

Нормативно-правна уредба и обществен ред / ПК по НПУОР/ ПРОТОКОЛ № 11

Днес, 16.09.2024, от 16:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Лили Матева - Присъствал

Присъствал

- Венцислава Йорданова
- Драгомир Йосифов
- Ирена Стасинопулу
- Росен Иванов

Отсъствал

- Христо Бонджолов
- Христо Стоев

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УОС"

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред. Няма постъпили изказвания.

След гласуване със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 906/05.09.2024 г. - Административна преписка по заявление с вх. № 5300-11670-1/16.05.2018 г. от Риъл естейт ентърпрайсис АД, копие от ПУП одобрен със Заповед № РД22-1353/04.07.2007 г. на Кмета на Община Велико Търново;
2. Вх. № 911/09.09.2024 г. - Изменение на решение № 1451/27.07.2023 г. на Великотърновски общински съвет

2 - 906 / 05.09.2024: Административна преписка по заявление с вх. № 5300-11670-1/16.05.2018 г. от Риъл естейт ентърпрайсис АД, копие от ПУП одобрен със Заповед № РД22-1353/04.07.2007 г. на Кмета на Община Велико Търново

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания и предлага да приемат за сведение предоставената информация. Няма постъпили изказвания.

След гласуване със ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема за сведение предоставената информация.

арх. Драгомир Йосифов не участва в гласуването.

3 - 911 / 09.09.2024: Изменение на решение № 1451/27.07.2023 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Спорта, децата и младежта /ПК по СДМ/

ПРОТОКОЛ № 11

Днес, 17.09.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, децата и младежта /ПК по СДМ/".

Председател: Деян Куздов - Присъствал

Присъствал

- Борис Китанов
- Дончо Бораджиев
- Жельо Желев
- Иван Александров
- Михаил Михалев
- Стефан Войчев

Отсъствал по уважителни причини

- Сунай Мунков

Отсъствал

- Христо Бонджолов

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УОС"

Пенка Игнатова - директор дирекция "Образование"

Венцислав Узунов - гражданин

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред. Няма постъпили изказвания.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 880/22.08.2024 г. – Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото шестмесечие на 2024 г.
2. Вх. № 921/10.09.2024 г. – Освобождаване на учениците на Спортно училище "Георги Живков", гр. В. Търново, от месечна такса за ползване на общежитие за учебната 2024/2025 година.
3. Вх. № 914/09.09.2024 г. – Предоставяне на общинско жилище на олимпийския шампион Магомед Рамазанов

2 - 880 / 22.08.2024: Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото шестмесечие на 2024 г

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

М. Михалев - може да обърнат внимание кое е най-печелившото общинско дружество - "Центъра за психично здраве". Без никакъв сарказъм, лично той отделя медицинските дружества от всички други, защото към тях трябва да имат по-сериозен толеранс. Очевидно то се справя добре и с работа по здравната каса, и с дейността си по предоставяне на медицински услуги на хора в нужда. Трябва да има някаква промяна за работата и дейността на останалите дружества, които нямат този социален елемент на здравно заведение.

Б. Китанов - не е съгласен с г-н Михалев. Относно "ОДШ" ЕООД - печалбата и издръжката е много по-голяма, отколкото на психодиспансера, просто не излиза в счетоводния анализ, защото се отчислява към Общината.

М. Михалев - не влиза в конкретика по нито едно дружество, затова приема забележката. Не би се наел да коментира всяко едно по отделно, навсякъде има достатъчно добри експерти, които да направят изводите за дейността на всяко едно дружество. Не упреква никого за работата му и за дейността, която извършва.

След гласуване със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2 , Комисията приема предложението.

3 - 921 / 10.09.2024: Освобождаване на учениците на Спортно училище "Георги Живков", гр. В. Търново, от месечна такса за ползване на общежитие за учебната 2024/2025 година

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

М. Михалев - категорично ще подкрепи предложението, но има въпрос - какъв е броят на децата, които използват общежитие във Велико Търново. Ако може да им бъде предоставена такава информация. Ако бройката не е сериозна и ако Община В. Търново в следващия бюджет има възможност да заплаща таксите за общежития на всички ученици, би било редно да всички ученици да се възползват от безплатни общежития. Ако сумата не е прекалено голяма и е по силите на бюджета на Община Велико Търново.

Д. Бораджиев - коментар извън темата за таксата за общежитие - родители коментираха, че в момента, ако искаш да си в школата на ЕТЪР и да играеш за отбора, трябва да си само в Спортното училище. Това така ли е все още по някаква местна наредба, или по някакъв вътрешен правилник. Ако трябва на следваща комисия да поканят директорите да се обсъди въпроса за общежитията и въпроса, който поставя за **ФК ЕТЪР**.

Д. Куздов - доколкото е запознат, не е определено никъде нормативно. На практика не се е прилага такова ограничение, а става по естествен път. Учениците не могат да посещават тренировки, както са тези, които са в Спортното училище. С течение на времето, те отпадат.

д-р И. Александров - когато се организира проявата, посветена на 100 години от основаването на **ФК ЕТЪР**, се явиха деца от Старопрестолна гимназия, които тренираха футбол и към същата дата са били едни от най-добрите трениращи футбол деца. Това му дава основание да мисли, че за този, който има талант, няма пречката дали е завършил Спортното училище или друго учебно заведение. Водещото е талантът.

Б. Китанов - правилно ли разбира, че учебната програма на Спортното училище е съобразена с тренировките на **ФК ЕТЪР**. А не е съобразено с всички останали училища - когато тренират ученици от Спортното училище, по същото време в другите училища се провежда учебен процес. И децата от другите училища не могат да присъстват на тренировките.

Д. Куздов - да, те имат и сутрешни тренировки.

М. Михалев - тъй като в момента няма кой да отговори на въпроса за бройката, предлага да изискат от администрацията информация за броя на децата, които ползват общинското общежитие във Велико Търново, и каква е сумата, която заплащат за цяла година, за да направят изводи евентуално дали е възможно Общината да поеме и тази функция на останалите деца, ако не са прекалено много.

Д. Куздов - очакват г-жа Игнатова всеки момент, ще й даде думата по този въпрос.

П. Игнатова - 120 ученици ползват това общежитие, не е общинско, а е към Спортното училище. А общинското общежитие се ползва от 80 ученици.

М. Михалев - щом Общината поема таксата за общежитие на 120 деца, има ли вариант да поеме и за другото общежитие в следващия бюджет.

П. Игнатова - Общината не поема нищо. Директорката им предлага да няма такса, а тя от стандарта си издържа с ток, с вода, с консумативи и т.н. Тоест това ѝ е пропусната полза на нея, тя се лишава от тези пари. Докато общинското училище "Колю Фичето" няма друг стандарт, те живеят само с парите от министерството, които се дават за общежитието. Няма тук училище, с тези такси се подпомагат.

М. Михалев - оттегля предложението си, защото са получили информацията. Друг е въпросът дали в следващия бюджет могат да направят такива предложения за облекчаване на децата от общинското общежитие "Колю Фичето"

Б. Китанов - издръжката на общежитията е както издръжката на училищата, т.е. през министерството. През Общината минава само счетоводно и отива към тях, правилно ли е разбрал.

П. Игнатова - точно така. Училище, което получава стандарт за групи, колкото са в общежитието, и за ученик, не получава за институция, защото е към училището. Докато за общинското общежитие - получават за институция, за група и за ученик. Спортното училище е в завидна финансова стабилност.

д-р И. Александров - стандартите, които са за спортните училища и училищата за изкуства, към министерство на образованието и науката и министерство на културата, са в голяма степен завишени, отколкото другите училища. Всеки един директор е в правомощията си да разходва средствата, той фактически си балансира колко пари трябва да покрие в случая тези необходими за общежития или други потребности.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

4 - 914 / 09.09.2024: Предоставяне на общинско жилище на олимпийския шампион Магомед Рамазанов

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 12

Днес, 17.09.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Даниела Андреева - Присъствал

Присъствал

- Валентин Точков
- Венцислава Йорданова
- Димитър Манолов
- Иван Александров
- Йордан Свраков
- Мавроди Калейнски
- Соня Будева
- Юлия Тонкова

Присъствали още

инж. Антон Койнаков

управители и счетоводители на медицинските общински дружества - "КОЦ-В. Търново", "ЦКВЗ-В. Търново", "ЦПЗ-В. Търново" и МЦРСМ I-В. Търново"

Жоро Ковачев, Йоана Стефанова - дирекция СПЗТ

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред. Няма постъпили изказвания.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 880/22.08.2024 г. – Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото шестмесечие на 2024 г.
2. Вх. № 916/09.09.2024 г. – Даване на съгласие за извършване на разход от "Специализирана болница за активно лечение на пневмо - фтизиатрични заболявания "Д-р Трейман" ЕООД за извършване на ремонт на покрива на медицинското лечебно заведение със собствени средства на търговското дружество.
3. Вх. № 918/09.09.2024 г. – Преместване на Клуб на пенсионера и инвалида "Люляк" в с. Плаково в сградата на Народно читалище "Просвета - Плаково 1873", с. Плаково.

2 - 880 / 22.08.2024: Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото шестмесечие на 2024 г

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата на присъстващите управители на дружествата или представители на счетоводството по отношение на резултата

за шестмесечието - приходи, разходи, печалба. Дава думата и за изказвания.

д-р М. Петрова - финансовият резултат е 109 000 лв., предстоят повече разходи. Няма промяна във финансирането.

д-р Съботинова - добър резултат, 57 000 лв. на печалба. Това е текущ резултат.

д-р Д. Андреева - как са завършили миналата година.

д-р Съботинова - завършили са на 42 000 лв.

д-р Д. Андреева - това е тенденция към по-висок такъв резултат.

Представител на "ЦКВЗ-В. Търново" (поради отсъствие на управителя по здравословни причини) - 313 500 лв. са приходите, около 311 500 лв. са разходите, 2 000 лв. положителен финансов резултат. При тях проблемът е малката база - 10 легла. Ограничени са, не могат да ги увеличат. Към момента имат пуснати обяви за лекари, но няма обратна връзка от кандидатстващите.

д-р Д. Андреева - все още леглата са 10.

Представител на "ЦКВЗ-В. Търново" - максимумът на легла по закон е 10.

д-р Д. Андреева - за съжаление е така.

Представител на "КОЦ-В. Търново" - отново са на загуба - 298 000 лв. Ниско финансиране на клиничните пътеки, огромните разходи за абонамент на апаратурата, заплати. Трудно изплуват, но се борят.

д-р Д. Андреева - така е. И по отношение на МЦ "КОЦ-1-В. Търново" да кажат няколко думи.

Представител на "КОЦ-В. Търново" - медицинският център е с 3 000 лв. печалба. Тепърва започва да прохода, но се развива добре.

д-р Д. Андреева - няма представител на СБАЛПФЗ "Д-р Трейман", никой не я е уведомил за отсъствие, ще помоли инж. Койнаков да даде информация относно резултатите на дружеството за шестмесечието.

инж. А. Койнаков - изказване относно зависимостта между приходите и използваемостта на едно легло в дни. Оказва се, че в дружествата, които имат по-ниски финансови резултати, използваемостта на леглата е по-малка. Относно СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" - положителен финансов резултат за полугодieto 24 000 лв. Има приходи от 1 231 000 лв., запълняемостта на леглата е около 140 за полугодieto. Смята, че това е един резултат, който би могъл да се подобри. При по-голяма запълняемост на леглата на лечебните заведения, приходите ще бъдат по-големи. Постоянните разходи за тези лечебни заведения са едни и същи, не се променят. Могат да се променят приходите, а те зависят от броя на пациентите, които се лекуват и от броя на пътеките.

Д. Манолов - обръща се към всички общински здравни заведения относно недостатъчното запълване на леглата. Г-н Койнаков е прав и направи добър анализ, че има недостатъчно запълване на легловата база. Може би трябва да се привлечат по-добри специалисти, да предложат по-добра услуга, по-добра леглова база. Трябва да се инвестират средства в общинските здравни дружества, за да се подобрят условията и да се привлечат по-добри специалисти, и да подсигурят по-добро обслужване на хората. Като здравна комисия може да чуят проблематиката на тези дружества. Ако като комисия, като съветници, не знаят защо няма такава заетост на леглата, могат само да предполагат защо хората предпочитат да отидат в София, Плевен, Турция. Съжалява, че не присъства управителят на белодробната болница, но общинският съвет я подкрепи няколко пъти за какво ли не, в т.ч. финансиране от Общината. Нека да иска, нека да каже какво е необходимо, за да се подобрят резултатите. В следваща точка има искане от нея и съответно предложение от страна на кмета за ремонт на покрива на болницата. Няма нищо против, ще направят ремонт на покрива. Ще направят всичко възможно здравните заведения да са конкурентно способни на всички останали. Но съветниците не са специалисти, затова са тези управители, които трябва да изискват, да направят бизнес план, да дават предложения. Има достатъчно жилища, които могат да подсигурят за лекари, които да дойдат отнякъде. И финансиране ще подсигурят, ако трябва, защото социалната дейност и здравеопазването са едни от основните, които трябва да подкрепят. Съветниците виждат едни цифри, един от оборот от 1 милион и отгоре и срещу него стоят 24 000 лв. Въпрос към инж. Койнаков и управителите - не иска да чува само статистика, а иска от тях предложения как и с какво може общинският съвет да бъде полезен.

Да изисква от общинския съвет какво да им подсигури, за да може тази дейност да бъде по-добра, да бъдат конкурентно способни на всички здравни заведения.

д-р Д. Андреева - ще приемат тепърва бизнес програмите на дружествата

Д. Манолов - приемаха ги в средата на годината. Според него трябва една бизнес програма да се види по-рано, да се обсъди, да се направят предложения, да се разискват.

д-р Д. Андреева - ще се формулира ли предложение за гласуване или е само като изказване.

Д. Манолов - иска предложение от управителите как да се подобрят условията и как да бъдат конкурентно способни, като Община и като общински съвет какво трябва да подсигурят за следващата година за бюджета, за да могат тези здравни заведения действително да бъдат конкурентно способни. Да направят среща с администрацията, с кмета, да се заложат средства в бюджета, да се направи един реалистичен бюджет, който да бъде в полза на здравните заведения. Да се инвестира в общинската собственост.

д-р Д. Андреева - моли за формулиране на конкретно предложение, което да се гласува.

Д. Манолов - прави само изказване. В момента слуша какво казват представителите на всички дружества.

С. Будева - относно тази използваемост на леглата - кои заведения са с най-ниска използваемост, за да проследят във времето дали се подобрява тази използваемост.

инж. А. Койнаков - отговорът се намира в информацията. Ще я прочете: Обща използваемост на едно легло в дни към полугодieto- ЦПЗ - 179,50; СБАЛПФЗ Д-р Трейман - 140,30; КОЦ - 59,89; ЦКВЗ - 175,50. Общата консолидирана заетост е 138 дни, а общинските лечебни заведения притежават 353 легла и се обслужват от 290 специалисти. Общата им печалба е загуба от 163 000 лв. Преминалите болни - 4 800. Трябва да се подобри качеството на медицинските услуги, това се извършва чрез медицински маркетинг. Съответно запълняемостта - с медицинска реклама. Тези неща трябва да ги има в бизнес програмите на управителите на дружествата.

д-р Д. Андреева - в какъв срок предлага инж. Койнаков да бъдат представени бизнес програмите на управителите с оглед по-добрата дейност на дружествата.

инж. А. Койнаков - бизнес програмите се представят от управителите до 31 декември, както е правено досега. Те се разглеждат на първата сесия на общинския съвет през м. януари и могат да бъдат приети за сведение и да се обсъдят. А да бъдат утвърдени, както е по правилата за публичните предприятия, с приемането на ГФО, което се извършва м. май или м. юни. Тази година някои от програмите се приеха през м. май, една се прие през м. юни. Миналата година бяха приети в края на м. юни. Това дава една възможност за дисонанс между това, което е представено, и това, което извършено първите 6 месеца.

Д. Манолов - не е съгласен с г-н Койнаков, защото като общински съвет трябва да гласуват бюджет въз основа на тези бизнес програми и бизнес планове. Как ще заложат нещо и въз основа на какво, като нямат предварително от управителите информация какво ще им е необходимо. Няма как да се гласува края на годината това, защото вече ще са гласували бюджет. Да разглеждат и одобряват бизнес програми през април, май, юни, няма никаква логика. Движат се с една година назад. Според него трябва бизнес програмите на управителите да бъдат предоставени преди разглеждането на бюджета, за да бъдат заложени там.

инж. А. Койнаков - няма нищо против. Но всички необходими неща на общинския съвет ги има в тригодишните бизнес програми на управителите, когато са били избирани. Припомня, че бизнес програмите са отворени, във всеки един момент могат да бъдат променени. Ако общинският съвет изиска да настъпят някакви промени да настъпят в програмите или управителите също желаят да направят промени, представят се, разглеждат се и общинският съвет ги утвърждава.

д-р Д. Андреева - дали да формулират като решение на комисията предложението за представяне на бизнес програмите до 31 декември или е записано някъде.

инж. А. Койнаков - не е записано никъде.

д-р Д. Андреева - с оглед оперативността на работата предлага следния проект: "Бизнес програмите за следващата година на управителите на търговски дружества със 100 % общинско участие да бъдат представяни до края на текущата година". Кога ще бъдат разгледани и утвърдени, не могат да го вземат като решение.

д-р М. Калейнски - д-р Андреева прави предложение, което той беше направил, с разликата да бъдат предложени през м. януари, защото здравната каса приключва своята финансова година на 31 декември и новият рамков договор стартира от 1 януари. Така че той предлага бизнес програмите да бъдат представяни през м. януари, когато годината е свършила и бюджетът на Общината още не е приет.

д-р Д. Андреева - няма нищо против, но не е задължително национален рамков договор да бъде подписан в началото на м. януари. Бизнес програмите са отворени, винаги може да бъдат допълвани. Всеки работещ със Здравна каса знае, че извършените дейности са остойностени и знаят какво биха получили от касата, съответно с корекция, ако има.

д-р М. Калейнски - бюджетът на държавата свършва на 31 декември, новият бюджет, в който е и бюджетът на здравната каса, се приема от 1 януари на следващата година. Затова предлага януари, за да има обективни цифри. Бюджетът на Общината се приема февруари или март, така че ще има достатъчно време бизнес програмите, направени през януари, да бъдат съобразени и актуализирани в бюджета на Общината.

инж. А. Койнаков - това означава забавяне с 2 или 3 месеца. Едно тримесечие дружествата трябва да работят без утвърдени бизнес програми. А им изискват първото тримесечие да го отчетат какво са извършили. Има дисбаланс.

д-р Д. Андреева - ако д-р Калейнски не оттегля своето предложение, ще подложи и двете на гласуване.

д-р М. Калейнски - уважава мнението на г-н Койнаков, подкрепя го напълно, оттегля предложението си.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението на д-р Андреева: "Бизнес програмите на управителите на търговските дружества със 100 % общинско участие за идната година да бъдат представяни до края на текущата година".

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема основното предложение.

Йоана Нейкова (юрисконсулт, "КОЦ-Велико Търново") - по повод предложението на г-н Манолов, управителите обвързани ли са с някакъв срок за представяне на предложения.

Д. Манолов - никой не е обвързан с нищо. Ако управителите искат да бъдат подкрепени и да се работи в една посока за развитието на здравните заведения, трябва преди края на годината и преди гласуването на новия бюджет да са представени предложенията на управителите и да бъде заложено това в бизнес програмите, за да могат да бъдат разгледани.

3 - 916 / 09.09.2024: Даване на съгласие за извършване на разход от "Специализирана болница за активно лечение на пневмо - фтизиатрични заболявания "Д-р Трейман" ЕООД за извършване на ремонт на покрива на медицинското лечебно заведение със собствени средства на търговското дружество

Становище на комисията: Председателят на комисията преди да даде думата за изказвания, ще направи коментар - няма нито един представител от това дружество. Смята, че е леко обидно. Дружеството иска да направи ремонт със собствени средства на стойност 75 000 лв., миналата година са били на печалба 145 000 лв. За полугодieto са на печалба 24 000 лв., т.е. те разполагат с тези средства. Правилно е да се направи ремонтът, вместо да се съсипва сградата. И да имат въпроси, няма към кого да ги зададат.

Д. Манолов - има предложение. Да сформират комисията, която да участва в подбора на изпълнител на ремонтните дейности.

д-р Д. Андреева - не може да отговори компетентно дали е възможно това. Ако може да извикат някого, директора на дирекция "Обществени поръчки", процедурата ще е по реда на ЗОП.

инж. А. Койнаков - по т. 2 от предложението пише, че това се извършва по реда на ЗОП.

Членовете в комисията за избор на изпълнител трябва да бъдат определени от управителя.

д-р Д. Андреева - а съгласно т. 3 от проекта за решение, управителят се задължава да предостави информация относно предприетите действия по изпълнение на решението. Тоест ще имат обратна връзка.

Д. Манолов - иска да участват в комисията, която разглежда офертите.

д-р Д. Андреева - не може да каже доколко това е законосъобразно. Нека да проверят дали г-жа Надя Петрова е тук и може да дойде на заседанието да разясни дали е възможно това.

След опит за свързване с г-жа Петрова се оказва, че в момента отсъства и не може да дойде на заседанието.

д-р Д. Андреева - предлага г-н Манолов да си формулира предложение за решение и комисията да прецени как да гласува. Тя не може да прецени дали има възможност общински съветници да участват в комисия по реда на ЗОП.

Д. Манолов - и той в случая не може да даде предложение, при положение, че не е компетентен. Въпреки всичко смята, че управителят на дружеството, д-р Денчева, която го е заплашила, че ако упражнят контрол върху счетоводния контрол на дружеството, тя ще си подаде оставката. А сега за пореден път проявява неуважение към тази комисия като не присъства тя или неин представител.

д-р Д. Андреева - ако няма други коментари, преминават към гласуване на предложението.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

4 - 918 / 09.09.2024: Преместване на Клуб на пенсионера и инвалида "Люляк" в с. Плаково в сградата на Народно читалище "Просвета - Плаково 1873", с. Плаково

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания, както и на представителя на администрацията.

С. Будева - само от дирекция "СДЗ", вече "СПЗТ", единствено Росица Димитрова и Жоро Ковачев седат отпред, където се виждат и чуват добре от всички. За пореден път моли всички, които се изказват от администрацията и други, да идват отпред на микрофона.

Благодари на Жоро Ковачев.

д-р Д. Андреева - може би вината е нейна, поканила е управителите на дружествата да седнат на местата, където има микрофони, с оглед на записите, заради оперативността на комисията. Тук не са се събрали на чисто човешки разговор, спокойно могат да отговорят и от местата с микрофони.

С. Будева - не й е удобно да задава въпроси без да гледа човека в очите.

Ж. Ковачев - докладва по предложението.

д-р М. Калейнски - досега КПИ е заплащал наем 30 лева, кой ги е плащал, самият клуб ли има собствен бюджет или Общината е заплащала наема.

Ж. Ковачев - нито клубът, нито Общината. Това е от членския внос на всички възрастни хора, които членуват в клуба на пенсионера и инвалида.

д-р М. Калейнски - и сега ги освобождават от този наем, защото клубът влиза безвъзмездно в читалището и помещението е безплатно за тях.

Ж. Ковачев - условията на читалището са много добри от помещението на кооперацията, където са се помещавали досега.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 11

Днес, 17.09.2024, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Стилян Найденов - Присъствал

Присъствал

- Даниела Андреева
- Жельо Желев
- Мавроди Калейнски
- Методи Петров
- Михаил Михалев
- Соня Будава

Присъствали още

представители на отдел "Екология, чистота и озеленяване"
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред. Ще помоли, когато се формулират някакви предложения по точките, това да става и под някаква писмена форма за улеснение на сътрудника, който води протокола. Особено когато има техническа лексика, ако е нещо по-сложно, нека става писмено.

д-р М. Калейнски - въз основа на протокола от заседанието през м. август, на днешното заседание администрацията трябваше да представи графика за разяснителната кампания и посещенията по населените места за борба с бездомните животни. Предполага, че това ще стане в т. 6 - Разни, защото не я видял в материалите предварително. Ще изчакат т. 6, за да чуят този доклад от общинска администрация.

Ст. Найденов - присъстващите от отдел "Екология" имат ли готовност за това.

М. Цонева - имат.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Становище от Кмета на Община Велико Търново относно жалба с Вх. № 763/10.07.2024 г. – Вх. № 887/23.08.2024 г.
2. Становище от кмета на Община Велико Търново и становище от Областен Управител – Велико Търново във връзка с Предложение, Вх. № 806/25.07.2024 г. – Вх. № 909/05.09.2024 г. и Вх. № 915/09.09.2024 г.
3. Отговор във връзка с молба от Борко Димитров относно кръстовище между ул. Стоян Михайловски и ул. Иван Момчилов, гр. В. Търново – Вх. № 897/30.08.2024 г.
4. Сигнал от Борко Димитров до ПК по ПГОБК – Вх. № 905/04.09.2024 г.
5. Предложение от Недялко Неделчев – Вх. № 920/10.09.2024 г.

6. Разни.

2 - 887 / 23.08.2024: Становище от Кмета на Община Велико Търново относно жалба с Вх. № 763/10.07.2024 г.

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

След гласуване със ЗА -5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2, Комисията приема за сведение, да се изпрати до жалбоподателя.

3 - 915 / 09.09.2024: Становище от кмета на Община Велико Търново и становище от Областен Управител - Велико Търново във връзка с Предложение, Вх. № 806/25.07.2024 г.

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема за сведение становищата.

4 - 897 / 30.08.2024: Отговор във връзка с молба от Борко Димитров относно кръстовище между ул. Стоян Михайловски и ул. Иван Момчилов, гр. В. Търново

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

Доколкото е запознат, вече се изработва проект за нова организация на това място, на база сигнала и предложението на комисията. Дава думата на г-н Димитров.

Б. Димитров - по принцип не е удовлетворен, че се бавят нещата. Доколкото е разбрал общ. съветник Валерия Дончева е направила питане по тази тема.

Ст. Найденов - така е, тя детайлно е представила проблема. Има промяна в състава на комисията по безопасност и организация на движението, оглавява я вече новият заместник-кмет г-жа Мариела Цонева. Лично той е имал сигнал до тази комисия, въпросът беше разгледан и решен моментално.

Б. Димитров - поне да се изпълни старият план. Там има залегнато в самото кръстовище т.нар. островчета.

Ст. Найденов - като се е подготвял по тази тема, му е било обяснено от експерти, че старият проект е бил сбъркан, затова има нужда от нов. Г-жа Цонева го е включила в дневния ред, очакват да бъде представен.

Б. Димитров - доколкото си спомня, беше заложен срок 20 септември, д-р Калейнски го беше предложил.

д-р М. Калейнски - не е указвал срокове. Има следния въпрос, на който може да му бъде отговорено на следващо заседание на комисията: в отговора на комисията, която е разгледала предложението на г-н Б. Димитров, пише "Не възразява г-н Димитров да изготви проект въз основа на своето предложение". Това право на гражданите ли е да изготвят проект или задължение. Комисията дава право на г-н Димитров да направи проект или го задължава.

Ст. Найденов - г-н Димитров има ли такава компетенция.

Б. Димитров - това го чува за втори път, първият беше през декември. Било му е указано да направи проекта, да има графична част.

Ст. Найденов - нелепо звучи.

д-р М. Калейнски - право на гражданите ли е да правят проекти или е задължение на гражданите. На следващото заседание да бъде отговорено от представител на общинска администрация.

Комисията приема за сведение становището.

5 - 905 / 04.09.2024: Сигнал от Борко Димитров до ПК по ЛГОБК

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата на г-н Димитров да си изложи сигнала. Прави коментар, че като журналист се е занимавал с темата многократно. Има директива на ЕС за премахване на този инвазивен вид. Благодарни на представителите на екологичния отдел, винаги се отзовават.

Б. Димитров - в отговор на въпроса му към Общината, заведен под рег. № 94ББ-5121-3/26.08.2024 г., се казва, че: "Дървета от вида *Ailanthus altissima* са инвазивен вид, който често нарушава местната природа, разпространява се лесно и нанася щети на сгради и елементи на техническата инфраструктура. В тази връзка при установяване на екземпляри от вида в паркове и зелени площи в градска среда, същите се премахват по реда на наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на община В. Търново". В цитираната наредба думата айлант присъства само веднъж, в таблица, приложение 2, чл.2, ал.1, т.9, за размера на обезщетенията при увреждане. Съгласно чл. 39 на същата наредба, премахването е забранено, а в ал.2 на този член се споменава при кои случаи може да стане по изключение. В разговор в г-жа Любенова от екологичния отдел, му е станало ясно, че реално нищо не се прави за премахването на тези дървета. Причината е, че ако се отреже дърво, веднага има отчетна реакция на гражданите защо се режат дървета. Смята, че тази тактика първо отрязване, после обяснение, е грешна. Правилно е да се разясни, да се обсъди защо и т.н., след това да се отреже. По информация по телефон от г-н Сираков от РИОСВ-Велико Търново, отговарящ по темата, община Габрово постъпва по този начин. Първо пита РИОСВ може ли да се отрежат 4 дървета в централната част на града, получава съгласие, после подлага на обсъждане, след това си свършва работата. Този инвазивен вид е превзел Царевец, както и Църквата "Св. 40 мъченици". До блоковете на Скалния венец до парк Дружба има цяла гора. Превзел е пътя Арбанаси-Горна Оряховица. Показателно е безхабрието на хората. Въпросите към Общината са: Как използва гражданското общество за успеха на тази борба. Какво прави самата Община и специалистите по екология, по озеленяване, лесовъдни инспектори за общинските територии и опазването им от вида *Ailanthus altissima*.

Ст. Найденов - лудост е да питат за всяко едно дърво, виждат се множество малки издънки. Дава думата на администрацията.

М. Цонева - всички растителни видове в рамките на регулационните граници на населеното място се премахват по реда на наредбата за опазването и поддържането на зелените площи. Това, което е извън регулационните граници, не е ангажимент на екологичния отдел, а на ОП Горско стопанство. Както каза председателят на комисията, е нелепо да се иска разрешение от РИОСВ за отсичане на всяко едно дърво, в Община Велико Търново има друг ред, който се спазва. Борбата с този дървесен вид е трудна, защото отрязването им допълнително стимулира кореновата система и там издънките са много повече и по-мощни. Когато има големи дървета, практикуват, като поддържат и премахват малките издънки под тях, които са под тях. Не отсичат дърветата, корените са големи. Няма национален документ, който да им каже как да водят борбата с този инвазивен вид. Има информация на сайта на министерството - чрез хербициди. Предлагат и успешна борба, един от начините при големи дървета - прерязване на кората във вид на пръстен от 15 см, за да може по естествен начин да изсъхне и да не се появяват издънки. Но успяват да държат под контрол този вид в границите на града. Проблем е това, което е в горските територии и по пътищата, които са държавна собственост.

Ст. Найденов - самият той се е сблъсквал в този дървесен вид. Разбира, че е много трудна борбата. Дали може това да бъде възложено на външни специалисти. Нуждаят ли се от някакъв бюджет, ако е необходимо да променят бюджета за следващата година.

М. Цонева - добре е специално за този вид да има начин за борба. Не е само за тази община, а за цялата страна.

Ст. Найденов - в лицето на кмета, като председател на НСОРБ, да постави този казус на едно от заседанията на управителния съвет и да изискат държавна помощ и някакъв алгоритъм за справяне с проблема.

д-р М. Калейнски - проблемът не е само в община Велико Търново. Предлага комисията да вземе решение да изпрати сигнала до две институции - до РИОСВ - Велико Търново и Областен управител - Велико Търново, за да видят дали няма методика, съобразена с

европейските регламенти. Когато получат отговора, да продължат дискусиата.

Ст. Найденов - ако нямат против, да добавят към предложението на д-р Калейнски и предложението за поставяне на проблема и пред НСОРБ

Б. Димитров - няма против тези предложения. Има въпрос към г-жа Цонева. Колко дървета са правили опит да бъдат премахнати по този физическия метод с кората на дървото.

М. Цонева - досега не са правени.

Б. Димитров - той има опит с ползване на тотален хербицид, до края на годината е разрешен да се ползва, уверили са го от РИОСВ. Нека Общината направи един опит с едно дърво, да се види как се влияе.

Ст. Найденов - не може да се използва тотален хербицид в градска среда просто така.

М. Цонева - всичко около него ще се унищожи.

Ст. Найденов - не би искал да участва в нещо, което ще е експеримент в градска среда.

М. Петров - това е т.нар. див орех. Той не е от скоро, помни го от десетилетия. При положение, че има разрешение за третиране с химически препарат, смята, че е единственият вариант за храстовидна растителност. За дърветата е другият вариант. Щом като е разрешен хербицидът, може да се направи експеримент в друго място извън града.

М. Цонева - дори да е успешен този експеримент остава въпросът доколко могат да го прилагат в градска среда.

Д. Андреева - най-вероятно има методика с описани разрешени материали, консумативи, хербициди и т.н. Най-вероятно е в МОСВ. Необходимо ли е комисията да вземе решение да се изпрати писмо до МОСВ, за подробно описване на методиката за борба с всички разрешени и неповлияващи здравето на населението средства. Няма смисъл да продължат да гадаят.

М. Цонева - няма проблем, ще подготвят писмо до РИОСВ, до Областен управител, до Министерството на околната среда и водите, да кажат начините, по които Общината да се бори с този дървесен вид.

М. Михалев - подкрепя това предложение за изпращане на писмо до тези институции. Не е специалист, за да каже дали в последните години се е увеличило разпространението на този вид. Има ли отделен ресурс за борба с този вид в градски условия. Ако няма такъв ресурс, може да направят предложение за бюджета за следващата година да бъде отделена някаква сума. Трябва да бъде създадено такова перо за борба с този вид, както и с други инвазивни видове.

Ст. Найденов - нека да изчакат отговора от институциите, да видят има ли методика за борба с този дървесен вид. Дава думата за г-н Неделчев.

Н. Неделчев - има информация, че бурното развитие на този вид не е случайно. Появата на този вид е свързана с неговата полезност по отношение преработката на въглероден двуокис и отделяне на кислород. Както каза г-н Петров този вид не е изненада за него.

д-р Д. Андреева - нека се обединят около предложението на д-р Калейнски за изпращане на писмото до институциите, което допълни за методиката, да видят на каква площ е здравословно развитието на този вид.

В. Узунов - нека екологичният отдел да се занимава с методиката, има ВУЗ-ове, където има специалисти.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията реши: Да бъде изпратена жалбата до РИОСВ-Велико Търново, Областен управител - Велико Търново, Министерството на околната среда и водите, до НСОРБ за становища по отношение на борбата с инвазивния дървесен вид *Ailanthus altissima*.

6 - 920 / 10.09.2024: Предложение от Недялко Неделчев

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата на г-н Неделчев да представи предложението си. Преди това ги информира, че е изискал становище от фирмата, която се занимава със сметосъбирането и сметоизвозването. Ще го предостави на г-н Неделчев, както и ще приложат копие от становището към протокола.

Н. Неделчев - неприятна миризма, както и образуване на микро сметища около съдовете. Не само от немърливостта на граждани, но и при механизиранието събиране на сметта, част от

нея остава да виси от контейнерите и се отделят до него. Съгласно раздел 2, т. 6 има разписано, че концесионерът поема ангажимент за измиване и дезинфекция на съдовете за смет, без да са определени срокове за това. Предложението му е комисията да приеме решение, което да бъде гласувано на сесия, с което да се упълномощи кметът да договори точно определени срокове за измиване на контейнерите. Предлага това да е веднъж в месеца. Както и веднъж в седмицата да се прави уборка около местата на контейнерите. За 144 000 лв. месечно смята, че заслужават по-качествена услуга. Това вреди на имиджа на Велико Търново. Надява се предложението му да бъде подкрепено от общинските съветници.

Ст. Найденов - внася яснота. Становището от концесионера Нелсен-Чистота е тук, ще го прочете на комисията. Смята, че много трудно може да се промени концесионен договор. Доколкото е запознат има график за измиване на съдовете, който се спазва. Разговарял е с представители на фирмата, потвърдили са, че редовно го правят това. Според тях проблема е в двата вида съдове за кмет - конвенционалните, които са предмет на концесия, другите са т.нар. цветни съдове. Те се обслужват от друга компания, не се почиства около тях.

М. Цонева - правят се уборки около тях, но не е задължение да се правят от хората, които обслужват контейнерите на концесионера.

Ст. Найденов - тезата на концесионера е, че техните съдове се чистят, а цветните не, а те стоят до тях. Прочита писмото, ще го приложи към протокола.

М. Михалев - не е виждал да се мият контейнери в гр. Велико Търново. За да се измие, той трябва да се вземе и да остане празно място.

Ст. Найденов - той е виждал.

М. Михалев - дано да е така, дано да се мият. Откъде идва проблемът с микро сметищата - не е от цветните контейнери. Предходният тип контейнери, за които имаше необходимост двама души да ги обслужват и да ги слагат на камиончето за сметоизвозване, ръчно събираха боклуците около тях и не оставаше нищо. Сега един единствен шофьор вози големия камион, закача автоматизирано новите големите контейнери, изхвърля се, каквото е изхвърлено навън, остава. Ако контейнерите се мият, това е изключително рядко.

С. Будаева - също е на мнение, че не се мият не само веднъж месечно, годишно или дори на 5 години. От около 5-6 години живее в центъра на града в къща. Срещу нея има контейнер, около него се събират големи отпадъци. Никога не е заменян, измиван и т.н. Съседи непрекъснато си изхвърлят едри предмети, които не се събират в тези контейнери, боклуците стоят седмици там. По тази причина е сложила камера там, следващия месец може да предостави на комисията записи от камерата над контейнера. От Общината са идвали няколко пъти да питат на кого са едрите боклуци и са я посъветвали да си сложи камера, след като боклуците пречат и на нея. Тя е отговорила, че няма против Общината да сложи камера и да снима колкото иска.

д-р Д. Андреева - сигналът е входящ на 10. 09, което е достатъчно време да им се изпратят всички материали, останали след входящането, на членовете на комисия. Предлага да отложат разглеждането на този сигнал на г-н Неделчев, за следващо заседание, становище на фирмата концесионер, да присъства представител, както и становище на администрацията. Ако искат да са ефективни, нека да разгледат по правилния начин този казус.

Ст. Найденов - така е, те не са контролният орган.

С. Будаева - ако има график за измиването, да представят и него, за да знаят кога се очаква да бъдат измити.

Н. Неделчев - не иска да се променя концесионният договор. Видно това задължение е в договора. Само да се прецизира графикът, по който се изпълняват задълженията по този договор. Не иска да прави проблем на концесионера, а само да си изпълнява договора. В групата във фейсбук "Дивотия до шия" има много снимки на безобразно изглеждащи контейнери, които не са минавали дезинфекция.

Ж. Желев - контейнерите се ползват и за реклама, залепят се рекламни листовки на какво ли не. Ако се поддържаше контейнерите, тези реклами нямаше да са там. Това е функцията на тази комисия, да продължат дебата по тази тема. Да изискат да дойде концесионерът, ако трябва да направят някаква комисия, която да ходи 1-2 месеца с него как се мие.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията реши: отлага

разглеждането като изисква становище от концесионера и становище от общинска администрация, както и да бъде представен график за измиване на контейнерите, за следващо заседание, както и да има представители.

Ст. Найденов - удовлетворен ли е вносителят на сигнала.

Н. Неделчев - благодари за подкрепата.

7 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: Желание да вземат отношение по различни въпроси заявяват д-р Мавроди Калейнски, д-р Даниела Андреева и Методи Петров.

д-р Андреева - защо не им е изпратен отчета за кучетата предварително, както другите материали.

С. Будаева - за да се обсъждат, предварително трябва да са изпратени.

Ст. Найденов - вероятно причината е, че съставът на този отдел е доста редуциран, а това е нещо обемно. Същевременно има решение на комисията и от уважение са го направили в последния момент.

Председателят на комисията дава думата на Мирослава Цонева относно отчета за кучетата.

М. Цонева - на предходното заседание комисията излезе с решение да се направи график за посещения в населени места, който преди това да бъде предшестван от информационна кампания, която да проведат кметовете в техните населени места. В тази връзка администрацията направи плакат, брошура с информация, събрали са кметовете, разяснили са им какво се очаква от тях. Предоставиха им информационния материал. Разбрали са се с кметовете до 20 октомври да си провеждат информационната кампания по населените места и да информират жителите къде да си направят безплатната кастрация на домашните животни, които не са кастрирани. След тази дата правят график и заедно с кметовете започват посещения по всяко населено място, за да правят проверки.

д-р М. Калейнски - в кои медии - общинско радио или някакви други, е излязло това предложение. Може ли този график да бъде изпратен на имейлите на всички общински съветници.

М. Цонева - след 20 октомври ще започнат проверките по населените места, тепърва предстои да бъде изготвен графикът за посещения. Очакват от кметовете да кажат, че са готови, и след 20 октомври започват посещения. Кметовете на населените места информират по местното радио и с поставяне на информационната брошура по места, видни за всички жители на съответното населено място. Също и в социалните медии е изпратена тази информация.

Ст. Найденов - обществеността чрез в. Борба също се информира обстойно и детайлно и това е бонус.

М. Петров - кметовете няма да свършат тази работа, нямат местни радиа, повечето от тях.

М. Цонева - населените места имат ФБ страници, които се поддържат от кметовете.

М. Петров - предполага, че не е проблем тази информационна брошура да се завърти през печатните издания.

Ст. Найденов - проблем е, защото имат рекламни тарифи.

М. Петров - никой не казва, че ще е без пари.

С. Будаева - Общината може да отдели средства за реклама.

д-р М. Калейнски - Общината има Общинско кабелно радио, подчинено на общинския съвет, Предлага тези рекламни материали, подготвени от екологичния отдел на Общината, да бъдат излъчени и да достигнат до обществеността чрез Общинското кабелно радио Велико Търново. Идеята на цялата дискуссия е гражданите да знаят, че кастрацията е безплатна, животното ще бъде обгрижено и върнато, а няма да бъде санкциониран стопанинът, че не го е направил.

Ст. Найденов - някъде е виждал рекламните материали.

М. Цонева - във ФБ страницата. Тази информация беше изпратена и имейлите на кметовете, те съответно ги разпространяват по социалните си мрежи, който има радиоточка, и по нея.

С. Будаева - освен в Общинското кабелно радио, да бъде представена тази информация и в

местните печатни издания. Така ще се запознаят повече хора, ще имат възможност да си го прочетат няколко пъти.

Ст. Найденов - може би местни медии.

М. Цонева - преди години, когато започнаха кастрацията на кучетата, когато правиха безплатната кастрация с Четири лапи, тогава хората разбраха, че има такава безплатна кастрация. Кастрацията в приюта на животни на жители на Велико Търново не е спирала.

С. Бужева - но това е направено преди няколко години, някои хора тогава не са имали кучета, не ги е вълнувало това, подминали са информацията. Не смята, че има проблем сега отново да се пусне такава информационна разяснителна кампания.

Ст. Найденов - нямат бюджет.

С. Бужева - ще ги подпомогнат, чрез предложение.

М. Петров - съгласен е, положен е труд да се направят материалите. Но всичко направено ще отиде на вятъра, защото е убеден, че хората не знаят. Дори разни сдружения по селата са подготвили жалби относно бездомните кучета, а не знаят за процедурата. С цялото си уважение към кметовете на населени места, няма да свършат работата. На предходното заседание се убедила в това, тогава присъстваха няколко кметове. Рекламната компания ще е основното, в следствие да се мине към действителната част на процедурата.

М. Михалев - смята, че въпросът е много лесен за разрешаване. Има един човек в Общината - Христо Павлов. Той ще вземе тази брошура, ще напише едно прес съобщение, ще го изпрати до всички медии и то ще си попадне там, където трябва на достъпен език за хората. Този въпрос с разпространение на информацията ще бъде решен. Но друг е въпросът колко ще бъде ефектът от кампанията, защото има хора, които каквото и да прочетат и да видят, никога няма да си дадат кучето доброволно да се кастрира. Тук идва втората част, която предложиха - по график да бъдат обходени всички населени места, заедно с кмета на съответното населено място. След информационната кампания от Общината и със съдействието на медиите, ще се види реално колко хора имат желание да си кастриран кучето доброволно и в крайна сметка да направят едно реално преброяване на домашните кучета в населените места на община В. Търново.

д-р М. Калейнски - относно срокът за графика 20 октомври - понеже заседанието на комисията през октомври ще е на 22 октомври, предлага графикът да бъде изпратен на имейлите им и да се докладва на заседанието. Ще има достатъчно време да бъде изготвен.

Ст. Найденов - от администрацията ще имат ли възможност.

Представителите на екологичния отдел изразяват съгласие.

М. Петров - да не се получи така, че графикът да изпревари рекламната кампания.

Ст. Найденов - отделът и г-н Христо Павлов ще го съобразят.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията реши: рекламна кампания през прес центъра на Община Велико Търново и за следващо заседание на комисията да бъде изпратен предварително графикът за посещения по населените места.

Председателят дава думата на д-р Д. Андреева.

д-р Андреева - когато се разглеждат такива важни точки, нека да влизат в дневния ред със съответните материали. Има закони, с които трябва да се подготвят, сега просто стоят и си приказват. Моли заанапред при сериозни, не организационни въпроси, да влизат в дневния ред с материали, изпратени им предварително. Втората тема, по която желае да вземе отношение - изненадана е от времето, в което заседава тази комисия. 17.00 ч. края на работен ден, т.е. начало на почивка. Сътрудникът на общинския съвет, общинска администрация - плаща ли им се извънреден труд.

Ст. Найденов - остават доброволно, най-често той ги моли.

д-р Андреева - по повечето точки с тяхната специфика трябва да има представител на администрацията. Като общински съветници са наясно как да протича работния им ден, кога да ползва отпуск, за да бъде на заседание на комисия и на заседание на общински съвет.

Ст. Найденов - това желание за промяна на началният час ли е.

д-р Андреева - например вторник в 14.00 ч. е свободното време и това е нейното предложение.

Всеки един от тях участва в други комисии в различни часове. В 17.00 ч. невинаги могат да използват ресурса на администрацията.

Ст. Найденов - а в сутрешен час, какво мисли комисията. За него пък следобед невинаги е удобно. Ако искат да пробват с 16.30 ч. и да изместват точките, които изискват представител на администрацията.

Д-р Андреева - комисията по ЗСД обикновено приключва навреме, зависи от спецификата на работата. Няма много съвместни точки с ПК по ПГОБК. Всеки, ставайки общински съветник, е наясно, че няма как хем да е на работното си място, хем да е на заседание на комисия или на общински съвет. От ясно по-ясно.

С. Будаева - всеки си е направил професионалните ангажименти и работата съобразно графика на комисията.

Ст. Найденов - засега няма оплаквания от общинска администрация, ако има, нека тогава да променят.

д-р Андреева - въпросът е, че ако сега по някакъв въпрос желаят да дойде някой от администрацията, няма как да дойде след работното време.

Ст. Найденов - канят ги предварително.

д-р Андреева - възникват въпроси. Тя държи на предложението си, което да бъде гласувано - комисията да заседава от 14.00 ч. вторник.

д-р М. Калейнски - прави предложение - комисията да заседава в 16.45 ч. вторник, за да може представителите на администрацията да минат като първи точки.

След гласуване със ЗА - 1; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 5, Комисията не приема предложението на д-р Андреева за 14.00 ч във вторник.

След гласуване със ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3, Комисията приема предложението на д-р М. Калейнски за 16.45 ч. във вторник.

Ж.Желев - дали това е в техните компетенции, председателят и председателският съвет решават графика.

Ст. Найденов - ще предостави решението на комисията на вниманието на председателя на общинския съвет.

Председателят на комисията дава думата на Методи Петров.

М. Петров - изказване относно бизнес програмите на общинските търговски дружества. Един проблем в последните години с промяната в законодателството, касаеща представянето на бизнес програмите. Представят се в средата на година след представяне на ГФО. Пълна безсмислица е да представяш бизнес програма през м. юни. Правил е няколко опита за предложение. Дори бизнес програмата да бъде представена за сведение е все пак нещо, по което се работи. Мотивът на икономистите е, че не може да се направи бизнес програмата без да имат ГФО. Могат поне да бъдат представяни за сведение. Има едно решение на общински съвет № 268 от 2016 г., т. 2 от него гласи: Общинският съвет на първото заседание на съответната година да приеме бизнес програмите на търговските дружества за финансовата година. Това решение не е отменяно, значи е действащо. Предложението му е управителите на общинските търговски дружества да представят бизнес програмите си за следващата година в края на всяка календарна година.

д-р Андреева - точно такова предложение е направено и прието в комисията по ЗСД.

М. Петров - кога ще бъде приета бизнес програмата е друг въпрос. Тези дружества работят през този период.

Ст. Найденов - има решение, което цитира г-н Петров. Да препоръчат на общинския съвет да изпълнява решението си ли.

д-р М. Калейнски - в комисията по ЗСД имаха точка за дружествата и предложението беше коментирано и прието в нея. А сега няма точка за дружествата.

Ст. Найденов - може да подкрепят предложението на комисията по ЗСД.

М. Петров - предлага да подкрепят предложението на ПК по ЗСД по отношение на представянето на бизнес програмите на управителите на общинските търговски дружества.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията подкрепя предложението на ПК по ЗСД по отношение на представянето на бизнес програмите на управителите на търговските дружества със 100 % общинско участие.

Ж. Желев - против е това решение, първо трябва да се вземе становище на цялата верига - общинска администрация, управителите на дружествата. След което да предложат цялостно решение на общинския съвет. Ясно е, че решението на общинския съвет ще бъде крайно такова, и всички ще трябва да се съобразят с него. Прибързано е на този етап да вземат такъв тип решение.

С. Будава - всъщност е разбрала, че има решение на общински съвет, което не се спазва. Какво да предлагат ново решение.

Ст. Найденов - сътрудникът припомня, че общинският съвет е приел политика по отношение на бизнес програмите.

М. Петров - тъй като краят на годината приближава, този въпрос трябва да бъде изчистен.

Ж. Желев - смята, че този въпрос трябва да бъде повдигнат на ресорната комисия по Икономически въпроси, г-н Петров може да повдигне въпроса там, за да се чуе и мнението на комисията.

М. Петров - сътрудникът има право, общинският съвет прие политика, тя е на база промяна в законодателството.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

“НЕЛСЕН ЧИСТОТА“ ЕООД КЛОН В. ТЪРНОВО
гр. В. Търново, ул. “Д. Мантов” 22
email: titan_asvt@abv.bg. тел. 0893337771

Изх. № 18/17.09.2024 г.

ДО
Председателя на ПК по ПГОБК
Стилян Найденов

Уважаеми господин Найденов,

Във връзка с полученото предложение до Вашата комисия от Недялко Неделчев / с Ваш Вх. Номер 920/10.09.2024г/, в което той Ви запознава с проблема за неприятните миризми, носещи се от контейнерите за битови отпадъци и образувалите се микросметища около тях, желаем да изразим нашата позиция:

Фирма „Нелсен Чистота“ ЕООД е изпълнител по договор, възложен от Община Велико Търново, за сметопочистване и сметоизвозване на ТБО от контейнери, разположени на територията на град Велико Търново. Съгласно клаузите на договора и с цел подобряването на качеството на договорените дейности, извършваме измиване и дезинфекция на нашите контейнери веднъж месечно. Не допускаме натрупване на отпадъци около контейнерите и правим уборки ежедневно и при необходимост.

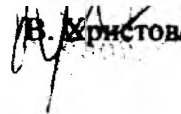
В процеса на изпълнение на нашата дейност наблюдаваме неприятни миризми и микросметища около контейнерите за разделни отпадъци, които се обслужват от друга фирма.

При необходимост от разяснения или допълнителна информация, оставаме на разположение.

17.09.2024 г.

гр. Велико Търново

Управител:


В. Христов

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 13

Днес, 18.09.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Драгомир Йосифов - Присъствал

Присъствал

- Александра Тодорова
- Борис Китанов
- Георги Марков
- Деян Хаджийски
- Йордан Свраков
- Калина Широкова
- Лили Матева
- Методи Петров
- Петко Тюфекчиев
- Тихомир Нанев
- Тодор Тодоров
- Юлия Тонкова

Присъствали още

Даниела Данчева - гл. счетоводител, дирекция "БФ"
Маринела Желева - началник отдел "УОС"
инж. Валентина Миткова - началник отдел "КТУПК"
арх. Дарина Стаматова - гл. експерт, сектор "КР"
инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков
Иван Ламбов - управител на "ОДПГ" ЕООД
счетоводител на "ОДПГ" ЕООД
инж. Свилен Димитров - управител на "Инвестстрой-92" ЕООД
счетоводител на "Инвестстрой-92" ЕООД
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред. Предлага да се включи в дневния ред предложение, Вх. № 939/18.09.2024 г., внесено днес, относно изменение на Решение № 356/29.08.2024 г. относно отдаване под наем на част от имот-публична общинска собственост, с. Леденик, което Областният управител е върнал, защото общинският съвет не е определил какъв процент от постъпленията от отдаването под наем ще се използват за изпълнение на дейности от местно значение в населеното място.
К. Широкова - предлага да се включи и т. Разни като последна точка.

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния

дневен ред:

1. Вх. № 925/11.09.24 г. – Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2024 година.
2. Вх. № 926/11.09.24г. - Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.08.2024 година на Община Велико Търново.
3. Вх. № 880/22.08.24 г. - Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото шестмесечие на 2024 г.
4. Вх. № 924/11.09.24 г. - Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на ПУП - ПР, с. Ресен и план-схеми за вертикално планиране, електроснабдяване и водоснабдяване.
5. Вх. № 927/11.09.24 г. – Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП - ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура - подземна кабелна линия, с. Леденик.
6. Вх. № 910/09.09.24 г. – Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Малки чифлик
7. Вх. № 913/09.09.2024 г. - Предварителен договор чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, гр. Велико Търново.
8. Вх. № 920/10.09.24 г. – Предложение от Недялко Неделчев
9. Вх. № 939/18.09.2024 г. - Изменение на Решение № 356 по Протокол № 14/29.08.2024 г. на Великотърновски общински съвет
10. Разни

2 - 925 / 11.09.2024: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2024 година

Становище на комисията: Докладва Д. Данчева.

Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 12; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

3 - 926 / 11.09.2024: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.08.2024 година на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва Д. Данчева.

Председателят дава думата за изказвания.

А. Тодорова - относно рехабилитацията и реконструкцията на ул. Опълченска, ул. Т.Търновски и ул. Д.Найденов и т.н. - има 1 240 000 лв., които отпадат. Тоест какво няма да бъде изградено там, за да отпаднат тези средства.

Д. Данчева - в обхвата на проекта е попаднала част от републиканска пътна мрежа, което няма как да се извърши, както и габрионите са отпаднали. Тези дейности няма как да се извършат по проекта.

А. Тодорова - отпаднали са също и 104 000 лв. за мостовете.

Д. Данчева - също по този проект.

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1 , Комисията приема предложението.

4 - 880 / 22.08.2024: Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото шестмесечие на 2024 г

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2, Комисията приема предложението.

М. Петров - желае да вземе отношение по един проблем, свързан с общинските търговски дружества. Не е конкретно по отчета им за шестмесечието. Отчетът е част от бизнес програмата на търговско дружество.

арх. Др. Йосифов - дал е възможност за изказвания в началото на точката, никой не заяви желание за изказване, премина и гласуването. Може в точка Разни да направи това изказване.

М. Петров изразява съгласие.

5 - 924 / 11.09.2024: Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на ПУП - ПР, с. Ресен и план-схеми за вертикално планиране, електроснабдяване и водоснабдяване

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания, като преди това дава думата на инж. Миткова за едно по-подробно представяне, какво цели това нещо, защо са толкова стратегически тези планове. Това са стратегически точки, заложи в инвестиционната програма на Община Велико Търново.

инж. В. Миткова - в инвестиционната програма за тази година са включени обекти, които представляват актуализация и нови устройствени планове за част от територията на населените места. Една от предпоставките е одобряване на кадастрална карта - задължително по наредбата, другата е засиленият интерес с оглед на прилежащите населени места край Велико Търново и степента на състояние - доколко тези планове са компрометирани. Едно от населените места с голям инвестиционен интерес и с население, което е значително по степен и брой хора, е с. Ресен. Планът е от 1961 г., достатъчно дълъг период. Два полигона, за които са чували всички, са Малкия Ресен и Гаровия район. Техните граници са утвърдени 1974 г. с едно ПМС. Малкият Ресен е обслужвал всеизвестното ДЗС в Ресен, а Гаровият район са били отчуждени територии, където са били основно предприятия. След 1989 г. и двете функции са отпаднали в голяма степен, има инвестиционни промени. Тези два полигона имаха само една картинка, която е приложена към материалите. За Гаровия район от 1908 г. имаше една територия, обозначена в мащаб 1:2000 и нищо повече. Периодично са направени тези планове, дошъл е моментът да започнат да ги възлагат. Проучванията са малко, но автоматизираната база данни дава възможност такъв тип планове с такава територия да се изготвят бързо и по по-лесен начин, и да се направят съвременни планове. Вертикалната планировка е задължителна и представлява улиците с техния габарит и тези, които са реализирани. За с. Ресен по старото планиране имаше едни проектни улици, които са предвидени да се съборят сгради, да се отчуждават имоти. Вече няма как да се случи и законът не го изисква. Основното е по имотните граници, затова планът е само регулация, без застрояване. В голяма степен населените места и другите, които ще спомене, са застроени, не само с основното си застрояване, но и с допълващото. Няма как да се преоразмеряват процентите и кинтовете на застрояването. Другият проблем, който очакват да се реши, е във връзка с двете схеми за водоснабдяване и електроснабдяване. За водоснабдяването на с. Ресен има и други проучвания, които са направени. Поетапно ще бъдат представени на вниманието на общинския съвет. Целта е да се обозначи изцяло водоснабдителната мрежа като ситуации и трасета и техните размери. Като изходни данни, каквото е налично, е подадено от Вик. Целта е за всеки един имот, където има разположени съоръжения (основни клонове с крановете), те да бъдат отразени и с бъдещи ремонти, с планирането им, с увеличаване на водоснабдяването, да бъде ясно къде преминава и за какво става на въпрос. По отношение на електроснабдяването - известно е, че по населените места е въздушно, т.е. обозначените стълбове изпълняват ролята за външно осветление и за електрозахранване. Това също по същия начин с всички парцели и налични трафопостове трябва да бъде обозначено. При влошаване на времето всеизвестен проблем е токът, който спира по населените места. В тази връзка предлагат на вниманието на общинския съвет Общината да възложи такъв проект, който да бъде със съвременни технологии, съвременна възможност за управление на публичната инфраструктура без значение нейния характер, както и нуждите на населението. Ще внесат няколко такива

планове, на следваща сесия за с. Самоводене. След това и за с. Беляковец, където е основно канализацията и водоснабдяването като такива схеми. Планират и други територии, въпрос на подготовка, както и на възможност по отношение на възлагането.

арх. Др. Йосифов - Общината в момента работи по тези планове, обслужва населението. Това са стратегическите документи на Общината. Това мащабно действие, досега не е извършвано такава. Има нужда да се работи в тази насока, за да могат тези стратегически документи да бъдат достъпни за администрацията, за хората и за всички.

Н. Неделчев - въпрос към г-жа Миткова относно планировка за телекомуникации, оптични оператори и т.н. Наскоро имаше питане от общински съветници по повод всевъзможно разположените и висящи оптичните кабели на кабелните доставчици на телекомуникационни услуги Има ли визия Общината за планировката на телекомуникационните мрежи като цялостно решение.

инж. В. Миткова - за да внесат тези материали, за да ги възложат, едно от изискванията е да имат изходните данни на Виваком. Имат ги. Но тяхната визия за в бъдеще - доставчиците трябва да го представят, доколкото могат да го реализират и покриват. Няма как Общината да възложи такава схема. Според операторите интернетът върви по друг начин и не е необходимо да се прокопава и да се полагат кабели подземно.

арх. Др. Йосифов - по последващи планове се извършва това нещо с план-схеми или с парцеларни планове, които са задължителна част от това, за да могат да бъдат прокарани.

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

6 - 927 / 11.09.2024: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП - III за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура - подземна кабелна линия, с. Леденик

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата на арх. Стаматова да представи предложението.

арх. Д. Стаматова - разработката е възложена от собственикът на имота, който е урегулиран с ПУП, касае трасе на ел. захранване. Предстои изграждане на складова база. Засегнатите имоти са общински с НТП: местен път, и частен имот, в който е разположена частта от трасето.

арх. Др. Йосифов - защо е парцеларен план, защо се предлага на общинския съвет за гласуване на нещо, което е в урбанизирана територия. При положение, че приетият вече ПУП е минал с план-схеми и територията е урбанизирана. Какъв е нормативът, на който се основава администрацията, за да го предлага на общинския съвет. По съществуващото си представлява план-схема.

арх. Д. Стаматова - ПУП за УПИ - III има одобрени план-схеми, явно се налага някаква корекция за трасето, което е одобрено тогава. Парцеларен план се процедира по резолюция на гл. архитект, той е преценил, че необходимо да се процедира по този начин.

арх. Др. Йосифов - смята, че в урбанизирана територия трябва да се процедира план-схеми. Няма повод администрацията да предлага на общинския съвет да гласува нещо, което по същество представлява план-схема, защото се намира в урбанизирана територия.

Доказателство за това са процедираните ПУП-ове. Мнението му е администрацията да си оттегли предложението, съответно той е против да се подлага нещо на гласуване в общинския съвет, което не е в неговите компетенции.

арх. Д. Стаматова - водена е дискусия по този въпрос в предишния общински съвет по повод предложението, входено тогава. Имаше разисквания, след което гл. архитект все пак е с достатъчно експертиза да прецени как да се процедира преписката, правното основание е изложено в предложението. Преценено е и е правилно да се процедира като парцеларен план.

арх. Др. Йосифов - не е правилно, нека да не подвеждат общинските съветници кое е правилно и кое не е правилно. В една урбанизирана територия не може да има парцеларни планове. Дори става въпрос за местен път. Подлага на гласуване внесеното предложение.

След гласуване със ЗА - 0 ; ПРОТИВ - 2 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 9 , Комисията не приема предложението.

7 - 910 / 09.09.2024: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Малки чифлик
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА -11 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

8 - 913 / 09.09.2024: Предварителен договор чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, гр. Велико Търново
Становище на комисията: Докладва М. Желева.
Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

9 - 920 / 10.09.2024: Предложение от Недялко Неделчев

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата на вносителя на предложението - г-н Неделчев.

Н. Неделчев - става въпрос за контейнерите за сметосъбиране, конкретно за тези от тип НОРД за битови отпадъци. Проблемът е в неприятната миризма и че около контейнерите се образуват микросметища. За това не са виновни само недобросъвестните граждани, а и самата технология на събиране на отпадъците. При стария начин на събиране със сметоизвозващата машина имаше двама работници, които събираха това, което е изпаднало около контейнерите. От снимките, които е предоставил и се прожектират в момента, се вижда, че при този тип контейнери остават висулки, които не изпадат от контейнерите при изпразването му и съответно изпадат около него. Оказа се, че в договора на концесионера, раздел 2, т.б, има разписан ангажимент за измиване и дезинфекция на контейнерите, но без да е уточнен срок. Може да ги измива на година, две, може и да не ги измива. Около контейнерите не се почиства растителността, обрасло е. На комисията по ПГОБК се уточни цялата фактическа обстановка, по искане на председателя Стилян Найденов се получи становище от концесионера, в което се твърди, че се извършва измиване ежемесечно. Почти никой не беше съгласен с това. Оказва се, че контейнерите не се поддържат. Предложението му към комисията, което беше дискутирано и на заседанието на ПК по ПГОБК, е да се внесе предложение в общинския съвет и да се даде мандат на кмета на Общината да проведе разговори с концесионера, да се уточни график за измиване на съдовете веднъж месечно и за уборка около тях веднъж седмично. Членовете на комисията по ПГОБК го подкрепиха, но с уточнението да отложат за следващия месец, за да може да се получат всички необходими документи от концесионера, който твърди, че си изпълнява ангажиментите по договора, а очевидно не е така.

К. Широкова - тези контейнери няма как да се мият, тъй като не са напусkali местата си. Камрионът, който ги взема и изпразва, ги оставя на същото място. За да се докажат, че са мити, вероятно е трябвало да има някакъв камрион, който да сложи контейнер на същото място, на този, който е взет. На място няма как да бъде измит. Трябва да се помисли освен за миенето на контейнерите, но и за правилното им поставяне. Има такива на спирки, хората чакат автобус и до тях стоят миризливите контейнери. Подкрепя предложението на г-н Неделчев.

Б. Китанов - иска да допълни като гражданин, старите контейнери имат една дупка в средата за изтичане на течни боклуци, ако вали дъжд, да не се пълнят контейнерите с вода. Сблъскал се е с този проблем, пред блока, на който е домоуправител, има 3 контейнера. Два от тях се счупиха през нощта явно от недобросъвестни граждани. Тези контейнери бяха изпразвани

няколко пъти със счупени колела. Тогава са звъннали да сигнализират в Общината, контейнерите бяха сменени. Не само те трябва да са бдителни и наблюдателни, но и самият концесионер. Фирмата трябва да има обосновав график, по който да се изчистват, когато има нередност с някой контейнер, да бъде подменян, в законно установени срокове. Ако тези срокове не се спазят, концесионерът да търпи някакво наказание. След като се събере цялата информация от концесионера, да се заложат като анекс към договора, юристите ще кажат как е правилно, кога е почистването, кога е смяната, кой седи зад тези неща, какви финансови щети ще търпи концесионерът, ако не изпълни това в тези срокове. Да се вкара финансов мотив като глоба за неизпълнение по договора.

арх. Др. Йосифов - едва ли няма заложи глоби в договора при неизпълнение. Въпросът е как се следят, кой е този, който следи дали има нужда от глоба. Едва ли е необходимо да залагат нещо, което договорът го е предизвикал вече. Имат ли конкретно предложение, което да подложат на гласуване сега.

К. Широкова - да изчакат становището на администрацията, тогава да се внесе предложение.
б. Китанов - съгласен е.

Д. Хаджийски - съгласен е да изчакат становището. Всеки има наблюдения. Споделя и неговото мнение - всякакви неща се изхвърлят около контейнерите, които не могат да се събират вътре в тях. Наблюденията му са, че това се почиства и не остава по този начин около контейнера. Снимките бяха на контейнерите на Пазара. Преди със старите контейнери всичко изхвърлено от там, като стари чушки, домати и т.н., тръгваше като река и стигаше до Съда. В момента поне не се вижда тази река. Може би самите контейнери задържат тази течност. Съгласен е, че трябва да има някакво миене и дезинфекциране. Но са много по-удобни.

арх. Др. Йосифов - обединяват се около изискване на становище от общинска администрация, защото е в нейните прерогативи да работят с концесионния договор.

В. Узунов - няма защо да заобикалят въпроса с контрола. Контролът кой ще го извършва и как. Не е запознат и не прави предложение, но ако до другата сесия няма предложение, ще направи той - да се направи комисия от общински съветници, които да осъществяват контрол.

арх. Др. Йосифов - подлага на гласуване следното: Комисията да изиска до следващото заседание на комисията информация от общинска администрация по отношение на изпълнение на концесионния договор за поддръжка на контейнерите.

След гласуване със ЗА - 12; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията изисква информация от общинска администрация по отношение на изпълнение на концесионния договор за поддръжка на контейнерите, до следващо заседание на комисията.

Н. Неделчев - благодари за подкрепата, както и на г-жа Широкова за разширяване на обхвата на проблематиката, като спомена за неудачното разположение на контейнерите.

10 - 939 / 18.09.2024: Изменение на Решение № 356 по Протокол № 14/29.08.2024 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Председателят на комисията запознава комисията с предложението по повод върнато решение № 356/29.08.2024 г. на общинския съвет. Дава думата за изказвания.

Б. Китанов - напомня, че на сесията при обсъждане на точката за отдаването, се обсъждаше дали тези 30% освен при продажба, да влизат и при наемане на имот на територията на съответното място. Тогава администрацията, заместник-кметът по финансите даде мотивировка за това да не се вкарат 30% за отдаванията под наем, беше, че се дават при продажба. Това го има в закона, върнато е от Областния управител. Ще трябва за всички имоти, които се наемат в населени места, да се гласуват тези 30 %, не само при продажба. Когато администрацията даде немотивирано мнение за нещо, което трябва да гласуват, да обмислят нещата във всякакви аспекти и тогава да вземат най-правилното решение.

П. Тюфекчиев - комисията си гласува такова допълнение предния път за 30 % от наема. Сега

няма да направи нещо по-различно. Сега ще си го потвърдят.

След гласуване със ЗА - 12 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

11 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата на г-жа Калина Широкова.

К. Широкова - ще представи на вниманието на председателя на комисията един въпрос, като очаква от него да предизвика среща или да изиска информация във връзка с комисията по организация на движението. Какви членове има в нея, кой участва. Според нея са хора, които не са най-подходящите или трябва да бъде разширена с други, защото участват директори на училища, които е редно да дадат своите предложения, но не и да вземат отношение по транспортната схема. Относно новата транспортната схема - какво се случва, има ли развитие, същият ли е изпълнителят или е нов. Или да се направи комисия от общински съветници, в която да се включат компетентни органи и да се вземат важни решения. Целият град е претоварен от автомобили, пътните платна са направени на паркинги, създават се улици, асфалтират се, а след това стават паркинг. Ако всеки, който строи нов блок, поиска да има улица до него и после се превърне в паркинг, в какво ще се превърне общината. Те си имат собствени задължения, които трябва да изпълнява - паркоместа под блоковете. Също около училищата улиците също се превръщат в паркинг. Освободиха улицата около ОУ "Бачо Киро", но пак се превърна на паркинг. Органите на реда не минават оттам. Трафикът там е още по-голям. Всичко е свързано с тази общинска комисия. Да се помисли дали самите общински съветници могат да направят комисия, която да изисква да разглежда решенията на общинската комисия. Да се направят някакви срещи с граждани. Всички граждани имат виждане, не винаги е правилно, но когато има компетентни хора, които после могат да вземат решение, могат да го вземат предвид.

арх. Др. Йосифов - вероятно г-жа Широкова визира постоянната комисия по безопасност и организация на движението, която е към Община Велико Търново. Може да изчете кои са членовете на тази комисия, той също е член като председател на ПК по УТГП. Мариела Цонева - заместник-кмет СТИПК вече оглавява тази комисия, съставът е в изцяло нов вид, направена е по изискванията на закона. Всеки месец тази комисия заседава. Разглеждат се всички постъпили материали, включително и постъпили в самия ден на заседанието на комисията, случвало се е. В тази комисия участват единствено и само експерти, включително и представител на КАТ, не присъстват директори на училища.

К. Широкова - ако има такава промяна, е добре. Но в града има много неща, които трябва да се разрешат, улиците са задръстени от паркирани коли на пътното платно, което създава предпоставки за инциденти

арх. Др. Йосифов - така е, в общинската комисията за пореден път влезе казусът с паркирането по новата улица Козлодуй. Разглеждат се тези въпроси. В комисията членуват директор на АПИ, представители на транспортните служби към общината, главен архитект, директор на дирекцията, не членуват директори, учители и т.н.

К. Широкова - тогава ако може да се помисли да се направи нещо официално, за да могат гражданите да дават своите предложения.

арх. Др. Йосифов - откакто той е член на тази комисия, няма предложение на гражданин, на което да не е обърнато внимание или да е оставено за следващ път. Там, където има възможност да се случи и има законосъобразност, не се отлага.

К. Широкова - а по отношение на транспортната схема.

арх. Др. Йосифов - ще постави въпроса по отношение на транспортната схема, на следваща транспортна комисия ще внесе искане по отношение на транспортната схема - какво се случва и докъде е тя. Работи се по нея със сигурност.

Председателят на комисията дава думата на г-н Методи Петров по отношение общинските търговски дружества.

М. Петров - става въпрос за бизнес програмите. Въпросът е поставян няколко пъти. До преди няколко години всички управители бяха задължени с решение на общинския съвет да си представят бизнес програмата на дружеството, което управляват, за следващата година. Тя е част от 3-годишната бизнес програма на управителя, която се гласува по време на гласуване договора за управление на дадения управител. С промените в ЗПП стана така, че бизнес програмите на общинските търговски дружества се утвърждават от общинския съвет в средата на годината. По закон са длъжни да го направят, но е пълно безумие. В този период се оказва , че дружествата работят без бизнес програма. Решението на общинския съвет от 2016 г. задължава управителите на дружествата да представят бизнес програмите за следващата година до края текущата година, а на първата сесия през новата година да бъдат запознати съветниците с тези програми.

инж. А. Койнаков - бизнес програмите тази година са приети през м. май, на едно дружество е приета през м. юни. Полугодие се отчита през м. юни.

М. Петров - тези предприятия работят, не са спрели да чакат приемането на бизнес програмите.

арх. Др. Йосифов - влизат във времето на следващата комисия. Разбрали са характера на изказването. Има ли някакво предложение.

М. Петров - предлага да направят предложение конкретно, обосновано, на следващо заседание през следващия месец да се внесе, за да влезе на сесия на общински съвет.

арх. Др. Йосифов - благодари на всички, закрива заседанието, поради изчерпване на дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Общинска собственост /ПК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 11

Днес, 18.09.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков - Присъствал

Присъствал

- Валентин Точков
- Деян Хаджийски
- Дончо Бораджиев
- Йордан Свраков
- Петко Тюфекчиев
- Стилян Найденов
- Тихомир Нанев

Отсъствал по уважителни причини

- Сунай Мунков

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УОС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПУОС"

Жоро Ковачев, Йоана Стефанова - дирекция "СПЗТ"

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред. Предлага да се включи в дневния ред предложение, Вх. № 939/18.09.2024 г., внесено днес, относно изменение на Решение № 356/29.08.2024 г. относно отдаване под наем на част от имот-публична общинска собственост, с. Леденик, което Областният управител е върнал, защото общинският съвет не е определил какъв процент от постъпленията от отдаването под наем ще се използват за изпълнение на дейности от местно значение в населеното място.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 910/09.09.24 г. – Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Малки чифлик
2. Вх. № 913/09.09.24 г. – Предварителен договор чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, гр.Велико Търново
3. Вх. № 912/09.09.24 г. – Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот - частна общинска собственост, с. Церова кория
4. Вх. № 914/09.09.24 г. – Предоставяне на общинско жилище на олимпийския шампион Магомед Рамазанов
5. Вх. № 911/09.09.2024 г. – Изменение на решение № 1451/27.07.2023 г. на Великотърновски общински съвет
6. Вх. № 918/09.09.2024 г. – Преместване на Клуб на пенсионера и инвалида "Люляк" в с. Плаково в сградата на Народно читалище "Просвета - Плаково 1873", с. Плаково.

7. Вх. № 939/18.09.2024 г. - Изменение на Решение № 356 по Протокол № 14/29.08.2024 г. на Великотърновски общински съвет

2 - 910 / 09.09.2024: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Малки чифлик
Становище на комисията: Докладва М. Желева.
Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

3 - 913 / 09.09.2024: Предварителен договор чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, гр. Велико Търново
Становище на комисията: Докладва М. Желева.
Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

4 - 912 / 09.09.2024: Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот - частна общинска собственост, с. Церова кория
Становище на комисията: Докладва М. Желева.
Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

5 - 914 / 09.09.2024: Предоставяне на общинско жилище на олимпийския шампион Магомед Рамазанов
Становище на комисията: Докладва М. Желева.
Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

6 - 911 / 09.09.2024: Изменение на решение № 1451/27.07.2023 г. на Великотърновски общински съвет
Становище на комисията: Докладва М. Желева.
Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

7 - 918 / 09.09.2024: Преместване на Клуб на пенсионера и инвалида "Люляк" в с. Плаково в сградата на Народно читалище "Просвета - Плаково 1873", с. Плаково
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.
П. Тюфекчиев - въпрос във връзка с ликвидиране на съсобствеността с кооперации.
М. Желева - работи се по този въпрос.
Г. Марков - има предприети действия по този въпрос.
М. Желева - включително е възложено изготвяне на оценки от Инвестстрой на общинските части от съсобствеността, за да може Общината да излезе с предложение, с което да се уредят

тези неща. Работи се по това.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

8 - 939 / 18.09.2024: Изменение на Решение № 356 по Протокол № 14/29.08.2024 г. на
Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/

ПРОТОКОЛ № 12

Днес, 18.09.2024, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Калоян Янков - Присъствал

Присъствал

- Борис Китанов
- Валерия-Тереза Дончева
- Венцислава Йорданова
- Димитър Манолов
- Жельо Желев
- Мирослав Трифонов

Отсъствал

- Гюнай Далоолу
- Тодор Тодоров

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УОС"
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 910/09.09.24 г. – Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Малки чифлик.
2. Вх. № 924/11.09.24 г. – Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на ПУП - ПР, с. Ресен и план-схеми за вертикално планиране, електроснабдяване и водоснабдяване.
3. Вх. № 927/11.09.24 г. – Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП - ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура - подземна кабелна линия, с. Леденик.

2 - 910 / 09.09.2024: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Малки чифлик
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.
К. Янков - тази оценка за цялото място ли е или за общинската част.
М. Желева - за общинската част.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

3 - 924 / 11.09.2024: Одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на ПУП - ПР, с. Ресен и план-схеми за вертикално планиране, електроснабдяване и водоснабдяване

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

Д. Манолов - имал е разговор с кмета на населеното място - г-жа Иванова. Тя го е уверила, че това е необходимо и добро за Ресен, ще даде добър старт за развитието на селото. Предлага да го подкрепят.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

4 - 927 / 11.09.2024: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП - III за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура - подземна кабелна линия, с. Леденик

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

Д. Манолов - ще помоли секретарят към общинския съвет да ги запознае със становището на ПК по УТТП по тази точка.

Б. Китанов - като член на ПК по УТТП ще ги запознае. Комисията отхвърли точката, председателят арх. Йосифов изрази становище, че няма нужда да минава през общинския съвет тази процедура. Мотивите са, че има влязъл в сила ПУП, не минава през общински съвет, а минава директно през кмета. Няма нужда общинският съвет да гласува тази точка и не е компетентният орган. Арх. Йосифов направи две предложения - или общинска администрация да оттегли предложението, или общинския съвет да отхвърли точката. Общинската администрация, в лицето на арх. Стаматова, изрази становище, че щом главният архитект е преценил, че трябва да минава през общинския съвет, означава, че така трябва. Арх. Йосифов изрази несъгласие и че това е некомпетентност от страна на администрацията, за да пусне това предложение към общинския съвет. Съответно отхвърлиха предложението с 0 "за", 2 "против", другите бяха "въздържали се".

К. Янков - по този начин ще стопират ли инициативата на фирмата.

М. Трифонов - не е правилно да се квалифицира това, че материалът е влязъл тук, като некомпетентност на администрацията. Всеки материал може да влезе. Но не е наложително и необходимо да минава през санкция на общинския съвет, както го е обяснил арх. Йосифов. Общинският съвет може да го разглежда, да вземе отношение, да го гласува, но това е напълно излишно. Не е престъпно деяние. Но не е необходимо да минава през общинския съвет. Няма да гласува против, защото не е против точката, но ще се въздържи на база казаното.

М. Желева - спорът възникна от това дали следва да се процедира парцеларен план или план-схема, тъй като касае имот в урбанизирана територия. Чисто законов правен казус.

К. Янков - заради спорът за надмощие между общинския съвет и Общината, дали няма да пострада самата фирма и няма да й се разгледа предложението.

В. Дончева - ако изпаднат в хипотезата общинският съвет да не допусне това одобряване, а по закон няма няма тези правомощия, или обратното, това решение каква роля има. Ако не са компетентен орган, не трябва да имат такова решение. Въпросът е дали са компетентният орган.

М. Трифонов - не е престъпно, ако го гласуват, но не е необходимо.

В. Дончева - каква тежест има решение "против", ако всъщност не са компетентният орган.

М. Трифонов - смята, че може да го гласуват, не е в разрез с никой закон. Но не е необходимо товарят общинския съвет с това. Ако го натоварят, има право да вземе решение.

М. Желева - парцеларните планове се допускат и одобряват с решение на общинските съвети, защото те касаят неурбанизираните територии. А в урбанизираните територии се допускат и одобряват от кмета на Общината. Тук възникна спорът между арх. Йосифов и арх.

Стаматова. Мнението на арх. Йосифов е, че трябва да се прави план-схема, не парцеларен

план.

К. Янков - много хора са съгласували това предложение, със сигурност са го прочели преди да го подпишат.

М. Желева - това не е в нейния ресор, само разяснява какво се е обсъждало в комисията по УТТП.

Ж. Желев - доколкото разбира казусът не е в това да отхвърлят или не предложението, а дали е в компетенциите на общинския съвет това допускане и одобряване. Смята, че трябва да изискват едно прецизиране от общинска администрация дали трябва да минава през общинския съвет. Защото сега гласувайки "против" или "въздържали се" рискуват да спрат едно явно нормално намерение, както се е случило в ПК по УТТП.

Б. Китанов - по-скоро не спират цялата процедура, а само предложението да минава през общинския съвет. При положение, че в урбанизирана територия, минава със заповед на кмета. Тоест не минава с решение на общински съвет.

К. Янков - но кметът мисли обратното и още 6 човека, които са се подписали. На практика спират инициативата на тази фирма.

Б. Китанов - може би кметът и администрацията ще могат да преосмислят нещата и може би да си прецизират решението и да мине през заповед на кмета.

К. Янков - а ако не желаят.

Б. Китанов - лично той ще го отхвърли за пореден път.

В. Дончева - подкрепя предложението на г-н Желев, ако това е процедура за гласуване.

К. Янков - предложение да поискат прецизиране от общинската администрация дали имат правомощия по този казус, дали е нужно общинският съвет да се произнася.

К. Янков - кметът и администрацията са го дали предложението, явно това е, което смятат за необходимо.

Ж. Желев - приема това, което казва г-н Янков. Значи следва да гласуват самото предложение.

В. Дончева - при възникване на толкова много въпроси, не могат ли да гласуват отлагане на точката до изясняване на възникналите въпроси от страна на общинска администрация. Защото в противен случай тя ще гласува "въздържала се".

К. Янков - тогава ще подложи това предложение за отлагане и тогава по същество по точката.

М. Трифонов - излиза така, че всички са прави, трябва да се решат кое е най-правилното. Може да помислят върху варианта да получат преди сесията становището, за което говори г-жа Дончева, ако трябва и преди сесията да се събере комисията и да даде своето становище. Не е сигурен, че това е най-добрият вариант. Но дори и да не го приеме комисията, какво може да последва от това. То ще влезе на сесия. По време на сесията предполага, че ще има компетентни становища.

К. Янков - все пак имат официално предложение от вносител кмет. Ако поискат отново становище, означава това предложение да бъде отменено, евентуално от Общината да си смени мнението по този въпрос.

М. Трифонов - това не е добър вариант.

Б. Китанов - администрацията, в лицето на арх. Стаматова, смята, че това е становището на Общината. Според тях това е точката. Дори да отложат точката, не вярва общинска администрация да даде друго становище. Беше отбелязано, че по преценка на главният архитект това предложение трябва да мине през общинския съвет. Мнението на арх. Йосифов беше, че не трябва. Отлагането няма да доведе до нищо, нека да гласуват самата точка.

Ж. Желев - съгласен е, да преминат към гласуване на самата точка.

К. Янков - ако общинският съвет няма правомощия, не може да гласува решения, за които няма правомощия. Решението ще бъде някакъв вид нищожно решение.

М. Трифонов - имат правомощия да вземат решение, но не е наложително да го приемат те.

К. Янков - ако имат правомощия, би гласувал "за", защото общинската администрация няма да си промени мнението и тази фирма ще пострада. Има някакво движение, ще се прави бизнес.

След гласуване със ЗА - 2; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 4, Комисията не приема

предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Образование, наука, култура и религии /ЛК по ОНКР/

ПРОТОКОЛ № 11

Днес, 19.09.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука, култура и религии /ЛК по ОНКР/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева - Присъствал

Присъствал

- Александра Тодорова
- Даниела Андреева
- Деян Куздов
- Драгомир Йосифов
- Иван Александров
- Калоян Янков
- Мирослав Трифонов
- Михаил Михалев
- Соня Будева

Отсъствал

- Христо Бонджолов

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УОС"

Жоро Ковачев, Йоана Стефанова - дирекция "СПЗТ"
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред

1. Вх. № 921/10.09.2024 г. – Освобождаване на учениците на Спортно училище "Георги Живков", гр. В. Търново, от месечна такса за ползване на общежитие за учебната 2024/2025 година
2. Вх. № 912/09.09.2024 г. – Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот - частна общинска собственост, с. Церова кория
3. Вх. № 911/09.09.2024 г. – Изменение на решение № 1451/27.07.2023 г. на Великотърновски общински съвет
4. Вх. № 918/09.09.2024 г. – Преместване на Клуб на пенсионера и инвалида "Люляк" в с. Плаково в сградата на Народно читалище "Просвета - Плаково 1873", с. Плаково

2 - 921 / 10.09.2024: Освобождаване на учениците на Спортно училище "Георги Живков", гр. В. Търново, от месечна такса за ползване на общежитие за учебната 2024/2025 година
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.
След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

3 - 912 / 09.09.2024: Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот - частна общинска собственост, с. Церова кория
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.
След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

4 - 911 / 09.09.2024: Изменение на решение № 1451/27.07.2023 г. на Великотърновски общински съвет
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.
М. Трифонов - ще подкрепи предложението, въпрос относно тези 20 метра, които отпадат, какви са, какво се променя.
В. Дончева - в предишното решение е влизал половин декар терен, който е зад подпорната стена, а сега го няма в новото решение. Това е отразено всъщност в новия акт за държавна собственост. Но на какво се дължи тази промяна, не може да каже. Ще даде думата на г-жа Желева по отношение на промяната, свързана с новия акт за държавна собственост и отпадането на терена, който е зад подпорната стена.
М. Желева - преди 2 години, когато приеха решението да поискат от държавата нов 10 годишен срок за право на управление на Никополс Ад Иструм. Преписката върви през разни министерства през това време. За 2 години единственото направено е новия акт за държавна собственост на обекта. Направен е, съгласно влязлата в сила и действаща КККР на землището на с. Никюп, което винаги поражда разлика в площите, в очерганията и в границите на имотите спрямо действащата досега карта на възстановената собственост на земеделските земи. Това е причината, поради която са дължни при процедура по учредяване право на управление да си направят нов акт за общинска собственост, Законът за държавната собственост го изисква. Това е единственото изменение, направено в тази процедура. Съответно се иска от общинския съвет да измени своето решение с актуалните данни от актуалния акт за държавна собственост.
В. Дончева - това е този половин декар.
М. Желева - така е, вероятно той е в отделен имот вече, съгласно кадастралната карта. За него най-вероятно са съставили друг акт за държавна собственост.
В. Дончева - но вероятно няма да е акт за изключителна държавна собственост.
арх. Др. Йосифов - същият казус като при АМР Царевец. Държавата е най-големият стожер на опазването на културното средство, в лицето на Министерството и на НИНКН. Ще отрежат Царевец до половината, ще кажат, че не е паметник. Така се опазва в България културно наследство с определяне на граници, от които се вземат културни ценности. Отнемат на Общината културни ценности. Докато обезличат историята и културата.
М. Желева - и като прехвърлят отговорностите и ангажиментите към общините.
К. Янков - това е терен от 500 кв. м.
М. Желева - спрямо общата площ на обекта това е пренебрежимо малко.
арх. Др. Йосифов - но отпадат културни ценности. Когато се говори за опазване на недвижимото културно и археологическо наследство, няма значение квадратурата. Доказано е, че в 1 кв. см. може да излезе такава находка, която да разкрие цялото житие и битие на това селище.
М. Трифонов - уважава арх. Др. Йосифов и като специалист, и като човек. Въпросът е могат ли да направят нещо, да променят нещо, или трябва да приемат това, което се предлага.

арх. Др. Йосифов - нищо не могат да направят, защото държавата е всевластна.

В. Дончева - не може да се направи нищо, защото това е свързано с предложението за нов 10-годишен период на стопанисване. Държавата иска общинския съвет да измени решението си, което е с параметрите от 2023 г. Това е единственото предвиждане по въпроса. Ако наистина под този терен, който в момента изключват, има проучвания след време и да излязат интересни находки ...

М. Желева - би могла да говори с г-н Цървов, директора на музея, и да даде информация към сесията, към момента не е подготвена.

М. Трифонов - не само в очертаванията на града които са приети, има отдолу ценности. Това стига до с. Никюп, което е на 3 км отстояние.

В. Дончева - т.е. логиката е да се разширява, а не да се ограничава.

М. Трифонов - извън крепостните стени също е било селище. Всичко това е златна мина, която не се използва от десетилетия, но и се руши. Ако могат да направят нещо, нека да го направят. Ако в момента не могат, да приемат това предложение, и да го имат предвид като идея за инициативи напред. Държавата се променя с всеки избор, с промяната на всеки министър и екипа му.

К. Янков - по повод въпроса могат ли да направят нещо, ще попита дали трябва да направят нещо. Доколкото е разбрал за този половин декар няма данни за културни ценности.

Общината не го взема да копае вътре, да прави археология, а само да го показва като архитектурен паметник, този културен резерват. Ако трябва да се правят археологически разкопки, тогава трябва да се блокира цялото землище, защото вероятно там има много друга неразкрита археология. Но не е това целта. Целта е да не се разкрива нова археология, а да експонират един паметник, да показват и да събират такси. Ако на този половин декар няма видима археология, няма нужда да правят нещо. Ако искат да започнат чрез РИМ-Велико Търново разкопки, разкрития и т.н. е съвсем различно нещо. Въпросът е дали трябва да направят нещо, дали има нещо видно, разкопано, консервирано и т.н. Или е просто терен, на който няма нищо. Г-жа Желева каза, че видно няма нищо.

М. Желева - видимо няма нищо отгоре. Но ще се постараете за сесията да представи информация по този въпрос.

В. Дончева - конкретното предложение е за правото на управление за нов 10-годишен период. Но това е част от една по-голяма картина, свързана с опазването и развитието на културно-историческото наследство. Едното не изключва другото.

арх. Др. Йосифов - за съжаление археологията по българските земи е невидима, понеже са минали много опустошителни действия. От АМР Царевец отнеха толкова квадратура, на тази сесия ще отнемат толкова, на следваща ще отнемат друго. Ако държавата отнема с амбицията да управлява, е добре. Но не отнема с тази амбиция. В опазването на културното наследство трябва да има ясно заявени ангажменти. Когато г-н Цървов е заявил такива ангажменти и всички видят, че успява да ги покрива, а държавата съответно намалява площта на терените, няма разкопки, няма разкрития. Иначе г-н Янков е напълно прав.

М. Михалев - щастлив е, че повдигат темата за Никополис Ад Иструм и за културно-историческото наследство в този край. Очевидно днес ще вземат решение, защото нямат друг избор. Така е правилно. По този начин 10 години обектът ще бъде в ръцете на Общината, тя ще го стопанисва добре. Съмненията за този половин декар са основателни. Предлага да вземат решение да изискват информация от РИМ-Велико Търново в кратък срок, ако е възможно до сесията, за тези 500 кв. м. какъв интерес представляват за археологията. Да дадат становище археолози от музея и да посочат вероятно какво може да се намира под тази площ. И тази информация да бъде приложена към решението на общинския съвет, което ще се изпрати към министерството, за да имат предвид и те какво има на този терен и какво може впоследствие като археологически разкопки да се прави там. Да бъде част от преписката в министерството, ако някога се случи да поискат отново да прибавят този терен към управлявания от Общината терен.

д-р И. Александров - в дадения случай директорът на музея трябва да иска назначаването на една комисия от г-жа Джумалиева от НИИКН с участието на техни експерти, които извършват сондажни изследвания и правят заключения дали обектът представлява интерес или не. Г-н Цървов е в правото си да проведе цялата тази процедура с компетентните органи,

да се установи конкретиката за самия обект. Казусът в момента е да гласуват стопанисването на този обект за следващите 10 години. Всички други процедури, които коментират в момента, са в компетенцията на ръководството на РИМ-Велико Търново.

М. Михалев - така е, но в музея работят сериозни специалисти и археолози, доц. Паулина Владкова спокойно може да изрази становище за тази част от терена, за която говорят. Не искат толкова задълбочен анализ какво може да има под слоевете.

В. Дончева - едното не противоречи на другото. Ако може някой от РИМ-Велико Търново да дадат информация представлява ли интерес за тях този терен. Разбира, че г-жа Желева няма как да даде становище по отношение на културното наследство като специалист.

К. Янков - освен дали представлява интерес, дали има разкрита археология там, която е част от целия комплекс.

В. Дончева - между има и няма, има и хипотеза, с която науката също работи. Хипотезата е, че може да има, затова е добре да бъде към Никополис Ад Иструм, за да може да бъде обект на бъдещи изследвания. Сигурна е, че всички ще подкрепят това предложение, защото всички искат да запазят обекта. Но могат ли да го включат като допълнително предложение към решението, което ще гласуват, за становище от г-н Цървов по отношение на тези 500 кв.м.

М. Трифонов - всички са обединени около едно, нека прекратят дебатите - за да е ясно какво точно се получава, да гласуват едно решение г-н Цървов да им обясни на следваща комисия преди следваща сесия. Сега това така или иначе трябва да го подкрепят. След разговор с г-н Цървов да мислят с какво като общински съветници да са полезни. Дълги години е работил на разкопките там, няма разкрита археология, но това няма значение. Извадена е малка част, която е в самия център на града. Нека на следваща комисия да помолят г-н Цървов да дойде и извън дневния ред да им разясни за какво става въпрос.

д-р Д. Андреева - това становище от РИМ-Велико Търново с какво ги подпомага. Държавата е собственик и казва, че това са границите. По-скоро е правилно търсят какъв е начинът да се противопоставят и да изискват на база това дали има археология или няма, ако наистина държат да запазят този половин декар, да се разбере какъв е механизмът. Какви са законовите възможности за управление на този половин декар от Общината.

М. Михалев - съгласен е г-н Цървов да дойде и да им обясни. Но нека го вземат като решение на комисията да изискат такова становище, което в последствие допълнено с тяхно предложение и решение да го прикрепят към кореспонденцията с министерството. Когато се знае, че има вероятност на тези 500 кв.м. да съществува археология, ще имат основания да имат каквито и да било претенции към държавата. Държавата не се интересува много от културното наследство, както каза арх. Йосифов.

д-р Д. Андреева - предложението ѝ е да се разбере какъв е механизмът да запазят този половин декар.

В. Дончева - има логика в двете предложения. Може би информацията за едното ще отключи това дали желаят този терен и евентуално тогава да търсят механизмите за обратното възстановяване към границите на целия терен. Обединяват се около изискването на това становище от РИМ-Велико Търново. Поема ангажмента да покани д-р Иван Цървов, директор на музея, на следваща комисия, да включват такава точка и да обсъдят това.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението като изиска от РИМ-Велико Търново становище относно въпросния терен с площ от 500 кв.м.

5 - 918 / 09.09.2024: Преместване на Клуб на пенсионера и инвалида "Люляк" в с. Плаково в сградата на Народно читалище "Просвета - Плаково 1873", с. Плаково

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

д-р И. Александров - понеже читалището е отделна институция, дава съгласие да се извърши тази обединяваща процедура. Двете институции могат да съжителстват и да функционират.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 12

Днес, 19.09.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов - Присъствал

Присъствал

- Гюнай Далоолу
- Деян Куздов
- Дончо Бораджиев
- Ирена Стасинопулу
- Калина Широкова
- Методи Петров
- Момчил Иванов
- Тодор Тодоров
- Христо Стоев

Отсъствал

- Лили Матева

Присъствали още

управители и счетоводители на общинските търговски дружества

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител, дирекция "БФ"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "ИКУТИМС"

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 925/11.09.2024 г. ОТНОСНО: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2024 година.

2. Вх. № 926/11.09.2024 г. ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.08.2024 година на Община Велико Търново.

3. Вх. № 880/22.08.2024 г. ОТНОСНО: Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско

участие за първото шестмесечие на 2024 г.

4. Вх. № 916/09.09.2024 г. ОТНОСНО: Даване на съгласие за извършване на разход от "Специализирана болница за активно лечение на пневмо - фтизиатрични заболявания "Д-р Трейман" ЕООД за извършване на ремонт на покрива на медицинското лечебно заведение

със собствени средства на търговското дружество.

5. Вх. № 917/09.09.2024 г. ОТНОСНО: Покана от Управителя на „Пазари – Велико Търново“ ООД, гр. Велико Търново, за свикване на редовно Общо събрание на съдружниците на 27.09.2024 г.

2 - 925 / 11.09.2024: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2024 година

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания и на г-н Маринов да направи изложение.

М. Маринов - докладва по предложението.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2 , Комисията приема предложението.

3 - 926 / 11.09.2024: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.08.2024 година на Община Велико Търново

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания и на г-н Маринов да представи предложението.

М. Маринов - докладва по предложението.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2 , Комисията приема предложението.

4 - 880 / 22.08.2024: Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото шестмесечие на 2024 г

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

М. Петров - изказване по отношение не толкова по самия отчет, с изключение на едно дружество - ОДПГ. Дружеството е на загуба. Обяснение има - натовариха дружеството с редица допълнителни дейности в процеса на годината, в продължение на години наред. Започна се с паркирането и репатрирането, маркировките, буферните паркинги, електробусите, стопанисването и управлението на автогарата. Дружеството работи по договор с Общината, не е променян от подписването му относно цените - става въпрос за паркирането и репатрирането на автомобили. Прави едно отклонение във връзка с работата на всички дружества. Касае бизнес програмите. По Закона за публичните предприятия бизнес програмите трябва да се одобряват от принципала, от общинския съвет, след представяне на ГФО. Това става в средата на календарната година. Има едно решение от 2016 г., № 268, което задължава управителите да представят бизнес програмите до края на календарната година, а да бъдат утвърдени от общинския съвет. Това решение не е отменено в частта си. В последни 1-2 години удължават срока за приемане на бизнес програмите. Предлага да си остане срокът до края на настоящата година плюс статистиката от предходни години, за да може общинският съвет да следи какво става с дружествата в процеса на работа до първото шестмесечие. Още повече, че всички управители имат тригодишна бизнес програма, която със сключването на договора за управление влиза в сила и е действаща. Всяка една от годишните бизнес програми е част от тригодишната. Получават се аномалии между това, което е дадено като информация и това, което е в действителност към тримесечието или шестмесечието. Може би за следваща сесия на комисията ще внесе предложение конкретно по този казус.

д-р Ст. Денчева - понякога нещата не зависят само от управителите. Ако се направи такова предложение, е добре да се помисли то да не касае медицинските търговски дружества. Белодробната болница в момента се развива, съгласно програмата, която са направили за тази година и съгласно тригодишната програма за управление. От началото на календарната година са изработили това, което са предвидили, но се оказва, че това е много надлимитна

дейност и в момента НЗОК им дължи около 150 000 лв. Тези плащания не зависят от тях. Стартират началото на календарната година с цени на едни клинични пътеки, които има вероятност от 1 октомври да бъдат намалени с 20%. Това означава приходите да паднат с 20%. Тоест те ще са изработили заложеното в бизнес програмата, но приходите, които реално ще получат, ще се водят като една огромна загуба. Добре е това да бъде съобразено с този факт.

В. Узунов - опонира на г-н Методи Петров, че всички знаят, всъщност не знаят. От два месеца е поискал приходи и разходи на "ОДПГ" и това не му е предоставено. В същото време е отправил 3 въпроса в различни периоди към кмета и той е отговорил и на трите въпроса. Сами могат да си направят изводите за дисциплината точно в това дружество.

Р. Иванов - по отношение на състоянието на дружествата към полугодиято: Видим е ефектът на ръста на МРЗ върху всяко едно търговско дружество. Видимо е увеличението на разходите за персонал. Догодина се очаква 19% ръст, трябва да очакват минимум 19% натоварване на разходите за персонал. За ОДПГ - основният казус е, че има много силна зависимост от човешкия фактор. Там разходи за персонал за приблизително 78%. При ръст на МРЗ, тези 19% автоматично отиват като увеличение на разходите. Не е сигурен дали трябва да се актуализира приходната страна, т.е. тези три договора, за които говори г-н Петров. В момента от всяко едно паркомясто на всеки работен час от 8 часов работен ден дружеството получава по 0,35 лв., без значение дали мястото е заето. Това означава, че в момента 1/3 от тази такса, определена от общинския съвет, отива за покриване на разходите. Основният казус е, че трябва да се намали ефектът на човешкия фактор, а да се увеличи автоматизацията - при упражняване на контрол, при таксуването. Допълнително възложените функции на дружеството са допълнителна възможност да генерира приходи. Единствената дейност, която е с дефинитивно ясна загуба, е оперирането на автогарата, но тя е сравнително от скоро. Според него тя не оказва влияние върху дейността му, поне не се вижда в този отчет към м. юни 2024 г. Но се вижда как увеличение на Фонд Работна заплата в размер на 16% дава този ефект на загуба върху дружеството. Решението е в посока автоматизация, както многократно е разговарял с управителя. Мисли, че той има предприети действия в тази посока. Същевременно този отчет дава малко изкривена картина на ефекта от дейността по паркиране на територията на общината. Предполага, че са запознати, в раздел Наредби - проекти на сайта стои едно предложение за увеличаване на паркоместата, съответно промяна в обхвата на часовия период от време, в което ще бъде валидно платеното паркиране. Не е много сигурен, но смята, че може да се мисли и в посока промяна на таксата. Защото таксата тук изостава на това, което е средно за страната. Не е готов да направи този анализ. Същевременно може да се мисли и за разширяване на зоната не само в частта на "синя" зона, а да имат и други варианти за платено паркиране. Така ще може да се уреди проблемът с паркирането в част от зоните, както и ще се увеличат приходите на дружеството. Целта на дружеството е да въвежда ред в паркирането, това е водещата му функция. По отношение на "КОЦ-Велико Търново" - би помолил управителя на КОЦ-Велико Търново за някакъв тип анализ защо намаляват пациентите. Видимо е, че казусът там е предимно свързан с намаляването на приходите, т.е. намаляване на пациентите. Предполага, че сега нямат готовност от дружеството да отговорят сега. Но финансовият им резултат е основно за сметка на свиването на обема. Заетостта на шата е същата, от приходи от продажби няма ръст, а има лек спад, за който предполага има причини. Приятно впечатление прави "МЦРСМ I-Велико Търново" - във финансов аспект всичко е добре. Д-р Рашева вероятно ще купи нова медицинска апаратура, която за сметка на амортизациите, ще балансира оптимистично финансовия резултат. Дружеството без модерна апаратура няма как да работи. По повод останалите дружества - ясно е, че "Обредни дейности" е добре. СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" - също е добре. Всички си изпълняват бизнес задачата. По отношение сроковете на бизнес програмите - решението от 2016 г. според него е отменено поне два пъти. Веднъж с нормативен акт - Политика на Община Велико Търново за участие в публичните дружества, втори път - с Политиката за одобряване, актуализиране и отчитане на бизнес програмите. Нормалната икономическа логика е да има изготвен отчет, на база на отчета да бъде извършен анализ, след анализа да се възлагат някакви цели и отговорности на дружеството. Това, което д-р Денчева каза, е напълно коректно. Има приети

тригодишни бизнес програми, ясна е тригодишната задача на всяко търговско дружество. Официалната държавна политика е да искат отчетите да бъдат публикуване септември. Ако приемат бизнес задача през декември, ще работят върху отчети от септември, т.е. непълни данни. Трябва да спазят закона за публичните предприятия, както и данъчния закон, но и да спазят формалната логика на този процес. Това, което са приели, е вярно, поставените срокове за отчет и за приемане на бизнес програма са правилни. Валидно е и за публичните предприятия. Това означава да изтеглят ГФО, ако изтеглят бизнес програмите напред. Струва му се нелогично да изтеглят този срок напред, защото няма да работят с неверни данни. Това предполага да се прави на полугодното актуализация на бизнес програмата. Има ли смисъл да правят два пъти едно и също. Всяко дружество има тригодишна програма, приели са тригодишната рамка на управление. Счита, че решение № 268/2016 г. е отменено мълчаливо с приемане на двете политики в наредбата за търговските дружества.

М. Петров - по тази логика не би трябвало да имат годишни бизнес програми, щом имат тригодишна бизнес програма. Годината е минала, приема се бизнес програма за 6 месеца напред.

Р. Иванов - на сайта на Агенцията за публичните предприятия и контрол може да се види каква е държавната политика и както прави държавата. Напомня им, че като ангажимент на общинския съвет остава изготвянето на методика за оценка на публичните предприятия, т.е. търговските дружества. Тази информация беше изпратена преди няколко месеца на съветниците. В отговор на г-н Петров - логиката е такава, че една тригодишна цел е стратегическа, а годишната е тактическа цел. Достатъчно много хора са, ще вземат решение. Не възразява на предложението на г-н Петров, просто излага мотивите защо не е коректно да бъде така.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

5 - 916 / 09.09.2024: Даване на съгласие за извършване на разход от "Специализирана болница за активно лечение на пневмо - фтизиатрични заболявания "Д-р Трейман" ЕООД за извършване на ремонт на покрива на медицинското лечебно заведение със собствени средства на търговското дружество

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания и на д-р Денчева да вземе отношение.

Р. Иванов - малко са бавни като процедура, това се е случило през юни. Могат да вземат решение да дадат разрешение на дружеството да си направи ремонт на покрива, който може да е критичен за сградния фонд.

д-р Денчева - причината е, че след голямата градушка бяха нанесени поражения, но не бяха толкова сериозни, колкото при следващия дъжд през август. Тогава стана ясно, че са нанесени поражения по покривното покритие, като тяхната поява отключи откриването на по-голям проблем. Направен е ремонт на покрива преди 10 години. Но останеното под покрива паропропускливо фолио е било или с недобро качество, или е било поставено по неточен начин. Но за 10 години е изгоряло. С начупването на керемидите валежът причини голямо наводнение на последния етаж на болницата. Там се намират архивите, сървърът на компютрите на болницата, административни постройки. Поради това се наложи спешно предприемане на мерки. Трябваше време, в което да извикат фирма да направи оценка на щети, необходими средства и т.н. Преди влизане в сезона с валежите, трябва да започнат този ремонт на покрива. Затова искат разрешение за този разход.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията ИВ приема предложението.

6 - 917 / 09.09.2024: Покана от Управителя на „Пазари – Велико Търново“ ООД, гр. Велико Търново, за свикване на редовно Общо събрание на съдружниците на 27.09.2024 г.

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: .

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 12

Днес, 19.09.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова - Присъствал

Присъствал

- Александра Тодорова
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Димитър Манолов
- Калоян Янков
- Момчил Иванов
- Росен Иванов
- Стефан Войчев
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова

Присъствали още

управители и счетоводители на общинските търговски дружества

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител, дирекция "БФ"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "ИКУТИМС"

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 925/11.09.2024 г. ОТНОСНО: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2024 година.

2. Вх. № 926/11.09.2024 г. ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.08.2024 година на Община Велико Търново.

3. Вх. № 880/22.08.2024 г. ОТНОСНО: Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото шестмесечие на 2024 г.

4. Вх. № 916/09.09.2024 г. ОТНОСНО: Даване на съгласие за извършване на разход от "Специализирана болница за активно лечение на пневмо - фтизиатрични заболявания "Д-р Трейман" ЕООД за извършване на ремонт на покрива на медицинското лечебно заведение със собствени средства на търговското дружество.

5. Вх. № 917/09.09.2024 г. ОТНОСНО: Покана от Управителя на „Пазари – Велико Търново“ ООД, гр. Велико Търново, за свикване на редовно Общо събрание на съдружниците на

27.09.2024 г.

6. Вх.№ 921/10.09.2024 г. ОТНОСНО: Освобождаване на учениците на Спортно училище "Георги Живков", гр. В. Търново, от месечна такса за ползване на общежитие за учебната 2024/2025 година.

2 - 925 / 11.09.2024: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2024 година

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания и на г-н Маринов да направи изложение.

М. Маринов - докладва по предложението.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2 , Комисията приема предложението.

3 - 926 / 11.09.2024: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.08.2024 година на Община Велико Търново

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания и на г-н Маринов да представи предложението.

М. Маринов - докладва по предложението.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3 , Комисията приема предложението.

4 - 880 / 22.08.2024: Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото шестмесечие на 2024 г

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

М. Петров - изказване по отношение не толкова по самия отчет, с изключение на едно дружество - ОДПГ. Дружеството е на загуба. Обяснение има - натовариха дружеството с редица допълнителни дейности в процеса на годината, в продължение на години наред. Започна се с паркирането и репатрирането, маркировките, буферните паркинги, електробусите, стопанисването и управлението на автогарата. Дружеството работи по договор с Общината, не е променян от подписването му относно цените - става въпрос за паркирането и репатрирането на автомобили. Прави едно отклонение във връзка с работата на всички дружества. Касае бизнес програмите. По Закона за публичните предприятия бизнес програмите трябва да се одобряват от принципала, от общинския съвет, след представяне на ГФО. Това става в средата на календарната година. Има едно решение от 2016 г., № 268, което задължава управителите да представят бизнес програмите до края на календарната година, а да бъдат утвърдени от общинския съвет. Това решение не е отменено в частта си. В последни 1-2 години удължават срока за приемане на бизнес програмите. Предлага да си остане срокът до края на настоящата година плюс статистиката от предходни години, за да може общинският съвет да следи какво става с дружествата в процеса на работа до първото шестмесечие. Още повече, че всички управители имат тригодишна бизнес програма, която със сключването на договора за управление влиза в сила и е действаща. Всяка една от годишните бизнес програми е част от тригодишната. Получават се аномалии между това, което е дадено като информация и това, което е в действителност към тримесечието или шестмесечието. Може би за следваща сесия на комисията ще внесе предложение конкретно по този казус.

д-р Ст. Денчева - понякога нещата не зависят само от управителите. Ако се направи такова предложение, е добре да се помисли то да не касае медицинските търговски дружества. Белодробната болница в момента се развива, съгласно програмата, която са направили за тази година и съгласно тригодишната програма за управление. От началото на календарната година са изработили това, което са предвидили, но се оказва, че това е много надlimitна

дейност и в момента НЗОК им дължи около 150 000 лв. Тези плащания не зависят от тях. Стартират началото на календарната година с цени на едни клинични пътеки, които има вероятност от 1 октомври да бъдат намалени с 20%. Това означава приходите да паднат с 20%. Тоест те ще са изработили заложеното в бизнес програмата, но приходите, които реално ще получат, ще се водят като една огромна загуба. Добре е това да бъде съобразено с този факт.

В. Узунов - опонира на г-н Методи Петров, че всички знаят, всъщност не знаят. От два месеца е поискал приходи и разходи на "ОДПГ" и това не му е предоставено. В същото време е отправил 3 въпроса в различни периоди към кмета и той е отговорил и на трите въпроса. Сами могат да си направят изводите за дисциплината точно в това дружество.

Р. Иванов - по отношение на състоянието на дружествата към полугодieto: Видим е ефектът на ръста на МРЗ върху всяко едно търговско дружество. Видимо е увеличението на разходите за персонал. Догодина се очаква 19% ръст, трябва да очакват минимум 19% натоварване на разходите за персонал. За ОДПГ - основният казус е, че има много силна зависимост от човешкия фактор. Там разходи за персонал за приблизително 78%. При ръст на МРЗ, тези 19% автоматично отиват като увеличение на разходите. Не е сигурен дали трябва да се актуализира приходната страна, т.е. тези три договора, за които говори г-н Петров. В момента от всяко едно паркомясто на всеки работен час от 8 часов работен ден дружеството получава по 0,35 лв., без значение дали мястото е заето. Това означава, че в момента 1/3 от тази такса, определена от общинския съвет, отива за покриване на разходите. Основният казус е, че трябва да се намали ефектът на човешкия фактор, а да се увеличи автоматизацията - при упражняване на контрол, при таксуването. Допълнително възложените функции на дружеството са допълнителна възможност да генерира приходи. Единствената дейност, която е с дефинитивно ясна загуба, е оперирането на автогарата, но тя е сравнително от скоро. Според него тя не оказва влияние върху дейността му, поне не се вижда в този отчет към м. юни 2024 г. Но се вижда как увеличение на Фонд Работна заплата в размер на 16% дава този ефект на загуба върху дружеството. Решението е в посока автоматизация, както многократно е разговарял с управителя. Мисли, че той има предприети действия в тази посока. Същевременно този отчет дава малко изкривена картина на ефекта от дейността по паркиране на територията на общината. Предполага, че са запознати, в раздел Наредби - проекти на сайта стои едно предложение за увеличаване на паркоместата, съответно промяна в обхвата на часовия период от време, в което ще бъде валидно платеното паркиране. Не е много сигурен, но смята, че може да се мисли и в посока промяна на таксата. Защото таксата тук изостава на това, което е средно за страната. Не е готов да направи този анализ. Същевременно може да се мисли и за разширяване на зоната не само в частта на "синя" зона, а да имат и други варианти за платено паркиране. Така ще може да се уреди проблемът с паркирането в част от зоните, както и ще се увеличат приходите на дружеството. Целта на дружеството е да въвежда ред в паркирането, това е водещата му функция. По отношение на "КОЦ-Велико Търново" - би помолил управителя на КОЦ-Велико Търново за някакъв тип анализ защо намаляват пациентите. Видимо е, че казусът там е предимно свързан с намаляването на приходите, т.е. намаляване на пациентите. Предполага, че сега нямат готовност от дружеството да отговорят сега. Но финансовият им резултат е основно за сметка на свиването на обема. Заетостта на щата е същата, от приходи от продажби няма ръст, а има лек спад, за който предполага има причини. Приятно впечатление прави "МЦРСМ I-Велико Търново" - във финансов аспект всичко е добре. Д-р Рашева вероятно ще купи нова медицинска апаратура, която за сметка на амортизациите, ще балансира оптимистично финансовия резултат. Дружеството без модерна апаратура няма как да работи. По повод останалите дружества - ясно е, че "Обредни дейности" е добре. СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" - също е добре. Всички си изпълняват бизнес задачата. По отношение сроковете на бизнес програмите - решението от 2016 г. според него е отменено поне два пъти. Веднъж с нормативен акт - Политика на Община Велико Търново за участие в публичните дружества, втори път - с Политиката за одобряване, актуализиране и отчитане на бизнес програмите. Нормалната икономическа логика е да има изготвен отчет, на база на отчета да бъде извършен анализ, след анализа да се възлагат някакви цели и отговорности на дружеството. Това, което д-р Денчева каза, е напълно коректно. Има приети

тригодишни бизнес програми, ясна е тригодишната задача на всяко търговско дружество. Официалната държавна политика е да искат отчетите да бъдат публикувани септември. Ако приемат бизнес задача през декември, ще работят върху отчети от септември, т.е. непълни данни. Трябва да спазят закона за публичните предприятия, както и данъчния закон, но и да спазят формалната логика на този процес. Това, което са приели, е вярно, поставените срокове за отчет и за приемане на бизнес програма са правилни. Валидно е и за публичните предприятия. Това означава да изтеглят ГФО, ако изтеглят бизнес програмите напред. Струва му се нелогично да изтеглят този срок напред, защото няма да работят с неверни данни. Това предполага да се прави на полугодното актуализация на бизнес програмата. Има ли смисъл да правят два пъти едно и също. Всяко дружество има тригодишна програма, приели са тригодишната рамка на управление. Счита, че решение № 268/2016 г. е отменено мълчаливо с приемане на двете политики в наредбата за търговските дружества.

М. Петров - по тази логика не би трябвало да имат годишни бизнес програми, щом имат тригодишна бизнес програма. Годината е минала, приема се бизнес програма за 6 месеца напред.

Р. Иванов - на сайта на Агенцията за публичните предприятия и контрол може да се види каква е държавната политика и както прави държавата. Напомня им, че като ангажимент на общинския съвет остава изготвянето на методика за оценка на публичните предприятия, т.е. търговските дружества. Тази информация беше изпратена преди няколко месеца на съветниците. В отговор на г-н Петров - логиката е такава, че една тригодишна цел е стратегическа, а годишната е тактическа цел. Достатъчно много хора са, ще вземат решение. Не възразява на предложението на г-н Петров, просто излага мотивите защо не е коректно да бъде така.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

5 - 916 / 09.09.2024: Даване на съгласие за извършване на разход от "Специализирана болница за активно лечение на пневмо - фтизиатрични заболявания "Д-р Трейман" ЕООД за извършване на ремонт на покрива на медицинското лечебно заведение със собствени средства на търговското дружество

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания и на д-р Денчева да вземе отношение.

Р. Иванов - малко са бавни като процедура, това се е случило през юни. Могат да вземат решение да дадат разрешение на дружеството да си направи ремонт на покрива, който може да е критичен за сградния фонд.

д-р Денчева - причината е, че след голямата градушка бяха нанесени поражения, но не бяха толкова сериозни, колкото при следващия дъжд през август. Тогава стана ясно, че са нанесени поражения по покривното покритие, като тяхната поява отключи откриването на по-голям проблем. Направен е ремонт на покрива преди 10 години. Но останалото под покрива паропропускливо фолио е било или с недобро качество, или е било поставено по неточен начин. Но за 10 години е изгоряло. С начупването на керемидите валежът причини голямо наводнение на последния етаж на болницата. Там се намират архивите, сървърът на компютрите на болницата, административни постройки. Поради това се наложи спешно предприемане на мерки. Трябваше време, в което да извикат фирма да направи оценка на щети, необходими средства и т.н. Преди влизане в сезона с валежите, трябва да започнат този ремонт на покрива. Затова искат разрешение за този разход.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

6 - 917 / 09.09.2024: Покана от Управителя на „Пазари – Велико Търново“ ООД, гр. Велико Търново, за свикване на редовно Общо събрание на съдружниците на 27.09.2024 г.

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

7 - 921 / 10.09.2024: Освобождаване на учениците на Спортно училище "Георги Живков", гр. В. Търново, от месечна такса за ползване на общежитие за учебната 2024/2025 година

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: