

Нормативно-правна уредба и обществен ред / ПК по НПУОР/ ПРОТОКОЛ № 10

Днес, 19.08.2024, от 16:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Лили Матева - Присъствал

Присъствал

- Венцислава Йорданова
- Драгомир Йосифов
- Ирена Стасинопулу
- Росен Иванов

Отсъствал

- Христо Бонджолов
- Христо Стоев

Присъствали още

Росица Димитрова - директор дирекция "СПЗТ"

Пламен Нинов - юрисконсулт ЦСУ

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПУОС"

представители на СНЦ "В.Търново за гората"

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. №821/31.07.2024 година – Заявление от „Риъл естейт ентърпрайсис“ АД гр. София.
2. Вх.№833/07.08. 2024 година – Предложение на Кмета на Община Велико Търново, относно: Предоставяне за безвъзмездно ползване на чат от имот частна общинска собственост.
3. Вх.№865/14.08.2024 година – Предложение на Кмета на Община Велико Търново, относно: Предоставяне и комплексно управление на социалната услуга делегирана от държавата дейност „Дневен център за пълнолетни лица с увреждания“ намиращ се на адрес: гр. Велико Търново, ул. „Поп Харитон“ № 4 с капацитет 32 места от Община Велико Търново, считано от 01.09.2024 г.
4. Вх. № 866/14.08.2024 година - Предложение на Кмета на Община Велико Търново, относно: Даване на съгласие за сключване чрез правна сделка на договор за наем на недвижим имот собственост на „ТЕРА“ ООД за осигуряване на непрекъсваемост в предоставянето на създадена от Община Велико Търново социална услуга, делегирана от държавата дейност „Дневен център за пълнолетни лица с увреждания“, намираща се на адрес: гр. Велико

Търново, ул. „Поп Харитон“ № 4 с капацитет 32 места.

2 - 821 / 31.07.2024: Заявление от Рийл естейт ентърпрайсис" АД

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата на г-жа Йонкова във връзка със становището на Община Велико Търново по отношение на заявлението. В становище с Вх. № 3133/07.07.2023 г. е посочено, че ново производство за същия поземлен имот може да бъде проведено след окончателното приключване на първото висящо производство и прекратяването му по съответния ред. В тази връзка моли за разяснение. Д. Йонкова - сагата е от няколко години. Има подадено заявление до общинския съвет за установяване на ЯФГ в ОУП на община Велико Търново.

И. Стасинопулу - кога е подадено, коя година, защото ясно са подавани няколко.

Д. Йонкова - първото заявление, което е било предмет на съдебен контрол, където страна е общинският съвет.

Л. Матева - това е нов мандат на общинския съвет, затова и въпросът е кога е подадено това заявление. Това са факти, които са се развивали в предходния мандат.

Д. Йонкова - не носи преписка, тя не се съхранява при тях, страна е бил общинският съвет, всички документи по отношение на делата са в общинския съвет. Принципното становище на Община Велико Търново е, че изменение на ОУП се прави по реда на неговото приемане. На две фази - на допускане и на одобряване. В този смисъл преди около 3 години беше пуснато предложение от кмета на Община В. Търново за начало на процедурата по изменение на ОУП, поради очевидна фактическа грешка. В началото общинският съвет гласува "против" без да има мотиви. След което съдът е върнал решението, имаше ново производство, общинският съвет гласува "против" с мотиви. Съдът е дал указания на общинския съвет, че има ЯФГ, доколкото е имало действащ ПУП, който не е бил отразен в ОУП.

Л. Матева - всички тези доказателства намират ли се в общинската администрация от 2007 г. досега.

Д. Йонкова - всичко се намира в общинския съвет.

Л. Матева - в общинската администрация има ли преписка от 2007 г.

Д. Йонкова - това не е от 2007 г. Това, което са предоставили на вниманието на общинския съвет преди около 3 години, имаше графичен материал и предложение за вземане на решение за изменение на ОУП, за допускане на тази процедура. След което имаше две съдебни обжалвания. Имаше указания общинския съвет да се произнесе. Общинска администрация няма какво повече да добавят, няма нови документи от страна на Общината, които да бъдат предоставени на общинския съвет. Цялата фактология по производството е в общинския съвет.

Л. Матева - първоначално въпросът й беше какво се има предвид по отношение на текста - "ново производство за същия поземлен имот може да бъде проведено след окончателното приключване на първото висящо производство и прекратяването му по съответния ред".

Д. Йонкова - защото в хода на производството, фирмата пуска ново заявление. Но не е приключило производството по първото, по което общинския съвет гласува "против".

Л. Матева - ново заявление за същото изменение, което е било предмет на съдебния спор.

Д. Йонкова - по друг начин искаха да се измени ОУП.

Л. Матева - какъв е статутът на това заявление. Къде е то.

Д. Йонкова - не може да отговори на този въпрос. Дирекция "ИКУТИМС" (по старата структура - дирекция "СУТ") се занимава, по всяка вероятност и общинския съвет го има. От страна на общинския съвет е поискана информация и така администрацията е разбрала за неговото съществуване.

Л. Матева - да разбират ли, че това заявление не е разглеждано от общинската администрация.

Д. Йонкова - не е разглеждано, защото има първо, по което има съдебно производство.

Л. Матева - за производството знаят. Къде в административното движение се намира второто заявление, на какъв етап е. За да могат да вземат решение какво гласуват в момента и какво се иска от тях. Тези документи ги няма приложени.

Д. Йонкова - трябва да гласуват нещо, което е било предмет на съдебен контрол, което е отменено и съдът е дал задължителни указания.

Л. Матева - и Общината заявява, че ново производство за същия поземлен имот може да бъде проведено след окончателното приключване на първото висящо производство и прекратяването му по съответния ред. Общината в становището си казва, че потвърждава предходните си становища и ги изброява като входящи номера. Не могат да разберат какво е становището на администрацията.

Д. Йонкова - има подадено предложение от кмета на Общината за допускане изменение на ОУП.

Л. Матева - къде е това предложение.

Д. Йонкова - в общински съвет.

Лили Матева дава думата за изказвания.

И. Стасинопулу - коя година е това предложение. Общинският съвет е в нов състав, съветници са от ноември 2023 г., не са запознати, моли г-жа Йонкова да им обясни, тъй като е минало през нея. Защо Общината приема, че не е приключило производството. Приключило е с влезли в сила съдебни решения.

Д. Йонкова - решенията са със задължително указание за общинския съвет.

Л. Матева - в същото време се казва, че има ново заявление, затова питат какво се случва с него.

Д. Йонкова - всичко трябва да е в общинския съвет.

Г. Василева - представител е на СНЦ "В. Търново за гората". Иска да даде пояснение на новите съветници. Когато се прие ОУП, имаше и други имоти с ПУП-ове, които останаха извън регулация на ОУП. През 2012 г. "БУЛПЛАН", които са изпълнителят на ОУП, правиха корекция и вкараха имоти, които бяха изпуснати. Но този имот отново не беше вкаран там за корекция.

арх. Др. Йосифов - прави си отвод по тази точка.

Л. Матева - на комисията стана ли и ясно какво е предложението и какъв е проектът за решение. Какво предлагат да се гласува при така входящото заявление от фирмата. По начина, по който е входящо, очевидно не е обработено от общинската администрация, няма яснота какво решение трябва да вземе настоящата комисия, в последствие и общинския съвет.

И. Стасинопулу - в заявлението на фирмата има цитирани заповеди от 2007 г., решения на Административен съд от 2022 г. Това е преди следващо заявление, което е от април 2023 г., което тя лично не е виждала, не се е запознала. Може би трябва да им се предостави цялата документация.

М. Филипова - предходния месец със заявлението от април беше предоставена документацията.

Л. Матева - заявлението със становището, което беше по същия начин формулирано.

Д. Йонкова - в решението става ясно какво е било заявлението на фирмата, какво е било поведението на общинския съвет. Има съдебно решение, което им казва, че трябва да се произнесат наново, има задължителни указания. От страна на кмета на Община В. Търново няма какво да се коментира по отношение на влязло в сила съдебно решение.

Л. Матева - в заявлението на фирмата в есенция на цялата фактология, се иска да се разгледа тяхното заявление на следващо заседание на Великотърновски общински съвет през м. август 2024 г., да бъдат изпълнени решенията на съда, да се вземе решение на основание на чл. 134, ал.1, т.1 и т. 5 от ЗУТ поземлен имот със съответния идентификатор с площ 38 439 кв. м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана, НТП - за друг вид застрояване, да бъде отразен в ОУП влязъл в сила и действащ ПУП за жилищно застрояване, одобрен със Заповед РД22-1353/04.07.2007 г. на кмета на Община Велико Търново. Това е искането.

Д. Йонкова - това е последното нещо.

Л. Матева - това е заявлението, което се разглежда. За да вземат решение или за да имат становище, трябва да са запознати, цялата преписка да е окомплектована от 2007 г. досега, каквото се е случвало. В състояние ли е общинската администрация да им предостави тази преписка.

Д. Йонкова - документация се намира в общински съвет.

Л. Матева - намират се някакви части от нея. От 2007 г. досега няма как да знаят как се е развивала сагата.

Д. Йонкова - документите са в звеното към общинския съвет, по делата е представена цялата хронология. Страна по делата е общински съвет. Имало е срещи, които са касаели това нещо, г-н Иванов е присъствал на една такава, имаше граждани, имаше представители на фирмата.

И. Стасинопулу - г-жа Йонкова говори за срещи, когато съставът на общинския съвет е бил съвсем друг. Тя и г-жа Матева не са били в предишния състав.

Л. Матева - абсолютно несериозно е да се отговаря по такъв начин. Предлага да гласуват следното: да задължат дирекция "ИКУТИМС" при Община Велико Търново да предостави на комисията движението по цялата преписка от Заповед РД22-1353/04.07.2007 г. на кмета на Община Велико Търново, до датата на подаденото заявление, Вх. № 821/31.07.2024 г., което разглеждат в момента, за да може ПК по НПУОР да разгледа всички документи, събрани в хода на административното производство, и да вземе информирано решение, което да бъде предложено на общинския съвет за гласуване. Има ли други предложения. Няма такива.

Г. Василева - много е важно да се разбере с какъв аргумент този имот е останал в това състояние, да се поиска тази корекция, извършена през 2021 г.

Л. Матева - надяват се това да стане ясно, след като изискат цялата преписка от 2007 г. досега.

След гласуване със ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията взе следното решение: *Задължава дирекция "ИКУТИМС" при Община Велико Търново да предостави на комисията движението по цялата преписка от Заповед РД22-1353/04.07.2007 г. на кмета на Община Велико Търново, до датата на подаденото заявление, Вх. № 821/31.07.2024 г., за да може ПК по НПУОР да разгледа всички документи, събрани в хода на административното производство, и да вземе информирано решение, което да бъде предложено на общинския съвет за гласуване.*

Д. Йонкова - до кога очакват да се предостави тази документация.

Л. Матева - до следващото редовно заседание на комисията, има достатъчно време.

3 - 833 / 07.08.2024: Предоставяне за безвъзмездно ползване на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

След гласуване със ЗА - 5 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

4 - 865 / 14.08.2024: Предоставяне и комплексно управление на социалната услуга делегирана от държавата дейност "Дневен център за пълнолетни лица с увреждания" намираща се на адрес: Велико Търново, ул. Поп Харитон № 4 с капацитет 32 места

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата на г-жа Димитрова.

Р. Димитрова - докладва по предложението.

Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

5 - 866 / 14.08.2024: Даване на съгласие за сключване чрез правна сделка на договор за наем на недвижим имот собственост на "ТЕРА" ООД за осигуряване на непрекъсваемост в предоставянето на създадена от Община Велико Търново социална услуга, делегирана от държавата дейност

"Дневен център за пълнолетни лица с увреждания", гр. Велико Търново, ул. Поп Харитон № 4 с
капацитет 32 места

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата на г-жа Димитрова.

Р. Димитрова - докладва по предложението.

Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

**След гласуване със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема
предложението.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ...

Спорта, децата и младежта /ПК по СДМ/

ПРОТОКОЛ № 10

Днес, 20.08.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, децата и младежта /ПК по СДМ/".

Председател: Деян Куздов - Присъствал

Присъствал

- Борис Китанов
- Жельо Желев
- Иван Александров
- Михаил Михалев
- Стефан Войчев

Отсъствал

- Дончо Бораджиев
- Сунай Мунков
- Христо Бонджолов

Присъствали още
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 728/09.07.2024 г. – Отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, с. Леденик

2 - 728 / 09.07.2024: Отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, с. Леденик

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3 , Комисията не приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 11

Днес, 20.08.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Даниела Андреева - Присъствал

Присъствал

- Валентин Точков
- Венцислава Йорданова
- Димитър Манолов
- Иван Александров
- Йордан Свраков
- Мавроди Калейнски
- Соня Будева
- Юлия Тонкова

Присъствали още

Росица Димитрова - директор дирекция "СПЗТ"

Жоро Ковачев - гл. експерт, дирекция "СПЗТ"

Пламен Нинов - юриконсулт ЦСУ

граждани - Димитър Карапетков, Недялко Неделчев, Венцислав Узунов.

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 860/14.08.2024 г. – Предоставяне на безвъзмездно ползване на имот частна общинска собственост, Велико Търново
2. Вх. № 863/14.08.24 г. – Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проектно предложение "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания" по Национален план за възстановяване и устойчивост, Компонент "Социално включване", Програма за Модернизиране на дългосрочна грижа
3. Вх. № 864/14.08.24 г. – Определяне на местоположението на новите социални услуги "Резидентна грижа за пълнолетни лица за пълнолетни лица с деменция" и Център за специализирана подкрепа за лица с увреждания и техните семейства, които ще се изградят по процедура "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания"
4. Вх. № 865/14.08.24 г. – Предоставяне и комплексно управление на социалната услуга делегирана от държавата дейност "Дневен център за пълнолетни лица с увреждания", гр. Велико Търново

5. Вх. № 866/14.08.24 г. – Даване на съгласие за сключване чрез правна сделка на договор за наем на недвижим имот собственост на "ТЕРА" ООД за осигуряване на непрекъсваемост в предоставянето на създадена от Община Велико Търново социална услуга, делегирана от държавата дейност "Дневен център за пълнолетни лица с увреждания", гр. Велико Търново

2 - 860 / 14.08.2024: Предоставяне на безвъзмездно ползване на имот частна общинска собственост, Велико Търново

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания.

д-р И. Александров - ще гласува "против" това предложение. Настоящата фондация има отношение към програма Ин витро. Тази програма си върви като общинска така или иначе. През последните години не е открил никаква активност по отношение на тази фондация, която е регистрирана в София. Помещението може да бъде усвоено от Община Велико Търново и да бъде ангажирано за развиване на ефективна дейност. В това помещение няма никакво движение, има много стари мебели и непотребни вещи. Ако в този офис се прави някакъв вид консултация, ако се извършва някаква целева дейност, нека кажат, че не е прав. Наблюденията му са, че така поставен въпросът, тази фондация стои малко изкуствено в пространството. Смята, че ако евентуално ще ѝ е необходимо да се заскладява, ще е разумно да бъде предоставено помещение, което е целево за ползване като склад. А това помещение на ул. Козлодуй 4 може да има представителен характер, с културна насоченост или някаква друга насоченост. Улицата си има определен облик, интензивен трафик, активно живеещи хора. Помещението не трябва да изглежда като вехтошарски склад. Ако фондацията има някаква дейност и е от съществено значение за общината, ще си оттегли претенциите. Д. Манолов - доверява се изцяло на мнението на д-р Александров. Смята, че трябва да изслушат хората от фондацията, да кажат през периода, в който са ползвали това помещение, какви инициативи са предприели, с какво са допринесли за развитието на това, което правят в града. Той също не е видял никакви инициативи от тяхна страна, които да са допринесли за това двойките с репродуктивни проблеми да получат някаква подкрепа.

д-р Д. Андреева - да разбира, че г-н Манолов прави предложение да отложат точката до следващо заседание на комисията, на което да бъдат поканени представителите на фондацията с кратко експозе за развитието на тяхната дейност за периода, когато са били ползватели на помещението.

Д. Манолов - точно така, да бъдат поканени, да бъдат изслушани, в периода, в който са стопанисвали помещението какво са правили там, с какво са допринесли за развитието на дейността, която правят, и да се оправдаят спрямо казаното от д-р Иван Александров.

д-р И. Александров - смята, че е разумно това предложение. Освен информация за това, което са направили през периода досега, да представят една перспектива, една визия за следващия период от 5 години с конкретни ангажименти.

д-р Д. Андреева - обединяват се около предложението на г-н Манолов заедно с уточнението от д-р Александров.

С. Будева - с допълнение: не просто да присъстват следващия път, ако е възможно предварително да изпратят отчета си, за да може да проверят това, което е записано.

д-р М. Калейнски - нека да има и представител на администрацията, който да даде своето мнение за тези 5 години. Сега няма представител на администрацията.

д-р Д. Андреева - материалът е подписан от началника на отдел "Управление на общинската собственост", отношение Общината има, след като е внесла предложението на тяхното внимание.

С. Будева - да има представител на отдела "Управление на общинската собственост".

д-р М. Калейнски - по правилник трябва да има представител на вносителя. Предлага на следващото заседание да има и такъв представител на вносителя.

След обсъжданията и проведено гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията взе следното решение: Отлага произнасянето по точката, като предлага на Фондация "Искам бебе" да изпрати в срок до 10 септември 2024 г. да предостави информация и отчет за дейността, която са развивали в периода като ползвател на имот общинска

собственост, намиращ се на ул. Козлодуй № 4, гр. Велико Търново, както и план-визия за дейността на Фондацията за следващите 5 години, в които желае да бъде ползвател на същия имот. На следващото заседание на комисията да присъства представител на общинска администрация във връзка с предложението, Вх. № 860/14.08.2024 г., както и да бъде поканен представител на Фондацията за присъствие на същото заседание.

В. Узунов - добре е тази информация, който желае от общинските съветници, да я провери.
д-р Д. Андреева - коя и каква конкретна информация трябва да проверят.

В. Узунов - визуално да отидат на място и да погледнат, през прозорците се вижда.
д-р Д. Андреева - визуална информация.

3 - 863 / 14.08.2024: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проектно предложение "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания" по Национален план за възстановяване и устойчивост, Компонент "Социално включване", Програма за Модернизиране на дългосрочна грижа

Становище на комисията: Докладва: **Р. Димитрова.**

Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

4 - 864 / 14.08.2024: Определяне на местоположението на новите социални услуги "Резидентна грижа за пълнолетни лица за пълнолетни лица с деменция" и Център за специализирана подкрепа за лица с увреждания и техните семейства, които ще се изграждат по процедура "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания"

Становище на комисията: Докладва: **Р. Димитрова.**

Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

5 - 865 / 14.08.2024: Предоставяне и комплексно управление на социалната услуга делегирана от държавата дейност "Дневен център за пълнолетни лица с увреждания" намираща се на адрес: Велико Търново, ул. Поп Харитон № 4 с капацитет 32 места

Становище на комисията: Докладва: **Р. Димитрова.**

Председателят дава думата за изказвания.

Н. Неделчев - тъй като г-жа Димитрова каза, че услугата е делегирана от държавата, означава ли, че Общината ще получава дофинансиране.

Р. Димитрова - 100 % финансиране от държавния бюджет.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

6 - 866 / 14.08.2024: Даване на съгласие за сключване чрез правна сделка на договор за наем на недвижим имот собственост на "ТЕРА" ООД за осигуряване на непрекъсваемост в предоставянето на създадена от Община Велико Търново социална услуга, делегирана от държавата дейност "Дневен център за пълнолетни лица с увреждания", гр. Велико Търново, ул. Поп Харитон № 4 с капацитет 32 места

Становище на комисията: Докладва: **Р. Димитрова.**

Председателят дава думата за изказвания.

С. Будева - благодари за изчерпателното представяне, толерира всякаква инициатива на Общината за нови и съществуващи социални услуги да се ползват. Предвид предлаганото решение за сключване на 5-годишен договор, обмисля ли е вариант за сключване на договор за по-кратък период, например за 1 или 2 години, докато приключи изграждането на новите услуги, които ще бъдат в района на старческия дом. И този център да бъде прехвърлен там, за да не се ползват вечно сгради под наем. Така или иначе след 5 години отново ще стои този въпрос.

Р. Димитрова - напомня, че в ново законодателство на общините все повече ще им се налага да ползват частни имоти, предвид постоянно нарастващите и променящите се потребности. Този център ще се изгражда по плана за възстановяване и устойчивост, с 2 резидентни грижи с профил - хора с деменция. Предлагането на такива грижи в цяла България е изключително оскъдно, а търсенето се увеличава. Новият център за подкрепа на хора с увреждания - старанието е да бъде ориентиран към попълването на тази потребност за хората с деменция. Няма как след 5 години да смятат, че на тези потребители, които сега са в дневния център на ул. Поп Харитон, ще им бъде предоставена подкрепата, ще бъдат пренасочени към новоизграждащия се център за подкрепа. В момента се иска съгласие за кандидатстване, съгласие за определяне на местоположението, профильтът бъде хората с деменция.

С. Будева - наясно е от прочетеното, че резидентните услуги ще бъдат заделени. Струва й се, че дневната услуга не беше упомената, че ще е категорично за дневен център.

Р. Димитрова - не е упомената, но тя се пуска анблок и по картата на предварителното картиране, и по националната карта на социалните услуги, която на 7 август се одобри от Министерски съвет, след което следват процедурите, вменени на общините по реда на Закона за социалните услуги, за да започне същинската реформа. Относно това дали да бъде за 3 или за 5 години - смята, че е по-добре да се застраховат с по-голям период, ако няма законодателни пречки, да поддържат имот, който отговаря на критериите и стандартите по наредбата за качеството на социалните услуги. За съжаление вероятно всяка година наемът ще расте. Законодателят е предвидил в стандартите за финансиране възможности, когато Общината има потребност, но няма възможност да организира и предоставя тази социална услуга, да се възползва от мястото, където вече от 2015 г. до момента е организирана и се предоставя услугата. Затова са предложили и собственикът се съгласи договорът за наем да бъде за 5 години.

С. Будева - разбира това, вероятно е най-добрият вариант това. Но имайки предвид казуса с автогарата, това може да бъде риск, когато под наем се ползва нещо, в един момент, поради някакви причини, да трябва спешно да се търси ново помещение и т.н. Отделно са парите, които така или иначе ще се плащат като наем.

д-р Д. Андреева - в договора има ли клауза за прекратяване на договора.

Р. Димитрова - има клауза. Когато Общината намери възможност къде на друго място да предоставят услугата, няма пречка да го прекратят.

д-р Д. Андреева - а има ли неустойка за наемателя.

Р. Димитрова - при прекратяването се следват процедурите, които са по договора, с предварителни съобщения, предварителни известия, по законови и обективни причини, или като наемател намерят друго подходящо помещение.

д-р М. Калейнски - фондация Милениум само от тази дейност ли се отвежда или от всички останали дейности, свързани с Общината.

Р. Димитрова - познава фондацията като дейност, свързана с дневния център.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 10

Днес, 20.08.2024, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Стилян Найденов - Присъствал

Присъствал

- Даниела Андреева
- Жельо Желев
- Мавроди Калейнски
- Методи Петров
- Михаил Михалев
- Соня Будава

Присъствали още

Зорница Кънчева - отдел "ЕЧО"

Мирослава Цонева - отдел "ЕЧО"

Христо Христов - кмет с. Ново село

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Становище от Кмета на Община Велико Търново относно популацията на безстопанствени кучета – Вх. № 785/17.07.2024 г.
2. Сигнал и предложение от кмета на с. Ново село – Вх. № 806/25.07.2024 г.
3. Разни.

2 - 785 / 17.07.2024: Становище от Кмета на Община Велико Търново относно популацията на безстопанствени кучета

Становище на комисията: Ст. Найденов - тази информация я изискаха преди няколко месеца. В нея за жалост няма данни за броя на кучетата във Велико Търново.

З. Кънчева - има данни от преброяването.

М. Михалев - липсват данни за броя на регистрираните в електронния регистър кучета в града. Има данни само от преброяването при обхода на 50 км. пътна мрежа в града.

З. Кънчева - служителят, който се е занимавал с това, е пенсиониран от 1 август, надява се да може да отговори на въпроса. След данните от преброяването започва електронния регистър,

това са извадки по градове и села. Това е електронният регистър, който е в Общината и който не е задължителен. Това не е регистърът в данъчното, по който се плащат данъци. Някои граждани го предпочитат, защото им се издава удостоверение, което замества необходимостта от носене на ветеринарно-медицински паспорти. Задължителните регистри са в дирекция "МДТ", но там няма идентификация с чип, възраст и други такива неща, които са важни за Общината. Другият задължителен регистър е при ветеринарните лекари. Задължението на ветеринарните лекари да предоставят данните в Общината отпадна с една от промените в закона. Затова Общината е въвела тази система, този софтуер.

Ст. Найденов - правят ли се такива проверки.

З. Кънчева - правят се, инспекторите имат четец, включително могат да се проверяват чиповете.

М. Михалев - каква е реалната бройка на регистрираните домашни кучета във Велико Търново.

З. Кънчева - това трябва да се извади от данъчното, за които е платена таксата. Но не за всички е платена, така че реалната никой не може да каже, освен ветеринарните лекари.

Ст. Найденов - тоест няма обща база данни за трите регистъра. Въпрос относно таксата в данъчното - 1 лв. ли е таксата за пенсионер на село.

З. Кънчева - да. Но иначе е 10 лв., а за града е 20 лв.

М. Михалев - как няма връзка между общинската дирекция "МДТ" и общинската администрация.

З. Кънчева - не е изисквана такава информация за платените такси, а колко са регистрираните кучета. Затова колежката е отговорила колко кучета са регистрирани при нея, а не колко такси са платени.

М. Михалев - те трябва да платят такса, но не е задължително да платят в Общината. Трябва да разберат колко са съвестните стопани на кучета само през общинската данъчна служба.

З. Кънчева - само през ветеринарните лекари, но те не са задължени да дават информация. Отказват да дават такава информация.

М. Михалев - т.е. няма начин да разберат колко са кучетата. Кой извършва контрол за това дали собствениците на домашни кучета са ги регистрирали и си плащат данъците.

З. Кънчева - всяка една проверка е по сигнал, освен че инспекторите имат четец, също изискват тези документи от собствениците - паспорт и такса. Ако са регистрирани по регистъра на Общината, тези документи се заместват от едно малко удостоверение. Ако не са, трябва да ги носят. Включително инспекторите са ходили и по селата от къща на къща за проверка за регистрация.

Ст. Найденов - има ли санкции.

З. Кънчева - да, но предпочитат да ги регистрират, да си платят таксата, а не да ги глобяват. В повечето случаи ги изгонват, като чуят, че трябва да плащат.

Ст. Найденов - мислел е да предложи създаване на една комисия, контактна, която по места да улесни, повечето са възрастни.

З. Кънчева - кметовете на населени места са уведомени, че се извършва безплатна кастрация, в тяхна помощ са пращали еко инспекторите да обикалят по къщите. Когато кучето е кастрирано, то се освобождава от такса. Това им предлагат. По редица причини, например ловджийските, отказват. Не са задължени да бъдат кастрирани ловджийските кучета. Ловджийските кучета са освободени от такса.

д-р Д. Андреева - съществува ли хипотеза, в която биха могли да изискат от законова асоциация или съсловие на ветеринарните лекари, предполага, че има такава, официална информация за регистрираните домашни любимци на територията на общ. В. Търново.

З. Кънчева - могат да изискат, но те няма да им дадат всички със сигурност. По ред причини лекарите няма да си дадат данните.

д-р Д. Андреева - в закона по никакъв начин не е подпомогната дейността на общинска администрация за това да проследява популация, брой.

З. Кънчева - Общината има такива задължения, включително да се изгради приют. На територията на областта има само два града с приют. От всички останали градове карат кучета в тези приюти и ги пускат в района на Шемшево. Задължения за преброяване, задължения за контрол, финансови преводи обаче няма. Това си е ангажимент на общината.

Работят по осиновителните програми, голяма част в чужбина, имат много осиновени кучета. Но това не ги спасява, защото постоянно приждат нови. Осигурили са безплатна кастрация, включително с транспорт до населените места, което беше ангажимент на кметовете да ги уведомят, да направят списък и да се обадят, да вземат кучетата, после да ги връщат. Особено кучетата по различни селскостопански обекти и ловджийските, но с тях не могат да се оправят, докато законът ги защитава. Не срещат особена помощ от кметовете на населени места.

д-р М. Калейнски - тъй като на кметовете и км. наместници е вменено да правят регистри на домашните животни, какво правят еко инспекторите, когато видят бездомно животно на някакъв участък. Каква е тяхната дейност и какво се случва с това животно в движение. Каква е длъжностната характеристика на еко инспектора.

З. Кънчева - в длъжностната характеристика на еко инспектора не влизат бездомните животни. влиза контролът по отглеждане на домашните животните. Общината има ангажимент да кастрира бездомното животно и да го върне в мястото на залавяне, с няколко изключения - парк, дворове на детска градина, училище, болница. Длъжни са по закон и по национална програма. Безплатна кастрация и маркиране.

д-р М. Калейнски - с колко еко инспектори разполага Общината.

З. Кънчева - 5 еко инспектори.

М. Петров - какъв е алгоритъмът в населено място Х, как се процедира с кучетата - домашни, бездомни.

З. Кънчева - за да е наред всичко с домашните и бездомните кучета, трябва да се осъществи малко повече контрол. Всички кметове и км. наместници имат право да съставят акт и да правят проверки. Познават жителите най-добре, знаят кой има куче, знаят, че вечерно време кучетата са навън. Защото като отиде залавящият екип и собствениците пристигат и си ги прибират. Първо могат да агитират за кастрация, след което може да правят глоби, ако кучето е видно навън. Но такива глоби само г-н Христов - кмет с. Ново село, е правил. Почти не е виждала други кметове да глобяват. За бездомните кучета - да се установи придошло, изхвърлено куче, да се обадят и да се кастрира това куче. Това до някаква степен ще ограничи за всяко едно населено място.

д-р М. Калейнски - кой изпълнява тази функция в град Велико Търново.

З. Кънчева - в град Велико Търново я изпълняват инспекторите и винаги има такива съставени актове и наказателни постановления. Особено откакто имат четец. Има осиновени кучета, пуснати на улицата. Осиновяват ги, за да ги спасят от приюта и после пак на улицата.

Ст. Найденов - има ли някаква форма, някакво решение, с което да може да излезе комисията, за да се улесни работата на администрацията, екипите са малко и не достигат хората, същевременно да са пропорционално полезни за гражданите, както и да има приходи за хазната на Общината.

З. Кънчева - комисията няма възможност да изготвя нормативни актове от национално ниво.

Ст. Найденов - от местно имат.

З. Кънчева - но местната наредба няма право да противоречи на закона.

М. Петров - но може да се свърши това, което е написано. Да се направи една кампания със срок примерно, в която гражданите да бъдат информирани, а кметовете и км. наместници да си спазват задълженията.

З. Кънчева - не искат, защото казват, че после няма да ги изберат на изборите, или защото се познават или са роднини. Не искат да се компрометират.

М. Петров - ако минат еко инспекторите и видят кучета, които не са регистрирани.

Ст. Найденов - нали и кметовете подлежат на глоба за това.

З. Кънчева - от администрацията еко инспекторите могат отново да направят график и да минат по населените места, със съдействието обаче на кметовете и км.наместници.

Ст. Найденов -и това е стъпка.

Х. Христов - не смята, че в с. Ново село има кучета, които са навън през нощта или през деня. Ако някое куче се развърже в рамките на часове се реагира, собственикът го прибира. Ако имат бездомно куче, то им е донесено отнякъде. Преди 15 години започнаха с първите регистрации на кучета в данъчното. Започна регистрация на всяко куче в Ново село - над 250

кучета. След това се оказва, че след смърт на кучето, не може да бъде deregистрирано. За да се издаде ветеринарният лекар документ, установяващ смърт на кучето, то трябва да има паспорт. А всички кучета, които са регистрирали тогава нямаха такъв паспорт. След като дойде новата електронна схема, новата регистрация, той е от тези, които не са реагирани и не е направил необходимото да направят такъв регистър. Хората не искат кучето да има паспорт.

З. Кънчева - не искат, защото струва пари, един чип струва 40 лв., паспортът също струва пари. Само че безплатната кастрация води със себе си безплатен паспорт и безплатен чип. Хр. Христов - в общи линии ежегодно организират ден за безплатна кастрация. Няма реакция от жителите.

З. Кънчева - който има желание, продължават да го правят. Ако се организират и кажат в кокиретен ден, че искат да се извърши кастрация, правят го.

Хр. Христов - свършиха желаещите.

А. Кръстев - не приема, че колегите кметове не си вършат работата. Вършат я, колкото е възможно. Както чуа, има три възможни регистъра, където може да бъде регистрирано кучето - при ветеринарния лекар, в "Местни данъци и такси", както и в този регистър в Общината. Хората остават объркани. Който си води кучето при ветеринарния лекар, си знае, че то е регистрирано там. Отделно от всичко има кучета на възраст над 25 години и които не са описани. Проблемът с deregистрацията също е показателен. Когато кучетата са изiali една жена в Долна Оряховица, от националното сдружение на кметовете в Република България са отишли в Парламента. Направили са една среща с много участници, народни представители, организации за кучета. Били са добре подготвени. Народните представители са им влезли в положението донякъде, защото бяха много атакувани. Оказа се, че проблемът е в закона и в момента, когато е бил направен. Общественото обсъждане е било направено така, че не са били поканени да участват организациите от гледна точка на кметове на кметства и км. наместници. Направено е така, че общините се явяват длъжни да прибират животните и да ги обгрижват, а организациите са с контролни функции. Пирамидата е напълно обърната. Те не искат това да бъде променено, защото по този начин това ги устройва. Изводът е, че когато е било правено това, е имало становище от националното сдружение на общините, но не е искано становище от кметовете на населените места, въпреки че имат организация, съществуват и са отговорни. Г-жа Кънчева е права, че законодателството до голяма степен ги спира. Трябва тези НПО-та да създадат с помощта на Общината приюти, да ги стопанисват и да обгрижват животните, а Общината да се върне към контролните си функции.

М. Михалев - едва ли не собствениците на кучета нямат никаква вина и никаква отговорност за случващото се с бездомните животни с града и общината. Какви НПО, след като собствениците не си регистрират животните, дори си изхвърлят животните. Еко инспекторите са само 5, както чуа. Това е изключително малко за огромната територия на общината. Необходими са тежки глоби за недобросъвестни стопани, които изхвърлят животно на улицата.

д-р Д. Андреева - как би се контролирало това, какъв ще е механизмът.

Хр. Христов - само ако кучето е с чип.

М. Михалев - ако трябва да бъде създадено специално звено в администрацията, което да отговаря само за тази дейност, а не да се натоварват 5 инспектора с допълнителни задачи в тяхната трудова дейност.

З. Кънчева - ще отговори какво може да направи кметът на населеното място. Ще започне с Леденик - кметът знае къде има домашни любимци, да провери дали е платен данъка, ако не са, вариантите са два: или безплатна кастрация, или глоба. Това може да направи кметът на населеното място, има пълните правомощия.

д-р М. Калейнски - предлага да го направят като предложение на комисията това - да бъде изготвен график за всички населени места.

з. Кънчева - за съставяне на една тежка глоба има едно условие - да има свидетел. През нощта изхвърлени кученца няма как да хванат кой ги е изхвърлил. Затова вариантът е да няма кученца, т.е. да има задължителна кастрация. А като няма кастрация, значи си е платил собственикът такса за развъдник, може да се проследи всяка бременност с колко кученца е завършена.

А. Кръстев - благодари за препоръката на г-жа Кънчева. Веднъж бяха пратени 4 инспектора и са го подканили да тръгнат по къщите. Зарадвал се е и е предложил да отидат на мястото, където има най-много кучета, най-много безстопанствено оставени кучета. Не са се съгласили и са тръгнали.

З. Кънчева - ако говори за фермите, където има бездомни кучета - там казват, че кучетата не са техни.

Ст. Найденов - нека прекратят дебатите, а да формулират едно решение.

В. Узунов - с удоволствие ще изслуша предложението за създаване на комисия. По въпроса за работата в самия град, темата се измести към селата - за предходната година има съставени 4 акта в града, това му е отговорено от кмета на Общината на негово питане. По въпроса колко е безопасно едно диво животно, което е на улицата, ще замълчи.

Н. Неделчев - интересува се от този абсурд с плащането на данък до живот на кучето, докато собственикът е жив. От кого зависи това да се елиминира. Това демотивира съвестните граждани да си регистрират кучетата. Оттам тръгва порочният кръг.

З. Кънчева - мисли, че това през годините после се промени. Проблемът е в миналото, когато не са ходили на ветеринар, не са издавани паспорти. Сега се издават дори безплатно паспортите, ако се кастрират.

М. Михалев - каква е бройката на осиновените в чужбина кучета през последната година.

З. Кънчева - голяма бройка е, мисли, че са над 100.

Ж. Желев - на базата на видеозапис могат ли да се правят актове по българските закони.

З. Кънчева - не, само ако има свидетел. Ако се съгласи някой да се подпише за свидетел, ще има акт.

Ст. Найденов - дава думата за предложения.

д-р М. Калейнски - да се изготви график за посещение на всички населени места, с участието на кметовете и еко инспекторите и други длъжностни лица по преценка, да бъдат обходени не само домашните любимци, ако видят бездомни животни, да бъдат също описани и паспортизирани. Публично обявен график за всяко едно населено място.

Ст. Найденов - и кампания.

М. Петров - преди изготвяне на графика и да се тръгне по селата, да се направи разяснителна кампания какво предстои.

Ст. Найденов - точно така, първо кампания, после изготвяне на график.

д-р Д. Андреева - не е ли заложено това в плана, в програмата. Какво да гласуват сега, да си вършат работата администрацията ли.

З. Кънчева - за такива акции по населените места - не.

Ст. Найденов - счита, че е разумно предложение да се направи такава кампания, след което да се изготви график. По-тежкото е да направят комисия. На първо време може да направят кампания и график и ако се види, че не сработва, тогава могат да предприемат такива стъпки с комисия.

М. Михалев - счита, че трябва и двете. Комисията с кметовете на всяко едно населено място, преди това да се направи разяснителна кампания, която да даде възможност на стопаните да се подготвят. Във всяко село да е различна комисията.

д-р Д. Андреева - когато не трябва да се свърши една работа, се създават комисии.

М. Петров - съгласен е.

М. Михалев - да бъде създадена отворена комисия, една за всички населени места, като за всяко населено място се включва съответният кмет или км. заместник на населеното място.

д-р Д. Андреева - с какви членове, как се ситуира, с какъв предмет на дейност.

Ст. Найденов - да дадат срок за действие.

З. Кънчева - най-чисто е да се изготви график, който да им се представи. После да се работи по графика, да се обходят всичките места, накрая да се представи доклад от посещенията на всички тези населени места.

М. Михалев - това не включва кметовете.

З. Кънчева - редно е да се направи комисия. Съгласен е с предложението на д-р Калейнски.

д-р М. Калейнски - предложението му е това, което каза г-жа Кънчева. Нека да се направи предварителна разяснителна кампания в средствата за масова информация, относно възможностите домашните любимци да бъдат кастрирани безплатно и паспортизирани

безплатно, след което да бъде изготвен график за посещения във всички населени места на община Велико Търново в присъствие на кметовете и км. наместници.

А. Кръстев - има три регистъра, което продължава да обърква хората. Има два успоредни списъка с "Местни данъци и такси", има и списък в населеното място. Това е причината, поради кметовете не са направили нито една регистрация.

З. Кънчева - това, което е задължително е данъчното, както и при ветеринарния лекар.

Другите регистри са по желание.

А. Кръстев - тоест списъкът по населени места са пожелателни.

З. Кънчева - пожелателен и е след ветеринаря.

д-р Д. Андреева - преди да се гласува предложението на д-р Калейнски, моли да гласуват общинска администрация да изготви насоки към кметове и км. наместници на населени места за разяснителна кампания за възможностите за подобряване начина на живот на домашните любимци. Всичко, което г-жа Кънчева каза, да бъде в тези насоки. Със срок - до редовното заседание на комисията през м. септември.

М. Михалев - не разбира какво го притесняват г-н Кръстев трите регистъра. Предложението, което се опитват сега да направят, има за цел да провери колко всъщност са тези кучета, които живеят с или без паспорт, регистрирани или не, в населените места на общината. Това е идеята.

Ст. Найденов - смята, че трябва да подложат и двете неща на гласуване, да формулират едно общо решение от името на комисията.

Хр. Христов - ще помоли каквото ще се прави, да бъде през зимата. Октомври имат доста работа, и през зимата може да имат. Спомена над 250 кучета в Ново село. Имат ли представа как ще се обхождат всички те. Един сезон няма да стигне за тази работа.

м. Михалев - 1 година е добър срок да бъдат обходени населените места.

З. Кънчева - графикът с информационната кампания да бъдат представени на следващото заседание на комисията, а обхождането по населените места - 1 година срок.

ж. Желев - да направят така хората, които имат кучета, сами ги потърсят. Ако не ги потърсят, да има санкции.

д-р Д. Андреева - нека срокът за обхождане да е 6 месеца.

д-р М. Калейнски - предлага срокът за обхождане да бъде до края на 2024 г.

М. Михалев - оттегля предложението си за 1 година, ако смятат че ще е по-конструктивно по-малък срок.

А. Кръстев - може ли преди това предложение за график и т.,н, от отдел Екология да направят няколко срещи с кметовете и да го съгласуват с тях.

З. Кънчева - в рамките на този срок до следващо заседание на комисията ще се съберат.

М. Петров - да не бързат с решението за срока за обхождането. На следващия месец ще им бъде представена информационната кампания. Има време кметовете да се изкажат. Да вземат решение за срока за обхождане през следващия месец.

д-р М. Калейнски - не си оттегля предложението - срок до края на 2024 г.

След гласуване със ЗА - 3; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема следното: Да се направи предварителна разяснителна кампания в средствата за масова информация, относно възможностите домашните любимци да бъдат кастрирани безплатно и паспортизирани безплатно, след което да бъде изготвен график за посещения във всички населени места на община Велико Търново, в присъствието на кметовете и км. наместници. Срок за представяне на графика и информационната кампания - на следващо заседание на комисията. Срок за обхождане на населените места - до края на годината 2024 г.

От залата молят за прегласуване.

д-р М. Калейнски - оттегля предложението си по отношение на срока за обхождане.

След дебатирание по отношение на окончателния вид на предложението, то беше подложено на гласуване, и със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, комисията приема следното: Да се направи информационна разяснителна кампания и за кметовете, и гражданите, относно възможностите домашните любимци да бъдат кастрирани и паспортизирани безплатно. Срок

до следващо заседание на комисията.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1 , Комисията приема следното: да се изготви график за посещение на населените места в община В. Търново за следващо заседание на комисията, като се вземе мнението на кметовете и км. наместници, като тогава ще определят срок за изпълнение на графика.

3 - 806 / 25.07.2024: Сигнал и предложение от кмета на с. Ново село

Становище на комисията: Ст. Найденов - дава думата за изказвания.

М. Михалев - подкрепя кмета на с. Ново село в желанието му да се подобри дейността на мобилните оператори. Положението е сериозно, поздравява г-н Христов за повдигане на темата. Съжалява, че го няма кметът на с. Емен, което е най-засегнато от липсата на обхват на голяма част от мобилните оператори. Смята предложението за правилно - оттук нататък, който желае да разкрива някакви услуги на територията на общински терени, да бъдат задължавани да имат алтернативно захранване, за да не се стига до липса на сигнал.

Ст. Найденов - съмнява се някой да има нещо против. Акцентът на дискусиата е чисто технически - какво искат да променят и как да го променят, т.е. коя места наредба.

Подготвил се е по темата, ако има предложения, нека да се кажат.

д-р М. Калейнски - за да бъдат конструктивни, трябва да чуят мнението на две важни организации. Общината в лицето на звено "Управление на кризи, сигурност и оръжия на масово поразяване", да чуят какви са възможностите да бъде направена стъпка в тази насока. Втората е Областна администрация в лицето на Областния съвет за намаляване риска от бедствия. Иска му се да чуят мнението на тези институции.

д-р Д. Андреева - прочита съобщението за приемна, организирана от Комисия за регулиране на съобщенията, съвместно с кмета на Общината и председателят на общинския съвет на 22.08.2024 г. Една от темите е покритието на мобилни мрежи, покритие на малки населени места.

Хр. Христов - мислите ли че е съвпадение това.

Д-р Д. андреева - смята, че там много неща може да бъдат изяснение, както и това, което предложи д-р Калейнски, също е резонно.

Ст. Найденов - добре е да имат мнението на тези институции. Доловил е характера на предложението на г-н Христов за едно конкретно условие, което те като принципал могат да зложат при бъдещото разпореждане с общински имоти, предоставени на мобилни оператори. Ако тръгнат да търсят Областен управител, звено за войни и т.н., нещата ще се разводнят, ще си разменят едни писма и няма да решат нищо. Счита, че трябва да се промени наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. Да се добави една допълнителна точка към нея. Дава думата на г-н Христов.

Х. Христов - всички разбират защо това е голям проблем. Ще им каже как се е стигнало до тази комисия. Има цяла папка от 2021 г. с писма до КРС, до комисии в народното събрание, министъра на отбраната, министъра на вътрешните работи. Това са все институции, с които КРС по закон е длъжна да обсъди степента в тези дадени случаи. Това го е пратил до администрацията в началото на декември 2023 г. Участвал е на такива приемни. На тази приемна ще присъства, само защото са домакини. Имат три клетки в момента, отдадени на общинска земя. Може да има още.

Ст. Найденов - смята ли г-н Христов, че включването на условие в наредбата, ще реши проблема.

Н. Неделчев - едно е да имат желание да се промени нещо, друго е да има чисто техническа възможност да стане това. Когато съответният оператор започва дейност, на него му се определят точно конкретни честоти. Дали честотата има нужния капацитет да направи покритие или няма, това не е много сигурно. Подсигуряването с резервно захранване на съответните клетки е грижа на мобилния оператор, Общината не може да го задължи да го направи, това е частна фирма.

Ст. Найденов - с текет в наредбата могат да задължат мобилния оператор.

Н. Неделчев - проблемите са натрупани във времето, с промени в наредбите няма да ги

решат. Телекомуникационните оператори имат липса на кадри.

М. Михалев - да пристъпят към гласуване на предложението.

д-р М. Калейнски - подкрепя предложението на г-н **Найденов** за промяна в наредбата, подкрепя и предложението на г-н **Христов**, предлага да бъде изпратено предложението до двете институции - на **Община В. Търново** и на **Областна управа**.

М. Петров - измести се темата на разговор, не става въпрос за обхват и честоти. Става въпрос за следното: при липса на захранване, операторът не работи. Негов проблем е да си осигури алтернатива на захранването. Подкрепя това, което каза **д-р Калейнски**, **г-н Христов** и **г-н Найденов**.

Н. Неделчев - има връзка с честотите. Когато има припокриване на клетките, това, че една клетка е паднала и не подава сигнал, ако има припокриване от друга съседна клетка, самият апарат е така проектиран, че се свързва с най-силния сигнал, след това към обслужващата клетка.

д-р Д. Андреева - дали ако се включи такова условие за всички мобилни оператори, няма да е дискриминационно, тъй като ще е само за тях.

Ст. Найденов - може да поискат становище на правния отдел преди да се променя наредбата.

М. Михалев - паралелно да вървят нещата.

Ст. Найденов - **г-н Михалев** е прав паралелно да направят това за становище от правния отдел на Общината за промяна на наредбата и включване на предложението на **г-н Христов** - "При следващи сделки да им бъдат поставени конкретните условия". Срок за становището - до следваща комисия.

Х. Христов - **г-н Неделчев** е прав донякъде. Но токът спира, на 2тата минута умират телефоните на **Йетел**, на 20тата минута умират на **Виваком**. На **A1** допреди година също умираха. Но те сложиха соларни панели на клетката на с. **Добромирка**, затова нямат проблем с обхвата. Клетката на **Йетел** в продължение на 3 години работи без да има захранващ кабел към нея, само на генератор. Става дума за пари и те въобще не са много.

След гласуване със **ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**, Комисията реши: Да бъде поискано правно становище от Общината за промяна на наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, и включване на специален член в нея, който да съдържа предложението на **г-н Христов** - "При сключване на договор за предоставяне на общински площи на предприятията "Виваком", "Йетел" и "A1" да включи клаузи, гарантиращи сигурността на съобщителната мрежа и във времето при отсъствие на електроподаване към съоръженията на операторите".

След гласуване със **ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**, Комисията реши:

Предложението да бъде изпратено за становище на **Община Велико Търново** и от **Областен управител Велико Търново**.

4 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: Няма постъпили изказвания.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 11

Днес, 21.08.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Драгомир Йосифов - Присъствал

Присъствал

- Александра Тодорова
- Борис Китанов
- Георги Марков
- Деян Хаджийски
- Йордан Свраков
- Лили Матева
- Методи Петров
- Петко Тюфекчиев
- Тихомир Нанев
- Юлия Тонкова

Отсъствал

- Калина Широкова
- Тодор Тодоров

Присъствали още

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"
Росица Димитрова - директор дирекция "СПЗТ"
Жоро Ковачев - гл. експерт дирекция "СПЗТ"
Пламен Нинов - юрисконсулт ЦСУ
Десислава Йонкова - директор дирекция "ПУОС"
Маринела Желева - началник отдел "УОС"
инж. Динко Кечев - директор дирекция "ИКУТИМС"
арх. Николай Малаков - гл. архитект Община В. Търново
Галя Кръстева - дирекция "ИКУТИМС"
проф. Георги Камарашев - заместник-кмет "СПО"
Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС
представители на СНЦ "В. Търново за гората"
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния

дневен ред:

1. Вх. № 869/14.08.24 г. – Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.07.2024 г. на Община Велико Търново.
2. Вх. № 857/13.08.24г. - Информация относно състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на община Велико Търново.
3. Вх. № 844/09.08.24 г. - Одобряване на Проект за ПУП -ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура- водопровод, с. Шереметя .
4. Вх. № 845/09.08.24 г. - Одобряване на Проект за ПУП -ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура- водопровод, гр. Дебелец .
5. Вх. № 846/09.08.24 г. – Одобряване на Проект за ПУП -ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура- водопровод, с. Самоводене.
6. Вх. № 847/09.08.24 г. – Одобряване на Проект за ПУП -ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура- подземна кабелна линия , с. Самоводене.
7. Вх. № 848/09.08.2024 г. - Одобряване на Проект за ПУП -ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура- водопровод, с. Ялово
8. Вх. № 849/09.08.24 г. – Одобряване на Проект за ПУП -ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура- въздушна мрежа ниско напрежение за захранване на приемник на електрическа енергия, с. Емен.
9. Вх. № 836/08.08.24 г. – Продажба на недвижим имот, с. Леденик.
10. Вх. № 843/09.08.24 г. – Продажба на недвижим имот, с. Велчево.
11. Вх. № 862/14.08.24 г. - Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Леденик.
12. Вх. № 842/09.08.24 г. – Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново
13. Вх. № 855/13.08.24 г. – Прекратяване на съсобственост, с. Плаково.
14. Вх. № 861/14.08.2024 г. - Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Беляковец.
15. Вх.№ 839/08.08.2024 г. - Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл.54 от ЗДС, гр. Велико Търново.
16. Вх. № 835/07.08.2024 г. - Учредяване право на строеж върху недвижими имоти общинска собственост, гр. Велико Търново.
17. Вх. № 728/09.07.2024 г. - Отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, с. Леденик.
18. Вх. № 834/07.08.2024 г. - Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново
19. Вх. № 864/14.08.2024 г. - Определяне на местоположението на новите социални услуги "Резидентна грижа за пълнолетни лица за пълнолетни лица с деменция" и Център за специализирана подкрепа за лица с увреждания и техните семейства, които ще се изграждат по процедура "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания" .
20. Вх. № 856/13.08.2024 г. - Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци"ООД гр. Велико Търново
21. Вх. № 821/31.07.2024 г. - Заявление от Рийъл естейт ентърпрайсис" АД

2 - 869 / 14.08.2024: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.07.2024 г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва: М. Маринов.

Председателят дава думата за изказвания.

А. Тодорова - автомобилът, който ще се закупи за Дома за стари хора, за какво ще бъде използван.

М. Маринов - от дирекция "СПЗТ" могат да отговорят, предполага, че е свързано с дейността на дома за стари хора, от дирекция "БФ" само отразяват промените в приходната и разходната част на Бюджета.

Р. Димитрова - този автомобил е тип баничарка, по изискванията на Агенцията по храните, ще служи за разнос на храна от кухнята-майка в Дома за стари хора на ул. "Иларион Драгостинов" до Центъра за възрастни хора в нетрудоспособна възраст на ул. Симеон Велики № 3.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

3 - 857 / 13.08.2024: Информация относно състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

А. Тодорова - записано е, че тротоарните настилки са в добро експлоатационно състояние, какво означава това. Разполага със снимки на тротоара на ул. Освобождение, до ОУ "П.Р.Славейков" и ДГ "Евгения Кисимова", той пропада, а администрацията твърди, че е в добро експлоатационно състояние.

инж. Д. Кечев - около самите градини и училища са в добро експлоатационно състояние. Да дадат снимките, ще се постараят до първия учебен ден да го оправят.

П. Тюфекчиев - това е идеята на тази информация.

А. Тодорова - ще ги даде. Според доклада тротоарът не е опасен. Хората, които са го написали и са се подписали би трябвало да са обиколили и да видят как е.

инж. Д. Кечев - обиколили са.

ЮА. Тодорова - имала е предложение до Общината във връзка с това, че преди пешеходните пътеки, съгласно ЗДВП, автомобилите нямат право да спират на по-малко от 5 метра.

Предложила е да се сложи жълта маркировка преди пешеходните пътеки. Преди около месец са премахнали един контейнер, поставен пред пешеходна пътека. В момента неговото място е заето от автомобил. Какъв е смисълът да направят едно добро. Няма ли възможност преди пешеходните пътеки до училищата да се маркира с жълта боя, така че автомобилите да не спират.

инж. Д. Кечев - Общината не може да изпълнява такива функции.

А. Тодорова - не да се глобяват шофьорите, а да се сложи жълта маркировка.

инж. Д. Кечев - по закон не се спира там. Това, че някой си позволява да спре непосредствено преди пешеходната пътека, няма как да следи Общината за това.

А. Тодорова - много ли струва тази жълта маркировка.

инж. Д. Кечев - шофьорът пак ще спре и на жълта маркировка, както явно спира и сега на забранено.

А. Тодорова - ако има жълта маркировка, не смята, че ще се спира там за постоянно.

арх. Др. Йосифов -

П. Тюфекчиев - благодарни за информацията, въвели са тази практика от няколко години да се представя такава информация през м. август, преди началото на учебната година, за да може да се реагира, ако някъде има необходимост. Важно е пешеходните пътеки около училищата и детските градини да се виждат и да бъдат осветени. Ако някой някъде нещо е видял, нека да го каже, за да се вземат съответните мерки, за да започне нормално и спокойно учебната година.

А. Тодорова - в тази връзка споделя за пешеходните пътеки и жълтата маркировка.

Общината не е търсила безопасността на децата, защото като спре автомобил преди пешеходна пътека, едно дете, 1,20 м. високо, няма никаква видимост, като тръгне да пресича.

П. Тюфекчиев - по-рано имаше патрулки около училищата, които да регулират точно това движение. Трябва да се обърнат към съответните органи, за да има повече полицейско присъствие около училищата и детските градини, за да може да се дисциплинират шофьорите и да не стават такива нарушения. Дава за пример движението по ул. Йоновка и проблемът там, преди движението да стане еднопосочно. Може би като комисия могат да препоръчат на съответните органи, да помолят за съдействие, да изпращат полицейски патрулки сутрин в пиковия час около училищата и градините.

Т. Нанев - сутрин има патрулки около училищата.

арх. Др. Йосифов - това е информация, която или приемат, или не приемат. Счита, че КАТ са добре запознати с този проблем, доколкото знае г-н Спирдонов постоянно сигнализира съответните органи. Нека г-н Тюфекчиев да подготви някакво предложение по този въпрос от името на комисията, след което да го изпратят до съответния орган.

П. Тюфекчиев - ще поеме ангажмента.

д-р Ю. Тонкова - за първи път има цитиране на качеството на боята, които се използват за маркировките. Досега боята, които се нанасят, издържат много кратък срок. Има ли проблем да се засече периодът, в който боята ще се износи.

инж. Д. Кечев - в момента се използва боя, която е доста по-издръжлива и се изнася много по-трудно. Износването зависи от това колко е натоварена една пътека. В града се забелязва по-скоро зацапване на маркировките. Тази издръжлива боя според него може да издържи 5-6-7 години.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

4 - 844 / 09.08.2024: Одобряване на Проект за ПУП -ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура- водопровод, с. Шереметя

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

5 - 845 / 09.08.2024: Одобряване на Проект за ПУП -ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура- водопровод, гр. Дебелец

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

6 - 846 / 09.08.2024: Одобряване на Проект за ПУП -ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура- водопровод, с. Самоводене

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

7 - 847 / 09.08.2024: Одобряване на Проект за ПУП -ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура - подземна кабелна линия, с. Самоводене

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 11 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

8 - 848 / 09.08.2024: Одобряване на Проект за ПУП -ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура- водопровод, с. Ялово

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

9 - 849 / 09.08.2024: Одобряване на Проект за ПУП -ПП за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура- въздушна мрежа ниско напрежение за захранване на приемник на електрическа енергия, с. Емен

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

10 - 836 / 08.08.2024: Продажба на недвижим имот, с. Леденик

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Председателят дава думата за изказвания.

арх. Др. Йосифов - липсва текстът за процент от постъпленията от продажбата, както знаят, трябва да има такъв текст. Предлага следното допълнение: Великотърновски общински съвет определя 30 % от постъпленията след продажбата да се използват за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на населеното място с. Леденик.

След гласуване със ЗА - 11 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението заедно със следното допълнение: Великотърновски общински съвет определя 30 % от постъпленията след продажбата да се използват за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на населеното място с. Леденик.

11 - 843 / 09.08.2024: Продажба на недвижим имот, с. Велчево

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

12 - 862 / 14.08.2024: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Леденик

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

13 - 842 / 09.08.2024: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

П. Тюфекчиев - има ли възможност да се разшири пътя за сметка на това, което се получава.

**М. Желева - ул. Магистрална ли, според нея не може.
арх. Др. Йосифов - тук не става въпрос за улична регулация.**

**14 - 855 / 13.08.2024: Прекратяване на съсобственост, с. Плаково
Становище на комисията: Докладва М. Желева.
Председателят дава думата за изказвания, информира, че по тази точка си прави отвод.**

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

**15 - 861 / 14.08.2024: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Беяковец
Становище на комисията: Докладва М. Желева.
Председателят дава думата за изказвания.
арх. Др. Йосифов - жената иска да изкупи парцела, другият съсобственик съгласен ли е,
вижда се от документите, че ползвател на 1/2 ид.части е друг човек.
М. Желева - собственик е тя, той е само ползвател. Съгласно нотариалния акт Нели Танева е
собственик на всички сгради.
арх. Др. Йосифов - при така изяснените обстоятелства преминават към гласуване.**

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

**16 - 839 / 08.08.2024: Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл.54 от ЗДС, гр. Велико
Търново
Становище на комисията: Докладва М. Желева.
Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.**

След гласуване със ЗА - 11 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

**17 - 835 / 07.08.2024: Учредяване право на строеж върху недвижими имоти общинска собственост,
гр. Велико Търново
Становище на комисията: Докладва М. Желева.
Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.**

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

**18 - 728 / 09.07.2024: Отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, с.
Леденик
Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания.
М. Желева - на сесията през м.юли д-р Калейнски поиска по-задълбочени обяснения по
отношение на съществуващия павилион. Изпратили са хора, които са извършили
замервания на площадката, където стои все още старият павилион, предмет на наемни
отношение от преди повече от 20 години. Общата площ е около 126 кв. м. Конфликт се получи
във връзка с намерението на кмета на с. Леденик да бъде поставен там фитнес уред, смятат,
че спокойно може да се разположат и двете съоръжения. Направили са снимки, които ще
остави, за да се приложат към протокола, както и една схема. Д-р Калейнски попита дали
има заповед за премахване на съществуващия павилион - няма такава заповед.
М. Петров - благодари за разясненията на г-жа Желева. Това предложение влиза вече за**

трети път на сесия. На първата сесия стана скандал във връзка със становището на кмета на с. Леденик, тъй като той излезе и не каза нищо. В становището си описва кое е тоалетна, кое е контейнер, моли общинските съветници за решение. Ще попита кмета на сесията това предложение ли е или становище. От кмета се иска даде становище - съгласен ли е или не е съгласен. Арх. Малаков също е тук, нека да се изясни относно разрешението за разполагане на фитнес уреди на същото място. Според него становището на кмета на с. Леденик вече няма никакво значение.

арх. Н. Малаков - мнението си го е дал с написването на двете визи. Съобразил е мястото, ходил е на място. Справка може да се направи от Google Maps, вижда се как стои старият павилион, пред него има голямо пространство с разположени маси. Новият павилион има по-малка квадратура от стария с масите, има място и за двете съоръжения. Искането на кмета не е за някаква голяма площадка с фитнес уреди, а 2 или 3 фитнес уреда вероятно. При него няма представен проект за ситуиране на фитнес уреди, дал е становище да се изработи схема за поставяне на тези уреди, досега няма представена такава от кмета. А относно контейнерите - не им е мястото там. Дори и да бъдат само фитнес уреди там, отново мястото на контейнерите не е там. Не вярва в цялото село да не се намери място за тях. Така поставени пречат на уличното движение. Смята, че могат да съществуват и двата обекта на това място, едното съоръжение не пречи на другото.

М. Желева - в двете части отстрани на терена има доста обрасло пространство, би се освободила още площ, ако се разчисти това място. Това е работа на кмета на населеното място. Както и мястото на контейнерите.

арх. Н. Малаков - заедно с визата за фитнес уредите е издал на кмета на Леденик още две визи за поставяне и за изграждане на някакви нови спортни площадки на спортния терен на селото. Там не е ли по-удачното място да се разположат тези фитнес уреди, вместо на центъра на селото. Тренираш, докато минават коли и хора.

Б. Китанов - има становище на кмета на с. Леденик, в което казва, че становището му е с особено мнение. Това е законно избран кмет втори мандат. При положение, че становището му е с особено мнение и смята, че там не трябва да има това нещо, защото пречи по един или друг начин, ще се съобрази с това становище. Против е поставянето на този павилион.

А. Тодорова - доколкото разбира ще бъдат разположени маси пред бараката.

М. Желева - това са старите маси пред стария павилион.

арх. Н. Малаков - няма да има маси, павилионът ще е дръпнат до тротоара. Зад него ще се осигури доста голямо пространство за фитнес уредите.

А. Тодорова - в разговор с кмета, той сподели своите притеснения, че пред бараката, купувайки си алкохол, се събират групи. Предвид това, че там няма тоалетна, събраните хора там ходят до тоалетна, където намират. Затова не е съгласен там да има павилион. Там няма тоалетна, която да бъде използвана за нуждите на тези хора.

арх. Др. Йосифов - разбира опасенията, но не могат да работят по презумпции какво може или какво не може да стане. Изрично е написано, че павилионът ще извършва търговска дейност по продажба на хранителни стоки, нито ще е увеселително заведение, нито питейно заведение. Кой къде ходи по нужда си е въпрос на възпитание. Тук също ще предложи да се добави текста за 30% от постъпленията: "Великотърновски общински съвет определя 30 % от постъпленията след продажбата да се използват за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на населеното място с. Леденик".

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема допълнението: Великотърновски общински съвет определя 30 % от постъпленията след продажбата да се използват за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на населеното място с. Леденик.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 4, Комисията приема основното предложение заедно с така приетото допълнение.

19 - 834 / 07.08.2024: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Председателят дава думата за изказвания. Смята, че преместваемите обекти в тази зона трябва да бъде съгласувани и с Националния институт и Министерство на културата.

Никъде не е споменато. Иска се документация, но не е описано, че трябва да бъде съгласувано и с тази невероятна инстанция, която се бори за бъдещето на град Велико Търново.

След гласуване със ЗА - 11 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

20 - 864 / 14.08.2024: Определяне на местоположението на новите социални услуги "Резидентна грижа за пълнолетни лица за пълнолетни лица с деменция" и Център за специализирана подкрепа за лица с увреждания и техните семейства, които ще се изграждат по процедура "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания"

Становище на комисията: Докладва Р. Димитрова.

Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

21 - 856 / 13.08.2024: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци"ООД гр. Велико Търново

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

22 - 821 / 31.07.2024: Заявление от Риъл естейт ентърпрайсис" АД

Становище на комисията: Председателят дава думата на арх. Малаков и на г-жа Йонкова да разяснят как е започнала тази процедура, какво е минало досега и какво се иска от съветниците.

арх. Др. Йосифов - ще помоли арх. Малаков и г-жа Йонкова да внесат разяснения относно тази процедура, как е започнала, кой какво иска, за да се изясни на съветниците какво е минало досега и какво се иска от общинския съвет.

Д. Йонкова - през 2020 г. е имало предложение до общинския съвет да бъде направено изменение на ОУПО в частта на този имот, поради допуснатата ЯФГ и да се отрази имотът от зона Оз 2 в зона Оз 1. Общинският съвет е гласувал против като не е имало никакви мотиви, съответно решението е подлежало на обжалване на две инстанции, върнато е с указания на съда, че не може да липсват мотиви. Общинският съвет иска становище от кмета относно това дали има допуснатата ЯФГ, въпреки че самото предложение на кмета е за такава и за отразяване на имота в плана. Становището на Общината е, че самото производство е рамките на фази - по допускане на изменение и по одобряване на това изменение.

Общинският съвет взема решение като отказва, този път с мотиви. Отново има обжалване.

Трети път има решение, с което се отказва, отново с мотиви. Отново е отменено решението и е върнато със задължителни указания да се произнесе отново. Навсякъде в съдебните решения се казва, че имотът не попада в защитена зона и поради тази причина няма основание да не бъде направена поправката на ЯФГ. По време на действието на настоящия общински съвет през м. януари 2024 г. излиза съдебното решение на ВАС, с което се отменя

поредния отказ по жалба на фирмата. Решението е обявено за нищожно, има едномесечен срок, в който трябва да се произнесе общинският съвет, изпълнявайки указанията на решението. Трябва отново да бъде предоставено на вниманието на общинския съвет предложението от 2020 г., да се вземе поредното решение, но спазвайки съдебните указания. Самата фирма вече е казала, че не може повече да чака, ако общинският съвет продължава да гласува против и да не стартира тази процедура, ще предприеме действия по ЗОДОВ за вредите, които счита, че са претърпени. Какъв е размерът на вредите - това е предмет на друго съдебно производство. Така или иначе общинският съвет следва да се произнесе отново.

арх. Малаков - казусът започва за възложителите още от 2007 г., изработват си ПУП, който влиза в сила, но не е отразен в ОУПО, приет през 2013 г. Тогава в началото не бяха пуснали жалба, след това започнаха да пускат жалби този ПУП да се отрази в ОУПО. След това са решенията на съда. Ако се даде ход, трябва да се одобри изменение, не по отразяване на ЯФГ. Д. Йонкова - на вниманието на общинския съвет е предложение за допускане изменение на ОУПО.

Б. Китанов - къде е предложението.

арх. Малаков - всяко предложение се процедира по общия ред, както се създава ОУП, така и се изменя, с цялостната процедура, съгласувания, общ. обсъждания. Не е еднократен акт, това е само даване на начало за изменение на ОУПО.

Б. Китанов - това, което е представено като материал е едно заявление от фирмата, в което са описани решенията на съда, и три писма от Община Велико Търново. Понеже се каза, че има проект за решение за промяна на ОУП, къде е този проект.

Д. Йонкова - в общинския съвет.

Б. Китанов - в момента какво решават по тази точка.

арх. Др. Йосифов - дали да се допусне изработване на процедурата или да не се допусне.

Б. Китанов - по проект за изменение на ОУПО. В заявлението няма проект за решение. Досега в предложението, които се разглеждат, има проекти за решения. Сега трябва да гласуват един проект, който е в общинския съвет с по-задна дата ли, как трябва да го гласуват.

Д. Йонкова - 2020 г. е депозирано от срана на кмета на Общината предложение до общинския съвет за изменение на ОУПО с насяне в този план на имота от Оз 2 в Оз 1. Тези документи са в общинския съвет. Има съдебно решение, според което общинският съвет трябва да се произнесе и че трябва да стартира такава процедура по изменение. Тя по този начин разбира съдебното решение. Няма причина да се спира процедурата по изменение на ОУПО по подаденото заявление на фирмата. Доколкото там няма защитена територия, което да пречатства това да се случи. За да бъде защитена една територия, трябва да бъде определена като такава по силата на определен закон. Тъй като няма такъв, който да казва, че тази територия е такава, може да се прави изменение на ОУП. Тя не може да отговори на въпроса колко от документите са предоставени на общинските съветници.

арх. Малаков - т.е. по-просто казан - трябва да се даде ход на предложението от 2020 г., което е внесено от кмета до общинския съвет, което съветниците са отказвали няколко пъти.

Б. Китанов - той е нов общински съветник и вижда само това заявление и становищата на администрацията.

Л. Матева - проблемът е, че липсва проект за решение сега.

арх. Йосифов - миналия месец са изпратени тези документи с предходното заявление на фирмата и становище на администрацията, както и съдебните решения - на АС и на ВАС.

Б. Китанов - предния месец беше за информация.

арх. Йосифов - възможно ли е сега да се даде на съветниците тази преписка.

Д. Йонкова - има акт, който е обжалван, и е върнат за преразглеждане. Така че не може да им се даде друг проект за решение.

арх. Йосифов - може ли да му се предостави този проект за решение. Дава думата за изказвания и предложения.

П. Тюфекчиев - при приемането си този ОУП имаше едно условие - влезли в сила ПУП-ове си остават такива, всички останали са Оз 2.

Д. Йонкова - съдът не приема тази теория.

П. Тюфекчиев - преди това има ПУП от 2007 г. Следователно автоматично се прилага условието на ОУП и те няма какво да гласуват.

арх. Йосифов - не може да е така, защото по реда на изменение трябва да се измени ОУП.

П. Тюфекчиев - при приемането на ОУП са определили размера на тези, които имат приети ПУП-ове, влезли в сила, си остават такива, каквито са. Щом 2007 г. има ПУП, това означава, че той отговаря на условията и той не попада в Оз 2, в тези гори.

арх. Малаков - старият ПУП, който е действал, не е отменен, но не е завършена процедурата по промяна предназначението на земята. Беше за зона Жм. Ако искането беше да се отрази ЯФГ, трябваше да се отрази в ОУПО, че там в момента е Оз 2, а трябва да бъде зона Жм.

Тоест че един вид е изтървано. Но решението на общинския съвет към тогавашна дата беше да се отразят само ПУП-ове, които са влезли в сила и чиято процедура е завършена докрай. Тяхната процедура свършва, след като се платят държавните такси. На този имот не му беше платена таксата. Искането на фирмата е да се започне процедура за промяна на ОУПО.

арх. Йосифов - ще им прочете проекта за решение на предложението на кмета от 2020 г., което всъщност е предоставено на съветниците в предходни заседания:

"На основание чл.21, ал.1, т. 11 от ЗМСМА; чл. 124, ал.1 от ЗУТ във връзка със заявление с регистрационен индекс и дата № 5300-11670-1 от 16.05.2018 г., допълнено с последващо с регистрационен индекс и дата № 5300-11670-1 от 04.02.2019 г., подадено от "Риъл Естейт Енърпрайсис" АД с ЕИК - 175218811, със седалище и адрес на управление - гр. София 1504, район „Оборище”, ул. „Оборище” № 18Б, ет.3, ап.13 и представлявано от Маргарита

Йонкова; чл. 124-б, ал.1 от ЗУТ; чл. 134, ал.1, т.5 от ЗУТ; писма с изх. №№ 111/ 29.01.2018 г. и 3478 (7)/22.01.2019 г. на Директора на РИОСВ - Велико Търново; чл.125, ал.8 от ЗУТ по отношение на процедурите по реда на ЗКН и проведени процедури по служебно съгласуване в съответствие с чл.128а, ал.2 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет реши:

1. Одобрява задание, съставено от заявителя, в качеството му на възложител, за изработването на проект за ЧИ на ОУПО в обхвата на ПИ с идентификатор № 10447.140.4 по КККР на гр. Велико Търново - м. "Дервения" с цел отстраняване на ЯФГ в предвижданията на плана чрез промяна на устройствената категория от (Оз2) "Горски парк в територии с особена териториално-устройствена защита" в (Оз1) "Горски парк".

2. Дава разрешение на "Риъл Естейт Енърпрайсис" АД да възложи изработването на проект за ЧИ на ОУПО в обхвата на ПИ с идентификатор № 10447.140.4 по КККР на гр. Велико Търново - м. "Дервения" с цел отстраняване на ЯФГ в предвижданията на плана чрез промяна на устройствената категория от (Оз2) "Горски парк в територии с особена териториално-устройствена защита" в (Оз1) "Горски парк".

3. Проектът за ЧИ на ОУПО да се придружава от част "ЕО".

Дава думата на г-жа Марияна Иванова от сдружението "В.Търново за гората"

М. Иванова - да допълни за новите общински съветници. Когато се приемаше ОУПО през 2013 г. този имот беше заложен в Оз 2, понеже не беше със сменено предназначение. В натура попадат 270 дка, които бяха със стартирали преписки, общо 14 броя. В натура може да се строи, не е забранено. Те защо да не поискат също, че имат ЯФГ. Стартират ли този имот от 38 дка, разрешат ли, кажат ли, че има ЯФГ, се оказва, че целият ОУП е ЯФГ.

арх. Малаков - доколкото разбира смисъла на предложението, тъй като и той го е подписал, е че смисълът на ЯФГ, за която Риъл естейт претендират е, че към момента на одобряване на ОУП е трябвало да се отрази в Оз 1. Това им е смисъла на тяхното искане.

М. Иванова - защо до 2020 г. не претендираха.

П. Тюфекчиев - от 2013 г., след 11 г., както имат претенции за пропуснати ползи и т.н., че ако този проект за решение мине, одобри се изменението, без да имат насреща уверението от фирмата, ще започнат веднага дела за пропуснати ползи. Важното е от фирмата да заведат с някакъв документ, че нямат претенции към общинския съвет. Защото ако това мине, означава, че си признават тази грешка и са лишили фирмата за тези години да строи и да пропусне ползите. Без документ, че фирмата няма никакви претенции към Община В. Търново, не трябва да разглеждат нищо. Защото съдът пак ще им отмени решението. На практика нямат проект за решение, не са длъжни да разглеждат материал, който не е постъпил предварително. Важно е преди да започне процедурата от фирмата да уверят, че нямат никакви финансови претенции към Община Велико Търново към днешна дата за този

период от време. Тази точка няма да я гласува по начин, който им се налага отвън. Не е избран с гласове на Риъл естейт, а с гласове на хората, чиито интереси да защитава.
арх. Йосифов - моли за предложения за решения по тази точка. Какво се предприема оттук нататък.

Б. Китанов - предлага отлагане на точката до следваща комисия, която да е насрочена преди сесията на общинския съвет, на която да бъдат поканени собствениците на имота, заедно с цялата документация, с проекта за решение, за да може всички да е ясно всичко. Ясно е , че има съдебно решение, че трябва да направят промяна на ОУП, няма какво друго да направят.

арх. Йосифов - прави си отвод по тази точка, няма да гласува. По принцип в утрешния ден е насрочена такава среща с фирмата, с председателите на комисии.

В.Спирдонов - такава среща може да направят като комисия по УТПП, правена е такава в предходния мандат.

арх. Йосифов - може ли да се съчетаят срещата.

В.Спирдонов - не, да си направят отделна среща.

арх. Йосифов - предлага утре, на 22.08.2024г. в 17.00 ч. ПК по УТПП да проведе заседание във връзка с казуса Риъл естейт.

В. Спирдонов - по въпроса за материалите - изпратени са преди това. Когато съветниците не са запознати с нещо, могат да дойдат в секретариата да се запознаят предварително.

Б. Китанов - проектът за решение трябваше да е представен.

арх. Йосифов - подлага на гласуване предложението за отлагане и насрочване на друго заседание от 17.00 ч. на 22.08.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 4 , Комисията приема предложението за отлагане на произнасянето по точката и насрочване на заседание за 22.08.2024 г. от 17.00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:



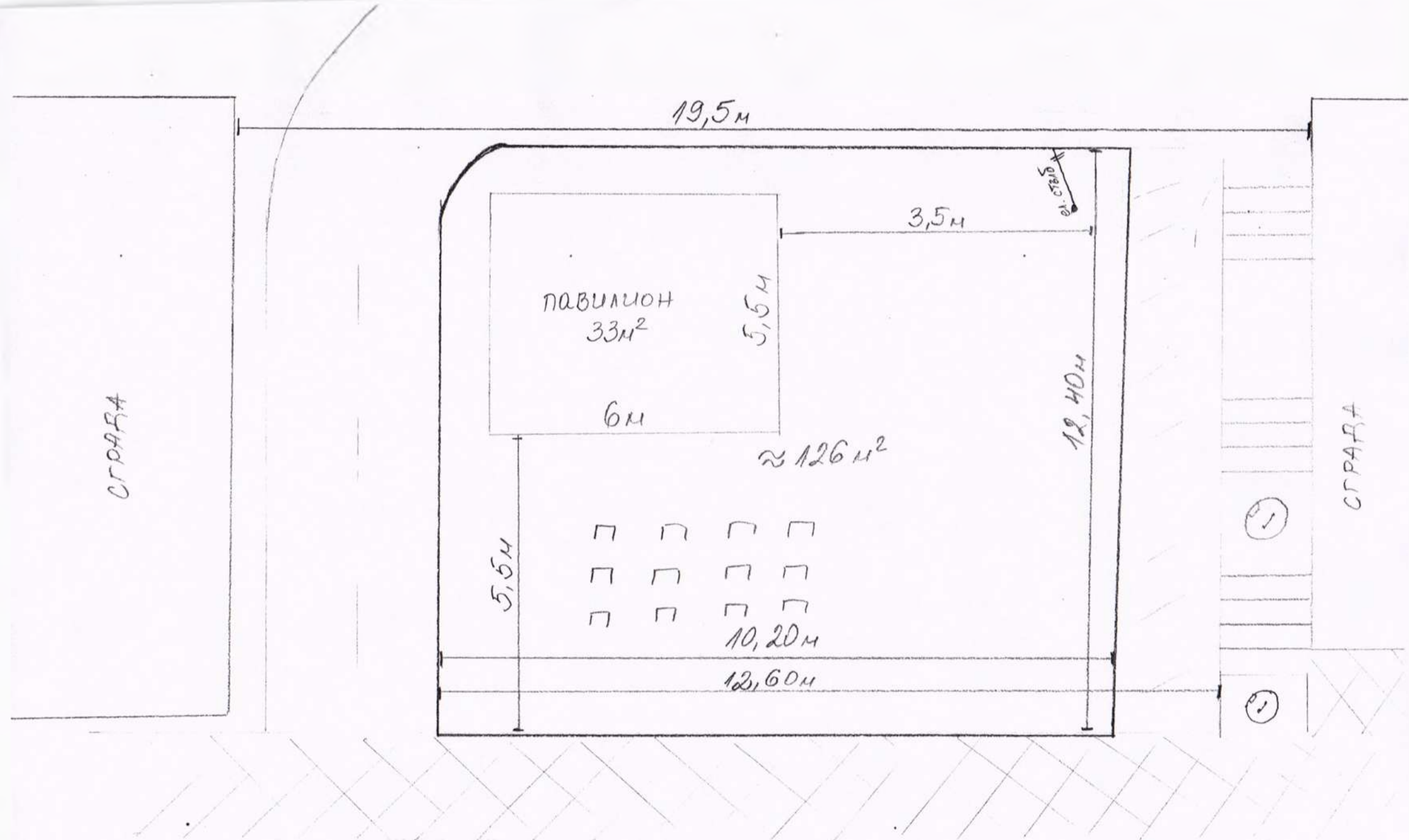












19,5м

СГРДРА

ПАВИЛИОН
33м²

5,5м

6м

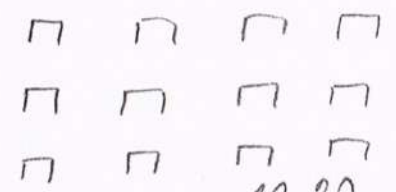
3,5м

сл. ствб

12,40м

СГРДРА

5,5м



10,20м

12,60м

≈ 126 м²



Общинска собственост /ПК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 10

Днес, 21.08.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков - Присъствал

Присъствал

- Валентин Точков
- Деян Хаджийски
- Дончо Бораджиев
- Йордан Свраков
- Петко Тюфекчиев
- Стилян Найденов
- Тихомир Нанев

Отсъствал по уважителни причини

- Сунай Мунков

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УОС"
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: **Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.**

След гласуване със **ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**, Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 853/13.08.24 г. – Продажба на недвижим имот - апартамент, Велико Търново
2. Вх. № 854/13.08.24 г. – Продажба на недвижим имот - апартамент, Велико Търново
3. Вх. № 836/08.08.24 г. – Продажба на недвижим имот, с. Леденик
4. Вх. № 843/09.08.24 г. – Продажба на недвижим имот, с. Велчево
5. Вх. № 842/09.08.2024 г. – Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново
6. Вх. № 855/13.08.2024 г. – Прекратяване на съсобственост, с. Плаково
7. Вх. № 862/14.08.2024 г. – Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Леденик
8. Вх. № 861/14.08.2024 г. – Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Беяковец
9. Вх. № 839/08.08.2024 г. – Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл.54 от ЗДС, гр. Велико Търново
10. Вх. № 835/07.08.2024 г. – Учредяване право на строеж върху недвижими имоти общинска собственост, гр. Велико Търново
11. Вх. № 837/08.08.2024 г. – Учредяване безвъзмездно право на ползване върху земеделски

земи от ОПФ в полза на читалища, с. Шереметя

12. Вх. № 838/08.08.2024 г. – Учредяване безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалища, с. Миндя.

13. Вх. № 833/07.08.2024 г. – Предоставяне за безвъзмездно ползване на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново

14. Вх. № 860/14.08.2024 г. – Предоставяне на безвъзмездно ползване на имот частна общинска собственост, Велико Търново

15. Вх. № 834/07.08.2024 г. – Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

16. Вх. № 728/09.07.2024 г. – Отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, с. Леденик

2 - 853 / 13.08.2024: Продажба на недвижим имот - апартамент, Велико Търново, ул. "Димитър Буйнозов"

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

3 - 854 / 13.08.2024: Продажба на недвижим имот - апартамент, Велико Търново, ул. "Димитър Буйнозов"

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението.

4 - 836 / 08.08.2024: Продажба на недвижим имот, с. Леденик

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Г. Марков - предлага да допълнят с текста за 30 % от постъпленията, а именно:

"Великотърновски общински съвет определя 30 % от постъпленията след продажбата да се използват за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на населеното място с. Леденик".

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението с допълнение към проекта за решение: "Великотърновски общински съвет определя 30 % от постъпленията след продажбата да се използват за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на населеното място с. Леденик."

5 - 843 / 09.08.2024: Продажба на недвижим имот, с. Велчево

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

6 - 842 / 09.08.2024: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението.

7 - 855 / 13.08.2024: Прекратяване на съсобственост, с. Плаково

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

8 - 862 / 14.08.2024: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Леденик Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

9 - 861 / 14.08.2024: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Беяковец Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

10 - 839 / 08.08.2024: Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл.54 от ЗДС, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

11 - 835 / 07.08.2024: Учредяване право на строеж върху недвижими имоти общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

12 - 837 / 08.08.2024: Учредяване безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалища, с. Шереметя

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

13 - 838 / 08.08.2024: Учредяване безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалища, с. Миндя

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

14 - 833 / 07.08.2024: Предоставяне за безвъзмездно ползване на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

15 - 860 / 14.08.2024: Предоставяне на безвъзмездно ползване на имот частна общинска собственост, Велико Търново

Становище на комисията: Докладва: М. Желева - това е пореден договор, трети по ред с

Фондацията. Помещението представлява буквално склад. Няма санитарен възел, нито вода,

не може да бъде използвано за друго. Ползват го за склад, прибират там даренията, които получават, преди да ги разпределят на нуждаещите се.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

16 - 834 / 07.08.2024: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

17 - 728 / 09.07.2024: Отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, с. Леденик

Становище на комисията: Докладва М. Желева. Предоставя на комисията снимки и схема, на място са направили замервания, считат, че има място за поставяне и на двете съоръжения - и павилиона, и фитнес уредите. Визата за павилиона е пусната 6 месеца преди визата за фитнес уредите, има нещо, което е странно в поведението на кмета на с. Леденик.

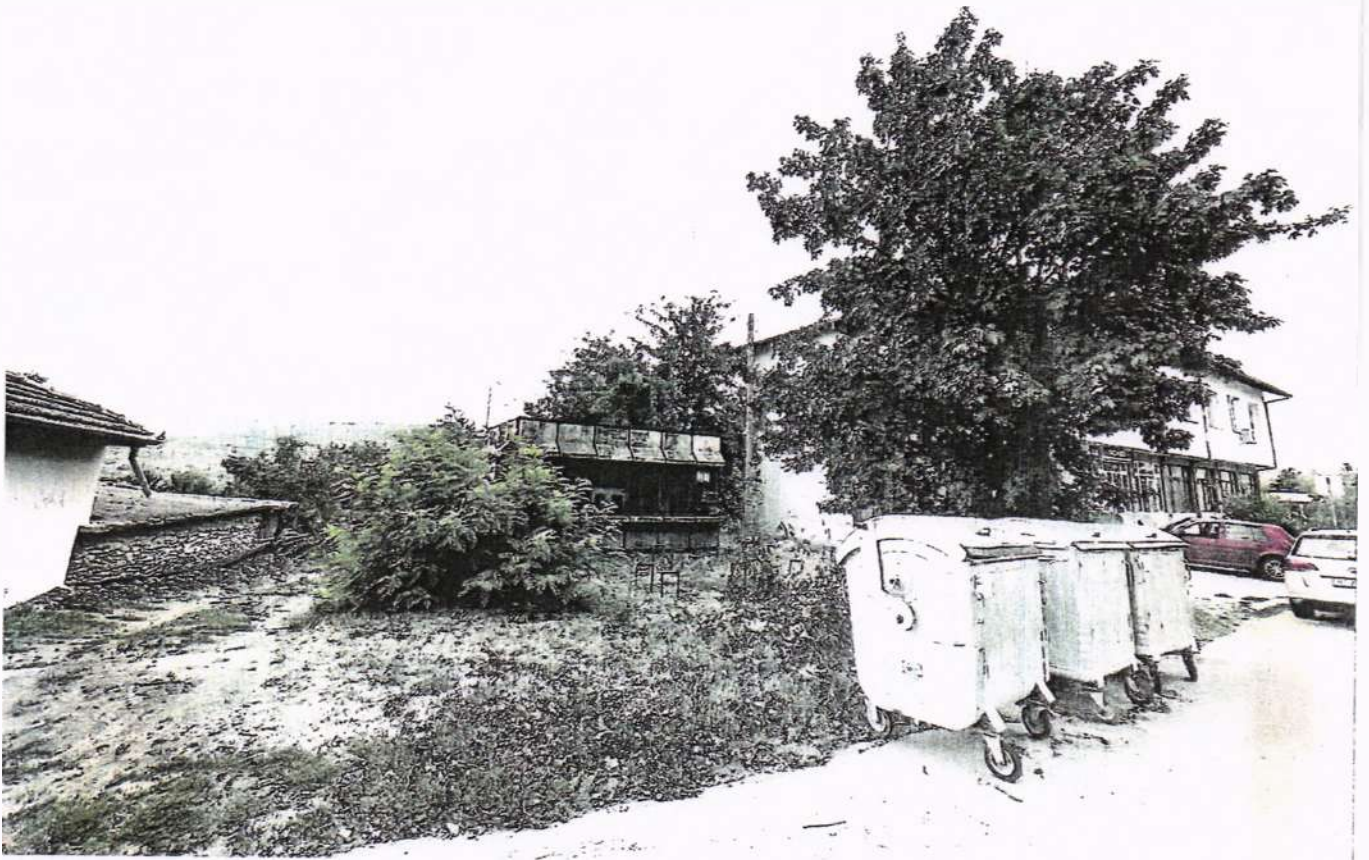
Г. Марков - ще ги приложат към протокола, за да се запознаят всички. Предлага да се добави текста за 30 % от постъпленията, а именно: "Великотърновски общински съвет определя 30 % от постъпленията след продажбата да се използват за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на населеното място с. Леденик."

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1, Комисията приема предложението с допълнение към проекта за решение: "Великотърновски общински съвет определя 30 % от постъпленията след продажбата да се използват за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социалната и техническата инфраструктура на територията на населеното място с. Леденик."

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

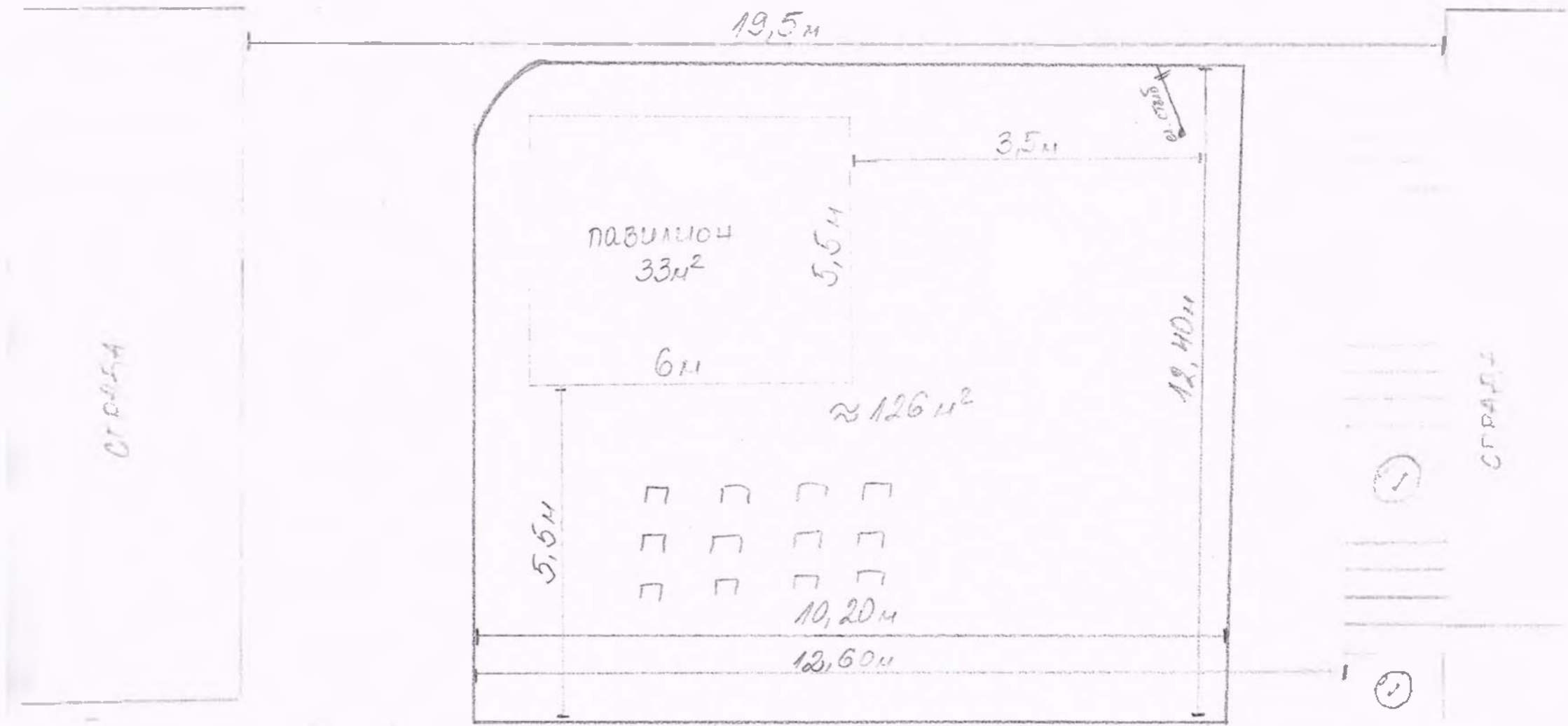












19,5м

СТ. П. 1

павильон
33м²

5,5м

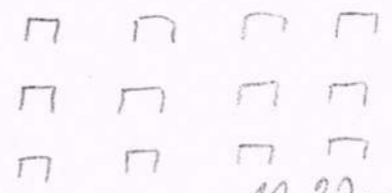
3,5м

6м

12,40м

≈ 126 м²

5,5м



10,20м

12,60м

СТ. П. 1

СТ. П. 1



Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/

ПРОТОКОЛ № 11

Днес, 21.08.2024, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Калоян Янков - Присъствал

Присъствал

- Борис Китанов
- Валерия-Тереза Дончева
- Венцислава Йорданова
- Димитър Манолов
- Жельо Желев
- Мирослав Трифонов

Отсъствал

- Гюнай Далоолу
- Тодор Тодоров

Присъствали още

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПУОС"

Маринела Желева - началник отдел "УОС"

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 861/14.08.24 г. – Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Беляковец.
2. Вх. № 862/14.08.24 г. – Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Леденик.
3. Вх. № 837/08.08.24 г. – Учредяване безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалища, с. Шереметя.
4. Вх. №838/08.08.24 г. - Учредяване безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалища, с. Миндя.
5. Вх. № 856/13.08.24 г. – Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци" ООД гр. Велико Търново.
6. Вх. № 821/31.07.24 г. - Заявление от Риъл естейт ентърпрайсис" АД

2 - 861 / 14.08.2024: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС, с. Беляковец

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Председателят дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

3 - 862 / 14.08.2024: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Леденик

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Председателят дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

4 - 837 / 08.08.2024: Учредяване безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалища, с. Шереметя

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Председателят дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

5 - 838 / 08.08.2024: Учредяване безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалища, с. Миндя

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Председателят дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

6 - 856 / 13.08.2024: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци"ООД гр. Велико Търново

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания. Няма такива.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

В. Дончева не участва в гласуването.

7 - 821 / 31.07.2024: Заявление от Рийъл естейт ентърпрайсис" АД

Становище на комисията: К. Янков - ПК по НПУОР е взела решение да изиска от общинската администрация цялата преписка по този случай. Същевременно има насрочена среща с представителя на фирмата в четвъртък от 12.00 ч., в която ще участва и кметът, председателят, председателите на постоянните комисии, г-жа Йонкова и други. Там ще се разисква въпросът. Не знае какво да вземат като решение по това заявление, освен да поискат и те цялата преписка на този случай, както са решили от ПК по НПУОР, и тогава да вземат решение, след срещата в представителя.

М. Трифонов - не за първи път се сблъскват с подобен казус. Взели са информирано решение и са гласували по определен начин. Появява се съдебно решение, което не отменя решението на общинския съвет, а ги кара да гласуват по различен начин. Става нещо парадоксално 0 възможността всеки да гласува по съвест и в същото време да им бъде наредено как да гласуват. По скоро не би участвал в гласуване, отколкото да гласува нещо, било то и законно. Ако нещата подлежат на законно и незаконно - няма смисъл да влизат за гласуване. Независимият български съд независимо ги задължава като независими да гласуват независимо така, както е наредил. Едва ли някой би се съгласил с подобно решение. Защо нещо, ако е незаконно, е влязло като предложение с възможно гласуване - положително. Защо

нещо, което не е законно, е подложено на гласуване. Това са въпроси, на които никой от тях не може да даде отговор, но не е лошо да поразсъждават до сесията.

Д. Манолов - видял е, че днес са им изпратени материали по тази тема, но не е имал възможност да се запознае. Разбира, че поредица от общински съвети не са имали възможността да решат този казус. Подкрепя г-н Трифонов, че съдът ги задължава да направят нещо, но последиците са за жителите на община Велико Търново и то за над 5 млн.лв. Не знае тази организирана среща каква яснота ще даде, но смята, че трябва да бъде в един по-широк формат, за да може новите съветници, които не са запознати с този казус, да се запознаят в дълбочина на проблематиката. Ще отнеме време да се запознаят, няма как да се разгледа на тази сесия. Може би трябва да се видят инвестиционните намерения на инвеститорите, да се види как е протекла цялата работа, да се търси отговорност може би на предишни общински съвети, община и всичко останало, и да се гледа на сесията през м. септември.

Б. Китанов - на заседанието на ПК по УТПП решиха да отложат точката до получаване на всички материали по казуса и проект за решение, и насрочиха ново заседание на 22.08.2024 г. от 17.00 ч. Съветниците могат да присъстват и на други комисии, не само на тези, на които са членове. Имат желанието и надеждата, че ще присъстват хора от фирмата. В 12.00 ч. ще има среща както каза г-н Янков. Той също е предложил срещата да е в по-широк кръг, за да могат всички общински съветници да се запознаят с проблематиката и с намеренията на собственика на земята какво ще строи, как и в какъв диапазон. Във връзката с решенията на предишни общински съвети, доколкото е прочел съдебните решения - първия път решението за отказ е било немотивирано, втори път мотивировката не я приема съда, трети път - е върнато решението с указанието, че трябва да влезе в ОУПО тоз поземлен имот.

Съображенията да не се гласува точката в УТПП беше, че към тях е представено само едно заявление 3 писма на Общината. Към момента са разпратени всички материали, които са били изпратени и миналия месец, когато се разглеждаше отново заявление от фирмата и становище на Общината. Тогава точката мина чисто информативно. Всички съдебни актове са в тези материали. По отношение на решението на ВАС има голяма опасност да изпаднат в следната ситуация. Първо отказват това нещо като вкарване в ОУП, осъждат ги за 5 млн.лв., Общината плаща и после пак собственикът на земята ще си построи това, което е решил да построи. Ще изпаднат в двойна проблематика. От 2007 г. досега са минали доста години. Сега той като нов съветник трябва да реши един проблем, който не е решен от няколко общински съвета насам. Смята, че трябва да направят един проект за решение, който да излезе от юристите в общинския съвет, за да се позоват на последното решение на ВАС, за да излязат от тази патова ситуация. Ще потърси по-широка подкрепа за изготвяне проекта за решение.

М. Трифонов - въпрос към г-жа Йонкова: как могат да излязат от тази ситуация по най-добрия начин. Става така, че ако гласува по начин, различен от досегашния, означава, че решенията на общинския съвет не значат нищо. Това е изключително лош знак. Възможно ли е това, което е написано за осъждането за 5 200 000 лв., да се случи. Въобще не желае да гласува по начин, различен от начина, по който е гласувал досега. Решенията по този казус са вземани с пълно единодушие, казва го по спомен.

Д. Йонкова - има влязъл в сила ПУП, който не е отразен в ОУПО, когато е приеман. Тогава общински съветник е предложил да не бъдат отразявани тези имоти, които касаят промяна предназначението, но които реално не са приключили процедурата за промяна на предназначението, т.е. не са си платили съответната такса към министерство на земеделието и храните, и съответната територия не се е променила окончателно. Това касае точно такъв случай - има промяна на предназначението, но процедурата не е приключила. Имот, който е за жилищни нужди, не е намерил отразяване в ОУПО. Първо начално самите възложители не са имали кой знае какви намерения да реализират имота, чак на по-късен етап иницират процедура по изменение на ОУПО. Изменението е по начина, по който се приема ОУПО като процедура. Тоест има допускане и после има одобряване. Има обществено обсъждане, съгласувания и други действия. Техният имот попада в зона Оз 2, което е изцяло горска територия, в която е забранено да се строи. Предложението през 2020 г. на Община Велико Търново, представено на общинските съветници, е било да се проект за изменение на ОУПО,

допускане на изменението зоната от Оз 2 да стане Оз 1. Пак няма голямо строителство, но има определено такова. Това е една тема, важна за обществеността на В. Търново и там е известно като борова гора, въпреки че по документи не се води гора. Дори в някакъв момент възложителите са приключили процедурата и са платили таксата за промяна предназначението. Тази земя вече не е гора по документи. В началото общинският съвет гласува "против", без никакви мотиви. Съдът връща преписката за ново произнасяне, защото съдът е указал, че не може без мотиви. Общинският съвет отказва одобряването, но с мотиви. Съдът го връща, за да се прецени дали е настинна основание за промяна на ОУПО с оглед липсата или наличието на ЯФГ.

К. Янков - в какво се състои тази ЯФГ.

Д. Йонкова - има одобрен ПУП, който е действал, когато е приеман ОУПО. И след това има отново отмяна на решение, тъй като общинският съвет гласува против, като вече съдът се произнася, че не просто отменя, а че определя решенията за нищожни, защото са в противоречие на съдебно решение.

М. Трифонов - а защо ги кара съдът да гласуват пак.

Д. Йонкова - защото общинският съвет е длъжен да изпълни задължителните указания в съдебните решения. В този смисъл колкото пъти да гласува против, независимо, че може всеки път да си измисля различни мотиви, решението ще бъде нищожно, доколкото има влезли в сила съдебни решения, които определят, че решението е незаконосъобразно и че трябва да се приложи чл.103а от ЗУТ и че има основание за промяна на зоната и за изменение на ОУПО. В случая решението на общинския съвет не е за изменението, а е за стартиране на процедура за изменение на ОУП. Последното решение на ВАС е от м. януари 2024 г.

Нормално е фирмата да проявява активност и да пита защо не изпълняват съдебното решение. Тя няма как да даде становище дали реално фирмата има вреди или съдът какви вреди ще приеме, че те са претърпели. Но има съдебна практика, че когато не се изпълни съдебно решение, от него могат да се произведат вреди. Дали тук има такива е въпрос на съдебно оспорване. Община Велико Търново смята, че има опасност да бъде заведено такова дело за вреди, ако тази сага не се финализира.

Д. Манолов - дори да се приеме това, каква е вероятността фирмата да не заведе отново дело за пропуснати ползи, при условие, че предишните общински съвет не са го приели толкова време. Има ли опция да обжалват на по-висша международна инстанция решението на ВАС.

Д. Йонкова - общинският съвет е административен орган. Като такъв няма възможност да жали това решение в международни институции. В комисията по УТТП имаше мнение общинският съвет да гласува "За", но фирмата да подпишат декларация писмена, че няма да ги съдят за вреди. Това не би имало правна стойност. Отказ от бъдещи права няма.

К. Янков - общинският съвет действа като административен орган. Не са независими от законодателството в страната. Ако е нарушен законът, трябва да изправят това нарушение. Както кметът бива задължаван от съда да извършва определени действия, когато му се отменят актове и се обявят за незаконосъобразно, той бива задължаван. И няма какво да направи. Да искаме от фирмата нещо в замяна на нещо - все едно кметът да иска фирмата, която спечели поръчка, да му обещае нещо. Трябва да внимават да не се окажат в лоша практика.

Д. Манолов - разбира това, че нямат такава опция. Разбира, че каквото и решение да вземат, хората че се възползват от това, че 20 години или колкото са, общинският съвет не им е дал възможността да си реализират проектите и са пропуснали ползи. Няма правилно решение. При всички случаи ще трябва гражданите на Велико Търново да платят, и това не зависи от хората, които не са били досега в общинския съвет.

Д. Йонкова - общинският съвет е колективен орган. Ако беше едноличен орган, щяха да бъдат глобени от съда за неизпълнение на съдебното решение. Това, което в момента не се случва, е защото няма колективна отговорност. Ако кметът отказваше да изпълни съдебно решение или някой друг ръководител на административен орган, щеше да бъде глобен.

К. Янков - това какво ще каже утре фирмата, няма нищо общо с това, което тя ще направи след време. Фирмата ще си преценява интересите на всеки един етап. Както и общинският съвет и Общината. Мнението му дали това трябва да остане зелена площ или не трябва, е ясно. Но има един принцип - може нещо да не е законно и да им харесва, или нещо да е

законно и да не им харесва. При всички случаи трябва да направят това, което е законно, независимо дали им харесва или не. Въпросът е кое е то.

М. Трифонов - съгласен е, че като гражданин на Р България трябва да действат според законите. Не може да се съгласи, че не могат да гласуват така, както искат, така, както им повелява личният морал. Назад във времето с пълно мнозинство са гласувани решенията по този казус, това означава нещо. Каквото и решение да се вземе, то няма да е добро за тях. Ако не подкрепят точката, ще сбъркат. Ако я подкрепят - пак ще сбъркат.

В. Дончева - напомня им, че още от 2020 г., когато влезе тази точка, се възроди тази тема и влезе с пълна сила в общинския съвет, оттогава не е излизала. Още тогава, когато гласуваха може би единодушно, го направиха като колективен орган, защото бяха с ясна мисъл че никой от тях няма да носи личната отговорност за това. Това беше обществено желанието отговор и отговарящ на личния морал на всеки един от тях. Това са го направили с ясното съзнание, че тази бомба ще продължава да цъка, без значение дали в следващите мандати ще продължат да бъдат съветници. С отказа им от тогава не са решили никакъв въпрос. Нямаха никакъв правилен отговор и решение, заради нещо, заложено през 2007 г. Не знае дали сега на някой му е дошла съвестта или нещо друго, или се е стреснал, не е разследващ орган, но това, което тогава се е забъркало, беше въпрос на време да се изсипе върху главата на някой мандат. В момента не казва дали трябва да вземат определено решение или не. Смята, че нямат друг шанс, освен някога да дадат зелена светлина, защото общинският съвет като колективен орган някога ще понесе отговорност, че безкрайно дълго време бави във времето си. Не може да знаят отсега дали фирмата ще потърси отговорност на Общината, без значението дали общинският съвет ще даде зелена светлина на тази сделка или не. Ако го направят, ще бъдат в правото си, защото сагата е от над 15 години. В заявлението си дават за пример друг поземлен имот, аналогичен на техния, който не е имал никакви проблеми при осъществяване на инвестиционните намерения, и вече се строят къщи там.

К. Янков - очевидно това са имоти, при които процедурата по смяна на предназначението е била вече приключила, когато са приемали ОУПО.

Д. Йонкова - по спомен г-н Тюфекчиев тогава при приемане на ОУПО на сесия е предложил тези имоти, които не са с финализирана процедура по промяна на предназначението, да не се влизат в ОУПО. И общинският съвет го е гласувал. Първоначално в предложението приемане на ОУПО този имот е щял да бъде отразен.

К. Янков - когато е прието това решение, очевидно не е отговаряло на текста на закона.

В. Дончева - тогава съдът не им ли връща решението.

Д. Йонкова - кой го е жалил тогава.

В. Дончева - решенията на общинския съвет през кого минават.

К. Янков - през Областен управител.

В. Дончева - но трябва ли някой да го жали решението.

М. Трифонов - има ли срок за жалене.

Д. Йонкова - 14-дневен, но трябва да имаш правен интерес. Тогава не е имало дело.

Б. Китанов - по отношение защо през 2013 г. ПУП-ът не е влязъл в ОУПО - с влизането на ОУПО въпросният собственик на земята няма да мине по цялата тегава процедура, а те реално ще му свършат работата, за да влезе в регулация, без да има ПУП. С промяна на ОУП се променя предназначението на статута на земята му. Предложението е било тези, които не са минали по процедурата, както други са минали и са си платили, да не влизат в ОУПО.

Двамата юристи сега да помислят по въпроса - ако в проекта им за решение се позоват на последното решение на ВАС от 2024 г., и вземат решение да включват имота в ОУПО, счита, че не биха търпели никакви вреди от там назад по отношение на това дали той е пропуснал ползи, при положение, че са водени дела. Общинският съвет взема като основание решението на ВАС от 2024 г. Има ли такъв вариант.

Д. Йонкова - предмет на оспорване е било проектът за решение, предоставен през 2020 г. от кмета на Общината. Той е за стартиране на процедура по изменение на ОУП. Това е било предмет на съдебен контрол. По нейните правни разбирания, когато се върне на съответния административен орган за ново разглеждане, той би трябвало да разгледа това, което е било предмет на първото решение.

Б. Китанов - но реално могат да направят нов проект за решение, с който да решат този

въпрос. Не да приемат нещо, което е писано преди 10 години.

К. Янков - това са два въпроса: дали трябва да решат дали този имот трябва да влезе в ОУП със съответното предназначение ли не, и второ: каква отговорност носи общинският съвет за това, че се е забавил, ако се е забавил изобщо.

Б. Китанов - идеята му е да не търпят евентуални притеснения от съдебен иск за пропуснати ползи.

К. Янков - трябва да вземат най-правилното решение по основната точка. Двете решения трябва да се вземат самостоятелно.

Б. Китанов - заявителят иска от Оз 2 в Оз 1. Не за Жм.

Д. Йонкова - това, което е предмет на съдебен контрол, са документите, входирани от кмета на Общината въз основа на предложението на заявителя. Те са от Оз 2 в Оз 1.

Б. Китанов - заявителят иска Оз 1, а ОУПО го прави на Жм. Тоест Общината иска да направи това място за високо строителство с блокове, а заявителят иска да го направи Оз 1, което е на 2 дка 1 къща.

Д. Йонкова - не разбира какво казва. Кметът е входирал предложение, в което да се направи изменение в ОУПО и зоната да стане от Оз 2 в Оз 1. Това е било предмет на съдебен контрол.

К. Янков - може би ПУП-ът е бил за Жм.

Ж. Желев - припомня, че 2020 г. там още беше гора. През това време министърът на земеделието смени предназначението и това вече не е гора. Към днешна дата собствениците на земята могат да я насекат, не знае дали не са го направили. Там вече не се води гора. През 2020 г. общинският съвет искаше да запази гората на Картала, като е гласувал "против".

Предлага да изчакаат тази среща утре, да се видят намеренията на фирмата, ако въобще ги кажат. Няма нов проект за решение към момента, имат стария от 2020 г., предложен от кмета на Общината. Но да го отлагат за следваща сесия, проблемът е достатъчно наболял.

Възхищава се на търпението на фирмата.

Б. Китанов - по отношение гражданите и гората на Картала - трябва да са наясно с хронологията от много преди това, каква гора е била, общинска ли е била, на кого е продадена, от кого е продадена. Как изведнъж става от гора нещо друго, как става от общинска частна. Общинският съвет не е бил виновен през тези 15 години, според него. Бил е поставен пред едно положение, от едно старо ръководство, което продава този парцел. Сега трябва да се вземат решения, които не са зависели от тях. Основният ущърб няма да го търси преди 20 години. Това нещо, което общинският съвет го държи 15 години, един служебен министър го направи с един подпис в последния момент. Факт е, че имотът е частна собственост. Факт е, че човекът иска да строи, не иска да строи Жм, а Оз 1. Което на този етап или през цялата фактология е най-добрият вариант в случая. Ходил е на място, дърветата за изсъхнали, болни са. Павликени има предписание за премахване на такива борови гори, болни са и са опасни. Кой би ги премахнал тези дървета в този имот. Биха искали от собственика да ги премахне, защото са опасни и ще навредят на другите борови гори, и ще го накарат да залеси. Истината е, че трябва да решат този казус и то по най-интелигентния начин.

К. Янков - като общински съветници трябва да вземат и трудни решения.

Д. Манолов - знае нагласата на жителите на Картала, много са изстрадали това, което се случи. Беше любимо място. Факт е, че тази зона не може вече да се нарече гора. Подкрепя г-н Китанов, че като общински съветници трябва да дадат информираност на хората. Да излязат с общо становище, да кажат каква е фактологията. Да се представи на обществото, да се каже, че не се намират в ситуация да вземат решение, различно от закона. Законното решение към днешна дата е да изпълнят решението на ВАС, след като нямат други опции. Нито да се договарят, нито да обжалват, нито да протакат. Има едно решение, което ще го спести към момента, ще го остави за по-нататък евентуално.

К. Янков - има решения, които не са по тази процедура. Възможно е Общината да реши да предостави друг имот на тази фирма в замяна, ако реши, че гората е толкова ценна за хората там. Фирмата да прецени дали да го вземе, това е въпрос на договаряне, напълно легитимно. Важното е да има лидерство, някой да го направи. Да се вземе проблемът, да се предложи решение и да се договори с Общината това.

Д. Манолов - това е трябвало да стане много отдавна. Не са от печелившата страна при

договорките, вече има съдебно решение.

К. Янков - винаги може да стане. Важното е да има посока, някой това нещо да го направи. Не знае дали общинският съвет може да направи това, по-скоро не може. Лидерство трябва и за други неща.

Б. Китанов - трябва нещо да решат по тази точка, би предложил да вземат решение за отлагане, г-н Манолов предложи това в началото.

К. Янков - отлагане за кога.

Д. Манолов - за следващата сесия през септември.

М. Трифонов - въпрос към г-жа Йонкова: това отлагане ще утежни ли обстоятелствата относно вземане на решение. Могат ли да тръгнат да ги съдят през това време. Самият той е против бързото вземане на решение. Ако има възможност да вземат по-късно решение, това със сигурност ще е по-мъдро. Отлагането ще утежни ли позицията на общинския съвет.

В. Дончева - комисията да отложи точката или общинският съвет да отложи точката. В момента ще вземат решение на комисията.

М. Трифонов - което евентуално ще предложат на общинския съвет. Ако се вземе като решение на сесията, дали това ще бъде в тежест.

В. Дончева - спокойно комисията може да вземе решение, че отлага, докато мине срещата утре.

М. Трифонов - вземат ли решение, ще го отстояват на сесия.

Д. Манолов - въпрос към секретарката на общинския съвет: има ли възможност тази хронология да я направят обществено достояние в рамките на следващата седмица, да излезе по медиите още в понеделник.

М. Филипова - не може да се ангажира с отговор на този въпрос.

К. Янков - какво означава да излезе по медиите.

Д. Манолов - разбира, че не искат да отлагат точката, но в общинския съвет 2/3 вече са млади съветници, които не са били в предишния общински съвет, когато са разисквани тези неща. Няма как те да носят отговорността на това, което са решавали 4 години назад. Г-жа Дончева ясно каза, че са тупали топката на един проблем, който е трябвало да бъде решен. Лично той няма как за 1 седмица да прави правилното решение, неинформирано.

М. Трифонов - вредна практика е да се разделят съветниците на млади и стари съветници.

Д. Манолов - говори за конкретния казус. Той е разискван поредица от пъти, а сега им се сервира като казус в петък, който трябва да решат в четвъртък.

М. Трифонов - затова е попитал г-жа Йонкова дали отлагането с един месец ще утежни ситуацията.

Д. Манолов - няма как да даде твърдата си позиция за нещо, за което не е информиран.

К. Янков - отлага се 4 години, може да отложат с още един месец, дали ще струва повече пари или някакво обезщетение, вероятно да. Но зад отлагането трябва да има някаква стратегия. Не просто да се отложи. Ако няма стратегия, какво ще се промени.

Д. Йонкова - страна по делата е общинският съвет. Ако няма основателна причина за отлагането, не вижда основание да се отлага този проблем. Трябва да се премине към някакво действие, окончателното решение е от м. януари 2024 г. По медиите излязоха публикации, че търпението на фирмата вече е приключило.

К. Янков - това са нормални стратегии за приключване на казуса от страна на фирмата.

Хората си преследват интереса, след 6 месеца този интерес може да е съвсем различен.

Б. Китанов - допълва предложението за отлагане: да се отложи до следваща сесия, като през това време да се изготви проект за решение за изменение на ОУПО въз основа на решението на ВАС и да се проведе среща със собственика на земята.

К. Янков - срещата е за утре в 12,00 ч.

Б. Китанов - срещата е само с председателите на комисии, не гласуват в общинския съвет 5 човека, а 37. Затова ПК по УТТП насрочи заседание за утре в 17.00ч., на която да присъстват въпросните собственици. Да насрочат заседание, което да проведат съвместно с ПК по УТТП в 17.00 ч. утре, когато ще присъстват собствениците, да си кажат намеренията.

Ж. Желев - решението на съда от 2024 г. не е от сега, това, което се случва в момента, не е нещо от седмица. Ако някой е искат да мисли, да реагира, да изисква допълнителни материали за това, е имал достатъчно време. Има време и до сесията. Лично той е против

като комисия да предложат на общинския съвет на сесия да отложи за септември. Нека да изчакат това, което ще се случи утре.

К. Янков - той е поканен на тази среща в 12.00 ч. като председател на комисия, ще настоява всеки един съветник от тази комисия или изобщо да присъства там. Не вижда причина да не може да присъстват всички, може би с оглед на големината на залата или нещо такова.

Д. Манолов - ако залата не позволява, как да отидат на въпросната среща.

Б. Китанов - казаха, че няма да може да присъстват други, освен изброените, затова иницираха друго заседание на ПК по УТПП от 17.00ч. Това беше причината. Затова, който иска, може да присъства на тяхното заседание.

К. Янков - няма против да направят друго заседание по тази точка.

М. Трифонов - да не вземат решение за отлагане за друга сесия. Да изчакат утрешния ден да мине срещата от 12.00 ч., после и комисията по УТПП от 17.00 ч. има насрочено заседание. На тази комисия може да присъства всеки.

К. Янков - ако искат да насрочат заседание за 17.00 ч., съвместно с ПК по УТПП, но трябва да ги питат дали са съгласни. Или да насрочат заседание за друг ден преди сесията.

Д. Йонкова - цитира съдебното решение.

Б. Китанов - тоест никъде не пише кой проект за изменение на ОУПО трябва да спазят, може да имат нов.

Д. Йонкова - това, което общинският съвет е отказал да гласува, е било проект на предложение от страна на кмета, което е направено въз основа на предложението на фирмата.

К. Янков - т.е. администрацията е предложила този имот да се вкара в ОУПО.

Д. Йонкова - фирмата сезира кмета на Общината, че неправилно не е отразен техният имот в ОУПО, тъй като са имали ПУП, който е влязъл в сила преди ОУП. И искат да се направи изменение. Администрацията е направила съответната проверка, установено е, че трябва да се направи това, но е указала на фирмата, че трябва не просто да се направи някаква зона, а трябва да е зона Оз 1. Оз 2 са видели, че не е гора, не е такава територия със специален режим по документи, и са направили предложение от Оз 2 в Оз 1.

К. Янков - после общинският съвет не го е приел това 3 пъти.

Б. Китанов - и сега ще го приемат стария план. Абсурдно е.

К. Янков - старият ПУП е бил за жилищно строителство, а сега е за Оз 1.

М. Трифонов - чете становищата на администрацията.

Ж. Желев - по ЗМСМА не са длъжни да вземат решения само и единствено със становища по предложенията. Това, че във ВТОБС има установена практика да се чакат становищата от администрацията, и има практика да се пишат предложения за решения от администрацията, не значи, че не могат да се вземат решения и без становище.

К. Янков - но тук има становища. Изгубиха се в дискусиата, нека да преминат към гласуване на предложението за отлагане на произнасяне на точката, да насрочат друго заседание на комисията, преди сесията.

Д. Манолов - оттегля предложението си за отлагане на точката за м. септември.

К. Янков - предлага да се отложи решението по тази точка до следващо заседание на комисията, което ще се проведе преди заседанието на ВТОБС на 29.08.2024 г.

След гласуване със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението за отлагане решението по тази точка до следващо заседание на комисията, което ще се проведе до заседанието на ВТОБС на 29.08.2024 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Образование, наука, култура и религии /ЛК по ОНКР/

ПРОТОКОЛ № 10

Днес, 22.08.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука, култура и религии /ЛК по ОНКР/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева - Присъствал

Присъствал

- Александра Тодорова
- Даниела Андреева
- Деян Куздов
- Драгомир Йосифов
- Иван Александров
- Калоян Янков
- Мирослав Трифонов
- Михаил Михалев
- Соня Будава

Отсъствал

- Христо Бонджолов

Присъствали още

Пенка Игнатова - директор дирекция "Образование"

проф. Георги Камарашев - заместник-кмет

Маринела Желева - началник отдел "УОС"

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 857/13.08.2024 г. - Информация относно състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на община Велико Търново

2. Вх. № 837/08.08.2024 г. – Учредяване безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалища, с. Шереметя

3. Вх. № 838/08.08.2024 г. - Учредяване безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалища, с. Миндя

4. Вх. № 799/23.07.2024 г. – Предложение от Венцислав Узунов относно подпомагане на ДВГ " Пеещи камбанки"

2 - 857 / 13.08.2024: Информация относно състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания.

А. Тодорова - има пропуски в доклада. Има информация, че тротоарът между ОУ "П.Р.Славейков" и ДГ "Евгения Кисимова" пропада. Разбрала се е с инж. Кечев да му даде снимките, изпратени от живущите. Смята, че е опасен за децата и се надява до 15 септември да бъде оправен. Има предложение на всички пешеходни пътеки покрай училища и детски градини да се положи жълта маркировка на 5 метра преди пътеката, както е по закон. За да не спират автомобили там, пешеходните пътеки да бъдат по-безопасни за пресичащите деца. На комисията по УТТП предложиха да искат полицейско съдействие, да пазят там в сутрешните часове след 15 септември. Това не е достатъчно, полицанте не могат да са там през цялата учебна година. Трябва да се направи нещо, което е за постоянно. **проф. Камарашев** - присъствал е на комисията по УТТП, въздържал се е да вземе отношение тогава. По ЗДВП и ППЗДВП на 5 метра преди и след пешеходна пътека никой няма право да спира. Полицията не ги санкционира. Тъй като има доста натрупана практика, жълтата маркировка не върши никаква работа. Всички повдигнати дела, във връзка с хората, които са глобявани на жълта маркировка, са паднали в съда. Във връзка с предложението за полицейските коли - полицията си знае и всяка сутрин без да им се напомня през цялата учебна година има дежурни постове пред училищата. Няма нужда да се напомня на компетентните органи, полицанте си вършат работата. Напълно излишно е да се прави каквото и да е, тъй като компетентните органи си вършат работата. Ако ще бъде част от предизборна кампания, няма смисъл. Компетентните органи ще отговорят по същия начин.

А. Тодорова - какво ще прави тя е нейна работа, благодари за съветите, не са необходими. Всяка сутрин си води децата на училище през учебната година, пред ОУ "П.Р.Славейков" по улицата, по която минава, не е виждала полицаи. Живее близо до улица, върху която има жълта маркировка, там рядко спират, много рядко има спрени автомобили върху маркировката. Да се казва, че не е работа на Общината да организира да е по-безопасно около училищата поне, слагайки тази жълта маркировка, работа е на полицията - в много градове общините и полицията работят заедно, като в София.

проф. Камарашев - ако сложат такава маркировка, ще бъдат иноватори в цяла Европа. **А. Тодорова** - на телефона ѝ могат да погледнат как е положена такава маркировка в София. Не е жълта, бяла е, но има и колчета, които предпазват да се паркира на 5 м. преди и след пешеходна пътека. Също и в Благоевград. Може да се направи, стига да има желание да бъде направено. **арх. Др. Йосифов** - законът е еднакъв за всички, целта е да се спазва. Ако е записано в закона, че 5 м. преди пешеходна пътека не може да се спира, ако има жълта маркировка, да, длъжни са да сложат жълта маркировка. Ако в закона е записано, че по принцип 5 м. преди пешеходна пътека не може да се спира, няма задължително условие за жълта маркировка. Г-жа Тодорова може да си постави искането пред постоянната комисия по транспорта към Общината да се вземе решение от нея. Без решение от тази комисия, който каквото да предлага, нищо не може да стане. Общинският съвет не може да взема такива решения. Г-жа Тодорова има тази практика, разглеждали са поне 4 заявления от нея. Ако комисията го приеме, нека да има жълта маркировка. Това не е в правомощията на Общината, маркировките се полагат от ОДПГ.

М. Трифонов - съгласно ЗДВП е забранено паркирането 5 м. преди пешеходна пътека и след нея не е забранено, ако не пречи на движението. Полагането на такава маркировка е напълно излишно, след като в закона е указано. Това е разход на средства, на време, и то абсолютно безсмислено, защото повтаря неща, указани в закона. Това е работа на полицията, а не на общинските власти. В желанието си да се покаже пред обществеността колко са загрижени, не бива да го правят по такъв начин. Има достатъчно други теми, които чакат да им се обърне внимание.

проф. Камарашев - за да го направят това с маркировката, в постоянната комисията по организация и безопасност на движението има полицаи, той трябва да се съгласи да се подпише, след това трябва да бъде съгласувано с полицията, а най-вероятно ще погледне Общината "иронично".

А. Тодорова - знае какъв е законът. Не твърди, че трябва да правят нещо, което е написано в закона. Няма нищо лошо да се опитат да стана малко по-безопасни. Както в други градове могат да го направят и да работят община и полиция заедно, така предполага, че и Община В. Търново може да го направи.

М. Михалев - оценява факта, че всеки един говори със загриженост към безопасността на децата. Законът е ясен. Друг е въпросът доколко се спазва, доколко се контролира. Добре е полицията да обърне по-голямо внимание. Той също не е виждал полицаи около ОУ "П.Р.Славейков" нито веднъж за последните 2 години. Притеснява се за манталитета за хората, които си позволяват да нарушават закона за движение по пътищата. Но няма как да решат проблеми с липсата на отговорност и на морал. Отправя конкретен сигнал - стълбищата на ул. Балванска битка, подхода към ОУ "П.Р. Славейков", има поставен контейнер точно до пешеходната пътека. Той е със сериозни габарити, няма видимост при пресичане. В случая Общината е нарушила ЗДВП, поставяйки контейнер на по-малко от допустимото разстояние до пешеходна пътека. Нека Общината да спазва закона, контейнерът да бъде изместен малко по-назад.

д-р Д. Андреева - не е разбрала какво е предложението на г-жа Тодорова и към кого е насочено.

А. Тодорова - поставяне на жълта маркировка 5 метра преди пешеходни пътеки до училища и детски градини, въпреки че по закон е забранено да се спира на 5 метра от пътеката. Но хората си позволяват и паркират. В кръстовище пак е забранена жълтата маркировка, но има положена такава, там рядко паркират коли.

В. Дончева - може би въпросът на д-р Андреева беше каква процедура предлага г-жа Тодорова. На практика самата тя е разбрала какво се предлага, Такова усилие ще има превантивен характер в някаква степен. Докато не се изпробва, няма как да бъде ясно. Но нещо конкретно желае ли г-жа Тодорова да бъде гласувано в тази комисия или ще мине по каналния ред с предложение до комисията по транспорта.

А. Тодорова - не смята, че в комисията по транспорта ще стане по-бързо и ще стане преди 15 септември, но ще мине по този канален ред, щом така предлага и колегите.

д-р Д. Андреева - не си е помисляла, че трябва да забавят по някоя процедура, която г-жа Тодорова желае да бъде реализирана. Въпросът е процедурата към кого да бъде насочена.

А. Тодорова - ще пусне предложението си към Общината.

В. Дончева - въпрос относно ОУ Бачо Киро - то е едно от двете училища, които благодарение на Община В. Търново спечелиха проект, с който ще имат възможност да реновират, разширят и модернизират материалната си база. Ежедневно родители й се обаждат да питат дали ще има проблем със започването на учебната година, дали ще започнат в същата сграда или в ПМГ. Вчера е излязла статия, в която е цитиран директорът, който казва, че годината ще започне нормално. Смята, че и сега е редно да се изкаже това. Ще зависи от директора как ще организира, но все пак възложител е Община В. Търново. Съвместната работа между училището и общината е задължителна тук. Дава думата на г-жа Игнатова.

П. Игнатова - това е поредното училище заедно с езикова гимназия, където предстоят големи ремонтни дейности. И тя е запозната със статията, В интерес на истината предстои конкурс и навярно ще има нов директор в училището, но ще има приемственост. Имат уверението на директора, че ще учат на две смени, ще се местят в крилото, в което не се работи. Едва тогава, ако не могат да се справят, ако има опасност с живота на малките деца, да преминат към изпълнение на уговорката с директора на ПМГ да местят децата. Надяват се, че няма да се стигне до тази ситуация. По топлото ще се работи навън, когато е вече студено, ще се влезе вътре, а децата ще се измества в другото крило. Директорът се бори толкова за спечелването на този проект, вярва, че няма да изостави нещата.

С. Будева - а по отношение на езикова гимназия.

П. Игнатова - те имат уговорка с ПГСАГ, там учат на една смяна, имат още един етаж отгоре. ПГСАГ, когато правиха големия ремонт, бяха в езикова гимназия, знаят, че ще си върнат жеста. Не е прецедент. Ще се справят взаимно, в Община В. Търново няма разделение на държавни и общински училища.

В. Дончева - това е нейната цел, да успокоят родителите, последните няколко месеца се насади излишно напрежение. Когато има добра комуникация, всички ще бъдат по-

толерантни.

П. Игнатова - взаимно ще си помагат и ще се справят, ще ги информира заедно с проф. Камарашев. Ще има трудности, но това са много пари, които трябва да се усвоят, ще има положителен резултат и за двете училища.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2, Комисията приема предложението.

3 - 837 / 08.08.2024: Учредяване безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалища, с. Шереметя

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания.

д-р Александров - законосъобразна процедура, читалищата имат право да им бъде предоставено до 50 дка земеделски земи безвъзмездно. Практиката показва, че след като получат тези земи, ги предоставят на арендатори, които ги овъзмездяват съобразно стандартите, които получават по отношение на обезщетяване на ползвателите на земи. Това довежда до увеличаване с малък размер на бюджетите на читалищата. Възниква въпросът по какъв начин става отчитането - на база на годишните отчети читалищата в справката за разходване на средствата по държавна отговорност, и други направени средства през формите на дарения, на такъв тип получаване на средства. Резултатът е видим. Какво и за това читалище, което е предмет на точката, по същия начин е валидно за следващата точка за читалището в Миндя.

арх. Др. Йосифов - не за първи път се повдига този въпрос за отчетността за тези земи, липсва ясна отчетност как се използват тези земи и как се разходват средствата от ползването тези земи. Това се вижда и в годишните отчети на читалищата, които разглеждаха преди няколко месеца. Трябва да има ясна отчетност. Невинаги земите се отдават на арендатори.

В. Дончева - как е по ЗНЧ, има ли описан текст във връзка с отчетността на тези земи до 50 дка. За да не измислят сега нови текстове, ако е описано там, би било достатъчно. В годишните отчети, които представят пред общинския съвет ли трябва да влезе.

М. Желева - в ЗНЧ това не е разписано, само им се дава възможност да получават безвъзмездно земи до 50 дка, без да се казва по какъв начин ги ползват и какво следва от това ползване. В проекта за решение като последна точка е записано, че читалищата ежегодно трябва да представят отчет как са разходвани средствата от ползването на тези земи.

В. Дончева - значи е част от решението това.

М. Желева - да, читалищата представят такива, но не като отделен отчет само за ползването на тези земи, а го включват към ежегодните си отчети, които представят пред администрацията и общинския съвет. Ако се прецени да се изискват отделни отчети само за ползването на тези средства.

К. Янков - трябва да се посочи колко средства имат и как са ги разходвали.

М. Желева - може да предложат редакция на текста, няма против.

арх. Др. Йосифов - иска да предложи това, което каза и г-жа Желева - ясно да се казва къде отиват тези пари от наема на тези земеделски земи. Тези земи са невероятен ресурс, който читалищата използват. Но да има яснота, защото иначе остава едно безотчетно перо в общата форма на всичко. Нека дават в техните отчети специално за ползването на земеделските земи какъв е приходът, кой го ползва, къде отиват средствата.

В. Дончева - като част от целия отчет, не като отделен текст ли.

арх. Др. Йосифов - като отделно нещо.

д-р Александров - всяко читалище отчита своята дейност, както и във финансово отношение, бюджетната рамка, и приема следващия бюджет за следващата календарна година, където има доклад на контролно-ревизионната комисия. Тя докладва какви средства са получени, какви са разходвани, това е на ниво читалища годишно събрание. Всички читалища си пращат бюджетните рамки за отчетната година в счетоводството на дирекция "Култура".

Който иска да направи справка кое как е разходвано, там се намира всичко, видимо е всяко едно перо. Не оспорва и това предложение, ако се реши да се внесе една допълнителна

информация за конкретното придобиване и разходване на средствата. Познавайки читалищното управление, ги уверява, че читалището следва логиката на базата на ЗНЧ, на съхраняването и опазването на културното наследство, на доклад на ревизионна комисия, който се приема от общото събрание. Данните от цялата бюджетна рамка постъпват в Община Велико Търново, като всички тези показатели са видими.

д-р Д. Андреева - чудесно обяснение, благодари на д-р Александров. Тоест има информация, която предполага, че администрацията с удоволствие би им предоставила на заседание на комисията. Не изискват нещо повече. Тази информация я има, те искат да бъде предоставена. Всеки от тях би могъл да се запознае в счетоводството към културата, но друго е като постоянна комисия по ОНКР. Докладът е ежегоден, контролно-ревизионна комисия има, както разбраха, на база на чистото становище се изготвя отчет за средства от придобитите арендовани земи и в каква посока са изразходвани. Присъединява се към предложението на арх. Йосифов.

С. Будева - ще ги върне няколко месеца назад с дебата във връзка с отчетите на читалищата и нейно изказване точно по този въпрос. Тогава е изнесла достатъчно информация, че част от читалищата въобще не са представили задължителните си отчети, част от тях бяха представили отчети, от които нищо не се разбираше, т.е. никакви общи суми. Други читалища представиха отчети на дейности, които нямат връзка с дейността на едно читалище. Във връзка с това единодушно гласуваха да прекратят дискусиата и да не се обсъжда този проблем. Но той пак излиза. Трябва да задължат читалищата да правят пълни отчети и да коментират какво има в тях, защото рано или късно ще се връщат на тази тема. Става въпрос за пари, и държавни, и общински. Съгласна е да им изискват отчет дали само за тези земи, дали по принцип, че трябва да си изпълняват това, което е записано в закона, но това, че го пише там, читалищата не го изпълняват. Част от тях не изпълняват задължението си по закона, въпреки това и в комисията, и на сесията на общинския съвет, отчетите им бяха приети. И тази година, и предната, и по-предната. Трябва да се предприемат никакви действия за по-сериозен контрол към читалищата, никаква стриктна форма как трябва да се попълват тези отчети, така че за общинския съвет да е ясно какво пише в тях и за какво са разходвани средствата.

К. Янков - има ли читалища, които получават безвъзмездно земи и въпреки това не подават отчети.

С. Будева - все още пази тази информация, може да им разпрати и да се види кой какво е отчетел. Всички имат всъщност тази информация, на всички са изпратени ежегодните им доклади. Част от читалищата въобще не са подали отчети, а друга част са посочили само обща сума. Но за какво е разходена сумата, не става ясно. Това е един въпрос, по който трябва да се продължи дебатът.

д-р Д. Андреева - искат решение, никой не оспорва казаното.

М. Желева - може да им предложи една редакция на текста на т. 4: Читалищата, на които са предоставени земи за безвъзмездно ползване, ежегодно да представят отделен отчет пред отдел "УОС" за начина на ползване на предоставените земи, размера на придобитите средства от това ползване и начините на тяхното изразходване.

К. Янков - може ли това да са отделни точки, пера, по принцип в техния отчет.

М. Желева - по-скоро това е отделен отчет, с такова впечатление е останала след дискусиата, така е разбрала желанието на съветниците - за отделен отчет.

В. Дончева - отделна справка към техния така или иначе годишен отчет за тяхната дейност.

д-р Д. Андреева - отделен отчет или самостоятелен отчет - как е правилно, г-н Янков да каже.

К. Янков - отделен звучи по-добре.

В. Дончева - отделен от основния за дейността.

арх. Др. Йосифов - това прави ли го самостоятелен.

К. Янков - не е самостоятелен, той има отношение към целия отчет.

В. Дончева - може да е справка, която да бъде и като приложение към годишния им отчет.

К. Янков - приходи и разходи.

В. Узунов - по-добре да е отделен отчет, дали е справка, дали доклад, няма значение, по точките, които каза г-н Янков. Като е в целия годишен отчет, ще се търси тази информация.

д-р Д. Андреева - благодари на гражданина, има стандарти за счетоводни документи. Нека да

преминават към гласуване.

В. Дончева - ще подложи цялата точка заедно с корекцията на т. 4, както я формулира г-жа Желева: Читалищата, на които са предоставени земи за безвъзмездно ползване, ежегодно да представят отделен отчет пред отдел "УОС" за начина на ползване на предоставените земи, размера на придобитите средства от това ползване и начините на тяхното изразходване.

С. Будева - какво следва след гласуване на това и читалищата отново не си дадат отчетите. Връщат се на изходна позиция.

М. Желева - изискват ги писмено.

К. Янков - този, който не е подал отчет за получени средства, не получава средства, т.е. да си вземат земите обратно. Но дали с това решение ..

С. Будева - мисли, че не е така.

К. Янков - въпросът е дали с това решение да го направят или когато приемат отчетите на читалищата да погледнат кои от тях са получили средства, кои не са дали отчет, и за тях да вземат мерки да ги санкционират.

В. Дончева - предлага сега да не избързват с такива дейности.

М. Желева - това са последните 2 читалища, чиито договори изтичат тази година.

Следващите, на които ще подновяват договори, ще са през 2025 г.

М. Михалев - така че ще минават през комисията.

д-р Д. Андреева - т.е. не могат да изискат за всичките ли.

М. Желева - смята, че могат, те са с действащи договори.

д-р Д. Андреева - да важи за всички.

К. Янков - може ли да им се вземат земите, ако не си изпълняват задълженията за отчетност.

М. Желева - въз основа на решението на общинския съвет това да влезе като клауза в договора и да бъде основание за неговото прекратяване. В основание за прекратяване на договора да бъде включено и това неизпълнение на задълженията.

К. Янков - може да се допълни като т. 5: в договора за безвъзмездно отдаване на тези земи да се включи клауза, че неподдаването на информацията е основание за прекратяване на договора.

М. Трифонов - или подаването на невярна информация.

д-р Д. Андреева - зависи как е по закона за народните читалища.

М. Михалев - предлага да прекратят дискусиата и да преминат към гласуване на предложението заедно с предложената корекция, около която всички се обединиха.

Достатъчно е да поискат да им се даде този отчет, да се даде шанс на читалищата да си направят отчета. Това са съвестни хора, вършат чудесна работа по отношение на Културния календар, да не залагат в началото никакви санкции, все едно, че искат по някакъв начин да санкционират тези културни институции. Достатъчно е, че искат да им дадат такъв отчет и се надяват да бъдат съвестни да го направят. Какво и г-жа Желева каза, всяко едно читалище през следващата година трябва да мине през комисията и да поиска отново тези земи да бъдат дадени, смята, че няма нужда да се включва такава санкция сега.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението заедно с корекцията на т. 4 от проекта за решение: Читалищата, на които са предоставени земи за безвъзмездно ползване, ежегодно да представят отделен отчет пред отдел "УОС" за начина на ползване на предоставените земи, размера на придобитите средства от това ползване и начините на тяхното изразходване.

4 - 838 / 08.08.2024: Учредяване безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалища, с. Миндя

Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания. Аналогична точка, предлага същата корекция на т. 4 да се направи и тук: Читалищата, на които са предоставени земи за безвъзмездно ползване, ежегодно да представят отделен отчет пред отдел "УОС" за начина на ползване на предоставените земи, размера на придобитите средства от това ползване и начините на тяхното изразходване.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, Комисията приема предложението заедно с корекцията на т. 4 от проекта за решение: Читалищата, на които са предоставени земи за безвъзмездно ползване, ежегодно да представят отделен отчет пред отдел "УОС" за начина на ползване на предоставените земи, размера на придобитите средства от това ползване и начините на тяхното изразходване.

арх. Др. Йосифов - това да влезе и за всички други, които са гласували преди това, без това допълнение.

М. Желева - трябва изменение на решение за предходни читалища.

В. Дончева - за бъдещите решения може, но за минали решения не. Затова г-жа Желева каза, че това са последните две читалища, на които има изтича. Тез първа ще има нови договори, тогава ще вземат такова решение.

д-р Александров - тези земи са отдадени за 10 години. Някои от читалищата за следващия период отдават част от пространството под наем. Този наем също влиза в отчетна форма. Това е друга тема, която не е необходимо в момента да я говорят.

В. Дончева - това беше една от причините, поради които прекратиха разискванията последния път, защото все пак става въпрос за читалища. Да не отидат от едната крайност в другата. Нека намерят баланса между законосъобразно разходване на публичен ресурс и защита на тези институции. На колко места има такива институции като читалищата. Но е напълно съгласна да има прозрачност и отчетност при разходване на публичен ресурс. Затова трябва да влиза в комисииите, за да могат заедно да намират отговорите на тези важни въпроси.

С. Будава - немърливост и престъпление има и в културата, и в здравеопазването, и в социалната сфера. Това че говорят за читалище не означава, че категорично и задължително си върши работата по закон, само защото пише читалище. Тяжно е задължението да проверят това. За три години назад ако се върнат, могат да видят, че целия бюджет на едно читалище е отишъл за масажен стол. Ако това е читалищна и културна дейност, значи тя не разбира от култура.

В. Дончева - трябва да бъде порицано и да си понесе наказанието конкретното читалище, а не всички 38 читалища.

С. Будава - всички единодушно са приели отчета.

М. Михалев - нека не навлизат в дълбочина, за всяко едно читалище могат да дискутират по няколко часа.

5 - 799 / 23.07.2024: Предложение от Венцислав Узунов относно подпомагане на ДВГ " Пеещи камбанки"

Становище на комисията: Председателят на комисията ще даде думата на г-н Узунов във връзка с това дали поддържа предложението си все още, предвид становището на администрацията.

В. Узунов - поддържа го и желае да се изкаже пред комисията, ако разреши.

В. Дончева - дава думата за изказвания на членовете на комисията, след което ще даде думата на г-н Узунов.

арх. Др. Йосифов - предложението на гражданина е да подпомогнат "Пеещи камбанки" с 10 000 лв. От становището на Общината се разбира, че вокалната група получава средства в размер над 28 000 лв., а г-н Узунов иска да ги намалят на 10 000 лв. Не може да се съгласи с желанието му да ги намалят на 10 000 лв., да продължи да върви така политиката и да си получават средствата, както досега.

М. Трифонов - предложението е така направено, че ако се гласува, наистина рискуват да ограничат вокалната група на 10 000 лв. Реално те получават много повече. Разбира идеята на г-н Узунов да завишат с 10 000 лв. това, което получават. По принцип няма културна институция, на която парите да стигат, която да откаже финансиране и която да не заслужава допълнително финансиране. Редно е такива предложения да се правят преди приемане на бюджета, да се обосновават добре, да се разглеждат и евентуално да се коригират, приемат или не приемат достатъчно обосноваано. По време на годината отклоняването на средства в

какъвто и да е размер, дори и за добра кауза, налага преразглеждане на бюджета. За да с извадят извънредно тези пари в средата на година, трябва да лишат някое друго звено, за което са били предвидени. Няма да подкрепи предложението, не защото вокалната група не е добра, не защото предложението не е добро, а защото не е сега времето да се правят такива предложения. Рискуват, ако подкрепят това предложение, да ги засипят предложения от институции в културата, образованието, спорта за увеличаване на средствата. Бюджетът не е бездънна яма. Категорично рискуват да бъдат обвинени в пристрастие, което не бива да допускат. Ще помоли г-н Узунов да отложи това предложение за времето, когато ще разглеждат бюджета за 2025 г.

М. Михалев - въпреки дълбоките идеологически различия с-н Трифонов, е съгласен с неговото изказване. Ако г-н Узунов предложи начин и механизъм, според който всяка една културна институция във Велико Търново днес да получи по 10 000 лв., е готов да подкрепи неговото предложение. Всички да получат по равно и според заслугите си. Изключително много цени работата на "Пеещи камбанки" и на г-н Габров. Поздравява г-н Узунов за желанието да помогне, но по този начин ще се отвори вратата за всяка една културна институция, която ще иска по 10 000 лв. или повече. Призовава г-н Узунов в следващия бюджет да каже как могат да направят така, че да заложат по 10 000 лв. за всички, за да има повече деца, които да се възползват от тези средства.

д-р Александров - в рамките на годишния бюджет приека вариант една голяма сума, която е за проекти в областта на културата, в момента тече процедурата, която е за лятната сесия. Паралелно върви прием на документи в Национален фонд Култура в Министерство на културата, където има финансови ресурси. Който представлява определена формация в областта на културата, има възможността да си защити проект и да получи необходимите средства за дейност.

В. Дончева - много полезно като коментар.

А. Тодорова - ръководителят на вокалната група не е питан има ли нужда от тези 10 000 лв., според него парите, които към момента Община Велико Търново му е предоставила, са напълно достатъчни.

В. Узунов - благодари, че са разпънали предложението му на кръст, преди да му бъде дадена думата да го защити. Кратката му презентация е, че тези деца от тази вокална група са уникални. Понеже времето напредна, ако няма време сега да изложи предложението си, ще помоли да се отложи за следващо заседание на комисията.

В. Дончева - предлага да бъде отложено за следващо заседание.

След гласуване със ЗА - 3; ПРОТИВ - 5; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2, Комисията не приема предложението за отлагане.

Председателят дава думата на г-н Узунов кратко да защити предложението си.

В. Узунов - изтъкнал е мотивите в предложението си. Тези деца са емблемата на Велико Търново. В действителност е разговарял с ръководителя Габров, за да разбере от какво имат нужда. Съгласен е с г-н Трифонов, че може би не е направил правилно предложението, т.е. не се е изразил правилно. Г-н Габров има нужда от суми, с които допълнително да стимулира работещите експерти. Признава, че не е успял да намери нещо по-разумно от отделна субсидия. Напълно са прави всички, че им се дават средства. Но тази субсидия няма нищо общо, защото сумите са с определена насоченост, конкретно ще се ходи в чужбина, отпуска се сума, ще има концерт, отпуска се сума. Ток има предвид 10 000 лв извън това, с което допълнително да се стимулират всички, работещи в това звено. След като преценяват, че допълнителни 10 000 лв. не могат да бъдат заделени, нека да гласуват "против", няма да оттегли предложението си.

В. Дончева - не смята, че по принцип предложението е лишено от смисъл, едно е като се обясни какво се има предвид, друго е да се прочете. След като го е изслушала, смята, че това предложение може да намери форма в предложенията за бюджета, които като граждани може да направи или чрез някоя от групите в общинския съвет, или чрез отделни съветници. Съветът ѝ е да не се отказва, всяка една активност е добре дошла за талантливите деца на Велико Търново. Нека не приема лично това гласуване при така направено предложение.

Преминават към гласуване на предложението на г-н Узунов.

След гласуване със ЗА - 0; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 10, Комисията не приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 11

Днес, 22.08.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова - Отсъствал

Присъствал

- Александра Тодорова
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Димитър Манолов
- Калоян Янков
- Момчил Иванов
- Росен Иванов
- Стефан Войчев
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова

Отсъствал

Присъствали още

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"
инж. Динко Кечев - директор дирекция "ИКУТИМС"
Маринела Желева - началник отдел "УОС"
Десислава Йонкова - директор дирекция "ПУОС"
Росица Димитрова - директор дирекция "СПЗТ"
Жоро Ковачев - гл. експерт, дирекция "СПЗТ"
Пламен Нинов - юрисконсулт ЦСУ
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 10 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 869/14.08.2024 г.

ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.07.2024 г. на Община Велико Търново

2. Вх. № 856/13.08.2024 г.

ОТНОСНО: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци"ООД гр. Велико Търново

3. Вх. № 863/14.08.2024 г.

ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проектно

предложение "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания" по Национален план за възстановяване и устойчивост, Компонент "Социално включване", Програма за Модернизиране на дългосрочна грижа

4. Вх. № 864/14.08.2024 г.

ОТНОСНО: Определяне на местоположението на новите социални услуги "Резидентна грижа за пълнолетни лица за пълнолетни лица с деменция" и Център за специализирана подкрепа за лица с увреждания и техните семейства, които ще се изградят по процедура "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания"

5. Вх. № 865/14.08.2024 г.

ОТНОСНО: Предоставяне и комплексно управление на социалната услуга делегирана от държавата дейност "Дневен център за пълнолетни лица с увреждания" намираща се на адрес: Велико Търново

6. Вх. № 866/14.08.2024 г.

ОТНОСНО: Даване на съгласие за сключване чрез правна сделка на договор за наем на недвижим имот собственост на "ТЕРА" ООД за осигуряване на непрекъсваемост в предоставянето на създадена от Община Велико Търново социална услуга, делегирана от държавата дейност "Дневен център за пълнолетни лица с увреждания", гр. Велико Търново

7. Вх. № 839/08.08.2024 г.

ОТНОСНО: Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл.54 от ЗДС, гр. Велико Търново

8. Вх. № 799/23.07.2024 г.

ОТНОСНО: Предложение от Венцислав Узунов относно подпомагане на ДВГ "Пещи камбанки"

2 - 869 / 14.08.2024: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.07.2024 г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания.

Н. Неделчев - въпрос относно Нов модул - Гражданите Велико Търново и Мобилно приложение за комуникация на граждани с Великотърновски общински съвет - това едно и също нещо ли или са различни приложения. Къде могат да видят документация, която разяснява какво ще представляват тези приложения. Докато не се внесе яснота по тези въпроси, тази част от предложението да бъде отложена.

М. Маринов - това са две различни приложения.

Н. Неделчев - средствата само за софтуерна разработка ли са или и за хардуер. Някой виждал ли е това приложение, представени ли са спецификации. Да не стане така, както със стратегията за туризма да се получи някакво производно, което не работи.

М. Маринов - това трябва да го каже колегата, който се занимава с това и който е подавал сметката. Това са средства, които ще се възлагат тепърва, не е нещо, което е готово, да го плащат. Средства, за които ще трябва да се обявява поръчка. Не може да каже каква е спецификацията. В дирекция "БФ" е подадено от съответната дирекция, че следва да се разработи това нещо, изискват се тези средства, дирекция "БФ" ги отразява като промяна по бюджета. Ако общинските съветници откажат да го приемат, тази поръчка не се обявява и тези средства отпадат от възлагане.

В. Дончева - към г-н Маринов: тази информация не пречи да бъде предоставена допълнително в друг ден.

М. Маринов - колегата Павел Христов се занимава с всички тези ИТ дейности на Общината, с него може да се дискутира дали е софтуер, хардуер или друго.

Н. Неделчев - ако може да се заложи срок до сесията да бъде дадена тази информация, за да знаят общинските съветници какво гласуват.

М. Маринов - не е проблем това, ще уведомят колегата Павел Христов да бъде внесено.

М. Маринов - докладва, че има допусната техническа грешка в приложение № 2 към промените - числеността на персонала в ДЪРЖАВНИ ДЕЙНОСТИ, ДОФИНАНСИРАНИ С

МЕСТНИ ПРИХОДИ във I. Функция "Общи държавни служби" е било 25, става 1, да се коригира на става 25, т.е. няма промяна.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2 , Комисията приема предложението с техническата корекция в приложение № 2 относно числеността на персонала във функция "Общи държавни служби" , в Държавни дейности, дофинансирани с местни приходи - било 25, става 25, вместо става 1.

3 - 856 / 13.08.2024: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци"ООД гр. Велико Търново
Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

4 - 863 / 14.08.2024: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проектно предложение "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания" по Национален план за възстановяване и устойчивост, Компонент "Социално включване", Програма за Модернизиране на дългосрочна грижа
Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

5 - 864 / 14.08.2024: Определяне на местоположението на новите социални услуги "Резидентна грижа за пълнолетни лица за пълнолетни лица с деменция" и Център за специализирана подкрепа за лица с увреждания и техните семейства, които ще се изградят по процедура "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания"
Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

6 - 865 / 14.08.2024: Предоставяне и комплексно управление на социалната услуга делегирана от държавата дейност "Дневен център за пълнолетни лица с увреждания" намираща се на адрес: Велико Търново, ул. Поп Харитон № 4 с капацитет 32 места
Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

7 - 866 / 14.08.2024: Даване на съгласие за сключване чрез правна сделка на договор за наем на недвижим имот собственост на "ТЕРА" ООД за осигуряване на непрекъсваемост в предоставянето

на създадена от Община Велико Търново социална услуга, делегирана от държавата дейност "Дневен център за пълнолетни лица с увреждания", гр. Велико Търново, ул. Поп Харитон № 4 с капацитет 32 места

Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

8 - 839 / 08.08.2024: Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл.54 от ЗДС, гр. Велико Търново
Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

9 - 799 / 23.07.2024: Предложение от Венцислав Узунов относно подпомагане на ДВГ " Пеещи камбанки"

Становище на комисията: Заместник-председателят на комисията дава думата за изказвания.

В. Узунов - ще помоли да се изкаже преди всички.

Заместник-председателят дава думата на г-н Узунов.

В. Узунов - вокалната група - уникални са. Три поколения вече са минали през този формат. Когато говорят за емблема на Велико Търново, градът да бъде културна и историческа столица, то трябва да имат и някаква визуализация. Не е общински съветник, няма никакви политически интереси, молбата му е за субсидия. Това е успял да измисли. На комисията по ОНКР Михалев го е накарал да намери и пари. Ако трябва, ще намери и пари, но не му е това целта. Не е от значение за него дали гласуват "за" или "против", ще приеме всичко, което съветниците преценят, че трябва да направят. Но всички да гласуват "въздържали се" означава, че нямат мнение.

Д. Манолов - успял е да хване края на дискусиата в комисията по ОНКР и е запознат с изказването на г-н Узунов и с част от изказванията на колегите си. Г-н Узунов каза, че тези пари са за допълнително финансиране на част от екипа, които работят в "Пеещи камбанки". Това е чудесно, но за да се вземе такова решение, може би трябва да се получи от ръководителя на вокалната група предложение, да се опише как ще бъдат разходвани средствата, какво ще бъде постигнато и т.н. Тогава съветниците да се запознаят с това и да гласуват по съвест и съзнание. Съветът към г-н Узунов е това да бъде входирано по правилния начин в общинския съвет. Тогава ще могат да изкажат мнение. Затова навярно в комисията по ОНКР гласуваха "въздържал се", защото няма яснота. Пари на гражданите не се харчат ето така, без да има представа какви резултати ще бъдат постигнати.

Р. Иванов - той също е хванал края на дискусиата в комисията по ОНКР. Смята, че тази материя трябва да се икономизира, т.е. да се пристъпи към принципа разходи - полза. На всички е ясно, че вокалната група има голям принос към културния живот на Велико Търново и са дар за Общината. Същевременно не могат да вземат решение "на парче". Няма критерии, на база на които да преценят размера на финансиране, както и кого точно да подпомогнат. Няма да подкрепи предложението на г-н Узунов, не защото не харесва и не оценява тази вокална група, а защото счита, че не се прави така. ЗА е да подкрепят и Пеещи камбанки, и балет Виржиния. Списъкът с награди е дълъг, имат голям принос за Велико Търново. Но нека не решават нещата на парче, а да се помисли така, че да се стимулират разходите и ползите да са в полза на културния живот на Общината.

В. Узунов - явно не е направил добре предложението, затова го оттегля, докато го преработи и го съобрази с критериите, според изказващите се. Няма да има нужда от гласуване сега. Моли тези, които не са се изказали сега, следващия път да не "търсят под вола теле".

В. Дончева - по отношение на единодушно гласуващите "въздържал се" на комисията по ОНКР - по време на предишния мандат имаше едно предложение от един общински съветник, който вече не е такъв. Тя го уважава много, имаше интересни и свежи идеи, може би заради това, че не е българин. Но по отношение на гласуването "въздържал се" е имала жестоки спорове с него, защото той имаше предложение "въздържал се" да отпадне от Правилника на общинския съвет, и да се гласува само "за" и "против". Един от аргументите му беше, че гласуващият "въздържал се" няма мнение по въпроса. Смята, че въздържал се или не участването в гласуването, има понякога много по-силен сигнал, отколкото "за" и "против". Нейното "въздържал се" на предложението на г-н Узунов означава, че тя може да бъде убедена следващия път, ако предложението е конструирано по друг начин. Това е сигнал към г-н Узунов, защото касае него. Не означава, че Валерия Дончева няма мнение. Или няма цялата информация в този момент да вземе това решение. Не знае как ще рефлектират тези средства, дали няма да засегнат други групи, ансамбли и т.н. Благодарни, че г-н Узунов е оттеглил предложението си.

В. Узунов - разбрал е г-жа Дончева още първия път, благодари за втори път.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 11

Днес, 22.08.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов - Присъствал

Присъствал

- Гюнай Далоолу
- Деян Куздов
- Дончо Бораджиев
- Ирена Стасинопулу
- Лили Матева
- Методи Петров
- Момчил Иванов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Калина Широкова
- Тодор Тодоров

Присъствали още

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"
инж. Динко Кечев - директор дирекция "ИКУТИМС"
Маринела Желева - началник отдел "УОС"
Десислава Йонкова - директор дирекция "ПУОС"
Росица Димитрова - директор дирекция "СПЗТ"
Жоро Ковачев - гл. експерт, дирекция "СПЗТ"
Пламен Нинев - юрисконсулт ЦСУ
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред.

След гласуване със ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Вх. № 869/14.08.2024 г. ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.07.2024 г. на Община Велико Търново
2. Вх. № 856/13.08.2024 г. ОТНОСНО: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци" ООД гр. Велико Търново
3. Вх. № 863/14.08.2024 г. ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проектно предложение "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални

услуги за лица с увреждания" по Национален план за възстановяване и устойчивост, Компонент "Социално включване", Програма за Модернизиране на дългосрочна грижа
4. Вх. № 864/14.08.2024 г. ОТНОСНО: Определяне на местоположението на новите социални услуги "Резидентна грижа за пълнолетни лица за пълнолетни лица с деменция" и Център за специализирана подкрепа за лица с увреждания и техните семейства, които ще се изграждат по процедура "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания"

2 - 869 / 14.08.2024: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.07.2024 г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания.

Н. Неделчев - въпрос относно Нов модул - Гражданите Велико Търново и Мобилно приложение за комуникация на граждани с Великотърновски общински съвет - това едно и също нещо ли или са различни приложения. Къде могат да видят документация, която разяснява какво ще представляват тези приложения. Докато не се внесе яснота по тези въпроси, тази част от предложението да бъде отложена.

М. Маринов - това са две различни приложения.

Н. Неделчев - средствата само за софтуерна разработка ли са или и за хардуер. Някой виждал ли е това приложение, представени ли са спецификации. Да не стане така, както със стратегията за туризма да се получи някакво производно, което не работи.

М. Маринов - това трябва да го каже колегата, който се занимава с това и който е подавал сметката. Това са средства, които ще се възлагат тепърва, не е нещо, което е готово, да го плащат. Средства, за които ще трябва да се обявява поръчка. Не може да каже каква е спецификацията. В дирекция "БФ" е подадено от съответната дирекция, че следва да се разработи това нещо, изискват се тези средства, дирекция "БФ" ги отразява като промяна по бюджета. Ако общинските съветници откажат да го приемат, тази поръчка не се обявява и тези средства отпадат от възлагане.

В. Дончева - към г-н Маринов: тази информация не пречи да бъде предоставена допълнително в друг ден.

М. Маринов - колегата Павел Христов се занимава с всички тези ИТ дейности на Общината, с него може да се дискутира дали е софтуер, хардуер или друго.

Н. Неделчев - ако може да се заложи срок до сесията да бъде дадена тази информация, за да знаят общинските съветници какво гласуват.

М. Маринов - не е проблем това, ще уведомят колегата Павел Христов да бъде внесено.

М. Маринов - докладва, че има допусната техническа грешка в приложение № 2 към промените - числеността на персонала в ДЪРЖАВНИ ДЕЙНОСТИ, ДОФИНАНСИРАНИ С МЕСТНИ ПРИХОДИ във I. Функция "Общи държавни служби" е било 25, става 1, да се коригира на става 25, т.е. няма промяна.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението с техническата корекция в приложение № 2 относно числеността на персонала във функция "Общи държавни служби" , в Държавни дейности, дофинансирани с местни приходи - било 25, става 25, вместо става 1.

3 - 856 / 13.08.2024: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на Асоциацията по ВиК на обособена територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци"ООД гр. Велико Търново

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

4 - 863 / 14.08.2024: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проектно предложение "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания" по Национален план за възстановяване и устойчивост, Компонент "Социално включване", Програма за Модернизиране на дългосрочна грижа

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.


След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

5 - 864 / 14.08.2024: Определяне на местоположението на новите социални услуги "Резидентна грижа за пълнолетни лица за пълнолетни лица с деменция" и Център за специализирана подкрепа за лица с увреждания и техните семейства, които ще се изграждат по процедура "Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно - социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания"

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

След гласуване със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: 

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 12

Днес, 22.08.2024, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Драгомир Йосифов - Присъствал

Присъствал

- Александра Тодорова
- Борис Китанов
- Георги Марков
- Деян Хаджийски
- Йордан Свраков
- Лили Матева
- Методи Петров
- Юлия Тонкова

Отсъствал

- Калина Широкова
- Петко Тюфекчиев
- Тихомир Нанев
- Тодор Тодоров

Присъствали още
общински съветници
представители на общинската администрация
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата по проекта за дневен ред. Прави си отвод и не участва в гласуването.

След гласуване със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0 , Комисията приема следния дневен ред:

1. Заявление от Риъл естейт ентърпрайсис" АД, Вх. № 821/31.07.2024 г.

2 - 821 / 31.07.2024: Заявление от Риъл естейт ентърпрайсис" АД
Становище на комисията: арх. Др. Йосифов си е направил отвод по тази точка и не участва в гласуването. Като председател на комисията дава думата на г-жа Йонкова и на арх. Малаков да внесат разяснение.

Д. Йонкова – няма да подава отново хронологията на сагата. Има ли представител на фирмата .

арх. Др. Йосифов - не, няма да има представител. Уведомиха ги, че няма да има представител. Д. Йонкова - основната идея беше представител на фирмата да дойде да говори допълнително с общинските съветници. Като представител на Общината, участващ в днешната среща, може да каже, че по-скоро фирмата е на мнение, че първоначално подадените документи през 2020 г. от фирмата, не са тези които ги удовлетворяват напълно към момента. По-скоро искат зоната да бъде друга, не се е направи уточнение каква - Жм или нещо подобно. Останала е с впечатлението, че фирмата ще обмисли последващото си поведение с оглед обстоятелството, че по-скоро не ги удовлетворява това, което е било внесено като искане от страна на кмета на Общината. А то е внесено въз основа на тяхното заявление от преди 4 години. Тя е направила на представителя на фирмата, че за тези 4 години не са направили нито оттегляне на заявлението си, за да може да се прекрати административното производство, за да може да стартира друго. Имало е едно последователно поведение от тях в съдебните производства. При първия случай имаха произнасяне без мотиви, после - с мотиви. След това има определяне решението на общинския съвет за нищожно, тъй като е в противоречие със съдебно решение. Всяко едно следващо решение на общинския съвет, с което ще гласува "против", съдът няма да го разглежда по същество, а ще го обявява за нищожно. Има съдебно решение, влязло в сила и общинският съвет трябва да го изпълни. Това, което подлежи на изпълнение в настоящия момент според нея, е предложението на кмета от 2020 г., Вх. № 672/14.08.2024 г.

арх. Малаков – хронологията е следната: през 2007 г. фирмата е внесла проект за частичен застроителен план, одобрен, има издадена заповед на кмета, с която горският имот, собственост на дружеството, се отрежда за жилищно строителство. Заповедта е влязла в сила, но не е завършена процедурата в Министерството на земеделието и горите. Поради тази причина този ПУП не е отразен в по-късно изработения проект за ОУП на община В. Търново и в който е предвидена тази територия за зона Оз 2, "за горски парк". През 2018 г. дружеството е внесло техническо задание и предложение за изменение на ОУПО, един от мотивите е ЯФГ с искането територията от Оз 2 да се промени в Оз 1. Именно за това е предложението на кмета, внесено в общинския съвет през м. май 2020 г. Прочита проекта за решение:

"На основание чл.21, ал.1, т. 11 от ЗМСМА; чл. 124, ал.1 от ЗУТ във връзка със заявление с регистрационен индекс и дата № 5300-11670-1 от 16.05.2018 г., допълнено с последващо с регистрационен индекс и дата № 5300-11670-1 от 04.02.2019 г., подадено от "Риъл Естейт Ентърпрайсис" АД с ЕИК - 175218811, със седалище и адрес на управление - гр. София 1504, район „Оборище“, ул. „Оборище“ № 18Б, ет.3, ап.13 и представлявано от Маргарита Йонкова; чл. 124-6, ал.1 от ЗУТ; чл. 134, ал.1, т.5 от ЗУТ; писма с изх. №№ 111/29.01.2018 г. и 3478 (7)/22.01.2019 г. на Директора на РИОСВ - Велико Търново; чл.125, ал.8 от ЗУТ по отношение на процедурите по реда на ЗКН и проведени процедури по служебно съгласуване в съответствие с чл.128а, ал.2 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет реши:

- 1. Одобрява задание, съставено от заявителя, в качеството му на възложител, за изработването на проект за ЧИ на ОУПО в обхвата на ПИ с идентификатор № 10447.140.4 по КККР на гр. Велико Търново - м. "Дервения" с цел отстраняване на ЯФГ в предвижданията на плана чрез промяна на устройствената категория от (Оз2) "Горски парк в територии с особена териториално-устройствена защита" в (Оз1) "Горски парк".*
- 2. Дава разрешение на "Риъл Естейт Ентърпрайсис" АД да възложи изработването на проект за ЧИ на ОУПО в обхвата на ПИ с идентификатор № 10447.140.4 по КККР на гр. Велико Търново - м. "Дервения" с цел отстраняване на ЯФГ в предвижданията на плана чрез промяна на устройствената категория от (Оз2) "Горски парк в територии с особена териториално-устройствена защита" в (Оз1) "Горски парк".*
- 3. Проектът за ЧИ на ОУПО да се придружава от част "ЕО".*

Именно това решение е предмет на обжалване в съда неколкократно през годините. На днешната среща с представител с фирмата се установи, че последното им искане е да се отрази ЯФГ, т.е. искат още първоначалният ПУП да се отрази като жилищна територия с ниска височина. Сменят си искането в движение. Тоест съвсем различно от искането от 2020 г. Общинският съвет трябва да се съобрази със съдебното решение, т.е. да се процедира това

допускане по промяна от Оз2 в Оз1 - или да се одобри, или да се отхвърли. А не тяхното ново искане, което фирмата прави, и което не кореспондира с предложението на кмета към 2020 г. арх. Др. Йосифов – беше объркващо изказването на инвеститора, нмало е колебание дали си оттегли предложението, явно самият той не е могъл да разбере какво си е пожелал. Дори и да си оттегли предложението, няма такова входирано. Ще даде разяснение какво е зона Оз 1 и какво е Оз 2, причита от ОУП какво означават тези зони, за да е ясно на всички, тъй като и двете зони са горски парк. Оз 2 - горски парк в обхвата на защитени зони и защитени територии. Не се допуска промяна на предназначението на земи от горския фонд и превръщането им в урбанизирани територии извън земите с предназначение до 29.06.2007 г. С решение на компетентният орган след положителна оценка за съвместимост след тази дата до влизане в сила на окончателният проект за ОУП на общината. Допуска се изграждане на туристическа инфраструктура, несвързана с промяна предназначението на поземления имот, пътеки, информационно-образователни съоръжения, места за почивка и други обекти, които не са трайно свързани с терена. Желанието на възложителя с неговото заявление е тази зона от Оз 2 да стане Оз 1. Оз 1 е предназначена за краткотраен отдих и туризъм в горска среда и за осигуряване на подходяща околна среда. Допуска се осъществяване на парко-устройствени мероприятия, изграждане на обекти на туристическото обслужване, концентрирани в обслужващия град, определени с цялостни парко-устройствени планове, оразмерени при спазване на следните нормативи: капацитет - средно 700 кв. м на човек или 12 души на хектар; за гранично се приема натоварването в гора 10 души на хектар, за поляните - 15 души на хектар. При оразмеряване на обслужващите обекти се отчита сменността; изграждане на сгради за сезонно ползване (вили) на собствениците на поземлените имоти при съблюдаване на следните нормативи: площ на застрояване 10 %, но не повече от 150 кв.м. Застроена площ в границите на имота. Кинт 0,2. Площ на озеленяване - 80 %, при максимално запазване на съществуващата едроразмерна растителност. Цялостният парко-устройствен план се изготвя при условията на чл. 16 от ЗУТ, като УПИ за застрояване с индивидуални сгради за сезонно ползване се групират в ядра и се разполагат на подходящите места в структурите на парка. Това е желанието на възложителя. Дава думата за изказвания.

А. Тодорова – през 2007 г. е допуснато ЧИ на ОУПО, от Оз2 към Оз 1, но не е придвижено към министерството. В такъв случай актуално ли е това изменение, след като не е завършена процедурата.

арх. Малаков – към 2007 г. нямаше ОУПО, нямаше Оз 2. Беше си гора. Това е допуснато промяна предназначение на гората в жилищна територия. Има ПУП, влязъл в сила, но не е завършена процедурата, т.е. не е актуален към момента. Поради тази причина не е предвиден и не е отразен в проекта за ОУП на общината. Ако беше завършена процедурата, ако към тогавашната дата беше променена земята от гора в жилищна територия, щяха да са длъжни да го отразят. С предвижданията на ОУП се въвежда тези зони - Оз 1 и Оз 2., и се счита, че тази зона трябва да е Оз 2.

А. Тодорова – някъде в закона пише ли, че когато някой собственик в определена община реши, че иска да си измени статута на територията, която притежава, общински съвет е задължен да я измени.

арх. Малаков - има искане да се измени, но вече общината и общинският съвет са в правото си да преценят дали да бъде изменена, не са задължени. Всяко ново строителство се съобразява с предвижданията на ОУПО. Има си процедура, по която се изменя всеки план. Първо трябва да има настъпили нови събития, описани са ясно в закона, да се допусне изменението и след това да се процедира.

А. Тодорова – щом в закона няма задължение на общински съвет да измени определена територия по определен начин по искане на собственика на територията, не разбира какъв е бил проблемът през 2020 г., като е отказано изменението. Защо се продължава това, защо ги съдят, защо сега трябва да вземат те решението да бъде изменена тази територия.

арх. Малаков - първоначалното отказване е било без мотиви.

А. Тодорова - после е имало мотиви.

Д. Йонкова – но съдът не ги приема. Компетентен орган по изменение на ОУП е общинският съвет. Той не е задължен винаги да приема волята на възложителя. Но това подлежи на съдебен контрол. Когаато има решение, че общинският съвет отказва изменение на ОУП, то

подлежи на съдебен контрол. Съдът е приел, че е налице основание за изменение на ОУПО, при положение, че има влязъл в сила ПУП. Поради което съдът връща преписката на общинския съвет със задължителни указания. Независимо от това, че персоналният състав на част от общинския съвет се е сменил, съдебното решение обвързва съответния административен орган, какъвто се явява общинският съвет.

А. Тодорова - доколкото е разбрала, няма влязъл в сила ПУП.

арх. Малаков – съдът връща преписката, т.е. да се процедира предложението на кмета за изменение на територията от Оз 2 в Оз 1, а не да се промени планът в Жм, както разбраха днес.

А. Тодорова – да се уточнят относно това има ли влязъл в сила ПУП или няма, арх. Малаков и г-жа Йонкова си противоречат.

арх. Малаков – има ПУП, влязъл в сила, но това е първата стъпка при промяната на една територия, земеделска или горска. Втората стъпка е да се промени предназначението на земята. Тази стъпка не е извършена към онзи момент. Тоест е нямало влязъл в сила ПУП, затова не е отразен в ОУПО.

А. Тодорова – значи няма влязъл в сила ПУП.

арх. Малаков - той е частичен застройителен план към онзи момент.

А. Тодорова - тогава решението сега също може да бъде "против", стига да има мотив.

Д. Йонкова – не е така. Първо има решение за отказ без мотиви. После има решение, което е по същество, съдът се произнася и казва, че неправилно е отказано допускане изменение на ОУП. Това е решение по същество, задължава общинският съвет да вземе определено решение, а именно да разреши стартиране на процедура по изменение на ОУП. След което има трето решение „против“ с мотиви. Съдът не го разглежда по същество, тъй като вече се е произнесъл по същество, и има задължителни указания по приложение на съдебното решение. Колкото пъти да гласува "против" общинският съвет, съдът няма да го разглежда по същество, ще пише, че има нищожно решение, защото е в противоречие със съдебно решение, и ще осъжда общинския съвет на разноски. Съответно те ще се плащат от Община Велико Търново.

А. Тодорова - тоест сега са заложници на едно решение на съда.

арх. Др. Йосифов - общинският съвет не е заложник, това е решение на съд. Не могат да бъдат заложници на съд.

М. Петров – доколкото е разбрал, общинският съвет трябва да гласува това, което е определено от съда – от Оз 2 в Оз 1. Арх. Йосифов прочете как е записано в плана за зона Оз 1. Така ли е.

арх. Малаков – пояснява, че ако общинският съвет гласува "за", не означава, че автоматично се изменя зоната. Това е началото на процедурата по изменение.

М. Петров – но приемат, че в края на процедурата този парк ще бъде за паркови нужди, не за жилищно строителство.

аарх. Малаков - ако се доведе до край процедурата, ще стане пак парк с никакви показатели, които арх. Йосифов прочете.

Б. Китанов – моли арх. Йосифов за разяснение как е минала срещата днес с инвеститора. Какво е неговото намерение.

арх. Йосифов – възложителят беше разочарован, че това ще стане Оз 1. Не е разбирал досега какво е искал. Възложителят досега си е мислел, че ще върне този ПУП, който е влязъл в сила със заповед. Тоест възложителят досега си е мислел, че тази територия ще бъде Жм. Има една висяща преписка по едно второ заявление на възложителя, когато явно вече е разбрал каква грешка е допуснал, и че всъщност сам е заявил, че иска зоната да стане Оз 1. Внася друго заявление, когато вече иска да стане за жилищни нужди. Затова тази преписка е висяща, докато не приключи първата преписка, за която съдът повелява да вземат решение за Оз 1. Самият възложител беше разочарован от собственото си заявление. Според съда общинският съвет няма основание да откажат допускането, защото е все горски парк. Очакванията на възложителя е зоната да е Жм, сподели на срещата, че е склонен да си оттегли искането за Оз 1, което вероятно може и да стане. Това автоматично ще провали цялата процедура досега, включително и делата. Такова заявление с тази скорост не може да бъде входирано. Общинските съветници трябва да вземат решение, според волята на

съдебното решение. Това е накратко от днешната среща.

Д. Манолов – доколкото се е запознал след тази проведена среща, може да се успокои така да се каже. Ситуацията, в която бяха поставени да защитят интересите на гражданите, беше меко казано неизгодна. От 2007 г. до момента са се получили доста компрометирани ситуация, без да упреква никого. Вече има светлина. Според него трябва да излязат и да оправдаят общественото мнение, като посочат виновниците да бъдат в тази ситуация. Попитал е има ли следваща инстанция, на която могат да обжалват, г-жа Йонкова отговори, че няма. Общинският съвет като колективен орган не могат да имат никакви претенции да обжалват или да правят каквото и да било. Благодарни на инвеститорите, че са създали по този начин нещата. Който каквото си направи сам, никой не може да му го направи. Мнението му вече е положително, вече са в положение да гласуват нещо, а не каквото г-жа Дончева каза, че 4 години са оставяли този проблем да звъни и да не го решават. Ще трябва да уважат съдебното решение, но и интересът на хората ще бъде защитен. Оттук нататък според него темата жилищно строителство в тази зона е кауза пердута в град Велико Търново.

Председателят дава думата на представителя на СНЦ „В. Търново за гората“ – Марияна Иванова.

М. Иванова – припомня решение № 507 от 2013 г. на общинския съвет относно приемане на общия устройствен план, с изключение на арх. Малаков. На основание чл. 103 от ЗУТ се ограничава обхватът на зоните Жм 1 и Жм 2 само за имоти със сменено предназначение и одобрени ПУП преди влизане в сила на ОУПО. Всички останали територии придобиват статут на Оз 2. Това беше искането на гражданите, както и на общинския съвет тогава. Самата заповед за смяна на предназначението към настоящия момент – тя е нищожна към момента. За нищожност и за ЯФГ няма срокове. В преписката няма данни за приложимост на ал.5 и ал. 1 от закона за горите, и в частност ал. 123 от ПЗР на закона за допълнение и изменение на отменения закон за горите. Министърът издава заповед без да има никакви данни за подаване на каквито и да било заявления до влизане на закона в 2011 г. Самият министър не спазва закона, бил е за кратко министър. Би предложила на общинския съвет да вземе решение за сезиране на компетентните органи за отмяна на Заповед № РД49-332/01.09.2022 г. на министъра на земеделието, и за търсене на отговорност на длъжностни лица при издаване на самата заповед. За нищожност няма срокове. Към всички документи, които е разгледала, няма оценка за съвместимост. Ще остави документи на вниманието на комисията, да ги приложат към протокола. В 2007 г. в рамките на няколко дни са издадени повече от 13 оценки за съвместимост за района на м. Дервения, които вече са изтекли. В същото време инвеститорът прилага искане до РИОСВ, което в последствие оттегля. Никъде не е пишело, че това ще бъде площ за застрояване, това е имоти до натура, както и 53-те дка, които бяха в съда, но те бяха със сменено предназначение. 38 дка не бяха със сменено предназначение, затова общинските съветници взеха това решение № 507/2013 г. Няма закон, който да забранява общинския съвет да реши дали да бъдат за застрояване, нищо че са в натура. В следващия момент е представен нотариален акт, от който е видно, че собственикът на имота 38 дка придобива широколистна гора. През цялото време е знаел, че е придобил такава гора. Никой не е оспорил зелената част в 38 дка, че е зелена система. Окръжна прокуратура Русе води разследване. В самата преписка на прокуратурата има описан този имот, където със заповед на кмета Рашев е одобрен ПУП за промяна на предназначението на имота, като такъв за свободно застрояване на жилищни сгради. Тази заповед е издадена след влизане в сила на изменението на чл. 31 от закона за биологичното развитие, но отново инвестиционният проект не е съгласуван с РИОСВ. Отново липсва тяхно становище относно необходимостта от извършване на оценка за съвместимост. Не са спазени законовите разпоредби в миналото. Остава на общинските съветници да вземат решение, което смятат, че е правилно за гражданите. Ще остави документите за протокола.

Д. Йонкова – когато се е приемал ОУПО през 2013 г., е имало предложение от общински съветник, прието от общинския съвет, както го цитира г-жа Иванова. Но съдът не приема, че това решение на общинския съвет е правилно и законосъобразно, доколкото противоречи на ЗУТ, чл. 103а. Има много мотиви на съда, които казват, че няма значение дали е приключила

процедурата при промяна на предназначението. През 2022 г. действително тази процедура по отношение на имота е финализирана, министърът е издал заповед, с която се е променила територията и е престанала да бъде гора. Цитира последното съдебно решение. Това е само началото на процедурата, това е фазата на допускане изменение на ОУП, което невинаги значи окончателно изменение на този план. Ще има съгласувания, ще има обществено обсъждане. Накрая актът на общинския съвет ще подлежи отново на съдебен контрол, независимо дали е положителен или отрицателен. Но на този етап има задължителни указания от съда по отношение на тълкуването на закона.

Димитър Димитров, жител на кв. Картала – г-жа Иванова много ясно представи ситуацията, до която се е стигнало. От администрацията не са отговорили на въпроса защо не са потърсили нищожност на заповедта на министъра, даже и на заповедта на кмета Рашев.

Д. Йонкова – г-жа Иванова не е съвсем права, че ако граждани прецени, че нещо е нищожно, то непременно става такова. То става такова само въз основа на съдебно решение, съдът преценява дали лицето, подало съответното дело, има правен интерес от това производство.

Д. Димитров – като граждани нямат право да водят такова дело. За тях не е ясно дали това остава затворена страница. Какво значи решение на съда, юристите да кажат.

Д. Йонкова – всеки един гражданин има право да заведе съдебно производство в Административен съд. Дали съдът ще приеме, че това лице има правно основание да води делото, е друго нещо. Винаги Административен съд преценява дали страната има правен интерес, без значение дали страна е общината, или общинския съвет, или граждани.

Д. Димитров – благодари.

арх. Йосифов – трябва да се направи проект за решение, който да се гласува. Дава думата на съветниците за проект за решение. Има проект за решение от 2020 г. с вх. № 672/14.08.2020 г. от кмета на общината, прочита го: *"На основание чл.21, ал.1, т. 11 от ЗМСМА; чл. 124, ал.1 от ЗУТ във връзка със заявление с регистрационен индекс и дата № 5300-11670-1 от 16.05.2018 г., допълнено с последващо с регистрационен индекс и дата № 5300-11670-1 от 04.02.2019 г., подадено от "Ригъл Естейт Енърпрайсис" АД с ЕИК - 175218811, със седалище и адрес на управление - гр. София 1504, район „Оборище”, ул. „Оборище” № 18Б, ет.3, ап.13 и представлявано от Маргарита Йонкова; чл. 124-6, ал.1 от ЗУТ; чл. 134, ал.1, т.5 от ЗУТ; нисма с изх. №№ 111/ 29.01.2018 г. и 3478 (7)/22.01.2019 г. на Директора на РИОСВ - Велико Търново; чл.125, ал.8 от ЗУТ по отношение на процедурите по реда на ЗКН и проведени процедури по служебно съгласуване в съответствие с чл.128а, ал.2 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет реши:*

1. *Одобрява задание, съставено от заявителя, в качеството му на възложител, за изработването на проект за ЧИ на ОУПО в обхвата на ПИ с идентификатор № 10447.140.4 по КККР на гр. Велико Търново - м. "Дервения" с цел отстраняване на ЯФГ в предвижданията на плана чрез промяна на устройствената категория от (Оз2) "Горски парк в територии с особена териториално-устройствена защита" в (Оз1) "Горски парк".*

2. *Дава разрешение на "Ригъл Естейт Енърпрайсис" АД да възложи изработването на проект за ЧИ на ОУПО в обхвата на ПИ с идентификатор № 10447.140.4 по КККР на гр. Велико Търново - м. "Дервения" с цел отстраняване на ЯФГ в предвижданията на плана чрез промяна на устройствената категория от (Оз2) "Горски парк в територии с особена териториално-устройствена защита" в (Оз1) "Горски парк".*

3. *Проектът за ЧИ на ОУПО да се придружава от част "ЕО".*

Л. Матева – предлага да бъде допълнен проектът за решение преди всички изредени основания със следния текст: *"На основание решение № 53 от 05.01.2024 г. по адм. дело 8021 от 2023 г. по описа на Върховен административен съд".* Това всъщност е основанието им за вземане на решение.

арх. Др. Йосифов - разбира, допълнение с този текст.

М. Иванова – гласувайки сега, че е допусната ЯФГ, означава, че признават, че е допусната такава. Не може ли да се допълни изречение, че фирмата няма да има претенции към Общината.

Л. Матева – обвързани са изцяло от решението на ВАС, т.е. не могат да правят никакви

допълнения в проекта за решение, освен да се позоват натовя, че вземат това решение въз основа на влязлото в сила решение на съда. Това ги връща в изходна позиция да подложат на обсъждане и гласуване предложението на кмета, Вх. № 672/14.08.2020 г.

арх. Йосифов – на срещата днес самият възложител, осъзнавайки какво си е пожелал, заяви, че макар и без юридическа стойност ще направи такава декларация, в която да каже, че няма да има такива претенции. По-скоро е като морален акт. Според юристите няма правна стойност такава форма на декларация.

М. Иванова – след разговор с един друг министър, става ясно, че след приемане на регламента за природно възстановяване, ще трябва да се даде гора със същата площ в границите на града, ако инвеститорите искат да застрояват гора, която е в случая с несменено предназначение.

арх. Йосифов – това са други юридически казуси, които не са част от решението.

М. Иванова - това е от Европейския съюз и ако трябва ще сезират там.

арх. Др. Йосифов - имат пълното право да сезират, да помагат, както успеят. Защо досега не сезираха никого.

М. Иванова - напротив, за 53-те дка.

арх. Др. Йосифов - къде е решението. А къде е решението за нищожност. Да не влизат в диалог. Ще предложи следния проект за решение заедно с допълнение на т. 4 към него, както предложи г-жа Матева:

"На основание чл.21, ал.1, т. 11 от ЗМСМА; чл. 124, ал.1 от ЗУТ във връзка със заявление с регистрационен индекс и дата № 5300-11670-1 от 16.05.2018 г., допълнено с последващо с регистрационен индекс и дата № 5300-11670-1 от 04.02.2019 г., подадено от "Ригъл Естейт Ентерпрайсис" АД с ЕИК - 175218811, със седалище и адрес на управление - гр. София 1504, район „Оборище“, ул. „Оборище“ № 18Б, ет.3, ап.13 и представявано от Маргарита Йонкова; чл. 124-б, ал.1 от ЗУТ; чл. 134, ал.1, т.5 от ЗУТ; писма с изх. №№ 111/29.01.2018 г. и 3478 (7)/22.01.2019 г. на Директора на РИОСВ - Велико Търново; чл.125, ал.8 от ЗУТ по отношение на процедурите по реда на ЗКН и проведени процедури по служебно съгласуване в съответствие с чл.128а, ал.2 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет реши:

1. *Одобрява задание, съставено от заявителя, в качеството му на възложител, за изработването на проект за ЧИ на ОУПО в обхвата на ПИ с идентификатор № 10447.140.4 по КККР на гр. Велико Търново - м. "Дервения" с цел отстраняване на ЯФГ в предвижданията на плана чрез промяна на устройствената категория от (Оз2) "Горски парк в територии с особена териториално-устройствена защита" в (Оз1) "Горски парк".*
2. *Дава разрешение на "Ригъл Естейт Ентерпрайсис" АД да възложи изработването на проект за ЧИ на ОУПО в обхвата на ПИ с идентификатор № 10447.140.4 по КККР на гр. Велико Търново - м. "Дервения" с цел отстраняване на ЯФГ в предвижданията на плана чрез промяна на устройствената категория от (Оз2) "Горски парк в територии с особена териториално-устройствена защита" в (Оз1) "Горски парк".*
3. *Проектът за ЧИ на ОУПО да се придружава от част "ЕО".*
4. *Решението е в изпълнение на решение № 53 от 05.01.2024 г. по описа на административно дело 8021 от 2023 г. на Върховен административен съд."*

След гласуване със ЗА - 0; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 6, Комисията не приема предложението, Вх. № 672/14.08.2020 г. с така предложеното допълнение на т. 4 Решението е в изпълнение на решение № 53 от 05.01.2024 г. по описа на административно дело 8021 от 2023 г. на Върховен административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Съображения, които могат да бъдат изтъкнати на общинските съветници и на базата на които може да бъде взето решението на ОбС-В.Търново по предложението на Кмета на Община Велико Търново вх. № 672 от 14.08.2020г.

Първо – Решение № 2553/18.03.2022 г. на Върховния административен съд. Второ отделение, постановено по адм.дело 10015/2021 г. посочва какво е искането, а именно: *„Следва обаче да се посочи, че ОбС – гр. Велико Търново е бил сезиран с искане и предложение с вх. № 672 от 14.08.2020г. за разрешаване на изработване на проект за изменение на ОУП в частта на ПИ идентификатор № 10447.140.4 по КК на гр. Велико Търново, на основание чл. 134 ал. 1 т. 5 ЗУТ, поради допусната в него явна фактическа грешка, с оглед отрязването му в зона Оз2 за „Горски парк в територии с особена териториално - устройствена защита по действащия ОУП на гр.Велико Търново“ .*

В искане и предложение с вх. № 672 от 14.08.2020г. липсва искане за констатиране на явна фактическа грешка. Липсва и искане за отстраняване на явната фактическа грешка.

Второ – В ОУП няма нито една дума или изречение, от която да може да се направи извод, че сме изправени пред явна фактическа грешка и че е налице основание за изменение на ОУП, като предназначението за ПИ с идентификатор №10447.14.4 по КККР на гр. Велико Търново, местност Дървеня да бъде изменено от ОЗ 2 на ОЗ 1. Т.е. при приемането на ОУП ОбС не е заявил намерение за това предназначението за ПИ с идентификатор №10447.14.4 по КККР на гр. Велико Търново, местност Дървеня да бъде ОЗ 1. Следователно ОбС няма право и основание да разреши изработването на изменение на ОУП на основание чл.134, ал.1 т.5 от ЗУТ.

Трето – Нито ЗУТ, нито друг закон забраняват територии да бъдат определяни с предназначение ОЗ 2, ако не попадат в защитени зони или в защитени територии. ОбС е в правото да определи предназначението и степента на защита на една територия, представляваща озеленена площ според разбирането си за значението на тази територия в зелената система на общината/града. В този смисъл представените като доказателства твърдения № 111 от 29.01.2018г. от РИОСВ – Велико Търново, че имотът не попада в границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии и не попада в границите на защитена зона от мрежа „Натура“ по смисъла на ЗБР, както и становище от РИОСВ – гр. Велико Търново № 3478 от 22.01.2019г., че ЧИ на ОУП не подлежи на екологична оценка по ЗООС и оценка по ЗБР нямат никаква обвързваща сила за ОбС, защото засягат факти и правомощия на друг орган – на РИОСВ-В.Търново. ОбС не е обвързан със становищата на други органи на властта, засягащи техните (на другите органи) правомощия.

Четвърто – В решение № 4011/12.04.2023 г., постановено по адм.дело № 286/2023 г. на ВАС, Второ отделение съдът задължава ОбС да извърши фактическа и правна преценка дали в случая са налице визираните в чл.103а, ал.1, изр. 1 и изр.2 ЗУТ.

Независимо от факта, че ОбС не е сезиран с искане за констатиране на явна фактическа грешка и отстраняването на явна фактическа грешка, ОбС отбелязва, че съобразно

приложимата норма на чл.103а, ал.1, изр. 1 и изр.2 от ЗУТ не са налице фактическите предпоставки за промяна на предназначението констатиране на явна фактическа грешка и отстраняването ѝ. В този смисъл ОбС отбелязва, че промяната на предназначението на имот с идентификатор 10447.140.4 в гр.Велико Търново от гора (имот в горска територия) в имот за застрояване на жилищни сгради по заявление с рег.индекс ИАГ-9046/18.04.2022 г. и със заповед № РД-49-332/01.09.2022 г. на министъра на земеделието. Като основание за издаване на Заповед № РД-49-332/01.09.2022 г. на министъра на земеделието е посочен § 5, ал.1 от ПЗР на Закона за горите, във връзка с чл14, ал.1, т.3, чл.14а, ал.2, чл14г, ал.1 и чл.19, ал.4 и ал.7 от Закона за горите (отм.).

В преписката няма данни за приложимост на § 5, ал.1 от ПЗР на Закона за горите и в частност на § 123 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на отменения Закон за горите (обн., ДВ, бр. 16 от 2003 г.; изм., бр. 29 и 34 от 2006 г.), защото няма данни за подаването на каквито и да било заявления до влизането на Закона за горите (2011) в сила.

Няма и данни за проведена процедура по чл.79 и сл. от Закона за горите (2011). ОбС отбелязва, че към настоящия момент няма възможност за промяна на предназначението на имоти в горски територии по чл.79, ал.1, т.4 от Закона за горите (2011).

На основание горните четири аргумента ОбС-В.Търново може и следва да се произнесе с решение, с което да откаже изработването на изменение на ОУП за ПИ с идентификатор №10447.14.4 по КККР на гр. Велико Търново, местност Дервеня.

Може да се добави по избор и текст, например:

ОбС взе решение да сезира компетентните органи за отмяна на заповед № РД-49-332/01.09.2022 г. на министъра на земеделието и за търсене на отговорност на длъжностни лица при издаване на заповед № РД-49-332/01.09.2022 г.

Бележка: Вторият и третият аргумент са по-слаби. Първият и особено четвъртият аргумент са силни.



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – РУСЕ
ул. «Александровска» № 57

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РУСЕНСКА
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА
№ 111/09
11.09.2014
Пощ. код 7000 - РУСЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
1000 София, бул. "Мария Луиза" 22
НА ВАШИ ВХ.№05-08-2484/11.04.2013Г.:

ВХ.№11-00-72/14.05.2014Г.:

ИЗХ.№11-00-69/09.07.2013Г.:

ИЗХ.№94-00-5/28.03.2014Г.:

ИЗХ.№11-00-72/03.07.2014Г.:

КОПИЕ: ДО МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
МИНИСТЪР НА ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ
София, 1000 ул. "Съборна" №1

✓ **КОПИЕ:** СДРУЖЕНИЕ "ВЕЛИКО ТЪРНОВО ЗА ГОРАТА"
ГР. В. ТЪРНОВО УЛ. "В. ПЕТЛЕШКОВ" №2

КОПИЕ: СДРУЖЕНИЕ "Г. О. Р. А."
ГР. В. ТЪРНОВО УЛ. "ОСВОБОЖДЕНИЕ" №33

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

Във връзка с разследването по досъдебно производство №411/2009г. по описа на Окръжна прокуратура-Русе, установихме следното:

И.В имот № 10447.35.68 в землището на В.Търново се извършва строителство, за което е издадено Разрешение за строеж №493/30.09.2009г. от Главния архитект на Община-В.Търново.

Имот №10447.35.68 попада изцяло в защитена зона „Търновски височини“, но преди издаването на разрешението за строеж не е представено и не е издавано становище от РИОСВ-В.Търново, относно необходимостта от извършване на оценка за съвместимост, въпреки че измененията на чл.31 от Закона за биологичното разнообразие, обнародвани в бр.59 от 2007г. на Държавен вестник и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони, обн. в бр.73 от 2007г. на Държавен вестник, отдавна са били влезли в сила. Също така предназначението на тези имоти е било променено с Решение №К33-

10/05.12.2007г. и Решение№К33-02/06.03.2008г. на Комисията по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ при ОДЗ-В.Търново,отново без да е налице становище на РИОСВ-В.Търново, относно необходимостта от извършване на оценка за съвместимост. За да се стигне до издаването на разрешението за строеж за този имот са издадени редица заповеди на Кмета на Община-В.Търново за одобряване на ПУП-план за регулация и застрояване и за частично изменение на ПУП-ПР и ПЗ,без същите да са предложени от становища на РИОСВ-В.Търново по реда на ЗБР.

За имота/представляващ обединени два имота №035061 и №035060/ са издадени две становища от РИОСВ-В.Търново за необходимостта от извършване на ОВОС,като първото/за имот №035060/ е с изх.№1060/21.05.2007г.и е с невярно съдържание,тъй като в него се посочва,че имотът не попада в Националната екологична мрежа. Второто/за имот №035061/ е с изх.№1468/25.07.2007г.,като и двете становища се отнасят единствено и само за процедурата по ОВОС. В следствие същите са послужили като основание за издаване на разрешението за строеж от 30.09.2009г.,като становище на РИОСВ-В.Търново по реда на ЗБР и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове,програми,проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони за този имот не е издавано.

Одобреният проект,по който се реализира строителството в този имот предвижда плътност на застрояване 21% и плътност на озеленяване от 51%,видно от Комплексния доклад на „Проектстройконсулт Дике”ЕООД,докато влезият в сила ОУП на Община-В.Търново предвижда за тази зона Жм2 плътност за застрояване 20% и плътност на озеленяване от 80%,т.е. това строителство е в противоречия с ОУП.

С наше писмо от 02.04.2013г.уведомихме за това Министъра на околната среда и води,с оглед правомощията по чл.122 ал.1 т.2 от ЗБР,съгласно който Министърът на околната среда и водите спира реализацията на планове и проекти,започнати или утвърдени в нарушение на ЗБР.

Отговорът,който получихме с Ваш изх. №11-00-72/03.07.2014г. гласеше,че с писмо изх.№11-00-69/09.07.2013г.,МОСВ е уведомило Кмета на Община-В.Търново,че цитираното разрешение за строеж е издадено без пълно окомплектоване с административните актове,касаещи околната среда и Кметът е бил сезиран за предприемане на необходимите действия по реда на чл.224а от ЗУТ,както и че към него момент в МОСВ не е била налице информация за предприетите от кмета действия.

Писмо изх.№11-00-69/09.07.2013г.,с което се констатира,че цитираното разрешение за строеж е издадено в нарушение на екологичното законодателство,е подписано от Министъра на околната среда и водите.

Същевременно за същия имот и за същия строеж е изготвено писмо изх.№94-00-5/28.03.2014г.,подписано от зам.министър,което е в

противоречие с писмото на министъра и в което се сочи, че не били налице правни основания за прилагане на мярка по чл.122 от ЗБР, без да се излагат конкретни мотиви за това, а само се сочи, че строителството било реализирано. Това писмо повдига два въпроса:

1. Разполага ли този зам. министър със законови правомощия да преценява наличието или не на предпоставки за приложението на чл.122 ал.1 т.2 от ЗБР, тъй като тази разпоредба предоставя подобни правомощия единствено и само на самия министър, без да е предвидена възможност същият да упълномощава други лица да упражняват тези негови правомощия? и

2. по какъв начин зам. министърът се е убедил, че строителството е реализирано-извършил ли е проверка за издадени актове по 176 ал.1 от ЗУТ, по чл.176а от ЗУТ и по чл.177 ал.3 от ЗУТ, с които се завършва строителството и ако такива не са били издадени към 28.03.2014г., поради каква причина е прието, че строителството било вече реализирано?

Същевременно в Окръжна прокуратура-Русе е получено писмо от Кмета на Община-В.Търново с изх.№9100-993/31.07.2014г., което е адресирано и до Министъра на околната среда и водите, в което писмо се сочи, че в имота е била извършена проверка, при която не са били констатирани обстоятелства по смисъла на чл.224а ал.2 вр.ал.1 от ЗУТ, което да предпостави издаването от негова страна на заповед за спиране на строителството. В заключение Кметът на Община-В.Търново е посочил, че неговите правомощия за спиране на строителството по реда на чл.224а от ЗУТ произтичали от законова разпоредба, която се явявала обща по отношение на специалната такава-чл.122 ал.1 т.2 от ЗБР, която дава правомощия на Министъра на околната среда и водите.

Също така в Окръжна прокуратура-Русе е получено като приложение към Заявление от Сдружение "Велико Търново за гората" копие от писмо изх.№ВТ-1071-00-553/11.08.2014г. от РО НСК-В.Търново, в което се сочи, че според чл.224а от ЗУТ Кметът на общината сам преценявал, дали са налице основания за спиране на строителството, поради което РО НСК-В.Търново не намира основания за образуване на административни или административно наказателни производства. В това писмо се припомня, че на 31.01.2013г. бил приет ОУП на Община-В.Търново, за който бил налице Доклад за оценката за съвместимост с предмета и целите на опазване на защитените зони, **въпреки че извършваното строителство е в противоречие с този ОУП.**

От изложеното може да се направи извод, че въпреки констатираното нарушение-разрешение за строеж №493/30.09.2009г. е издадено в нарушение на чл.144 ал.1 т.4 от ЗУТ-без да е налице административен акт, които в зависимост от вида и големината на строежа се изисква като условие за разрешаване на строителството по специален закон-ЗБР; никой от оправомощените органи не желае да предприеме действия по спиране на незаконното строителство, което създава предпоставки същото да бъде завършено и въведено в експлоатация. Позоваването на приетия през

м.януари 2013г.ОУП на Община-В.Търново е некоректно,тъй като това приемане,извършено четири години по-късно не може да санира допуснатото нарушение при издаването на разрешението за строеж през 2009г.,когато не е бил налице нито подобен ОУП,нито подобен доклад,както и поради това,че одобреният проект,по който се извършва строителството не отговаря на показателите на ОУП за плътност на застрояването и на озеленяването.Позоваването на комплексен доклад по реда на чл.142 ал.6 т.2 от ЗУТ също е некоректно,тъй като в своите действия,кметът и останалите държавни и общински органи са длъжни да се ръководят от законите,а не от подобни доклади,които нямат задължителна за тях сила,още повече когато е установено,че представляват документ с невярно съдържание.

II.В хода на същото разследване по досъдебно производство №411/2009г.на Окръжна прокуратура-Русе са установени и други случаи на подобни планове и проекти,одобри от общинската администрация в Община-В.Търново и издадени разрешения за строеж,отново в нарушение на екологичното законодателство.

I.Така например с Разрешение за строеж №359/30.05.2008г.,издадено от Гл.архитект на Община-В.Търново е разрешено строителството на ограда по външните очертания на имот с №140005 от 53,147дка,който имот се намира в непосредствена близост до защитена зона"Търновски височини"-разделя ги само имот с №140004.Към документите,послужили за издаване на това строително разрешение в Община-В.Търново отново липсва становище от РИОСВ-В.Търново по реда на ЗБР и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове,програми,проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони за този инвестиционен проект и такова не е издавано.Съгласно издаденото разрешение за строеж,изгражданата ограда следва да бъде „лека“,а съгласно публикация във в."Борба" в бр.125 от 07.07.2014г.оградата,която се изгражда в момента е „каменен зид". Не е ясно,как ще се отрази изграждането на ограда с дължина от 1200м. на местообитанията на различните видове растения и животни.

Предназначението на този имот-№140005 е променено и същият е изключен от горския фонд със Заповед №251/11.12.2007г.на Председателя на Държавната агенция по горите,която заповед е издадена след влизане в сила на измененията на чл.31 от Закона за биологичното разнообразие,обнародвани в бр.59 от 2007г.на Държавен вестник и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове,програми,проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони,обн.в бр.73 от 2007г.на Държавен вестник,но относно тази промяна на предназначението отново липсва съответното становище от РИОСВ-В.Търново.

Със заповед №РД 22-510/24.03.2008г.на Кмета на Община-В.Търново за същия имот №140005 е одобрено частично изменение на ПУП-план за регулация,съгласно която в имот №14005 се създават 30 нови УПИ,отредени

за жилищно строителство и се създават вътрешно-обслужващи улици. Преди издаването на тази заповед инвестиционният проект за частично изменение на плана за регулация също не е съгласуван с РИОСВ-В.Търново и отново липсва становище за необходимостта от извършване на ОС.

2. За съседният на имот №140005 имот с №140023, който граничи непосредствено със защитена зона "Търновски височини" със заповед №РД 22-586/03.04.2008г. на Кмета на Община-В.Търново е одобрен ПУП-план за застрояване за промяна на предназначението на имота като такъв за свободно застрояване на жилищни сгради. И този ПУП-ПЗ е одобрен, без да е налице становище на РИОСВ-В.Търново по реда на ЗБР.

3. За друг съседен на имот №140005 имот с №140004 със заповед №РД 22-1353/04.07.2007г. на Кмета на Община-В.Търново също е одобрен ПУП-план за застрояване за промяна на предназначението на имота като такъв за свободно застрояване на жилищни сгради. Имот с №140004 граничи на юг с имот №140005, а на север - със защитена зона „Търновски височини“. Тази заповед също е издадена след влизането в сила на измененията в чл.31 от ЗБР, но отново инвестиционният проект не е съгласуван с РИОСВ-В.Търново и отново липсва тяхно становище за необходимостта от извършване на ОС.

4. За имот с №140009, който граничи със защитената зона „Търновски височини“ със заповед №РД 22-598/07.04.2008г. е одобрен ПУП план за застрояване за промяна на предназначението на имота като такъв за свободно застрояване на жилищни сгради. И този ПУП-ПЗ е одобрен, без да е налице становище на РИОСВ-В.Търново по реда на ЗБР.

5. Със заповед №РД 22-1559/01.09.2008г. на Кмета на Община-В.Търново е одобрен ПУП-план за регулация за имоти в местността Картала в землището на В.Търново, който предвижда създаване на улици и на 20 УПИ, като този план за регулация засяга поземлени имоти със следните номера: 035042; 035043; 035044; 035045; 035046; 035047; 035048; 035049; 035050; 035051; 035052; 035053; 035054; 035055; 035056; 035057; 035058; 035059; 035060 и 035061. Всички тези имоти попадат в границите на защитена зона "Търновски височини" и съгласно писмо изх. №П-271/12.04.2013г. на РИОСВ-В.Търново, адресирано до Община-В.Търново в имоти с номера 035046; 035050; 035051; 035052; 035053; 035054 не следва да се реализира строителство. Въпреки това този план за регулация също е одобрен, без да е налице становище на РИОСВ-В.Търново за необходимостта от ОС.

6. Предназначението на имоти с №035042; 035043; 035044; 035045; 035046; 035049; 035050; 035051; 035052; 035053; 035054; 035056; 035060 и 035061, всички попадащи в защитена зона "Търновски височини" е променено с решения на Комисията по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ при ОДЗ-В.Търново, издадени след влизането в сила на измененията на чл.31 от ЗБР, отново без да е налице становище на РИОСВ-В.Търново, относно необходимостта от извършване на оценка за съвместимост.

7. От изложеното е видно, че при неспазване разпоредбите на ЗБР и на Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони в землището на гр. В. Търново е допуснато да се извърши промяна на предназначение, одобряване на ПУП и разрешаване на строителство в имоти, които са в непосредствена близост до или в самата защитена зона "Търновски височини".

До момента РИОСВ-В. Търново е издала само едно становище по този ред - с изх. №1799/05.08.2011 г., относно имот №10447.140.27 и разрешеното в него строителство на жилищни сгради. От това становище е видно, че РИОСВ-В. Търново не е съобщила по никакъв начин кумулативния ефект върху защитената зона на това строителство и на останалите одобрени планове и проекти и заявени инвестиционни намерения за съседните имоти, граничещи със защитената зона "Търновски височини" или попадащи в самата нея. В самото становище липсват мотиви за крайното решение, че не е необходимо провеждане на процедура по реда на Глава II от Наредбата за ОС, като в тази насока единствено се сочи, че инвестиционното предложение не попадало в границите на защитена зона. Подобно пренебрегване на кумулативния ефект на множеството инвестиционни предложения в близост едно до друго се наблюдава и при издаваните преди м. юли 2007 г. становища на РИОСВ-В. Търново, относно необходимостта от извършване на ОВОС. В издаваните до момента становища по никакъв начин не е взето предвид обстоятелството, че за всички имоти, съседни на защитената зона има одобрени ПУП за регулация или застрояване от Община-В. Търново.

Всички гореизброени имоти са придобити от различни физически и юридически лица чрез извършени замени от Община-В. Търново.

III. Същевременно в Окръжна прокуратура-Русе са постъпили множество сигнали от Гражданско сдружение "Велико Търново за гората" и от Сдружение "Г.О.Р.А"-В. Търново, в които се акцентира върху многократно допусканите от общинската администрация нарушения на екологичното законодателство, които във всички случаи остават без последствие. В сигналите се акцентира и върху това, че гората, която в момента се изсича с цел строителство е залесена със защитна функция срещу свлачища и се изразяват опасения за възможни тежки последици за града и неговите жители при евентуални наводнения. Сочи се също така, че в имотите, в които е разрешено строителство се срещат защитени растителни и животински видове, като е приложена снимка на убита при извършената сеч сова-вид, попадащ в Приложение №3 към чл.37 от ЗБР-„защитени на територията на цялата страна растителни и животински видове”, както и че чрез изгражданата ограда с дължина от 1200 метра ще бъдат прекъснати няколко екопътеки в района. Към сигналите се прилага и становище на Института по ботаника към БАН с изх. №243/21.05.2008 г., в което подробно са описани защитените видове, срещащи се в този район и също се изразява мнение, че изсичането на растителността ще активира свлачишни процеси.

С оглед на изложеното,предоставям тази информация на Вашето внимание - за сведение и за Вашата преценка,какви действия е възможно да се предприемат в рамките на Вашите правомощия за спазване на екологичното законодателство и за запазване на природата в землището на гр.В.Търново.

ПРИЛОЖЕНИЕ:Копия от:

- 1.Писмо от Община-В.Търново до РИОСВ-В.Търново с изх.№32-21/28.01.2013г.,ведно с приложения.
- 2.Писмо от Община-В.Търново до Сдружение"В.Търново за гората" с изх.№9100-993/31.07.2014г.
3. Комплексен доклад от „Проектстройконсулт-Дике"ООД.
- 4.Становище на РОИСВ с изх.№1799/05.08.2011г.
- 5.Писмо от Община-В.Търново с изх.№32-18/25.01.2013г.до РИОСВ-В.Търново,съдържащо справка за имоти с променено предназначение.
- 6.Писмо от РИОСВ-В.Търново с изх.№П-271/12.04.2013г.до Община-В.Търново,съдържащо указание,в кои имоти не следва да се разрешава строителство.
- 7.Сигнал от Сдружение"Г.О.Р.А.",ведно с приложения.
- 8.Становище на Института по ботаника при БАН
- 9.Заявление от Сдружение"В.Търново за гората" до РДНС-Северен централен район,ведно с приложено към него писмо с изх.№63-86/12.06.2014г.от Община-В.Търново.
- 10.сигнал от Сдружение"В.Търново за гората",ведно с приложени към същото снимки,писмо от МОСВ с изх.№94-00-5/28.03.2014г.
- 11.писмо от РОНСК-В.Търново с изх.№ВТ-1071-00-553/11.08.2014г.
- 12.Публикация от в."Борба" от бр.163/28.08.2014г.
13. Публикация от в."Борба" от бр.125/07.07.2014г.

Гр.Русе
11.09.2014г

ПРОКУРОР:



РЕЗЮМЕ

РЕГУЛЯЦИОННА ГРАНИЦА
ГРАНИЦА НА ГОРАТА

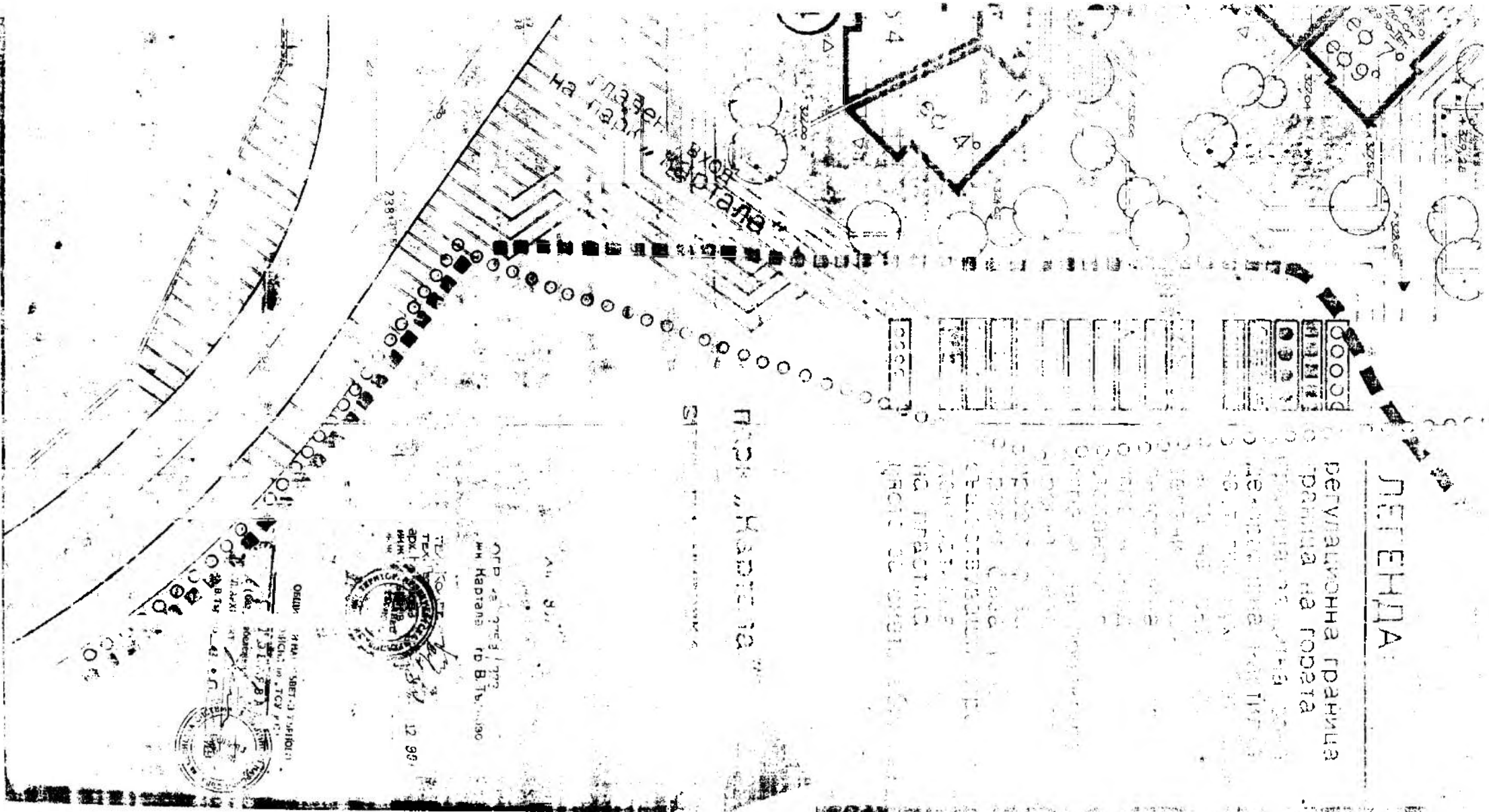
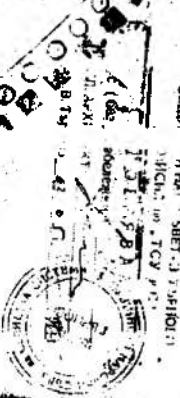
де-юре и де-факто
на територията на
общината на град
София

ПРОЕКТ НА ГРАНИЦАТА

СЪСТАВИТЕЛИ

ОТ Д-Р ГЕОРГИЙ
ИЛИЯНОВ

ТЕХ. ДИПЛОМ
12.98



**СПРАВКА ЗА ИЗВЪРШЕНИ ПРОЦЕДУРИ ЗА ОВОС ИЛИ ОС за ПУП-ПЗ
НА ПИЗ М. ДЕРВЕНЯ И М. КАРТАЛА, ЗЕМЛИЩЕ НА ГР. ВЕЛИКО
ТЪРНОВО**

Имот 035043 – процедура за ОВОС, на основание чл.93 ал. 1, т. 1 и 2 от ЗООС от 21.03.2007 г.

Имот 035046 - процедура за ОВОС, на основание чл.93 ал. 1, т. 1 и 2 от ЗООС от 21.05.2007 г.

Имот 035044 - процедура за ОВОС, на основание чл.93 ал. 1, т. 1 и 2 от ЗООС от 21.03.2007 г.

Имот 035045 - процедура за ОВОС, на основание чл.93 ал. 1, т. 1 и 2 от ЗООС от 21.03.2007 г.

Имот 035049 - процедура за ОВОС, на основание чл.93 ал. 1, т. 1 и 2 от ЗООС от 27.04.2007 г.

Имот 035050 - процедура за ОВОС, на основание чл.93 ал. 1, т. 1 и 2 от ЗООС от 13.04.2007 г.

Имоти 035053 и 035054 - процедура за ОВОС, на основание чл.93 ал. 1, т. 1 и 2 от ЗООС от 22.05.2007 г.

Имот 035060 - процедура за ОВОС, на основание чл.93 ал. 1, т. 1 и 2 от ЗООС от 21.05.2007 г.

Имоти 035051 и 035052 - процедура за ОВОС, на основание чл.93 ал. 1, т. 1 и 2 от ЗООС от 25.07.2007 г.

Имот 035061 - процедура за ОВОС, на основание чл.93 ал. 1, т. 1 и 2 от ЗООС от 25.07.2007 г.

Имот 140005 – Решение №ВТ-46 пр/2007 от 12.04.2007 за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, на основание чл.93, ал. 5 и в съответствие с чл. 3 от ЗООС.

Имот 140009 – Решение №ВТ-08-ЕО/2007 от 21.06.2007 г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, на основание чл.85, ал.4 и в съответствие с чл. 86, ал.2 от ЗООС.

Имот 140004 – Решение №ВТ-07-ЕО/2007 от 19.06.2007 г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, на основание чл.85, ал.4 и в съответствие с чл. 86, ал.2 от ЗООС.

Имот 140022 – Решение №ВТ-06-ЕО/2007 от 19.06.2007 г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, на основание чл.85, ал.4 и в съответствие с чл. 86, ал.2 от ЗООС.

Имот 000551 – Решение №ВТ-13-ЕО/2007 от 12.07.2007 г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, на основание чл.85, ал.4 и в съответствие с чл. 86, ал.2 от ЗООС.

Преписки за имоти: 10447.35.55, 10447.35.56, 10447.35.57, 10447.35.58, 10447.35.59, 10447.35.47, 10447.35.48, 10447.140.23 не са постъпвали в РИОСВ – Велико Търново.

приложимата норма на чл.103а, ал.1, изр. 1 и изр.2 от ЗУТ не са налице фактическите предпоставки за промяна на предназначението констатиране на явна фактическа грешка и отстраняването ѝ. В този смисъл ОбС отбелязва, че промяната на предназначението на имот с идентификатор 10447.140.4 в гр.Велико Търново от гора (имот в горска територия) в имот за застрояване на жилищни сгради по заявление с рег.индекс ИАГ-9046/18.04.2022 г. и със заповед № РД-49-332/01.09.2022 г. на министъра на земеделието. Като основание за издаване на Заповед № РД-49-332/01.09.2022 г. на министъра на земеделието е посочен § 5, ал.1 от ПЗР на Закона за горите, във връзка с чл14, ал.1, т.3, чл.14а, ал.2, чл14г, ал.1 и чл.19, ал.4 и ал.7 от Закона за горите (отм.).

В преписката няма данни за приложимост на § 5, ал.1 от ПЗР на Закона за горите и в частност на § 123 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на отменения Закон за горите (обн., ДВ, бр. 16 от 2003 г.; изм., бр. 29 и 34 от 2006 г.), защото няма данни за подаването на каквито и да било заявления до влизането на Закона за горите (2011) в сила.

Няма и данни за проведена процедура по чл.79 и сл. от Закона за горите (2011). ОбС отбелязва, че към настоящия момент няма възможност за промяна на предназначението на имоти в горски територии по чл.79, ал.1, т.4 от Закона за горите (2011).

На основание горните четири аргумента ОбС-В.Търново може и следва да се произнесе с решение, с което да откаже изработването на изменение на ОУП за ПИ с идентификатор №10447.14.4 по КККР на гр. Велико Търново, местност Дервения.

Може да се добави по избор и текст, например:

ОбС взе решение да сезира компетентните органи за отмяна на заповед № РД-49-332/01.09.2022 г. на министъра на земеделието и за търсене на отговорност на длъжностни лица при издаване на заповед № РД-49-332/01.09.2022 г.

Бележка: Вторият и третият аргумент са по-слаби. Първият и особено четвъртият аргумент са силни.

Съображения, които могат да бъдат изгънати на общинските съветници и на базата на които може да бъде взето решението на ОбС-В.Търново по предложението на Кмета на Община Велико Търново вх. № 672 от 14.08.2020г.

Първо – Решение № 2553/18.03.2022 г. на Върховния административен съд, Второ отделение, постановено по адм.дело 10015/2021 г. посочва какво е искането, а именно: *„Следва обаче да се посочи, че ОбС – гр. Велико Търново е бил сезиран с искане и предложение с вх. № 672 от 14.08.2020г. за разрешаване на изработване на проект за изменение на ОУП в частта на ПИ идентификатор № 10447.140.4 по КК на гр. Велико Търново, на основание чл. 134 ал. 1 т. 5 ЗУТ, поради допусната в него явна фактическа грешка, с оглед отразяването му в зона Оз2 за „Горски парк в територии с особена териториално – устройствена защита по действащия ОУП на гр.Велико Търново“ .*

В искане и предложение с вх. № 672 от 14.08.2020г. липсва искане за констатиране на явна фактическа грешка. Липсва и искане за отстраняване на явната фактическа грешка.

Второ – В ОУП няма нито една дума или изречение, от която да може да се направи извод, че сме изправени пред явна фактическа грешка и че е налице основание за изменение на ОУП, като предназначението за ПИ с идентификатор №10447.14.4 по КККР на гр. Велико Търново, местност Дервения да бъде изменено от ОЗ 2 на ОЗ 1. Т.е. при приемането на ОУП ОбС не е заявил намерение за това предназначението за ПИ с идентификатор №10447.14.4 по КККР на гр. Велико Търново, местност Дервения да бъде ОЗ 1. Следователно ОбС няма право и основание да разреши изработването на изменение на ОУП на основание чл.134, ал.1 т.5 от ЗУТ.

Трето – Нито ЗУТ, нито друг закон забраняват територии да бъдат определяни с предназначение ОЗ 2, ако не попадат в защитени зони или в защитени територии. ОбС е в правото да определи предназначението и степента на защита на една територия, представяваща озеленена площ според разбирането си за значението на тази територия в зелената система на общината/града. В този смисъл представените като доказателства писмо № 111 от 29.01.2018г. от РИОСВ – Велико Търново, че имотът не попада в границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии и не попада в границите на защитена зона от мрежа „Натура“ по смисъла на ЗБР, както и становище от РИОСВ – гр. Велико Търново № 3478 от 22.01.2019г., че ЧИ на ОУП не подлежи на екологична оценка по ЗООС и оценка по ЗБР нямат никаква обвързваща сила за ОбС, защото засягат факти и правомощия на друг орган – на РИОСВ-В.Търново. ОбС не е обвързан със становищата на други органи на властта, засягащи техните (на другите органи) правомощия.

Четвърто – В решение № 4011/12.04.2023 г., постановено по адм.дело № 286/2023 г. на ВАС, Второ отделение съдът задължава ОбС да извърши фактическа и правна преценка дали в случая са налице визиранияте в чл.103а, ал.1, изр. 1 и изр.2 ЗУТ. Независимо от факта, че ОбС не е сезиран с искане за констатиране на явна фактическа грешка и отстраняването на явна фактическа грешка, ОбС отбелязва, че съобразно

Решение № 507

№:

Препис-извлечение от Протокол № 34
от заседание на Общински съвет,
проведено на 31.01.2013 година

ОТНОСНО: Одобряване на Общ. устройствен план на Община Велико Търново - окончателен проект и
Правила и нормативи за прилагане на Общия устройствен план на Община Велико Търново

РЕШЕНИЕ № 507

1. На основание чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА, чл.127, ал.6 ЗУТ във връзка с чл. 125, ал. 4 от ЗУТ
Великотърновският общински съвет одобрява:

1.1 Общ устройствен план на Община Велико Търново – окончателен проект, с изключение на
предвижданията за охранителната зона на групова недвижима културна ценност /ГНКЦ/ „Историческо селище
Арбанаси” и „Специфични правила и нормативи за устройство на охранителната зона на ГНКЦ „Историческо
селище Арбанаси”, придружен с необходимите схеми, със следните корекции:

- към устройствените показатели на жилищни устройствени зони – ЖМ1 и ЖМ2, както следва:

за устройствена зона ЖМ 1 – плътност на застрояване – било 60% - става 40%; Кинт – било 1,2 – става
0,8 и плътност на озеленяване – било 40% - става 60 %;

за устройствена зона ЖМ2 – плътност на застрояване – било 30% - става 20%; Кинт – било 0,6- става
0,4, плътност на озеленяване – било 60% - става 80 %;

- към други Правила и изисквания се добавя – максимално застроена площ на жилищна сграда – 250 кв.м.

1.2 Правила и нормативи за прилагане на Общия устройствен план на Община Велико Търново –
окончателен проект.

2. На основание чл. 103 а от ЗУТ се ограничава обхвата на зоните ЖМ 1 и ЖМ 2 само за имоти със сменено
предназначение и одобрени подробни устройствени планове преди влизането в сила на новия Общ
устройствен план.

Всички останали територии придобиват статут Оз2.

Статут на Оз2 да придобият терени с одобрени подробни устройствени планове и променено
предназначение, след тяхната евентуална отмяна по съответния ред.

ВЯРНО:

/Диляна Милева /

НИКОЛАЙ АШИКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

Следваща >