

ПРОТОКОЛ № 7

от седмото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 02.03.2024 г. от 09:00 часа в Голямата зала на Община Велико Търново. Присъстват 27 общински съветници. Отсъстват: Ангел Янчев, Гюнай Далоолу, Димитър Манолов, Драгомир Йосифов, Калоян Янков, Лили Матева, Мирослав Трифонов, Стилян Найденов, Сунай Мунков и Юлия Тонкова. Присъстват: Бригаден генерал Иван Маламов – началник на НВУ „Васил Левски“ и представители на Академичния съвет на НВУ „Васил Левски“=

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет г-н Венцислав Спирдонов.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Налице е необходимият кворум за провеждане на днешното заседание.

Проектът за дневен ред е от 1 точка.

1. Присъждане на Академична награда "Трети март" на Община Велико Търново за 2024 г., Вх. № 363/26.02.2024 г. и Вх. № 373/01.03.2024 г.

Давам думата за изказвания по проекта за дневен ред.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред беше подложен на гласуване:

1. Александра Трифонова: За
2. Борис Китанов: За
3. Валентин Точков: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Дончо Бораджиев: Въздържал се
10. Иван Александров: За
11. Ирена Стасинопулу: За
12. Йордан Свраков: За
13. Калина Широкова: За
14. Мавроди Калейнски: Въздържал се
15. Методи Петров: За
16. Михаил Михалев: За
17. Момчил Иванов: За
18. Петко Тюфекчиев: За
19. Росен Иванов: За
20. Соня Будева: За
21. Стефан Войчев: За

- 22. Тихомир Нанев: За
- 23. Тодор Тодоров: За
- 24. Христо Бонджолов: За
- 25. Христо Стоев: За

Дневният ред беше приет с 23 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Присъждане на Академична награда "Трети март" на Община Велико Търново за 2024 г., Вх. № 363/26.02.2024 г. и Вх. № 373/01.03.2024 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Присъждане на Академична награда "Трети март" на Община Велико Търново за 2024 г., Вх. № 363/26.02.2024 г. и Вх. № 373/01.03.2024 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Присъждане на Академична награда "Трети март" на Община Велико Търново за 2024 г., Вх. № 363 от 26.02.2024 г. и Вх. № 373 от 01.02.2024 г.

БРИГ. ГЕН. ИВАН МАЛАМОВ: Госпожи и господа общински съветници, днес съм тук с изключително разочарование пред Вас относно Вашето решение на последния Ви Общински съвет.

Не съм очаквал, че основната институция в града може да подходи по толкова грозен начин към една от основните институции във В. Търново, каквато е Националният военен университет. Разочарованието ми е голямо. Първо, решението е унижително за университета. То е обидно и за курсанта. И тъй като разбирам, че част от общинските съветници не разбират какво е НВУ, ще си позволя да Ви кажа няколко думи.

НВУ има мисия. Тази мисия е следната: да изгражда своите възпитаници морално, умствено, физически, да ги приобщава към идеалите на дълга, честта, родолюбие, да ги формира като личности и ръководители с изградени лидерски качества, които могат да прилагат на практика получените знания и умения в университета при управлението на обществени и специални структури. Както в национални, така и в международни програми, касаещи поддържане на сигурността, опазването на мира и развитието на обществото. Мисията олицетворява смисъла на съществуването на този университет. НВУ е изключително отговорна институция, която се стреми да вдъхва доверие и да привлича младите хора да стават част от редовете на българската армия.

Решението, което Вие взехте, е удар по авторитета на тази институция, тъй като Вие не се доверихте на решението на Академичния съвет и моето решение като началник на университета. Тъй като това е Общинският съвет на В. Търново, да Ви кажа следното нещо: няма мероприятие в този град, в което НВУ да не участва. Още утре предстои едно такова. Нашите курсанти обучаеми ще станат в 5 часа и най-вероятно ще си легнат след 12, защото целия ден ще бъдат ангажирани с мероприятия, които заедно с местната власт ние ще изпълним.

Няма събитие в този град, в което НВУ да не участва. Преди години курсантите спасява хората от наводнението. Само преди няколко месеца курсантите чистиха пътищата, за да освободим града. Участието ни в празника послучай 22 септември - огромна част от цялата тържественост е благодарение на НВУ.

Ние се опитваме да изграждаме достойни хора, хора, на които могат да се доверят и на които трябва да се вярва. И когато се вземе решение, което е точно срещу това – срещу офицерската чест и достойнство, аз не го приемам. Не мога да приема такова решение, което е унижително към университета и тъй като вчера Академичният съвет на свое извънредно заседание прие декларация срещу начина, по който беше взето това решение, днес аз, като началник на университета, ще кажа моето решение за това, какво направихте Вие. Вие днес ще имате гласуване, Ваше право е да гласувате както искате. Но като ръководител на НВУ, ако ние не получим извинение, и не само институцията, а и курсантът, старшина Костов, който също беше унижен, защото това предположи, че той не е достоен за тази награда, аз ще оттегля университета от тази награда.

Първо, тази награда е създадена от Общинския съвет и ние не сме се натискали за нея, но за втори път се получава така, че Общинският съвет си променя решението и аз няма да позволя това.

Ваше право е да гласувате, както искате, но ако ние не получим извинение, считайте, че изтеглям университета от тази награда и утре курсанта няма да го изпратя да получи наградата.

Благодаря Ви!

Г-жа СОНЯ БУДЕВА: Бих искала да изкажа възмущението си от отношението на Академичния съвет на НВУ към общински съветници от Великотърновския общински съвет.

В декларацията на Академичния съвет са изложени неверни данни, целящи да опетнят репутацията на съветници, които са изпълнили задължението си към гражданите, а именно – да осветлят всякакви порочни практики и нарушение на правила.

Започвам изказването си с потвърждение на твърденията си от заседанието на Общинския съвет, проведено на 29 февруари, а именно – поредица от нарушения на процедурата и Статута на Академичната награда. В декларацията Академичният съвет твърди, че моето изказване не отговаря на истината, но в поредица от изложени от Академичния съвет некоректни изявления /да не използвам по-тежка дума/ е направен опит да се прикрият реалните действия и намерения във връзка с вече опорочената процедура за връчване на наградата. В декларацията си Академичният съвет на НВУ е посочил, че следните мои твърдения са неоснователни:

1. Нарушен е чл. 10 от Статута, като не е провеждано заседание на комисията.

Потвърждавам твърдението си. Такова заседание не е имало в никакъв формат.

2. Не са представени никакви материали на членовете на комисията.

Потвърждавам твърдението си. След настояване от моя страна ми бяха показани таблици с оценки от курса на обучение на четиримата номинирани, които

бяха изпъстрени с коригирани оценки с моливче и химикалче. На въпрос: Кой поставя тези оценки?, отговорът беше: взводният командир. Кое то води до следната интерпретация: след като Комисията по избора не е заседавала и Академичният съвет гласува един кандидат, без възможност за дискусия и избор, то видим е рискът от субективност при оценяването от един-единствен човек – в случая взводният командир.

3. Предложено ми е да подпиша протокол с предварително определен кандидат.

Потвърждавам твърдението си. Като аргумент в защита на твърдението си, ще кажа, че на 9 февруари получих по имейл протокола, който трябва да подпиша, и в който е записано, че комисията, в която съм и аз, сме избрали, без да знам всъщност, Даниел Христов Костов за единствен номиниран за Академичната награда.

4. Отказано ми е предоставяне на материали, доказващи академични постижения на предложения кандидат.

Потвърждавам твърдението си. Такива официално няма. В неофициален разговор ми бе казано, че това няма как да стане.

5. Като причини за предложения кандидат са посочени неговите лидерски умения и психологическа устойчивост.

Потвърждавам твърдението си и продължавам да твърдя, че тези лични качества не са основание за академична награда.

6. Кандидатът няма академични постижения за разлика от другите номинирани кандидати.

Потвърждавам твърдението си, че няма предоставени доказателства за налични такива.

7. За предложения кандидат няма информация за академични постижения, нито са представени на комисията, нито има налични в публичното пространство.

Потвърждавам. Не са предоставени, дори и при поискване от страна на общинските съветници. Не се откриват такива и в сайта на НВУ, каквито има налични за другите трима номинирани.

8. Нарушен е чл. 8 от Статута на Академичната награда, в който се казва, че наградата се връчва на курсант, който е с научни изяви.

Потвърждавам твърдението си. С декларацията на Академичния съвет съм обвинена в непознаване на Статута и че, цитирам декларацията: „Наградата се дава на курсант, който освен отлични изяви има отличен успех и е класиран на първо място по критериите на методиката“. Следователно, Академичният съвет е запознат, че научните изяви са част от изискванията за академичната награда. Тогава как Академичният съвет избира за носител на наградата курсант без научни изяви? Или ако има такива, защо е отказано да бъдат представени на комисията?

9. Нарушен е чл. 12 от Статута, в който се казва, че началникът на НВУ номинира пред Общинския съвет кандидат за получаване на наградата в двуседмичен срок преди връчване на наградата.

Потвърждавам твърдението си. Отново неистина в декларацията е твърдението, че е спазен срокът по чл. 12. Не, не е. Две седмици от избора на Академичния съвет не са две седмици от входиране на номинацията в Общинския

съвет. Входящият номер е от 26 февруари или това са шест дена преди връчване на наградата.

Виждам, че в декларацията няма оплакване за твърденията ми за нарушенията на чл. 12 – че липсва писмена обосновка на кандидата. Може би Академичният съвет се съгласява с моята констатация.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изказването от името на групата ли е? Вие говорите в момента от името на групата „ПП“? Съгласувано и имате решение?

Г-жа СОНЯ БУДЕВА: Да, от името на групата.

Ще добавя още факти. В имейла до мен от 9 февруари представители на НВУ в комисията ме уведомяват, че ми изпращат Статута на Академичната награда и протокола от комисията. Самата методика, по която става класирането, не могат да ми я предоставят в електронен форма, /цитирам имейла/ тъй като е вътрешнонормативен документ, но могат да ми я донесат да я видя. Снощи обаче аз изтеглих методиката от сайта на НВУ и това, което видях, потвърждава важността на исканите от мен документи, обосноваващи избора. В използваната от НВУ методика носят точки такива критерии като приличен външен вид по време на учебния процес, спазване на разпределение на учебното време или на вътрешните нормативни документи, които категорично не приемам, че са аргумент за даване на академична награда. Повтарям I академична награда. Същевременно в методиката има критерии и за изследователска дейност, за художествено-творческа дейност, но получих отказ да ми бъдат предоставени данни за такива постижения.

От текста на декларацията и разговора с представителите на НВУ разбирам, че от всички критерии в Статута за номиниране, методиката е най-важна. Далеч съм от мисълта, че приличният външен вид в учебните часове не е важен. Но дали гражданите на Община В. Търново биха се гордели особено на Трети март, че зад наградата стои простичкото обяснение, че на лекции студентът ходи обръснат и сресан и къде-къде по-важното, разбира се, психически устойчив и с лидерски качества.

И ще задам три въпроса, на които не мисля, че ще получим отговор, но ще помогнат на общинските съветници да вземат решение.

Първо, в чл. 11 от Статута е записано, че комисията предлага до две кандидатури на Академичния съвет, който избира и предлага една на началника на НВУ. Освен че комисията не е заседавала и е издигнала този кандидат, важен въпрос е: защо се предлага на Академичния съвет само един кандидат, при условие че разликата в точките между номинираните е минимална и защо се отнема възможността на Академичния съвет да избере измежду две кандидатури и му се налага една-единствена.

Вторият ми въпрос: каква е причината за липса на съпътстваща ... и доказателства за постижения? Може би липсват такива постижения за някой от кандидатите?

Трето: ако липсата на обсъждане на кандидатурите на останалите трима доведе до несправедливост и се окаже, че те отговарят на всички критерии в Статута, как ще мотивираме тези млади хора да продължат да се развиват, да останат в България и да са полезни?

И четвърто: каква е причината за този натиск над общински съветници и Великотърновския общински съвет за определен кандидат?

В заключение ще използвам част от думите в декларацията на Академичния съвет и ще заявя, че непознаването на морала и задълженията на общинските съветници от страна на членовете на Академичния съвет на НВУ не им дава основание да хвърлят безпочвени обвинения върху общински съветници и да уронват престижа както на съветниците, така и на Великотърновския общински съвет.

Уважаеми колеги общински съветници, този въпрос няма как да остане зад стените на Общинския съвет и затова апелирам да вземете морално и принципно решение! Да няма номиниран за награда не е неморално, но да се номинира кандидат по непрозрачен начин е.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преди да премина към изказването си, бих искал да се извиня от мое име на ген. Маламов и на НВУ!

Ако бях привърженик на конспирацията, щях да си помисля, че целта на това позорище е да провалим Трети март.

Ако бях привърженик на конспирацията, щях да си помисля, че някой е дошъл да стане съветник във В. Търново от София, за да провали В. Търново.

Ако бях привърженик на конспирацията, щях да се зачудя защо не се докладва, ако е имало проблем в цялата процедура и се изчакваше последния момент.

Аз обаче не съм привърженик на конспирацията, аз съм привърженик на музиката, както г-н Бораджиев, и цял ден си пея: „мене много ме е срам“. И затова ще предложа на Общинския съвет да спрем с това позорище и да прекратим разискванията и да преминем към гласуване, а за оставката на даден съветник ще си говорим на 31 март.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване процедурното предложение за прекратяване на разискванията:

1. Александра Трифонова: Въздържал се
2. Борис Китанов: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Дончо Бораджиев: Против
11. Иван Александров: За
12. Ирена Стасинопулу: За
13. Калина Широкова: За
14. Мавроди Калейнски: Против
15. Момчил Иванов: За
16. Николен Стойнов: За
17. Петко Тюфекчиев: Против
18. Росен Иванов: За

19. Соня Будева: Против
20. Стефан Войчев: Против
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Бонджолов: За
24. Христо Стоев: За

Предложението беше прието със 18 „за“, 5 „против“, 1 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване основното предложение:

1. Александра Трифонова: За
2. Борис Китанов: За
3. Валентин Точков: За
4. Валерия-Тереза Дончева: За
5. Венцислав Спирдонов: За
6. Георги Марков: За
7. Георги Недев: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Дончо Бораджиев: Против
11. Иван Александров: За
12. Ирена Стасинопулу: За
13. Йордан Свраков: За
14. Калина Широкова: За
15. Мавроди Калейнски: Против
16. Михаил Михалев: За
17. Момчил Иванов: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Росен Иванов: За
21. Соня Будева: Против
22. Стефан Войчев: Против
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Бонджолов: За
26. Христо Стоев: За

Предложението беше прието със 22 „за“, 4 „против“, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 125

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 85 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет

ПРИСЪЖДА

Академична награда „Трети март“ на Община Велико Търново за 2024 г.

на

курсант старшина Даниел Костов,

специализация „Разузнаване“ в Национален военен университет

„Васил Левски“

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ /изказване от група/: Г-н Председател, г-н Кмете, господин началник на НВУ и ръководство на НВУ, скъпи колеги, исках да взема отношение по дебатите, но ще се възползвам.

Първо: Честита Баба Марта на всички! Бъдете здрави! На всички мои приятели опоненти, без значение какви сте.

Второто нещо, което искам да Ви кажа, е, че аз също искам да се извиня, защото бях подведен, защото винаги колегите, които изпращаме в комисиите, разчитаме на техния морал и на техния добросъвестен поглед върху нещата да ги подкрепим. Не знаехме какво да направим, затова се въздържахме, но това не ни оправдава.

Знам болката Ви и страданието Ви, г-н Генерал, защото аз също го изживях преди няколко години. Лично, с моята дъщеря. Първата и единствената жена, завършила Юридическия факултет с пълно отличие не беше избрана за студент, а беше избран друг с 5,93. Тук е и тогавашният ректор. С аргумента, че баща ѝ беше председател на групата общински съветници от БСП. Но това е минало, заминало, продължаваме напред. Животът продължава.

Другото, което искам да кажа на колегите от „ПП-ДБ“. Вчера излезе една фалшива новина. В точка 10 пишеше да не се присъждат никакви награди. И се оказа, че е фалшива новина, но с днешното Ви поведение, с това, което Вие правите, за мен вече не е фалшива новина, а просто начин да се провали празникът на Трети март. Не стига, че преди години осакатихме наградата „Трети март“ и я лишихме и от паричен еквивалент, а в момента решихме даже вече да махнем и наградата неофициално на Трети март. Мен това ме срамува и ме притеснява.

Още един път Ви се извинявам и желая на всички великотърновци на утрешния ден хубав празник!

Г-н ДОНЧО БОРАДЖИЕВ /отрицателен вот/: Моят глас „против“ беше само и само да си запазя възможността за изказване. В никакъв случай не гласувам против тази награда и съществуването ѝ. Даже още повече – че моята майка е автор на

критериите едно време за връчването на тази награда. Аз лично съм израснал във Военното училище и последното, в което мога да бъда обвинен, е неуважение към пагона. Напротив, имате пълното ми уважение.

Проблемът обаче е, че има неспазване на срок, има неспазване на процедура. Неспазването на срока в някои ситуации със съгласие на страните може да бъде преодоляно, но не мога да допусна да бъдат обвинявани, в частност г-жа Будева, съответно и г-н Янчев, който е от доста противоположна на нас политическа сила, за това, че дойдоха и казаха, че процедурата е нарушена и че са накарани да подпишат, буквално, казвам го като юрист, документ с невярно съдържание. Не може на улицата да ги карат, без да има наистина заседание, да подпишат просто протокола. Не може общинските съветници да бъдат обвинени, че уронват престиж и че правят нещо нарочно и че саботират Трети март или каквото и да било, само защото не са искали да нарушат закона.

Това са моите съображения, но моля Ви, по никакъв начин не го приемайте като неуважение. Ако има нарушени правила, ние трябва да сме хората и примерът, които спазваме тези правила, а не обратното. И реално се получава, че Общинският съвет, в лицето на двамата избрани от Общинския съвет представители в тази комисия, е бил бламиран и това е единствената причина за днешните дебати и изказвания.

Пак казвам, по никакъв начин не е лично към някого, не познавам нито един от кандидатите, нищо не знам за тях, но проблемът ми е, че като юрист, не може по този начин да се провеждат комисии.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 9.28 часа.

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ

РОСЕН ИВАНОВ
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ИРЕНА СТАСИНОПУЛУ
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

КАЛИНА ШИРОКОВА
ЗАМЕСТИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПРОТОКОЛИРАЛ:

/В. Недева/