

Нормативно-правна уредба и обществен ред / ПК по НПУОР/ ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 19.02.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Лили Матева - Присъствал

Присъствал

- Ангел Янчев
- Драгомир Йосифов
- Ирена Стасинопулу
- Росен Иванов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Христо Бонджолов

Присъствали още

Снежана Данева-Иванова - заместник-кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Надя Петрова - директор дирекция "ОП"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

д-р Павел Христов - началник отдел "ИТО"

адв. Даниела Минева

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия Становище на комисията: Л. Матева - всички са запознати с предложения от нея проект за дневен ред на заседанието, изпратен е до всички членове. Дава думата за изказвания и предложения по него. Няма постъпили такива.

Проведе се гласуване на проекта за дневен ред:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема дневния ред:

1. Изменение и допълнение на Правилник за дейността на общинска агенция за приватизация, вх. № 244/19.01.2024 г.
2. Предложение, Вх.№249/22.01.2024 г. и Вх. № 228/15.01.2024 година на кмета на с. Леденик, и становище, Вх. №309/16.02.2024 г. на кмета на Община Велико Търново
3. Разпределение на бюджетните средства по населените места, съгласно предложен „Механизъм за разпределяне на бюджетни средства в населените места над 100 жители в Община Велико Търново", Вх. № 311/16.02.2024 г.
4. Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023-та г. на кмета на община Велико Търново, вх. № 279/30.01.2024 г.

5. Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023-2027 г. на кмета на община Велико Търново, вх. № 292/09.02.2024 г.
6. Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми, в т.ч. споразумения по чл. 107 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г., Вх. № 314/16.02.2024 г.
7. Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 г. на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 г., Вх. № 271/29.01.2024 г.
8. Решения на ВАС и на Административен съд - Велико Търново относно отмяна на членове от Наредбата за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на община Велико Търново
9. Разни

2 - 244 / 19.01.2024: Предложение за изменение и допълнение на Правилник за дейността на общинска агенция за приватизация

Становище на комисията: Председателят дава думата на г-жа Данева.

Сн. Данева - промяната е направена във връзка с промяната на броя на членовете, с изменението на някои нормативни актове, с някои редакционни промени, които са наложили промени през годините. Приет е от НСПСК, не са постъпили допълнителни предложения, в срока по ЗНА. Адв. Минева - адвокат на общинската агенция за приватизация, е поканена да присъства на заседанието, ако има някакви въпроси.

Председателят на комисията дава думата за изказвания. Няма постъпили такива.

Проведе се гласуване на предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението за изменение и допълнение на Правилник за дейността на общинска агенция за приватизация.

3 - 249 / 22.01.2024: Искане от кмета на с. Леденик

Становище на комисията: Председателят дава думата на г-н Кръстев, за да представи предложението си, с цел да се формира някакъв проект за решение. Има постъпило становище от администрацията.

А. Кръстев - говорил е с г-жа Беренска - кмет с. Беляковец, тя има подобно предложение, не е влязло за обсъждане. По т.1 от предложението - смята, че е редно на кметовете да се отпускат някакви минимални средства от бюджета на Общината, отговарят за землището и за всички хора в населеното място, част от средствата ги ползват от работните си заплати най-вече за гориво; По т.2 - проблемът вече е решен, средствата за повишени на 600 000 лв. за инфраструктура; По т. 3 и т. 4 - с г-жа Данева са говорили по въпроса, такъв е законът, оставя на преценката на съветниците; По т.5 - всички знаят какво е положението с уличните кучета. Фирмата минава веднъж годишно след многократни молби и обаждания от граждани, но не и след обаждане от кмета на населеното място.

Сн. Данева - написали са становище по това предложение на кмета на Леденик. Не е съгласна, че нямат дори и минимални средства за командировки. 200 лв. на месец е сума, непосилна за общинския бюджет към момента. Това, което биха могли да направят, е да улеснят отчитането на тези средства. По подобие на общинските съветници може да им се извадят карти за гориво, вместо отчитане на билети.

М. Маринов - кметът на Леденик миналата година не си е използвал средствата за командировки. Такова е положението при 90 % от кметствата. За Леденик мин. година има приходи в размер на 203 233 лв., а разходите са - 390 598 лв. Така че общинският център е дофинансирал с. Леденик със 190 000 лв.

Л. Матева - по т.2, т.3 и т.4 г-н Кръстев няма конкретно предложение.

арх. Др. Йосифов - предлага да го приемат за информация. Имат становище от общинска администрация, ясно е написано по точките. Има ясен отговор. Какво решение могат да

формират.

А. Кръстев - не е коректно при положение, че излиза да отговаря за данни, които няма насреща си, не се е запознал с това становище. И г-н Маринов е казал някакви числа.

И. Стасинопулу - какво всъщност е искането на г-н Кръстев. Какво очаква - да коментират, да подкрепят. По всички точки нека да формулира проект за решение.

А. Кръстев - по ЗМСМА е написано, че не по-малко от 30 % от постъпленията от продажба на общински нефинансови активи да се използват за техническата инфраструктура. Процентът би могъл да е 50%.

И. Стасинопулу - би могъл или г-н Кръстев иска да направи промяна на процента.

А. Кръстев - г-жа Данева и г-н Маринов казаха, че няма възможност, значи общинските съветници приемат това за информация. Той няма как да им вменява нещо, пише си писмо-искане да му се разгледат предложените точки.

Л. Матева - има едно оформено предложение за проект за решение от арх. Йосифов - да се приеме за сведение.

арх. Йосифов - и становището на администрацията да се изпрати на кмета на с. Леденик.

Проведе се гласуване на предложението да се приеме за сведение искането на кмета на с. Леденик и да се изпрати становището на администрацията до кмета на с. Леденик.

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Комисията приема за сведение искането на кмета на с. Леденик, а становището да бъде изпратено до кмета на с. Леденик.

4 - 311 / 16.02.2024: Предложение за разпределение на бюджетните средства по населените места от Антон Кръстев - кмет на с. Леденик

Становище на комисията: Председателят дава думата на г-н Кръстев да изложи предложението си.

А. Кръстев - през годините има спорове и напрежения между кметовете на населени места кой колко взема бюджета. Някои населени места са с повече улици, с по-големи приходи от данъци. Никога не е имало реален механизъм, подобен на механизма от държава към община, с който се разпределят средства по населените места. Трябва да може да се покаже пред населението защо едно населено място получава по-малко от друго и обратното. По инвестиционна програма - 600 000 лв. за уличната мрежа за тази година. Счита, че тя не отговаря на действителността през последните години. С цел обективност е редно да има подобен механизъм, чрез който да няма спорове между кметовете. Написал е да бъде разгледан и да бъде обсъден, няма претенции дали ще се приеме или не. Част от колегите му са съгласни. Трябва да се тръгне отнякъде, за да не се раздава на калпак, както досега. Обективно да преценят съветниците дали е редно да има такъв механизъм.

Р. Иванов - не е целесъобразно и коректно преди да имат становището на сдружението на кметовете "Янтра 2001", да вземат отношение по този материал. Г-н Кръстев само казва, че част от кметовете подкрепят, други не подкрепят. Смята, че затова е създадено сдружението, за да може да изразява общото мнение на кметовете. Не би разглеждал материала без становището на кметовете.

А. Янчев - това многостраничен документ, който очевидно крие много труд. За да бъде разбран, е необходимо повече време, отколкото комисията разполагаше. Г-н Кръстев готов ли е да бъде кмет на делегиран бюджет, както са кметовете на Ресен, Самоводене, Дебелец, Килифарево.

А. Кръстев - не иска да дели селото от останалите, разбира, че е трудно на Общината да поддържа и тези 4 кметства на делегиран бюджет. Средствата за инфраструктура - законът не прави разлика дали населените места са на делегиран бюджет или не. Те се разпределят по някакви критерии. Щом няма механизъм за разпределяне на средства от Община към села, е редно да се използва такъв, подобен на този, който е от държавата към общините. За делегиран бюджет не е специалист, не може да каже дали е възможно, не е юрист, няма такива претенции към днешна дата.

А. Янчев - относно оправданието, че не е юрист - г-н Кръстев е кмет, избран повече от

веднъж. Не е нужно всички да са юристи. Относно споровете с кметовете на населени места - те не определят бюджетите си или как да бъдат управлявани.

А. Кръстев - на последната среща на кметовете е бил поканен от сдружението да представи механизма, който е направил. Бил е нападен словесно от кмета на с. Церова кория, след което изгонен от срещата. После е бил поканен от председателя на управителния съвет на сдружението, представил е едни числа с коефициенти. Друго не е казал, единствено защо те ще вземат по-малко отколкото им се полага, и какво ще правят с тези пари. Исква да има нещо реално, за да знаят за какво работят. Той си е измерил уличната мрежа на селото, тя отговаря.

Л. Матева - могат ли да приемат, че с така предложеното, г-н Кръстев претендира, че това е механизъм за разпределяне на бюджетни средства на населените места с над 100 жители в общината и това е механизмът, който иска да бъде подложен на гласуване.

А. Кръстев - механизмът е гъвкав.

арх. Др. Йосифов - има предложение да не разглеждат предложението, докато не получат становището на останалите кметове.

Л. Матева - тоест да приемат за сведение и да изискат становище от сдружението на кметовете.

Проведе се гласуване на предложението за приемане за сведение предложението на г-н Кръстев, като изисква становища от останалите кметове и от кмета на Общината.

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението за сведение, изисква становища от сдружението на кметовете и от кмета на Общината.

5 - 279 / 30.01.2024: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 - та година

Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата на г-жа М. Цонева да представи отчета.

М. Цонева представя отчета накратко. На разположение е за конкретни въпроси.

А. Янчев - това е отчет на кмета, не на директора на дирекция. Редно е да го представи носителят на политическата власт и на мандата, или при негова невъзможност - заместник-кмет.

Л. Матева - г-жа Данева е тук.

А. Янчев - казва го като коментар относно реда. Не вярва, че ще има въпроси.

Л. Матева - дава думата за други изказвания, въпроси. Няма такива, пристъпват към гласуване.

Проведе се гласуване на отчета:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

Комисията приема отчета.

6 - 292 / 09.02.2024: Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 година

Становище на комисията: Л. Матева - дава думата на г-жа Цонева.

М. Цонева представя мандатната програма за управление, която е с по-различна структура по отношение на приоритети и дейности.

Л. Матева - дава думата за изказвания и въпроси. Няма такива.

Проведе се гласуване на програмата за управление.

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

Комисията не приема програмата за управление.

7 - 314 / 16.02.2024: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми. **Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата на г-жа Данева.**

Сн. Данева - това е ежегоден кредит, който Общината взема, предимно за финансиране на европейски програми и проекти. Той е с револвиращ характер, т.е. използват се само суми, които след възстановяване, се възстановяват и към банката, отпуснала кредита. Заложили са 2,5 % горна граница за обслужване на кредита. Беше обявено на обществено обсъждане като намерение за поемане на този дълг, а сега предлагат конкретните параметри.

Л. Матева - дава думата за предложения и въпроси. Прави изказване по отношение на вида на предложението - видно е, че се касае за краткосрочен дълг със срок до 1 година в рамките на бюджетната година. В същото време в така направеното предложение не е посочен срокът, в който ще бъде погасен дългът. Съобразно разпоредбите на чл.16 от Закона за общинския дълг предложението за поемане на краткосрочен дълг следва да е придружено с описание на финансовите параметри на дълга - размер на дълга, има го, срок за погасяване, няма го посочен.

М. Маринов - това е едногодишен дълг.

Л. Матева - разбира, но не е посочено в предложението. То следва да е придружено с финансовите параметри - размер, срок, начин и намерение за усвояването, лихвени условия, намерения за погасяване, източници за погасяване. Не се виждат посочени източници на погасяване от общинския бюджет.

М. Маринов - това е за авансово финансиране на средства по донорски програми, когато се възстановят средствата по донорските програми, се възстановяват и сумите по кредита. По-скоро прави впечатление, че лихвеният процент е по-нисък от ОЛП. Общината поддържа висок кредитен рейтинг, засега успяват да поддържат финансиране на по-ниска лихва от пазарната.

Л. Матева - има формални изисквания на закона, няма ги посочени. Също липсва влиянието на дълговото финансиране и на разходите по обслужването на дълга върху бюджета на Общината. Администрацията предлага да се сключи договор, а не да се проведе процедура за избор на финансова или кредитна институция, съгласно чл.17, ал.3 от закона. Според така направеното предложение администрацията предлага да не се прави такъв избор.

М. Маринов - винаги правят процедура, която отворена.

Л. Матева - но с така направеното предложение общинският съвет овластява кметът да сключи договор без да се говори за процедура.

М. Маринов - процедура винаги се прави, отворена за всички банки. Канят най-големите банки и на интернет страницата на Общината се публикува покана.

Л. Матева - не се съмнява, че го правят така, но по начина, който е представено, не става ясно.

Сн. Данева - съгласни са да се допълни с това, което комисията смята за необходимо.

Л. Матева - да допълнят решение със срок - 1 година. За условия за погасяване - написано е съгласно погасителен план.

Сн. Данева - няма погасителен план към момента.

М. Маринов - погасителният план е спрямо изтеглянето на кредита.

Л. Матева - да не бъде записано "съгласно погасителен план", а да напишат срок. Оформиха се следните изменения и допълнения към проекта за решение: изменение в т. б - вместо "съгласно погасителен план" да бъде записано "срок до 1 година"; "Източници на погасяване - г-н Маринов посочи "общински приходи"; Влияние на дълговото финансиране и на разходите по обслужването на дълга върху бюджета на Общината - г-н Маринов посочи "незначително". Относно последното изречение на проекта за решение - приема ли се редакционно да се запише "Възлага на кмета на Община Велико Търново да проведе процедура за избор на .."

М. Маринов - няма никакво значение, така или иначе провеждат процедурата, банките се състезават за този кредит.

Л. Матева - тези условия и ред трябва да са определени от общинския съвет, при които да се извърши това публично състезание.

Проведе се гласуване на предложението с направените корекции в проекта за решение - добавяне на срок от 1 година в т.6 вместо "съгласно погасителен план"; нова т. 9 - "Източници на погасяване - общински приходи"; нова т. 10 - "Влияние на дълговото финансиране и на разходите по обслужването на дълга върху бюджета на Общината - незначително".

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

Комисията не приема предложението за поемане на краткосрочен дълг.

8 - 271 / 29.01.2024: Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година
Становище на комисията: Председателят на комисията дава думата на г-жа Данева. Сн. Данева - повечето общински съветници, които присъстват в момента са били на общественото обсъждане. Представя накратко проекта за бюджет за 2024 г.

Л. Матева - дава думата за изказвания и въпроси.

А. Янчев - много добро решение на г-жа Матева да раздели проекта за решение по подточки, добре изглежда по сектори; по отношение на приложение 12 за числеността и разходите за работни заплати на делегираните от държавата дейности - формално предложение, това е таблица във формат excel, всичко е събрано по отделни функции, освен общия брой долу преди забележка, откъдето може да се вижда колко е общият числен състав. Освен сума да се добави общият брой на числеността.

Сн. Данева - тоест натуралните показатели.

Л. Матева - това е техническо предложение.

А. Янчев - изказване по проекта за бюджет относно преходните остатъци - функция Общински обществения, знае че са повече от 1. От Спортното училище ли идва огромната част, предвид посочената сума. Ако една институция има повече от 600 000 лв. преходен остатък, и в инвест.програма ѝ се планират 200 000 лв. за балон, а тя може 3 балона само от икономите от обществения. Не е логично управленско решение. Относно инвестиционната програма - училище в кв. Картала не се открива, както и в управленската програма на кмета за мандата, така и в проекта за бюджета. Той ли е не може да го открие никъде или е нещо друго.

М. Маринов - за това училище има предвидени предпроектни проучвания за терена, тъй като би следвало да бъде зад терена детската градина. Паралелно със строежа на ДГ следва да се направят предпроектни проучвания на терена отзад, какви възможности има, чак тогава може да се говори за последващи стъпки. Това е първата стъпка. Смята, че това е било разяснено на срещата им с кмета.

А. Кръстев - предложеният от него механизъм се отложи с мотив, че няма становище на сдружението на кметовете. В същото време в тази точка за бюджета има подточка 31, в която има срок от 30 дни след приемането на бюджета писмено да се информират кметовете и кметските наместници за размера на бюджетите им. Отлагането на неговото предложение и становището от сдружението имат ли някакъв срок.

арх. Др. Йосифов - дадено беше правото на г-н Кръстев да предложи проект за решение, когато се разглеждаше неговата точка. Не предложи никакъв проект за решение, каза, че няма никакви претенции. Смята, че това изказване на г-н Кръстев не е относимо към настоящата точка.

Сн. Данева - това е отворен документ. Всеки месец се внасят предложения за промени до общинския съвет. Всяка промяна, която би настъпила на по-късен етап, с решение на общинския съвет би могла да намери отражение.

А. Кръстев - благодари на г-жа Данева.

Проведе се гласуване на предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

Комисията не приема предложението.

9 - 000-7 / 19.02.2024: Решения на ВАС и на Административен съд - Велико Търново във връзка с Наредба за спиране, престой и паркиране на територията на община Велико Търново
Становище на комисията: Председателят дава думата за изказвания, предложения.
арх. Др. Йосифов - ясно е, че приемат решенията за информация.

Проведе се гласуване на предложението за приемане на съдебните решения за информация.
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0
Комисията приема съдебните решения за информация.

10 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: Няма постъпили изказвания, предложения и въпроси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 20.02.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов - Присъствал

Присъствал

- Георги Недев
- Дончо Бораджиев
- Иван Александров
- Михаил Михалев
- Стефан Войчев
- Христо Бонджолов

Отсъствал по уважителни причини

- Борис Китанов

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Снежана Данева - заместник-кмет "Финанси"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител на Община В. Търново

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Мирослава Цонева - отдел "Околна среда"

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: Председателят дава думата за предложения по проекта за дневен ред. Няма постъпили такива.

Гласуване на проекта за дневен ред:

1. Искане от кмета на с. Леденик - Вх № 249 / 22.01.2024 г.

2. Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023-та година – Вх. № 279/30.01.2024 г.

3. Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023-2027 година – Вх. №292 / 09.02.2024 г.

4. Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по

проекти финансирани със средства от Европейския съюз – Вх. №314/16.02.2024 г.
5. Приемане Проект на бюджет за 2024 година – Вх. № 271/29.01.2024г.

Комисията приема дневния ред:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 249 / 22.01.2024: Искане от кмета на с. Леденик

Становище на комисията: Председателят дава думата на Антон Кръстев.

А. Кръстев - описал е каква е необходимостта от неговото писмо. Подобно писмо с почти същия текст е входирано може би в същия ден или следващия в деловодството на Община Велико Търново от името на сдружението "Янтра 2001". Ще се спре на т. 5 от искането относно бездомните кучета, които превземат детските площадки. Безспорно наредбата в държавата за кучетата и животните е така направена, че вмениява на кметовете целия контрол. Останал е неприятно изненадан от публикация във вестника и от отговора на отдел "Околна среда", в който се казва, че към настоящия момент в с. Леденик са регистрирани едва 7 бр. кучета, досега не е извършвана проверка от кмета на селото. Казва се, че е проведена работна среща с кмета на селото, на която му е разяснено какви действия да предприеме за изпълнение на общинската програма за овладяване на популацията. Досега кметът на селото не е организиран кампания по безплатна обработка на домашни кучета. Не обвинява никого, обвинява себе си. Прочита им кореспонденцията между него и отдел "Околна среда" от предходния мандат по въпроса, свързан с регистрацията на кучетата, със затруднението му с новата система за регистрация, молбата му от Общината да изпратят подготвен кадър, който поне 2 пъти в месеца в определен ден и час да направи тези регистрации. В отговора на Общината пише, че на проведеното обучение е присъствал представител на кметството - г-н Кръстев. Той счита, че едно обучение се провежда по следния ред - обучение, изпит, сертификат. Общината му е отговорила, че единствено кметство Леденик се затруднява да посочва данни в електронния регистър и затова може да изпраща служител от кметството в отдел "Околна среда" или да се обърне лично към фирмата ДОРАДОСОФТ ООД за обучение, което следва да заплати от бюджета на селото. Проблемът с кучетата повсеместно е голям. Иска поддържащите фирми да идват от време на време и да оказват съдействие. Помолвил е, ако има възможност фирмата да идва регулярно, поне веднъж в месеца, но да се доказва, че са идвали. Има затруднение с регистрирането на кучета, тъй като хора му отказват достъп до имота си и няма как да знае, че вътре има куче, без да е влязъл. Системата е объркана. Фирмата да минава регулярно - 1-2 пъти в месеца.

Д. Куздов - как те като комисия да му помогнат да се справи с това, как да го формулират като решение.

А. Кръстев - в момента кучето, което е общинско и е маркирано, трябва да минава дезинфекция и обезпаразитяване от време на време, отговорността на кого е - на кмета на населеното място. Но като не е обезпаразитено и ако ухапе някого, чия е отговорността - пак на кмета. Не е ветеринар и не може да отговаря за действията на уличните кучета. Най-много кучета има на детските площадки.

М. Михалев - има ли инциденти в селото.

А. Кръстев - има, има агресивни кучета.

Д. Куздов - тоест ангажимента на фирмата е да се грижи за безстопанствените кучета.

А. Кръстев - ангажиментът е на кметовете, но те нямат механизъм.

Д. Куздов - дава думата на представителя на отдел "Околна среда".

Мирослава Цонева - относно домашните кучета - с цел контрол на популацията бяха пуснали искане всички кметове да осигурят начини всички домашни кучета да бъдат регистрирани. Бездомните кучета не се появяват от нищото, това са домашни кучета, които са пуснати на свобода. Когато има контрол, когато са чипирани, когато се заплащат таксите за съответните кучета, имат контрол върху домашните и съответно върху бездомните кучета и знаят кое куче какво е. Много малко кметове направиха това, ходили са къща по къща да приканват собствениците да си направят регистрация. Относно безстопанствените кучета - г-н Кръстев знае какъв е редът: обажда се в отдела, от там изпращат екип. Но трябва да си направи

регистрация.

А. Кръстев - в други села изпраща ли се екипи.

Мирослава Цонева - изпращат се постоянно.

Д. Куздов - това прераства в личен разговор, няма нужда комисията да е свидетел на него.

Въпросът е как комисията може да помогне със справяне с проблема към момента.

М. Михалев - за мин. година има ли санкционирани стопани на кучета в цялата община, които не са ги регистрирали и какъв е редът за санкциониране; има ли регистрирани санкции на хора, които изоставят кучетата си; в момента какъв е капацитетът на приюта и може ли поема още кучета; какъв е проблемът да бъдат налагани глоби на недобросъвестни собственици, които искат да имат куче, а нямат отговорността да платят годишната такса. Всички виждат кучетата навсякъде, ясно е, че са хиляди в цялата община. Колко са регистрираните? Кой трябва да бъде контролът - за населените места е кметът на населеното място, а в общинския център кой е?

Мирослава Цонева - за домашните кучета собствениците подават документи, регистрират се, чипират се от ветеринарните лекари, има национална база, в която ветеринарите подават информация за това и каква е числеността на чипираните кучета на територията на общината, на града, на населеното място. Общината има достъп до тази база, в нея се правят и регистрациите на домашните кучета. Към момента не е подготвена да даде точни цифри.

М. Михалев - в селата кметовете са задължени да ходят къща по къща, за да запишат колко кучета има, а тук в града кой проверява колко кучета има.

Мирослава Цонева - в града по-голяма част от хората си водят кучетата на ветеринари и те правят това.

А. Кръстев - предложението му е един път в месеца регулярно представител от поддържащата фирма да минава в с. Леденик, да обезпаразитява маркираното безстопанствено куче, да констатира дали то отговаря на критерии да няма тения, бяс и други.

Д. Куздов - фирмата, която е ангажирана с това, има ли график, с който е задължена да обикаля тези населени места.

Мирослава Цонева - не, графикът е в отдел "Околна среда", когато получат сигнал, преценяват необходимостта и изпращат представители на фирмата. Не е целесъобразно да бъде изготвен такъв график, защото винаги има случаи, когато в дадена ситуация трябва да се реагира по преценка на експерта в зависимост от тежестта на ситуацията.

А. Кръстев - миналата година е регистрирал 2 кучета. А град Велико Търново е регистрирал за година 6 кучета в града. Трябва да се намери решение да се работи заедно.

Мирослава Цонева - не може да каже точна цифра.

М. Михалев - не е в компетенциите на комисията да вземе решение по този казус, защото ситуацията с бездомните кучета в града и останалите населени места е прекалено тежка. Свидетели са как маркирани и кастрирани кучета се сдобиват с потомство, как приютът е препълнен, как хората стават все по-недобросъвестни, откъдето идва проблемът. Те си пускат кучетата в градската среда и в населените места просто така, след което тези кучета стават грижа на цялото общество. Не са виновни кучетата, виновни са хората, които са ги пуснали, както и липсата на какъвто и да било контрол. Всички знаят въпросната фирма колко работа е свършила през годините. Не може да прецени дали действително работата се върши както трябва. Тази тема трябва да бъде продължена в отделна дискусия, а не те като комисия да вземат решение. Безстопанствените кучета са огромен проблем и той не може да бъде решен в комисията по СТДМ.

Д. Куздов - на база на изказването на г-н Михалев предлага да приемат искането на г-н Кръстев за сведение, така или иначе няма формулирано проекторешение, към което трябва да вземат конкретно отношение.

Комисията приема искането за сведение:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

4 - 292 / 09.02.2024: Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

5 - 314 / 16.02.2024: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми.

Становище на комисията: Сн. Данева - това е ежегоден кредит, който Общината взема.

Краткосрочен за 1 година. Револвиращ кредит, условията са описани. Това е кредит предимно за авансово финансиране на европейските проекти. Ползва се така, както се възстановяват сумите. След като се възстановят сумите, Общината връща кредита. Никога не е имало случай, в който да ползват цялата сумата, тя е за сигурност, че в определени моменти финансирането ще бъде гарантирано.

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

6 - 271 / 29.01.2024: Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година

Становище на комисията: Сн. Данева - представя накратко рамката на бюджета. При

конкретни въпроси ще бъде отговорено, присъстват голяма част от директорите на дирекции. М. Михалев - дават се средства за 3 футболни отбора - Килифарево, Никюп и Дебелец. Защо за Никюп и Килифарево са по 2 000 лв., а за Дебелец е 5 000 лв. Каква е разликата, едните по-добри ли са, другите по-лоши ли са. Миналата година са били по 3 000 лв., сега по 2 000 лв. Въпрос относно целевата субсидия за саниране на Езикова гимназия, за 4 млн.лв. Миналата година беше санирано ОУ "П.Р.Славейков" за 950 хил.лв. Каква е разликата, че за Езикова гимназия са необходими 4 пъти повече средства, размерът на двете училища е сходен.

М. Цонева - в училището "П.Р.Славейков" е частично внедряване на мерки за енергийна ефективност, докато в Езикова гимназия обемът и обхватът на инвестицията е много сложен. Освен мерки за енергийна ефективност е предвидено и мерки за основна реконструкция и ремонт, т.е. смяна на Ел. инсталация, ВиК инсталация, отоплителна система, дворното пространство, включително и на басейна. Критериите за допустимост на един такъв проект по Плана за възстановяване и устойчивост е да бъде интегриран проектът. Предвидена е и фотоволтаична система, която е част от мерките за внедряване на енергийна ефективност, която да доведе до ефективно намаляване на режимните разходи.

М. Михалев - след като се запознае конкретно с параметрите, с това, което ще бъде направено, ще зададе конкретни въпроси.

Н. Генчев - и от заглавието на проекта е видно - едното е реконструкция, другото - енергийна ефективност.

Г. Недев - може да разясни за отбора в Дебелец.

М. Михалев - желае някой от администрацията да разясни.

М. Маринов - в Дебелец има детска школа. Другите два отбора нямат детски школи. Тази година се възстановява стадионът в Килифарево, там са предвидени 20 000лв. за поливна инсталация. Когато се създаде детска школа там, също ще бъде увеличено финансирането. Финансират само детските школи.

М. Михалев - а за Никюп са отделени 2 000лв., там също няма детска школа.

Сн. Данева - в Никюп няма и отбор. Миналата година кметницата на Никюп е дала

становище, че не желае този отбор да е финансиран, защото не съществува.

Г. Недев - Никюп има 8 мача, от които са такси към БФС 220 лв., това прави около 1 800 лв., т.е. сумата ще е напълно достатъчна да си покрие разходите, които дължат към БФС. Дебелец има всички детски групи и мъжки отбор. Това на година е почти 12 000 лв., които плащат към БФС, както и 490 лв. наем на стадиона, който плащат към Общината. Това са над 6 000 лв. Подпомагането от Общината е необходимо, за да може да съществува. Иска да направят промяна в наредбата за финансиране на спортните клубове, надява се скоро да работят по тази промяна.

М. Михалев - ако има някакви данни, че футболният отбор на Никюп не се е явил на определена среща от сезона, нека Общината да каже.

Сн. Данева - имат писмени становища.

М. Михалев - че не се явяват на футболни срещи и провалят сезона, така ли да разбира.

Г. Недев - имало е сбивания, наказания.

М. Михалев - но това е в компетенциите на футбола, а не на кмета на селото. А в общината само 3 аматьорски клуба ли има, които трябва да бъдат финансирани.

Г. Недев - в общината са 4.

М. Маринов - най-голямата сума от селските отбори взема Килифарево, защото възстановяват стадиона.

М. Михалев - в Никюп момчетата са го правили с двете си ръце, никой не им е дал пари, какъв е този двоен стандарт. Има ли възможност да се вдигне субсидията с 1000 лв. на Никюп.

М. Маринов - всичко е решение на общинския съвет.

Н. Генчев - кметът на населеното място не е ли представител на общинското управление, кой трябва да даде становище и да взема решение по тези въпроси, БФС ли ще определи субсидията.

д-р М. Калейнски - каква е методиката за определяне на субсидията на населено място.

Н. Генчев - кметът на селото е дал становище, тъй като е най-наясно какво се случва в населеното място.

М. Михалев - да разбират, че кмет на населено място сам се отказва от пари за футболния си отбор.

д-р И. Александров - подкрепя проекта за бюджет, вижда една реалистична прогноза.

Предлага в рамките на следващите месеци администрацията да засили диалогът с централните институции, с министерствата, това ще доведе до промяна на цифрите за второто полугодие в параметрите, свързани с държавна отговорност за културните институти. Ще подкрепи бюджета.

Д. Бораджиев - чете статистика за 2022 г., че музенте са отчели 320 хил. посетители, в същото време е събраният туристически данък е около 180 хил.лв. Каква е причината Общината да не успява да си събира туристическия данък.

Сн. Данева - въпрос на деклариране от собствениците. Правени са съвместни проверки с НАП, но резултат не е голям. Системата ЕСТИ дори увеличи три пъти събираемостта.

Д. Бораджиев - какви мерки смята да предприеме Общината, а да си събира тези пари, защото реално губи от това нещо.

Н. Генчев - на сайта е публикувана стратегията за устойчивото развитие на туризма, г-н Бораджиев може да коментира и да предложи, каквото желае там, и се надява да го види на общественото обсъждане. В нея е предвидено като основна мярка създаването на механизъм за взаимодействие с туроператорите, туристическите предприятия, частния бизнес и Общината. Същото може да се открие и в стратегията за културата 2020-2030. От много години призовава за създаването на такъв механизъм, затова основна роля имат представителите на гражданите - общинския съвет. Няма никаква инициатива от нито един общински съветник до този момент. Моли всички да се запознаят със стратегията за туризма. В отговор на изказването на д-р Александров - Общината е в постоянен диалог с институциите. Предлага една техническа корекция в заглавието на приложение 13 за културния календар - да стане Програма "Култура" на Община Велико Търново за 2024 г., сегашното заглавие да остане като подзаглавие в скоби. Не се променя нищо, промяната е с цел синхронизиране на терминологията и формулировките с Националния план за

възстановяване и устойчивост в частта за култура, по писмо от Национален фонд "Култура". Той е определен за разпоредител, през него ще преминават абсолютно всички средства, насочени към културата. За да може формулировките да съответстват, е необходима тази корекция.

Д. Бораджиев - защо в Календара на културните събития отсъства голямото и значимо събитие на Общината - "Международния фолклорен фестивал".

Н. Генчев - ще влезе, технологичен проблем, получил е по-малко точки, прави се корекция в окончателното оценяване, искат да им дадат повече пари, защото са спечелили по-малко. Това е отворен документ, може да бъде включено във всеки един момент.

д-р М. Калейнски - бил е на обсъждането на бюджета, задал е въпрос какво се случва с предложения от граждани, които са включени в инвестиционни програми от минали години, дали ще бъдат включени автоматично. Лично е връчил на проф. Камарашев 2 предложения от граждани за отглеждане на програми от 2022 и 2023 г., т.е. Общината им казва, че ще ги включи, но не са включвани. Получил е отговор, че автоматично ги включват. Но в инвестиционната програма не е видял нито ред, че е станало автоматично. Ще внесе писмените предложения на гражданите, за да бъдат приложени към протокола. В инвестиционната програма освен предложения от институции, има ли одобрени предложения от граждани. Обикновеният гражданин как може да направи предложение, което да бъде заложено в нея, без значение в коя точка. На какво се дължат неразплатените плащания за миналата година и защо толкова малко очаквани приходи от неразплатени плащания за тази година.

М. Маринов - от просрочените вземания - около 115-116 хил.лв. Това са сигурните вземания, на база на приключващи съдебни процедури. Такива приходи ще се видят в промените по бюджета в приходната част. Относно неразплатените плащания - имаше големи суми, свързани с централизирани плащания. Пример е плащането към ОУ "П.Р.Славейков" от Фонд Енергийна ефективност. Парите са дошли след Нова година, след което са били разплатени. Това е причината да останат като просрочени. Общината не надхвърля лимитите си по закона за публичните финанси. Относно предложенията от граждани - в инвестиционната програма намират отражение предложения на група от граждани, не на индивидуални граждани. Типичен пример е подпорната стена на ул. Полтава, където очевидно се оформя проблем на група от граждани, миналата година бяха заложени средства за проектиране, тази година предвиждат да се стартира изграждането на стената.

д-р М. Калейнски - както и стената в старата болница

М. Маринов - те са четири стени с разрешение за строеж на доста големи стойности.
инж. Д. Кечев - разглеждат всички предложения от граждани, някои от тях влизат в инвестиционната програма, ако са добре обосновани.

д-р М. Калейнски - това е дребна тема, но предвид това, че кореспонденцията е от 2022 г., след това през 2023 г. не са включени също. Остава ги за протокола да бъдат приложени.

Комисията приема техническата корекция на заглавието на приложение 13 - да стане Програма "Култура" на Община Велико Търново за 2024 г., а сегашното да остане в скоби:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Комисията приема предложението с направената техническа корекция в приложение 13:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 20.02.2024, от 15:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов - Присъствал

Присъствал

- Александра Трифонова
- Валентин Точков
- Димитър Манолов
- Иван Александров
- Йордан Свраков
- Мавроди Калейнски
- Соня Будева

Присъствали още

Снежана Данева - заместник-кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител на Община В. Търново
експерти от дирекция "БФ"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Жоро Ковачев - дирекция "СДЗ"

Радослав Генчев - управител Домашен социален патронаж

д-р Стела Денчева и Юлия Владкова - СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" ЕООД

Антон Кръстев - кмет с. Леденик
граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов - дава думата за предложения по проекта за дневен ред. Няма постъпили такива.

Гласуване на проекта за дневен ред:

1. Проект на бюджет за 2024 г., Вх. № 271/29.01.2024 г.

2. Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми, Вх. № 314/16.02.2024 г.

3. Предоставяне на СБАЛПФЗ"Д-р.Трейман"ЕООД на допълнителна парична вноска от едноличния собственик на капитала -Община Велико Търново, Вх. № 319/16.02.2024 г.

4. Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 г., Вх. № 279/30.01.2024

- г.
5. Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 г., Вх. № 292/09.02.2024 г.
 6. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка M02 "Подобряване на социалната инфраструктура" на Проект " Красива България" – 2024 г., Вх. № 340/16.02.2024 г.
 7. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Целева програма "Подобряване на материалната база и автопарка за разнос на храна на Домашен социален патронаж", филиал Ново село, Вх. № 341/16.02.2024 г.
 8. Разкриване Клуб на пенсионера и инвалида в с. Войнежа, Вх. № 337/16.02.2024 г.
 9. Предоставяне на общински жилища за нуждите на МОБАЛ "Ст.Черкезов"-АД, гр. Велико Търново, Вх. № 332/16.02.2024 г.
 10. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 328/16.02.2024 г.
 11. Искане от кмета на с. Леденик, Вх. № 249/22.01.2024 г.

Комисията приема дневния ред:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 271 / 29.01.2024: Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година
Становище на комисията: Сн. Данева - представя накратко рамката на бюджета. При конкретни въпроси ще бъде отговорено, присъстват голяма част от директорите на дирекции. М. Михалев - дават се средства за 3 футболни отбора - Килифарево, Никюп и Дебелец. Защо за Никюп и Килифарево са по 2 000 лв., а за Дебелец е 5 000 лв. Каква е разликата, едните по-добри ли са, другите по-лоши ли са. Миналата година са били по 3 000 лв., сега по 2 000 лв. Въпрос относно целевата субсидия за саниране на Езикова гимназия, за 4 млн.лв. Миналата година беше санирано ОУ "П.Р.Славейков" за 950 хил.лв. Каква е разликата, че за Езикова гимназия са необходими 4 пъти повече средства, размерът на двете училища е сходен.

М. Цонева - в училището "П.Р.Славейков" е частично внедряване на мерки за енергийна ефективност, докато в Езикова гимназия обемът и обхватът на инвестицията е много по-сложен. Освен мерки за енергийна ефективност е предвидено и мерки за основна реконструкция и ремонт, т.е. смяна на Ел. инсталация, ВиК инсталация, отоплителна система, дворното пространство, включително и на басейна. Критериите за допустимост на един такъв проект по Плана за възстановяване и устойчивост е да бъде интегриран проектът. Предвидена е и фотоволтаична система, която е част от мерките за внедряване на енергийна ефективност, която да доведе до ефективно намаляване на режимните разходи.

М. Михалев - след като се запознае конкретно с параметрите, с това, което ще бъде направено, ще зададе конкретни въпроси.

Н. Генчев - и от заглавието на проекта е видно - едното е реконструкция, другото - енергийна ефективност.

Г. Недев - може да разясни за отбора в Дебелец.

М. Михалев - желае някой от администрацията да разясни.

М. Маринов - в Дебелец има детска школа. Другите два отбора нямат детски школи. Тази година се възстановява стадионът в Килифарево, там са предвидени 20 000лв. за поливна инсталация. Когато се създаде детска школа там, също ще бъде увеличено финансирането. Финансират само детските школи.

М. Михалев - а за Никюп са отделени 2 000лв., там също няма детска школа.

Сн. Данева - в Никюп няма и отбор. Миналата година кметницата на Никюп е дала становище, че не желае този отбор да е финансиран, защото не съществува.

Г. Недев - Никюп има 8 мача, от които са такси към БФС 220 лв., това прави около 1 800 лв., т.е.сумата ще е напълно достатъчна да си покрие разходите, които дължат към БФС. Дебелец

има всички детски групи и мъжки отбор. Това на година е почти 12 000 лв., които плащат към БФС, както и 490 лв. наем на стадиона, който плащат към Общината. Това са над 6 000 лв. Подпомагането от Общината е необходимо, за да може да съществува. Иска да направят промяна в наредбата за финансиране на спортните клубове, надява се скоро да работят по тази промяна.

М. Михалев - ако има някакви данни, че футболният отбор на Никюп не се е явил на определена среща от сезона, нека Общината да каже.

Сн. Данева - имат писмени становища.

М. Михалев - че не се явяват на футболни срещи и провалят сезона, така ли да разбира.

Г. Недев - имало е сбивания, наказания.

М. Михалев - но това е в компетенциите на футбола, а не на кмета на селото. А в общината само 3 аматьорски клуба ли има, които трябва да бъдат финансирани.

Г. Недев - в общината са 4.

М. Маринов - най-голямата сума от селските отбори взема Килифарево, защото възстановяват стадиона.

М. Михалев - в Никюп момчетата са го правили с двете си ръце, никой не им е дал пари, какъв е този двоен стандарт. Има ли възможност да се вдигне субсидията с 1000 лв. на Никюп.

М. Маринов - всичко е решение на общинския съвет.

Н. Генчев - кметът на населеното място не е ли представител на общинското управление, кой трябва да даде становище и да взема решение по тези въпроси, БФС ли ще определи субсидията.

д-р М. Калейнски - каква е методиката за определяне на субсидията на населено място.

Н. Генчев - кметът на селото е дал становище, тъй като е най-наясно какво се случва в населеното място.

М. Михалев - да разбират, че кмет на населено място сам се отказва от пари за футболния си отбор.

д-р И. Александров - подкрепя проекта за бюджет, вижда една реалистична прогноза.

Предлага в рамките на следващите месеци администрацията да засили диалогът с централните институции, с министерствата, това ще доведе до промяна на цифрите за второто полугодие в параметрите, свързани с държавна отговорност за културните институти. Ще подкрепи бюджета.

Д. Бораджиев - чете статистика за 2022 г., че музеите са отчели 320 хил. посетители, в същото време е събраният туристически данък е около 180 хил.лв. Каква е причината Общината да не успява да си събира туристическия данък.

Сн. Данева - въпрос на деклариране от собствениците. Правени са съвместни проверки с НАП, но резултат не е голям. Системата ЕСТИ дори увеличи три пъти събираемостта.

Д. Бораджиев - какви мерки смята да предприеме Общината, а да си събира тези пари, защото реално губи от това нещо.

Н. Генчев - на сайта е публикувана стратегията за устойчивото развитие на туризма, г-н Бораджиев може да коментира и да предложи, каквото желае там, и се надява да го види на общественото обсъждане. В нея е предвидено като основна мярка създаването на механизъм за взаимодействие с туроператорите, туристическите предприятия, частния бизнес и Общината. Същото може да се открие и в стратегията за културата 2020-2030. От много години призовава за създаването на такъв механизъм, затова основна роля имат представителите на гражданите - общинския съвет. Няма никаква инициатива от нито един общински съветник до този момент. Моли всички да се запознаят със стратегията за туризма. В отговор на изказването на д-р Александров - Общината е в постоянен диалог с институциите. Предлага една техническа корекция в заглавието на приложение 13 за културния календар - да стане Програма "Култура" на Община Велико Търново за 2024 г., сегашното заглавие да остане като подзаглавие в скоби. Не се променя нищо, промяната е с цел синхронизиране на терминологията и формулировките с Националния план за възстановяване и устойчивост в частта за култура, по писмо от Национален фонд "Култура". Той е определен за разпоредител, през него ще преминават абсолютно всички средства, насочени към културата. За да може формулировките да съответстват, е необходима тази

корекция.

Д. Бораджиев - защо в Календара на културните събития отсъства голямото и значимо събитие на Общината - "Международния фолклорен фестивал".

Н. Генчев - ще влезе, технологичен проблем, получил е по-малко точки, прави се корекция в окончателното оценяване, искат да им дадат повече пари, защото са спечелили по-малко. Това е отворен документ, може да бъде включено във всеки един момент.

д-р М. Калейнски - бил е на обсъждането на бюджета, задал е въпрос какво се случва с предложения от граждани, които са включени в инвестиционни програми от минали години, дали ще бъдат включени автоматично. Лично е връчил на проф. Камарашев 2 предложения от граждани за отлежаване на програми от 2022 и 2023 г., т.е. Общината им казва, че ще ги включи, но не са включвани. Получил е отговор, че автоматично ги включват. Но в инвестиционната програма не е видял нито ред, че е станало автоматично. Ще внесе писмените предложения на гражданите, за да бъдат приложени към протокола. В инвестиционната програма освен предложения от институции, има ли одобрени предложения от граждани. Обикновеният гражданин как може да направи предложение, което да бъде заложено в нея, без значение в коя точка. На какво се дължат неразплатените плащания за миналата година и защо толкова малко очаквани приходи от неразплатени плащания за тази година.

М. Маринов - от просрочените вземания - около 115-116 хил.лв. Това са сигурните вземания, на база на приключващи съдебни процедури. Такива приходи ще се видят в промените по бюджета в приходната част. Относно неразплатените плащания - имаше големи суми, свързани с централизираните плащания. Пример е плащането към ОУ "П.Р.Славейков" от Фонд Енергийна ефективност. Парите са дошли след Нова година, след което са били разплатени. Това е причината да останат като просрочени. Общината не надхвърля лимитите си по закона за публичните финанси. Относно предложенията от граждани - в инвестиционната програма намират отражение предложения на група от граждани, не на индивидуални граждани. Типичен пример е подпорната стена на ул. Полтава, където очевидно се оформя проблем на група от граждани, миналата година бяха заложени средства за проектиране, тази година предвиждат да се стартира изграждането на стената.

д-р М. Калейнски - както и стената в старата болница

М. Маринов - те са четири стени с разрешение за строеж на доста големи стойности.

инж. Д. Кечев - разглеждат всички предложения от граждани, някои от тях влизат в инвестиционната програма, ако са добре обосновани.

д-р М. Калейнски - това е дребна тема, но предвид това, че кореспонденцията е от 2022 г., след това през 2023 г. не са включени също. Остава ги за протокола да бъдат приложени.

Комисията приема техническата корекция на заглавието на приложение 13 - да стане Програма "Култура" на Община Велико Търново за 2024 г., а сегашното да остане в скоби: ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението с направената техническа корекция в приложение 13: ЗА - 5; ПРОТИВ - 1 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

3 - 314 / 16.02.2024: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми. Становище на комисията: Сн. Данева - това е ежегоден кредит, който Общината взема. Краткосрочен за 1 година. Револвиращ кредит, условията са описани. Това е кредит предимно за авансово финансиране на европейските проекти. Ползва се така, както се възстановяват сумите. След като се възстановят сумите, Общината връща кредита. Никога не е имало случай, в който да ползват цялата сумата, тя е за сигурност, че в определени моменти финансирането ще бъде гарантирано.

Комисията приема предложението: ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

4 - 319 / 16.02.2024: Предоставяне на СБАЛПФЗ"Д-р.Трейман"ЕООД на допълнителна парична вноска от едноличния собственик на капитала -Община Велико Търново.

Становище на комисията: Сн. Данева - постъпило е искане от управителя на белодробната болница да бъде отпуснат под някаква форма кредит на дружеството предвид финансови затруднения и задължения към НАП, натрупани след 2010 г. Регулярно дружеството е изплащало вноски към НАП, каквито са били по уговорка, но в някакъв момент НАП запорира имота в с. Шкорпиловци, собственост на дружеството, и извърши публична продажба на имота на стойност 50 % от пазарната оценка. Болницата е водила дела да си върне обратно имота и спечелила. Предвид това, че под заплаха е недовършеният корпус, публичният изпълнител запорира без да иска съгласие, Общината предлага да бъде дадена допълнителна парична вноска към дружеството по Търговския закон, който ще бъде като вид кредит към дружеството. Собственикът на капитала дава в определен момент на дружеството си, за да се решат определени проблеми. Искането на д-р Денчева е да бъде за 4 години, с гратисен период 1 година, тъй като дружеството има кредит и към Търговска банка, който ще обслужи към 2025 г. След това ще започне да обслужва този кредит под формата на допълнителна парична вноска, за да се спаси дружеството.

д-р Ст. Денчева - проблемите не са от сега, задълженията към НАП са натрупани през годините. В края на 2022 г. и началото на 2023 г. НАП е трябвало да отпише изтекли по давност лихви в размер на около 100 000 лв. Институцията е направила всичко възможно да не отпише лихвите и поиска да се възстановят 30 % от главницата. В началото на 2023 г. са имали договорка с ръководството на НАП, която е била само устна, но смята, че когато се провеждат разговори между институции в разширен формат с представители на страните, тези разговори са, за да се спазват договорките. Уговорката е била за цялата 2023 г. да не генерират нито стотинка задължения и да разплащат ежемесечно всички 10% от лихвите. От страна на болницата е спазена, но не и от страна на агенцията. В крайна сметка запорираха имота в Шкорпиловци. Информирала е Общината за случващото се, но никой не е очаквал да пуснат имота на търг, но го пуснаха и протече тръжна процедура. Появил се е кандидат, когато цената е била 50%. Считат, че търгът е бил нагласен и заради неспазената договорка, са обжалвали решението. Независимо заведените дела, НАП е вкарала във владение спечелилият търга. Болницата е спечелила и двете дела, след което НАП са поискали спешно изплащане на главницата, в противен случай ще обявят отново на търг имота.

Сн. Данева - провели са среща между НАП, Общината и дружеството. Подписали са споразумение със срок до края на март да изплатят тези главници, за да се обезпечи имота. Имат уверението на НАП, че ще го освободят веднага след внасяне на сумата.

д-р М. Калейнски - разбира каква е нуждата. Отправя препоръка към болницата да се обръща към принципала, когато има такива затруднения, защото за него, предполага и за станалите, това с имота в Шкорпиловци е нещо ново. Смята ли д-р Денчева, че тази сума е достатъчна, както и срокът за връщане на кредита е достатъчен.

д-р Ст. Денчева - смята, че ще бъде достатъчна сумата. Дали ще имат възможност да платят задълженията към Общината, не може да каже. Предстои им сериозна инвестиция във външния ремонт на сградата, в закупуване на апаратура. Смята, че 4-годишният период е малко малък, но предложението е такова, за да бъде съобразено с мандата на общинския съвет.

д-р М. Калейнски - тоест така направеното предложение им дава глътка въздух.

д-р Ст. Денчева - да.

д-р Н. Стойнов - да разбира, че тези средства ще бъдат използвани само за задълженията към НАП.

д-р Ст. Денчева - само НАП.

Д. Манолов - има ли обезпечение върху кредита, който изтича 2025 г.

д-р Ст. Денчева - да, това са бъдещите вземания на дружеството.

Д. Манолов - могат ли да се възползват от теглено на друг кредит.

д-р Ст. Денчева - след изтичането на този.

Д. Манолов - не е проблем връщането към Общината да обезпечат чрез кредит

д-р Ст. Денчева - това може да се случи в края на 2025 г. Дружеството работи със собствени средства и самоиздръжка. Медицинските апаратури не са евтини. Налагането на теглене на кредит смята, че може да е заради закупуване на нова апаратура.

Д. Манолов - от фонда, от който отпуснаха на Обредни дейности средства, не може ли да се отпусне сега на болницата по същия начин.

М. Маринов - не може, по-скоро търсят друг вариант.

Д. Манолов - няма ли възможност да участват по някакви проекти.

Сн. Данева - за всички е ясно, че дружеството не може само да се справи самостоятелно да направи каквото и да било. Обръща се към д-р Денчева - нека да карат стъпка по стъпка.

Предвидили са да входират цялостна реконструкция на Корпус 2 на дружеството, както и за оборудване с техника.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 279 / 30.01.2024: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 - та година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - 292 / 09.02.2024: Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

7 - 340 / 16.02.2024: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка М02 "Подобряване на социалната инфраструктура" на Проект " Красива България" - 2024 г. с Проект за "Реконструкция и модернизирание на базата на Домашен социален патронаж - Велико Търново, филиал с. Ново село

Становище на комисията: Н. Генчев - представя накратко проектите по двата проекта по "Красива България".

Д. Манолов - счита, че кардинално е сбъркано в тази сграда в Ново село да се налят тези пари. Чисто икономически погледнато, Общината разполага с много имоти. И чисто логистично не е сигурен дали това е най-доброто решение. Препоръка за в бъдеще когато се кандидатства по такива проекти, да се търси максимално удовлетворение и изразходване на разходите. Да се гледа с перспектива.

Н. Генчев - добре е да се мисли стратегически, благодари за препоръката. В друг общини си създават огромни комплекси, които решават всички проблеми.

д-р М. Калейнски - това се е създадо преди много години, селата от Ново село нататък не бяха обслужени въобще, нямаха домашен патронаж. Сега трябва да надградят, тези села, които са наоколо да бъдат обслужени максимално. В инвестиционната програма е видял, че се купува нов автомобил за нуждите на Домашния социален патронаж, това ли ще обслужва.

Н. Генчев - закупуване на автомобил на старо.

С. Бודהва - ще подкрепи; въпрос относно това, дали има хора, включени в списък на чакащи. Има ли предприети мерки да се предложи вариант за разширяване на услугата, предвид застаряването на населението.

Ж. Ковачев - след като успеят да направят ремонтните дейности и да поднови материалната база, ще успеят да вдигнат капацитета на базата. Тя в момента не може да готви за повече от 80 човека. Чакащите в момента са около 60-70 човека, които чакат да бъдат включени.

Проектът е на стойност 57 000 лв.

Д. Манолов - заложено ли е за колко хора ще се

**Комисията приема предложението:
ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 341 / 16.02.2024: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Целева програма "Подобряване на материалната база и автопарка за разнос на храна на Домашен социален патронаж", финансирана от Фонд "Социална закрила" с Проект за Подмяна на наличното оборудване и обзавеждане в базата на Домашен социален патронаж - Велико Търново, филиал с Ново село

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 337 / 16.02.2024: Приемане Решение за разкриване Клуб на пенсионера и инвалида в с. Войнежа.

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - има посочен 1 щат, има ли финанси за него. Ж. Ковачев - той е от съществуващите щатни бройки.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 332 / 16.02.2024: Предоставяне на общински жилища за нуждите на МОБАЛ "Ст.Черкезов"- АД,гр.Велико Търново

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов - идеята е, ако се появи млад надежден лекар, да му се даде едо общинско жилище.

Д. Манолов - от малките населени места има такива, където няма лични лекари. Има ли възможност към дирекцията "СДЗ" да се назначат здравни лица, на които по същия начин да им подсигурят жилища, и да посещават малките населени места. Едно от тези села е Беляковец, само на 3 км. от града. Когато се развива социална политика, смята, че това попада в тази сфера.

д-р Н. Стойнов - Общината може да назначи лекар на щат, но той не може да работи с договор по здравната каса.

Д. Манолов - не работи, това е социална дейности, ще прави прегледи, кръвно, захар.

д-р М. Калейнски - идеята на директора е тези млади специалисти да обслужват не само болницата, а и център за обслужване на неотложна помощ.

д-р Н. Стойнов - центърът е съществувал преди, сега се опитват да направят рестарт, опитват се да вкарат младите лекари в този кабинет и в спешната помощ, за да може да има денонощно обслужване на неспешните болни в извънработното време на личните лекари.

Д. Манолов - всички са съпричастни към здравеопазването и състоянието на болницата, но трябва да поглеждат и към малките населени места, защото те остават пренебрегнати.

А. Трифонова - доколкото разбира няма конкретни лекари, на които да се дадат тези апартаменти. Каква е гаранцията, че тези апартаменти ще отидат за тези бъдещи някога лекари, а не на някой вече...

д-р Н. Стойнов - не, идеята е да се привлекат млади лекари, дипломиращи се, като им се предложи жилище освен добра заплата и т.н. с условието да работят в болницата 5 години. Напуснат ли болницата, напускат апартаментите.

А. Трифонова - може ли да отпуснат апартаментите с условието отново да мине през тях, за да видят, че наистина става въпрос за млад лекар, дошъл да помага.

д-р М. Калейнски - да добавят следното: "да бъдат уведомени за назначението"

д-р Н. Стойнов - да бъдат уведомени при решение за отдаване.

Комисията приема предложението за допълнение към проекта за решение: Комисията по ЗСД да бъде уведомена при издаване на настанителната заповед.

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0
Комисията приема основното предложение:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

11 - 328 / 16.02.2024: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост-гр.
Килифарево

Становище на комисията: А. Трифонова - наемът от 330 лв. изглежда смешно малък.
д-р М. Калейнски - има едно старо решение на общинския съвет за здравните работници,
само и само да бъдат привлечени, да имат преференциран наем.

С. Будева - това си е социална услуга.

д-р И. Александров - практиката досега показва, че гласуват един символичен наем. На
лекарите им се налага да извършат един текущ ремонт на помещенията за собствена сметка.

Нека да се запази това - нисък наем, в същото време да им се дава възможност да развиват
своята дейности по селата.

Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 249 / 22.01.2024: Искане от кмета на с. Леденик

Становище на комисията: А. Кръстев - предлага да го приемат за информация.

Комисията приема искането за информация:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0 ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

приложение
към протокол

ДО
ИВАН ЛЮБЕНОВ
ДОМОУПРАВИТЕЛ

ИЗХ. № 2743 / 03.05.2023

Във връзка с Ваша молба, депозирана във Великотърновски общински съвет с вх. № 2838/09.03.2023 г., приложено Ви изпращаме отговор от Кмета на Община Велико Търново с вх. № 2993/03.05.2023 г.

Приложение: съгласно текста.


ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

С п.т. „Малка България“ №2, 5000 Велико Търново
т. 062/619 304, факс: 062/627 997
e-mail: mayorvt@vt.bla-bg.com

VELIKO TURNOVO MUNICIPALITY

2, Malka Bgaria Sq., 5000 Veliko Turnovo, BULGARIA
+359 02 619 304, fax +359 02 627 997
e-mail: mayorvt@vt.bla-bg.com

	ОБЩИНА В.ТЪРНОВО пощ. код 5000
	РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА <i>09-00-206#1/02.05.23г.</i>

ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА <i>№ 2993/03.05.23г.</i>

ДО
ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

На Ваш Изх. №2622/09.03.2023г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с постъпилото писмо с Вх. №09-00-206/09.03.2023г. в деловодната систе на Община Велико Търново от Великотърновски общински съвет, Ви уведомяваме следното: Общинската администрация в гр. Велико Търново има предвид необходимостта извършването на всички мероприятия свързани с подобряване експлоатационното състояние на настилката на паркинга, обслужващ жилищните сгради с административен адрес у „Йоновка“ №4 и №6, находящи се в гр. Велико Търново, като в тази връзка извършването на съответните СМР ще бъде предложено за включване в инвестиционната програма на общината за настоящата 2023 година.

С уважение,
Д-Р ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ
Кмет на Община Велико Търново



Д-р Ч. Аюбецов

03.05.23

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

С. п. „Майка България“ №2, 5000 Велико Търново
☎ 062/619 304, факс 062/627 997
✉ mayorvt@vt.bia.bg.com



VELIKO TURNOVO MUNICIPALITY

C. 2, Mama Bulgaria Sq., 5000 Veliko Turnovo, BULGARIA
☎ +359 62 619 304, fax +359 62 627 997
✉ mayorvt@vt.bia.bg.com



ОБЩИНА В. ТЪРНОВО
ПОЩ. КОД 5000

РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА

94III-9911-1/21.03.2023г.

ДО
Г-Н ИВАН ЛЮБЕНОВ
УПРАВИТЕЛ ЕС

Със задължение да уведоми всички заинтересовани лица!

Относно: Подобряване експлоатационното състояние на настилката на паркинга, обслужващ жилищните сгради с административен адрес ул. „Йоновка“ №4 и №6, находящи се в гр. Велико Търново

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛЮБЕНОВ,

Във връзка с постъпилата Ваша молба с Вх.№94III-9911-1/08.03.2023г. в деловодната система на Община Велико Търново, Ви уведомяваме следното:

Общинската администрация в гр. Велико Търново има предвид необходимостта от извършването на всички мероприятия свързани с подобряване експлоатационното състояние на настилката на паркинга, обслужващ жилищните сгради с административен адрес ул. „Йоновка“ №4 и №6, находящи се в гр. Велико Търново, като в тази връзка извършването на съответните СМР ще бъде предложено за включване в инвестиционната програма на общината за настоящата 2023 година

С уважение,

Д-Р ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ

Кмет на Община Велико Търново



приложение към
протокола

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО

С КОПИЕ:

ДО ОБЩНСКИТЕ СЪВЕТНИЦИ
ПРИ ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ПИСМЕНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ
към проект за бюджет на Община Велико Търново
за 2024 година

от Николай [REDACTED] Маринов,
от Деница [REDACTED] Яначкова,
с настоящ адрес с. [REDACTED]

/адрес за кореспонденция: [REDACTED]

Във връзка със сигнал вх. №1882/11.02.2022 г. на Община Велико Търново относно липсата на пътна настилка на улица „Трета“ в с. Пчелище;

Във връзка със сигнал с вх. №94-ДД-8120-2/01.10.2020 г. на Община Велико Търново относно липсата на пътна настилка на улица „Трета“ в с. Пчелище;

Във връзка със сигнал с вх. №94-ДД-8120-2#1/23.03.2021 г. на Община Велико Търново относно липсата на пътна настилка на улица „Трета“ в с. Пчелище;

Във връзка със сигнал с вх. №94-ДД-8120-4/25.10.2021 г. на Община Велико Търново на Община Велико Търново относно липсата на пътна настилка на улица „Трета“ в с. Пчелище.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

След множество сигнали през последните няколко години отново се обръщаме към Вас, тъй като ул. „Трета“ в село Пчелище община Велико Търново, продължава да е без асфалтово покритие. На нашата улица, както и в околностите, вече сме изтъквали има повече от 10 къщи и вили, които редовно се посещават, отделно от това има постоянно живеещи хора.

След последния входящ от нас сигнал бяхме уведомени с писмо изх. №09-00-266#1/06.04.2022 г. на Община В. Търново, че улица „Трета“ е станала част от предстоящите инвестиционни намерения за 2022 г. /съгласно Решение №894; Приложение №17а/.

През годините г-жа Гица Лазарова-кмет на с. Пчелище, в отговор на различните ни сигнали представяше разнообразни становища – че улицата не е приоритет на кметството, че трябва да приключи строителството на нашата вила, че има човек, който е против направата на улицата и т.н. и т.н.

Пишем за пореден път, тъй като г-жа Лазарова в публичната фейсбук група на с. Пчелище ни даде ясен писмен отговор на въпроса защо улицата не се асфалтира и защо дори не смята за необходимо да се чисти от натрупания сняг при бедствено положение. С оглед на представените публично отговори си направихме извод, че ако зависи от нея улицата никога няма да се асфалтира. Видно от писмените разговори, за кмета на с. Пчелище на въпросната улица съществуват общо 3 жители – двама по настоящ адрес и един по постоянен. Обръщаме внимание, че става въпрос за повече от 10 имота, на които има и постоянно живеещи хора, включително деца, които не са вписани в база данни на населението, към която тя стриктно се придържа. За съжаление се оказва /съобразно писмения разговор/, че останалите хора, плащащи данъци за имотите си не съществуват като такива за г-жа Лазарова, тъй като не са регистрирани по постоянен или настоящ адрес. Като доказателство прилагаме „скрийн шот“ на разговора в групата на селото, който стана публично достояние на голяма част от жителите чрез фейсбук. За съжаление впоследствие беше изтрил и затова останаха екранните снимки, които запазихме.

Отново обръщаме внимание, че неведнъж сме насипвали улицата със собствени средства – чакъл и други инертни материали, но това е временно решение, което не обезпечавя нормалното придвижване. Твърдението на един от предишните сигнали от страна на кметицата, че човек от улицата/нерегистриран по адрес в селото/ е против асфалтирането ѝ не считам за уместно, тъй като останалите, които искаме сме мнозинство, и това е един от заложените Конституционни принципи в една правова държава. Нормално е инфраструктурата в населените места да се подобрява, а не да се поддържа като в средновековието. Нейното твърдение от преди две години, че не са приключили строително-ремонтните работи, също не намирам за адекватно, тъй като по всяко някой може да реши да ремонтира, събаря, строи и т.н. По тази логика никога на някоя улица не трябва да се нанася асфалтово покритие.

Съгласно разпоредбата на чл. 48, ал.1, т.2, б.а и б. Б от Правилника за прилагане на Закона за пътищата, общините имат задължение да организират дейностите по поддържане на общинските пътища. Общините събират такса битови отпадъци и данък върху недвижимите имоти. С оглед на това, считаме за уместно да се осигури пътна настилка по която да достъпваме имотите си нормално. Според нас кметът на едно село трябва да бъде такъв на всички притежаващи имоти в населеното

до. Обръщам внимание, че ние сме и регистрирани по адрес в Пчелище.

Молим съобразно Вашите правомощия да обърнете вниманието писмено предложение и ул. „Трета“ в с. Пчелище, общинско да бъде включена в бюджета на Община Велико Търново за 2024 година.

Приложение:

- разпечатка на разговор с г-жа Тица Лазарова от фейсбук група Пчелище;
- снимки на улица „Трета“ в с. Пчелище.

[Redacted]

/Николай Маринов/

[Redacted]

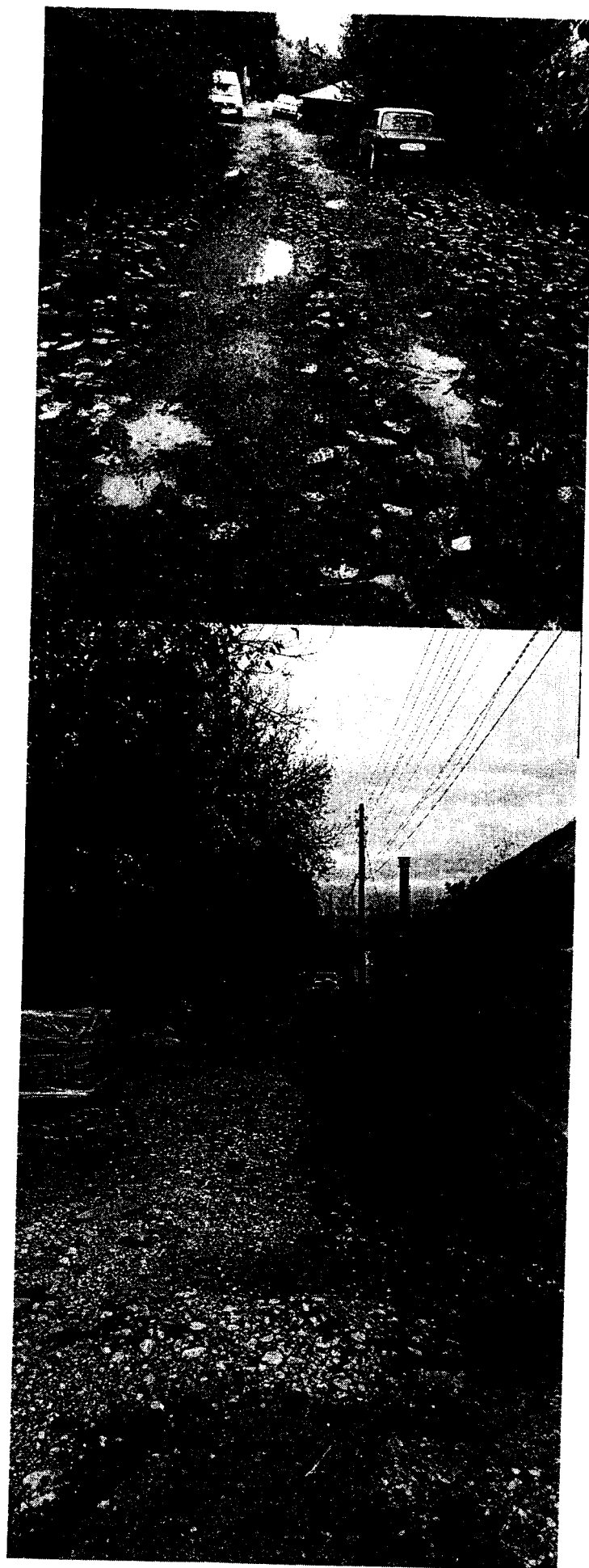
/Донция Яначкова/

[Redacted]

1.2024 г.

Велико Търново

**НЯКОЛКО СНИМКИ НА УЛИЦА „ТРЕТА“ И СЪСТОЯНИЕТО НА
ПЪТНАТА Й НАСТИЛКА**



Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 20.02.2024, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Стилян Найденов - Присъствал

Присъствал

- Мавроди Калейнски
- Методи Петров
- Михаил Михалев
- Николен Стойнов
- Соня Будава

Отсъствал

- Георги Недев

Присъствали още

Снежана Данева - заместник-кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител на Община Велико Търново

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Мартин Пандулчев - експерт, дирекция "СУТ"

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: Ст. Найденов -дава думата за предложения по проекта за дневен ред. Той предлага да включат един сигнал, адресиран до него, с Вх. № 344/20.02.2024 г., както и молба, Вх. № 80/05.12.2023 г. от предходно тяхно заседание, за да преразгледат решението си по нея, също и точка Разни, в която да могат да обсъдят други въпроси. Предлага да се включат като последни точки и дневния ред да придобие следния вид:

1.Проект за Бюджет 2024, Вх. № 271/29.01.2024 г.

2.Поемане на краткосрочен дълг, Вх. 314/16.02.2024 г.

3.Отговор във връзка с жалба Венета Колева – ул. „Княз Дондуков-Корсаков“, Вх. 247/22.01.2024 г.

4.Писмо-искане Антон Кръстев – кмет с. Леденик, Вх. № 249/22.01.2024 г.

5.Отговор във връзка с предложение Валерия Петрова – организация на движението, Вх. № 255-1/24.01.2024 г.

6.Отчет за 2023 г. на програма за управление на община Велико Търново 2019-2023, Вх. №

279/30.01.2024 г.

7.Програма за управление община В. Търново 2023-2027 г., Вх. № 292/09.02.2024 г.

8.Сигнал от собствениците на жил. кооперация на ул. „Бачо Киро“, Вх. № 307/15.02.2024 г.

9.Предложение за разпределение на бюджетни средства за населените места от Антон Кръстев, Вх. № 311/16.02.2024 г.

10.Сигнал, Вх. № 344/20.02.2024 г. от Пенка Ангелова

11.Молба, вх. № 80/05.12.2023 г. от Маргарита Тодорова

Комисията приема дневния ред:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 271 / 29.01.2024: Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година
Становище на комисията: М. Маринов - ако има въпроси, е насреща.

д-р М. Калейнски - имали са въпроси, но е отговорено изчерпателно в други комисии. Отново внася копия на две предложения на граждани, да се добавят към протокола. Същите предложения, които внесе и на комисията по ЗСД.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

3 - 314 / 16.02.2024: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми.
Становище на комисията: Комисията не приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

4 - 247 / 22.01.2024: Преписка по извършени действия от Общинска администрация свързани с жалби от Венета Колева

Становище на комисията: Ст. Найденов - инж. Кечев е тук, както и служител от дирекцията. Дава им думата да представят казуса.

М. Пандулчев - участвал е в оглед на този случай, свързан с безхаберие от страна на собствениците на съседен имот. Сграда, намираща се на по-ниско ниво от съседната кооперация, изградена на калкан с нея, по твърдение на жалбоподателката търпи от повреди от преки съседи от неизправна водоотвеждаща инсталация - улуци. Правени са многократно опити за предписания към собствениците на кооперацията, но предвид това, че те не са изрядни от страна на ЗУЕС и нямат домоуправител, комуникацията с тях е нищожна. Правен е опит да се дадат предписания с писмо, да се връчат във входа на кооперацията, но е неуспешен. По реда на АПК е залепено съобщението. Последната активност от страна на дирекцията е, че са изпратени до всички собственици писма с информацията, предписанията и закона, който трябва да спазват. В момента са в процес на връчване. Някои се връщат непотърсени. От залепеното съобщение имаше активност от един от собствениците, който е поискал протокол от извършената проверка на Общината, за сведение.

Ст. Найденов - той има навика да ходи по места, става дума за улицата от Полтава, северна част, крайната сграда преди стръмната част зад пощата - ул. Корсаков. Става дума за състоятелни хора, има офиси, счетоводни кантори, заведения. Налице е абсолютно безхаберие да не си поправят улуците, а жалбоподателката си е направила ремонт, добросъвестен собственик. Почти 4 години затруднена комуникация, без резултат. Предписанието на Общината е да си оправят проблема. Не е изпълнено до момента. Има една специална наредба във връзка с чл.225 и чл.195 от ЗУТ с предвидени в нея принудителни мерки. Говорил е с инж. Кечев, смятат, че е крайно време Общината да не е един призовконосител, а хората да се задействат и да видят, че има такива принудителни мерки. Необходимо е да има твърда ръка. Дава думата на инж. Кечев да разясни какво може да се направи, за да се

обединят около някакво решение.

С. Бужева - щом има нарушение, щом има правилник и ред, по който да се санкционира, така трябва да се действа.

д-р М. Калейнски - какви са правомощията на Общината в случая.

Ст. Найденов - ЗУТ вмениява доста правомощия на Общината, едното от тях е, че Общината може да извърши ремонта за своя сметка и после по съдебен ред да си възстанови средствата плюс санкцията.

д-р М. Калейнски - възможно ли е Общината да им избере домоуправител, тъй като е видно, че те не са си избрали.

Ст. Найденов - по закон, ако те не си изберат такъв, Общината може да им назначи служебен. инж. Д. Кечев - много е трудна комуникацията с такива хора, започва издирване по адреси, връчването на такова нещо коства голям ресурс. Това, което г-н Найденов предлага, е Общината да изпълни това, което пише в предписанието, след което по съдебен път да се води дело срещу собствениците и така да си възстанови средствата плюс санкцията.

Процедурата я има разписана.

д-р Н. Стойнов - има ли съдебна практика някъде другаде да се е случило такова нещо.

инж. Д. Кечев - не са проверявали за съдебна практика, говорили са с други общини, за жалост има много случаи, където да се обжалва това от другата страна.

Ст. Найденов - всички процедури от страна на Общината са спазени, видно от преписката.

д-р М. Калейнски - каква е процедурата за избора на домоуправител, след като са нередовни, а законът ги задължава да си изберат.

Ст. Найденов - трябва да ги извикат, а те досега не са се отзовавали.

д-р М. Калейнски - в правомощията им е да се стигне до домоуправител, който вече да бъде отговорно лице.

Ст. Найденов - стигайки до домоуправителя, ще имат просто едно лице за контакт. Тепърва пак ще чакат може би години...

д-р М. Калейнски - собствениците са длъжни по закон. Препоръката му е Общината да инициира процедура за избор на домоуправител, съгласно ЗУЕС.

М. Михалев - освен това предлага Общината да изпълни докрай процедурата, съгласно ЗУТ.

Ст. Найденов - предлага двете процедури - по ЗУЕС и по ЗУТ, да вървят паралелно.

Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0, Комисията приема предложенията за двете процедури - по ЗУЕС и по ЗУТ, които да вървят паралелно: Общината да спази процедурите за избор на служебен домоуправител, съгласно ЗУЕС. Общината да изпълни докрай процедурата по принудителната мярка, ако не се спази предписанието на кмета на Общината, съгласно ЗУТ.

5 - 249 / 22.01.2024: Искане от кмета на с. Леденик

Становище на комисията: А. Кръстев - предлага да се приеме за информация.

д-р М. Калейнски - предлага служители на общинския приют редовно да посещават всички населени места по изготвен график, с оглед превенция на безстопанствените животни.

М. Михалев - съгласен е с това предложение, но кой ще върши същото във Велико Търново, което се иска от кметовете на селата. Отговорността е стоварена върху кметовете. В градът кой проверява къща по къща.

Ст. Найденов - предлага да допълнят със следното - да препоръчат на Общината конкретно за град Велико Търново да се извършват редовни проверки на определените места за разходка на домашни любимци.

Със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0, Комисията взе следното решение: предлага служители на общинския приют редовно да посещават всички населени места по изготвен график, с оглед превенция на безстопанствените животни, както и препоръчва на Община Велико Търново да се извършват редовни проверки на определените места за разходка на домашни любимци.

6 - 255-1 / 24.01.2024: Становище от Кмета на Община Велико Търново
**Становище на комисията: Комисията приема за сведение:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 279 / 30.01.2024: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 - та година
**Становище на комисията: Комисията не приема предложението:
ЗА - 3; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

8 - 292 / 09.02.2024: Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 година
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

9 - 307 / 15.02.2024: Заявление - сигнал от собствениците на жилищна кооперация гр. В. Търново, ул. Бачо Киро №22
Становище на комисията: Ст. Найденов - предлага да изчакат становището на администрацията

**Комисията приема предложението да изчакат становището на общинска администрация:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 311 / 16.02.2024: Предложение за разпределение на бюджетните средства по населените места от Антон Кръстев - кмет на с. Леденик
**Становище на комисията: А. Кръстев - към инж. Кечев - във връзка с твърдението му, че уличната мрежа по населените места не отговаря на нито едно приложение от 2017 до 2023 г., има ли възможност да бъде проверено това до сесията, когато ще се приема бюджета за 2024 г. Да бъде измерена уличната мрежа по населените места, която е реална.
Ст. Найденов - не му се струва вероятно, дава думата на инж. Кечев.
инж. Д. Кечев - не е проблем да бъде направено, но какво го кара да смята, че не е реална.
А. Кръстев - ще може ли администрацията да направи реални измервания, ще бъде ли проблем, защото смята, че има големи отклонения.
инж. Д. Кечев - не може да бъде направено за ден-два. Това е доста работа.
Ст. Найденов - ако имат възможност, да предоставят такава справка.
инж. Д. Кечев - дължината на уличната мрежа се определя с предвиденото по плановете, без значение, че не са реализирани. Не се говори само за направените улици, а и за ненаправените, за предвидените за проекти.
А. Кръстев - проблем ли е това нещо да стане коректно.
инж. Д. Кечев - не е проблем.
А. Кръстев - според уличната мрежа, където има регулация и жилищни сгради, се дават средства за населението по Инвестиционна програма за ремонт на улици. На базата дължина улична мрежа им отпускат пари.
д-р М. Калейнски - има доста големи разлики в дължините на уличните мрежи на населените места.
Ст. Найденов - формулира предложението: Антон Кръстев - кмет на с. Леденик предлага с цел по-детайлна и обективна преценка на разпределение на средствата за съответните населени места да се актуализира информацията относно дължината на уличната мрежа в населените места на община Велико Търново.**

Във връзка с предложението на Антон Кръстев - кмет на с. Леденик, комисията предлага с цел по-детайлно и обективно разпределение на средствата за съответните населени места да бъде изготвена актуализирана справка за дължината на уличната мрежа в населените места на община Велико Търново.

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

А. Кръстев - на комисията по НПУОР са му казали, че от така написаното предложение не могат да разберат какво точно се иска. Има ли възможност комисията да направи проекторешение, с което да видят каква е тази методология на Общината, с който се разпределят средствата по населените места.

инж. Д. Кечев - средствата си ги разпределя сдружението.

А. Кръстев - няма такова сдружение в правния мир. Не знае как е разпределяно през годините. Твърди, че няма регистрирано такова сдружение.

Ст. Найденов - ще провери информацията.

М. Петров - кой членува в това сдружение

А. Кръстев - останалите 35 кметове и км.наместници, той се е оттеглил през 2017 г., защото е разбрал, че такова сдружение няма. Не смята за редно сдружение на кметове или кметове, които нямат компетенцията на финансиста, да правят методология и те да разпределят пари.

Ст. Найденов - г-н Кръстев кой предлага да я направи.

А. Кръстев - трябва да е ясно формулирана, подобна на методологията, която държавата прави към общините.

Ст. Найденов - проектът им за решение трябва да бъде, че искат да бъде представена методологията, по която се разпределят средствата.

А. Кръстев - предлага следния проект за решение: Във връзка с разглеждане и обсъждане на предложение, Вх. № 271/29.01.2024 г. относно ПРИемане на проект за бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от ЕС за 2024 г. на Община В. Търново и Инвестиционна програма за 2024 г., и във връзка с т. 25. Програма "Инициатива за местните общности" и т. 31. В срок до 30 дни след приемане на Бюджет 2024 и Инвестиционна програма за 2024 г. писмено да се информират кметовете и кметските наместници на населените места в община В. Търново за размера на бюджета им и Инвестиционната програма за 2024 г., по предложение на (комисията по ПГОБК да прецени на кого), финансовият отдел на Община В. Търново в срок от 10 дни след приемане на бюджета да представи механизъм с натурални показатели, с който е направено разпределението на средствата по т. 25 и т. 31 от проекта за бюджет 2024 г., както и определянето на бюджетите на всяко едно населено място. Същият да бъде предоставен на общинските съветници и на кметовете на населените места за допълнително разглеждане и сверка с обстоятелствата.

След проведена дискусия по предложението проект за решение във връзка с разглежданата точка, със ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0, комисията взе следното решение: Комисията предлага в срок от 10 дни след приемане на Бюджета за 2024 г., Община Велико Търново да представи механизъм с натурални показатели, с който е направено разпределението на средствата по т. 25 и т. 31 от проекта за бюджет 2024 г., както и определянето на бюджетите на всяко едно населено място. Същият да бъде предоставен на общинските съветници и на кметовете на населените места за допълнително разглеждане и сверка с обстоятелствата.

11 - 344 / 20.02.2024: Сигнал от Пенка Ангелова

Становище на комисията: Ст. Найденов - излага обстоятелствата по сигнала, адресиран до него.

д-р М. Калейнски - предлага да се изпрати до общинска администрация за становище.

**Комисията приема предложението и изисква становище от общинска администрация:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

12 - 80 / 05.12.2023: Жалба от Маргарита Тодорова

Становище на комисията: Ст. Найденов - припомня на комисията казуса, описан в жалбата. Решението, което бяха взели на предходно заседание, беше да препоръчат на домоуправителя на етажната собственост на ул. Иларион Драгостинов, да свика събрание по казуса и да представи решението от общото събрание. Но се оказва, че нямат домоуправител. Предлага да вземат решение да препоръчат на Общината да назначи домоуправител.

**Комисията препоръчва на Общината да спази изискванията на ЗУЕС:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

ОБЩИНСКО УПРАВЛЕНИЕ
КОМУНАЛНО СЪБВЕТО
ОБЩИНСКИ ИНДЕКС И ДАТА

№ 344/20.02.2017

До Г-н председател,
на Комисията на
проблеми на гранич-
данското общество

СЛУЖБА

от Денка

Ангелова

Уважаемие Г-н председател,
моля да Ви запозная с моя проблем.
Всичко започва през 2019г. когато
моите комшини започват да правят
ремонт, без разрешение, без съгласието
от неговите фирми и без мое
съгласие. Въпросното лице се
намира на ул. Цар Иван Асен II 5-
втори етаж. Ремонтта им започва
све сдбарянето на няколко вътрешни
стени и стигат до парашета на
терасата им който също беше пре-
махнат, да превозват към стаята.
Маята къща е на отделен парцел
построена на кацкан до неговата.
Парашетът който е до сивката ми
беше премахнат без да се направи
стена с която да отделим двата
къщи. Правя осмислени селно
което захваща за моята
сивка. Разговорях с тях те
трябва да се отдели къщата

и да не е захванато осигурението
за монтаж стена, че трябваше
параметър да се измисли до горе и
да си захванат осигурението за
въздушна стена по този начин
квещите се разделят, и те решиха
че няма да стане така ще е
както те канат ако трябва
здобивка ще си платят но така
ще е. Това са техни думи и
явно така стана. Но питам се
кой взе добивката, кой даде
моето съгласие за този отговор
няма само ще бъдат и никакви
решение. На 05.01.2020г. подавам
първата си жалба в общината.
Получавам нещо като отговор
с голямо забавление и нещо
конкретно по места жалба.
Следва възражение изпратиха
ми няколко технически които
не знаехт как сиена на кого е
и какво е квота на калкан
Само М. Мвачков каза че няма
обща сиена между два калкана
както бяха установили техни-
ските в общината. Никой
обаче не му повярва за къмет
и някой си мнн. Велев казал
че сиената била обща.
Продължавам да си пращам
жалби ходих при М. Маринков

Който първи конституира нарушението и никаква корекция, всичко се потулва. Ходих при Кесев видях условията обеща ми че ще направи всичко възможно три месеца ми дави и накрая ми каза че ме е излъгал. След това Камарашев дойде на място условията има нарушение но и той нищо не направи. Ходих при Малаков и къде ли не м до София ища казаха ми کہ трябва да решим нещо нищо не ми прави. До 21г, той да не и разрешително нямаме. Всичко се бабеше умислено, защото който нищо не ми направи през времето докато ми излезе разрешителното, **кой взе глобещката!**

Но пак казвам искам да се премахне осъбкението от моят страна това в разрешителното от НННКИ София не е спомената никъде.

Кметът продължава да се показва колко е некомпетентен като поведението в общината, толкова и сама имам с които си протворсет. Един път ми пишай да има захващане следващия ми пишай няма такова нещо

Историята е много дълга
немнога всичко да опитам наглед
се да се срещнем да ви покажа
какви мисли и отговори съм
получавала, това са посты
ней години. Незнам как кога
да се обърна все затова,
Уважаеми Р-Н председател
моя ви най сърдечно да ми
обърнете малко внимание и
да се реши този проблем.
Мислам къщата ми да бъде
отделна от неговото приобщаване
не виждам да е толкова сложно
да си изгради стена 1,20см и
да си захване осибклеността там
Изпращам снимки за визуална
информация, а може и на място
адресът е
Казвали се Тенка Ангелова
Тенка

искрено ви благодаря ако се
заемете с решаване на проблема ми

19.02.24г.

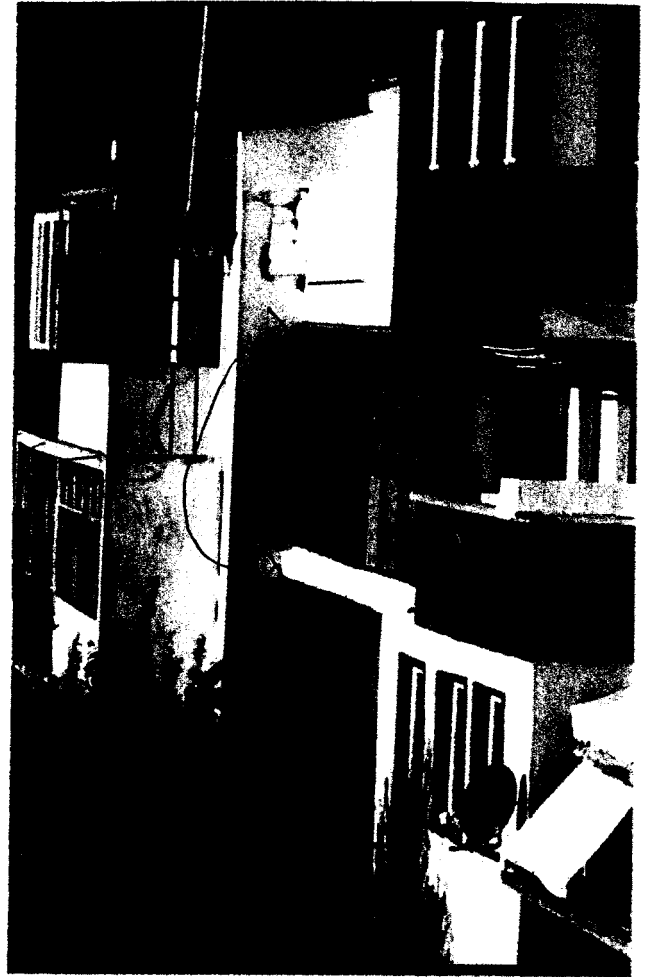
С уважение,

Тенка Ангелова

1




3.




2.



	ОБЩИНА ВЪРНОВО ПОЩ. КОД 5000 2
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА	
94 ММ-4046-1/11.12.2019	

До УОМисия
по проблемите на
гражданското общество
и борба с корупцията

	ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА	
Вх. № 80/05.12.232 ЖС а. Д. Б. А	

Копие: До Председателя
на РЛ по ПРДБЧ

от Маргарита

Тодорова

Уважаема Комисия,

Уведолявам, Вн, че имам две декларации
две жилища в Община - В.Търново, като първата
е с № 94-мм-4046-1/11.06.2019г. и втората е
с № 94-мм-4046-2/04.11.2019г. В които най-
подробно съм изложила фактите, които се
отнасят до определени лица и които се
темно в продължителен беге на 10г. не
смазва ЗУЕГ и Правителств за корупцията.

Вместо да получа помощ, като гражданка
на Община В.Търново, получа два незадоволителни
отговора, които се наложиха сама да
получа от отдел - Етажна естетика и
Опазване на околната среда.

Това касае моята горва и жилища, както
и за първата жилища в кривата на виа.

С решение на Окръжен съд В.Търново
собствеността беше произведена за нейните

с решение с протокола № 20/06.02.2023г.

Ду сега по този начин не получих отговор и помощ от Община В. Терново.

Моля, да бъде съставена комисия, която да извърши правната оценка и решение за разрешаване на този изключителен проблем.

Общам съдействие от Ваша страна.

1. Проматан еднина - 14 бр.
2. Експертно становище - 1 бр.
от Вещи мжа - Районен - 1 бр.
суд. В. Терново
3. Судбно решение - 1 бр | Акт за връзка:
4. Судбно решение у-в. Мгр. Димитр Терново
5. Отговор на жалба -
2 бр. Маргарита Подорова

присъдени
като претържени

ДО
ИВАН ЛЮБЕНОВ
ДОМОУПРАВИТЕЛ

вх. № = 2773 / 03 05 232

Във връзка с Ваша молба, депозирана във Великотърновски общински съвет с вх. № 2838/09.03.2023 г., приложено Ви изпращаме отговор от Кмета на Община Велико Търново с вх. № 2993/03.05.2023 г.

Приложение: съгласно текста.

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ

ОБЩИНА **ВЕЛИКО ТЪРНОВО**

С пл. „Матка Българка“ №2, 5000 Велико Търново
т. 062/619 304, факс: 062/627 997
e-mail: mayorvt@vt.bla-bg.com

VELIKO TURNOVO MUNICIPALITY

С 2, Matka Bulgaria Sq., 5000 Veliko Turnovo, BULGARIA
т. +359 62 619 304, fax +359 62 627 997
e-mail: mayorvt@vt.bla-bg.com



ОБЩИНА **В. ТЪРНОВО**
ПОЩ. КОД 5000

РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА

09-00-206 # 11.02.05.23г.

ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА
№ 2993 / 03.05.23г.

ДО
ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

На Ваш Изх. №2622/09.03.2023г.

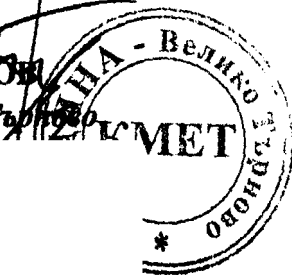
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с постъпилото писмо с Вх. №09-00-206/09.03.2023г. в деловодната систем на Община Велико Търново от Великотърновски общински съвет, Ви уведомявам следното:

Общинската администрация в гр. Велико Търново има предвид необходимостта от извършването на всички мероприятия свързани с подобряване експлоатационното състояние на настилката на паркинга, обслужващ жилищните сгради с административен адрес ул. „Йоновка“ №4 и №6, находящи се в гр. Велико Търново, като в тази връзка извършването на съответните СМР ще бъде предложено за включване в инвестиционната програма на общината за настоящата 2023 година.

С уважение,

Д-Р ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ
Кмет на Община Велико Търново



10: - Ч. Аюбеков

03.05.23

ОБЩИНА **ВЕЛИКО ТЪРНОВО**

С ул. „Майка България“ №2, 5000 Велико Търново
☎ 062/619 304, факс: 062/627 997
✉ mayorvt@vt.bia-bg.com



VELIKO TURNOVO MUNICIPALITY

С ул. „Malka Bulgaria Sq., 5000 Veliko Turnovo, BULGARIA
☎ +359 62 619 304, fax +359 62 627 997
✉ mayorvt@vt.bia-bg.com



ОБЩИНА **В.ТЪРНОВО**
ПОЩ. КОД 5000

РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА

94III-9911-1/21.03.05.231

ДО
Г-Н ИВАН ЛОБЕНОВ
УПРАВИТЕЛ ЕС

Със задължение да уведоми всички заинтересовани лица!

Относно: Подобряване експлоатационното състояние на настилката на паркинга, обслужващ жилищните сгради с административен адрес ул. „Йоновка“ №4 и №6, находящи се в гр. Велико Търново

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛОБЕНОВ,

Във връзка с постъпилата Ваша молба с Вх.№94ИИ-9911-1/08.03.2023г. в деловодната система на Община Велико Търново, Ви уведомяваме следното:

Общинската администрация в гр. Велико Търново има предвид необходимостта от извършването на всички мероприятия свързани с подобряване експлоатационното състояние на настилката на паркинга, обслужващ жилищните сгради с административен адрес ул. „Йоновка“ №4 и №6, находящи се в гр. Велико Търново, като в тази връзка извършването на съответните СМР ще бъде предложено за включване в инвестиционната програма на общината за настоящата 2023 година.

С уважение,

Д-Р ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ

Кмет на Община Велико Търново



приложение към
протокол

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО

С КОПИЕ:

ДО ОБЩНСКИТЕ СЪВЕТНИЦИ
ПРИ ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ПИСМЕНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ
към проект за бюджет на Община Велико Търново
за 2024 година

от Николай [REDACTED] Маринов, тел. [REDACTED]
от Деница [REDACTED] Яначкова, тел. [REDACTED]
с настоящ адрес [REDACTED]

/адрес за кореспонденция: [REDACTED]

Във връзка със сигнал вх. №1882/11.02.2022 г. на Община Велико Търново относно липсата на пътна настилка на улица „Трета“ в с. Пчелище;

Във връзка със сигнал с вх. №94-ДД-8120-2/01.10.2020 г. на Община Велико Търново относно липсата на пътна настилка на улица „Трета“ в с. Пчелище;

Във връзка със сигнал с вх. №94-ДД-8120-2#1/23.03-2021 г. на Община Велико Търново относно липсата на пътна настилка на улица „Трета“ в с. Пчелище;

Във връзка със сигнал с вх. №94-ДД-8120-4/25.10.2021 г. на Община Велико Търново на Община Велико Търново относно липсата на пътна настилка на улица „Трета“ в с. Пчелище.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

След множество сигнали през последните няколко години отново се обръщаме към Вас, тъй като ул. „Трета“ в село Пчелище община Велико Търново, продължава да е без асфалтово покритие. На нашата улица, както неведнъж сме изтъквали има повече от 10 къщи и вили, които редовно се посещават, отделно от това има постоянно живеещи хора.

След последния входящ от нас сигнал бяхме уведомени с писмо с изх. №09-00-266#1/06.04.2022 г. на Община В. Търново, че улица „Трета“ е станала част от предстоящите инвестиционни намерения за 2022 г. /съгласно Решение №894; Приложение №17а/.

През годините г-жа Гица Лазарова-кмет на с. Пчелище, в отговор на различните ни сигнали представяше разнообразни становища – че улицата не е приоритет на кметството, че трябва да приключи строителството на нашата вила, че има човек, който е против направата на улицата и т.н. и т.н.

Пишем за пореден път, тъй като г-жа Лазарова в публичната фейсбук група на с. Пчелище ни даде ясен писмен отговор на въпроса защо улицата не се асфалтира и защо дори не смята за необходимо да се чисти от натрупания сняг при бедствено положение. С оглед на представените публично отговори си направихме извод, че ако зависи от нея улицата никога няма да се асфалтира. Видно от писмените разговори, за кмета на с. Пчелище на въпросната улица съществуват общо 3 жители – двама по настоящ адрес и един по постоянен. Обръщаме внимание, че става въпрос за повече от 10 имота, на които има и постоянно живеещи хора, включително деца, които не са вписани в база данни на населението, към която тя стриктно се придържа. За съжаление се оказва /съобразно писмения разговор/, че останалите хора, плащащи данъци за имотите си не съществуват като такива за г-жа Лазарова, тъй като не са регистрирани по постоянен или настоящ адрес. Като доказателство прилагаме „скрийн шот“ на разговора в групата на селото, който стана публично достояние на голяма част от жителите чрез фейсбук. За съжаление впоследствие беше изтрил и затова останаха екранните снимки, които запазахме.

Отново обръщаме внимание, че неведнъж сме насипвали улицата със собствени средства – чакъл и други инертни материали, но това е временно решение, което не обезпечава нормалното придвижване. Твърдението на един от предишните сигнали от страна на кметицата, че човек от улицата/нерегистриран по адрес в селото/ е против асфалтирането ѝ не считам за уместно, тъй като останалите, които искаме сме мнозинство, и това е един от заложените Конституционни принципи в една правова държава. Нормално е инфраструктурата в населените места да се подобрява, а не да се поддържа като в средновековието. Нейното твърдение от преди две години, че не са приключили строително-ремонтните работи, също не намирам за адекватно, тъй като по всяко някой може да реши да ремонтира, събаря, строи и т.н. По тази логика никога на някоя улица не трябва да се нанася асфалтово покритие.

Съгласно разпоредбата на чл. 48, ал.1, т.2, б.а и б. Б от Правилника за прилагане на Закона за пътищата, общините имат задължение да организират дейностите по поддържане на общинските пътища, а Общините събират такса битови отпадъци и данък върху недвижимите имоти. С оглед на това, считаме за уместно да се осигури пътна настилка, по която да достъпваме имотите си нормално. Според нас кметът на едно село трябва да бъде такъв на всички, притежаващи имоти в населеното

то. Обръщам внимание, че ние сме и регистрирани по на
рес в Пчелище.

Молим съобразно Вашите правомощия да обърнете внима
цето писмено предложение и ул. „Трета“ в с. Пчелище, общ
рново да бъде включена в бюджета на Община Велико Търно
14 година.

Приложение:

- разпечатка на разговор с г-жа Гица Лазарова от фейсбук групат
елище;
- снимки на улица „Трета“ в с. Пчелище.



/Николай Маринов/

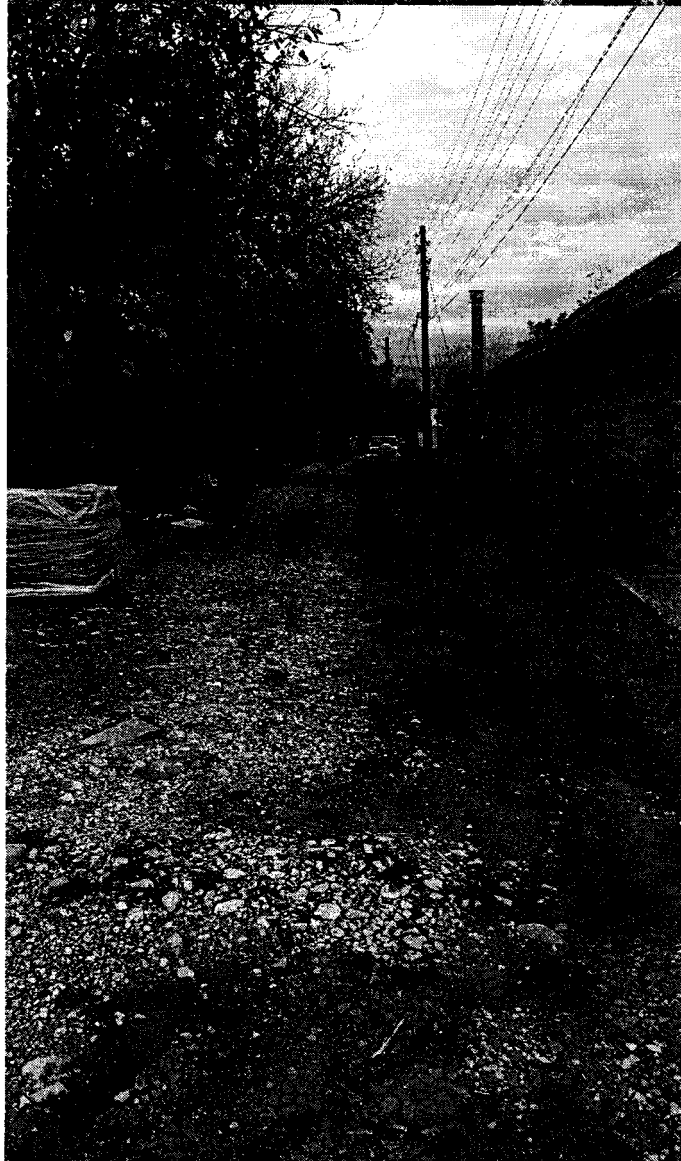
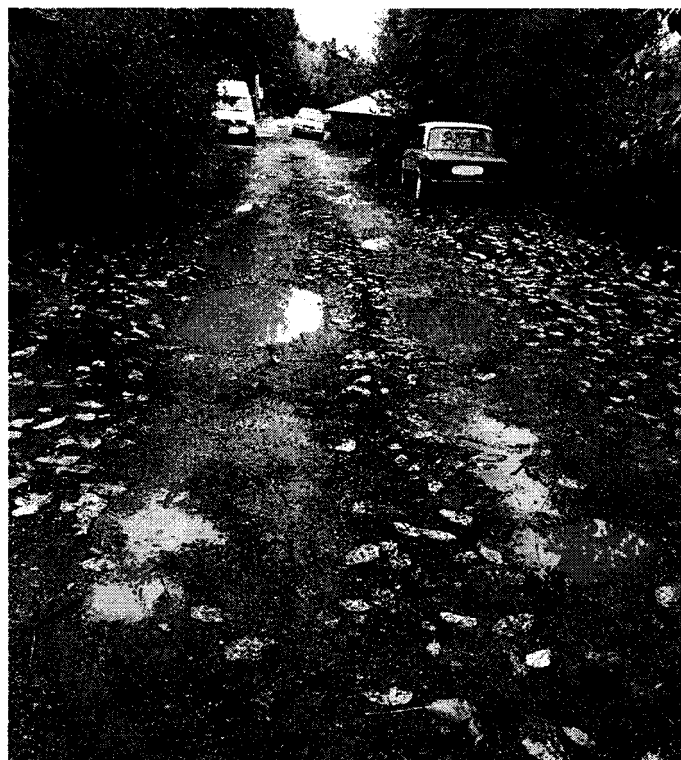


/Девида Яначкова/



1.2024 г.
Велико Търново

НЯКОЛКО СНИМКИ НА УЛИЦА „ТРЕТА“ И СЪСТОЯНИЕТО НА ПЪТНАТА ѝ НАСТИЛКА



Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТТП/

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 21.02.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТТП/".

Председател: Драгомир Йосифов - Присъствал

Присъствал

- Александра Трифонова
- Георги Марков
- Деян Хаджийски
- Йордан Свраков
- Калина Широкова
- Лили Матева
- Методи Петров
- Петко Тюфекчиев
- Тихомир Нанев
- Тодор Тодоров

Отсъствал по уважителни причини

- Борис Китанов

Присъствали още

Снежана Данева - заместник-кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител на Община В. Търново

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

арх. Д. Стаматова - гл. експерт дирекция "СУТ"

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - информира комисията, че кметът е оттеглил
свое предложение, Вх. № 334/16.02.2024 г., така че няма да се разглежда.

Гласуване на проекта за дневен ред:

1. Вх. № 307/15.02.24 г. – ЗАЯВЛЕНИЕ-СИГНАЛ, от собствениците на жилищна кооперация в гр. В. Търново, ул."Бачо Киро" No22
2. Вх. № 249/22.01.24 г. – Писмо искане от Кмет на кметство с. Леденик.
3. Вх. № 315/16.02.24 г. - Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на

територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора.

4. Вх. № 318/16.02.24 г. - Даване на позиция и мандат на представител на Община Велико Търново във връзка с провеждане на редовното заседание на Общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново.

5. Вх. № 320/16.02.24 г. - Приемане Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на община Велико Търново за 2023 г.

6. Вх. № 316/16.02.24 г. - Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план - парцеларен план (ПУП - ПП) за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура - водопровод, с. Шереметя

7. Вх. № 325/16.02.24 г. - Учредяване на право на строеж върху общинска земя.

8. Вх. № 333/16.02.24 г. - Сключване на допълнително споразумение.

9. Вх. № 327/16.02.24 г. - Продажба на недвижим имот по реда на чл.35 ал.3 от ЗОС.

10. Вх. № 279/30.01.24 г. - Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023-та година.

11. Вх. № 292/09.02.24 г. - Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023-2027 година.

12. Вх. № 311/16.02.24 г. – ПРЕДЛОЖЕНИЕ, относно: Разпределение на бюджетните средства по населените места.

13. Вх. № 313/16.02.24 г. – Утвърждаване на промените по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2023 г. на Община Велико Търново.

14. Вх. № 314/16.02.24 г. - Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти,

15. Вх. № 271/29.01.24 г. - Приемане Проект на бюджет за 2024 г.

16. Разни

Комисията приема дневния ред:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 307 / 15.02.2024: Заявление - сигнал от собствениците на жилищна кооперация гр. В. Търново, ул. Бачо Киро №22

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - предлага да поискат становище от общинска администрация. Дава думата за други предложения. Няма постъпили такива.

Комисията изисква становище от общинска администрация:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 249 / 22.01.2024: Искане от кмета на с. Леденик

Становище на комисията: арх. Йосифов дава думата на г-н Кръстев.

А. Кръстев - на комисията по НПУОР не беше запознат с допълнителната информация. Не е съгласен с част от нея - справката за приходите и разходите на с. Леденик за 2023 г.

Пропуснати са едни допълнителни 22 000 лв., които са от данъци, и едни 120 000 лв., които са продажба на имущество. Не са отбелязани 3% местна такса, която се плаща от приходите от продажба на имот. И приблизителната стойност, която излиза, че с. Леденик е почти на 0. Не е коректна информацията. Присъствал е лично на търга за продажбата на имота. Търгът е спечелен с цена 120 000 лв. Смята, че приходите от тази сделка, са приходи, които трябва да бъдат отразени в тази справка. Написаното в пресата, че приходите възлизат на 203 000 лв. за 2023 г., а разходите реално са 390 000 лв. и не се покриват, се оказва невярно. Предлага да приемат за информация искането му с Вх. №249/22.01.2024 г.

Комисията приема искането за информация:

ЗА - 11; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 315 / 16.02.2024: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособена територия , обслужвана от ВиК "Йовковци"ООД,гр. Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатацията на същите на ВиК оператора.

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - дава думата за изказвания. Няма такива

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

5 - 318 / 16.02.2024: Даване позиция и мандат на представител от Община Велико Търново във връзка с Общо събрание на Асоциация по ВиК обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци" ООД.

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - дава думата за изказвания. Няма такива

Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 320 / 16.02.2024: Приемане Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново на 2023 година.

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - дава думата за изказвания. Няма такива

Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 316 / 16.02.2024: Одобряване на задание и разрешение за изработване на ПУП-ПП / водопровод/-с. Шереметя

Становище на комисията: А. Трифонова - кой плаща разноските.

арх. Др. Йосифов - собственикът.

П. Тюфекчиев - каква е идеята

арх. Др. Йосифов - разяснява.

А. Трифонова - редовно ли се продава земеделската земя, на която после променят предназначението.

арх. Др. Йосифов - не се продава редовно, включена е в ОУП за промяна на предназначението. Тя е вече урбанизирана територия.

А. Трифонова - въпрос относно възстановяването на пътната настилка на улицата.

арх. Др. Йосифов - единствената му забележка, ако е уместна - смята, че не трябва да е парцеларен план, а план-схема.

арх. Д. Стаматова - водят се по разпоредби на ЗУТ, има и резолюция от гл.архитект за парцеларен план; по отношение на пътната настилка - това е предмет на инвестиционния проект, който ще се извършва, тук са на най-първия етап.

А. Трифонова - тоест сега ще дадат разрешение да се започне проектирането и после може да се окаже, че Общината трябва да възстанови пътна настилка.

арх. Д. Стаматова - сега са на етапа за разрешаване изработването на устройствения план.

арх. Др. Йосифов - схемата за електрификация е план-схема, а тук е парцеларен план. Нека да се мисли еднакво.

арх. Д. Стаматова - след като схемата за електрификация е процедирана заедно с ПУП-а, тук имат само линеен обект, това също е една причина да процедират парцеларен план. Тя се води по резолюцията на главния архитект, която е да се процедира като парцеларен план.

арх. Др. Йосифов - тоест това е предложението на администрацията, да се процедира като парцеларен план.

П. Тюфекчиев - мандати наред имат проблем с Каббе, където спряха преписката, заради липса на вода. Ако сега пуснат това нещо....

арх. Др. Йосифов - парцеларният план съгласуван ли е с ВиК
арх. Д. Стаматова - може да се приеме, че е съгласуван.
Г. Марков - за казуса с Каббе нямаше съгласуване от ВиК.
арх. Др. Йосифов - няма как да бъде издадено разрешение за строеж, без да бъде това нещо проектирано, допуснато и да влезе като цялост в разрешението за строеж. Имат становище на ВиК, не разбира дискусиата.

Комисията не приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -6

8 - 325 / 16.02.2024: Учредяване право на строеж върху общинска земя-гр. Велико Търново, ул."Рада Войвода"№15, вх. А, ет.6

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - поздравява този вносител, това е правилният начин, това е законовото основание да бъде допуснато такова нещо. Надява се да бъде добър пример за всички граждани.

Комисията приема предложението:
ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 333 / 16.02.2024: Сключване на допълнително споразумение - гр. Велико Търново
Становище на комисията: К. Широкова - когато още се разделяха парцелите, имаше парцел, който беше отреден за общински паркинг. После ли е закупен от фирмата.

М. Желева - не е закупен, парцелът е общински, отреден е за паркинг, учредено е право на строеж след решение на общинския съвет и след проведена конкурсна процедура. Условието на конкурса е да се построи многоетажен полуподземен паркинг при обезщетение 25% от общата разгъната площ на обекта за Община Велико Търново. В това предложение се уточнява, че Общината ще получи 42 паркоместа на 2 нива от фирмата.

Т. Тодоров - сградата многофункционална ли е.

М. Желева - сградата е само многоетажен паркинг.

арх. Др. Йосифов - това е правилният метод, адмирации към Общината.

П. Тюфекчиев - получени ли са местата от Скай центъра

М. Желева - има сключено споразумение с Първа инвестиционна банка, предстои въвод във владение.

Комисията приема предложението:
ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 327 / 16.02.2024: Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35 ал. 3 от ЗОС- с. Водолей

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -10 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

11 - 279 / 30.01.2024: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 - та година

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - дава думата за изказвания. Няма такива

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

12 - 292 / 09.02.2024: Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 година

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - дава думата за изказвания. Няма такива

**Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3**

**П. Тюфекчиев - очаквал е вносителят да каже нещо специално на тази комисия. Смята, че са сериозна комисия. Вносителят трябва да си защити материала.
арх. Др. Йосифов - дал е думата за изказвания, нямаше постъпили такива.**

13 - 311 / 16.02.2024: Предложение за разпределение на бюджетните средства по населените места от Антон Кръстев - кмет на с. Леденик

Становище на комисията: арх. Йосифов - дава думата на г-н Кръстев да изложи своето предложение.

А. Кръстев - взел си е бележка от препоръката на комисията по НПУОР да формулира някакво проекторешение. На заседанието на комисията по ПГОБК взеха следното решение по предложението: "Комисията по ПГОБК предлага в срок от 10 дни след приемане на Бюджета за 2024 г., Община Велико Търново да представи механизъм с натурални показатели, с който е направено разпределението на средствата по т. 25 и т. 31 от проекта за бюджет 2024 г., както и определянето на бюджетите на всяко едно населено място. Същият да бъде предоставен на общинските съветници и на кметовете на населените места за допълнително разглеждане и сверка с обстоятелствата". Предлага тази комисия да вземе същото решение.

Т. Тодоров - останалите кметове на населени места в общината на какво мнение са относно това предложение за механизъм. Разисквано ли е с тях.

А. Кръстев - преди 10 дни е бил поканен на срещата на кметовете, защото не е член на сдружението им. Оказа се, че сдружението не притежава никаква методология и никой не знае как се разпределят парите по населените места. Той си е представил методологията, която е изготвил, за да е коректно и да са запознати с нея, преди да я внесе за разглеждане в комисииите. На срещата кметът на с. Церова кория го е изгонил и не му е позволил да представи методологията.

Г. Марков - кой е казал на г-н Кръстев, че сдружението няма изработена методология.

А. Кръстев - не са я предложили.

Г. Марков - запознат е, че имат методология, която е национална.

А. Кръстев - редно ли е кметовете да бъдат запознати с тази методология.

П. Тюфекчиев - да изискат методологията на сдружението, по която се разпределят средства по населените места към момента.

Г. Марков - смята ли г-н Кръстев, че ще са съгласни останалите кметове с предложената от него методология. Не би гласувал предложението на един кмет, при положение, че останалите кметове не са съгласни. Какво мислят останалите кметове.

А. Кръстев - неговият механизъм показва просто едни числа. Г-н Марков казва, че има методология, по която се работи и се разпределят парите през годините.

Г. Марков - доколкото е запознат, сдружението има такава, която се ползва и в национален план. Ако всички 35 кметове и наместници са съгласни да разпределят по тяхната методология, а г-н Кръстев предлага друг вариант, няма как да подкрепи един кмет, а да загърби мнението на всички останали.

М. Петров - г-н Кръстев е направил методология, вложил е труд, знания и е направил негова методология, но няма претенции тя да бъде приложена. Идеята му е да бъде представена методологията, по която се разпределят средствата в бюджета към малките населени места.

П. Тюфекчиев - по предложения проект за решение от г-н Кръстев ще получат методологията 10 дни след приемане на бюджета, той лично няма как да гласува бюджета на тъмно.

арх. Йосифов - подлага на гласуване предложението на г-н Кръстев със следния текст: По предложение на комисията в срок от 10 дни след приемане на Бюджета за 2024 г., Община Велико Търново да представи механизъм с натурални показатели, с който се определят бюджетите на всяко едно населено място. Механизмът да бъде предоставен на общинските

съветници и на кметовете на населените места за допълнително разглеждане и сверка с обстоятелствата.

**Комисията не приема предложението:
ЗА -5 ; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5**

Т. Тодоров - отрицателен вот: Алгоритъмът на създаване на такава методология не трябва да се сведе от голямата Община към малките кметове, а трябва да е работа на малките кметове, които сами да седнат да се разберат принципно по какво ще работят за изготвяне на методология, съгласувано с Общината и общинския съвет.

К.Широкова - самото сдружение си има някаква методология.

арх. Йосифов - подлага на гласуване предложението на г-н Тюфекчиев: да бъде сведена до знанието на общинските съветници, като им се изпрати на електронните пощи, методологията, по която се разпределят средствата досега.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5**

14 - 313 / 16.02.2024: Утвърждаване промените по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2023 година на Община Велико Търново

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов дава думата за изказвания. Няма такива.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4**

15 - 314 / 16.02.2024: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми. **Становище на комисията: Сн. Данева - на заседанието на ПК по НПУОР бяха обсъждани корекции в проекта за решение, администрацията не възразява срещу корекциите.**

М. Маринов - ще ги представят като текст на специализираната комисията по БФ да ги гласуват. Проектът за решение ще бъде допълнен с 12 месечния срок от датата на сключване на договора; в условията за погасяване да бъде записано "с постъпления на средства от Управляващи/и орган/и и/или собствени приходи, както и средства по чл. 107 от ЗДБРБ за 2024 г. "; като последна точка да се допълни с "Влияние на дълговото финансиране: - недопускане на ликвиден риск при реализиране на проектите, описани в т.1; - недопускане на риска, свързан с номиналния размер на дълга и разходите за обслужването му, съотнесени към размера на бюджета на Община Велико Търново за 2024 г., изразяващ се в ограничението на чл. 32, ал.1 от ЗПФ; Последното изречение да придобие следната редакция - Възлага на Кмета на Община Велико Търново да проведе процедурата за избор на кредитната институция, която да осигури необходимото финансиране, и да сключи договор с кредитната институция.

**Комисията приема предложението заедно с така направените корекции от страна на администрацията:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

16 - 271 / 29.01.2024: Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - дава думата на администрацията.

Сн. Данева - ако има някакви конкретни въпроси, да не се повтаря с представянето на проекта на бюджета.

Д. Хаджийски - имало е обществено обсъждане, всички трябва да са запознати.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

17 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов дава думата за изказвания по тази точка.

П. Тюфекчиев - относно светофар в с. Шереметя на главния път София-Варна - 10 секунди време е прекалено кратко за пресичане. Ако комисията е съгласна отново да се изпрати писмо до АПИ, с което да уведомят, че времето е малко.

арх. Др. Йосифов - дали АПИ е правилната инстанция.

Л. Матева - всеки ден минава от там, смята, че е повече от 10 секунди.

арх. Др. Йосифов - дава думата на инж. Кечев.

инж. Д. Кечев - ще направят проверка.

П. Тюфекчиев относно паркоместата на Скай центъра във връзка с обезщетението - предлага да получат информация от администрацията относно това, кога ще получи владение на паркоместата си Общината.

Комисията приема единодушно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Общинска собственост /ПК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 21.02.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков - Присъствал

Присъствал

- Валентин Точков
- Деян Хаджийски
- Дончо Бораджиев
- Йордан Свраков
- Петко Тюфекчиев
- Стилян Найденов
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Снежана Данева - заместник-кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител на Община В. Търново

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

арх. Д. Стаматова - гл. експерт дирекция "СУТ"

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: Г. Марков - дава думата за изказвания по проекта за дневен ред.

Всички са се запознали с оттеглянето на предложение, Вх. № 334/16.02.2024 г., така че не следва да го разглеждат.

Гласуване на проекта за дневен ред:

1. Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година – Вх. № 271/29.01.2024 г.

2. Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми – Вх. № 314/16.02.2024 г.

3. Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 - та година – Вх. № 279/30.01.2024 г.

4. Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 година – Вх. № 292/09.02.2024 г.
5. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК – Вх. № 315/16.02.2024 г.
6. Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина за 2024 г. – Вх. № 336/16.02.2024 г.
7. Продажба на апартамент, гр. Велико Търново – Вх. № 330/16.02.2024 г.
8. Продажба на апартамент, гр. Велико Търново – Вх. № 331/16.02.2024 г.
9. Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35 ал. 3 от ЗОС- с. Водолей – Вх. № 327/16.02.2024 г.
10. Учредяване право на строеж върху общинска земя-гр. Велико Търново – Вх. № 325/16.02.2024 г.
11. Сключване на допълнително споразумение – Вх. № 333/16.02.2024 г.
12. Предоставяне на пасища, мери и ливади от ОПФ - Вх. № 324/16.02.2024 г.
13. Отмяна на Решение № 145 по Протокол №57от 27.07/2023 г. за продажба на общински жилищен имот – Вх. № 329/16.02.2024 г.
14. Продажба на стоманотръбни стълба, демонтирани при изпълнение на Проект "Реконструкция на улична осветителна уредба чрез подмяна на тролейбусни стълбове с нови архитектурни стълбове и нови LED осветителни тела – Вх. № 326/16.02.2024 г.
15. Предоставяне на общински жилища за нуждите на МОБАЛ "Ст. Черкезов"-АД, гр. Велико Търново – Вх. № 332/16.02.2024 г.
16. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - гр. Килифарево, Вх. № 328/16.02.2024 г.
17. Справка за недвижими имоти в съсобственост между Община Велико Търново и местна или друга кооперация – Вх. № 335/16.02.2024 г.
18. Искане от кмета на с. Леденик – Вх. № 249/22.01.2024 г.
19. Предложение за разпределение на бюджетните средства по населените места от Антон Кръстев - кмет на с. Леденик – Вх. № 311/16.02.2024 г.

Комисията приема дневния ред:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 271 / 29.01.2024: Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година
Становище на комисията: Г. Марков - дава думата на администрацията.

Сн. Данева - ако има някакви конкретни въпроси, да не се повтаря с представянето на проекта на бюджета.

Д. Хаджийски - имало е обществено обсъждане, всички трябва да са запознати.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

3 - 314 / 16.02.2024: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми.
Становище на комисията: Сн. Данева - на заседанието на ПК по НПУОР бяха обсъждани корекции в проекта за решение, администрацията не възразява срещу корекциите.

М. Маринов - ще ги представят като текст на специализираната комисията по БФ да ги гласуват. Проектът за решение ще бъде допълнен с 12 месечния срок от датата на сключване на договора; в условията за погасяване да бъде записано "с постъпления на средства от Управляващи/и орган/и и/или собствени приходи, както и средства по чл. 107 от ЗДБРБ за 2024 г. "; като последна точка да се допълни с "Влияние на дълговото финансиране: - недопускане на ликвиден риск при реализиране на проектите, описани в т.1; - недопускане на риска, свързан с номиналния размер на дълга и разходите за обслужването му, съотнесени

към размера на бюджета на Община Велико Търново за 2024 г., изразяващ се в ограничението на чл. 32, ал.1 от ЗПФ; Последното изречение да придобие следната редакция - Възлага на Кмета на Община Велико Търново да проведе процедурата за избор на кредитната институция, която да осигури необходимото финансиране, и да сключи договор с кредитната институция.

Комисията приема предложението заедно с така направените корекции от страна на администрацията:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 279 / 30.01.2024: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 - та година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

5 - 292 / 09.02.2024: Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 година

Становище на комисията: Комисията не приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4

6 - 315 / 16.02.2024: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособена територия , обслужвана от ВиК "Йовковци"ООД,гр. Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 336 / 16.02.2024: Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина и приемане начин на ползване за 2024 година.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 330 / 16.02.2024: Продажба на недвижим имот - частна общинска собственост- ул. "Райна Княгиня" №12, вх. Б

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 331 / 16.02.2024: Продажба на недвижим имот - частна общинска собственост- ул. "Полтава №7, вх. Д

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Д. Бораджиев - посочва се, че от 2021 г. е под наемателката. В предишното предложение беше многогодишен наемател. Разбира, че е по наредба, но не става ясно по какви критерии е получила този имот, и как за толкова кратък срок от нуждаещи се хората започват да си купуват жилища. В същото време има списък с чакащи.

М. Желева - по реда на картотекиране, с решение на комисията е настанена под наем.

Вероятно мотивът е бил, че апартаментът е изключително малък и не е подходящ за

настаняване на многочленно семейство, а дамата е била сама. В такова малко жилище може да се настани един човек.

Д. Бораджиев - ще го подкрепи, не желае да спира процедури, които отговарят по закон. Но след приемане на бюджета 2024г. ще иска да коментират правилата за продажба на общински жилища.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 327 / 16.02.2024: Продажба на недвижим имот по реда на чл. 35 ал. 3 от ЗОС- с. Водолей
Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 325 / 16.02.2024: Учредяване право на строеж върху общинска земя-гр. Велико Търново,
ул."Рада Войвода"№15, вх. А, ет.6

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 333 / 16.02.2024: Сключване на допълнително споразумение - гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

13 - 324 / 16.02.2024: Предоставяне на пасища , мери и ливади от ОПФ.

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 329 / 16.02.2024: Отмяна на Решение №145 по Протокол №57от 27.07/2023година за продажба на общински жилищен имот.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 326 / 16.02.2024: Продажба на стоманотръбни стълба, демонтирани при изпълнение на Проект "Реконструкция на улична осветителна уредба чрез подмяна на тролейбусни стълбове с нови архитектурни стълбове и нови LED осветителни тела на ул."Васил Левски"/участъка пред съдебната палата/, бул. България и на кръгово кръстовище между ул."Беляковско шосе", бул. "България", ул."Полтава", ул."Освобождение" и ул."Краков". Стълбовете са 124бр.с приблизително тегло 111 600 кг.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 332 / 16.02.2024: Предоставяне на общински жилища за нуждите на МОБАЛ "Ст.Черкезов"- АД,гр.Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

17 - 328 / 16.02.2024: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост-гр. Килифарево

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

18 - 335 / 16.02.2024: Писмо относно Справка за недвижими имоти в идеална съсобственост между Община Велико Търново и местна или друга кооперация.

Становище на комисията: П. Тюфекчиев - какво се прави с тази съсобственост М. Желева - от последния разговор с представител на кооперацията са се разбрали е да им направят подобна справка и да им предоставят исканията на кметовете на населени места какво те желаят. Направили са запитвания до кметовете, обобщили са цялата информация и са я изпратили на кооперацията. Предложили са да уредят нещата с ползването, с някакво споразумение за ползване между Общината и кооперацията, до изчистване на въпросите със собствеността. Общината е била уверена на срещата , че от кооперацията ще подкрепят всичко, което иска Общината, за съжаление все още нямат отговор. По искане на ръководството на Общината е подготвила една папка с всички документи за съсобствени имоти, и евентуално ще се мисли в посока за завеждане на съдебни дела и искане на прекратяване на съсобствеността по съдебен ред. Очаква решението на ръководството какво ще се прави от тук нататък.

П. Тюфекчиев - удовлетворен е, ще следят темата. Трябва да насърчат действията на Общината по този дълъг път.

Д. Йонкова - каквото се направи по доброволен път, ще бъде много по-добре отколкото, ако се тръгне по съдебен ред.

**Комисията приема справката за сведение:
ЗА -8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

19 - 249 / 22.01.2024: Искане от кмета на с. Леденик

Становище на комисията: А. Кръстев - в становището по неговото искане не е посочено коректно. Не е съгласен със справката за приходите и разходите на с. Леденик за 2023 г. Пропуснати са едни допълнителни 22 000 лв., които са от данъци, и едни 120 000 лв., които са продажба на имущество. Не са отбелязани 3% местна такса, която се плаща от приходите от продажба на имот. И приблизителната стойност, която излиза, че с. Леденик е почти на 0. Не е коректна информацията. Присъствал е лично на търга за продажбата на имота. Търгът е спечелен с цена 120 000 лв. Смята, че приходите от тази сделка, са приходи, които трябва да бъдат отразени в тази справка. Написаното в пресата, че приходите възлизат на 203 000 лв. за 2023 г., а разходите реално са 390 000 лв. и не се покриват, се оказва невярно. Предлага да приемат за информация искането му с Вх. №249/22.01.2024 г.

**Комисията приема искането за информация:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

20 - 311 / 16.02.2024: Предложение за разпределение на бюджетните средства по населените места от Антон Кръстев - кмет на с. Леденик

Становище на комисията: Г. Марков - г-н Кръстев да си прочете проекта за решение, който се гласува на предходната комисия.

А. Кръстев - по предложение на комисията в срок от 10 дни след приемане на Бюджета за 2024 г., Община Велико Търново да представи механизъм с натурални показатели, с който се определят бюджетите на всяко едно населено място. Механизмът да бъде предоставен на общинските съветници и на кметовете на населените места за допълнително разглеждане и сверка с обстоятелствата.

Г. Марков подлага на гласуване предложението на г-н Кръстев със следния текст: По предложение на комисията в срок от 10 дни след приемане на Бюджета за 2024 г., Община Велико Търново да представи механизъм с натурални показатели, с който се определят бюджетите на всяко едно населено място. Механизмът да бъде предоставен на общинските съветници и на кметовете на населените места за допълнително разглеждане и сверка с обстоятелствата.

**Комисията не приема предложението:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 21.02.2024, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Калоян Янков - Присъствал

Присъствал

- Александра Трифонова
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Димитър Манолов
- Николен Стойнов
- Тодор Тодоров

Отсъствал по уважителни причини

- Борис Китанов
- Мирослав Трифонов

Присъствали още

Снежана Данева - заместник-кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител на Община Велико Търново

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

арх. Дарина Стаматова - гл. експерт, дирекция "СУТ"

Маринела Желева - началник отдел "УС"

инж. Татяна Рачева - директор ОП "Горско стопанство"

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия
Становище на комисията: К. Янков - получено е оттегляне на предложение, Вх. №
334/16.02.2024 г. от кмета на Общината, отпада от дневния ред на комисията. Дава думата за
предложения по дневния ред.

1. Искане от кмета на с. Леденик – Вх. № 249/22.01.2024 г.;
2. Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 г. – Вх. № 271/29.01.2024 г.;
3. Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023-та г. – Вх. № 279/30.01.2024 г.;
4. Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023-2027 г. – Вх. № 292/09.02.2024 г.;
5. Предложение за разпределение на бюджетните средства по населените места от Антон

Кръстев - кмет на с. Леденик – Вх. № 311/16.02.2024 г.;

6. Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми – Вх. № 314/16.02.2024 г.;

7. Одобряване на задание и разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план - парцеларен план (ПУП - ПП) за трасе на линеен обект на техническата инфраструктура - водопровод, в обхвата на ПИ с идентификатор 83123.24.2 по КККР на с. Шереметя, община Велико Търново – Вх. № 316/16.02.24 г.;

8. Приемане Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново за 2023 г. – Вх. № 320/16.02.24 г.;

9. Предоставяне на пасища, мери и ливади от ОПФ - Вх. № 324/16.02.2024 г.;

10. Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина за 2024 г. – Вх. № 336/16.02.2024 г.

Комисията приема дневния ред:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 249 / 22.01.2024: Искане от кмета на с. Леденик

Становище на комисията: А.Кръстев - в другите комисии са приели искането за информация. Единствено е помолил да се отбележи в протокола, че не са коректно отбелязани приходите и разходите в справката на администрацията, не отговарят на действителността, защото не са добавени приблизително 120 000 лв. от приватизацията и около 22 000 лв данъци от недвижими имоти, също 3% местен данък от продажба на имоти. Тоест приходите и разходите на населеното място са приблизително равни.

Комисията приема за сведение искането:

ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 271 / 29.01.2024: Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година
Становище на комисията: Сн. Данева - представя накратко рамката на проекта за бюджет 2024 г.

А. Трифонова - каква сума се предвижда за почистване на р. Янтра

М. Маринов - първо трябва да се направи обследване на растителността. Това важи не само за района около р. Янтра, а и за урбанизираната територия на гр. В.Търново. След това по програма по ИНТЕРРЕГ ще се кандидатства за цялостно решение на този участък. Средства за цялостен анализ на растителността на урбанизираната територия на гр. В. Търново са предвидени в бюджета на ОП "Зелени системи".

А. Трифонова - доколкото разбира почистването включва само растителността покрай реката, не и вътре паднали дървета и наноси.

М. Маринов - Общината има право да оказва въздействие единствено в районите на мостове, 250 м. в двете посоки преди и след моста.

А. Трифонова - защо не е почиствено под моста над реката в кв. Чолаковци, където има доста растителност.

инж. Д. Кечев - плаващите дървета по течението на реката - имат право да ги извадят. Към момента не е задръстено движението на водата. Наноси и отлагания по дъното на реката не се разрешават без изрично одобрение и сложна процедура от Басейнова дирекция.

А. Трифонова - предвижда ли се залесяване, предвид точката за сеч.

М. Маринов - в момента в бюджета няма предвидено залесяване. Директорът на ОП "Горско стопанство" може да отговори.

инж. Т. Рачева - Общината не извършва гола сеч, за която е нужно последващо залесяване.

Извършва се сеч с процент. През 2023 г. са направили две залесявания.

А. Трифонова - доколкото вижда от материала за годишния план за ползване на дървесина се предвижда изсичане на тополи на 100%.

инж. Т. Рачева - това е акация, която не се залесява. Тя се възобновява естествено.

Д. Манолов - прочел е обстойно бюджета, иска да помоли за следващата година, да се отпуснат средства за стимулиране на раждаемостта за младите двойки, както и стимулиране на извънкласната дейност на децата. Има общини, където е заложено данъчно облекчение за ТБО за родителите, чиито деца се занимават с извънкласна дейност.

Сн. Данева - има 70 хил.лв заложени средства за двойки с репродуктивни проблеми.

Д. Манолов - съгласен е, но трябва кардинално да се мисли как да се стимулира раждаемостта. Има облекчение за децата, които посещават детски градини, което е чудесно. Благодарни за увеличението за малките населени места.

К. Янков - преходният остатък е 10 млн.лв. От обекти от инвестиционната програма, които не са изпълнени, ли е.

М. Маринов - основната част е от него са държавно делегирани дейности. Повече от половината е от образованието.

К. Янков - каква част от Инвестиционната програма е изпълнена за 2023 г.

М. Маринов - ще изчислят проценти и ще отговорят.

К. Янков - Общината е кандидатствала и одобрена с 10,3 млн.лв. за тези инвестиции по приложение 3 от закона за държавния бюджет. Надява се да не изостават от Община Горна Оряховица, която е одобрена с 30 млн.лв. Когато са следващите процедури, да се кандидатства, за да се изпълни квотата.

Сн. Данева - първите обекти, които са подали, са с готово разрешение за строеж. Предпочели са да влизат тези проекти, за които имат проектна готовност да започне работа веднага, и по тези 4 обекта работата ще завърши към края на 2024 г. Следващите, които ще подадат, ще бъдат за по-дългите срокове, от които може да се възползват до 2026 г.

К. Янков - има ли служители в Общината на максимален осигурителен доход.

М. Маринов - има такива служители. Относно изпълнението на ИП - около 51 % изпълнение.

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

4 - 279 / 30.01.2024: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 - та година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

5 - 292 / 09.02.2024: Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -4 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

6 - 311 / 16.02.2024: Предложение за разпределение на бюджетните средства по населените места от Антон Кръстев - кмет на с. Леденик

Становище на комисията: К. Янков дава думата на г-н Кръстев да представи предложението си.

А. Кръстев - смята, че съветниците са се запознали с предложението му. На заседанието на комисията по НПУОР се стигна до заключение да се формулира едно разбираемо проекторешение. На комисията по ПГОБК са се обединили около следното: "По предложение на комисията финансовият отдел на Общината в срок от 10 дни след приемането на бюджета за 2024 г. да представи механизъм с натурални показатели, който е определящ за бюджетите

на всяко едно населено място. Механизмът да бъде предоставен на общинските съветници и на кметовете на населени места за допълнително разглеждане и сверка с обстоятелствата." Сн. Данева - много интересно решение е взела тази комисия. Години наред смятат, че това е финансова децентрализация. Общината дава сумата X на кметовете и им дават пълната свобода и право те да си ги разпределят помежду си по приети от тях критерии. Като Стокхолмския синдром - те искат пак Общината да им ги разпределя, за да има после някой виновен.

К. Янков - какво означава това, че ги дават на кметовете.

Сн. Данева - дават я на сдружението "Янтра 2001", където членуват 35 кметове.

К. Янков - един не членува, доколкото е запознат, това сдружение не е регистрирано по закона.

Сн. Данева - те са си го направили, представляват се пред Общината под някаква форма.

Д. Манолов - сдружение може да се обяви като такова, без да се регистрира. Присъствал е на срещата на сдружението, има си управителен съвет, който са гласували помежду си. Имаше механизъм, по който тази година бяха разпределени средствата. Помолил е сдружението да не спекулират с това, че е вдигната сумата. Това сдружение прави предложение, с което запознават кметската управа, за да знае как са разпределени средствата. Толерира това да си ги разпределят помежду си по правилен начин. Запознал се е с предложението на г-н Кръстев, казал му е, че е изготвил нещо добро, което подлежи на обсъждане. Когато се дооформи, да се направи един механизъм за следващата година, да седнат кметовете и да си го изчислят. Смята, че не е редно г-н Кръстев да не участва в сдружението. Благодарен е на Общината, че успя да вдигне сумата за малките населени места, смята, че трябва да са благодарни.

Т. Тодоров - смята, че това предложение на г-н Кръстев, е неработещо и непълноценно.

Общинската администрация няма как да изготви правила, методика и да сведе като ментор на кметовете да я изпълняват. В момента има модел, който работи успешно, досега не е показал никакви дефекти. Това, че един от 36 кметове не участва, не означава, че трябва да се развали сдружението и да се промени методиката. Ако има обективна необходимост от нова методика, трябва да се изработи от всички кметове с помощта на администрацията и на общинския съвет. Но те са водещата страна, която трябва да си разпредели тези средства по най-демократичния и най-открит начин. Не смята, че предложението на г-н Кръстев би довело до този резултат.

К. Янков - г-н Тодоров не смята ли, че като съветници трябва да знаят по какъв начин кметовете си разпределят средствата, или просто трябва да им се дадат.

Т. Тодоров - не смята, че разпределението е тайна за общинския съвет и за администрацията.

Д. Манолов - сдружението има методика. Г-жа Беренска е председател на сдружението.

К. Янков - тогава да изискат методиката от сдружението и да я сравнят с методиката на Антон Кръстев.

Д. Манолов - твърдо е против тепърва да правят методика, да изпокарат 35 човека, които са гласували единодушно как да разпределят средствата. За следващата година да седнат заедно всички кметове и да си направят методика.

К. Янков - защо кметовете да правят методика, а не общинския съвет.

Н. Стойнов - една от основните идеи на сдружението, когато е било създадено, е да си разпределят сами средствата. Въпрос относно това дали г-н Кръстев е получил средства изобщо. Доколкото е запознат е получил.

А. Кръстев - до 2017 г. е бил член на сдружението. През 2017 г. е направил една по-малка методика, която не беше разгледана, и една от причините да напусне сдружението е това.

Сн. Данева - това не отговаря на истината. Заместили са с числа по тази методика през 2017 г. и цялото сдружението не я прие.

А. Кръстев - не твърди, че механизъмът, който предлага в момента, е работещ. Но е направен, защото 7 години няма никаква промяна.

К. Янков - г-н Кръстев е бил член на сдружението до 2017 г., по какъв начин е разпределяло средствата, с каква методика.

А. Кръстев - не знае.

К. Янков - да поискат тази методика, за да се запознаят с нея и да помислят дали не е по-

добре методиката да бъде приета от общинския съвет.

Д. Манолов - сдружението е отворено към всеки, който иска информация. Но е против да утежняват нещо работещо и да вкарват раздор между кметовете.

К. Янков - да гласуват ли предложението да приемат за сведение методиката и да дадат 10 дни на финансовия отдел да представи механизма с натуралните показатели, както е приела другата комисия.

Д. Манолов - няма да подкрепи такова нещо.

М. Маринов - методиката е на сдружението, не на Общината.

А. Трифонова - как така някакво сдружение ще решава как ще разпределя Общината.

Т. Тодоров - това не е някакво сдружение, а сдружение от пряко избрани кметове. Те по най-демократичния и равноправен начин помежду си разпределят средствата. Кое да налага общинският съвет да прави методиката - има проблем в разпределението ли, в самото сдружението ли или друго. Кое налага намесата в работеща формула.

К. Янков - не знае, че е работеща, защото не знае как се разпределят тези пари.

Т. Тодоров - ако някой иска да разбере как работи, да попита самото сдружение.

Сн. Данева - г-жа Беренска - кмет на с. Беляковец, е председател на сдружението.

К. Янков - тогава да приемат за сведение предложението на г-н Кръстев.

Комисията приема предложението за сведение:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

7 - 314 / 16.02.2024: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми.

Становище на комисията: **Сн. Данева** - всяка година вземат такъв дълг за авансово финансиране на европейски програми и проекти. В комисията по НПУОР имаха редакционни допълнения, които администрацията приема и не възразява да бъде допълнено с тях. Става въпрос за добавяне на срок - 12 месеца; в условията за погасяване вместо "съгласно погасителен план" да стане "с постъпления на средства от Управляващ/и орган/и и/или собствени приходи както и средства по чл. 107 от ЗДБРБ за 2024 г."; добавяне на влияние на дълговото финансиране върху бюджета на Общината; в последното изречение вместо "да сключи договор, който да осигури необходимото финансиране" да стане "да проведе процедура за избор на кредитна институция", която да осигури необходимото финансиране, и да сключи договор с кредитната институция".

Комисията приема предложението заедно с редакционните допълнения: добавяне на срок - 12 месеца; в условията за погасяване вместо "съгласно погасителен план" да стане "с постъпления на средства от Управляващ/и орган/и и/или собствени приходи както и средства по чл. 107 от ЗДБРБ за 2024 г."; добавяне на влияние на дълговото финансиране върху бюджета на Общината; в последното изречение вместо "да сключи договор, който да осигури необходимото финансиране" да стане "да проведе процедура за избор на кредитна институция", която да осигури необходимото финансиране, и да сключи договор с кредитната институция".

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

8 - 316 / 16.02.2024: Одобряване на задание и разрешение за изработване на ПУП-ПП / водопровод/-с. Шереметя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

9 - 320 / 16.02.2024: Приемане Доклад за изпълнение на Общия устройствен план на Община Велико Търново на 2023 година.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

10 - 324 / 16.02.2024: Предоставяне на пасища , мери и ливади от ОПФ.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

11 - 336 / 16.02.2024: Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина и приемане начин на ползване за 2024 година.

Становище на комисията: А. Трифонова - за с. Къпиново - за тополите написано 45 от 45 куб.м., т.е. това е всичко на 100% сеч.

инж. Т. Рачева - от тази таблица не се вижда, но в момента се изработва горскостопански план, който се изработва от лесоустроители. В него има прикачени таксационни характеристики, в които е разписано във всяко землище във всеки общински имот в кой подотдел попада, каква е структурата, по дървесен вид, състав, години, какъв вид ще се води и дали е необходимо залесяване. Предвижда се изсичане само на издънкови тополи. Те вече веднъж са били изсечени и на място има издънкова топола.

А. Трифонова - защо не е записано издънкови.

инж. Т. Рачева - защото се написва по група гори.

А. Трифонова - достигнало е до нея притеснение на граждани, които казват, че маркират наред всички иглолистни дървета в района на Вонеща вода.

инж. Т. Рачева - в плана пише землище Вонеща вода, но те се намират в Кладни дял.

Твърденията на хората не са вярни, ако говорят за общински гори. Може да са държавни, може да са частни. Има и санитарна сеч, но това не е от ОП "Горско стопанство"

А. Трифонова - ще проверят какви са и ще предоставят снимки.

К. Янков - кой осъществява контролът върху сечта.

инж. Т. Рачева - в предприятието има назначени 3 горски стражари с лесовъдско образование, тя също. Ежедневно са проверявани от изпълнителната агенция, от регионалната дирекция, протоколите се публикуват. Вчера са били на нарушение в землището на Дичин, действително общинска горска територия, съвместно с полицаи са хванали каруците с дърва. Заведено е досъдебно производство.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Образование, наука и култура /ПК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 22.02.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева - Присъствал

Присъствал

- Ангел Янчев
- Георги Недев
- Деян Куздов
- Драгомир Йосифов
- Иван Александров
- Калоян Янков
- Михаил Михалев
- Соня Будева
- Христо Бонджолов

Отсъствал по уважителни причини

- Мирослав Трифонов

Присъствали още

Снежана Данева - заместник-кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител на Община В. Търново

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Нелина Църва - директор дирекция "КТМД"

Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: В. Дончева - дава думата за изказвания по проекта за дневен ред.

1. Проект на бюджет за 2024 година, индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година - Вх. № 271/29.01.2024 г.

2. Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти - Вх. №314/16.02.2024 г.

3. Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023-та година - Вх. №279/30.01.2024 г.

4. Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023-2027 година - Вх. №292/09.02.2024 г.
5. Даване на съгласие за сключване на договор с Община Горна Оряховица за сътрудничество с ОП „Общинско кабелно радио – Велико Търново“ чрез програмата Общинско радио - Велико Търново - Вх. №317 /16.02.2024 г.
6. Приемане на Програма за дейността на народните читалища в община Велико Търново през 2024 година - Вх. №321/16.02.2024 г.
7. Доклад за изпълнението на Плана за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020-2030 година за периода 1 януари - 31 декември 2023 г., приет с Решение № 1184/22.12.2022 година на Великотърновския общински съвет – Вх. №322/16.02.2024 г.
8. Доклад за изпълнението на Административна програма „Календар на културните събития“ за 2023 година - с Вх №. 323/16.02.2024 г.
9. Във връзка с решение на Постоянна комисия по Образование, наука и култура предоставям информация относно приходи и разходи на обект АМР „Царевец“ и разходи извършени на основание чл. 12, ал. 10 от ЗАКОН ЗА КУЛТУРНОТО НАСЛЕДСТВО - Вх. №310/16.02.2024 г.
10. Писмо с вх. № 228/15.01.2024 година от регистъра на ВТОС - Вх. №249/22.01.2024 г.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

2 - 271 / 29.01.2024: Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година
Становище на комисията: В. Дончева дава думата на г-жа Данева за кратко резюме. М. Михалев - смята, че всички са слушали резюме по другите комисии. По-добре да преминат към въпроси, ако някой има такива. В. Дончева - съгласна с това изказване, дава думата за изказвания и въпроси. Няма такива.

**Комисията не приема предложението:
ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 5**

3 - 314 / 16.02.2024: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми.
Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания. Няма такива.
**Комисията не приема предложението:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 4**

4 - 279 / 30.01.2024: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 - та година
Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания. Няма такива.
**Комисията не приема предложението:
ЗА - 3; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3**

5 - 292 / 09.02.2024: Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 година
Становище на комисията: В. Дончева - дава думата за изказвания. Няма такива.
**Комисията не приема предложението:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3**

6 - 317 / 16.02.2024: Даване на съгласие за сключване на Договор за сътрудничество между ОП "Общинско радио- Велико Търново и Радио гр.Горна Оряховица
Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания. Няма такива.
Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

7 - 321 / 16.02.2024: Приемане на Програма за дейността на народните читалища в община Велико Търново през 2024 година.
Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания. Няма такива.
Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

8 - 322 / 16.02.2024: Доклад за изпълнението на План за изпълнението на Стратегия за развитие на културата в Община Велико Търново 2020-2030 година, за периода 01.01.2023-31.12.2023 година, приет с Решение №1184/22.12.2022 година на Великотърновския общински съвет.
Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - в плана е вписано изключително неправилно, че НИНКН и Министерство на културата помагат по някакъв начин на гр. Велико Търново. Моли да отпадне това, освен ако няма такива доказателства. Смята, че те с нищо не помагат за опазването на града. За пореден път НИНКН съботира ПУП за Старата градска част, информира комисията, че през м.март отпада последната възможност и строителна забрана да не се строи на парче и да имат правила за Старата градска част.
Н. Цървова - това е отчет за изпълнението на това, което е направено. Приложен е планът за 2023 г., когато са планирали да потърсят съдействието на НИНКН и на министерството. Арх. Др. Йосифов е абсолютно прав, защото видимо от отчета никъде не е получено съдействие от тези 2 институции. Задачата на Общината е да потърси институциите, да се обърне към тях. Това е направено, но не са получили съдействие. Общината няма как да пренебрегне нито едно министерство като висшестоящ орган в държавната йерархия. В плана е заложено да се постигне определена цел, за която да бъде потърсено съдействието на изредените институции.
Н. Генчев - поздравява арх. Йосифов за позицията и активността му по тези въпроси. Трета година като ресорен заместник-кмет се опитва да организира изготвянето на т.нар. меморандум, който да послужи за основа на бъдещия статут на Велико Търново и да реши всички тези въпроси, специфични за града. Никой не проявява никакъв интерес. Използва случая да покани всички в понеделник на общественото обсъждане на стратегията за устойчиво развитие на туризма, който има много допирни точки със стратегията за развитие на културата. Информира ги за необходимостта от една формална техническа корекция в заглавието на приложение 13 към проекта за бюджет - заглавието да стане "Програма "Култура" на Община Велико Търново за 2024 г., а сегашното заглавие да остане в скоби като подзаглавие. Това се прави по предложение на Националния фонд "Култура" с цел синхронизиране на формулировките и терминологията с Плана за възстановяване и устойчивост.
В. Дончева - вече са гласували проекта за бюджет, но благодарни за информацията. Така или иначе вече е минало през други комисии и на сесията ще бъде подложена на гласуване тази техническа корекция.
А. Янчев - благодари за поканата за общественото обсъждане на стратегията за туризма. Запознал се е материала - въпрос относно обхвата на стратегията - 2021-2027г. Какво е наложило в средата на стратегическия период да се приеме документът. По закона за туризма се изисква общините да имат програми за развитие на туризма, съобразени с националната и областната стратегия.
Н. Генчев - г-н Янчев ще получи отговор на всичките си въпроси на общественото обсъждане в понеделник. Опорните документи, върху които стъпва тази стратегия, са описани в самия документ. По отношение на забавянето - връщали са я три пъти, поради обстановката,

кризите и т.н.

М. Михалев - във връзка с изказването на арх. Йосифов, съгласен е с него. Припомня на г-н Генчев - в началото на 60те годините на Царевец, когато няма изградено абсолютно нищо се разхождат Емилиян Станев и тогавашния държавен глава. Един човек ги пита "Къде са живели тези царе на този хълм?", на което Емилиян Станев отговаря "Виждате ли, ние трябва да направим нещо, иначе историята изчезва". Събират се средства да се изградят крепостните стени. Но тогава се създава общонародният комитет за развитие на Велико Търново с план за развитие на града за следващите 20 години. Каква е разликата между казаното от ахр. Йосифов и това, за което се говори в момента - Велико Търново в момента няма лоби нито пред държавната власт, нито пред министерствата. Затова арх. Йосифов е прав.

Н. Генчев - благодари за историческата справка.

В. Дончева - ако няма други изказвания, подлага на гласуване доклада.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

9 - 323 / 16.02.2024: Доклад за изпълнението на Административна програма "Календар на културните събития" за 2023 година.

Становище на комисията: В. Дончева дава думата за изказвания. Няма такива.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

10 - 310 / 16.02.2024: Информация относно приходи и разходи на обект АМР "Царевец"

Становище на комисията: В. Дончева - това е справката, която са поискали на предходното си заседание. Дава думата за изказвания.

М. Михалев - не е разбрал нищо от справката. Поискали са ясно и категорично колко са постъпленията за последните 10 години в този туристически обект и какви са били разходите. Моли за разяснение по справката.

В. Дончева - справката започва първо с разходи по дейности за опазване културните ценности, консервация и реставрация на обща стойност около 10 млн.лв. След това има рекапитулация на приходите и разходите в приложение 2, за 10 годишния период приходите са около 11 млн.лв., а разходите - 1 736 768 лв. Правилно ли си обяснява, че с приходите от АМР "Царевец" се покриват разходи по поддържане, експлоатация, ремонт на много други културни обекти. Само за Трапезица са дадени над 240 хил лв.

М. Маринов - едната справка - разходите в администрацията, другата - разходите пряко на музея, третата - приходите от обектите. Двете обединени справки за разходите дават общия разход за финансирането на Културно историческо наследство, и приходите съответно за 10 години. Г-жа Данчева ще разясни.

Д. Данчева - дава разяснение по справката. Опитали са се максимално в най-кратък срок да изготвят тази справка, както беше поискано, въпреки натовареността на администрацията в същия период по изготвяне на документи към различни институции - свързани с годишен отчет; с писма по достъпа, които са за 4-5 години назад; свързани със Сметна палата.

В. Дончева - с помощта на г-жа Данчева смята, че справката стана ясна на всички.

М. Михалев - мнението, което е изразил за АМР "ЦАРЕВЕЦ" на предходното заседание, че това е един печеливш обект и най-посещаемият в града и може би в България, и генерира сериозни постъпления. Струва му се цинично за 10 години да са вложени 20% от печалбата в запазването на крепостните стени. В момента има проблеми с пешеходните зони, има свличания и необходимост от много други неща. Оказва се, че 10 години само са експлоатирали обекта, за да може да запълва други бюджетни дупки. Ако не се поддържа това, което носи основните приходи за културата, как се очаква следващите 10 години този

туристически обект да продължи същите приходи.

В. Дончева - дава думата за други изказвания.

гражданин (**Венцислав Узунов**)- може ли да зададе въпрос.

В. Дончева - след като се изчерпи дискусиата между членовете на комисията, ще му бъде дадена думата за кратко изказване.

А. Янчев - гражданите може да се изказват по дневния ред в комисииите по точките по същество.

Венцислав Узунов - приема предложението на г-жа **Дончева**, ще се изкаже след съветниците.

В. Дончева - изказване относно приходите, които не се реинвестират, а отиват за покриване на разходи за други обекти. В тази връзка може да помислят след като финансовият отдел на Общината приключи с финансовите справки, свързани с различни закони и наредби, комисията да поиска по-подробна справка и за други обекти, не само **ЦАРЕВЕЦ** и **ТРАПЕЗИЦА**. Цел - да видят как могат да бъдат полезни, да се инвестира повече в други обекти, да имат те принадена стойност към бюджета на Община **В. Търново**, за да може с приходите да се реинвестира в тези обекти.

Н. Генчев - в стратегията за туризма има няколко таблици, от които да стане ясно посещаемостта на обектите през годините, инвестициите, приходите и постъпленията от тях.

Това е един допълнителен мотив да се запознаят със стратегията.

А. Янчев - въпрос във връзка с обявата за общественото обсъждане на стратегията.

Н. Генчев - отговор.

В. Дончева -дава думата на гражданина **Венцислав Узунов**.

Венцислав Узунов - смятат ли за нормално по внесената информация, в която комисията не е могла да се ориентира, а гражданите да могат да я разберат. Справката трябваше да е в една проста таблица - приходи, разходи.

В. Дончева - предполага, че тази справка изглежда по този начин, за да покаже, че немалкият приход от **ЦАРЕВЕЦ** покрива други разходи. Предлага да приемат за сведение справката в момента, а допълнително в друго заседание да отделят време да говорят само за това.

Комисията приема справката за сведение:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

11 - 249 / 22.01.2024: Искане от кмета на с. Леденик

Становище на комисията: **А. Кръстев** - предлага да го приемат за информация.

Комисията приема искането за информация:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 22.02.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов - Присъствал

Присъствал

- Гюнай Далоолу
- Деян Куздов
- Дончо Бораджиев
- Ирена Стасинопулу
- Калина Широкова
- Лили Матева
- Методи Петров
- Момчил Иванов
- Тодор Тодоров
- Христо Стоев

Присъствали още

Снежана Данева - заместник-кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител на Община В. Търново

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Нелина Църва - директор дирекция "КТМД"

Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"

Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС

Д-р Стела Денчева - управител СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" ЕООД

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: Р. Иванов - прави предложение за изменение на дневния ред, който да придобие следния вид:

1. Утвърждаване промените по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2023 година на Община Велико Търново – Вх. № 313/16.02.2024 г.

2. Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми – Вх. № 314/16.02.2024 г.

3. Предоставяне на СБАЛПФЗ"Д-р Трейман" ЕООД на допълнителна парична вноска от

- едноличния собственик на капитала -Община Велико Търново – Вх. № 319/16.02.2024 г.
4. Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година – Вх. № 271/29.01.2024 г.
 5. Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 - та година – Вх. № 279/30.01.2024 г.
 6. Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 година – Вх. № 292/09.02.2024 г.
 7. Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура BG16RFTA001-1.006 "ефективна национална мрежа от областни информационни центрове в България" по Програма "Техническа помощ" – Вх. № 289/07.02.2024 г.
 8. Даване на съгласие за сключване на Договор за сътрудничество между ОП "Общинско радио - Велико Търново и Радио гр. Горна Оряховица – Вх. № 317/16.02.2024 г.
 9. Искане от кмета на с. Леденик – Вх. № 249/22.01.2024 г.
 10. Предложение за разпределение на бюджетните средства по населените места от Антон Кръстев - кмет на с. Леденик – Вх. № 311/16.02.2024 г.
 11. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка M02 "Подобряване на социалната инфраструктура" на Проект " Красива България" – 2024 г. – Вх. № 340/16.02.2024 г.
 12. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Целева програма "Подобряване на материалната база и автопарка за разнос на храна на Домашен социален патронаж", филиал Ново село – Вх. № 341/16.02.2024 г.
 13. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК – Вх. № 315/16.02.2024 г.
 14. Даване на позиция и мандат на представител от Община Велико Търново във връзка с Общо събрание на Асоциация по ВиК обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци" ООД – Вх. № 318/16.02.2024 г.

Комисията приема предложения дневен ред:
ЗА -10 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 313 / 16.02.2024: Утвърждаване промените по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2023 година на Община Велико Търново
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА -9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

3 - 314 / 16.02.2024: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми.
Становище на комисията: К. Широкова - от администрацията се съобразяват с корекциите, коментирани на заседанието на ПК по НПУОР, и предлагат следната корекция в проекта за решение: Да се включи като "т. 6 Срок на дълга - Дванадесет месеца от датата на сключване на договора", а като последна точка да се включи "Влияние на дълговото финансиране: - недопускане на ликвиден риск при реализирането на проектите, описани в т.1;- недопускане на риска, свързан с номиналния размер на дълга и разходите за обслужването му, съотнесени към размера на бюджета на Община Велико Търново за 2024 г., изразяващ се в ограничението на чл. 32, ал.1 от ЗПФ". Последното изречение да придобие следното съдържание:"Възлага на кмета на Община Велико Търново да проведе процедура за избор на кредитна институция, която да осигури необходимото финансиране, и да сключи договор с кредитната институция". Предлага да гласуват предложението заедно с изменението на проекта за решение, съобразни описаните корекции.
Р. Иванов - това е традиционна точка, свързана с мостово финансиране на проекти на Община В. Търново.

Комисията приема предложението заедно с изменението на проекта за решение: Да се включи като "т. 6 Срок на дълга - Дванадесет месеца от датата на сключване на договора", а като последна точка да се включи "Влияние на дълговото финансиране: - недопускане на ликвиден риск при реализирането на проектите, описани в т.1;- недопускане на риска, свързан с номиналния размер на дълга и разходите за обслужването му, съотнесени към размера на бюджета на Община Велико Търново за 2024 г., изразяващ се в ограничението на чл. 32, ал.1 от ЗПФ". Последното изречение да придобие следното съдържание: "Възлага на кмета на Община Велико Търново да проведе процедура за избор на кредитна институция, която да осигури необходимото финансиране, и да сключи договор с кредитната институция" ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

4 - 319 / 16.02.2024: Предоставяне на СБАЛПФЗ"Д-р.Трейман"ЕООД на допълнителна парична вноска от едноличния собственик на капитала -Община Велико Търново.

Становище на комисията: Сн. Данева - д-р Денчева също е тук. Става въпрос за един наследен от 2011 г. дълг, който се изплащаше разсрочено към НАП, но в някакъв момент публичният изпълнител е наложил заповест на имот на дружеството в Шкорпиловци, и е извършил публична продажба. Дружеството е водило дела и ги е спечелило. Проведена е тристранна среща между Общината, болницата и ТД на НАП, дадена е отсрочка до края на м.март да се погасят задълженията върху главницата - 395 хил.лв.. Затова предлагат да се даде по реда Търговския закон тази сума, която да бъде като вид кредит и дружеството да изплаща към Общината в рамките на 4 години, с 1 година гратисен период, защото има задължения Търговска банка. Преценили са периодът да е съобразен с времето на мандата - 4 години, дружеството има готовност да направи тези плащания. По този начин ще си освободят имотите. Защото следващият заповест, който предстои, е Корпус Б. А за него Общината има намерения да кандидатства по програми и проекти на ЕС за завършването му, за което той не трябва да има тежести. Апелира да подкрепят предложението, за да помогнат на болницата.

Р. Иванов - това е резервен вариант на външно финансиране на дружеството. Паричната вноска има характер на кредит. Това е допустимо по търговския закон. Смята, че е правилна стъпка, с която се решава един ликвиден проблем на дружеството. Не само ще разсрочат задълженията, а и ще махнат заповестта срещу имотите на дружеството. Устойчива практика на ВАС при допускане на подобно финансиране - обичайно в два случая. Когато е свързано с покриване на стари загуби и няма външно финансиране като алтернатива. Дружеството е имало труден достъп до банков пазар, т.е. да бъде финансирано през банка. От друга страна има старо формиране на задължения и формиране на загуби. Коректно е старите задължения да бъдат рефинансирани за сметка на тази допълнителна паричка вноска. Предлага да подкрепят предложението.

Ст. Войчев - може ли повече разяснение за имота в Шкорпиловци - какъв е теренът и какво има там. Запознат е, че е съсобствен с МОБАЛ и със стоматологията.

Сн. Данева - така е, има някакви неизползваеми бунгала, не е правена делба в този имот. В момента стоматологията извършва действия по охрана на имота. Общината е закупила този терен на много ниска цена като земеделска земя, след което е сменила предназначението.

Д. Манолов - въпрос относно размерът на ид. части на земята, която има Общината, като декари.

д-р Ст. Денчева - това са били дървени бунгала, ограбени още преди много време. При последната оценка на НАП става ясно, че от дървените бунгала са останали само остатъци. Частта на болницата е около 3 дка от целия имот, не е на първа линия, но въпреки всичко е на морето в Шкорпиловци. Не може да се съгласи с оценката на НАП и продажната цена - 100 000 лв. за 3 дка на морето. Първоначалната оценка беше 2 пъти повече. В момента не могат да си позволят разходи по стопанисване на имота. Няма и какво да се охранява, от дървените бунгала не е останало нищо. Има старо решение на общинския съвет болницата да направи опити за продажба на имота. Опитали са се през 2017-2018 г., когато болницата е била в тежко финансово състояние, да го продадат на съсобствениците си. Никой от тях не е пожелал.

Проблемът възникна в началото на 2022 г., когато НАП трябваше да отпише около 100 000 лв. лихви, натрупани през годините, поради изтичане на давност. НАП не ги отписа, а си поиска задълженията. Болницата не е мола да ги плати и се стигна до продажба на имота. НАП е стартирала процедура по търг, независимо че болницата е спечелила делото, няма да спрат процедурата. Ще се продължи от третото ниво на търга, където продажната цена е тази - 100 000 лв. за 3 дка. По някакъв начин трябва да излязат от ситуацията.

М. Иванов - съгласен е да се търси вариант да се помогне на дружеството. Въпрос относно размерът на капитала на дружеството. Търговският закон предвижда тези допълнителни вноски да бъдат съразмерни към капитала. Не е ли по-изгодно на Общината да се яви на търга и да купи имота за 100 000 лв., отколкото да дава 400 000 лв. кредит.

Сн. Данева - НАП ще направят запор върху Корпус Б.

В. Спирдонов - става дума за 400 000 лв. задължения. Не става дума само за имота на морето, а за цялото задължение на болницата към НАП.

Р. Иванов - трябва да се премахне цялото задължение към НАП, за да се премахне ликвидната криза на дружеството. Логично е да решат в дългосрочен план този проблем. Трябва да вземат някакво решение, с което да стане ясно, че преди във времето даденото съгласие за разпореждане с този имот в Шкорпиловци, вече не е валидно. Тоест да отменят предварително даденото съгласие за разпореждане с имоти в Шкорпиловци, не може да цитира конкретното решение, съответно да дадат съгласие за такава допълнителна парична вноска. Ако в рамките на тези 4 години сумата не бъде издължена на Общината, на практика следващият общински съвет ще вземе решение за увеличаване на капитала с неиздължената част. Смята, че е коректно.

д-р Ст. Денчева - болницата никога не е имала намерение да продава имота, освен през 2018 г., когато е трябвало да намери някакво решение за излиза от кризата. Имотът е част от основния капитал на дружеството и не е логично и разумно да бъде продаван.

Р. Иванов - ако вече общинският съвет е дал такова съгласие, формално трябва да го отмени.

М. Маринов - последното изречение на проекта за решение е, че управителят се задължава, ако продаде този имот, получените суми да бъдат използвани изцяло за погасяване на тази допълнителна парична вноска.

Р. Иванов - това има предвид, да няма право без предварителното съгласие на принципала.

Хр. Стоев - с 400 000 лв. се решава проблемът с главниците, а лихвите остават отворени.

д-р Ст. Денчева - главниците генерират лихви. Дружеството си плаща задълженията редовно, но има и един заложен запор на сметките си, където непрекъснато внася 10% от всички приходи, които са в състояние да покрият старите задължения. Миналата година тези 10% са около 100 000 лв. Ако бъде премахнат проблемът с главницата и спре генерирането на нови лихви, в рамките на година-година и половина, ще изчистят старите си задължения.

Хр. Стоев - ще излиза публично задължение при кандидатстване по европрограмата, при финансиране.

Р. Иванов - при тях има промяна в поредността на плащане, в момента плащат законна лихва - ОЛП+10. А сега ще минат само на основна лихва.

Д. Манолов - ако се плати главницата, лихви няма да има.

Сн. Данева - ако се кандидатства по европейски програми, Общината ще бъде бенефициент, не дружеството.

М. Иванов - ще подкрепи това предложение с уточнението на г-н Р. Иванов, че е възможно след това да се вземе решение за увеличаване на капитала. Счита, че по този начин ще помогнат на дружеството.

Думата беше поискана от гражданин - Венцислав Узунов. Председателят на комисията му даде думата.

В. Узунов - запознат е със случая. Вярно е, че е стопирана сделката, но се пропуска фактът, че тя е законна и е обявена в ДВ. По всяка вероятност този, който е закупил имота, ще отреагира по някакъв начин и в близките години се съмнява, че казусът ще бъде разрешен.

д-р Ст. Денчева - след като има решение на ВАС за възстановяване на собствеността, не би трябвало да има такива притеснения.

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 271 / 29.01.2024: Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година Становище на комисията: Сн. Данева - тъй като бюджетната комисия, е водещата при разглеждане на бюджета, са подготвили една докладна към г-жа Широкова като председател на комисията по БФ. Тя съдържа всички постъпили предложения по време на срока за общественото обсъждане, приложени съм към докладната. Част от тях ще намерят реализация в бюджета по линия на текущите ремонти, други - по линия на промените по бюджета.

Председателят на комисията дава думата за изказвания и въпроси.

Д. Бораджиев - Международният фолклорен фестивал през последните няколко години е принуден да кандидатства на конкурсни начала за финансиране от Общината, макар тя да е партньор на този фестивал. Това е едно от най-устойчивите събития, което води хора в града. На организаторите на фестивала представлява трудност тази невъзможност да планират навреме, защото до последно не знаят какъв ще е процентът на съфинансиране от Общината. Всички съветници са получили писмото на директора на МФФ г-н Павлов, в което отправя молба да се промени финансирането - да не е на конкурсни начала, а да е на директно финансиране. Смята, че е резонно, за да може да планират и да работят без пречката до последно да не знаят какво ще е финансирането.

Н. Църва - както се вижда от административната програма "Културен календар" всички външни събития, на които Общината не е пряк организатор, минават през програма "Култура" и кандидатстват. Общината има единствено логистичната роля да осигури парите, транспорта, хотелите, озвучаването и мястото на провеждане, но няма думата при подбора на участници и на програма. Същественото на едно събитие са участниците и програмата. Това прави продукцията външна. Както всички останали устойчиви събития минава по Програма "Култура". Дори да е на пряко финансиране от Общината, преди да бъде приет бюджетът, няма да бъде ясно какви пари се искат. А до момента на приемане на бюджет, след като проектът бъде оценен и е получил високи точки, видно от протоколите на експертната комисия, ще получи и съответното бюджетирание. Програма "Култура" стимулира търсенето и на други външни партньори, защото бюджетът за култура не е голям, необходими са 3 пъти повече, за да се удовлетворят всички искания. Дали ще бъде на пряко финансиране или през Програма "Култура", сумата е една и съща и моментът, в който се научава каква е сумата, е един и същ.

Н. Генчев - никога не се знаят участниците, които ще пристигнат. Много подробности има още около този фестивал. Община Бургас си организира сама този фестивал за 5 пъти по-малко средства. Това е частна организация. Много хубаво събитие е, всички го харесват, но смята, че, ако направят тази стъпка сега, това ще бъде един постоянен ангажимент на Общината, за който не може да гарантира резултат. Трябва да се разгледа по-подробно този въпрос, преди да се предпоставят решения.

Д. Бораджиев - съмнява се в капацитета на Общината и контактите ѝ с по-екзотични държави, каквито в този фестивал се водят. Този фестивал е емблема за града. НЕ трябва да бъде приравняван с други нови проекти. Много посещавемо събитие, Общината печели от отдаването под наем на всички сергии около парка. Счита, че се е доказал като устойчиво събитие и заслужава по-сериозно отношение от страна на Общината.

Н. Генчев - правят една статистика колко струва на човек всяко едно събитие.

Н. Църва - предвиденият бюджет за Културен календар е 1 260 000 лв., и 10 % от тази сума ще получи МФФ на фона всички останали почти 1000 събития, която Общината организира сама, в партньорство с външни организации. Като човек, силно ангажиран с културния живот в града, не приема упрека, че Общината negliжира свое събитие. Дори напротив - това събитие е галеното дете. Ако се спазва правилото да кандидатства предварително, това е защото е външна продукция и не бива да бъде привилегирован един за сметка на всички останали. Сумата, която ще получи това събитие, ще стане известна, когато бъде приет бюджетът.

Д. Манолов - конкуренцията ражда качество. Защо да омаловажават останалите културни събития, нека да има равни начала. Към г-жа Църова - на МФФ ще се дадат едни 120 000 лв., а в същото време не знаят какво ще доведе като участници и програма. Това не е нормално. **Н. Църова** - в Адм. програма за Културния календар е ясно разписано, че преди сключването на договор с кандидатите, всеки от тях представя пълна и точна програма на събитието. Ако не бъде представена програма, която да отговаря на интересите на Община В. Търново, договор няма да бъде сключен. На този етап се вижда каква е възможната сума, която ще получи някое събитие.

К. Широкова - дава думата за други изказвания по проекта за бюджет за 2024, ако са изчерпали темата за фестивала.

А. Янчев - въпрос по отношение на приложение 9 - финансирането на спортните клубове. Има традиционните 180 000 лв. В отчета на кмета за 2023 г. са посочени като 33 броя анонимни неназовани спортни клубове с високи постижения, затова получават средства. Тази сума от 180 000 лв. е константна. Справката за това кой спортен клуб какви високи постижения е постигнал, от 6 години досега не се публикува на страницата на Общината. Другото, с което не е съгласен, е ФК ЕТЪР да получава с 20 000 лв. повече от всички 33 клуба, това е стара тема, многократно обсъждана през годините.

М. Маринов - сумата от 180 000 лв. е константна от много време. Клубовете, които участват в разпределението, всяка година се определят от комисията на общинския съвет - СТДМ, на база на точки от постижения. Комисията по СТДМ извършва това разпределение на база на методиката, която е направена.

А. Янчев - не е известно на никого, освен на комисията по СТДМ.

М. Маринов - членовете на комисията са общински съветници.

Д. Манолов - прочел е обстойно целия материал, благодари на администрацията, че са включили предложението му за увеличаване на средствата за малките населени места за пътна инфраструктура и за местни инициативи. Отправя препоръка за бюджета за следващата година да се намери механизъм за симулиране на раждаемостта в града. Запознат е с отделените средства за подпомагане на двойки с репродуктивни проблеми. Следващото е да се помисли как да се стимулира извънкласната дейности на подрастващите чрез родителите - да се намали ТБО или нещо подобно, за да се стимулират родителите, които на свой ред да стимулират децата си да спортуват или да извършват друга извънкласна дейност.

Р. Иванов - г-н Генчев има предложение за изменение на заглавието на приложение 13 - Програма "Култура" на Община Велико Търново за 2024 г., като съществуващото заглавие да остане като подзаглавие в скоби.

Н. Генчев - това се прави про предложение на Национален фонд "Култура" с цел синхронизация на терминология и формулировките, заложили в Плана за възстановяване и устойчивост. Корекцията ще им спести време и евентуално пропускане на срокове по-късно.

Д. Бораджиев - какви мерки ще предприеме Общината за повишаване събираемостта на туристическия данък. Както г-жа Данева отбеляза в друга комисия, програма ЕСТИ в действителност е повишила събираемостта.

Сн. Данева - мерките са постоянни, работят с НАП, правят съвместни проверки. Нивата на туризъм не са се възстановили още изцяло след пандемията.

Д. Бораджиев - има ли данни за реално наказани, хванати в крачка нерегистрирани.

Сн. Данева - има няколко случая, първо ги канят да се регистрират доброволно, за да няма натиск върху предоставящите тази услуга.

Д. Бораджиев - служителите в "Туризм" са много отзивчиви и си разбират от работата.

А. Янчев - към г-н Бораджиев - колко повече от 180 000 - 200 000 лв., при положение, че според посочените данни в стратегията за развитието на туризма броят на туристите е 191 000 лв., средният размер на туристическия данък е висок - средно около 1 лв. Г-н Панов е създал през годините нереалистични очаквания за 1 млн. туристи, оттам нереалистични очаквания за поне 1 млн. лв. приходи.

Н. Генчев - г-н Бораджиев може да заповяда на общественото обсъждане на стратегията за туризма в понеделник. Кани всички присъстващи също.

Д. Манолов - тук са се събрали хора с различни професии, специалисти в различни области и когато става въпрос за определени неща, трябва да се обръщат към съответната

компетентност. Когато става въпрос за туризъм, като бивш председател на БАХР и като човек в този бранш, не трябва да наричат хотелиерите крадци и престъпници, първо трябва да се запознаят от тези 600 000, които са минали през туристическите обекти, колко от тях ношуват в града и колко са преминаващи. Велико Търново е градът на преминаващия туризъм, не на оставащия туризъм. Многократно е обсъждано как да се направят мероприятия и събития, които да задължат туризмът в град Велико Търново.

К. Широкова - може да оспори казаното от г-н Манолов за преминаващия туризъм. Събота и неделя колко празни места има в града, всичко е пълно.

В. Пенев - изказване относно събираемостта на туристическия данък.

Комисията приема предложението с корекцията на наименованието на приложение 13: да стане Програма "Култура" на Община Велико Търново за 2024 г., сегашното наименование да остане в скоби.

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

6 - 279 / 30.01.2024: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 - та година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

7 - 292 / 09.02.2024: Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

8 - 289 / 07.02.2024: Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура BG16RFTA001-1.006 "ефективна национална мрежа от областни информационни центрове в България" по Програма "Техническа помощ" 2021-2027 ЛТП/

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 317 / 16.02.2024: Даване на съгласие за сключване на Договор за сътрудничество между ОП "Общинско радио- Велико Търново и Радио гр.Горна Оряховица

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

10 - 249 / 22.01.2024: Искане от кмета на с. Леденик

Становище на комисията: Ст. Войчев - може би трябва да вземат предвид някои от нещата, да се поемат част от разходите за горивото, както се спомена в друга комисия, да се дадат карти за гориво на кметовете.

Р. Иванов - има ли в момента конкретно предложение за гласуване. Това за горивото е за сведение и го отлагат във времето, за да вземат решение. Доколкото е запознат администрацията има готовност за подобна стъпка.

Председателят на комисията предлага да приемат за сведение искането.

Комисията приема искането за сведение:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 311 / 16.02.2024: Предложение за разпределение на бюджетните средства по населените места

от Антон Кръстев - кмет на с. Леденик

Становище на комисията: К. Широкова - дава думата на г-н Кръстев, ако желае да се изкаже.

А. Кръстев - единствено призовава за диалог и прозрачност.

Д. Манолов - не смята, че трябва да се вкарва раздор, според него всичко е прозрачно направено към днешна дата.

К. Янков - разговарял е с председателя на сдружението на кметовете - г-жа Беренска, относно критериите за разпределението на средствата за населените места. От нея е разбрал, че трябва да се направи методика, която се базира на цифри. Тоест сдружението няма методика, базирана на твърди натурални или други показатели. Предложението на кмета на с. Леденик е базирано на цифри и натурални показатели. Разпределят се средства в размер повече от 1 млн.лв. по начин, по който не е ясно как става. Необходимо е това разпределение на сдружението да бъде предоставено на общинските съветници и да бъде посочен начин, по който са ги разпределили. Попитал е за критериите, г-жа Беренска е казала, че това са брой население, дължина на улична мрежа, колко и какви туристически обекта има. Важни критерии, но не са достатъчни за разпределение на средствата. Не е съгласен, че хората, които не участват в сдружението, трябва да влязат, че да се разпределят средствата по някакъв начин. Предлага да се добави към текстовата част: "Сдружението "Янтра 2001" следва да представи разпределението на средствата за селата и градовете в община Велико Търново и да представи начина, по който то е извършено".

А. Беренска - това не е методология, това са едни показатели, по които през почти 20 години са се стремили да разпределят средствата, които Общината им дава право сами да разделят. Показателите са брой население; дължина на уличната мрежа в населеното място без третокласна пътна мрежа; парковите пространства, каква е площта на зелените площи, има ли спортни площадки; има ли училище, детска градина, които работят; има ли социални обекти; дали през населеното място преминава път, който свързва други населени места; процент на закупени жилища. Няма твърд коефициент или формула, в годините са искали да направят, веднъж са пробвали, но като са наложили цифрите върху това, което излезе, се е получило така, че малките населени места са потънали. Буквално са се стреснали тогава, не са специалисти и са продължили да разпределят по изброените показатели. В годините този проблем назрява, смята, че трябва да имат база, твърда цифра, на която да се стъпи и да не може човек да спори човек с нея. Говорили са с администрацията, основно с г-жа Данева, стигнали са до извода, че с тяхна помощ през тази година ще бъде изработена такава методология, по която ще бъдат разпределяни средствата за всяко едно населено място. Надява се тази една година да им стигне, предполага, че ще се изработят няколко варианта, ще се прецени кой ще бъде най-достъпният и всички да бъдат удовлетворени.

А. Кръстев - както г-жа Беренска каза, предполага, че говори от името на останалите кметове, че не са специалисти и нямат капацитет да направят методологията. Той не се е изтъквал за образованието, което има, но е магистър по счетоводство и одит в публичния сектор. От няколко години се опитва да съдейства на сдружението да изготвят нещо такова. Досега нямаше приемане, важното е, че вече има диалог. Общината има 30-дневен срок от приемане на бюджета за 2024 г. да разпредели тези средства по населените места. Отнело му е около 20 дни да изготви предложения от него механизъм. Смята, че е възможно дори с по-малко данни да бъде направено поне нещо като модел. Не е казал, че неговият механизъм е меродавен, а може да е нещо подобно, нещо работещо. Както г-жа Беренска каза, да има максимално много показатели. И в заключение, уличната мрежа, приложение 18 от проекта на бюджета, не отговаря на действителността. В друга комисия инж. Кечев каза, че ще направи замервания, но не каза в какъв срок.

Хр. Кунчев - относно методологията за разпределението на средствата - в страната няма нормативна база, на която да се стъпи. Тази година първо са се спрели на цифрите, въпреки всичко. Но не може всичко да бъде цифри. Няма как да се направи коефициент на паркове, детски градини, училища и т.н. Много добре се е запознал с механизма, предложен от г-н Кръстев, като се приложи, се получават абсолютни аномалии. Методологията на сдружението се базира на цифри население, след което беше разпределено на 5 основни групи, според броя на населението - над 1000 жители, от 500 до 1000 жители, от 300 до 500, от 100 до 300 и под 100 жители. В тези 5 групи беше даде един максимум и един минимум на сумата. Защото по

методологията на г-н Кръстев няма минимум, малките населените места с много малко.
К. Широкова - благодари на г-жа Беренска и г-н Кунчев, че са уважили комисията.
М. Петров - добро е не като методология, а като предложение това, което дава г-н Кръстев.
 Трябва да се сложи началото на методология, която да определя бюджетът на малките населени места в община В. Търново. Предлага да приемат точката и да сложат срок, до м. септември 2024 г., в който общинска администрация съвместно със сдружението на кметовете да изработи въпросната методика и да я предложат на общинския съвет.
Н. Генчев - съществува материал, утвърден на най-високо ниво в ЕС за разпределение на инвестиционни фондове при конфликтни претенции, това е инструмент на ЕС за решаване точно на такива неща. Но трябва да се обърнат към специалист, който да го пригоди към техните цели. Смята, че накрая като се видят резултатите от математическото разпределение, трябва да се намеси и субективният фактор. Някаква комбинация трябва да се търси.
А. Кръстев - данните, които е посочил като абсолютни числа, са абсолютно точни. Събирането на данните и изготвянето на механизма не му е отнело повече от 20 дни.
Р. Иванов - притеснен е за тази точка, която не решават в момента по същество, а отделиха повече време за 1 200 000 лв., отколкото за бюджет 130 млн.лв. Нека да прекратят дебата, има формално предложение на г-н Методи Петров, да го подложат на гласуване.
К. Янков - като допълнение към това предложение - изготвянето на тази методика да се осъществи заедно с вносителя - Антон Кръстев.
А. Кръстев - да окаже съдействие е съгласен, но заедно - не.

Комисията приема предложението на г-н Петров - Комисията предлага в срок до м. септември 2024 г., общинска администрация съвместно със сдружението на кметовете и км. наместници да изработи методика за разпределение на средствата за населените места в община Велико Търново и да я предложат на общинския съвет:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема точката за сведение:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 340 / 16.02.2024: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка М02 "Подобряване на социалната инфраструктура" на Проект "Красива България" - 2024 г. с Проект за "Реконструкция и модернизирание на базата на Домашен социален патронаж - Велико Търново, филиал с. Ново село
Становище на комисията: Докладва Н. Генчев.

Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 341 / 16.02.2024: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Целева програма "Подобряване на материалната база и автопарка за разнос на храна на Домашен социален патронаж", финансирана от Фонд "Социална закрила" с Проект за Подмяна на наличното оборудване и обзавеждане в базата на Домашен социален патронаж - Велико Търново, филиал с Ново село
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 315 / 16.02.2024: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособена територия, обслужвана от ВиК "Йовковци"ООД,гр. Велико Търново и за стопанисване, поддръжане и експлоатация на същите на ВиК оператора.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

15 - 318 / 16.02.2024: Даване позиция и мандат на представител от Община Велико Търново във връзка с Общо събрание на Асоциация по ВиК обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци" ООД.

Становище на комисията: Р. Иванов - не е удовлетворен в подробната инвестиционна програма, която ще бъде приета от ВиК Асоциацията. В нея няма нищо, свързано с решаването на проблемите с водата - кризата с водата в редица населени места, ремонта на водоснабдителната мрежа в много тях. Ако е допустимо и възможно, би искал да възложат като мандат на представителя на Общината да повдигне този въпрос, свързан с водоснабдяването, ремонта на водоснабдителната мрежа и канализационната мрежа, по време на това общо събрание на Асоциацията.

К. Широкова - и възстановяването след разкопките им.

Р. Иванов - следващият път, когато ВиК Йовковци си правят бизнес плана, да включват не само възстановяването на ниво трошляк, а също и асфалтиране.

Комисията приема предложението заедно с допълнение към проекта за решение със следния текст: " ...като по т. 4 от дневния ред на заседанието да заяви позицията на Община Велико Търново относно решаването на кризата с водоподаване, ремонт на водоснабдителната и канализационната мрежа на населените места в община Велико Търново, както и възстановяване на местата, където правят ремонти, не само на ниво трошляк, а и на ниво асфалтиране.

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ...

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 22.02.2024, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова - Присъствал

Присъствал

- Ангел Янчев
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Димитър Манолов
- Калоян Янков
- Момчил Иванов
- Росен Иванов
- Стефан Войчев
- Христо Стоев

Присъствали още

Снежана Данева - заместник-кмет "Финанси"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител на Община В. Търново

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Мариела Цонева - директор дирекция "ПП"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Нелина Цървова - директор дирекция "КТМД"

Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"

Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС

Д-р Стела Данчева - управител СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" ЕООД

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

граждани

Дневен ред

1 - 000-дневен ред / 20.02.2024: Дневен ред на заседанието на постоянната комисия

Становище на комисията: К. Широкова дава думата за предложения по проекта за дневен ред. Няма постъпили такива.

Гласуване на проекта за дневен ред:

1. Вх. № 313/16.02.2024

Относно: Утвърждава промените по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2023 на Община Велико Търново

2. Вх. № 314/16.02.2024

ОТНОСНО: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми, в т.ч. споразумения по чл. 107 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г.

3. Вх. № 319/16.02.2024

Относно: Предоставяне на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД - гр. Велико Търново на допълнителна/парична вноска от едноличния собственик на капитала Община Велико Търново

4. Вх. № 271/29.01.2024

Относно: Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година

5. Вх. № 279/30.01.2024

Относно : Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023-та година

6. Вх. № 292/09.02.2024

Относно: Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023-2027 година

7. Вх. № 289/29.01.2024

ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура BG16RFTA001-1.006 „Ефективна национална мрежа от областни информационни центрове в България“ по Програма „Техническа помощ“ 2021-2027 г./ПТП/

8. Вх. № 317/16.02.2024

Относно: Даване на съгласие за сключване на договор с Община Горна Оряховица за сътрудничество с ОП „Общинско кабелно радио - Велико Търново“ чрез програмата Общинско радио - Велико Търново

9. Вх. № 321/16.02.2024

Относно: Приемане на Програма за дейността на народните читалища в община Велико Търново през 2024 година

10. Вх. № 323/16.02.2024

Относно: Доклад за изпълнението на Административна програма „Календар на културните събития“ за 2023 година

11. Вх. № 249/22.01.2024

Относно: Писмо искане от кмета на с. Леденик

12. Вх. № 311/06.02.2024

Относно: Разпределение на бюджетните средства по населените места.

13. Вх. № 337/16.02.2024

ОТНОСНО: Разкриване на Клуб на пенсионера и инвалида в с. Войнежа, Община Велико Търново

14. Вх. № 340/16.02.2024

ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ на Проект „Красива България“ - 2024 г. с Проект за „Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж - Велико Търново, филиал с. Ново село“.

15. Вх. № 341/16.02.2024

ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Целева програма „Подобряване на материалната база и автопарка за разнос на храна на Домашен социален патронаж“, Проект за Подмяна на наличното оборудване и обзавеждане в базата на Домашен социален патронаж - Велико Търново, филиал с. Ново село.

Комисията приема дневния ред:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 313 / 16.02.2024: Утвърждаване промените по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 31.12.2023 година на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

3 - 314 / 16.02.2024: Поемане на краткосрочен дълг за финансиране на капиталови разходи и плащания по проекти, финансирани със средства от Европейския съюз и други донорски програми. Становище на комисията: К. Широкова - от администрацията се съобразяват с корекциите, коментирани на заседанието на ПК по НПУОР, и предлагат следната корекция в проекта за решение: Да се включи като "т. 6 Срок на дълга - Дванадесет месеца от датата на сключване на договора", а като последна точка да се включи "Влияние на дълговото финансиране: - недопускане на ликвиден риск при реализирането на проектите, описани в т.1;- недопускане на риска, свързан с номиналния размер на дълга и разходите за обслужването му, съотнесени към размера на бюджета на Община Велико Търново за 2024 г., изразяващ се в ограничението на чл. 32, ал.1 от ЗПФ". Последното изречение да придобие следното съдържание: "Възлага на кмета на Община Велико Търново да проведе процедура за избор на кредитна институция, която да осигури необходимото финансиране, и да сключи договор с кредитната институция". Предлага да гласуват предложението заедно с изменението на проекта за решение, съобразни описаните корекции.

Р. Иванов - това е традиционна точка, свързана с мостово финансиране на проекти на Община В. Търново.

Комисията приема предложението заедно с изменението на проекта за решение: Да се включи като "т. 6 Срок на дълга - Дванадесет месеца от датата на сключване на договора", а като последна точка да се включи "Влияние на дълговото финансиране: - недопускане на ликвиден риск при реализирането на проектите, описани в т.1;- недопускане на риска, свързан с номиналния размер на дълга и разходите за обслужването му, съотнесени към размера на бюджета на Община Велико Търново за 2024 г., изразяващ се в ограничението на чл. 32, ал.1 от ЗПФ". Последното изречение да придобие следното съдържание: "Възлага на кмета на Община Велико Търново да проведе процедура за избор на кредитна институция, която да осигури необходимото финансиране, и да сключи договор с кредитната институция" ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

4 - 319 / 16.02.2024: Предоставяне на СБАЛПФЗ"Д-р.Трейман"ЕООД на допълнителна парична вноска от едноличния собственик на капитала -Община Велико Търново.

Становище на комисията: Сн. Данева - д-р Денчева също е тук. Става въпрос за един наследен от 2011 г. дълг, който се изплащаше разсрочено към НАП, но в някакъв момент публичният изпълнител е наложил заповед на имот на дружеството в Шкорпиловци, и е извършил публична продажба. Дружеството е водило дела и ги е спечелило. Проведена е тристранна среща между Общината, болницата и ТД на НАП, дадена е отсрочка до края на м.март да се погасят задълженията върху главницата - 395 хил.лв.. Затова предлагат да се даде по реда Търговския закон тази сума, която да бъде като вид кредит и дружеството да изплаща към Общината в рамките на 4 години, с 1 година гратисен период, защото има задължения Търговска банка. Преценили са периодът да е съобразен с времето на мандата - 4 години, дружеството има готовност да направи тези плащания. По този начин ще си освободят имотите. Защото следващият заповед, който предстои, е Корпус Б. А за него Общината има намерения да кандидатства по програми и проекти на ЕС за завършването му, за което той не трябва да има тежести. Апелира да подкрепят предложението, за да помогнат на болницата.

Р. Иванов - това е резервен вариант на външно финансиране на дружеството. Паричната вноска има характер на кредит. Това е допустимо по търговския закон. Смята, че е правилна стъпка, с която се решава един ликвиден проблем на дружеството. Не само ще разсрочат задълженията, а и ще махнат заплахата срещу имотите на дружеството. Устойчива практика на ВАС при допускане на подобно финансиране - обичайно в два случая. Когато е свързано с покриване на стари загуби и няма външно финансиране като алтернатива. Дружеството е

имало труден достъп до банков пазар, т.е. да бъде финансирано през банка. От друга страна има старо формиране на задължения и формиране на загуби. Коректно е старите задължения да бъдат рефинансирани за сметка на тази допълнителна паричка вноски. Предлага да подкрепят предложението.

Ст. Войчев - може ли повече разяснение за имота в Шкорпиловци - какъв е теренът и какво има там. Запознат е, че е съсобствен с МОБАЛ и със стоматологията.

Сн. Данева - така е, има някакви неизползваеми бунгала, не е правена делба в този имот. В момента стоматологията извършва действия по охрана на имота. Общината е закупила този терен на много ниска цена като земеделска земя, след което е сменила предназначението.

Д. Манолов - въпрос относно размерът на ид. части на земята, която има Общината, като декари.

д-р Ст. Денчева - това са били дървени бунгала, ограбени още преди много време. При последната оценка на НАП става ясно, че от дървените бунгала са останали само остатъци. Частта на болницата е около 3 дка от целия имот, не е на първа линия, но въпреки всичко е на морето в Шкорпиловци. Не може да се съгласи с оценката на НАП и продажната цена - 100 000 лв. за 3 дка на морето. Първоначалната оценка беше 2 пъти повече. В момента не могат да си позволят разходи по стопанисване на имота. Няма и какво да се охранява, от дървените бунгала не е останало нищо. Има старо решение на общинския съвет болницата да направи опити за продажба на имота. Опитали са се през 2017-2018 г., когато болницата е била в тежко финансово състояние, да го продадат на съсобствениците си. Никой от тях не е пожелал. Проблемът възникна в началото на 2022 г., когато НАП трябваше да отпише около 100 000 лв. лихви, натрупани през годините, поради изтичане на давност. НАП не ги отписа, а си поиска задълженията. Болницата не е мола да ги плати и се стигна до продажба на имота. НАП е стартирала процедура по търг, независимо че болницата е спечелила делото, няма да спрат процедурата. Ще се продължи от третото ниво на търга, където продажната цена е тази - 100 000 лв. за 3 дка. По някакъв начин трябва да излязат от ситуацията.

М. Иванов - съгласен е да се търси вариант да се помогне на дружеството. Въпрос относно размерът на капитала на дружеството. Търговският закон предвижда тези допълнителни вноски да бъдат съразмерни към капитала. Не е ли по-изгодно на Общината да се яви на търга и да купи имота за 100 000 лв., отколкото да дава 400 000 лв. кредит.

Сн. Данева - НАП ще направят запор върху Корпус Б.

В. Спирдонов - става дума за 400 000 лв. задължения. Не става дума само за имота на морето, а за цялото задължение на болницата към НАП.

Р. Иванов - трябва да се премахне цялото задължение към НАП, за да се премахне ликвидната криза на дружеството. Логично е да решат в дългосрочен план този проблем. Трябва да вземат някакво решение, с което да стане ясно, че преди във времето даденото съгласие за разпореждане с този имот в Шкорпиловци, вече не е валидно. Тоест да отменят предварително даденото съгласие за разпореждане с имоти в Шкорпиловци, не може да цитира конкретното решение, съответно да дадат съгласие за такава допълнителна парична вноски. Ако в рамките на тези 4 години сумата не бъде издължена на Общината, на практика следващият общински съвет ще вземе решение за увеличаване на капитала с неиздължената част. Смята, че е коректно.

д-р Ст. Денчева - болницата никога не е имала намерение да продава имота, освен през 2018 г., когато е трябвало да намери някакво решение за излиза от кризата. Имотът е част от основния капитал на дружеството и не е логично и разумно да бъде продаван.

Р. Иванов - ако вече общинският съвет е дал такава съгласие, формално трябва да го отмени.

М. Маринов - последното изречение на проекта за решение е, че управителят се задължава, ако продаде този имот, получените суми да бъдат използвани изцяло за погасяване на тази допълнителна парична вноски.

Р. Иванов - това има предвид, да няма право без предварителното съгласие на принципала.

Хр. Стоев - с 400 000 лв. се решава проблемът с главниците, а лихвите остават отворени.

д-р Ст. Денчева - главниците генерират лихви. Дружеството си плаща задълженията редовно, но има и един заложен запор на сметките си, където непрекъснато внася 10% от всички приходи, които са в състояние да покрият старите задължения. Миналата година тези 10% са около 100 000 лв. Ако бъде премахнат проблемът с главниците и спре генерирането на нови

лихви, в рамките на година-година и половина, ще изчистят старите си задължения.

Хр. Стоев - ще излиза публично задължение при кандидатстване по европрограма, при финансиране.

Р. Иванов - при тях има промяна в поредността на плащане, в момента плащат законна лихва - ОЛП+10. А сега ще минат само на основна лихва.

Д. Манолов - ако се плати главницата, лихви няма да има.

Сн. Данева - ако се кандидатства по европейски програми, Общината ще бъде бенефициент, не дружеството.

М. Иванов - ще подкрепи това предложение с уточнението на г-н Р. Иванов, че е възможно след това да се вземе решение за увеличаване на капитала. Счита, че по този начин ще помогнат на дружеството.

Думата беше поискана от гражданин - Венцислав Узунов. Председателят на комисията му даде думата.

В. Узунов - запознат е със случая. Вярно е, че е стопирана сделката, но се пропуска фактът, че тя е законна и е обявена в ДВ. По всяка вероятност този, който е закупил имота, ще отреагира по някакъв начин и в близките години се съмнява, че казусът ще бъде разрешен.

д-р Ст. Денчева - след като има решение на ВАС за възстановяване на собствеността, не би трябвало да има такива притеснения.

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 271 / 29.01.2024: Проект на бюджет за 2024 г., индикативен разчет за сметките от Европейския съюз за 2024 година на Община Велико Търново и Инвестиционна програма за 2024 година
Становище на комисията: **Сн. Данева** - тъй като бюджетната комисия, е водещата при разглеждане на бюджета, са подготвили една докладна към г-жа Широкова като председател на комисията по БФ. Тя съдържа всички постъпили предложения по време на срока за общественото обсъждане, приложени съм към докладната. Част от тях ще намерят реализация в бюджета по линия на текущите ремонти, други - по линия на промените по бюджета.

Председателят на комисията дава думата за изказвания и въпроси.

Д. Бораджиев - Международният фолклорен фестивал през последните няколко години е принуден да кандидатства на конкурсни начала за финансиране от Общината, макар тя да е партньор на този фестивал. Това е едно от най-устойчивите събития, което води хора в града. На организаторите на фестивала представлява трудност тази невъзможност да планират навреме, защото до последно не знаят какъв ще е процентът на съфинансиране от Общината. Всички съветници са получили писмото на директора на МФФ г-н Павлов, в което отправя молба да се промени финансирането - да не е на конкурсни начала, а да е на директно финансиране. Смята, че е резонно, за да може да планиват и да работят без пречката до последно да не знаят какво ще е финансирането.

Н. Църва - както се вижда от административната програма "Културен календар" всички външни събития, на които Общината не е пряк организатор, минават през програма "Култура" и кандидатстват. Общината има единствено логистичната роля да осигури парите, транспорта, хотелите, озвучаването и мястото на провеждане, но няма думата при подбора на участници и на програма. Същественото на едно събитие са участниците и програмата. Това прави продукцията външна. Както всички останали устойчиви събития минава по Програма "Култура". Дори да е на пряко финансиране от Общината, преди да бъде приет бюджетът, няма да бъде ясно какви пари се искат. А до момента на приемане на бюджет, след като проектът бъде оценен и е получил високи точки, видно от протоколите на експертната комисия, ще получи и съответното бюджетирание. Програма "Култура" стимулира търсенето и на други външни партньори, защото бюджетът за култура не е голям, необходими са 3 пъти повече, за да се удовлетворят всички искания. Дали ще бъде на пряко финансиране или през Програма "Култура", сумата е една и съща и моментът, в който се научава каква е сумата, е един и същ.

Н. Генчев - никога не се знаят участниците, които ще пристигнат. Много подробности има още около този фестивал. Община Бургас си организира сама този фестивал за 5 пъти по-малко средства. Това е частна организация. Много хубаво събитие е, всички го харесват, но смята, че, ако направят тази стъпка сега, това ще бъде един постоянен ангажимент на Общината, за който не може да гарантира резултат. Трябва да се разгледа по-подробно този въпрос, преди да се предпоставят решения.

Д. Бораджиев - съмнява се в капацитета на Общината и контактите ѝ с по-екзотични държави, каквито в този фестивал се водят. Този фестивал е емблема за града. НЕ трябва да бъде приравняван с други нови проекти. Много посещаемо събитие, Общината печели от отдаването под наем на всички сергии около парка. Счита, че се е доказал като устойчиво събитие и заслужава по-сериозно отношение от страна на Общината.

Н. Генчев - правят една статистика колко струва на човек всяко едно събитие.

Н. Църова - предвиденият бюджет за Културен календар е 1 260 000 лв., и 10 % от тази сума ще получи МФФ на фона всички останали почти 1000 събития, която Общината организира сама, в партньорство с външни организации. Като човек, силно ангажиран с културния живот в града, не приема упрека, че Общината negliжира свое събитие. Дори напротив - това събитие е галеното дете. Ако се спазва правилото да кандидатства предварително, това е защото е външна продукция и не бива да бъде привилегирован един за сметка на всички останали. Сумата, която ще получи това събитие, ще стане известна, когато бъде приет бюджетът.

Д. Манолов - конкуренцията ражда качество. Защо да омаловажават останалите културни събития, нека да има равни начала. Към г-жа Църова - на МФФ ще се дадат едни 120 000 лв., а в същото време не знаят какво ще доведе като участници и програма. Това не е нормално.

Н. Църова - в Адм. програма за Културния календар е ясно разписано, че преди сключването на договор с кандидатите, всеки от тях представя пълна и точна програма на събитието. Ако не бъде представена програма, която да отговаря на интересите на Община В. Търново, договор няма да бъде сключен. На този етап се вижда каква е възможната сума, която ще получи някое събитие.

К. Широкова - дава думата за други изказвания по проекта за бюджет за 2024, ако са изчерпали темата за фестивала.

А. Янчев - въпрос по отношение на приложение 9 - финансирането на спортните клубове. Има традиционните 180 000 лв. В отчета на кмета за 2023 г. са посочени като 33 броя анонимни неназовани спортни клубове с високи постижения, затова получават средства. Тази сума от 180 000 лв. е константна. Справката за това кой спортен клуб какви високи постижения е постигнал, от 6 години досега не се публикува на страницата на Общината. Другото, с което не е съгласен, е ФК ЕТЪР да получава с 20 000 лв. повече от всички 33 клуба, това е стара тема, многократно обсъждана през годините.

М. Маринов - сумата от 180 000 лв. е константна от много време. Клубовете, които участват в разпределението, всяка година се определят от комисията на общинския съвет - СТДМ, на база на точки от постижения. Комисията по СТДМ извършва това разпределение на база на методиката, която е направена.

А. Янчев - не е известно на никого, освен на комисията по СТДМ.

М. Маринов - членовете на комисията са общински съветници.

Д. Манолов - прочел е обстойно целия материал, благодари на администрацията, че са включили предложението му за увеличаване на средствата за малките населени места за пътна инфраструктура и за местни инициативи. Отправя препоръка за бюджета за следващата година да се намери механизъм за симулиране на раждаемостта в града. Запознат е с отделените средства за подпомагане на двойки с репродуктивни проблеми. Следващото е да се помисли как да се стимулира извънкласната дейности на подрастващите чрез родителите - да се намали ТБО или нещо подобно, за да се стимулират родителите, които на свой ред да стимулират децата си да спортуват или да извършват друга извънкласна дейност.

Р. Иванов - г-н Генчев има предложение за изменение на заглавието на приложение 13 - Програма "Култура" на Община Велико Търново за 2024 г., като съществуващото заглавие да остане като подзаглавие в скоби.

Н. Генчев - това се прави про предложение на Национален фонд "Култура" с цел

синхронизация на терминология и формулировките, заложен в Плана за възстановяване и устойчивост. Корекцията ще им спести време и евентуално пропускане на срокове по-късно.
Д. Бораджиев - какви мерки ще предприеме Общината за повишаване събираемостта на туристическия данък. Както г-жа Данева отбеляза в друга комисия, програма ЕСТИ в действителност е повишила събираемостта.

Сн. Данева - мерките са постоянни, работят с НАП, правят съвместни проверки. Нивата на туризъм не са се възстановили още изцяло след пандемията.

Д. Бораджиев - има ли данни за реално наказани, хванати в крачка нерегистрирани.

Сн. Данева - има няколко случая, първо ги канят да се регистрират доброволно, за да няма натиск върху предоставящите тази услуга.

Д. Бораджиев - служителите в "Туризъм" са много отзивчиви и си разбират от работата.

А. Янчев - към г-н Бораджиев - колко повече от 180 000 - 200 000 лв., при положение, че според посочените данни в стратегията за развитието на туризма броят на туристите е 191 000 лв., средният размер на туристическия данък е висок - средно около 1 лв. Г-н Панов е създал през годините нереалистични очаквания за 1 млн. туристи, оттам нереалистични очаквания за поне 1 млн.лв. приходи.

Н. Генчев - г-н Бораджиев може да заповяда на общественото обсъждане на стратегията за туризма в понеделник. Кани всички присъстващи също.

Д. Манолов - тук са се събрали хора с различни професии, специалисти в различни области и когато става въпрос за определени неща, трябва да се обръщат към съответната компетентност. Когато става въпрос за туризъм, като бивш председател на БАХР и като човек в този бранш, не трябва да наричат хотелиерите крадци и престъпници, първо трябва да се запознаят от тези 600 000, които са минали през туристическите обекти, колко от тях ношуват в града и колко са преминаващи. Велико Търново е градът на преминаващия туризъм, не на оставащия туризъм. Многократно е обсъждано как да се направят мероприятия и събития, които да задължат туризмът в град Велико Търново.

К. Широкова - може да оспори казаното от г-н Манолов за преминаващия туризъм. Събота и неделя колко празни места има в града, всичко е пълно.

В. Пенев - изказване относно събираемостта на туристическия данък.

Комисията приема предложението с корекцията на наименованието на приложение 13: да стане Програма "Култура" на Община Велико Търново за 2024 г., сегашното наименование да остане в скоби.

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

6 - 279 / 30.01.2024: Отчет за изпълнение на Програма за управление 2019-2023 г. за 2023 - та година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 292 / 09.02.2024: Програма за управление на Община Велико Търново за периода 2023 -2027 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

8 - 289 / 07.02.2024: Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура BG16RFТА001-1.006 "ефективна национална мрежа от областни информационни центрове в България" по Програма "Техническа помощ" 2021-2027 /ПТП/

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 317 / 16.02.2024: Даване на съгласие за сключване на Договор за сътрудничество между ОП "Общинско радио- Велико Търново и Радио гр.Горна Оряховица
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 321 / 16.02.2024: Приемане на Програма за дейността на народните читалища в община Велико Търново през 2024 година.
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

11 - 323 / 16.02.2024: Доклад за изпълнението на Административна програма "Календар на културните събития" за 2023 година.
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

12 - 249 / 22.01.2024: Искане от кмета на с. Леденик
**Становище на комисията: К. Широкова - това искане е разглеждано във всички комисии, дава думата за конкретни въпроси и изказвания.
Ст. Войчев - може би трябва да вземат предвид някои от нещата, да се поемат част от разходите за горивото, както се спомена в друга комисия, да се дадат карти за гориво на кметовете.
Р. Иванов - има ли в момента конкретно предложение за гласуване. Това за горивото е за сведение и го отлагат във времето, за да вземат решение. Доколкото е запознат администрацията има готовност за подобна стъпка.
Председателят на комисията предлага да приемат за сведение искането.**

**Комисията приема искането за сведение:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

13 - 311 / 16.02.2024: Предложение за разпределение на бюджетните средства по населените места от Антон Кръстев - кмет на с. Леденик
**Становище на комисията: К. Широкова - дава думата на г-н Кръстев, ако желае да се изкаже.
А. Кръстев - единствено призовава за диалог и прозрачност.
Д. Манолов - не смята, че трябва да се вкарва раздор, според него всичко е прозрачно направено към днешна дата.
К. Янков - разговарял е с председателя на сдружението на кметовете - г-жа Беренска, относно критериите за разпределението на средствата за населените места. От нея е разбрал, че трябва да се направи методика, която се базира на цифри. Тоест сдружението няма методика, базирана на твърди натурални или други показатели. Предложението на кмета на с. Леденик е базирано на цифри и натурални показатели. Разпределят се средства в размер повече от 1 млн.лв. по начин, по който не е ясно как става. Необходимо е това разпределение на сдружението да бъде предоставено на общинските съветници и да бъде посочен начин, по който са ги разпределили. Попитал е за критериите, г-жа Беренска е казала, че това са брой население, дължина на улична мрежа, колко и какви туристически обекта има. Важни**

критерии, но не са достатъчни за разпределение на средствата. Не е съгласен, че хората, които не участват в сдружението, трябва да влязат, че да се разпределят средствата по някакъв начин. Предлага да се добави към текстовата част: "Сдружението "Янтра 2001" следва да представи разпределението на средствата за селата и градовете в община Велико Търново и да представи начина, по който то е извършено".

А. Беренска - това не е методология, това са едни показатели, по които през почти 20 години са се стремили да разпределят средствата, които Общината им дава право сами да разделят. Показателите са брой население; дължина на уличната мрежа в населеното място без третокласна пътна мрежа; парковите пространства, каква е площта на зелените площи, има ли спортни площадки; има ли училище, детска градина, които работят; има ли социални обекти; дали през населеното място преминава път, който свързва други населени места; процент на закупени жилища. Няма твърд коефициент или формула, в годините са искали да направят, веднъж са пробвали, но като са наложили цифрите върху това, което излезе, се получило така, че малките населени места са потънали. Буквално са се стреснали тогава, не са специалисти и са продължили да разпределят по изброените показатели. В годините този проблем назрява, смята, че трябва да имат база, твърда цифра, на която да се стъпи и да не може човек да спори човек с нея. Говорили са с администрацията, основно с г-жа Данева, стигнали са до извода, че с тяхна помощ през тази година ще бъде изработена такава методология, по която ще бъдат разпределяни средствата за всяко едно населено място.

Надява се тази една година да им стигне, предполага, че ще се изработят няколко варианта, ще се прецени кой ще бъде най-достъпният и всички да бъдат удовлетворени.

А. Кръстев - както г-жа Беренска каза, предполага, че говори от името на останалите кметове, че не са специалисти и нямам капацитет да направят методологията. Той не се е изтъквал за образованието, което има, но е магистър по счетоводство и одит в публичния сектор. От няколко години се опитва да съдейства на сдружението да изготвят нещо такова. Досега нямаше приемане, важното е, че вече има диалог. Общината има 30-дневен срок от приемане на бюджета за 2024 г. да разпредели тези средства по населените места. Отнело му е около 20 дни да изготви предложения от него механизъм. Смята, че е възможно дори с по-малко данни да бъде направено поне нещо като модел. Не е казал, че неговият механизъм е меродавен, а може да е нещо подобно, нещо работещо. Както г-жа Беренска каза, да има максимално много показатели. И в заключение, уличната мрежа, приложение 18 от проекта на бюджета, не отговаря на действителността. В друга комисия инж. Кечев каза, че ще направи замервания, но не каза в какъв срок.

Хр. Кунчев - относно методологията за разпределението на средствата - в страната няма нормативна база, на която да се стъпи. Тази година първо са се спрели на цифрите, въпреки всичко. Но не може всичко да бъде цифри. Няма как да се направи коефициент на паркове, детски градини, училища и т.н. Много добре се е запознал с механизма, предложен от г-н Кръстев, като се приложи, се получават абсолютни аномалии. Методологията на сдружението се базира на цифри население, след което беше разпределено на 5 основни групи, според броя на населението - над 1000 жители, от 500 до 1000 жители, от 300 до 500, от 100 до 300 и под 100 жители. В тези 5 групи беше даде един максимум и един минимум на сумата. Защото по методологията на г-н Кръстев няма минимум, малките населените места с много малко.

К. Широкова - благодари на г-жа Беренска и г-н Кунчев, че са уважили комисиите.

М. Петров - добро е не като методология, а като предложение това, което дава г-н Кръстев. Трябва да се сложи началото на методология, която да определя бюджетът на малките населени места в община В. Търново. Предлага да приемат точката и да сложат срок, до м. септември 2024 г., в който общинска администрация съвместно със сдружението на кметовете да изработи въпросната методика и да я предложат на общинския съвет.

Н. Генчев - съществува материал, утвърден на най-високо ниво в ЕС за разпределение на инвестиционни фондове при конфликтни претенции, това е инструмент на ЕС за решаване точно на такива неща. Но трябва да се обърнат към специалист, който да го пригоди към техните цели. Смята, че накрая като се видят резултатите от математическото разпределение, трябва да се намеси и субективният фактор. Някаква комбинация трябва да се търси.

А. Кръстев - данните, които е посочил като абсолютни числа, са абсолютно точни.

Събирането на данните и изготвянето на механизма не му е отнело повече от 20 дни.

Р. Иванов - притеснен е за тази точка, която не решават в момента по същество, а отделиха повече време за 1 200 000 лв., отколкото за бюджет 130 млн.лв. Нека да прекратят дебата, има формално предложение на г-н Методи Петров, да го подложат на гласуване.

К. Янков - като допълнение към това предложение - изготвянето на тази методика да се осъществи заедно с вносителя - Антон Кръстев.

А. Кръстев - да окаже съдействие е съгласен, но заедно - не.

Комисията приема предложението на г-н Петров - Комисията предлага в срок до м. септември 2024 г., общинска администрация съвместно със сдружението на кметовете и км. наместници да изработи методика за разпределение на средствата за населените места в община Велико Търново и да я предложат на общинския съвет:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема точката за сведение:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 337 / 16.02.2024: Приемане Решение за разкриване Клуб на пенсионера и инвалида в с. Войнежа.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 340 / 16.02.2024: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка М02 "Подобряване на социалната инфраструктура" на Проект " Красива България" - 2024 г. с Проект за "Реконструкция и модернизирание на базата на Домашен социален патронаж - Велико Търново, филиал с. Ново село

Становище на комисията: Докладва Н. Генчев.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 341 / 16.02.2024: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Целева програма "Подобряване на материалната база и автопарка за разнос на храна на Домашен социален патронаж", финансирана от Фонд "Социална закрила" с Проект за Подмяна на наличното оборудване и обзавеждане в базата на Домашен социален патронаж - Велико Търново, филиал с Ново село

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: