

Комисия за изработване на Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 07.02.2024, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Комисия за изработване на Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация".

Председател: Венцислав Спирдонов - Присъствал

Присъствал

- Ангел Янчев
- Гюнай Далоолу
- Дончо Бораджиев
- Иван Александров
- Методи Петров
- Момчил Иванов
- Росен Иванов

Отсъствал

- Валерия-Тереза Дончева
- Христо Бонджолов

Дневен ред

1 - 000-0 / 02.02.2024: Разглеждане на постъпилите предложения за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии, и за взаимодействието му с общинската администрация

Становище на комисията: Председателят - Венцислав Спирдонов, предлага на комисията да разглеждат правилника член по член, съобразно всички постъпили предложения: Вх. № 76/04.12.2023 г. от Ангел Янчев, Вх. № 79/04.12.2023 г. от група "БСП за България", Вх. № 122/12.12.2023 г. от ИП "ДПС", Вх. № 154/29.12.2023 г. от група "ИП-ДБ", Вх. № 189/11.01.2024 г. от Момчил Иванов, Вх. № 283/02.02.2024 г. от Венцислав Спирдонов и Вх. № 284/02.02.2024 г. от Росен Иванов. Ако не успеят да разгледат всички предложени изменения на това заседание, ще насрочат ново, за да продължат своята работа.

Комисията единодушно приема предложението и пристъпва към разглеждане на предложенията.

Относно предложението на Росен Иванов за изменение на чл. 3.

В. Спирдонов - г-н Иванов е предложил някакви нови неща, които са общи, не вижда

проблем. Това са принципите от Валенсия за доброто управление.

А. Янчев - по отношение на предложенията на г-н Росен Иваноов, които не са в нормалния формат, т.е. БИЛО/СТАВА, а е с оцветени бележки, как да го разбират. Че това, което се предлага от г-н Иванов, е нов правилник изцяло, тъй като не е във формата, който се очаква. Липсват мотиви за предложените изменения. По отношение на чл. 3 конкретно - в правилниците за дейността на общински съвети явно преди десетилетия някой се е упражнявал и е вкарал принципи. Но мястото им не е там. В столичния общински съвет има същите принципи, в Хасково и в Гълъбово - същите. Правилника на Народното събрание например няма такива принципи. Това не е декларация. Залегналите през 1999 г. още принципи като законност и т.н. са правилни. "Върховенство на закона" се открива единствено в Европейската конвенция за правата на човека. Да обобщим: предложенията на Росен Иванов в този вид не са приемливи, и по отношение на чл. 3 - ако въобще има място в правилника, старият член е по-добър от предложения от г-н Иванов.

В. Спирдонов - в глава "Общи положения" могат да се напишат такива общи принципи. Не вижда проблем в това нещо. Относно формата, в която са подадени предложенията от г-н Иванов - не е зададен форматът. Всеки е имал възможност да даде предложения или като било/става, или като някакво негово предложение. В момента са обединени всички предложения и са добавени като предложения към настоящия правилник. Не вижда в това проблем.

Р. Иванов - правилникът за дейността на общинския съвет е основният документ, който урежда дейността му. Като груба аналогия - това е образно казано Конституцията на общинския съвет. В Конституцията на Република България достатъчно добре е записано кои са водещите принципи, на база на които се изгражда държавното устройство. Счита, че е абсолютно коректно и логично общинският съвет като единствения орган на местно самоуправление на територията на община Велико Търново, да определи водещите начала, на които подчинява дейността си. Ако г-н Янчев има възражение по конкретен принцип - това е друга тема. Ако желае въобще да отпаднат принципите - това пак е отделна тема. Счита, че е по-добре да е ясно, както на обществеността, така и на общинските съветници, когато извършват своята дейност, на база на кои изходни начала, на какви принципи се осъществява това. Затова настоява за своето предложение тези принципи да бъдат включени в текста на правилника.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 3, както следва:

Чл. 3. В своята дейност Общинският съвет се ръководи от следните принципи:

- 1. върховенство на закона*
 - 2. самостоятелност по отношение на държавните органи при вземане на решения;*
 - 3. гарантиране и закрила интересите на жителите на община Велико Търново;*
 - 4. публичност;*
 - 5. етично поведение на общинските съветници;*
 - 6. иновации и отвореност за промени;*
 - 7. отзивчивост;*
 - 8. ефикасност и ефективност;*
 - 9. отчетност;*
 - 10. стабилно финансово управление;*
 - 11. откритост и прозрачност;*
 - 12. човешки права, културно разнообразие и социално единство;*
 - 13. компетентност и капацитет;*
 - 14. защита на традициите, устойчивост и дългосрочна ориентация.*
- Приема се със ЗА - 6; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1.

Относно предложението на Росен Иванов за допълнение към чл. 4.

В. Спирдонов - **Р. Иванов** предлага заседанията на общинският съвет да могат да се провеждат и на друго място.

Д. Бораджиев - няма смисъл общинският съвет да решава, по-добре да се остави на председателя на общинския съвет.

В. Спирдонов - т.е. да отпадне "да реши", да стане "като е възможно някои заседания да се провеждат на друго място."

А. Янчев - предлага следната редакция: "Общинският съвет заседава в сградата на Община Велико Търново, освен ако не реши друго."

В. Спирдонов - кой да реши. Председателят решава къде да са заседанията.

А. Янчев - и от текста на Росен Иванов не става ясно кой решава.

В. Спирдонов - затова предлага редакция на предложеното от Росен Иванов - "Общинският съвет заседава в сградата на Община Велико Търново, като е възможно заседанията да се провеждат на друго място."

Гласуване на следното допълнение към чл. 4: *"Общинският съвет заседава в сградата на Община Велико Търново, като е възможно заседанията да се провеждат на друго място."*

Приема се със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Относно предложението на Момчил Иванов за изменение на чл. 13, ал. 1

В. Спирдонов - ще подкрепи това, предложение, въпреки че в закона няма такава възможност.

М. Иванов - законът наистина няма такова изискване, никъде не е уредено. Предложението му е във връзка с това да се избегнат недоразуменията, които са били при последния избор, на който той за първи път е присъствал. Смята, че по-точно ще бъде записано, когато по този начин е съставена бюлетината. Най-точно ще се отразява волята на всеки съветник.

Д. Бораджиев - дали да не се добави и "чавка", знак "V", защото някои разбират знак "X" като зачеркване.

В. Спирдонов - ако законът позволява, ще сложат и този знак "V". Но мисли, че в закона е "X".

Р. Иванов - логиката е да се запази тайната на вота, доколкото разбира.

М. Иванов - счита, че един фиксиран знак ще е най-точно.

В. Спирдонов - и с опцията "НЕ ПОДКРЕПЯМ НИКОГО" пак не се запазва тайната на вота. Това е бил принципът да няма такова в бюлетината.

Р. Иванов - не възразява срещу опцията "НЕ ПОДКРЕПЯМ НИКОГО".

Гласуване на предложението за изменение на чл. 13, ал.1:

"Изборът на председател на Общинския съвет се извършва с интегрална бюлетина, с тайно гласуване. Бюлетината съдържа квадратчето за изписване на знака „X“ срещу имената на издигнатите кандидати и квадратче, срещу което се изписва „НЕ ПОДКРЕПЯМ НИКОГО“ за отразяване волята на общинския съветник. Бюлетината е действителна, когато в квадратчетата е поставен един знак "X". Бюлетината е недействителна, когато няма поставен знак "X" в нито едно от квадратчетата за гласуване; има повече от един знак "X" в квадратчетата за гласуване; има поставен знак, различен от "X"; поставеният знак "X" засяга повече от едно квадратче за гласуване и не може да се установи еднозначно волята на гласувалия."

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Момчил Иванов за изменение на чл. 14, ал. 1 и ал.2

В. Спирдонов - не е съгласен, заместник-председателят излиза извън рамките на председателя. В един момент, ако заместник-председателят замества председателя, няма да има същите права. Той е избран вече явно, не е председател, излиза се извън закона.

Р. Иванов - трябва да отговаря на същите изисквания като председателя.

В. Спирдонов - председателят трябва да е избран с тайно гласуване, никой не знае кой е гласувал за председателя. В един момент, ако заместник-председателят изпълнява длъжността, той ще знае кой е гласувал за него.

М. Иванов - това са отделни избори. Няма пречка да се гласува отделно.

В. Спирдонов - но заместник-председателят може да стане председател. Може да е председателстващ временно. Тоест той ще знае кои са гласували за него ЗА. Може да получи

същото качество като председателя в един момент.

М. Иванов - изборът на председател може да явен.

В. Спирдонов - не може, по закон не може да бъде явен.

М. Иванов - за заместниците няма пречка да е явен.

В. Спирдонов - следва се същия принцип като при председателя, щом заместник-председателите изпълняват същите функции като председателя, би трябвало по същия начин да бъдат избирани. Това е логиката на закона, че той да не знае кой са гласували за него.

М. Иванов - съгласен е, разбира логиката на г-н Спирдонов, но ако имаше такава изрична логика, щеше да е уредено в закона. Няма упоменато в закона изрично как става изборът на заместниците. Ще се изкаже политически: направил е това предложение с оглед на това, че всички говорят за публичност, да се отваря общинския съвет, всичко да е по-прозрачно.

Практиката през последните години показва, че изборът на заместниците се превръща първо в една тежест за председателя. Започват едни договорки. Лично той не разбира този зор да ставаш заместник-председател на общинския съвет. Но така или иначе има хора, които виждат в себе си някакъв етап от своето развитие като станат заместник-председател, но за съжаление това се превръща в порочна практика и в практика за някакви договорки. Това в крайна сметка тежи и за избора на самия председател. Счита, че най-почтено е когато този избор се направи явен. Всеки, който има претенциите да има тежест да бъде заместник-председател, да остане да си обеди хората, които иска да гласуват за него, да види кой как е гласувал, и да търси отговорност от самите гласуващи. А не да се договарят, да се сърдят на председателя, независимо кой е той. Не смята, че влизат в колизия със закона.

Р. Иванов - съгласен е с политическата логика на г-н Момчил Иванов. Въпросът е дали юридическата логика съвпада в случая. Защото г-н Спирдонов е прав за хипотезата, че в един момент заместник-председателят може да стане титуляр. Това е логиката при всички органи, които имат заместник. Изискванията, които са приложими за титулярния представител на органа, трябва да са приложими за лицето, което може да встъпи в титулярни правомощия на този орган. Така е при заместник-министри и при други. От юридическа гледна точка по-чисто е процедурата за избор на председател да е приложима към процедурата за избор на заместник-председател.

А. Янчев - логиката на г-н Момчил Иванов е вярна, ще го подкрепи. От друга страна - това, че заместниците трябва да бъдат избирани по правилата на титулярите, не е вярно. Заместниците са си заместници. Да е жив и здрав председателят, ако са в необходимост да изберат друг председател, ще го изберат по общия законов ред. Заместник-министрите ги определя Министерският съвет. Това са различни органи, различни процедури. Аргументите на Росен Иванов са невалидни. Момчил Иванов е абсолютно прав. Заместник-председателите са обикновени заместници.

Д. Бораджиев - изказване в подкрепа на логиката на Момчил Иванов. Преди малко са гласували предложението на Росен Иванов за откритост и прозрачност. С цел откритост и прозрачност е хубаво гласовете да са открити и явни. И практически е по-добре за всички, които участват в това гласуване.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 14, ал.1 и ал. 2:

"ал. 1 Изборът на заместник председатели се извършва с явно гласуване за всеки един кандидат поотделно, и с мнозинство повече от половината от общия брой общински съветници.

ал.2 При равен брой гласове, изборът се повтаря същия ден, като в него участват кандидатите получили равен брой гласове"

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Момчил Иванов за създаване на нови ал. 4 и ал. 5 към чл. 17
М. Иванов - видял го е в правилник на друг общински съвет на голяма община, не помни коя. Харесал го е, затова го е предложил. Идеята е да се разширят малко оперативните правомощия на председателя. Когато се касае за искане от гражданин да получи достъп до обществена информация, председателят да има правомощията да задължи някого от администрацията и това нещо да стане по-лесно. По този начин ще се облекчи режимът,

процедурата, по която се създават тези разрешения. Добре е да бъде разписано, че председателят ще може да издава заповеди със съответните юридически последици от тези индивидуални административни актове.

Р. Иванов - по отношение на чл. 4 - на местно ниво има два органа: орган на местно самоуправление - общински съвет, и орган на изпълнителната власт - кмет.

Взаимоотношенията между двата органа за изцяло формализирани и са чрез размяна на кореспонденция между тях. Администрацията е администрация към кмета на Общината, т.е. към изпълнителната власт. Ще се създадат два центъра на власт, не, че е против председателят да има по-големи правомощия., но административно не е правилно, според него. Ще се създаде хипотеза за два органа на власт и ще подчинят администрацията едновременно на председателя на общинския съвет и на кмета на Общината. Нормално е както в момента тече кореспонденцията, всяко едно писмо до председателя се препраща до кмета за становище, произнасяне, вземане на решение и каквото и да е друго управленско действие. По силата на обратна връзка стига до гражданина. Счита, че това би нарушило административните връзки между общински съвет и изпълнителната власт - кмет на Община.

д-р И. Александров - неправомерно е така, както е записано - "издава заповеди". Ако председателят на общинския съвет издаде една обикновена заповед за командировка на началник на дадена дирекция. Разпоредител с бюджетния кредит е кметът. Не може председателят да издаде заповед за командировка на директор дирекция за изпълнение на някаква заповед. Това, което се е наложило в практиката до момента, е че когато кметът отсъства, той издава заповед кой го замества. И който го замества на базата на временно изпълняване на длъжността кмет, издава заповеди. Не смята, че е основателно на председателя на общинския съвет да се вменява такава функция и той да влиза в такива правомощия и да издава заповеди.

М. Иванов - предложил е "в изпълнение на своите правомощия председателят издава заповеди". Правомощията на председателя на общинския съвет са ясно разписани в закона и в правилника. Никой не говори за издаване на заповеди за командироване. Само това, което е разписано по закон, във връзка с тези дейности, председателят да издава заповеди.

В. Спирдонов - в подкрепа на изказването на г-н Росен Иванов, досега винаги, когато се получава искане за достъп до обществена информация, той препраща към кмета, който е задължен по закона да отговори. Няма как като председател да го адресира до директор дирекция и той да изпълни неговото искане, при положение, че същият има пряк ръководител. Адресира до кмета, след което кметът го адресира до когото желае по неговата структура.

А. Янчев - търси в ЗМСМА дали председателят е определен като орган, но май не е. Орган е общинският съвет. Г-н Момчил Иванов е уточнил вярно, че става въпрос за кръга на правомощията на председателя. И компетентност. Смята, че е разумно, поне спрямо звеното, което е за обслужване на общинския съвет.

В. Спирдонов - по закона по отношение на звеното работодател е кметът, след съгласуване с председателя на общинския съвет.

А. Янчев - по-скоро това не е редно тогава.

М. Иванов - ако трябва, ще го оттегли, щом не е ясно юридически.

А. Янчев - полезно е, ако се разбие супординацията в общината.

В. Спирдонов - няма полезно никога в разбиване на супординацията.

А. Янчев - изразил се е метафорично.

М. Иванов - нека се гласува тогава предложението.

Гласуване на предложението за създаване на нови ал. 4 и ал. 5 към чл. 17:

"ал.4: Председателят на общинския съвет може да възложи на директор или определен началник отдел при Дирекция: „Административно обслужване“ произнасянето с решения по Закона за достъп до обществена информация;

ал.5: В изпълнение на своите правомощия, председателят на общинския съвет издава заповеди."

Не се приема със ЗА - 2; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 6

Относно предложението на Венцислав Спирдонов за създаване на нови ал. 2 и ал.3 към чл. 17, сегашните ал. 2 и 3 да станат съответно ал. 4 и ал.5

В. Спирдонов - това е продължение на всичките дела на Административен съд за председателския съвет, във връзка с това, че председателският съвет няма такива функции. Беше уточнено изрично.

А.Янчев - графикът е в закона.

Гласуване на предложението за създаване на нови ал. 2 и ал. 3 към чл. 17:

"ал.2 - Председателят на Общинския съвет изготвя проект за дневен ред на заседанията на Общинския съвет и го внася за приемане в Общинския съвет.

ал.3 - Председателят на Общинския съвет изготвя проект на график на редовните заседания на Общинския съвет за полугодие до края на предходното полугодие и го внася за приемане в Общинския съвет.

Сегашната ал.2 става ал.4, а сегашната ал.3 става ал.5"

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Венцислав Спирдонов за изменение на чл. 20, ал. 1

В. Спирдонов - добавя се текст "Председателският съвет има съвещателни функции"

Р. Иванов - и съответно отпада чл. 21.

В. Спирдонов - да, съответно отпада чл. 21.

Д. Бораджиев - а кой ще изготвя проектите на график на заседанията и проектите за дневен ред.

В. Спирдонов - председателят.

Р. Иванов - видно е от съдебната практика, също и от практиката на общ. съвет, председателският съвет е изцяло консултативен. Тоест той не е никакъв орган, има съвещателни функции при необходимост да подпомага председателя. Този, който формира графика на общинския съвет, свиква заседанията, разпределя материалите, кореспондира с останалите структури в държавата, на местно ниво, и т.н., е председателят на общински съвет. Наистина няма логика председателският съвет да е изведен като някакво междинно звено между председателя и съветниците, както и външните органи. Подкрепя редакцията, предложена от г-н Спирдонов. струва му се логично председателят на общинския съвет и заместник-председателите да формират председателски съвет, който е изцяло съвещателен орган.

В. Спирдонов - ако искат, може да добавят към това предложение в чл. 20 и предложението на група "ПП-ДБ".

Д. Бораджиев - логиката на предложението на група "ПП-ДБ" е да има по-голяма прозрачност при избирането на дневния ред, да няма отпаднали точки. В този смисъл подкрепя предложението на г-жа Матева от името на групата.

В. Спирдонов - да каже още веднъж, че по закон изрично председателят решава дневния ред. Няма отпаднали точки, неотпаднали точки, не решава председателският съвет.

Р. Иванов - ако председателят на общински съвет не прецени да свика председателски съвет, какъв график правят. Означава ли, че те трябва да имат някакъв предварително записан дневен ред със съответния график.

В. Спирдонов - промяната в закона се получи след предложението на г-жа Матева. Но той го е казал предварително, че ще има такова нещо във връзка с решенията на Административен съд.

Д. Бораджиев - прави предложение да се добави там, където са правомощията на председателя на общинския съвет, когато става въпрос за дневния ред, да се сложи едно ограничение да няма право председателя да не включва точка, която два пъти е подадена подред. Ако някаква тема, някаква точка, някакво питане, което не е стигнало до дневния ред по някаква причина един път, ако втори път подред бъде подадено, да има някакво обяснение защо не е включено в дневния ред едно такова предложение.

В. Спирдонов - не разбира какво иска да каже.

Р. Иванов - също не разбира какво се има предвид. Според него има достатъчно добър

механизъм. Ако председателят по някаква причина не включи точка в дневния ред, има инициатива 1/3 от общинските съветници да предизвикат заседание по тази точка.
Д. Бораджиев - съгласява се, приема го.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 20, ал.1:

"Председателят на Общинския съвет и заместник - председателите образуват Председателски съвет. Председателският съвет има съвещателни функции."

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Р. Иванов оттегля предложението си относно чл. 21.

Относно предложението на Венцислав Спирдонов чл. 21 да отпадне

Гласуване на предложението да отпадне чл. 21:

Приема се със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Росен Иванов в Глава Четвърта за допълнение в заглавието-"Етични правила".

В. Спирдонов - това за етичните правила го е имало като предложение в двата мандата, в които е бил председател, да го направят като отделен етичен кодекс. Но смята, че мястото му тук не е лошо.

Р. Иванов - приложил е аналогия от правилника за работа на Народното събрание. Там е направено по подобен начин. Някои от общинските съвети са преписали етичния кодекс на общинска администрация, някои от тях са приели самостоятелни етични кодекси. Счита, че най-нормативно правилно е тези етични правила да бъдат включени в правилника като харта на общинския съветник, т.е. правила за поведението на съветника. Там, където е уреден статутът е правата на общинския съветник, да бъдат уредени неговите етични задължения.

Гласуване на допълнението към заглавието на Глава Четвърта: *"Общински съветник. Етични правила"*.

Приема се със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Росен Иванов за изменение на чл. 23, като отпадне ал.2, и се създаде нов член с 8 алинеи.

В. Спирдонов - за отпадането на ал. 2 смята, че има основание. За ал. 1 е ясно, че има общинският съветник има правата по чл.33 от ЗМСМА. Но повече го притеснява ал.4 и ал.5 от предложението на Р. Иванов за нов член - "ал. 4 - За отсъствие от заседание на общинския съвет се счита и негласуването по повече от 1/3 от точките, включени в дневния ред на заседание на общинския съвет." и ал.5 - "Ако общинският съветник не участва в 7 последователни гласувания по същество в рамките на едно заседание на общинския съвет от възнаграждението му се удържат 100 лв.". Общинският съветник има право и да не гласува през цялата сесия.

М. Иванов - абсурдно е предложението.

Р. Иванов - приложил е практика от други общински съвети, които са направили това вероятно, за да има постоянен кворум по време на заседанието. За съжаление са били свидетели, когато има доста високо присъствие на общински съветници в залата, а същевременно нямат необходимите гласове за вземане на решение. Споделя мнението, че е на ръба на закона. За съжаление законът не дава яснота какво точно трябва да прави общинския съветник. Има предвид, че съветникът по закон получава възнаграждение за участие в заседанието. Подчертава "участие в заседанието". По някаква логика законодателят е изключил всички останали прояви на общински съветник, като проучване на общественото мнение, срещи с избиратели и всичко останало, което прави съветникът. Дълго време са има спорове и дискусии на тази тема. Не настоява на това предложение, видял го е от други общински съвет.

М. Иванов - разбира тази идея да се стимулират съветниците да работят. Дава пример във връзка с този текст. На едно заседание заявява по 1/3 от точките, които са 7 последователни

точки, че има частен интерес и няма да гласува. Това означава ли, че не присъства на заседание и че трябва да бъде глобен. Не може да се приравнява негласуване с неучастие. А. Янчев - ако може г-н Росен Иванов да посочи кои са тези общински съвети. Защо 7 последователни, защо не 3, 4 и т.н. Защо 100 лв., а не 200 лв. примерно. Разбира се, че общинският съвет е длъжен да гласува със ЗА, ПРОТИВ, ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ. Но от друга страна тези числа тук будят неразбиране. Може би има някаква логика, може би са произволно избрани.

Р. Иванов - приложил е право на аналогия от други общински съвети, да цитира общински съвети няма намерение.

Д. Бораджиев - редно е да се включи "ако общинският съветник отсъства по неуважителни причини". Ако е в болничен, не счита, че трябва да бъде...

В. Спирдонов - при болничен не се получава възнаграждение изрично. При отсъствие по уважителни причини и по неуважителни причини, не се получава възнаграждение.

Д. Бораджиев - добре. А относно предложението на г-н Росен Иванов, подкрепя го в тази логика, която е изложил. Счита, че присъствието и участието са две различни неща.

Присъстват гражданите, участват общинските съветници. Като общински съветници са пратени да имат мнение, да гласуват по конкретните проблеми със ЗА и ПРОТИВ. Ще предложи да няма опцията "ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ", защото са пратени от гражданите да имат мнение и да вземат решение по важните за тях въпроси. Въздържането е равно на отсъствие. Щом законът казва "участие", е съгласен, че трябва да затворят максимално вратата за всякакви игри с кворума и номера, които могат да провалят по ясни политически подбуди заседанието.

В. Спирдонов - ако съветникът се изказва по един въпрос, а не гласува накрая, той участва ли или не участва.

Р. Иванов - участва.

Д. Бораджиев - участва.

В. Спирдонов - как тогава го ограничават.

Р. Иванов - съгласен е, коментирал е мотивите си, тъй като го е предложил.

В. Спирдонов - има логика в нещата, но следващото би било - ако не се е изказвал в три заседания и т.н.

Р. Иванов - оттегля предложението си за нов член с 8 алинеи.

Гласуване на предложението да отпадне ал. 2 на чл. 23.

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Росен Иванов за създаване на нов член с ал. 1, ал. 2

В. Спирдонов - не вижда защо трябва да бъде включено в правилника, досега винаги е можело. Но няма проблем.

М. Иванов - целта да пипнат правилника е да го направят по-работещ.

Гласуване на предложението за създаване на нов член: "Ал. 1 Общинските съветници могат да бъдат командировани с тяхно съгласие извън територията на общината за изпълнение на техните функции. Ал. 2 Командирането по ал. 1 се извършва от кмета на общината."

Приема се със ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

Относно предложението на Росен Иванов за изменение на чл. 24

А. Янчев - какво означава "да спазва клетвата".

Р. Иванов - самата клетва е парадоксална, в клетвата са се заклели да спазват законите на страната.

М. Иванов - идва въпросът какво следва, ако не се спазва. Административни наказания ли трябва да има.

Р. Иванов - това са основните етични правила, които е успял да извлече от други източници - общински съвети, народно събрание. Знае се, че няма санкция за неизпълнението на тези правила. Няма дисциплинарна отговорност.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 24:

"Чл. 24. Общинският съветник е длъжен:

1. да спазва клетвата която е положил при встъпването си в мандат като общински съветник и да осъществява своите правомощия при спазване върховенството на закона и защита на обществения интерес.
2. да присъства на заседанията на общинския съвет и комисиите, в които е избран, и да участва в решаването на разглежданите въпроси;
3. да поддържа връзка с избирателите и да ги информира за дейността и решенията на общинския съвет;
4. да се подписва в присъствената книга за заседанията на общинския съвет;
5. да познава съдържанието на въпросите от дневния ред на заседанията на комисиите и общинския съвет
6. да не напуска без уважителна причина заседателната зала по време на провеждане на заседание на общинския съвет;
7. писмено да уведомява председателя на Общинския съвет за неучастието си в заседание на Общинския съвет и в заседания на комисии по уважителни причини.
8. Общинският съветник с действията си се стреми да отговаря на нуждите и законно обосноваваните очаквания на гражданите, представителите на бизнеса и неправителствения сектор.
9. Общинския съветник чрез вземаните от него решения цели оптималното използване на наличните публични ресурси
10. Общинският съветник може да мотивира и обяснява взетите от него решения по обществено значими въпроси
11. Общинският съветник действа добросъвестно, честно и безпристрастно
12. Общинският съветник защитава историческа памет и традициите, и отчита интересите на бъдещите поколения
13. Общинския съветник с решенията си гарантира стабилно финансово управление на публичните ресурси на общината
14. Общинския съветник има еднакво отношение към всички граждани и с действията си защитава законните им интереси независимо от техния етнос, религия, образование, имуществен статус, политическа принадлежност, служебно положение
15. Общинският съветник се отчита за изпълнението на възложения му мандат пред жителите на общината
16. Общинският съветник не може да разгласява сведения отнасящи се до личния живот и доброто име на негов колега, други граждани, както и каквато и да е станала му известна държавна, служебна, търговска или друга охранявана от закон тайна
17. Общинският съветник изпълнява добросъвестно и своевременно публичните си задължения към местната и централната власт.
18. Общинският съветник не допуска да бъде поставен във финансова или друга зависимост с физически и юридически лица, която може да повлияе върху изпълнението на правомощията му като общински съветник.
19. Общинският съветник изпълнява правомощията си, без да търси и/или получава материална или друга облага за себе си или за свързаните с него лица по смисъла на ЗПК
20. Общинският съветник декларира имуществото и интересите си по ЗПК
21. Общинският съветник в това си качество не може да приема подаръци, освен ако са протоколни и са на стойност до 1/10 от номиналното му месечно възнаграждение.
22. Общинският съветник може публично да оповести страницата си в интернет, графика на срещите си с избиратели, своите изказвания, питания, предложения и становища, телефон, адрес на електронна поща за връзка."

Приема се със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

Д. Бораджиев - по отношение на чл. 25 - предлага да се допълни със следния текст: "или трети лица, същите с които е служебно или финансово ангажиран."

В. Спирдонов - това е по закон, както е в досегашния текст.

Д. Бораджиев - това е така, но да го сложат и в правилника. Дава пример - той е адвокат, гласи някакъв ПУП на някой, идва на заседание, това е негова преписка, и гласува по нея. Не е редно.

В. Спирдонов - нека да не преписват закона.

М. Иванов - има си закон, това е конфликт на интереси.

А. Янчев - няма смисъл да се преписва закона, не е и редно.

В. Спирдонов - когато пишат закона вътре в правилника, трябва да е много прецизирано, не трябва да е преписано.

Д. Бораджиев - не е преписал закона.

М. Иванов - има цял институт на правото, създаден за конфликт на интереси. Нека да се подложи на гласуване предложението, щом е направено.

В. Спирдонов - проверено ли е в закона така е точно.

Д. Бораджиев - знае, че в закона за конфликт на интереси е така, но и правилникът не пречи да се вземе тези идеи от закона.

В. Спирдонов - защо трябва да дописват, като го има в закона.

Д. Бораджиев - защото смята, че не се спазва.

В. Спирдонов - ако законът не се спазва, правилникът ще се спазва ли.

Гласуване по предложението за допълнение към чл. 25 със следния текст: "или трети лица, същите с които е служебно или финансово ангажиран."

Не се приема със ЗА - 1; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 6

Относно предложението на Росен Иванов за изменение на чл. 26

В. Спирдонов - по ал.1 е ясно, по ал.2 също е съгласен, но преди "администрацията" вместо "и" да има запетая.

А. Янчев - по ал. 1 - да си остане "председателя", а не "председателстващия заседанието".

В. Спирдонов - има право г-н Янчев.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 26:

"Ал.1 Общинският съветник няма право да прекъсва изказващия се, да отправя лични нападки, оскърбителни думи, жестове или заплахи против когото и да било, да взема думата без да му е дадена от председателя, да разгласява данни, отнасящи се до личния живот или увреждащи доброто име на когото и да е, да има непристойно поведение или да извършва постъпки, които нарушават реда на заседанието.

Ал.2 Общинският съветник с поведението си зачита авторитета на Общинския съвет, отнася се с уважение към другите общински съветници, представителите на местната власт, администрацията и външните лица."

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Росен Иванов за създаване на нов член във връзка с водене на публичен регистър за неоправдани неучастия на съветници и наложени дисциплинарни мерки

Гласуване на предложението за създаване на нов член със следния текст: "Председателят на общинския съвет организира воденето на публичен регистър за неоправданите неучастия на общинските съветници в заседания на комисии и на общинския съвет, и наложените им дисциплинарни мерки. Информацията в този регистър се актуализира в срок до 10 дни след приключването на предходния месец."

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението от ПП "ДПС" за изменение на чл. 32, ал. 2

А. Янчев - подкрепя предложението.

М. Иванов - подкрепя предложението.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 32, ал.2: "Всяка група се състои най-малко от 2 /двама/ общински съветници."

Приема се със ЗА - 7; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Г. Далоолу - благодари за подкрепеното предложение.

В. Спирдонов - техническите корекции от Росен Иванов не ги чете и не ги поставя на

гласуване, ако някой не е съгласен с някоя от тях, да каже.

М. Иванов - да, технически са.

Относно предложението на **Росен Иванов** за изменение на чл. 35

В. Спирдонов - смята, че текстът на предложената нова ал. 2 го има другаде в правилника. В чл. 40 е записан такъв текст.

Р. Иванов - да дублиран е, явно е имал предвид да бъде систематизиран този текст тук в този член.

В. Спирдонов - оттегля ли го.

Р. Иванов - да решат къде да запазят текста, в чл. 40 или в чл. 35, като отделна алинея.

М. Иванов - дали мястото му е тук в чл. 35.

В. Спирдонов - смята, че мястото му е в чл. 40, защото там се продължава в същата тема. Не трябва да е тук.

Р. Иванов - съгласен е, оттегля предложението за нова ал. 2.

В. Спирдонов - и също така смята, че текстът "Председателят на общинския съвет може да не бъде избран за член на постоянна комисия" трябва да остане, а не да отпада.

Р. Иванов - това е текст от ЗМСМА, затова е предложил отпадането.

В. Спирдонов - също и предложеното допълнение с ал. 3 - "Общинският съветник участва най-малко в една и в не повече от три постоянни комисии." По тази логика и председателят е общински съветник.

Р. Иванов - не, председателят е изваден от това.

М. Иванов - изрично се урежда в ЗМСМА.

В. Спирдонов - изрично се казва в ЗМСМА "до три комисии". Защо трябва да се дописва тук.

Р. Иванов - не възразява.

В. Спирдонов - тогава да оставят текста "Председателят на общинския съвет може да не бъде избран за член на постоянна комисия."

Гласуване на предложението да отпадне текстът "Председателят на общинския съвет може да не бъде избран за член на постоянна комисия." от ал.1 на чл. 35:

Не се приема със ЗА - 1; ПРОТИВ - 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Гласуване на предложението за изменение на досегашната ал. 2, чл. 35: "Общинският съветник участва най-малко в една и в не повече от три постоянни комисии."

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Относно предложението на **Росен Иванов** за изменение на чл. 36

В. Спирдонов - логиката на **Росен Иванов** е да не се изброяват правомощията на комисииите, а да се изпише, че имат правомощията по чл. 49 от ЗМСМА.

Р. Иванов - да се препрати към закона.

А. Янчев - това е пример за лоша норма, все едно се казва "върви си отвори чл. 49 от ЗМСМА". Или чл. 36 въобще да го няма, или да има някакъв информативен смисъл и да остане така, както е сега.

В. Спирдонов - има логика.

Р. Иванов - ако се приложи логиката, че не трябва да се цитира закона, а да се ползва препратка, остава това, което е предложил. Дали ще има информативен характер цитирането на ЗМСМА или няма да има, това е отделен въпрос. Но това означава навсякъде, където има препратка към външен закон, да се преповтарят нормите в правилника. Дали чл. 49 на ЗМСМА ще бъде променен или не, е ангажимент на всеки един. Всеки е длъжен да познава законите.

А. Янчев - какъв е смисъла да се вписва чл. 36 Комисииите имат правомощията по закона.

Р. Иванов - комисията има статут и част от статута са нейните правомощия. А нейните правомощия са уредени в закона. По тази логика може да се зачеркне раздел Комисии, тъй като са аргументирани в ЗМСМА.

М. Иванов - който чете правилника, ще го карат да отваря закона. Ако това ще улесни гражданите, да оставят така, както е сега текстът.

В. Спирдонов - ако се промени законът, какво правят.

Д. Бораджиев - подкрепя **М. Иванов**. Това е техния правилник. Сухото препращане към

закона не е добро нормотворчество. Противник е на утежняването на документи, но тук става дума за 3 точки. Нека да ги оставят.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 36: *"Комисиите имат правомощията по чл. 49 ЗМСМА."*

Не се приема със ЗА - 3; ПРОТИВ - 2 ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

Относно предложението на Росен Иванов чл. 37, ал.1 и ал. 2 - да отпаднат

Р. Иванов - това е по закона.

Д. Бораджиев - защо се плашат от цитати на закона. Не пречи да оставят текста. Прави аналогия - в търговското право в устава на всяка една организация 80% е законът цитиран.

В. Спирдонов - но уставът не е такъв документ. Няма нищо общо. Това е форма на наредба, правилникът на народното събрание е форма на закон, вътрешните правила на търговското дружество са си вътрешни правила. Правилникът засяга гражданите и подлежи на контрол от Областния управител и от съда.

М. Иванов - защо да отпаднат тези текстове.

Д. Бораджиев - това утежнява всеки гражданин, който го чете.

В. Спирдонов - всеки съветник, всеки гражданин, е длъжен да спазва закона. В правилника трябва да напишат нещо, което е различно закона, но без да дописват закона.

Гласуване на предложението да отпадне чл. 37, ал.1 и ал. 2.

Не се приема със ЗА - 2; ПРОТИВ- 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

Р. Иванов - предлага редакция в чл. 37, ал.1 - да се изпише коректно закона - *"Закона за противодействие на корупцията"*.

Предложението се приема единодушно - *да отпадне текстът "и за отнемане на незаконно придобитото имущество" от ал. 1 на чл. 37.*

Относно предложението на Ангел Янчев за изменение на чл. 39, ал.2, т. 6 за разделяне на постоянната комисия по ОНК на две отделни комисии.

А. Янчев - това е предложение за връщане на комисията по Образование и наука, така, както е съществувала като самостоятелна до 2011 г., поне от 1999 г. До 2011 г. не е имало идеи да бъде обединявана с културата.

В. Спирдонов - имало е отделна комисия по Култура и религии ли.

А. Янчев - да. Не е имало съмнение, че тези две комисии ще бъдат уплътнени достатъчно с работа. Културата и туризмът са били заедно в една комисия.

Р. Иванов - в широк аспект понятието култура включва образованието, науката, религията и всичко останало. Не вижда основание в това, че до 2011 г. е било отделно, след това е обединено. Каква е логиката да отделят образование и наука от култура и религии. Какво различно ще разглеждат комисията по образование и комисията по култура. Няма да подкрепи разделянето на две комисии.

Д. Бораджиев - подкрепя разделянето на комисията по ОНК на две. А по същата логика на г-н Росен Иванов трябва да обединят комисията по БФ и комисията по ИВ, защото разглеждат едни и същи точки на 90%, заседават заедно. С оглед на предложенията за разделяне на комисии, ще стане трудно да покрият всички комисии.

А. Янчев - още д-р Рашев е започнал да говори по този начин, че Общината е счетоводител на образованието. В предложението му е записано точен брой на училища, на детски градини. Това е 1/3 от бюджета на Общината - има предвид образованието. Дали има място за наука във Велико Търново - дума да не става. При положение, че има два университета, и претенции за трети. Напомня, че от 2011 г. в заготовка стои стратегията за развитие на общинското образование, в нарушение на всички закони. Няма такава стратегия откакто няма комисия по образование. Стратегия за културата разбира се има. Това е символно да има комисия по образование и да има комисия по култура. Общинският съвет не може да бъде функция на дейността на общинската администрация, където тя най-много произвежда, дали продажба на апартаменти, дали нещо друго. Образованието е много тежка общинска функция. Не счетоводителска, това е отношение, стратегия, планове.

В. Спирдонов - Общината- може да преминава през нея 1/3 от бюджета, но не може да каже

нищо за един масажен стол на едно училище. Общината не може да каже нищо за тези бюджети, защото си ги разходват тези директори както си искат и си купуват масажни столове, телефони, акордеони.

А. Янчев - това е резултатът. Когато купуваш масажен стол, като санкция ти отделят от общинския бюджет още 246 000 лв. за спортна площадка, защото си спечелил 200 000 лв., по този начин Общината ти казва "БРАВО. Продължавай с акордеоните, с телефоните."

В. Спирдонов - но общинският съвет гласува против масажния стол.

А. Янчев - сега ще види как ще гласува за 246 000 лв.

Д. Бораджиев - не е прав да се вкарва акордеона в този контекст. За стола и телефона - да. Искане да добави към предишното изказване за сливане на комисиите БФ и ИВ - това би освободило съветници за други комисии и няма да доведе до ситуация, в която да няма представители на опозицията.

В. Спирдонов - ако опозицията останат само 5 души, какво ще правят тогава. Трябва да има само 5 комисии. Това е проблем на опозицията, че има толкова малко.

Д. Бораджиев - за прозрачната работа на общинския съвет е в негов интерес да има възможно най-шарени комисии.

Р. Иванов - предлага да изчерпят гледането на всички комисии, тогава да се върнат на предложението за разделяне или сливане на комисии.

М. Иванов - би подкрепил да се добави към сега действащата комисия по Образование, наука и култура "и религии".

Д. Бораджиев - намира предложението на г-н Момчил Иванов за разделяне на комисията по СТДМ на две за напълно резонно. От друга страна намира за резонно Културата да отиде в Туризм и Култура. Защото реално културният календар е неразривно свързан с туризма във Велико Търново. Би било по-оперативно.

А. Янчев - съгласен е с г-н Бораджиев, мястото на туризма е при културата, не в спорта.

М. Иванов - нека наистина да обмислят тези предложения, да ги оставят и да преминат по-нататък към следващата глава.

В. Спирдонов - преминават към Глава Седма

Относно предложението на Росен Иванов за създаване на нова ал. 5 към чл. 51

В. Спирдонов - в първия мандат го е започвал с клетвата в началото на заседанието.

М. Петров - по тази логика трябва да започват с трите химна - и на Велико Търново, и на ЕС.

Р. Иванов - има различни примери, като в народното събрание.

В. Спирдонов - но за Народното събрание - само при откриване на сесията, не на заседанието.

Гласуване на предложението за създаване на нова ал. 5 към чл. 51: *"Заседанията се откриват тържествено с химна на Р България."*

Приема се със ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Относно предложението на Венцислав Спирдонов за изменение на чл. 54, ал. 1

В. Спирдонов - това е по закона, досега го е имало в правилника, но се добавя "в реално време".

Комисията единодушно подкрепя изменението на чл. 54, ал.1: *"Заседанията на общинския съвет са открити и се излъчват в реално време в интернет чрез интернет страницата на общинския съвет. На интернет страницата на общинския съвет се поддържа видеоархив на заседанията."*

В. Спирдонов - предлага чл. 55, ал. 7 да се отмени. Не знае защо го има този текст, досега никога не е ползвана тази норма, не знае какво означава. Примерно минават си точките, на 20-та точка някой решава, че трябва да се изкаже по точка от дневния ред. Има текст за добавяне на време от група. Има по актуален въпрос от група, има изказване по въпроси извън дневния ред. Няма логика в това нещо.

Гласуване на предложението чл. 55, ал.7 да отпадне:

Приема се със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Венцислав Спирдонов за изменение чл. 59, ал. 1

Д. бораджиев - но става много субективно така по преценка на председателя.

В. Спирдонов - но другото е съвсем най-субективно, тук даже се уточнава. Иначе председателят трябва да решава какво е лично обяснение.

Д. Бораджиев - когато е споменато името.

М. Иванов - а когато го похвалваш човека, пак му споменаваши името.

А. Янчев - дебатът ще загуби острота.

В. Спирдонов - съветниците няма да си позволяват да използват оскърбителни думи. По този начин ще имат етична норма.

Д. Бораджиев - трябва да се стараят да не се дразнят един друг.

В. Спирдонов - трябва да се стараят и да не се обиждат.

Д. Бораджиев - след като му се дава правото да отговаря...

В. Спирдонов - кое е лично обяснение. Може ли давама души като си говорят на питаня, това да е лично обяснение. Трябва да ги изчакат да си разговарят, да се обясняват лично. В едно питане разговорът е между питащия и отговарящия. Винаги ще му се спомене името. И винаги ще има право на лично обяснение. Трябва ли да ги слушат до сутринта двамата как се обясняват лично.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 59, ал.1: *"Общинският съветник има право на лично обяснение до 2 минути, когато по време на изказване е споменато името му и поименно му е: отправена лична нападка, оскърбителни думи, заплахи против него или неговите близки, разгласени са данни, отнасящи се до личния му живот или увреждащи доброто му име. Той може да направи това само веднъж до края на обсъждането на съответния въпрос."*
Приема се със ЗА - 7; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Росен Иванов за изменение на чл. 59, ал. 2

Р. Иванов - така е в народното събрание. Харесва му практиката, която е наблюдавал карто дебати. Това позволява всеки един, който няма участие във формираното мнозинство да изкаже своето мнение, когато не се е изказал по основната точка.

В. Спирдонов - имат ли право да ограничат съветникът да се изказва.

М. Иванов - нормата за отрицателен вот е специална норма, урежда отрицателен вот.

В. Спирдонов - ако не се приеме предложение, да можеш да излезеш и да обясниш защо си го подкрепил, въпреки че не се е приело.

М. Иванов - това го има в дебата.

А. Янчев - съвършеният текст би бил: Общинският съвет има право на обяснение на своя вот, в рамките на 2 минути след гласуването.

М. Иванов - това е допълнително време да си обясняваш вота. Излязъл си, изказал си се, обосновал си се и след това ще се изкажеш още 2 минути. Тази норма за отрицателния вот е създадена, защото трябва да се обясни наистина.

Р. Иванов - уточнава, че става дума за ситуацииите, когато съветникът не е направил изказване.

В. Спирдонов - не може да се ограничи съветника.

Р. Иванов - така е при отрицателния вот.

В. Спирдонов - не е така, всеки, който е гласувал против, може да се изкаже.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 59, ал.2: *"Общинският съветник има право на обяснение на своя различен от формираното мнозинство вот в рамките на 2 минути след гласуването. Право на обяснение на вот има само този общински съветник, който при обсъждането на въпроса не се е изказвал."*

Не се приема със ЗА - 1; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 5

Венцислав Спирдонов предлага създаване на нова ал. 3 към чл.63 - "Лица, които не са общински съветници и са извън посочените в ал. 1 и ал.2 могат да се изказват по точка от дневния ред, по предложение на общински съветник, прието с мнозинство повече от половината от присъстващите общински съветници."

В. Спирдонов - това е по аналогия на Парламента. Ако някое външно лице иска да се изкаже, общинският съвет решава дали да го допусне да се изкаже.

А. Янчев - историческата справка сочи, че от 2015 г. гражданите нямат право да се изказват по точката от дневния ред, която са заявили предваерително, както той лично е правил през 2013 г. Тоест старите текстове на правилника позволяваха това, не смята, че по някакъв начин работата на общинския съвет е била затормозена и затруднена. Напоследък се забелязва едно по-интензивно желание на граждани за изказване, но заради тях да правят промени в правилника... Вероятно и тяхното желание с времето ще бъде катализирано. Но гражданите трябва да могат да се изказват по точките, така, както е било до 2015 г.

В. Спирдонов - каква е ролята на общинските съветници тогава. На приемните.

А. Янчев - да представляват.

В. Спирдонов - защо трябва да вземат функциите на общинските съветници. Съветниците имат ролята да обгрижват своите избиратели и да представляват тяхната воля в общинския съвет. Като натоварят гражданите да вършат работата на съветниците, по-добре да си ходят. Утре може да дойдат 1000 граждани.

А. Янчев - няма аргумент за това, не са идвали 1000 граждани.

В. Спирдонов - това е най-лошият аргумент, който може да бъде използван. Не е правилен.

Все едно казват, че не може да си свършат работата, затова идват гражданите, да им свършат работата. Категорично е против това, както и предложението на БСП за дискусия с гражданите. Работата на съветника е да бъде постоянно до гражданите, да прави приемни. Не само да участва в комисии и сесия, а да бъде постоянно до гражданите.

Д. Бораджиев - подкрепя г-н Спирдонов. Гражданите са имали право преди заседанието, изказали са се. Когато започне работа общинският съвет, е абсурдно да оставят възможност да се прекъсва по най-различни причини. Всеки е имал правото преди началото на мандата да се кандидатира, да стане общински съветник и да дойде да си защитава тезите. В тази връзка - въпрос относно ситуацията на предходното заседание на общинския съвет, когато председателят не даде думата на кмета на с. Леденик, въпреки че чл. 63, ал.1 му я дава. С какъв мотив и защо кметовете да не могат да се изказват по неща, при условие, че и те са избрани представители.

В. Спирдонов - тази тема, по която му е отказал да се изкаже, не е засягала населеното място.

Д. Бораджиев - в Леденик със сигурност се управлява общинско имущество.

В. Спирдонов - да, когато дойде неговата тема, когато конкретно касае населеното място, ще го поканят и той ще участва, ако реши. Точно за това, за да не носи той тази отговорност, да не бъде обвиняван в субективност, въпреки че смята, че е бил прав и че всички съветници би трябвало да мислят по този начин, предлага тази нова алинея.

Гласуване на предложението за създаване на нова ал. 3 към чл. 63: "Лица, които не са общински съветници и са извън посочените в ал. 1 и ал.2 могат да се изказват по точка от дневния ред, по предложение на общински съветник, прието с мнозинство повече от половината от присъстващите общински съветници."

Приема се със ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Относно предложението на Момчил Иванов и предложението на Росен Иванов за изменение на чл. 64, ал. 1, и предложението на ПШ-ДБ за изменение на чл. 68, ал.2

Д. Бораджиев - предлага въобще да отпадне опцията ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ.

В. Спирдонов - тази тема е обсъждана многократно с г-н Бейлен в предишния мандат.

Р. Иванов - след като народното събрание имат опцията, счита за редно да запазят тази опция и тук.

Д. Бораджиев - това е същото като "винаги е било така".

В. Спирдонов - бяха предоставили множество примери на г-н Бейлен по темата.

Д. Бораджиев - не говори от името на г-н Бейлен, предлага го, нека да го гласуват.

М. Иванов - г-жа Матева има предложение с подобен текст в чл. 68, ал.2 - то е леко разширено. Може да се обединят, към неговото предложение да се добави второто изречение от предложението на г-жа Матева.

Р. Иванов - нека да разсъждават и по повод чл. 27 от ЗМСМА. Затова той е предложил за чл. 64, ал.1 - "Гласуването е лично. Гласува се "за", "против" и "въздържал се". Гласуването може да е явно или тайно". Препратката към ЗМСМА да отпадне. А след чл. 68, ал. 2 е предложил нов член със следния текст: Решенията се приемат, съгласно чл. 27 от ЗМСМА. В случая говорят за отчитане на решението, вотът е произведен, съветникът е гласувал според трите опции, както е преценил. Решението на общинския съвет е по чл. 27 от ЗМСМА. Това е отчитането на решението, а не самото гласуване.

В. Спирдонов - да стигнат до някакво разбиращелство - да приемат предложението на Росен Иванов за чл. 64, ал.1, а за чл. 68, ал.2 - да обединят на Момчил Иванов и на "ПП-ДБ".

А. Янчев - харесва му предложението на Момчил Иванов повече отколкото на "ПП-ДБ".

В. Спирдонов - нека да се приеме на Росен Иванов общото, след което на ПП-ДБ конкретното вече.

М. Иванов - тогава към предложението на "ПП-ДБ" да добавят в третото изречение след "обстоятелство" текста "се обявява от председателя и".

Комисията изразява съгласие.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 64, ал.1: *"Гласуването е лично. Гласува се "за", "против" и "въздържал се". Гласуването може да е явно или тайно"*

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Гласуване на предложението за изменение на чл. 68, ал.2: *"Когато процедурата по гласуването или резултатът от него бъдат оспорени веднага след приключването му, председателят разпорежда то да бъде повторено. Резултатът от повторното гласуване е окончателен. При наличие на технически проблем, свързан със системата за електронно гласуване от даден общински съветник, същият гласува с вдигане на ръка или заявява устно своя вот, в рамките на повторното гласуване, като това обстоятелство се обявява от председателя и се отразява в протокола от заседанието на общинския съвет."*

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Росен Иванов за създаване на нов член след чл. 68 със следния текст - Решенията се приемат, съгласно чл. 27 от ЗМСМА.

Гласуване на предложението:

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Венцислав Спирдонов за изменение на чл. 69, ал.1

В. Спирдонов - изцяло е от закона това предложение.

А. Янчев - това понятие протоколист коректно ли е.

д-р И. Александров - водещия протокола.

В. Спирдонов - съгласява се, вместо протоколист да се изпише водещия протокола.

Гласуване на предложението за изменение на чл. 69, ал. 1: *"За всяко заседание на Общинския съвет се води протокол. Протоколът се подписва от водещия протокола, от председателя на Общинския съвет и от заместник-председателите. Към протокола се прилага справка за гласуванията от електронната система, в която се отбелязва как е гласувал всеки съветник. Протоколът се публикува на интернет страницата на общинския съвет в отворен формат, позволяващ директно извличане на текстовата информация и/или в машинночитим отворен формат, при спазване на изискванията за защита на личните данни."*

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Венцислав Спирдонов за изменение на чл.69, ал.5

Гласуване на предложението: *"Актовете на общинския съвет се разгласяват на населението на общината в срока по ал.4 чрез интернет страницата на общинския съвет или на страницата на общината. Оспорването, спирането, отмяната или потвърждаването на оспорените актове на общинския съвет се разгласява по същия ред. Актовете на общинския съвет се обнародван в, Държавен вестник", когато това е предвидено със закон."*

Приема се със ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението "ПП-ДБ" и предложението на Венцислав Спирдонов за изменение на чл. 73, ал. 1

М. Иванов - съгласен е с текста, предложен от В. Спирдонов.

Д. Бораджиев - съгласен е с това предложение на В. Спирдонов.

Гласуване на следното изменение на чл. 73, ал.1: *"Проектите за решения, заедно с мотивите и приложените към тях материали, се внасят до председателя на Общинския съвет до края на работния ден в сряда на седмицата, предхождаща заседанията на комисиите. Същите се изпращат на служебните имейли на общинските съветници за запознаване на следващия ден, заедно с график на предстоящите заседания на постоянните комисии."*

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Венцислав Спирдонов за изменение на чл. 73, ал.2

Гласуване на предложението: *"Проектите за решения и графикът за заседанията на постоянните комисии, се публикуват на интернет страницата на Общинския съвет в отворен формат, позволяващ директно извличане на текстовата информация и/или в машинночетим отворен формат, при спазване на изискванията за защита на личните данни."*

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Венцислав Спирдонов за изменение на чл. 74

Д. Бораджиев - не държи да се вкарва в правилника, но моли, когато става въпрос за ЗУТ, за нещо, свързано с някакъв проект, който има визуализация, поне в качените документи, които им се изпращат, да има и поне някаква част от визуализацията на проекта. Като няма скица при разглеждане на някакъв ПУП, не могат да разберат за какво става въпрос.

В. Спирдонов - каквото администрацията е приложила към преписките, се изпраща на съветниците. Когато нещо не е добре преписката, нещо липсва, съветниците ще си искат нещо допълнително.

Д. Бораджиев - това тръгва от дирекциите, добре, разбира. Ще си пусне едно писмо, че иска администрацията да прилага такива документи.

Гласуване на предложението: *"Всички внасяни за разглеждане проекти за решения, мотиви и приложения към тях материали, следва да са в отворен формат, позволяващ директно извличане на текстовата информация и/или в машинночетим отворен формат, освен ако няма обоснована технологична необходимост от друг формат"*

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно предложението на Венцислав Спирдонов за изменение на чл. 75, ал.1

Гласуване на предложението: *"Проектът за дневен ред и проектите за решения, заедно с мотивите и приложените към тях материали за заседанието на Общинския съвет, се публикуват на интернет страницата на Общинския съвет в отворен формат, позволяващ директно извличане на текстовата информация и/или в машинночетим отворен формат, при спазване на изискванията за защита на личните данни в петдневен срок преди неговото провеждане"*

Приема се със ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

В. Спирдонов предлага на комисията да насрочат друго заседание през следващата седмица за разглеждане на останалите текстове, които не успяха да разгледат в това заседание. Комисията изразява съгласие.

Заседанието беше закрито.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: