

Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/ ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 07.12.2023, от 16:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Калоян Янков

Присъствал

- Александра Трифонова

Отсъствал по уважителни причини

- Димитър Манолов

Отсъствал

- Борис Китанов
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Тодор Тодоров

Присъствали още

проф. Георги Камарашев - заместник-кмет "СУТ"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Зорница Кънчева-Миладинова, Мирослава Цонева - гл. експерти в отдел "Околна среда"

инж. Папа Илиева - Директор ОП "Зелени системи"

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

граждани - Якоб ван Бейлен

Георги Марков - общински съветник

Дневен ред

1 - 78 / 04.12.2023: Изискване на доклад от Общината за извършеното почистване и възстановяване на общинската инфраструктура след снеговалежа на 26 и 27 ноември. Изискване на информация от други органи и дружества, в т. ч. и за възстановяване на електрозахранване и водоснабдяване в общината.

Становище на комисията: Председателят на комисията Калоян Янков обяви, че няма кворум. Присъстват той и заместник-председателят на комисията - Александра Трифонова. К. Янков - заседанието не може да се проведе. Днешната точка ще бъде включена в дневния ред на заседанието на комисията следващата седмица.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/ ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 11.12.2023, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Лили Матева

Присъствал

- Ангел Янчев
- Драгомир Йосифов
- Ирена Стасинопулу
- Росен Иванов
- Христо Бонджолов
- Христо Стоев

Присъствали още

Маринела Желева - Началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 85 / 06.12.2023: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г.

Становище на комисията: Председателят на комисията Лили Матева предлага следния проект на дневен ред:

1. График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г., Вх. № 85/06.12.2023 г.
2. Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 - 2027 г., Вх. № 100/08.12.2023 г.
3. План за действие за общинските концесии за 2024 г., Вх. № 98/08.12.2023 г.
4. Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми, Вх. № 108/08.12.2023 г.
5. Разни

Комисията единодушно приема така предложенния дневен ред.

По първа точка от дневния ред – Вх. № 85/06.12.2023 г. – Проект за решение: Приемане на График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г., Вх. № 85/06.12.2023 г.

Л. Матева - предложението на председателя е Великотърновски общински съвет да приеме график на заседанията на ВГОБС за I-во полугодие на 2024 г., съгласно направеното предложение.

Подлага предложението на гласуване.

Проведе се гласуване:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението за Приемане на График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г., Вх. № 85/06.12.2023 г.

2 - 100 / 08.12.2023: Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 - 2027 г. Становище на комисията: По втора точка от дневния ред – вх. 100/08.12.2023 – проект за решение: На основание чл. 21 ал.1 т.12 от ЗМСМА, чл.8, ал.8 от ЗОС, чл.5 ал.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет приема Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 – 2027 година.

Л. Матева дава думата за изказвания по предложението на кмета за приемане на Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 - 2027 г.

Л. Матева - счита, че на този етап тази стратегия в този вид не следва да бъде приемана. Посочва за сравнение изпратената от нея на членовете на ПК за сведение стратегия за предходния период 2019-2023 г. Стратегията, предложена в момента, буквално възпроизвежда стратегията за периода 2019-2023. Различни са само някои показатели по отношение на собствеността, която има Общината към датата на изготвянето ѝ. В Стратегията за 2023-2027 г. не се съдържат конкретни действия, които ще бъдат предприети. Всички рискове и слаби страни, посочени в стратегията за предходния период, са посочени и тук, без да има посочени мерки, които ще бъдат предприети от кмета на Общината за отстраняване на тези недостатъци. Пример - липса на административен капацитет, ускоряване максимално на процеса за идентификация на общинските терени. Не е посочено по какъв начин това ще се случи през новия период. Това е един отворен документ, който следва да има малко повече конкретика. Всеки един кмет има право и възможност да формира стратегията по начин и възможност, по който намери за добре, но затова пък има общински съвет - да бъде коректив. Става дума за 4 -годишен период, по този начин, по който е изработена, счита, че не отговаря на изискванията на закона - както на ЗМСМА, така и на другите приложими нормативни актове, посочени в самата стратегия. Има достатъчно време, тя следва да бъде приета до приемане на бюджета на Общината за 2024 г., т.е. до март месец 2024 г. Предлага становището на комисията да бъде в тази посока - да бъде препоръчано на кмета на Общината да изготви стратегията във вид, в който тя да отговаря на целите, които са предвидени в закона. Прави ѝ впечатление, че в стратегията са обхванати и търговските дружества, на които Общината е едноличен собственик на капитала, общинските предприятия, като те са само изброени, без да е посочени как ще бъде организирано развитието на стопанската им дейност. Липсва каквато и да е конкретизация как Общината възнамерява да управлява общинската инфраструктура като част от имотите на Общината. Това са неща, които вълнуват гражданите, общинските съветници носят отговорност. Стратегията, освен пожелателен характер, трябва да има и повече конкретика.

М. Желева - по отношение на това, че стратегията съвпада с предходната, да, така е. Нейното мнение е, че думата стратегия съдържа в себе си една голяма времева дистанция. Една стратегия би следвало да обхваща период от 20-30 години. За съжаление ЗОС изрично е указал, че такава стратегия се приема на всеки 4 години, т.е. в началото на всеки мандат на Великотърновски общински съвет. За такъв период няма какво толкова да се промени. Няма резки промени в ЗОС, които да променят подходите, начините, целите на управлението и разпореждането с общинско имущество. Не може да променят искането си за публичност и прозрачност, за състезателност на процедурите, и ред други неща, които се изискват от закона за общ. собственост. В предложената стратегия има доста нови неща, включително и конкретни. Въпреки че целта на стратегията не е конкретика. Конкретиката се залага в годишната програма за управление. Въпреки всичко, в тази стратегия има доста нови неща, има заложили мерки. Конкретните действия се виждат в Годишната програма за управление с общинско имущество за 2024 г. Административният капацитет - дори и да се сменят хората, не са сигурни, че администр. капацитет ще бъде повишен. Не могат да предприемат никакви мерки за повишаването на администр. капацитет, освен това, което правят и сега - постоянно изпращат служителите на семинари, които са свързани с разпореждането и управлението на общинската собственост. По отношение на съставяне на актовете за общинска собственост - предприели са мерки за увеличаване броя на съставените актове за общинска собственост. Дватамата служители на отдела, които имат по длъжностна характеристика функция на

актосъставител, работиха 6 месеца извънредно в почивните дни, с цел по-бързото идентифициране на общинската собственост и съставянето на актове. Точно това са посочили как се опитват да го преодолеят. Имотите, които са по чл. 19 собственост на Община Велико Търново, са над 10 000. С въвеждането на кадастралните карти законът изисква дори вече да имат съставени актове за общинска собственост, да съставят нов акт, който да отразява КК и КР. Това е един непрекъснат процес, който няма никога да спре. Не е съгласна, че стратегията не отговаря на изискванията на закона, отговаря на изискванията на ЗОС, точно както са описани в чл. 8. По отношение на общинските търговски дружества и общинските предприятия - обърнали са доста голямо внимание на тях, включително и новия закон, който беше приет, докато течеше срокът на предходната стратегия. Общинският съвет осъществява постоянен контрол върху дейността на общинските търговски дружества, на тримесечия и шестмесечия се приемат техните отчети. Не вижда защо в стратегията трябва да бъде включено това нещо, след като общинският съвет е техен принципал. Не смята, че мястото им е в тази стратегия. По отношение на техническата инфраструктура - какво се има предвид под включването на техническата инфраструктура. Пътища и улиците ли се има предвид.

Л. Матева - улиците, които са общинска собственост. Каква е стратегията за тях.

М. Желева - това ще се види най-вече в Инвестиционната програма за 2024 г.

арх. Др. Йосифов - има перо за общинските улици в тази стратегия.

Л. Матева - само са посочени, че ги има. Как ги управляваме. В стратегията е записано, че са изпратени писма до кметове и км. наместници на кметства на територията на община Велико Търново с указания за извършване пълен преглед на имотите на територията на съответното място, и предоставяне на информация, както и всички устни и писмени данни за имоти - частна общинска собственост, за които не са съставени актове по ЗОС. Това е само едно дълго съобщително изречение, без да има допълнителна информация какви са резултатите от тези изпратени писма. Записано е "да се ускори максимално процесът на идентификация на общинските терени", какво значи това и с какви действия ще се ускори този процес. По същия начин е било и в предходната стратегия. Това е един общ документ, който може да бъде валиден за всяка една друга община, само трябва да се смени името.

М. Желева - не е съгласна.

Л. Матева - терените - общинска собственост, са драстично намалели, в сравнение с предходния период.

И. Стасинопулу - споделя мнението, че в голяма част стратегията е копи-пейст от предходната. Въпрос по отношение на общинските жилища - текстовете се повтарят, остарели са, трябва да се предприемат някакви действия в тази посока. Има съобщително обяснено, че през 2023 г. от отдел "УС" са взели активно участие, проучване за състояние, управление, поддръжане и....." Това добре, но след това пише, че предложенията били рестриктивни и до там. Какви са били предложенията на участниците, как е проведено проучването, какво са предложили, което не е одобрено, и защо. Рискове и слаби страни са едни и същи като предходния период.

М. Желева - беше проведена анкета с анкетни карти. След което МРРБ е извършило доста неща. Имаше няколко онлайн дискусии, с участие на хора от общините и хора от МРРБ. В крайна сметка са получили едни указания като например: да не продават общински жилища; да следят доходите на наемателите си, и да увеличават наемите, в случаи на увеличаване на тези доходи; да изследват жилищния фонд в общината и да правят проучване, ако в някакъв период на време 2-5 години тези жилища не се обитават, да настаняват в тях нуждаещи се хора. Затова не са влезли в подробности, надяват се тези указания да не влязат в нормативна рамка и да не стане приложимо. Друга част от мерките са добре - някои от тях вече ги имат в наредбите са. Но друга част са безумни.

И. Стасинопулу - не споделя мнението, че са безумни, напротив. Не са запознати напълно с тези указания, които в момента им казват, но Политиката по отношение на общинските жилища трябва да е насочена в посока да се осигуряват такива за временно ползване на нуждаещи се, а не да се разпродават или да живеят в тях хора цял живот. Предоставянето на общинско жилище е свързано с временно ползване на определени лица, безимотни и т.н. Трябва да се вкарат в стратегията какво е посочено и какво ще се работи в тази посока.

Както и слаби страни - посочено е "остарял сграден фонд", но не се посочва как този въпрос ще се разреши. В тази си част стратегията е много слаба и буквално преписана от предходната стратегия.

Р. Иванов - едно от нещата, които му правят впечатление в стратегията е една констатация в почти целия ѝ текст, че трябва допълнителни средства. средствата за поддръжка на инфраструктура, за придобиване на обекти, за ремонт и т.н. са недостатъчни. Казва това във връзка с дискусиата, която иска да предизвика за приходната част и разходната част на Общината. Въпрос към членовете на комисията - има приет за Закон за публичните предприятия. Кой е общият закон и кой е специалният, как се отнася ЗПП със ЗОС. В случая Общината има приета Политика за участие на Община Велико Търново в публичните предприятия. Според него политиката е над тази стратегия, която коментират тук по ЗОС. От тази гледна точка счита, че трябва само да се маркира в стратегията, че Общината има публични предприятия и да се изброят без да се влиза в детайли. Политиката е доста по-подробно разписана, там има наредба, която отразява дейността на Общината. Смята, че трябва да се приеме една Наредба за специалното ползване на общинските пътища. Това ще даде възможност да се защитят общинските пътища. Всички познават проблема с дървари, извънгабаритни обекти, трактори, комбайни и т.н. На практика разрушават общинските пътища. Съществен елемент от тази стратегия би бил някакъв тип мерки, за да могат да защитят общинската инфраструктура в частта на общинските пътища. По повод търговските дружества - има няколко интересни термина, на които не им е мястото тук.

И. Стасинопулу - харесва и споделя идеята за наредба за общинските пътища.

Р. Иванов - имало идеята за такава, имаше проект, но не се стигна до финал.

А. Янчев - стратегическите документи се очаква да се нещо по-общо и глобално описващо някаква обществена сфера или интерес. По отношение на данните, описани в стратегията, на стр. 9 е посочено, че детските градини са 24. На сайта на Общината са посочени 22. Не излизат 2 детски градини.

М. Желева - по селата има такива, които не са действащи. Те са с отреждане за детска градина, но не са действащи.

А. Янчев - за училищата са посочени 23, на сайта - 21. Дали сградата е с предназначение за училище, а не изпълнява такива функции.. Не сградата е училище или детска градина, съответното юридическо лице. Но това е забелязал, затова го посочва.

Хр. Бонджолов - принципно е правилно стратегията да е дългосрочна. Независимо от това, че е дългосрочна, копи-пейстът и на него не му харесва. Подкрепя предложението да се даде време да се преработи стратегията, да се отчетат предложенията, дадени в комисията. Да не се приема веднага, а да се даде срок.

И. Стасинопулу - обръща внимание, че няма нищо посочено за общинските предприятия, само са изброени.

Р. Иванов - да се върнат на чл. 8 от ЗОС, който е първоизточникът на основанието да се прави такава стратегия.

Л. Матева - прочита чл. 8, ал. 8 от ЗОС. Параметрите са доста широки, но това не значи стратегията да не бъде конкретна. Като стратегически документ, стратегията трябва да дава някаква посока на действие и на кмета на общината и на общинската администрация. Иначе е един формален документ, който законът ги задължава да приемат в определен срок от време, без практическо значение. Има ли други предложения, изказвания, или да формират един проект за решение, по-скоро становище на комисията. Например: дава възможност на кмета на Общината съобразно направените в дискусиата предложения, да актуализира стратегията за управление на общинската собственост за периода 2023-2027 г.

И. Стасинопулу - по-скоро стратегията да се върне на администрацията.

Р. Иванов - по-скоро ако направят такова предложение, в каква част трябва да е актуализацията. За какво се връща стратегията, какви са им забележките.

Л. Матева - така или иначе комисията дава становище - положително или отрицателно, в края на краищата гласува общинският съвет.

И. Стасинопулу - тя няма да я подкрепи.

Л. Матева - подлага на гласуване дали комисията приема или не приема предложената стратегия и проект за решение.

Проведе се гласуване:

ЗА -3 ; ПРОТИВ -3 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Комисията не приема Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 – 2027 година.

3 - 98 / 08.12.2023: План за действие за общинските концесии за 2024 г.

Становище на комисията: По точка трета от дневния ред – вх.№ 98/08.12.2023 - Проект за решение: На основание чл. 21, ал.1 т.12 от ЗМСМА, във вр. с чл.40 ал.1 от Закона за концесиите и чл. 8 ал.9 от Закона за общинската собственост Великотърновски общински съвет приема План за действие за общинските концесии за 2024 година.

Л. Матева - планът за действие за общинските концесии за 2024 г. се приема и на основание на чл. 40, ал. 1 от ЗК и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, в който пише, че в изпълнение на стратегията по чл. 8, ал. 8 от ЗОС, общинският съвет приема планът за действие за общинските концесии в съответствие със закона за концесиите, и годишната програма за управление и разпореждане с общинските имоти по предложение на кмета на общината. Програмата се приема най-късно до приемането на бюджета на Общината за съответната година и може да бъде актуализирана през годината. Във връзка с взетото решение по точката за стратегията, предлага да отложат гласуването по тази точка, доколкото то е свързано с приемането на стратегията. Макар че формално нямат пречка да приемат плана, но те са свързани двете неща. Не може да не са приели стратегията, а да приемат плана за концесиите, дори и да няма концесии.

Хр. Стоев - те не знаят дали общинският съвет няма да приеме стратегията. На сесията ще се реши.

И. Стасинопулу - трябва да подложат на гласуване приемането на плана за концесиите.

Р. Иванов - имат много негативен опит с концесиите като Община. Концесиите със спирките е такъв негативен опит. Всъщност предложението за концесиите е да няма концесии, счита, че трябва да го подкрепят.

Проведе се гласуване:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема План за действие за общинските концесии за 2024 година.

4 - 108 / 08.12.2023: Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: По точка четвърта от дневния ред – вх.№ 108/08.12.2023 - Проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя трима представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника.

Л. Матева - общинският съвет трябва да определи трима представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми. В чл. 6 от Правилника е написано четирима общински съветници. Защо предложението е написано за трима.

А. Янчев - защото председателят на здравната комисия е заместник-председател на тази комисия по чл. 6 от Правилника. Това е едното, което прави впечатление, другото е понятието "входирам". С него започва чл. 6. Но сега не са в процедура да изменят Правилника. С цялото си уважение към общинската администрация, няма как председателят на здравната комисия да е заместник-председател на председателя на комисията по репродуктивни проблеми, който е директор на дирекция "СДЗ".

Л. Матева - такъв е правилникът в момента. Такива неща ще обсъдят свободно в последна

точка Разни. Разбира, че комисията трябва да направи предложения за представители.

И. Стасинопулу - може да направи, може и да не направи.

Л. Матева дава думата за предложения за представители.

Р. Иванов - счита, че трябва да са компетентни медицински лица. Нека здравната комисия да предложи представители.

арх. Др. Йосифов - предлага да дадат на водещата комисия да предложи представители, правилно или не, досега са оставяли на водещите комисии да дават предложения за представители.

Л. Матева - дадено е на комисията, какво трябва да направят.

арх. Др. Йосифов - да предложат на водещата комисия да излъчи представители.

И. Стасинопулу - и на сесията може да се направят предложения.

А. Янчев - ако се загледат в правилника, това е една администраторска работа, документална работа, за която не е необходимо да имат медицинско образование, разбира се лекари трябва да има. В здравната комисията от "Възраждане" имат само един член, предлага Александра Трифонова за представител в комисията по чл. 6 от Правилника. Не е лекар, но е много педантична в работата с документи.

Комисията единодушно със 7 гласа ЗА, приема направеното предложение от г-н Янчев и предлага Александра Трифонова за представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми.

5 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: Точка пета от дневния ред : Разни - Дискусия във връзка с приемането на едногодишна програма за актуализиране на нормативните актове, приемани от Общински съвет Велико Търново. Членовете на комисията единодушно решиха на следващото заседание на ПК да започнат изготвянето на такава програма за дейността си.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на ПК беше закрито.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 12.12.2023, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов

Присъствал

- Борис Китанов
- Георги Недев
- Дончо Бораджиев
- Иван Александров
- Михаил Михалев
- Стефан Войчев
- Сунай Мунков

Отсъствал

- Христо Бонджолов

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 85 / 06.12.2023: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 97 / 08.12.2023: Освобождаване от индексирание на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2024 г.

Становище на комисията: Б. Китанов - колко е размерът на наема към днешна дата.

М. Желева - 5 870 лв.

Б. Китанов - ръстът на минималната заплата с колко ще увеличи наема.

М. Желева - 19,65 %.

Б. Китанов - съображението е, че е имало ремонтни дейности, които ще продължат и следващата година, в тази връзка се възпрепятства достъпът на туристите до парка. Против е, защото когато се изграждаше бул. България, също имаше наети места, без значение какъв вид бизнес, които не искат освобождаване от индексирание на наемната си цена. Няма да е справедливо спрямо всички останали.

М. Желева - те нямат такава клауза в договора си. В този конкретен договор по предложение на общинския съвет беше включена такава клауза. Принципно в такъв тип договори няма

такава клауза.

Д. Бораджиев - счита, че доколкото там достъпът беше изцяло ограничен, не смята, че е релевантен примерът с бул. България. Това е туристически обект. Когато няма никакъв достъп до него, той реално не работи. Това не е нисък наем, загубите на наемателя са сигурно доста по-големи. С оглед на това, че Велико Търново е туристически град, такъв обект е един от най-атрактивните, подкрепата от страна на Общината е нещо нормално в тази ситуация.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

3 - 107 / 08.12.2023: Изменение на срока на Запис на заповед за обект "Спортно стрелбище", находящо се в Спортно училище "Георги Живков", гр. Велико Търново

Становище на комисията: Д. Куздов - доколкото знае тук просто продължават ремонтните дейности, а имат срок, по който е поет ангажимент.

Б. Китанов - с тази запис на заповед кметът се задължава да изплати тези 200 000 лв. до определен срок и сега се удължава срокът, който да не е до 1 януари, а да е до април.

Д. Куздов - ако не се изпълнят условията да бъде завършен обектът, трябва да се възстанови сумата, която е получена от Министерството на спорта.

П. Игнатова - да, така е.

Б. Китанов - това е авансово като гаранция, че ще се завърши в срок. Благодарни за разяснението.

Д. Куздов - получава се едно наистина добро съоръжение, доколкото е запознат.

М. Михалев - парите бяха отпуснати от служебното министерство

С. Мунков - от Весела Лечева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 108 / 08.12.2023: Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Д. Куздов - единият вариант е да направят номинации сега, другият вариант е да оставят на здравната комисията, като водеща, да предложи представители.

Членовете на комисията единодушно изразяват съгласие да се съобразят с предложените представители на водещата комисията.

Комисията приема предложението да се съобразят с номинациите на водещата комисия:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ...

Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 12.12.2023, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов

Присъствал

- Александра Трифонова
- Валентин Точков
- Иван Александров
- Йордан Свраков
- Мавроди Калейнски
- Милен Михов
- Соня Будева

Отсъствал

- Димитър Манолов

Присъствали още

Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"

д-р Диляна Вачкова - гл. експерт, дирекция "СДЗ"

Дневен ред

1 - 85 / 06.12.2023: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г.

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов - включени са всички дати на заседанията на общински съвет, както и опорни основни точки към тях.

д-р М. Калейнски - кога са заложиени да се приемат годишните финансови отчети на общинските дружества.

д-р Н. Стойнов - през м. май 2024 г. е включена информацията за дейността на общинските търговски дружества за 2023 г. и тогава се приемат и техните ГФО.

Комисията приема предложението:

ЗА -8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 108 / 08.12.2023: Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов - ПК по НПУОР е предложила един представител - Александра Трифонова. Спортната комисия е изразила становище, че се съобразяват с предложенията на комисията по ЗСД, защото е водеща, и не е направила предложения.

Предлага д-р Мавроди Калейнски, като специалист, който е близо до темата, и Милен Михов,

като един от радетелите за създаването на тази комисия по чл. 6 от правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми. А той самият като председател на комисията по ЗСД влиза в състава ѝ като заместник-председател.

Поради липса на други предложения, Председателят на комисията подлага на гласуване трите предложения - за Александра Трифонова, за д-р Мавроди Калейнски и за Милен Михов:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията предлага за представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми - Александра Трифонова, д-р Мавроди Калейнски и Милен Михов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 12.12.2023, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Стилян Найденов

Присъствал

- Георги Недев
- Мавроди Калейнски
- Михаил Михалев
- Николен Стойнов
- Соня Будава

Отсъствал

- Методи Петров

Присъствали още

жалбоподатели: Мария Ванкова и Ангелинка Кръстева

Дневен ред

1 - 85 / 06.12.2023: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г.

Становище на комисията: Ст. Найденов предлага към проекта за дневен ред да включат две жалби, адресирани само до него като председател на комисията - Вх. № 83/06.12.2023 г. и Вх. № 84/06.12.2023 г., както и един сигнал, за който е бил сезиран от граждани за обсебване на общинска собственост, направил е снимки. След което той е сезирал председателя на ПК по УТП. Съответно те двамата са помолили инж. Даниел Дончев от дирекция "СУТ" да отиде с тях на проверка на място. Констатирани са някои неща, ще запознае комисията при разглеждане на точката.

д-р М. Калейнски - на електронните пощи всички съветници са получили предложение, което не е входирано към комисията по ПГОБК. Смята, че трябва да го разгледат тук, също и ПК по УТП би трябвало да се произнесе по това предложение.

Ст. Найденов подлага на гласуване дневния ред, състоящ се от 8 точки, съобразно направените предложения:

1. График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г., Вх. № 85/06.12.2023 г.;
2. Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 108/08.12.2023 г.;
3. Молба от Мария Ванкова за отмяна на наложена глоба от "ОДПГ" ЕООД, във връзка с Наредба за спиране, престой и паркиране, Вх. № 64/28.11.2023 г.;

4. Жалба от Маргарита Тодорова, Вх. № 80/05.12.2023 г.;
5. Жалба от Венета Колева, Вх. № 83/06.12.2023 г.;
6. Жалба от Ангелинка Кръстева, Вх. № 84/06.12.2023 г.;
7. Предложение от Валерия Петрова във връзка с паркиране и подобряване на движението в гр. Велико Търново, Вх. № 115/11.12.2023 г.;
8. Разни - Сигнал във връзка с разполагане на плътен навес на целия тротоар, без възможност за достъп, гр. В. Търново, ул. Марно поле № 4 – пред сладкарница Madame Roshee; разполагане на рекламно-информационна табела и климатик, поставен върху тротоар, гр. Велико Търново, ул. Марно поле № 5 – пред заведение Carro Cocktail & Lounge.

**Комисията приема предложения дневния ред:
ЗА -6 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

По първа точка относно График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г., Вх. № 85/06.12.2023 г.;

**Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

2 - 108 / 08.12.2023: Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Ст. Найденов - има направени предложения за трима представители, здравната комисията е направила предложения, предлага да се съобразят с тях.

Членовете на комисията изразяват съгласие да подкрепят направените предложения от ПК по ЗСД.

**Комисията подкрепя направените предложения от ПК по ЗСД - Александра Трифонова, д-р Мавроди Калейнски и Милен Михов:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 64 / 28.11.2023: Молба от Мария Ванкова за отмяна на наложена глоба от "ОДПГ" ЕООД, във връзка с Наредба за спиране, престой и паркиране

Становище на комисията: Ст. Найденов дава думата на жалбоподателката Мария Ванкова. Мария Ванкова - жалбата е с идеята да се въздейства на този, от когото зависи да се промени наредбата за реда за спиране, престой и паркиране в частта за хората в неравностойно положение. Излага пред членовете на комисията описаното в жалбата.

Ст. Найденов - служителите поискали са документ от ТЕЛК, след като картата ѝ е била с изтекъл срок.

Мария Ванкова - всичко е показала, но те не са признали нищо друго, освен картата за хора с увреждания.

Ст. Найденов - направил е справка с наредбата, задължително трябва да има валидна карта. След като е изтекла, служителите реално са си свършили задълженията.

д-р М. Калейнски - решението на ТЕЛК пожизнено ли е.

Мария Ванкова - пожизнено е.

д-р Н. Стойнов - защо картата е срочна.

Ст. Найденов - това е като изтичането на личната карта, има задължение да отидеш и да я подновиш. Служителите няма как да знаят решението на ТЕЛК пожизнено ли е или не.

д-р М. Калейнски - тази карта се издава на основата на решение на ТЕЛК, което означава, че ако тя е показала решението на ТЕЛК, служителите неправомерно са я глобили. Съжалява, че няма представител на "ОДПГ" на заседанието. Да се отбележи, че няма представител на "ОДПГ" ЕООД, а жалбоподателят е тук.

С. Будева - тоест служителите правомерно са вдигнали автомобила, след като са видели, че картата е изтекла. Но след като жената показва, че има пожизнено решение на ТЕЛК...
д-р Н. Стойнов - служителите не са компетентни да четат решения на ТЕЛК, не са медицински лица.

Ст. Найденов - в наредбата се казва изрично, че трябва карта.

д-р М. Калейнски - а защо са сложили скоба първия път, след като навсякъде на всички негови въпроси към "ОДПГ" толерансът е 15 минути. Обясниха й защо.

Мария Ванкова - не.

Г. Недев - могат ли да се докажат тези 15 минути.

д-р М. Калейнски - с билетчето. Пази ли си жалбоподателката билетчето.

Мария Ванкова - ще провери в колата си.

д-р Н. Стойнов - трябва да поискат становище от "ОДПГ" ЕООД.

М. Михалев - определено не става въпрос за случай, в който скъпа струващ автомобил е паркирал на паркомясто за инвалид с инвалидна карта на някой дядо или някоя баба на ползващия автомобила. Става въпрос за жена, която отива в поликлиниката по нужда и бива глобена за 10 минути просрочване. Втория път става въпрос за вдигане вече на автомобила от въпросното паркомясто за инвалид с пожизнено решение на ТЕЛК за трайни увреждания и здравословни проблеми. Трябва да правят разлика, когато става въпрос за един човек, който действително е изпаднал в такова сериозно положение, и другите хора, които често неправомерно ползват такива инвалидни карти, и заради които беше променена наредбата в тази част. Насочва вниманието, че случаят е малко по-различен от това, което са свикнали да виждат.

д-р Н. Стойнов - формално погледнато служителите на "ОДПГ" са си свършили работата. Нека да поискат становище от тях. Служителите не са длъжни да искат експертни решения, да четат решения на ТЕЛК. Не са компетентни. Трябва да търсят варианти за корекции в наредбата за такива хора. Жената това иска. Това за 15 минути толеранс пише ли го в наредбата, някой рекъл-казал.

М. Михалев - за служителите няма какво да се каже, те са си свършили работата спрямо наредбата.

Ст. Найденов - освен да следват наредбата, няма какво да направят.

С. Будева - трябва да има възможност за обжалване.

д-р Н. Стойнов - примерно при пожизнени експертни решения при изтекла карта важи решението на ТЕЛК, ако човекът я носи.

Г. Недев - картата не може ли да бъде издадена пожизнено.

д-р Н. Стойнов - картата не може да се издава пожизнено.

д-р М. Калейнски - преди време при изменението на наредбата е предложил да има 1 час толеранс за хората с увреждания. Не се прие. Ще го предложи отново. По действащия правилник на общинския съвет, имат право да не разглеждат точката по същество, ако няма представител на съответната институция. Предлага да спазят правилника, да не вземат решение по точката, да изискат всички документи от отговорната институция, на следващо заседание да разгледат по същество.

д-р Н. Стойнов - предложил е същото - да поискат становище от "ОДПГ" и техен представител на следващо заседание.

М. Михалев - добре е да се обърне внимание на нещо сериозно - пред градската поликлиника, която обслужва население с над 100 000 души в общината, има само 2 паркоместа за инвалиди. И те са на място, където се предполага, че спират най-много хора с проблеми и инвалидни карти. Ако наистина се правят промени в наредбата, всички паркоместа пред централния вход на поликлиниката да бъдат за инвалиди.

Г. Недев - майки с бебешки колички и бременни - няма как да бъдат пренебрегнати и те.

М. Михалев - добре, поне половината от местата тогава.

д-р Н. Стойнов - и пред болницата има такива проблеми с паркирането. Отпред е свободен паркинг. Вътре в двора на болницата не можело да се паркира, защото била държавна собственост, а не общинска. Това трябва да се изясни. От "ОДПГ" могат да действат само в общината, а дворот на болницата е държавен. Много неща трябва да се изчистят в наредбата.

Комисията изисква на следващо заседание задължително присъствие на представител на ръководството на "ОДП" и писмено становище, както и писмено становище от Община Велико Търново по жалбата:

ЗА -6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 80 / 05.12.2023: Жалба от Маргарита Тодорова

Становище на комисията: Ст. Найденов - пространна преписка с Общината, отново нищо решено. Да изискат становище от общинска администрация.

С. Будева - има отговор от Общината, на два сигнала след извършени проверки нищо не е открила Общината.

Ст. Найденов - има и съдебни решения приложени, също и съдебно медицинско.

М. Михалев - предлага за тази жалба да се съобразят със становището на Общината от 2019 г.

Променило ли се е нещо от 2019 г.

Ст. Найденов - има присъда 2023 г.

М. Михалев - смята, че трябва да се позоват на съда.

д-р Н. Стойнов - тази жалба не е за комисията по ПГОБК. Това са междуличностни отношения. От кого да искат становище.

Ст. Найденов - смята, че комисията няма как да се произнесе по компетентност, препоръчва да се вземат предвид съдебните решения.

С. Будева - съдебното решение не е по казуса. Доколкото тя разбира, оклеветената съди клеветницата и съдът казва, че клеветницата не е виновна. В жалбата е описано, че някой постоянно замърсява терасата на жалбоподателката, полива я с вода и т.н. Да предложат на жалбоподателката да свика на етажната собственост събрание.

д-р Н. Стойнов - етажната собственост се свиква с кворум.

С. Будева - тя да поиска, а вече ако се случи, да изпратят протокол от събранието.

Комисията препоръчва на домоуправителя на етажната собственост на ул. Иларион Драгостинов № 9, вх. В да свика събрание по казуса и да представят протокол за взето решение по него:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 83 / 06.12.2023: Жалба от Венета Колева

Становище на комисията: Стилян Найденов запознава членовете на комисията с жалбата, адресирана до него. Предлага да изискат цялата преписка, за да се запознаят с всичко.

Комисията изисква от общинска администрация за следващо заседание цялата преписка по жалбата на Венета Колева:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 84 / 06.12.2023: Жалба от Ангелинка Кръстева

Становище на комисията: Жалбоподателката присъства на заседанието.

Ст. Найденов прочита жалбата (приложение към протокола) от Ангелинка Кръстева. Смята, че трябва да изискат становище от ресорен експерт от общинска администрация за следващо заседание на комисията.

М. Михалев - не му е станало ясно следното: тъй като по Закона за етажната собственост има във всяка сграда етажна собственост задължителен фонд за поддръжка на сградата, който се събира от собствениците на апартаменти Тези такси, които й се начисляват свързани ли са с този фонд за поддръжка, или й се взема такса например за осветление или за ползване на асансьор.

Ангелинка Кръстева - всичко включва тази такса.

М. Михалев - те са две различни такси - едната е свързана с поддръжка на сградата, което е фонд. Той се събира и при събиране на някакъв проблем в самата сграда, се вземат тези пари

от тази сграда. Според закона всички са длъжни да плащат в този фонд, независимо дали живеят там. Затова е задал въпроса. Дали са й взели пари за осветление или асансьор. Като съвет към жалбоподателката - нека уточнят с домоуправителя за какво точно й се събира таксата.

Ангелинка Кръстева - не е ясно за какво е таксата, таксата отива в Изи пей и как я разпределя самата фирма, те не знаят. Но им съобщават, че са на минус 400 лв.

С. Будава - може би в отговора към жалбата се съдържа такава информация за какво се дължат тези такси.

М. Михалев - жалбоподателката викана ли е за провеждане на общо събрание, с което е назначен частен домоуправител. Уведомена ли е по някакъв начин.

Ангелинка Кръстева - не.

М. Михалев - Жалбоподателката има ли протокол от събраниято, на което е избран частния домоуправител.

Ангелинка Кръстева - поискала е протокол.

М. Михалев - ако присъстват повече от половината собственици на това събрание, на практика домоуправителят е избран редовно, взетите решения там са задължителни за всички.

Ст. Найденов - в отговора е описано, че на основание молбата на жалбоподателката са коригирали месечната такса на нейния апартамент. Таксата е намалена с 5 лв.

Ангелинка Кръстева - 1 % от минималната работна заплата, която е била 570 лв. Но продължават тези 100 лв. да вървят във времето.

Ст. Найденов - нека да поискат становище от общинската администрация, от ресорния експерт.

д-р М. Калейнски - има ли приложен протокол от събраниято, с който жалбоподателката трябва да плаща тези такси.

Ангелинка Кръстева - тя носи протокол и копия на други документи.

С. Будава - нека жалбоподателката да остави протокола и всичко, което носи, за да се приложи към жалбата.

Комисията изисква становище от ресорен експерт от общинска администрация за следващо заседание на комисията:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 115 / 11.12.2023: Предложение от Валерия Петрова във връзка с паркиране и подобряване на движението в гр. Велико Търново

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - предлага да се регулира паркирането в Зона В. Предлага да го препратят към комисията по УТГП за становище и да го изпратят на общинска администрация за становище.

Комисията изисква становище от общинска администрация и препраща за становище от ПК по УТГП.

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: Относно: Сигнал във връзка с разполагане на плътен навес на целия тротоар, без възможност за достъп, пред сладкарница Madame Roshee, гр. В. Търново, ул. Марно поле № 4; разполагане на рекламно-информационна табела и климатик, поставен върху тротоар, пред заведение Carpo Cocktail & Lounge, гр. Велико Търново, ул. Марно поле № 5.

Стилян Найденов – като председател на комисията по ПГОБК е бил сезиран по сигнал във връзка с разполагане на плътен навес на целия тротоар, без възможност за достъп на ул. Марно поле № 4 – сладкарница Madame Roshee; разполагане на рекламно-информационна

табела и климатик, поставен върху тротоар на ул. Марио поле № 5 пред заведение Сарро Cocktail & Lounge. Заедно с арх. Драгомир Йосифов – председател на ПК по УТГП и инж. Даниел Дончев – гл. експерт от дирекция „СУТ“, са направили проверка на място. Относно сладкарница Madame Roshee са констатирани, че наистина става въпрос за разположен плътен навес на целия тротоар, без възможност за достъп. Собствениците твърдят, че имат позволително, оказа се, че нямат такова. Плащат си тротоарно право за 2 или 3 маси, а са си заградили всичко. Направени са снимки, ще бъдат приложени към протокола. Относно климатик и рекламно-информационна табела на ул Марио поле № 5 пред заведение Сарро Cocktail & Lounge – външното тяло на климатика е поставено върху тротоарната площ в противоречие с Наредба за изграждане и адаптиране с достъпна среда в гр. В. Търново – нарушени чл. 4 и чл. 6, а рекламно-информационната табела е поставена в разрез с Наредбата за рекламно-информационната дейност на територията на община Велико Търново.

Д-р М. Калейнски - сигналът да се насочи към общинската администрация.

Комисията единодушно с 6 гл. ЗА реши: Насочва сигнала, констатиран от извършената проверка, към общинска администрация и изисква да се направи проверка по целия случай.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

....

Соб. екземпляр с Т. 5

9400-252-1/051005

ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪДЕТ
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
№ 983/06.12.13г.

До Т. и Пресеца мен
на момента на ИТДБВ
в ОИД с вей

До Т. и Пресеца мен
на момента на ИТДБВ
в ОИД с вей

Н А Н Б А

на К. и м. м.

Касела

Три ма и два и на флорини и имат
на мостените си мен адрез
Проблемите ми за моста си
са моста построяване на мостера
чувства на ул. Дон Жуков 4
Това важи във италианска манда за
до ул. м. т. в. - но без номер 94-0-12 и
04.01.1999 е мостът на нов
изборът на италианска м.
Тамта новата се е италианска
и за там Тоскана и м. м. м.
фена манда е е ул. м. 9400-252-1
и 03072023 за Общината
Касае се моста си ул. м. м.

На контракта ѝ ѝ се Дочуков е
нама е на налка е на ност
Не се фемонтурамъ заучуе ѝ
заучуе и на съзаванъ протъна
Нега са в емаво востовил
роу на първат се са на заучуе
са пероурамъ, и се на бара
ра вижа и на ностъра за на
заказан и ама в ѝ

На во оуче е уверена
прверна ѝ са ностъра - на
вучнама в ѝ ома е е усмаво
воста ностъра на ностъра
на фарама на ностъра, и
на ностъра на тез в ностъра
држема е ностъра на омаво ностъра
на са 195 ама 3 востъра в са 169 ама 1
ама 3.73 ама 3.77. Протъна ѝ заучуе
ра се фемонтурамъ ѝ ностъра
на 3 ама ностъра и ностъра ностъра
остъра на е безостъра

Мартъ, за ностъра са ностъра
Турларан е ностъра ѝ до 13 г.
Б. на ора р. 8!

Съобщение
0.5 12.7.0 2.35
в ностъра

До в.н. Жилета

До Председателя на комисията по проблемите на гражданското общество и борбата с корупцията

ЖАЛБА

ЗНАА-12880-10000

Вх. №84/06.12.23г.

от АНГЕЛИНКА

КРЪСТЕВА

ЗДРАВЕЙТЕ ! Декември 2021 г почина баща ми Йордан на ул . --наследих аз !

Златев а жилището му

На 22.02 .2022г се провежда общо събрание на входа , като управителят е от частна фирма "СМАРТ - ВХОД" ЕООД В. Търново, представлявано от Христо Данев ,за което не бях уведомена ! Някой от съкооператорите подава лъжлива информация , че в апартамента живее НЯКОЙ! Апартаментът обаче е със статут на необитаем !

Осем месеца аз не зная за това ,че са ми начислили Пълната такса за един човек на стойност 12.50 лв - обадиха ми се в края на м. октомри , че дължа 100лв !

Веднага реагирах и подадох ЗАЯВЛЕНИЕ в офиса им !

На 10.11.22г получих отговор ,че ще плащам по 5лв ! прилагам техния отговор

От него момент до сега 30.10.23г -редовно плащам тази такса от 5лв ! Въпреки ,че по действащия закон до 29.09 .23 г за етажната собственост --,Законът гласеше ,че собственик който трайно не обитава жилището е освободен от такса , аз си плащах тези 5лв !

От 29.09.23г с влизането на новия закон въпреки ,че жилището е необитаемо , вече плащам пълната такса като ноември ,декември и януари ще платя по 22лв а после по 16лв !

На събранието ,което се проведе на 30.10 .23г управителя съобщи ,че входа е на минус 400лв , попитах защо и отговор не получих ! По скоро ми казаха ,че трябва да платя онези начислени в резултат на лъжа 100лв !

Имат ли право да изискват плащане , на нещо което е лъжа ,- със задна дата ,когато е действал стария закон ?

Днес 04.12. 2023г тези 100 лева са станали 259лв и 80ст !

Велико Търново

С уважение !

06.12.2023г

А. КРЪСТЕВА

Прилагам два(а) листа -Отговор.

во в връзка с т. 7

Великотърновски общински съвет

От: 10 декември 2023 г. 21:55
Изпратено: savet@veliko-tarnovo.bg; mayorvt@vt.bla-bg.com
До: вх. № 115/11.12.23г.
Относно: Предложение-Общински съвет
Прикачени файлове: Predlozhenie_ObshtinskiSavet_VT_30112023.pdf

Уважаеми господин Панов,
Уважаеми господин Спиридонов,
Уважаеми дами и господа общински съветници.

Приложено Ви изпращам предложение във връзка с паркиране, подобряване на движението в града и поставяне на указателни табели на детските площадки.
Извинявам се, че малко със закъснение Ви изпращам предложението, но имах проблеми с пощата си и доста писма в кореспонденцията ми бяха блокирани и върнати от e-mail оператора заради вируси.
Аз мисля, че е по-важно да се знаят проблемите и да се вземат правилни решения в полза на жителите на града и общината.
Благодаря за отделеното време за разглеждане на направените предложения.
Надявам се сега всичко да е наред и да стигне до Вас.
Успешен мандат и ползотворна работа.

С уважение,
Валерия Петрова

З. - кмет на община
В Търново са съставили
- всички общински
съветници са сведени

11.12.23

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПАНОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СПИРИДОНОВ,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

БЪВ ВРЪЗКА СЪС СЪЗДАЛАТА СЕ СЛОЖНА ОБСТАНОВКА ПО УЛИЦИТЕ НА ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО СЛЕД ОБИЛНИЯ СНЕГОВАЛЕЖ (25-26.11.2023 г.) АЗ И ГРУПА ГРАЖДАНИ СЕ ОБРЪЩАМЕ КЪМ ВАС С ПРЕДЛОЖЕНИЕ И МОЛБА.

МОЛЯ ДА ПРЕРАЗГЛЕДАТЕ МАРКИРОВКИТЕ И ПЪТНИТЕ ЗНАЦИ ПО ТЪРНОВСКИТЕ УЛИЦИ, НО НЕ САМО В ЦЕНТРАЛНАТА ЧАСТ, А И В КВАРТАЛИТЕ. ПРЕЦИЗИРАЙТЕ И КЪДЕТО Е НЕОБХОДИМО ДА СЕ ПОСТАВЯТ НОВИ, ЗА ДА СЕ УЛЕСНИ ПОЧИСТВАНЕТО, ПРИДВИЖВАНЕТО НА СНЕГОРИНИ, БОКЛУКЧИЙСКИТЕ КАМИОНИ, ЛИНЕЙКИ, АВТОБУСИ И АВТОМОБИЛИТЕ НА ГРАЖДАНИТЕ.

НАПРИМЕР НА УЛ. "ТОДОР ИВАНОВ" №1 В КВ. ЗОНА „В“, КЪДЕТО Е АВТОБУСНАТА СПИРКА НА АВТОБУС №30, ИМА ЗНАК ЗА АВТОБУСНА СПИРКА, НО ТАМ ПОСТОЯННО ИМА СПРЕЛИ КОЛИ НА ЖИВЕЕЩИТЕ, КОИТО ВЪЗПРЕПЯТСТВАТ ДВИЖЕНИЕТО. ДА СЕ ПОСТАВИ МАРКИРОВКА И ОЩЕ ЗАБРАНИТЕЛНИ ЗНАЦИ, АКО ТРЯБВА, И ОТ „ПАРКИНГЪТ И ГАРАЖИ“ ДА СЛЕДЯТ ЗА СПАЗВАНЕТО НЕ САМО В „СИНИЯ ЗОНА“. (СУТРИНТА НА 30.11.2023Г. ИМАШЕ ПОЛИЦИАИ, ЗАШОТО ИМАШЕ ИНЦИДЕНТ. АВТОБУСЪТ НЕ МОЖЕ ДА ЗАВИЕ ЗАРАДИ СПРЕЛИТЕ НА ЗАВОЯ АВТОМОБИЛИ.)

ПО УЛИЦА „ДРАГАН ЦОНЧЕВ“ НАДОЛУ КЪМ НИСКОТО, ПОКРАЙ НОМЕРА 17,19,21 СЛЕД МАГАЗИН „БРАТЯ БЪЧВАРОВИ“ ДА СЕ ПОСТАВИ ЗНАК „ЗАБРАНЕНО ПАРКИРАНЕТО“ В ЕДНАТА ПОСОКА, ЗАШОТО СПИРАТ И ОТ ДВЕТЕ СТРАНИ И ПЪТНОТО ПЛАТНО СЕ СТЕСНЯВА МНОГО. ЗАТОВА НЕ МИНАВАТ НИТО СНЕГОРИНИ, НИТО КАМИОНИ ДА ИЗХВЪРЛЯТ БОКЛУКА. ОТНЕМАНЕТО НА 4-5 ПАРКОМЕСТА НА ПРАКТИКА НЕ ЗАДЪЛБОЧАВА ПРОБЛЕМА С ПАРКИРАНЕТО В КВАРТАЛА, НО УЛЕСНЯВА ЗНАЧИТЕЛНО ИЗЛИЗАНЕТО ОТ СТРАНИЧНИТЕ УЛИЦИ И ПРЕМИНАВАНЕТО НА СПЕЦИАЛИЗИРАНИ АВТОМОБИЛИ.

ЗНАЕМ, ЧЕ НЕ ДОСТИГАТ ПАРКОМЕСТАТА ЗА ЖИВЕЕЩИТЕ В ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПОРАДИ ГОЛЯМОТО ПРЕЗАСТРОЯВАНЕ И КРИВИТЕ И ТЕСНИ УЛИЦИ, НО ТРЯБВА ДА ИМА РЕД И ДА ГО СПАЗВАМЕ, ЗА ДА Е ПО-ЛЕСНО НА ВСИЧКИ НИ. ПОМОГНЕТЕ!

МОЖЕ БИ ТРЯБВА ДА СЕ НАПРАВЯТ НИКОИ ПРОМЕНИ В НАСТОЯЩАТА НАРЕДБА НА ВЕЛИКОТЪРНОВСКИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЗА СПИРАНЕ, ПРЕСТОЙ И ПАРКИРАНЕ НА ПЪТНИ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ЗАСЯГАЩА И КВАРТАЛИТЕ.

ИЗПОЛЗВАМ СЛУЧАЯ, ЗА ДА НАСОЧА ВНИМАНИЕТО ВИ И КЪМ ДЕТСКИТЕ ПЛОЩАДКИ. НЕ Е ЛОШО ДА СЕ СЛОЖИ НА ТЯХ ЗНАК „ЗАБРАНЕНО ПУШЕНЕТО“ И „ЗАБРАНЕНО ЗА ДОМАШНИ ЛЮБИМЦИ“. КОГАТО ОТИДА С ВЪНУЧКАТА СИ НА ДЕТСКА ПЛОЩАДКА ПОСТОЯННО ГЛЕДАМ РОДИТЕЛИ, КОИТО ПУШАТ И ДОРИ НЕ СИ ИЗХВЪРЛЯТ ФАСОВЕТЕ, А ГИ ЗАБОЖДАТ В ЗЕМЯТА ПОКРАЙ ОГРАДКИТЕ. УЖАСНО! ТАКА ЛИ ЩЕ ВЪЗПИТАВАМЕ ДЕЦАТА СИ? БЪВ ФРАНЦИЯ ЗАБРАНЯВАТ ПУШЕНЕТО В ПАРКОВЕТЕ И НА ПЛАЖА. ЧУДЕСНО РЕШЕНИЕ!

НАДЯВАМ СЕ, ЧЕ ЩЕ РАЗГЛЕДАТЕ НАПРАВЕНИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ЩЕ ПРЕДПРИЕМЕТЕ АДЕКВАТНИ ДЕЙСТВИЯ, ЗА КОЕТО ПРЕДВАРИТЕЛНО ВИ БЛАГОДАРИ!

С УВАЖЕНИЕ,
ВАЛЕРИЯ ПЕТРОВА

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 13.12.2023, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Драгомир Йосифов

Присъствал

- Александра Трифонова
- Георги Марков
- Деян Хаджийски
- Йордан Свраков
- Калина Широкова
- Милен Михов
- Петко Тюфекчиев
- Тихомир Нанев
- Тодор Тодоров

Отсъствал

- Борис Китанов
- Лили Матева
- Методи Петров

Присъствали още

проф. Георги Камарашев - заместник-кмет "СУТ"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

арх. Николай Малаков - гл. архитект на Община Велико Търново

Зорница Кънчева, Мирослава Цонева - гл. експерти отдел "ОС"

Маринела Желева - началник отдел "УС"

инж. Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

инж. Иван Ламбов - управител "ОДПГ" ЕООД

имнж. Валентина Миткова - началник отдел "ТР"

Дневен ред

1 - 85 / 06.12.2023: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 105 / 08.12.2023: Предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, с. Миндя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 106 / 08.12.2023: Одобряване на задание и разрешаване за изработване на ПУП-ПП, с. Емен
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 109 / 08.12.2023: Одобряване на задание и разрешаване за изработване на ПУП-ПП, гр. Дебелец,
м. "Селската лъка"
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 110 / 08.12.2023: Одобряване на задание и разрешаване за изработване на ПУП-ПП, гр.
Дебелец, м. "Под Баира"
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 114 / 08.12.2023: Одобряване на Проект за изменение на ПУП - План за регулация, с. Присово
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 111 / 08.12.2023: Приемане на ВиК активите, изградени от "Водоснабдяване и канализация -
Йовковци" ООД, гр. Велико Търново през 2023 г. , предаването им за управление на Асоциацията
по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация - Йовковци"
ООД, гр. Велико Търново, и за стопансиране, поддържане и експлоатация на същите на ВиК
оператора
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 112 / 08.12.2023: Промени по приходната и разходната част на Бюджета на Община Велико
Търново към 30.11.2023 г.
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ се - 2

9 - 100 / 08.12.2023: Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 - 2027 г.
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

10 - 94 / 08.12.2023: Годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска
собственост за 2024 г.
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

11 - 86 / 07.12.2023: План-сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново, съгласно
чл. 66, ал. 1 от ЗМДГ за 2024 г.
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА -6; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

12 - 90 / 08.12.2023: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /павилион Български Спортен Тотализатор/
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 91 / 08.12.2023: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново /павилион на Български Спортен Тотализатор/
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 101 / 08.12.2023: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново /павилион за Български спортен тотализатор/
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 93 / 08.12.2023: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

16 - 92 / 08.12.2023: Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ и чл.62 от НРПУРОИ, гр. Велико Търново
Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - става дума за едни имоти, които фирма РЕЙ-БИ-АС СТРОЙ ЕКСПОРТ ЕООД желае да направи няколко регулационни промени, които касаят промяна на улична регулация и продажба на имот - общинска собственост. Не е съгласен Общината да продава идеални части от каквото и да било. Защото за 20 000 лв. продавайки идеалните си части от нещо, може да вземе 90 000 лв., 100 000 лв. или повече предвид инвестиционните намерения на когото и да било. Но тук става въпрос и за нещо друго - едно място от улицата, което е 9 кв.м. В единият случай заявителят иска да го продаде на Общината, а да закупи от Общината други. Продажната цена е около 622 000 лв. Но става въпрос за нещо друго. Тук има една улична регулация, идеята е да бъде разширена, затова се взема от тази част. Но той предлага за тази част от 9 кв.м. да се изследва възможността уличната регулация да влезе по имотната граница, с което да се разшири повече улицата. Идеята е да създаваме площи, не да купуваме нещо от някой, защото така е решил, а в същото време някакви 9 кв. м. той да си ги взема при положение, че Общината има възможността да разшири тази улица. Предлага да се отложи точката за вземане на решение за изследване възможността да се преработи този план за регулация с цел частта от 9 кв. м. да влезе по имотните граници, за да бъде разширена улицата.
К. Широкова - какво стана със свлачището там, имаше една подпорна стена.
арх. Н. Малаков - то е далече от този имот.
арх. Др. Йосифов - едно нещо, което струва 38 000 лв., този човек, за да му излезе още по-евтино, иска Общината да му плати 9 000 лв., та да му излезе 29 000 лв. Накрая той да построи една кооперация, която..Няма лошо в инвестиционните намерения, но в случая съществува опцията и за обратно предложение. В конкретния случай той предлага да се изследва възможността частта от 9 кв. м. да минат по имотните граници, за да се разшири улицата.
П. Тюфекчиев -

Председателят подлага на гласуване предложението за отлагане, за да се изследва възможността за промяна на регулационния план с цел разширение на тази улица в частта на 9-те кв. м.

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията предлага отлагане на точката, за да се изследва възможността за промяна на регулационния план с цел разширение на тази улица в частта на 9-те кв. м.

17 - 95 / 08.12.2023: Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, с. Самоводене

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

18 - 97 / 08.12.2023: Освобождаване от индексирание на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2024 г.

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - става въпрос за т.нар. Парк на миниатюрите, които твърдят, че благодарение на това, че в тази част се извършват ремонти, са търпели конкретни загуби, и общинският съвет трябва да им опрости това, че имат частен бизнес и търпят загуби.

К. Широкова - действителността е, че те искат да го продават. Тъй като не могат да намерят реален купувач, не могат да го продадат и започват да търсят начин да не плащат наемите. арх. Др. Йосифов - абсолютно е съгласен с г-жа Широкова. Против е подобно нещо, утре ще имат още 20 такива искания и 20 молби да освободят частен бизнес от нещо. Всички те са в частния бизнес, никой не е освободен от такси.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 0; ПРОТИВ - 7; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

19 - 99 / 08.12.2023: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - дава думата на г-жа Желева за разяснение, защото става въпрос за отдаване на нова площ за поставяне на павилион, който не е в момента в схемата за преместваемите обекти.

М. Желева - тази площ е много отдавна в схемата за преместваемите обекти. Досега там беше павилион на ЛАВКА, а те се изтеглиха от града. Премахнаха всички павилиони и витрини, разположени на територията на града, и това място остана свободно. Сега тези хора са изявили желание, ще продават зеленчуци.

арх. Др. Йосифов - става въпрос за спирката на Картала.

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

20 - 108 / 08.12.2023: Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - предлага да подкрепят предложението на ПК по ЗСД, тъй като е тя е водеща.

Комисията подкрепя предложението на ПК по ЗСД - Александра Трифонова, д-р Мавроди Каелйнски и Милен Михов:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

21 - 64 / 28.11.2023: Молба от Мария Ванкова за отмяна на наложена глоба от "ОДПГ" ЕООД, във връзка с Наредба за спиране, престой и паркиране

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - има една молба от една госпожа, която е човек в

неравностойно положение, инвалид, настанена в Дом за стари хора. Има частен автомобил, който видимо си ползва редовно. Предпочита да даде думата на управителя на "ОДПГ"- инж. Ламбов, да им обясни за този казус. Ще ги въведе в него, като им каже, че жената паркира, има карта за инвалиди. Отива пред поликлиниката и спира на нормално паркомясто. Не си плаща, има наредба за това нещо. Съответно "ОДПГ" ѝ налагат необходимата глоба. След това обаче жената с личния си автомобил, настанена в Дома за стари хора, въпреки че домът осигурява транспорт, паркира на инвалидно паркомясто. Обаче се оказва, че е изтекла инвалидната ѝ карта. Жената не пояснява, че картата е изтекла от 2019 г. Има още едно несъответствие, направил си е труда да разговаря с г-н Ламбов. Жената казва, че за срока на престоя на 10-тата минута е закопчан автомобилът. А според г-н Ламбов колата е закопчана на 20-тата минута. Напомня им, че наскоро приеха промените в тази наредба точно, за да дадат право на хората в неравностойно положение, да им бъде осигурен безпрепятствен достъп и безплатно паркиране до тези места. с две думи госпожата иска да ѝ опростят тези суми, при положение, че самата наредба и законът казват, че не е това редът. Който иска, има Административен съд, пред когото е можела да го обжалва това нещо. Не вижда по какъв законен ред те и с какви правомощия могат да бламират собствената си наредба, при положение, че тя е съгласувана със Съюза на инвалидите и т.н.

инж. Иван Ламбов - предната седмица по предложение на общински съветник, тази комисия инициира среща с всички съветници, всички управители на дружествата и представители на администрацията. Целта на тази среща беше да се разясни на новите съветници....

арх. Др. Йосифов - ще помоли г-н Ламбов да говори по същество.

инж. Иван Ламбов - Тези хора, които подтикват тази жена .. - това е zlepоставяне от общински съветник, ще го каже и кой е. Дамата казва, че на въпросния ден е заскобена след 10 мин. Лъжа. В "ОДПГ" има електронна система за отчитане, всички служители имат електронно устройство. В момента, в който се заскобват всички автомобили, и се предприема репатриране, автомобилите се регистрират в системата. Системата показва точно. Заскобена е на 19тата минута. Колко да я изчакат. По отношение на репатриране на автомобила - сложена е картата за инвалидност, която е изтекла през 2019 г. По смисъла на наредбата "ОДПГ" е служба за контрол. За лица с трайно увреждания за тях важи само картата за инвалиди, издадена от компетентния орган, с дата на валидност. Нищо друго не съществува за тях - нито решения на ТЕЛК, нито друго. Всеки акт, констативен протокол, подлежи на обжалване пред арбитражния орган - Административен съд. Откога комисията на общинския съвет започнаха да съдят "ОДПГ".

П. Тюфекчиев - счита, че "ОДПГ" са си свършили работата.

арх. Др. Йосифов - г-н Ламбов е бил много изчерпателен, благодари за което. Предлага да изискат становище от общинска администрация по въпроса и тогава да преценят.

П. Тюфекчиев - предлага да се приеме за сведение. Не им е необходимо становище на администрация, а становище на общинската фирма. Комисията е чула на живо становището.

К. Широкова - какво решение може да вземат.

арх. Др. Йосифов - в единомислие с комисията, които са гледали тази молба, предлага да изискат становище от администрацията и от ОДПГ ЕООД.

П. Тюфекчиев - смята, че са компетентни да се произнесат и без да изискат становище. Да отговорят на жалбоподателя, че искането не отговаря на наредбата, жалбата е неоснователна.

К. Широкова - предлага да приемат жалбата за сведение.

арх. Др. Йосифов подлага на гласуване предложението да приемат жалбата за сведение.

ЗА - 10 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема за сведение жалбата.

22 - 115 / 11.12.2023: Предложение от Валерия Петрова във връзка с паркиране и подобряване на движението в гр. Велико Търново

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - всички съветници са се запознали с това предложение, изпратено за сведение на електронните им пощи. Предлага да приемат предложението за информация.

**Комисията приема предложението за информация:
ЗА - 10 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

23 - 000-5 / 21.11.2023: Разни

Становище на комисията: Александра Трифонова - изказване относно кръговото на ул. Христо Ботев. В момента полагат пешеходните пътеки и какво се оказва. Тръгвайки от тук за нейното работно място (работи на южния пътен възел), за да пресече на кръговото, трябва да мкине веднъж през ул. Христо Ботев, веднъж отсечката за Военния архив, втори път да мине ул. Христо Ботев и да хване за южната. Друг вариант е надясно - по средата между кръговото и Летния театър, пресича две улици, слиза надолу към кръговото, хваща по ул. 7 юли нагоре и там пресича, връща се надолу, продължава за автогарата. Освен че е шофьор, е и пешеходец, омръзнало ѝ е да обикаля половината град, за да пресече някъде.

Д.Хаджийски - то е временно това.

А. Трифонова - не е временно.

арх. Др. Йосифов - предлага на г-жа Трифонова в удобно време до сесията заедно да се качат до 5 етаж и да разгледат целия проект.

А. Трифонова - съгласна е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Общинска собственост /ПК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 13.12.2023, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков

Присъствал

- Валентин Точков
- Деян Хаджийски
- Дончо Бораджиев
- Йордан Свраков
- Петко Тюфекчиев
- Стилян Найденов
- Сунай Мунков
- Тихомир Нанев

Присъствали още

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 85 / 06.12.2023: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 100 / 08.12.2023: Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 - 2027 г.

Становище на комисията: Г. Марков - доста сериозен труд от страна на г-жа Желева, благодари й.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Д. Бораджиев - каква е нуждата да се приеме сега, а не когато е крайния срок за приемане, съгласно закона. Това е доста сериозен труд, не е имал възможността да се запознае в детайли с него.

М. Желева - в закона е казано, че трябва да се приеме преди приемане на бюджета на Общината. Това е срокът.

3 - 94 / 08.12.2023: Годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2024 г.

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 98 / 08.12.2023: План за действие за общинските концесии за 2024 г.

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ -1 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 102 / 08.12.2023: Предоставяне на общинско жилище за нуждите на Общинско предприятие "Зелени системи" при Община Велико Търново.

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 103 / 08.12.2023: Продажба на недвижим имот - апартамент, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 104 / 08.12.2023: Продажба на недвижим имот - апартамент, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 108 / 08.12.2023: Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Г. Марков - предлага да се съобразят с водещата комисията и предложенията, които е направила.

Членовете на комисията изразиха съгласие с това предложение.

Комисията подкрепя предложението на водещата комисия - ПК по ЗСД:

ЗА - 9 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 90 / 08.12.2023: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /павилион Български Спортен Тотализатор/

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 91 / 08.12.2023: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново /павилион на Български Спортен Тотализатор/

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 101 / 08.12.2023: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново /павилион за Български спортен тотализатор/

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 99 / 08.12.2023: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

13 - 93 / 08.12.2023: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

14 - 105 / 08.12.2023: Предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, с. Миндя

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 92 / 08.12.2023: Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ и чл.62 от НРПУРОИ, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Г. Марков - в комисията по УТГП арх. Йосифов направи предложение да се отложи тази точка, даде си мотивите. Комисията прие това предложение да се отложи, за да се изследва възможността за промяна на регулационния план с цел разширение на тази улица в частта на тези 9 кв.м. Ако комисията е съгласна, предлага да подкрепят предложението за отлагане.

Ст. Найденов - арх. Йосифов се ползва с неоспорим авторитет и капацитет. Изцяло подкрепя неговото предложение и предлага на колегите в комисията да гласуват същото и тук.

Комисията предлага да се отложи точката, за да се изследва възможността за промяна на регулационния план с цел разширение на тази улица в частта на тези 9 кв.м.

ЗА - 7 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 95 / 08.12.2023: Предварителен договор по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, с. Самоводене

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

17 - 96 / 08.12.2023: Предоставяне на имотите - полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване, определени по реда на чл.37в, ал.16 от ЗСПЗЗ за стопанската 2023/2024 г., в землищата на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Г. Марков - на каква цена ги вземат

М. Желева - зависи от землището, всяко землище е различно. От приходите им за година са около 100 000 лв. тези полски пътища.

С. Мунков - това е само за минаване през имотите ли, или и да ги засяват.

М. Желева - не, те ги разорават и ги засяват.

С. Мунков - а ако се наложи да се минава оттам.

М. Желева - остават пътища, които са покрай масивите.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

18 - 97 / 08.12.2023: Освобождаване от индексирание на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2024 г.

Становище на комисията: Докладва М. Желева.

Ст. Найденов - с индексацията колко е сумата на наема.

М. Желева - ще се увеличи с близо 20 %.

Ст. Найденов - наистина ли им е ограничен достъпът

М. Желева - ограничен е достъпът, заради мостовете.

С. Мунков - ограничен, ако се влиза от пътя за Варна. Ако идваш от Малкия Интер, не е ограничено.

Ст. Найденов - значи само от кв. Света гора е ограничен.

Г. Марков - леко органичен достъп. Комисията по УТТП не го прие това предложение, гласувал е **ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 1 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -7

19 - 111 / 08.12.2023: Приемане на ВиК активите, изградени от "Водоснабдяване и канализация - Йовковци" ООД, гр. Велико Търново през 2023 г. , предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация - Йовковци" ООД, гр. Велико Търново, и за стопансиране, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

Становище на комисията: Г. Марков - активите, както знаят, са общинска собственост и се предоставят на ВиК Йовковци за стопанисване

С. Мунков - а дупките на кого са собственост

Г. Марков - на Общината. Но защо към него този въпрос.

С. Мунков - защото е председател на Комисията по общинска собственост

П. Тюфекчиев - ще гласува **ПРОТИВ**. Предлага управителят на дружеството да бъде поканен на сесията да изрази готовност да приеме активите. Докато не дойде управителят на дружеството, няма да гласува **ЗА**. Общинският съвет само му дава да стопанисва и управлява и начислява върху тях амортизации.

С. Мунков - да дойде и да каже какво ще се промени, по какъв начин ще се стопанисва.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ -3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

Председателят подлага на гласуване предложението управителят на ВиК Йовковци да бъде поканен на сесията да изрази готовност да приеме активите.

ЗА - 9 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема предложението и предлага управителят на ВиК Йовковци да бъде поканен на сесията да изрази готовност да приеме активите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 13.12.2023, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Калоян Янков

Присъствал

- Александра Трифонова
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Тодор Тодоров

Отсъствал по уважителни причини

- Димитър Манолов

Отсъствал

- Борис Китанов

Присъствали още

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

инж. Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

инж. Динко Кечев - директор дирекция "СУТ"

Зорница Кънчева, Мирослава Цонева - гл. експерти, отдел "Околна среда"

инж. Паша Илиева - директор ОП "Зелени системи"

Маринела Желева -началник отдел "УС"

проф. Георги Камарашев - заместник-кмет "СУТ"

Дневен ред

1 - 85 / 06.12.2023: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г.

Становище на комисията: Председателят К. Янков - има точки от дневния ред, има и една точка от предишния път относно "Изискване на доклад от Общината за извършеното почистване и възстановяване на общинската инфраструктура след снеговалежа на 26 и 27 ноември. Изискване на информация от други органи и дружества, в т. ч. и за възстановяване на електрозахранване и водоснабдяване в общината", с Вх. № 78/04.12.2023 г. Предлага да я включват като първа точка в дневния ред на заседанието на комисията.

Председателят подлага на гласуване предложението за включване на точката в дневния ред на заседанието като първа точка:

ЗА - 2; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

Комисията не приема предложението за включване в дневния ред на точка относно "Изискване на доклад от Общината за извършеното почистване и възстановяване на

общинската инфраструктура след снеговалежа на 26 и 27 ноември. Изискване на информация от други органи и дружества, в т. ч. и за възстановяване на електрозахранване и водоснабдяване в общината", с Вх. № 78/04.12.2023 г.

М. Трифонов - като обяснение на отрицателния си вот, ще обясни защо е гласувал ПРОТИВ. Не защото не е нормално да не се изисква такава информация, а защото г-н Янков го прави съвсем на крак, съвсем соло, като лично негова инициатива, без да е обсъждано с когото и да е било. Когато нещата се правят прибързано, обикновено се допускат грешки. Няма намерение комисията да изглежда странно или смешно пред гражданите. Подобен род информация е съвсем нормално да бъде изисквана във форма на питане, от един или повече общински съветници, а не да бъде налагана на комисията по такъв странен начин. Иска да подчертае, че уважава много г-н Янков като човек и като парламентарист, затова това действие е странно и необяснимо. "Да излезе подкрепен от комисията моята идея" не е типично за г-н Янков. Моли за в бъдеще г-н Янков да има предвид, че те имат опит в тези неща и разчитат подобни знаци. Те не правят добро на никой от общинския съвет.

д-р Н. Стойнов - ще каже мнението си. Защо гласува ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - не, че не иска информация, но смята, че не е приоритет на комисията по ЗГОС да изиска това. Може да го поискат като питане към друга комисия, по друг начин. Тук може да попитат примерно колко коли са счупени, колко алеи и паркове са били затрупани, колко пътни платна в града и общината са били затворени, как е реагирала комисията по бедствия и аварии, как са работили хората, колко клони са срязали, къде са ги депонирали и т.н. В този смисъл може да подкрепи искане да получат някаква подобна информация. Но когато има снегочистване, смята, че това е акт на всеки един заинтересован гражданин, още повече общински съветник, да отиде в комисията по бедствия и аварии, която е към Общината, и да предложи съдействие. Иска да бъде разбран правилно с цялото си уважение към г-н Янков.

Т. Тодоров - ще обясни защо гласува ПРОТИВ - есенно-зимен период е, вали сняг, този път бяха по-тежки условията, но смята, че Общината в нейните ангажименти и компетенции си свърши перфектно работата. Не означава, че при всеки снеговалеж комисията по ЗГОС трябва да се ангажира с тази тематика. Има комисия по бедствия и аварии към Общината, има областна такава, има и национална. Те вземат своите решения.

Г. Далоолу - подкрепя колегите в техните изказвания. Още сутринта на големия снеговалеж, той се е свързал с групата, която отговаряше в Общината, разговарял е лично с проф. Камарашев, смята, че са си свършили много добре работата. Няма да се преповтаря в изказването си в това, което са казали колегите му досега. Ще помоли председателя на комисията във връзка с групата във вайбър - повече не желае да получава съобщения от г-н Янков във вайбър и моли да не използва подобни изказвания като "ДПС, ГЕРБ, СДС бойкотират". Всички са общински съветници и работят за благо на гражданите. Не знае дали с това г-н Янков търси популизъм или известност, но моли г-н Янков да бъде толерантен.

К. Янков - ако иска г-н Далоолу сам да се изключи от вайбър групата или може да го изключи и той.

Г. Далоолу - иска да го изключат, но нека г-н Янков не бъде арогантен да посочва "ДПС, ГЕРБ, СДС бойкотират".

К. Янков - г-н Далоолу вече не е във вайбър групата, ще се уведомяват по официалните канали. Само Александра Трифонова не се е изказала, ако желае, ѝ дава думата.

А. Трифонова - ще каже защо подкрепя това искане. Относно снегочистването - не може да каже, че го е нямало, но близо 3 седмици след бедствието улицата, на която живее, все още е в бедствие, непочистените клони все още са по нея. За нея би било любопитно да видят точно какво са свършили след бедствието фирмите на общината. Такъв доклад би бил много подходящ и навременен, защото все още градът е затрупан от непочистени клони, а и не вижда никъде из града да ги почистват.

д-р Н. Стойнов - би желал да остане във вайбър групата и да поддържат комуникация. Не смята, че снегочистването е за тази комисия. На същия принцип е примерно, че снегът застрашава здравето на хората, трябва ли да е приоритет на здравната комисия снеговалежът. За клоните - да. Когато ще има извънредни заседания комисията, поради

неговата лична заетост, моли да има дебат, а не императивно да се казва час. Трябва да намерят вариант да си срещнат мнението. Има неща, които той не може да отложи от служебните си ангажименти. Месец напред планира спрямо времето си, свързано с редовните заседания на комисиите, в които участва.

М. Трифонов - всеки съветник има право да отправи питане към кмета, съответно към администрацията по всяка тема. Не е необходимо да се прави от цялата комисия. По повод вайбър групата - подкрепя г-н Далоолу в изказването си за нея.

К. Янков - и него ли да изключи от групата.

М. Трифонов - г-н Янков да го изключи, няма проблем, щом посяга по този начин. Не му е детската мечта да бъде в тази група. Счита, че е нормално да върне г-н Далоолу в групата. Призовава г-н Янков, когато свиква извънредно заседание, да не бъде по този начин. Те не са крепостни селяни, някой е решил и се свиква заседание. Не е правилно по този начин.

В. Дончева - закъсняла е за началото на заседанието, но разбира, че дискусиата върви около това дали точката за доклада относно снеговалежа и свършената работа да бъде включена в дневния ред.

К. Янков - въвежда я какво се е случило до момента. Проведе се гласуване. Представителите на **ГЕРБ**, **ДПС**, **СДС** гласуваха да няма такава точка с **ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ** или **ПРОТИВ**, а представителите на **ДБ** и на **ВЪЗРАЖДАНЕ** - гласуваха да има. Поради липса на мнозинство такава точка няма да се гледа. И вероятно чувствайки нещо, всеки от представителите, които гласуваха **ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ** или **ПРОТИВ**, изказаха обстойно своите мотиви.

В. Дончева - тя навременно се ориентира в ситуацията, не ѝ било нужно това разяснение. Макар и да е закъсняла за гласуването на дневния ред и дали тази точка да бъде включена, иска да каже на всички защо нямаше да подкрепи включването ѝ. Държи да го каже на всички, защото е била една от първите, които писаха във вайбър групата, която според нея трябва да се ползва изцяло по организационни въпроси. По принцип е **ЗА** да има такъв доклад за свършеното до момента и набелязването на разни мерки, и по-нататъшен анализ. Разковничето, за да се съгласи толкова бързо, че трябва да го има сега и на момента от тяхната комисия, е било това, което г-н Янков написа - че **ПК** по **ЗГОС** е ресорната комисия, и че са достигнали до това заключение след консултиране с **Милена Филипова** - служител в звеното към общинския съвет. Съжالياва, че ще го каже, но е факт - това я е убедило, без да се замисли, че те са ресорната комисията. Трябва да има такъв доклад, но не са комисията, която трябва да го изиска. Ако искат да направят примерно предложение от група съветници до общинския съвет, тя ще го подкрепи, но не смята, е работа на комисията по **ЗГОС**. Г-н **Трифонов** е прав с това, което каза, че има различни методи, средства, които **ЗМСМА** и правилникът на общинския съвет им позволява, всеки съветник може да се възползва от правомощията си, както и да търси подкрепа от другите общински съветници от другите групи. И на последно място ще добави, че не ѝ е приятно да става свидетел на размяна на такива реплики, за трети мандат е общински съветник. За първи път е в комисията по **ЗГОС**, все още се ориентира, по-сложна ѝ е, но в каквато и комисия да е участвала, макар и с остри политически противоречия, никога не се е стигало до такова ниво на противопоставянето, което да стигне до невъзможност за работа на групата. Смята, че ролята на председателя е да бъде обединяваща фигура и да търси пресечната точка между всички. Казва го, защото и тя е в ролята на опозиция, в същото време е председател на комисия, знае колко изключително трудно е хем да се спазва линията на това да бъдеш опозиция, и в същото време да успееш да овладееш така залата, че да може точките да бъдат разглеждани и да се вземат ефективни решения. Затова апелира да използват вайбър групата изключително и само за организационни въпроси, с уважение към личността и принадлежността към която и да било политическа сила на всеки един от нейните членове.

По първа точка относно график на заседанията на **Великотърновски общински съвет** за I-во полугодие на 2024 г., Вх. № 85/06.12.2023 г.:

Комисията приема предложението
ЗА - 7; **ПРОТИВ** -0; **ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ** -0

2 - 86 / 07.12.2023: План-сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за 2024 г.

Становище на комисията: К. Янков - това, което го притеснява в тази план-сметка, както и в план-сметките за последните 10 години, е дефицита на необходимите средства. Тоест приходите от ТБО е в размер на 9 млн. лв., разходите би трябвало да са около 12 100 000 лв. Този дефицит го гласуват като точка първа от проекта за решение на план-сметката. Извадил си е сметка за тези дефицити, те започват от 2015 г. - 537 000 лв. 2020 г. стигат до 2 280 000 лв. За миналата година са били 2 800 000 лв. Сега този дефицит с 2024 г. ще стане 10 години, в които има дефицит тази план-сметка, която трябва да е балансирана по принцип. Общината или ръководството не взема никакви мерки, защото последните 10 години дефицитът се увеличава. Има предложение да не се приема тази точка, а да поискат от кметът да даде план или проект как този дефицит ще бъде намален и как ще бъде стопен. Общата сума на дефицита за 10 години е към 10 млн.лв. Не се вземат никакви мерки в това отношение. Естествено могат да се вдигат данъците на хората, но това не е основният начин, по който според него този дефицит трябва да бъде стопен. Трябва да се види Общината какви мерки ще вземе, за да се стопи този дефицит. Въпреки че е законно, този дефицит би трябвало да се допуска само в извънредни ситуации или не всеки път. А тук имат 10 години подред увеличаващ се дефицит, стигащ до 3 100 000 лв. през следващата година.

Т. Тодоров - всеки един, както и г-н Янков, има право да поиска информация относно мерките, които Общината ще предприеме за намаляване на този дефицит, но не вижда каква връзка има това с неприемането на това, което е предложено като решение в момента и как би помогнало за стопяването на дефицита.

М. Трифонов - ще се радва да чуе предложението на г-н Янков за стопяването на този дефицит. Функцията на общинският съвет е не само да иска и да търси информация, не само да прави заключения, да дава и идеи. Г-н Янков е достатъчно опитен, с достатъчно житейски и професионален опит, ще се радва да чуе неговата идея.

В. Дончева - законният срок за приемане на тази план-сметка е месец декември. Какъв план може да предложи и трябва да предложи кметът - добре, би подкрепила такова предложение. Но е съгласна с г-н Трифонов, че съветниците също трябва да дават някакви предложения, не само да критикуват и констатира неща, които са натрупани с години. Тази справка, която г-н Янков е представил, я представят всяка година, ноември и декември тази дискуссия върви и винаги в няколко направления. Ще каже част от тях - едното направление е вдигане на ТБО. Нещо, което години наред беше като тема табу, но последните две години се върна в темата относно стопяване на дефицита или поне намаляване на това дофинансиране, което е необходимо Община Велико Търново да предприеме, за да може да покрие услугата по Чистотата. Единият вариант е да се вдига поетапно, последователно, ежегодно. На второ място трябва да се види как могат да оптимизират разходите. Могат да оптимизират според нея в няколко посоки. Вчера е вхидирала питане във връзка с Регионално управление на отпадъците, за да разбере какво се случва с Клетка 2 на Регионалното депо. Защото повече от 1 година те продължават да депонират отпадъците, които са за Клетка 2, в Клетка 1. На отговор на нейно питане през януари кметът е отговорил, че след като бъде изградена Клетка 2, ще бъде предепонирани отпадъците от Клетка 1 в Клетка 2. Тази двойна работа няма ли да оскъпи услугата. Няма ли преждевременно да запълнят Клетка 2, която също има свой капацитет и свой живот. На следващо място - имат едно общинско предприятие и една частна фирма, които си делят едно от основните пера, по които е най-голяма част от недофинансирането. Трябва да се види каква част от тези дейности приема ОП "Зелени системи". Трябва да се направи един анализ и оценка дали намаляване на дейностите, които взима фирмата, и увеличаване на това, което предоставя като дейности ОП "Зелени системи", няма да е една добра мярка. Знаят много добре, че когато гледат отчетите на търговските дружества със 100 % общ.участие, общинският съвет може да види абсолютно всичко, могат да ги контролират, да изискат от управителите да дойдат, да отговарят на въпроси, да видят колко служители работят, да видят бизнес програмата. Всяко нещо, което закупуват, трябва да минава през гласуване на общински съвет. Но когато една частна фирма е спечелила обществена поръчка за предоставяне на тази публична услуга за 2-3-4 или 5 години напред за няколко милиона лв. и това периодично се повтаря много много години без

никакво значение коя е фирмата и кой е кметът, може би трябва да се върви в посока увеличаване дейностите на общинското предприятие. В тази връзка тя няма да подкрепи план-сметката, но няма да подкрепи и предложението за отлагане на точката, защото не смята, че имат право по закон да го правят.

д-р Н. Стойнов - иска да чуе г-жа Данчева защо план-сметката трябва да се приеме сега през декември. Смята, че са изместили темата.

Д. Данчева - такива са сроковете, съгласно закона. Най-крайният срок за приемане е 15 януари.

д-р Н. Стойнов - каква е връзката между недостига и план-сметката.

Д. Данчева - относно дефицита - увеличението на минималната работна заплата в сравнение с тази година е 153 лв. на служител в общинското предприятие, в предприятието работят 150 човека. Те с 20 лв. разлика над минималното възнаграждение. На всички тях им се увеличава със 153 лв. заплатата за 12 месеца.

К. Янков - това са 275 000 лв. А останалите 3 100 000 лв.

Д. Данчева - с осигурителни вноски, с класовете. За техниката не иска да говори, от която има нужда. Недостигът се появява, защото те не могат да си позволят да вдигат ТБО толкова, колкото е необходимо за покриване на тези разходи. Не са само работниците в общинското предприятие, имат работници и по населените места. Не може да се сети в момента на прима виста каква е бройката във всяко едно населено място, по колко човека работят в Чистота.

К. Янков - може ли да направят писмена справка за всички тези неща, щом информацията сега не е пред нея и не може да я каже точно.

Д. Данчева - да направят за щата, който е на минимална заплата в Чистота.

К. Янков - да, с колко се увеличава със заплатата.

Д. Данчева - могат да направят такава справка. Да не забравят каква е инфлацията за последната година. Всичко е вдигане на разходите на тези услуги, които получават от външните доставчици. Не е само тази частната фирма по поддържането на другите райони в Общината. Постоянно се вижда как разходите се увеличават. 30 % е инфлацията е само за последните 3 години от ковид годината.

М. Трифонов - има един изход според него - или трябва да се приеме това и да се работи по този начин, или да се вдигне такса битови отпадъци. Ако г-н Янков има друга идея, моли да я сподели с тях.

К. Янков - управлението на Общината трябва да генерира идеи и да показва как ще намали този дефицит. Надява се, че те го направят някой ден, аа няма да искат общинският съвет да разписва празни чекове за 3 100 000 лв. Трябва да има един разписан план, в който се казва, че от 3 100 000 лв. след 2 години ще стане 0, или след 5 години ще се балансира сметката.

Нищо подобно. Дава се една план-сметка с 3 млн.лв. дефицит и се иска да се гласува. Това е вече десета година, не е удачно да се гласува по този начин. След като видят плана на Общината, съветниците могат да дадат идеи. Идеите му най-общо казано са ясни - обществените поръчки при даване на тези външни услуги (сметосъбиране, извозване, депониране и почистване) трябва да бъдат огледани още веднъж. Тоест намаляване на разходите. Естествено ако това не може да се случи, ввероятно ще се наложи и някакво увеличение на ТБО, която може да дойде и с увеличение на данъчната оценка на имотите и т.н. Но не е тяхна задача да дават идеи, затова трябва да искат от Общината да даде своя план относно стопяване на този дефицит, в размер на около 15 млн. лв. за последните 10 години. Ако беше управлявано добре, можеше да се вложат в други неща тези 15 млн.лв. Ще подложи на гласуване предложението си да се поиска от Общината план за стопяване на дефицита. По закон план-сметката трябва да е балансирана, така е било до 2015 г.

М. Трифонов - не е вярно, че нямат право да генерират идеи, напротив. Призвани са да генерират идеи. Какво би предложила Общината - тя е предложила това, което се гледа в момента, което или ще приемат, или няма да приемат.

К. Янков - няма предложение за това как ще се стопи разликата. Има предложение, че има дефицит от 3 100 000 лв. за догодина.

М. Трифонов - това е предложението.

К. Янков - въпросът е да каже Общината как тази разлика ще се стопи, за колко години, по какъв начин, какви средства.

М. Трифонов - единствен е начинът и пак ще го каже. Г-н Янков го знае много добре, но не иска да го предлага той, а очаква да го предложи общинска администрация, за да ѝ се нахвърлят.

К. Янков - напротив, иска Общината да намери резерви и да намали разходите.

М. Трифонов - г-н Янков да даде идея как.

З. Кънчева-Миладинова - 6 240 000 лв. не се делят между фирмата и ОП-то. Само 2,5 млн. лв. се делят. Голяма част от договорите имат опция за корекция на сумата с увеличението на минималната работна заплата. Не могат да се фокусират за разходите на ОП-то, че вдигат заплатите на служителите, защото се вдигат и цените по частните договори. Г-н Янков говори за години назад, тя има справка. 2012 г. са отчели разход близо 9 млн.лв., през 2013 г. са 8 млн лв. Разход по план-сметката при минимална работна заплата - 290 000 лв. Тази година планират 12 000 лв. при 933 лв.

К. Янков - по неговата справка са общата план сметка, приходите са...

З. Кънчева-Миладинова - не трябва да се гледа план-сметката, защото вече има отчет, изтекла е годината и има отчет.

К. Янков - да, може би е така.

З. Кънчева-Миладинова - горница имаше в годините, преди да построят Регионалната система за управление на отпадъците. Това е преди 2010 г., когато бяха завишили много ТБО, за да генерират приходи, с които да подпомогнат изграждането на РСУО. Трябва да се сравни план-сметката с разхода, който са отчели, и който се приема през февруари.

К. Янков - по негова информация през 2015 г. план-сметката е на минус.

Зорница Кънчева-Миладинова - защото тогава в план-сметката се показват горници, преди това не са се показвали.

инж. В. Пенев - във връзка с този план, който г-н Янков предлага да се направи за стопяване на дефицита, трябва да се види ако ще се прави, за какъв период ще бъде. 5 години или 10 години или нещо подобно. Другото, което иска да каже и което е много важно, е ч за 2024 г. няма как да направят някакъв план за стопяване. Евентуално може при изпълнение на тези разходи, които са дадени, да се снижи някъде разходът за 2024г. През 2025 г. влиза вече новия начин на определяне на таксата битови отпадъци, където е казано, че замърсителят плаща. Има две концепции. Предполага, че Общината ще предложи и двете на общинския съвет, за да прецени по кой начин - дали да бъде на ползвател на услугата в имота, или да бъде по някакъв начин на измерване на количество отпадък. Тогава ще трябва да разпределят точно разхода и количеството, което е, и да определят по този начин за всеки човек или за всеки имот какво трябва да плаща. А тогава събираемостта трябва да бъде 100 %, което почти е невъзможно да стане. Ако има недостиг, ще има възможност да се поемат и от други приходи на Общината.

К. Янков - това е важен въпрос, голяма реформа, за смяна на метода за определяне на ТБО. В комисията по ЗГОС могат да помогнат, ако имат идеи администрацията да ги дадат по-рано, да ги обсъдят. Тази реформа се отлага може би от 10 години. Смята, че трябва да я проведат в Общината, разбира се администрацията трябва да я предложи. Общинският съвет не може да я предложи. Ще имат неговата и надява се на цялата комисия подкрепя тази реформа да се проведе най-сетне. Но трябва да се направят таксите горе-долу на принципа "замърсителят плаща". Което е целта и на самата реформа.

инж. В. Пенев - едно проучване са правили преди 2 години, на хората ще се вдигне ТБО, на бизнеса - ще се намали. Сега е 60% поема бизнесът, 40 % - населението.

М. Трифонов - обръща се към комисията и към администрацията: трябва да започнат кампания със запознаване на жителите с тази реформа. Въведе ли се това, ще има изключително недоволство, хората трябва да бъдат предупредени какво ги очаква, да са запознати защо това се прави.

К. Янков - в комисията могат да правят предварителни обсъждания. Днешният пример с 3 100 000 лв. не е добър.

д-р Н. Стойнов - получили са някакви обяснения.

К. Янков - иска черно на бяло Общината да даде план.

З. Кънчева-Миладинова във връзка с казаното от г-н Трифонов, в момента провеждат такова проучване за гр. Дебелец. Ще върви през ;пролетния и през летния сезон. Ще бъде

измерено количеството, което жителите образуват, отделно ще бъде направен анализ и сметки на база жител. Накрая ще сравнят кой е по -ефективният начин, ще сравнят, и по този начин ще предложат варианта за цялата община.

Председателят подлага на гласуване предложението за отлагане на точката, представяне от Общината на план за балансиране на сметката и намаляване на дефицита и план-сметката да се разглежда заедно с приемането на този план.

ЗА - 1 ; ПРОТИВ - 4; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

Комисията не приема предложението.

Председателят подлага на гласуване основното предложение.

ЗА - 4 ; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

Комисията приема основното предложение.

3 - 93 / 08.12.2023: Предварително съгласие по реда на чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ, с. Ресен

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 94 / 08.12.2023: Годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2024 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

5 - 96 / 08.12.2023: Предоставяне на имотите - полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване, определени по реда на чл.37в, ал.16 от ЗСПЗЗ за стопанската 2023/2024 г., в землищата на Община Велико Търново

Становище на комисията: К. Янков - тук са изброени 170 бр. заявление, няма ги, но има общ списък. Ако няма изказвания, преминават към гласуване.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

6 - 100 / 08.12.2023: Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 - 2027 г.

Становище на комисията: К. Янков - има ли земеделски имоти.

М. Желеви - има. Стратегията е по-скоро насочване на управление, отколкото разпореждане със земеделски земи. По отношение на горския фонд на Община В. Търново в стратегията е описана в принципност дейността на ОП "Горско стопанство" като основно действащо лице в тази дейност.

В. Дончева - не ѝ е стигнало времето да я прочете цялата, защото чете и предишната. Затова ще се въздържи от изказване.

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

7 - 105 / 08.12.2023: Предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, с. Миндя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 108 / 08.12.2023: Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника

за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Т. Тодоров - комисията по ЗСД е направила предложения, тя е водеща, да се съобразят.

Членовете на комисията изразяват съгласие да подкрепят направените от ПК по ЗСД предложения за представители.

К. Янков подлага на гласуване предложението да подкрепят предложените от ПК по ЗСД представители.

ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

Комисията подкрепя направените от ПК по ЗСД предложения за представители - Александра Трифонов, д-р Мавроди Калейнски, Милен Михов.

9 - 109 / 08.12.2023: Одобряване на задание и разрешаване за изработване на ПУП-ПП, гр. Дебелец, м. "Селската лъка"

Становище на комисията: Комисията приема предложението: //

ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ..

Образование, наука и култура /ПК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 14.12.2023, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева

Присъствал

- Ангел Янчев
- Деян Куздов
- Иван Александров
- Калоян Янков
- Мирослав Трифонов
- Михаил Михалев
- Соня Будева

Отсъствал

- Георги Недев
- Драгомир Йосифов
- Христо Бонджолов

Дневен ред

1 - 85 / 06.12.2023: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г.

Становище на комисията: В. Дончева - имат две точки за разглеждане:

1. График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г., Вх. 85/06.12.2023 г.;

2. Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми, Вх. № 108/08.12.2023 г.

В. Дончева предлага това да бъде дневния ред на днешното заседание, ако няма други предложения.

Не постъпиха други предложения.

Комисията приема дневния ред:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

По първа точка относно График на заседанията на Великотърновския общински съвет за I-во полугодие на 2024 г.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 108 / 08.12.2023: Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: В. Дончева - предлага да подкрепят предложението на здравната комисия, тъй като тя е водеща. Останалите комисии също са ги подкрепили. Дава думата за други предложение.

д-р И. Александров - предложението е правилно, тъй като е в компетенцията на предложените съветници да взема участие и като специалисти. В дадения случай доц. Михов е в друго поле като професионална реализация, но той е бил един от хората, които в предходни общински съвети за първи път започна да пледира по този проблем. Така че е логично той да бъде избран в тази комисия по чл. 6. И както г-жа Дончева каза, следва се логиката ресорната комисия да излъчи представители. Тя го е направила. Той също подкрепя предложението комисията да подкрепи предложението на здравната комисия. М. Трифонов - има само една корекция. През 2011 г. се роди идеята в тогавашната синя коалиция, г-н Янчев знае, тогава са били заедно. Идеята е на д-р Калейнски. Доц. Михов просто разбра за тази идея и я каза първи. Радва се, че тази идея се наложи и се развива. Не оспорва предложените членове. Те са един лекар, един учен и една дама, която е педант, доколкото разбира на тема отчетност и документация.

К. Янков - също подкрепя предложените общински съветници да участват. Само ще направи една препратка към комисията по чл. 20 от правилата на Административната програма "Календар на културните събития", където също според него трябва да участват общински съветници. Изобщо общинските съветници трябва да участват по-сериозно в този вид дейност на Общината. Приветства всяка такава инициатива и правила, смята, че може да преосмислят решението си по чл. 20 от правилата на Административна програма "Календар на културните събития" и да участват там общински съветници от тази комисия. Той не е кандидат за това, но има много хора специалисти, които знаят за какво става дума.

**Комисията подкрепя предложението на ПК по ЗСД - за представители да бъдат предложени Александра Трифонова, д-р Мавроди Калейнски и Милен Михов:
ЗА -8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 14.12.2023, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Присъствал

- Гюнай Далоолу
- Деян Куздов
- Дончо Бораджиев
- Ирена Стасинопулу
- Калина Широкова
- Лили Матева
- Момчил Иванов
- Тодор Тодоров
- Христо Стоев

Отсъствал

- Методи Петров

Присъствали още

Снежана Данева-Иванова - заместник-кмет "Финанси"

инж. Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител на Община Велико Търново

Зорница Кънчева-Миладинова, Мирослава Цонева - гл. експерти, отдел "Околна среда"

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 85 / 06.12.2023: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 108 / 08.12.2023: Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: К. Широкова - предлага да подкрепят предложението на водещата комисията - ПК по ЗСД.

Комисията подкрепя предложението на ПК по ЗСД:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 112 / 08.12.2023: Промени по приходната и разходната част на Бюджета на Община Велико Търново към 30.11.2023 г.

Становище на комисията: Докладва: Д. Данчева - акцентира на по-големите суми в предложението.

А. Янчев - буферните паркинги преместването от параграф в параграф ли е причината да са в два съседни реда в Инвестиционната програма.

Д. Данчева - в една констатация на Сметна палата, понеже буферните паркинги ще ги предоставят след това на "ОДП" за стопанисване, са инфраструктура, която се води в една сметка "Други сметки и дейности", и там е инфраструктура. Обаче когато ще се използва за стопански цели, вече остава в бюджета, откъдето ще се кумулират приходи, и не са в този параграф 52-06, а са в параграф 52-19. Те правят разлика между откритите за общо ползване, и тези, които са под ключ и се стопанисват с такси. Затова се наложи да правят промяна в паркингите и то само на параграфа.

Р. Иванов - как стои въпросът за училищата. От техните бюджети ли са или от местно дофинансиране. Пита за снегорините, за акордеона.

Д. Данчева - за училищата са на уведомителен режим, училищата си ги правят.

В. Дончева - това като с масажния стол ли е.

Р. Иванов - да

А. Янчев - а автомобила на РИМ-Велико Търново..

К. Янков - автомобилът на РИМ-Велико Търново какъв е, за какво ще се използва.

Д. Данчева - не може да каже в момента. Ще попита и ще информира преди сесията.

М. Иванов - а като говорят за РИМ-Велико Търново, тази компютърна конфигурация една ли е, защото парите не са малко.

И. Стасинопулу - то е същото като микроскопа и акордеона за 10 000 лв.

Д. Данчева - микроскопът може да бъде такава сума. Отбелязва си да попита за компютърната конфигурация, за автомобила на РИМ-Велико Търново.

М. Михов - има акордеони и за 18 000 лв., излизат обяви за 6 000 лв., за 15 000 лв.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

4 - 113 / 08.12.2023: Допускане на временно използване на наличните средства от Фонд "Покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол " и от Фонд "Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи"

Становище на комисията: А. Янчев - по отношение на проект Интегриран градски транспорт наложени ли са финансови корекции в размер на 1 780 000 лв. за такива погрешно констатирани нарушения, и предприела ли е Общината действия за обжалване.

Сн. Данева - да по всички такива финансови корекции Общината е предприела обжалване.

Даже нямат и долна граница, дори и за 40 лв. да е, пак ги жалят.

М. Иванов - това е нормална практика.

Сн. Данева - голяма част от тях падат. Някои намаляват. За тези депозити, направени още през 2013 г. - предлагат да бъдат развалени, защото към 2013 и 2014г. е имало смисъл, защото са получени първата година 15 700 лв., 2014 г. - 18 500 лв., 2015 г. - 8 700 лв. И вече оттогава започва 7 години подред по 74 лв на година да получават за два депозита, които са в размер на 600 000 лв. и на 100 000 лв. Имат извадена официална разпечатка от банката. Предлагат да бъдат развалени и да бъдат ползвани за разплащане на тези проекти към края на годината. След възстановяване на сумите, администрацията се задължава да възстанови сумите по сметките. Допуснали са една техническа грешка на стр. 3, в т. 3 на проекта за решение - вместо "Фонд "Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи" да се чете "Фонд "Покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол". Два пъти са повторили един и същи фонд.

Р. Иванов - това са им парите за черни дни, така казано. Приходи са необходими, за да не засягат депозитите. Нека да си преразгледат какво харчат. Иначе е ЗА това предложение.

Сн. Данева - грехота е държат едни пари в банката, които тя да ползва дълги години, а Общината да е в затруднена в края на годината. Надява се, че общинският съвет ще подкрепи това предложение.

Комисията приема предложението заедно с техническата корекция в т. 3: вместо "Фонд "Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи" да се чете "Фонд "Покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол":

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Р. Иванов - Според него са изчерпали точката относно предложението на НСПСК, Вх. № 127/13.12.2023 г., което е приложено.

М. Иванов - според него има малка разлика, защото там се говори за временно ползване. Въпросът е колко е временно. В предложението Вх. № 113 не е записано по този начин.

К. Широкова - според изказването на г-жа Данева, след като бъдат върнати парите, те ще бъдат възстановени в сметките на Общината.

М. Иванов - според него трябва да се гласува отделно.

К. Широкова - ще ги гласуват отделно.

Р. Иванов - няма ли да влязат в колизия на заседанието на общински съвет, когато гласуват. Има две проекторешения за едно и също нещо. Съгласен е, да гласуват отделно.

Комисията приема предложението на НСПСК, Вх. № 127/13.12.2023 г:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 86 / 07.12.2023: План-сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за 2024 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - както се вижда, дофинансирането от други общински източници е 3 100 000 лв. Миналата година беше 2 800 000 лв. По същество имат намаляване на това дофинансиране, защото естественото увеличение на разходите е поне 600 000 лв., което е свързано само с увеличението на минималната работна заплата. Ръст на МРЗ от тази за следващата година е приблизително 20 %. В частта за разходи за персонал това ще направи 500 000-600 000 лв. като трудови възнаграждения и осигуровки. От тази гледна точка ръстът на план-сметката е по-малък отколкото обективните обстоятелства предполагат. Тоест имат по-ефективно управление на приходната част. Същевременно иска да заостри вниманието на всички колеги, бизнесът плаща 2/3 от разходите, а генерира около 1/3. А гражданите - обратното. Което означава, че при въвеждането на основа количество, се предполага, че на бизнеса разходът ще намалее около 2 пъти, съответни на гражданите - обратното. В допълнение - ако цитират разходнопокритивност по чл. 8 от ЗМДТ, към текуща дата по тази план-сметка означава 25 % увеличение на приходите. На този етап са оптимизирали част от прихода - икономия на приходи, с намаляването на отстъпката за училищата. Премахнаха отстъпката за предсрочно плащане на ТБО. Усвоиха набраните през годината резерви, които бяха формирани на основата на движението на прихода от таксата над разходите. Доколкото помни са усвоили някакви гаранции, резерви, свързани с депото. На практика в момента разчитат изцяло на ТБО и на други общински източници. За тази година всички срокове за корекция на таксата са изтекли, това е валидно и за отстъпката за училища. Но това не пречи в следващата година да мислят какво правят за календарната 2025 година. Защото това преходно състояние ще се стовари много динамично и рязко върху населението на община Велико Търново. Преминавайки на количество, ще предизвика много трусове. Ако желаят, могат да проверят какво става в Община Свиленград. Те са една много интересна пилотна община, която се опитва да изпълнява проект, който е свързан с определянето на таксата и разходите за битови отпадъци на база количество.

М. Иванов - но те са отменили едно решение там.

Р. Иванов - не може да каже какво са отменили, но имат много проблеми с извънредни сметкища, с други казуси. Това е ново за манталитета за всички тях като данъкоплатци и като генератори на битови отпадъци. И в общи линии ще има сериозен проблем, когато се въведе

новият подход на база количество. Ще даде няколко примера, за да видят колко е шарена ситуацията в страната. Община Хасково, която е съпоставима с Община Велико Търново като площ, население, брой населени места - разходът там е малко над 15 млн.лв. В Община В. Търново разходът е 12 млн.лв. При тях дофинансирането е около 2 200 000 лв., а в Община В. търново - 3 100 000 лв. В Община Добрич - там нещата са съвсем радикални. Там разходът беше в порядъка на 17 млн.лв., а дофинансирането им е над 6 млн.лв. А Община Добрич е град Добрич. От тази гледна точка това, което се случва на територията на страната, е много разнообразно. Трябва да мислят за приходи, само недофинансирането, което формират в приходната част за сметка на ТБО и Домашен социален патронаж, е в порядъка на 4 млн.лв. А 4 млн.лв. за 10 години - сами могат да си направят сметката. За 2024 г. тези процеси са приключили, в рамките на годината не могат да определят нито начинът на определяне, нито размера на таксата. Но това не пречи отсега да се разсъждава за 2025 г. и в началото на следващата година, ако има съответната воля в общинския съвет, това нещо да бъде направено и да влезе в сила от 2025 г.

А. Янчев - ще уточни нещо, което многократно е уточнявал в разговори. Все пак отстъпките по параграф 11 и 12 от наредбата за местните таксите, може би още от 2011 г. по отношение на общинските училища, държавните училища, след това на общините, след това на университетите, неправилно ги квалифицира г-н Иванов като отстъпките за училищата. Защото и сега текстът е "Общината и училищата в община В. Търново..." в параграф 11 и "Акредитираните университети в община В. Търново.." в параграф 12. Фиксацията върху училищата е некоректно. Въпреки че исканията за сведение, които е изпратил преди седмица до председателя на общинския съвет, все още не са готови, но по-голямата част от ползвателя на тези 40% заплащане по-малко от начисленото, са на обекти на Общината. Тоест самата Община освобождава себе си. Само предполага, тъй като все още няма данни. По отношение на 1 януари 2025 г., когато ЗМДТ, ако не бъде променен дотогава за пореден път - това е една сериозна тема, която трябва да бъде обсъдена. както г-н Иванов призовава по отношение на събирането на ТБО и формирането ѝ.

инж. В. Пенев - по отношение на справката, която г-н Янчев е поискал, изпратена е на председателя на общинския съвет, кметът би трябвало да я е подписал. Има данните и ако г-н Янчев желае, може да му ги прочете.

А.Янчев - ако съветниците нямат нищо против.

К. Широкова - г-н Пенев да заповяда да прочете данните.

инж. В. Пенев - разликата за Общината е 317 000 лв., за второстепенните разпоредители - 199 000 лв., за училищата е 119 000 лв. , за университетите - 80 000 лв. Като тук влизат и детските градини, и читалищата. Предполага, че г-н Янчев ще получи справката петък или понеделник. Срокът беше до сесията.

А. Янчев - молбата, срокове не може да поставя.

Р. Иванов - училища и университети - 200 000 лв.

А. Янчев - Общината 300 000 + 200 000 лв. на второстепенните разпоредители, половин млн.лв., ако следва логиката.

Р. Иванов - ще обясни каква е разликата. В единия случай Общината е тази, която определя размера на таксата, тя е данъчно-активното лице, т.е. тя е администратор на събирането на таксата, и тя е крайният бенефициент на таксата. Тоест извършва разхода. Тя съчетава трите си качества. Образно казано има поглъщане между данъчно задължено лице и данъчен бенефициент. Дали Общината ще си начисли 2 млн.лв. такса или ще си начисли 20 млн. лв., те ще влязат обратно в бюджета ѝ. Важно е какво ще похарчи тя. Но това, което ще извърши като разход, няма да го извърши за сметка на някаква такса, защото тази такса няма откъде да дойде. Тя ще дойде от другите приходи на Общината. Тоест дори Общината да си начисли за себе ТБО, ще вземе сумата от наеми от данъци и от други пера, за да може да плати ТБО, да ги изхарчи за ТБО. Фактически дали тя е освободила сама себе си от ТБО, за месечния бюджет нетно значение няма. Училищата са на делегиран бюджет. Те получават съответният разходен стандарт на брой ученици, те трябва да покриват разходите за дейността си през съответния период от време. Този стандарт е покрит от държавния бюджет. В момента, в който Общината направи отстъпка от ТБО за тези учебни заведения, на практика тя прави икономия на държавния бюджет. Защото сумата, която не е получена от Общината и която е

останала като отстъпка в бюджета на училището, на практика е икономия на държавния бюджет. Бенефициентът е Общината, но данъчно задълженото лице училище не получава финансиране от Общината.

А. Янчев - може да изрази несъгласие. По отношение 120 000 лв. отстъпката на Общината - на първо място тази отстъпка беше гласувана и замислена и гласувана от общинския съвет като отношение и отстъпка към общинските училища. Процентите се промениха много оттогава, но и финансирането се промени много. В момента това е на първо място отстъпката на Общината, моли г-н Иванов да я нарича така. А каква е разликата - ако Общината освобождава сама себе си с една малка промяна тук в параграф 11, то тогава този приблизително половин милион лв. ще бъде ТБО и ще бъде събрано по план-сметката и няма да може да им се даде друго предназначение, защото е забранено по закон. Тоест със средства ТБО няма да може с бюджетна корекция да бъдат прехвърлени за други необходими разходи. Докато обратното, което се прави, е един оперативен резерв от приблизително половин милион лева, който се събира като данъци, и ако е необходимо, отиват в план-сметката. Но това не е отстъпката на Общината, училищата и университетите.

К. Янков - когато тези пари, които начисли за собствените си имоти, отидат в сметката, те няма да се събират от гражданите. Защото тази такса за битови отпадъци се събира от гражданите. Сега сметката е на дефицит и той трябва по някакъв начин да се набави.

Р. Иванов - за безплатен обяд ли говори г-н Янков, откъде ще дойдат тези пари. Общината откъде ще ги вземе, за да ги плати.

К. Янков - откъде иска Общината, въпросът е от гражданите да не се събират тези пари. Сметката е на дефицит, вдигат с половин милион лв. таксата..

Р. Иванов - ще предложи перо Дядо Коледа, за да може Общината да си плати ТБО.

К. Янков - няма перо Дядо Коледа.

Р. Иванов - а откъде ще ги вземе Общината.

К. Янков - от бюджета си. Тези пари се събират от гражданите и от фирмите.

Р. Иванов - дупката е 3 100 000 лв., защо говорят за половин милион.

К. Янков - наслагват се два фактора. Единият е дефицитът на сметката, 2024 г. ще е десетата поредна година с дефицит. Вторият рисков фактор е смяната на принципа на облагане, което трябва да се случи 2025 г. Първо Общината няма достатъчно пари в тази сметка, второ - ще сменят принципа, по който се облага. Това е сериозна ситуация. Досега не е управляван този процес, както трябва. Смята, че трябва да има стратегия от кмета, от администрацията, как ще се справят с двата фактора, как ще се намали дефицитът и как ще се премине от единия към другия начин на облагане. трябва да има стратегия, която да обсъдят и приемат. Ще им отнеме няколко години да стопят този дефицит. Предложението му в ПК по ЗГОС е било да поискат от кмета план или стратегия за покриване на този дефицит. Тази стратегия да включва не само увеличение на ТБО, а да включва мерки за намаляване на разходите. Двете заедно в някакъв средносрочен период могат да доведат до балансиране на тази сметка. Да се изиска от кмета стратегия по тези два ключови въпроса.

Р. Иванов - ако иска г-н Янков да направи сравнителен анализ с други общини, за да види, че Община Велико Търново не стои толкова зле, както се опитва да го представи. Неслучайно е дал за пример Хасково и Добрич като общини. Община В. Търново има много по-малко разходи пропорционално на размерите си спрямо останалите общини. Ако г-н Янков има някаква конкретна идея за оптимизиране на разходите, да я предложи. Ще бъде обсъдено, ще има становище на администрацията.

К. Янков - г-н Иванов казва нещо, но те искат да чуят стратегия. Редно е да чуят черно на бяло стратегия от общинската администрация. В неговото изказване не е правил сравнения с други общини, казал е, че от 10 години сметката е на дефицит. Този дефицит расте всяка година, стигнал 3 100 000 лв.. Не знае как е в другите общини, но в тази община е зле. Така му изглежда на него, на г-н Иванов може да му изглежда добре. 3 100 000 лв. са 25 % от данъците, колко процента трябва да стигне, че да изглежда зле и на г-н Иванов. тоест трябва да имат стратегия, няма такава. Идеи във въздуха ли да дават. Ще дават идеи, но така не се решава.

Р. Иванов - г-н Янков обича стратегиите.

В. Дончева - също е гледала Община Хасково, г-н Иванов е коректен спрямо числата, които

казва. В сравнение с по-малки общини и техните план-сметки, почти навсякъде има дофинансиране от страна на общината. Това означава, че този проблем не е само тук. Не това не трябва да ги успокоява, защото чл. 62 от ЗМДТ казва, че план-сметката в трите ѝ точки трябва да бъде балансирана. В Община Велико Търново план-сметката не е балансирана, т. 3 за поддържане на чистотата взема най-голям дял от останалите дял. Това прави огромно впечатление, ако се направи сравнителен анализ между общините. Дава пример няколко общини и техните план-сметки: Хасково - 15 млн.лв. е план-сметката, за поддържането на чистотата - 5 млн.лв. Във Велико Търново има 6,2 млн.лв. За Казанлък - има дофинансиране 600 000 лв., при тях т. 3 Поддържане на чистотата е половин млн.лв. Перник - общо 13 млн.лв. разходи по план-сметка, т. 3 - предвидени са 2 млн.лв. разходи. Пазарджик - дофинансиране също има, но от план сметка близо 18 млн.лв., за поддържането на чистотата - около 3,4 млн.лв. План-сметката на Община Велико Търново е небалансирана. ОТ 12 млн.лв. половината са за поддържане на чистотата. Искай се някаква много по-подробна разбивка на тези услуги. Почистване на територии и ползване в гр. Велико Търново - над 1 млн.лв. Озеленените територии - 2,5 млн.лв. Почистване на територии за обществено ползване - 300 000 лв. Истината е, че почти навсякъде по общините има дофинансиране. Вчера са коментирали няколко варианта на комисията по ЗГОС. Вдигане на ТБО, смяна на метода за формиране на таксата ("замърсителят плаща"), което ще бъде много трудно, ще има много недоволни. В тази връзка хората трябва да бъдат подготвени, защото това предстои. Трябва да помислят как могат да оптимизират разходите, не само когато говорят за социален патронаж и други такива услуги, които предоставя Общината и има голям разход, но по отношение на небалансираната им план-сметка. Кое налага такава огромна сума да бъде като дял половината от предвидените разходи.

Р. Иванов - ще даде думата на г-жа Кънчева-Миладинова, тя ще отговори, само малката разлика, която вижда между Велико Търново и Община Перник, е Царевец, Трапезица и Света гора.

Д. Бораджиев - Велико търново няма център, а центърът на Община Перник е колкото тези 3 обекта, които изреди г-н Иванов.

З. Кънчева-Миладинова - дейностите по т. 3 включват зимното почистване на уличната пътна мрежа, не само в града, но и на четвъртокласната пътна мрежа, почистване на улици, тук е миенето на улици, което се прави 1-2 пъти годишно, тук влизат и парите за закупуване на техника, почистване и поддържане на зелени територии. В тези зелени територии не са само парковете на града, тук влизат и Царевец, Трапезица, на парк в Арбанаси. Останалите пари са на кметствата. Те оперират с тях, може да наемат граждани на граждански договор или имат наети лица, които се водят в Чистота. Тоест служители на Общината. Миналата година са купили нова водоноска.

М. Иванов - за 1 020 000 лв. мият града 1 път в годината.

К. Янков - още ли е фирмата на Любен Велчев

З. Кънчева-Миладинова - не по тази точка, тя е в т. 2, и то половината на т. 2. По отношение план-сметката на Хасково - равносилен град на Велико Търново по жители и по данъчна оценка. Харчат 12 млн.лв, но събират толкова. Велико Търново събира 9 млн.лв. Това е облагаемостта. Толкова им е ТБО

К. Янков - каква е събираемостта на Община Велико Търново.

З. Кънчева - не може да каже, тези 9 млн.лв. са облагаемият приход.

К. Янков - кой може да го каже, това също е важно.

З. Кънчева - това е евентуалният облагаем приход, ако се събере всичко.

В. Дончева - тези отчисления по Закона за управление на отпадъците, от рекултивация на депа ли са.

З. Кънчева - не, това са т.нар. отчисления, които по-рано доплащаха като глоби, че не изпълняват целите, и ги заплащаха 2013 г., когато построиха регионалната система за управление на отпадъците. Отчисленията по чл. 64 и сега се заплащат, ако не изпълняваш целите, заложен в закона за управление на отпадъците. Общината не ги заплаща, защото изпълнява тези цели досега. Останалите отчисления по чл. 64 са задължителни за плащане, но те са по-малка сума. Пак се събират от техните пари, отделят ги, за да ги използват, когато дойде време да рекултивират депото. Но има ограничение в тяхното ползване - ползват се

единствено, когато започнат процедура по рекултивация на депото. Стоят в сметка на Общината и се използват само тогава. Доколкото се вижда от план-сметката на Хасково, те строят в момента клетка. В тази план-сметка влизат и пари от други общини.

В. Дончева - и Община Велико Търново също строи клетка.

З. Кънчева - но се строи с други пари, които не са на Общината, затова тези пари не влизат в план-сметката. Парите идват от ПУДООС. А Хасково явно строят с пари от техни собствени средства.

А. Янчев - Царевец, Трапезица и може би други туристически обекти, които са на РИМ-Велико Търново, който е второстепенен разпоредител с бюджет, се почистват, косят и обработват от събраните суми. Това към всички второстепенни разпоредители е отношение, или само към туристическите обекти.

З. Кънчева - не е отношение. Не може да каже със сигурност сега, но има документи, че Общината се води задължена да го прави. Както е с Южния пътен възел, който не им е предаден, не е общински, но те го поддържат, в частта на зелените площи. Не е така, че са решили да дават парите на данъкоплатците за нещо, което не е на Общината. Имат задължение като Община за поддръжката. Не може да се изрази точно, но тя също, когато се е наложило да започнат да ги поддържат, много е протестирала, било е преди много време, търсила е документи. Накрая се е съгласила, но просто сега не помни точно какво беше, но имат задължението.

К. Янков - те формират приходи, имат дейност.

З. Кънчева - план сметката е план. Едно е да се гледа план, важно е да се гледа отчета.

М. Иванов - трябва да има информация за тази техника, какъв процент от 1 020 000 лв. е за техника, и всяка година ли се купува такава.

З. Кънчева - миналата година беше планирано, но заради проблем с обществените поръчки, не достигнаха до закупуване.

М. Иванов - по време на предизборната кампания всички са питали защо не се мият улиците по всички квартали. Сега трябва да им кажат, че за 1 020 000 лв., градът се мие веднъж годишно. Тази информация трябва да я има, каква част са за закупуване на нова техника.

З. Кънчева - тази информация я има първо в Инвестиционната програма, която ще гласува, втори път я има в отчета на общинските предприятия по месеци и дейности, и всичко, което те правят, и трети път ще има в отчета на бюджета. Ако я сложат сега, ще е информация в план, а не в отчет.

А. Янчев - в друга точка РИМ-Велико Търново купува тракторна косачка и други работи.

З. Кънчева - църквите не се поддържат от Общината.

Р. Иванов - и Никополис Ад Иструм само им стига на РИМ-Велико Търново за косене.

З. Кънчева - има някакъв документ, заради който Общината поддържа Царевец, Трапезица.

К. Янков - нека да проверят този документ.

З. Кънчева - просто в момента не може да се сети, ще го види.

М. Желева - Царевец, трапезица, Никополис Ад Иструм са обекти изключителна държавна собственост. Общината въз основа на решения на общинския съвет е сключила договори с Министерство на културата за учредяване право на управление и ползване на Община Велико Търново в тези имоти за срок от 10 години. В момента подновяват процедурата за Никополис Ад Иструм. Общината е задължена са по закон да предоставят част от дейностите на РИМ-Велико Търново, но това са само и единствено дейностите по чл.12, ал. 6 от Закона за културното наследство, които са свързани с опазване, съхраняване на архитектурния паметник като такъв. А не и с поддържането и стопанисването на околните площи.

В. Дончева - ако иска да прави политическо изказване, може би преди 7-8 години би казала: "Повишава ли се таксата - повишава се. Повишава ли се нивото на услугата - не се повишава. Повишава ли се разходът - повишава се. Значи тук работата намирисва." Но не би го казала, защото не ѝ е това целта. Смята, че въпреки различията си, могат да измислят начин, пресечна точка, по която да оптимизират малко разликите. Без задължително това да бъде с намаляване на някакви социални разходи, или поне всички, които се дават като примери. За да бъде малко по-балансирана тази план-сметка.

Хр. Стоев - тенденцията за съжаление ще продължи, защото от 2024 г. минималната работна заплата ще бъде половин средна заплата за страната. Което, следейки тенденцията, най-

вероятно ще продължи. Тъй като им предстои и влизане някога в евро зоната. Това също би повишило неминуемо работната заплата. Ако трябва да са реалисти, разходите едва ли ще паднат. По-скоро ще имат същият темп на нарастване и то при оптимални условия.

К. Широкова - да се придържат в изказванията си по точката

Хр. Стоев - смята, че говори по точката.

З. Кънчева - това, което се увеличава съществено след 2013 г., това е количеството на отпадъците. Общината предлага услуги, които не са задължени да предлагат. Събират и включително строително отпадъци от площадките за разделно събиране. Това са все разходи, които Общината финансира. Откакто се изгради площадката в Чолаковци, чувствително са намалели отпадъците около контейнерите. Но това е разход.

К. Янков - какъв процент от отпадъците се рециклират.

З. Кънчева - може да направят подробна справка. Необходимият процент да си изпълнят целите.

К. Янков - ако увеличат амбициите си в тази област, това няма ли да доведе до намаляване на изхвърлените боклуци, съответно на разходите.

З. Кънчева - депонирането - основният им разход е събирането, транспортирането и сепарирането преди рециклиране.

Р. Иванов - сините, зелените контейнери не са разход на Общината.

В. Дончева - въпрос по отношение на модифицираното гориво, има ли право Общината да го прави нещо.

З. Кънчева - имат право да го правят нещо, но никой в България не иска да го прави. Всички знаят какви протести настават, като тръгне някъде да се прави завод за изгаряне на отпадъци. Не смята, че могат да запазят с количеството отпадъци, което имат, такъв завод за изгаряне на отпадъци. През годините са имали много инвестиционни намерения за по-скоро обратното.

М. Михов - коя е причината за увеличаване на отпадъкът, защото населението не се увеличава.

З. Кънчева - търговията.

Р. Иванов - консуматорско поведение.

З. Кънчева - поява на отпадъци, които не могат да се направят нищо. В огромно количество, заемат цялото място. Нещо, което не е регулирано не само тук, но и навсякъде, са гумите втора употреба. Те не се водят отпадък. Фирмите, които сменят гумите, не са задължени да ги вземат за да ги предадат. Имат задължение само за новите гуми. Всичките втора употреба попадат около контейнерите, и Общината трябва да ги събере.

Д. Бораджиев - би ли улеснило това Общината, да си създаде един календар, в който да е отбелязано в кои дни в кои квартали може да се изхвърлят по-едри отпадъци. За да не се залива града.

З. Кънчева - но това се прави.

Д. Бораджиев - има хора, които ремонтират, камионът на Общината минава, не му е това работата, но го прави.

З. Кънчева - специално за града не смята, че ще улесни.

Д. Бораджиев - ако се обвърже със санкция, смята, че би улеснило.

З. Кънчева - ще се създаде работа после на адвокатите, защото ще започнат да съдят Общината. Хората не искат да плащат. Това, което би облекчило всички общини по въпроса с отпадъците, това са тези изолационни материали, гумите и RDF. В момента се внася RDF от чужбина и се плаща много по-късно.

К. Янков - основното е разделно събиране и рециклиране. Това трябва да се завиши.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 2 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

6 - 107 / 08.12.2023: Изменение на срока на Запис на заповед за обект "Спортно стрелбище", находящо се в Спортно училище "Георги Живков", гр. Велико Търново

Становище на комисията: **Р. Иванов** - налага се да се удължи срокът на запис на заповед, тъй

като програмата е изменена. Не става с пролонгиране на старата запис на заповед, а с издаване на нов запис на заповед. Предложението е да се удължи срокът за издадения запис на заповед до 31 август 2024 г. Ще направи едно допълнение към проекта за решение - да сложат основание в началото на проекта за решение със следния текст "На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 и т. 23, и ал. 2 от ЗМСМА".

М. Иванов - доколкото е разбрал, ще има негативни последици, ако не се удължи това нещо.
Р. Иванов - да.

Комисията приема предложението заедно с допълненото основание към проекта за решение: "На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 и т. 23, и ал. 2 от ЗМСМА".

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 98 / 08.12.2023: План за действие за общинските концесии за 2024 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 100 / 08.12.2023: Стратегия за управление на общинската собственост за периода 2023 - 2027 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 111 / 08.12.2023: Приемане на ВиК активите, изградени от "Водоснабдяване и канализация - Йовковци" ООД, гр. Велико Търново през 2023 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация - Йовковци" ООД, гр. Велико Търново, и за стопансиране, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 60 / 23.11.2023: Предложение от ръководителите на медицински общински дружества
Становище на комисията: Р. Иванов - тази точка е изпратена до него като председател на комисията по ИВ, както и до председателите на ПК по БФ и ПК по ЗСД. Прочита го на всички, за да го разгледат. Предложението е от управителите на медицинските търговски дружества.

Л. Матева - какъв проект за решение има в предложението, какво трябва да гласуват.

Р. Иванов - няма логика да се изискват по-кратки срокове, да се дописва законът, за него не е естествено. Според него законът за счетоводството и съответните национални счетоводни стандарти включват обема на отчетната информация. Тази отчетна информация те я дължат по закон. Съгласно ЗПШ е казано ясно каква информация дължи всяко едно предприятие и какви са обемите и обхвата на информацията в съответните срокове. Това нещо е разписано в Политиката на Община Велико Търново, приета от общински съвет. Не вижда смисъл тук да дописват нещо. Ако желаят и преценят, да излъчат някакви представители на комисията по Икономически въпроси, които съвместно с представители на администрацията и управителите на търговските дружества, да стигнат до някакъв конкретен шаблон какво да съдържа като отчет тази информация, която представят.

М. Михов - какво е становището на администрацията

Р. Иванов - няма становище.

М. Михов - предлага да изискват становище на администрацията.

Р. Иванов - ще подложи на гласуване предложението комисията да отложи точката и да изиска становище на администрацията.

Комисията приема предложението за отлагане и изисква становище от общинска

администрация:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

/

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 14.12.2023, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова

Присъствал

- Ангел Янчев
- Валерия-Тереза Дончева
- Калоян Янков
- Милен Михов
- Момчил Иванов
- Росен Иванов
- Христо Стоев

Отсъствал по уважителни причини

- Димитър Манолов

Отсъствал

- Гюнай Далоолу
- Стефан Войчев

Присъствали още

Снежана Данева-Иванова - заместник-кмет "Финанси"

инж. Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител на Община Велико Търново

Зорница Кънчева-Миладинова, Мирослава Цонева - гл. експерти, отдел "Околна среда"

Маринела Желева - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 85 / 06.12.2023: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за I-во полугодие на 2024 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 108 / 08.12.2023: Определяне на представители в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на лица с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: К. Широкова - предлага да подкрепят предложението на водещата комисията - ПК по ЗСД.

Комисията подкрепя предложението на ПК по ЗСД:

ЗА - 8 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 112 / 08.12.2023: Промени по приходната и разходната част на Бюджета на Община Велико Търново към 30.11.2023 г.

Становище на комисията: Докладва: Д. Данчева - акцентира на по-големите суми в предложението.

А. Янчев - буферните паркинги преместването от параграф в параграф ли е причината да са в два съседни реда в Инвестиционната програма.

Д. Данчева - в една констатация на Сметна палата, понеже буферните паркинги ще ги предоставят след това на "ОДПГ" за стопанисване, са инфраструктура, която се води в една сметка "Други сметки и дейности", и там е инфраструктура. Обаче когато ще се използва за стопански цели, вече остава в бюджета, откъдето ще се кумулират приходи, и не са в този параграф 52-06, а са в параграф 52-19. Те правят разлика между откритите за общо ползване, и тези, които са под ключ и се стопанисват с такси. Затова се наложи да правят промяна в паркингите и то само на параграфа.

Р. Иванов - как стои въпросът за училищата. От техните бюджети ли са или от местно дофинансиране. Пита за снегорините, за акордеона.

Д. Данчева - за училищата са на уведомителен режим, училищата си ги правят.

В. Дончева - това като с масажния стол ли е.

Р. Иванов - да

А. Янчев - а автомобила на РИМ-Велико Търново..

К. Янков - автомобилът на РИМ-Велико Търново какъв е, за какво ще се използва.

Д. Данчева - не може да каже в момента. Ще попита и ще информира преди сесията.

М. Иванов - а като говорят за РИМ-Велико Търново, тази компютърна конфигурация една ли е, защото парите не са малко.

И. Стасинополу - то е същото като микроскопа и акордеона за 10 000 лв.

Д. Данчева - микроскопът може да бъде такава сума. Отбелязва си да попита за компютърната конфигурация, за автомобила на РИМ-Велико Търново.

М. Михов - има акордеони и за 18 000 лв., излизат обяви за 6 000 лв., за 15 000 лв.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

4 - 113 / 08.12.2023: Допускане на временно използване на наличните средства от Фонд "Покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол" и от Фонд "Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи"

Становище на комисията: А. Янчев - по отношение на проект Интегриран градски транспорт наложени ли са финансови корекции в размер на 1 780 000 лв. за такива погрешно констатирани нарушения, и предприела ли е Общината действия за обжалване.

Сн. Данева - да по всички такива финансови корекции Общината е предприела обжалване.

Даже нямат и долна граница, дори и за 40 лв. да е, пак ги жалят.

М. Иванов - това е нормална практика.

Сн. Данева - голяма част от тях падат. Някои намаляват. За тези депозити, направени още през 2013 г. - предлагат да бъдат развалени, защото към 2013 и 2014г. е имало смисъл, защото са получени първата година 15 700 лв., 2014 г. - 18 500 лв., 2015 г. - 8 700 лв. И вече оттогава започва 7 години подред по 74 лв. на година да получават за два депозита, които са в размер на 600 000 лв. и на 100 000 лв. Имат извадена официална разпечатка от банката. Предлагат да бъдат развалени и да бъдат ползвани за разплащане на тези проекти към края на годината. След възстановяване на сумите, администрацията се задължава да възстанови сумите по сметките. Допуснали са една техническа грешка на стр. 3, в т. 3 на проекта за решение - вместо "Фонд "Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи" да се чете "Фонд "Покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол". Два пъти са повторили един и същи фонд.

Р. Иванов - това са им парите за черни дни, така казано. Приходи са необходими, за да не засягат депозитите. Нека да си преразгледат какво харчат. Иначе е ЗА това предложение. **Сн. Данева** - грехота е държат едни пари в банката, които тя да ползва дълги години, а **Общината** да е в затруднена в края на годината. Надява се, че **общинският съвет** ще подкрепи това предложение.

Комисията приема предложението заедно с техническата корекция в т. 3: вместо "Фонд "Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи" да се чете "Фонд "Покриване разходи за приватизация и следприватизационен контрол":

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Р. Иванов - Според него са изчерпали точката относно предложение на **НСПСК, Вх. № 127/13.12.2023 г.**, което е приложено.

М. Иванов - според него има малка разлика, защото там се говори за временно ползване. Въпросът е колко е временно. В предложението **Вх. № 113** не е записано по този начин.

К. Широкова - според изказването на г-жа Данева, след като бъдат върнати парите, те ще бъдат възстановени в сметките на **Общината**.

М. Иванов - според него трябва да се гласува отделно.

К. Широкова - ще ги гласуват отделно.

Р. Иванов - няма ли да влязат в колизия на заседанието на **общински съвет**, когато гласуват. Има две проекторешения за едно и също нещо. Съгласен е, да гласуват отделно.

Гласуване по предложението на НСПСК, Вх. № 127/13.12.2023 г.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 86 / 07.12.2023: План-сметка за необходимите разходи на **Община Велико Търново**, съгласно чл. 66, ал. 1 от **ЗМДТ** за 2024 г.

Становище на комисията:

Р. Иванов - както се вижда, дофинансирането от други **общински източници** е 3 100 000 лв. Миналата година беше 2 800 000 лв. По същество имат намаляване на това дофинансиране, защото естественото увеличение на разходите е поне 600 000 лв., което е свързано само с увеличението на минималната работна заплата. Ръст на **МРЗ** от тази за следващата година е приблизително 20 %. В частта за разходи за персонал това ще направи 500 000-600 000 лв. като трудови възнаграждения и осигуровки. От тази гледна точка ръстът на план-сметката е по-малък отколкото обективните обстоятелства предполагат. Тоест имат по-ефективно управление на приходната част. Същевременно иска да заостри вниманието на всички колеги, **бизнесът** плаща 2/3 от разходите, а генерира около 1/3. А **гражданите** - обратното. Което означава, че при въвеждането на основа количество, се предполага, че на **бизнеса** разходът ще намалее около 2 пъти, съответни на **гражданите** - обратното. В допълнение - ако цитират разходнопокритност по чл. 8 от **ЗМДТ**, към текуща дата по тази план-сметка означава 25 % увеличение на приходите. На този етап са оптимизирали част от прихода - икономия на приходи, с намаляването на отстъпката за училищата. Премахнаха отстъпката за предсрочно плащане на **ТБО**. Усвоиха набраните през годината резерви, които бяха формирани на основата на движението на прихода от таксата над разходите. Доколкото помни са усвоили някакви гаранции, резерви, свързани с депото. На практика в момента разчитат изцяло на **ТБО** и на други **общински източници**. За тази година всички срокове за корекция на таксата са изтекли, това е валидно и за отстъпката за училища. Но това не пречи в следващата година да мислят какво правят за календарната 2025 година. Защото това преходно състояние ще се стовари много динамично и рязко върху населението на **община Велико Търново**. Премайнавайки на количество, ще предизвика много трусове. Ако желаят, могат да проверят какво става в **Община Свиленград**. Те са една много интересна пилотна община, която се опитва да изпълнява проект, който е свързан с определянето на

таксата и разходите за битови отпадъци на база количество.

М. Иванов - но те са отменили едно решение там.

Р. Иванов - не може да каже какво са отменили, но имат много проблеми с извънредни сметкища, с други казуси. Това е ново за манталитета за всички тях като данъкоплатци и като генератори на битови отпадъци. И в общи линии ще има сериозен проблем, когато се въведе новият подход на база количество. Ще даде няколко примера, за да видят колко е шарена ситуацията в страната. Община Хасково, която е съпоставима с Община Велико Търново като площ, население, брой населени места - разходът там е малко над 15 млн.лв. В Община В. Търново разходът е 12 млн.лв. При тях дофинансирането е около 2 200 000 лв., а в Община В. търново - 3 100 000 лв. В Община Добрич - там нещата са съвсем радикални. Там разходът беше в порядъка на 17 млн.лв., а дофинансирането им е над 6 млн.лв. А Община Добрич е град Добрич. От тази гледна точка това, което се случва на територията на страната, е много разнообразно. Трябва да мислят за приходи, само недофинансирането, което формират в приходната част за сметка на ТБО и Домашен социален патронаж, е в порядъка на 4 млн.лв. А 4 млн.лв. за 10 години - сами могат да си направят сметката. За 2024 г. тези процеси са приключили, в рамките на годината не могат да определят нито начинът на определяне, нито размера на таксата. Но това не пречи отсега да се разсъждава за 2025 г. и в началото на следващата година, ако има съответната воля в общинския съвет, това нещо да бъде направено и да влезе в сила от 2025 г.

А. Янчев - ще уточни нещо, което многократно е уточнявал в разговори. Все пак отстъпките по параграф 11 и 12 от наредбата за местните таксите, може би още от 2011 г. по отношение на общинските училища, държавните училища, след това на общините, след това на университетите, неправилно ги квалифицира г-н Иванов като отстъпките за училищата. Защото и сега текстът е "Общината и училищата в община В. Търново..." в параграф 11 и "Акредитираните университети в община В. Търново.." в параграф 12. Фиксацията върху училищата е некоректно. Въпреки че исканията за сведение, които е изпратил преди седмица до председателя на общинския съвет, все още не са готови, но по-голямата част от ползвателя на тези 40% заплащане по-малко от начисленото, са на обекти на Общината. Тоест самата Община освобождава себе си. Само предполага, тъй като все още няма данни. По отношение на 1 януари 2025 г., когато ЗМДТ, ако не бъде променен дотогава за пореден път - това е една сериозна тема, която трябва да бъде обсъдена. както г-н Иванов призовава по отношение на събирането на ТБО и формирането ѝ.

инж. **В. Пенев** - по отношение на справката, която г-н Янчев е поискал, изпратена е на председателя на общинския съвет, кметът би трябвало да я е подписал. Има данните и ако г-н Янчев желае, може да му ги прочете.

А.Янчев - ако съветниците нямат нищо против.

К. Широкова - г-н Пенев да заповяда да прочете данните.

инж. **В. Пенев** - разликата за Общината е 317 000 лв., за второстепенните разпоредители - 199 000 лв., за училищата е 119 000 лв. , за университетите - 80 000 лв. Като тук влизат и детските градини, и читалищата. Предполага, че г-н Янчев ще получи справката петък или понеделник. Сроктът беше до сесията.

А. Янчев - молбата, срокове не може да поставя.

Р. Иванов - училища и университети - 200 000 лв.

А. Янчев - Общината 300 000 + 200 000 лв. на второстепенните разпоредители, половин млн.лв., ако следва логиката.

Р. Иванов - ще обясни каква е разликата. В единия случай Общината е тази, която определя размера на таксата, тя е данъчно-активното лице, т.е. тя е администратор на събирането на таксата, и тя е крайният бенефициент на таксата. Тоест извършва разхода. Тя съчетава трите си качества. Образно казано има поглъщане между данъчно задължено лице и данъчен бенефициент. Дали Общината ще си начисли 2 млн.лв. такса или ще си начисли 20 млн. лв., те ще влязат обратно в бюджета ѝ. Важно е какво ще похарчи тя. Но това, което ще извърши като разход, няма да го извърши за сметка на някаква такса, защото тази такса няма откъде да дойде. Тя ще дойде от другите приходи на Общината. Тоест дори Общината да си начисли за себе ТБО, ще вземе сумата от наеми от данъци и от други пера, за да може да плати ТБО, да ги изхарчи за ТБО. Фактически дали тя е освободила сама себе си от ТБО, за месечния

бюджет нетно значение няма. Училищата са на делегиран бюджет. Те получават съответният разходен стандарт на брой ученици, те трябва да покриват разходите за дейността си през съответния период от време. Този стандарт е покрит от държавния бюджет. В момента, в който Общината направи отстъпка от ТБО за тези учебни заведения, на практика тя прави икономия на държавния бюджет. Защото сумата, която не е получена от Общината и която е останала като отстъпка в бюджета на училището, на практика е икономия на държавния бюджет. Бенефициентът е Общината, но данъчно задълженото лице училище не получава финансиране от Общината.

А. Янчев - може да изрази несъгласие. По отношение 120 000 лв. отстъпката на Общината - на първо място тази отстъпка беше гласувана и замислена и гласувана от общинския съвет като отношение и отстъпка към общинските училища. Процентите се промениха много оттогава, но и финансирането се промени много. В момента това е на първо място отстъпката на Общината, моли г-н Иванов да я нарича така. А каква е разликата - ако Общината освобождава сама себе си с една малка промяна тук в параграф 11, то тогава този приблизително половин милион лв. ще бъде ТБО и ще бъде събрано по план-сметката и няма да може да им се даде друго предназначение, защото е забранено по закон. Тоест със средства ТБО няма да може с бюджетна корекция да бъдат прехвърлени за други необходими разходи. Докато обратното, което се прави, е един оперативен резерв от приблизително половин милион лева, който се събира като данъци, и ако е необходимо, отиват в план-сметката. Но това не е отстъпката на Общината, училищата и университетите.

К. Янков - когато тези пари, които начисли за собствените си имоти, отидат в сметката, те няма да се събират от гражданите. Защото тази такса за битови отпадъци се събира от гражданите. Сега сметката е на дефицит и той трябва по някакъв начин да се набави.

Р. Иванов - за безплатен обяд ли говори г-н Янков, откъде ще дойдат тези пари. Общината откъде ще ги вземе, за да ги плати.

К. Янков - откъде иска Общината, въпросът е от гражданите да не се събират тези пари. Сметката е на дефицит, вдигат с половин милион лв. таксата..

Р. Иванов - ще предложи перо Дядо Коледа, за да може Общината да си плати ТБО.

К. Янков - няма перо Дядо Коледа.

Р. Иванов - а откъде ще ги вземе Общината.

К. Янков - от бюджета си. Тези пари се събират от гражданите и от фирмите.

Р. Иванов - дупката е 3 100 000 лв., защо говорят за половин милион.

К. Янков - наслагват се два фактора. Единият е дефицитът на сметката, 2024 г. ще е десетата поредна година с дефицит. Вторият рисков фактор е смяната на принципа на облагане, което трябва да се случи 2025 г. Първо Общината няма достатъчно пари в тази сметка, второ - ще сменят принципа, по който се облага. Това е сериозна ситуация. Досега не е управляван този процес, както трябва. Смята, че трябва да има стратегия от кмета, от администрацията, как ще се справят с двата фактора, как ще се намали дефицитът и как ще се премине от единия към другия начин на облагане. трябва да има стратегия, която да обсъдят и приемат. Ще им отнеме няколко години да стонят този дефицит. Предложението му в ПК по ЗГОС е било да поискат от кмета план или стратегия за покриване на този дефицит. Тази стратегия да включва не само увеличение на ТБО, а да включва мерки за намаляване на разходите. Двете заедно в някакъв средносрочен период могат да доведат до балансиране на тази сметка. Да се изиска от кмета стратегия по тези два ключови въпроса.

Р. Иванов - ако иска г-н Янков да направи сравнителен анализ с други общини, за да види, че Община Велико Търново не стои толкова зле, както се опитва да го представи. Неслучайно е дал за пример Хасково и Добрич като общини. Община В. Търново има много по-малко разходи пропорционално на размерите си спрямо останалите общини. Ако г-н Янков има някаква конкретна идея за оптимизиране на разходите, да я предложи. Ще бъде обсъдено, ще има становище на администрацията.

К. Янков - г-н Иванов казва нещо, но те искат да чуят стратегия. Редно е да чуят черно на бяло стратегия от общинската администрация. В неговото изказване не е правил сравнения с други общини, казал е, че от 10 години сметката е на дефицит. Този дефицит расте всяка година, стигнал 3 100 000 лв.. Не знае как е в другите общини, но в тази община е зле. Така му изглежда на него, на г-н Иванов може да му изглежда добре. 3 100 000 лв. са 25 % от

данъците, колко процента трябва да стигне, че да изглежда зле и на г-н Иванов. тоест трябва да имат стратегия, няма такава. Идеи във въздуха ли да дават. Ще дават идеи, но така не се решава.

Р. Иванов - г-н Янков обича стратегиите.

В. Дончева - също е гледала Община Хасково, г-н Иванов е коректен спрямо числата, които казва. В сравнение с по-малки общини и техните план-сметки, почти навсякъде има дофинансиране от страна на общината. Това означава, че този проблем не е само тук. Не това не трябва да ги успокоява, защото чл. 62 от ЗМДТ казва, че план-сметката в трите ѝ точки трябва да бъде балансирана. В Община Велико Търново план-сметката не е балансирана, т. 3 за поддържане на чистотата взема най-голям дял от останалите дял. Това прави огромно впечатление, ако се направи сравнителен анализ между общините. Дава пример няколко общини и техните план-сметки: Хасково - 15 млн.лв. е план-сметката, за поддържането на чистотата - 5 млн.лв. Във Велико Търново има 6,2 млн.лв. За Казанлък - има дофинансиране 600 000 лв., при тях т. 3 Поддържане на чистотата е половин млн.лв. Перник - общо 13 млн.лв. разходи по план-сметка, т. 3 - предвидени са 2 млн.лв. разходи. Пазарджик - дофинансиране също има, но от план сметка близо 18 млн.лв., за поддържането на чистотата - около 3,4 млн.лв. План-сметката на Община Велико Търново е небалансирана. ОТ 12 млн.лв. половината са за поддържане на чистотата. Искай се някаква много по-подробна разбивка на тези услуги. Почистване на територии и ползване в гр. Велико Търново - над 1 млн.лв. Озеленените територии - 2,5 млн.лв. Почистване на територии за обществено ползване - 300 000 лв. Истината е, че почти навсякъде по общините има дофинансиране. Вчера са коментирали няколко варианта на комисията по ЗГОС. Вдигане на ТБО, смяна на метода за формиране на таксата ("замърсителят плаща"), което ще бъде много трудно, ще има много недоволни. В тази връзка хората трябва да бъдат подготвени, защото това предстои. Трябва да помислят как могат да оптимизират разходите, не само когато говорят за социален патронаж и други такива услуги, които предоставя Общината и има голям разход, но по отношение на небалансираната им план-сметка. Кое налага такава огромна сума да бъде като дял половината от предвидените разходи.

Р. Иванов - ще даде думата на г-жа Кънчева-Миладинова, тя ще отговори, само малката разлика, която вижда между Велико Търново и Община Перник, е Царевец, Трапезица и Света гора.

Д. Бораджиев - Велико търново няма център, а центърът на Община Перник е колкото тези 3 обекта, които изреди г-н Иванов.

З. Кънчева-Миладинова - дейностите по т. 3 включват зимното почистване на уличната пътна мрежа, не само в града, но и на четвъртокласната пътна мрежа, почистване на улици, тук е миенето на улици, което се прави 1-2 пъти годишно, тук влизат и парите за закупуване на техника, почистване и поддържане на зелени територии. В тези зелени територии не са само парковете на града, тук влизат и Царевец, Трапезица, на парк в Арбанаси. Останалите пари са на кметствата. Те оперират с тях, може да наемат граждани на граждански договор или имат наети лица, които се водят в Чистота. Тоест служители на Общината. Миналата година са купили нова водоноска.

М. Иванов - за 1 020 000 лв. мият града 1 път в годината.

К. Янков - още ли е фирмата на Любен Велчев

З. Кънчева-Миладинова - не по тази точка, тя е в т. 2, и то половината на т. 2. По отношение план-сметката на Хасково - равносилен град на Велико Търново по жители и по данъчна оценка. Харчат 12 млн.лв, но събират толкова. Велико Търново събира 9 млн.лв. Това е облагаемостта. Толкова им е ТБО

К. Янков - каква е събираемостта на Община Велико Търново.

З. Кънчева - не може да каже, тези 9 млн.лв. са облагаемият приход.

К. Янков - кой може да го каже, това също е важно.

З. Кънчева - това е евентуалният облагаем приход, ако се събере всичко.

В. Дончева - тези отчисления по Закона за управление на отпадъците, от рекултивация на депа ли са.

З. Кънчева - не, това са т.нар. отчисления, които по-рано доплащаха като глоби, че не изпълняват целите, и ги заплащаха 2013 г., когато построиха регионалната система за

управление на отпадъците. Отчисленията по чл. 64 и сега се заплащат, ако не изпълняваш целите, заложили в закона за управление на отпадъците. Общината не ги заплаща, защото изпълнява тези цели досега. Останалите отчисления по чл. 64 са задължителни за плащане, но те са по-малка сума. Пак се събират от техните пари, отделят ги, за да ги използват, когато дойде време да рекултивират депото. Но има ограничение в тяхното ползване - ползват се единствено, когато започнат процедура по рекултивация на депото. Стоят в сметка на Общината и се използват само тогава. Доколкото се вижда от план-сметката на Хасково, те строят в момента клетка. В тази план-сметка влизат и пари от други общини.

В. Дончева - и Община Велико Търново също строи клетка.

З. Кънчева - но се строи с други пари, които не са на Общината, затова тези пари не влизат в план-сметката. Парите идват от ПУДООС. А Хасково явно строят с пари от техни собствени средства.

А. Янчев - Царевец, Трапезица и може би други туристически обекти, които са на РИМ-Велико Търново, който е второстепенен разпоредител с бюджет, се почистват, косят и обработват от събраните суми. Това към всички второстепенни разпоредители е отношение, или само към туристическите обекти.

З. Кънчева - не е отношение. Не може да каже със сигурност сега, но има документи, че Общината се води задължена да го прави. Както е с Южния пътен възел, който не им е предаден, не е общински, но те го поддържат, в частта на зелените площи. Не е така, че са решили да дават парите на данъкоплатците за нещо, което не е на Общината. Имат задължение като Община за поддръжката. Не може да се изрази точно, но тя също, когато се е наложило да започнат да ги поддържат, много е протестирала, било е преди много време, търсила е документи. Накрая се е съгласила, но просто сега не помни точно какво беше, но имат задължението.

К. Янков - те формират приходи, имат дейност.

З. Кънчева - план сметката е план. Едно е да се гледа план, важно е да се гледа отчета.

М. Иванов - трябва да има информация за тази техника, какъв процент от 1 020 000 лв. е за техника, и всяка година ли се купува такава.

З. Кънчева - миналата година беше планирано, но заради проблем с обществените поръчки, не достигнаха до закупуване.

М. Иванов - по време на предизборната кампания всички са питали защо не се мият улиците по всички квартали. Сега трябва да им кажат, че за 1 020 000 лв., градът се мие веднъж годишно. Тази информация трябва да я има, каква част са за закупуване на нова техника.

З. Кънчева - тази информация я има първо в Инвестиционната програма, която ще гласува, втори път я има в отчета на общинските предприятия по месеци и дейности, и всичко, което те правят, и трети път ще има в отчета на бюджета. Ако я сложат сега, ще е информация в план, а не в отчет.

А. Янчев - в друга точка РИМ-Велико Търново купува тракторна косачка и други работи.

З. Кънчева - църквите не се поддържат от Общината.

Р. Иванов - и Никополс Ад Иструм само им стига на РИМ-Велико Търново за косене.

З. Кънчева - има някакъв документ, заради който Общината поддържа Царевец, Трапезица.

К. Янков - нека да проверят този документ.

З. Кънчева - просто в момента не може да се сети, ще го види.

М. Желева - Царевец, трапезица, Никополс Ад Иструм са обекти изключителна държавна собственост. Общината въз основа на решения на общинския съвет е сключила договори с Министерство на културата за учредяване право на управление и ползване на Община Велико Търново в тези имоти за срок от 10 години. В момента подновяват процедурата за Никополс Ад Иструм. Общината е задължена са по закон да предоставят част от дейностите на РИМ-Велико Търново, но това са само и единствено дейностите по чл.12, ал. 6 от Закона за културното наследство, които са свързани с опазване, съхраняване на архитектурния паметник като такъв. А не и с поддържането и стопанисването на околните площи.

В. Дончева - ако иска да прави политическо изказване, може би преди 7-8 години би казала: "Повишава ли се таксата - повишава се. Повишава ли се нивото на услугата - не се повишава. Повишава ли се разходът - повишава се. Значи тук работата намирисва." Но не би го казала, защото не ѝ е това целта. Смята, че въпреки различията си, могат да измислят

начин, пресечна точка, по която да оптимизират малко разликите. Без задължително това да бъде с намаляване на някакви социални разходи, или поне всички, които се дават като примери. За да бъде малко по-балансирана тази план-сметка.

Хр. Стоев - тенденцията за съжаление ще продължи, защото от 2024 г. минималната работна заплата ще бъде половин средна заплата за страната. Което, следейки тенденцията, най-вероятно ще продължи. Тъй като им предстои и влизане някога в евро зоната. Това също би повишило неминуемо работната заплата. Ако трябва да са реалисти, разходите едва ли ще паднат. По-скоро ще имат същият темп на нарастване и то при оптимални условия.

К. Широкова - да се придържат в изказванията си по точката

Хр. Стоев - смята, че говори по точката.

З. Кънчева - това, което се увеличава съществено след 2013 г., това е количеството на отпадъците. Общината предлага услуги, които не са задължени да предлагат. Събират и включително строително отпадъци от площадките за разделно събиране. Това са все разходи, които Общината финансира. Откакто се изгради площадката в Чолаковци, чувствително са намалели отпадъците около контейнерите. Но това е разход.

К. Янков - какъв процент от отпадъците се рециклират.

З. Кънчева - може да направят подробна справка. Необходимият процент да си изпълнят целите.

К. Янков - ако увеличат амбициите си в тази област, това няма ли да доведе до намаляване на изхвърлените боклуци, съответно на разходите.

З. Кънчева - депонирането - основният им разход е събирането, транспортирането и сепарирането преди рециклиране.

Р. Иванов - сините, зелените контейнери не са разход на Общината.

В. Дончева - въпрос по отношение на модифицираното гориво, има ли право Общината да го прави нещо.

З. Кънчева - имат право да го правят нещо, но никой в България не иска да го прави. Всички знаят какви протести настават, като тръгне някъде да се прави завод за изгаряне на отпадъци. Не смята, че могат да запазят с количеството отпадъци, което имат, такъв завод за изгаряне на отпадъци. През годините са имали много инвестиционни намерения за по-скоро обратното.

М. Михов - коя е причината за увеличаване на отпадъкът, защото населението не се увеличава.

З. Кънчева - търговията.

Р. Иванов - консуматорско поведение.

З. Кънчева - поява на отпадъци, които не могат да се направят нищо. В огромно количество, заемат цялото място. Нещо, което не е регулирано не само тук, но и навсякъде, са гумите втора употреба. Те не се водят отпадък. Фирмите, които сменят гумите, не са задължени да ги вземат за да ги предадат. Имат задължение само за новите гуми. Всичките втора употреба попадат около контейнерите, и Общината трябва да ги събере.

Д. Бораджиев - би ли улеснило това Общината, да си създаде един календар, в който да е отбелязано в кои дни в кои квартали може да се изхвърлят по-едри отпадъци. За да не се залива града.

З. Кънчева - но това се прави.

Д. Бораджиев - има хора, които ремонтират, камионът на Общината минава, не му е това работата, но го прави.

З. Кънчева - специално за града не смята, че ще улесни.

Д. Бораджиев - ако се обвърже със санкция, смята, че би улеснило.

З. Кънчева - ще се създаде работа после на адвокатите, защото ще започнат да съдят Общината. Хората не искат да плащат. Това, което би облекчило всички общини по въпроса с отпадъците, това са тези изолационни материали, гумите и RDF. В момента се внася RDF от чужбина и се плаща много по-късно.

К. Янков - основното е разделно събиране и рециклиране. Това трябва да се завиши.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 1 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

6 - 107 / 08.12.2023: Изменение на срока на Запис на заповед за обект "Спортно стрелбище", находящо се в Спортно училище "Георги Живков", гр. Велико Търново
Становище на комисията: Р. Иванов - налага се да се удължи срокът на запис на заповед, тъй като програмата е изменена. Не става с пролонгиране на старата запис на заповед, а с издаване на нов запис на заповед. Предложението е да се удължи срокът за издадения запис на заповед до 31 август 2024 г. Ще направи едно допълнение към проекта за решение - да сложат основание в началото на проекта за решение със следния текст "На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 и т. 23, и ал. 2 от ЗМСМА".

М. Иванов - доколкото е разбрал, ще има негативни последици, ако не се удължи това нещо.
Р. Иванов - да.

Комисията приема предложението заедно с допълненото основание към проекта за решение:
"На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 и т. 23, и ал. 2 от ЗМСМА".

ЗА - 7 ; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

7 - 94 / 08.12.2023: Годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2024 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

8 - 97 / 08.12.2023: Освобождаване от индексирание на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2024 г.

Становище на комисията: А. Янчев - не е посочен размерът на наема

М. Иванов - и индексацията също.

М. Желева - към настоящия момент наемът е в размер на 5 870 лв. Индексацията спрямо ръста на минималната работна заплата е в размер на около 20 % от тази месечна наемна цена.

Р. Иванов - освобождавали са ги по ковид.

М. Иванов - това е частна компания, търговско дружество, доколкото вижда. Печалбите са си за тях.

М. Желева - да, имат общинска площ от 15 дка. Печалбите са си за фирмата, Общината взема само наем.

К. Янков - целогодишно ли се взема наем, или само в активния сезон.

М. Желева - целогодишно.

М. Иванов - каква е идеята да се освобождава един частен търговски обект, паркът допринася по някакъв начин за развитието на туризма във Велико Търново ли.

М. Желева - имат органичен достъп до парка във връзка с течащите ремонти в района.

Р. Иванов - той е против.

Т. Тодоров - това ще доведе до прецедент.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 2; ПРОТИВ - 5; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

9 - 60 / 23.11.2023: Предложение от ръководителите на медицински общински дружества

Становище на комисията: Р. Иванов - тази точка е изпратена до него като председател на

комисията по ИВ, както и до председателите на ПК по БФ и ПК по ЗСД. Прочита го на всички, за да го разгледат. Предложението е от управителите на медицинските търговски дружества.

Л. Матева - какъв проект за решение има в предложението, какво трябва да гласуват.

Р. Иванов - няма логика да се изискват по-кратки срокове, да се дописва законът, за него не е естествено. Според него законът за счетоводството и съответните национални счетоводни стандарти включват обема на отчетната информация. Тази отчетна информация те я дължат по закон. Съгласно ЗПП е казано ясно каква информация дължи всяко едно предприятие и какви са обемите и обхвата на информацията в съответните срокове. Това нещо е разписано в Политиката на Община Велико Търново, приета от общински съвет. Не вижда смисъл тук да дописват нещо. Ако желаят и преценят, да излъчат някакви представители на комисията по Икономически въпроси, които съвместно с представители на администрацията и управителите на търговските дружества, да стигнат до някакъв конкретен шаблон какво да съдържа като отчет тази информация, която представят.

М. Михов - какво е становището на администрацията

Р. Иванов - няма становище.

М. Михов - предлага да изискват становище на администрацията.

Р. Иванов - ще подложи на гласуване предложението комисията да отложи точката и да изиска становище на администрацията.

Комисията приема предложението за отлагане и изисква становище от общинска администрация:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: