

Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 45

Днес, 16.05.2023, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов

Присъствал

- Георги Недев
- Елена Чамуркова
- Иван Александров
- Йорданка Стефанова
- Красин Каракоцев
- Михаил Михалев
- Сунай Мунков
- Тихомир Нанев

Присъствали още

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

Борислав Йорданов - управител "Царевград Търнов" ЕООД

Георги Давидов - гл. експерт "ОМДС"

Дневен ред

1 - 2957 / 20.04.2023: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие през 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2962 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Царевград Търнов" ЕООД, ЕИК 104593509 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2965 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново " ЕООД, ЕИК 104525231 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 2996 / 04.05.2023: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за първото тримесечие на 2023 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 3015 / 12.05.2023: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - Съгласуване / 16.05.2023: Разпределение на сумата за финансово подпомагане на спортните клубове, съгласно Наредба за финансово подпомагане на спортните клубове

Становище на комисията: Докладва Георги Давидов.

След дискусия комисията съгласува протокола за разпределение на средства за подпомагане на спортните клубове в Община Велико Търново през 2023 година, съгласно „Наредба за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Велико Търново“, както следва:

№	Име на СК - вид спорт	Точки	Ст-ст на 1 точка в лв.	Всичко за получаване в лв.
1	АП Спорт - спортна стрелба	3830	1,546	5 919,67
2	Асеновци - вдигане на тежести	2764	1,546	4 272,28
3	Боляри-2009 - плуване	3873	1,546	5 986,14
4	Браун Тим - сп. Ориентиране	1619	1,546	2 502,31
5	Етър - карате	1411	1,546	2 180,81
6	Етър-49 - баскетбол	10637	1,546	16 440,97
7	Етър-64 - хандбал	18021	1,546	27 854,83
8	Етър-78 - стрелба с лък	4431	1,546	6 848,94
9	Трапезица 1957 сп.катерене	1476	1,546	2 281,28
10	Етър Елит - худ. гимна	4972	1,546	7 684,38
11	Етър Стил - спортна гимнастика	2765	1,546	4 274,04
12	Илия Павлов - борба	9606	1,546	14 848,02
13	Катана - карате	1168	1,546	1 805,90
14	Етър 2000 - плуване	719	1,546	1 111,35
15	Калоян - карате	2092	1,546	3 233,73
16	Калоян-92 - конен спорт	20589	1,546	31 824,15
17	Царевец Етър 93 борба	1123	1,546	1 736,12
18	Спортен клуб по ловна стрелба	1040	1,546	1 607,05
19	Асеновци - шах	193	1,546	297,85
20	Трапезица 1954	3505	1,546	5 417,94
21	Царевец-19 - волейбол	1535	1,546	2 371,86
22	Царевец - плуване	2820	1,546	4 359,15
23	Спринт 2020 лека атлетика	848	1,546	1 310,29
24	Атлетика 2012 - лека атлетика	3525	1,546	5 448,39
25	Етър Виктори	2073	1,546	3 204,05
26	СК "Етър Елит" ест. груп. гимна.	19	1,546	29,37
27	Етър - 100 спортна стрелба	1082	1,546	1 672,90
28	СК "Моделизми"	1369	1,546	2 115,89
29	Ивайло 93 - л.атлетика	682	1,546	1 054,73
30	Ивайло - бокс	4163	1,546	6 435,21
31	Скорпион - бойни изкуства ММА	1198	1,546	1 851,73
32	РВ - МГ борба	1271	1,546	1 963,95
33	СК "Магия" ест. груп. гимна.	35	1,546	54,72

ОБЩО

116453

180 000,00

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 52

Днес, 16.05.2023, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД".

Председател: Николен Стойнов

Присъствал

- Валентин Точков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Иван Александров
- Красин Каракоцев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански
- Юлия Тонкова

Присъствали още

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

управители и гл. счетоводители на медицинските търговски дружества със 100 % общ.участие
Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"

Дневен ред

1 - 2957 / 20.04.2023: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие през 2022 г.

Становище на комисията: Докладва инж. А. Койнаков.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2958 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г., Годишния доклад за дейността през 2022 г., Доклада на независимия одитор на "Комплексен онкологичен център - Велико Търново" ЕООД, ЕИК 104524994 - гр. Велико Търново за 2022 г., разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов - в "относно"-то е изписано грешно, че докладът на независимия одитор е за 2021 г., но в проекта за решение е изписано коректно - за 2022 г.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2959 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г., годишен доклад за дейността през 2022 г. на "Специализирана болница за активно лечение на пневмо - фтизиатрични заболявания " Д-р Трейман" ЕООД, ЕИК 000130104 гр. Велико Търново за 2022 г., разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 2960 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Център за психично здраве - Велико Търново" ЕИК 104525651 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 2961 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Център за кожно - венерически заболявания - Велико Търново" ЕИК 10427481 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 2965 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново " ЕООД, ЕИК 104525231 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Кр. Каракоцев - в т. 4 на проекта за решение има техническа грешка при изписването на годината - трябва да се коригира на 2022 г.

Комисията приема предложението заедно с корекцията на техническата грешка в т. 4 - да се изпише 2022 г. вместо на 2021 г.:

ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2996 / 04.05.2023: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за първото тримесечие на 2023 г.

Становище на комисията: Докладва инж. А.Жойнаков

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

д-р Ст. Денчева - загубата за миналата година е временно явление. Дължи се на високите режийните разходи и на невъзможността на персонала да ползва отпуски. Тенденцията ще се запази явно и през тази година.

8 - 2999 / 05.05.2023: Покана от Съвета на директорите на " Многопрофилна областна болница за активно лечение " Д-Р Стефан Черкезов" АД с ЕИК 104510514 за свикване на извънредно Общо събрание на акционерите на дружество на 29.05.2023 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 3010 / 12.05.2023: Допълнение на Решение № 757/27.07.2017 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Докладва Р. Димитрова.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТТП/

ПРОТОКОЛ № 46

Днес, 17.05.2023, от 14:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТТП/".

Председател: Пламен Петров

Присъствал

- Георги Марков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Деян Хаджийски
- Драгомир Йосифов
- Йорданка Стефанова
- Петко Тюфекчиев
- Стоян Витанов
- Тодор Тодоров
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Присъствали още

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

инж. Иван Ламбов - управител "ОДПГ" ЕООД

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

арх. Дарина Стаматова - дирекция "СУТ"

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

Дневен ред

1 - 672 / 14.08.2020: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ЧИ на ОУПО, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Пл. Петров - има решения на Административен съд и на ВАС, с които връщат преписката на общинския съвет за ново произнасяне. Според съда има наличие на ЯФГ.

П. Тюфекчиев - предлага да отменят ОУПО, защото целият е ЯФГ, и да няма въобще такъв. С 300 зора приеха ОУПО единодушно, оттогава чакат телевизорите. Ако са съгласни всички да обявят целия ОУП на общината като грешка, ще предложи проект за решение.

Пл. Петров - в момента трябва да разгледат отново предложението, Вх. № 672 от 2020 г.

Прочита на комисията Решението № 953 от 2022 г., което е взел общинският съвет последно.

Т. Тодоров - има ли становище от общинска администрация по повод на казуса сега.

Д. Йонкова - в началото е имало предложение за изработване на изменение на ОУП. Фирмата сезира Общината с такова искане, компетентен орган е общинският съвет. Кметът го внася на вниманието на общинския съвет, след което съветът не го приема, но без никакви мотиви. Тогава беше първото дело, Административният съд върна преписката за разглеждане на процедурно основание, защото няма мотиви. След което общинският съвет преценява, че

трябва да се види дали има такова мнение за ЯФГ, връща го на Общината, тя изразява вече мнение, че по-скоро няма ЯФГ, използват се мотивите за мотиви за решението на общинския съвет - решение № 953/2022 г. След което отново има дело, жали се това, че общинският съвет не допуска изработването на изменение на ОУП въз основа на очевидната фактическа грешка по отношение не техния имот. Тоест фирмата цели като правна последица да влезе в сила първото решение за допускане изменението на ОУП.

Пл. Петров - но мнението на общинска администрация е, че няма ЯФГ.

Д. Йонкова - такова мнение е изразено, но има съдебно решение, в което се казва, че има такава.

д-р Д. Андреева - това е второто им решение, когато на основание становището на общинска администрация, приемат че няма ЯФГ.

Пл. Петров - администрацията казва, че няма ЯФГ, защото през 2013 г., когато се е приемал ОУП, са се взели под внимание всички, които имат влязъл в сила ПУП и сменено предназначение. А този имот не е бил със сменено предназначение.

Д. Йонкова - така е, но съдът казва друго.

д-р Д. Андреева - администрацията счита, че няма ЯФГ и общинският съвет на това основание е гласувал решение № 953/2022 г. Съдът счита, че има. Въпросът е сега да си изберат на чие основание да гласуват. Становището на РИОСВ има ли давност, продължава ли да е коректно.

Д. Йонкова - нищо не се е променило в имота, за да не е коректно.

д-р Д. Андреева - становището на РИОСВ е изключително хаотично, неподредено и объркващо.

Пл. Петров - който е казал от администрацията, че няма ЯФГ, да излезе сега да обясни.

д-р Д. Андреева - има решение на Административен съд и на ВАС, с което следва да се съобразят.

Пл. Петров - счита, че на сесията трябва да има представител на администрацията, който да им разтълкува предното решение, което е взел общинския съвет, че няма ЯФГ.

Д. Йонкова - кое да разтълкува, общинският съвет е преценил, че е така, че няма ЯФГ, и е гласувал решението.

Пл. Петров - но съдът какво казва.

Д. Йонкова - че общинският съвет неправилно преценява, че няма ЯФГ.

Пл. Петров - значи това, което са гласували преди, не е истина.

Д. Йонкова - съдът не го приема като аргумент.

Пл. Петров - но както и г-н Тюфекчиев казва, едва ли не се нарушава ОУП, защото там е записано, че трябва да има ПУП и включено промяна предназначението. Сега кой проект за решение да гласуват.

Д. Йонкова - трябва да гласуват по първоначалното предложение, Вх. № 672 от 2020 г. Съдът е отменил Решение № 953/2022 г.

д-р Д. Андреева - какво става, ако не се приеме отново, че има ЯФГ.

Д. Йонкова - при всички положения ще спечелят още дни разноси.

Т. Тодоров - ако гласуват против, при положение, че това е последна инстанция, какво следва.

Д. Йонкова - пак ще има съдебно решение за неизпълнение на съдебно решение.

П. Тюфекчиев - какъв смисълът от общински съвети, щом съдът иззема функциите им, не вижда смисъл да заседават. В края на мандата ще попита колко пъти общинският съвет е казал "не".

Т. Тодоров - жалено ли е съдебното решение.

Д. Йонкова - на административен съд е обжалвано от страна на общинския съвет, и след това има решение на ВАС, което е последна инстанция. Връща се за ново разглеждане от общинския съвет първоначалното предложение, Вх. № 672/14.08.2020 г.

Пл. Петров - да преминат към гласуване на проекта за решение на предложението, Вх. № 672/14.08.2020 г.

П. Тюфекчиев - това решение на Адм. съд, потвърдено и от ВАС, пречи на клетвата му като съветник. Приемането на предложението, Вх. № 672/14.08.2020 г., би нарушило клетвата му, която е положил - да спазва законите и да работи в интерес на гражданите. Не се е заклел като общински съветник да работи в интерес на съда.

**Гласуване на предложение, Вх. № 672/14.08.2020 г.:
ЗА -0; ПРОТИВ - 4; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

Поради липса на кворум, комисията ще направи извънредно заседание.

**2 - 2977 / 25.04.2023: Заявление от "Риъл естейт ентърпрайсис" АД
Становище на комисията: Поради липса на кворум, комисията ще направи извънредно заседание.**

**3 - 2861 / 17.03.2023: Одобряване на задание и разрешаване изработване на проект ПУП -ПР, за изменение на ПУП на с. Присово
Становище на комисията: Пл. Петров - има приложено решение на Експертния съвет, както поискаха на предходно заседание.
д-р Др. Йосифов - не трябваше ли да се представят и план за застрояване.
Пл. Петров - прочита решението на Експертния съвет.
арх. Др. Йосифов - склонен е да го оспори, в наредба № 8 се казва в какви случаи може да не се прави план за застрояване. Не вижда какъв е проблемът да се направи план за застрояване. Ще се въздържа при гласуването.
арх. Д. Стаматова - съображението на Експертния съвет да приеме, че не е необходим план за застрояване, е тъй като имотите са застроени и се урегулират по имотни граници. Размерите на новите урегулирани поземлени имоти отговарят на изискването на чл. 19 за имоти за ниско жилищно застрояване, каквато е и зоната. Това е мотивът на Експертния съвет.
арх. Др. Йосифов - сградите законни ли са.
арх. Д. Стаматова - сградите са съществуващи. Не е изследван този въпрос.
арх. Др. Йосифов - законността на сградите се установява с удостоверение за въвеждане в експлоатация или с някакъв документ за заварен или търпим строеж. Защо се споменават сградите.
арх. Д. Стаматова - защото са съществуващи, но не са предмет на разработката.
арх. Др. Йосифов - незаконно строителство не може да е предмет на разработка. Разработката може да е така при положение, че сградите имат законен статут и да се включат в разработката. С ПУП-ове не могат да се узаконяват незаконни строителства.
арх. Д. Стаматова - според наредба № 8, когато по-голямата част от територията е застроена, е допустимо само план за регулация. Не се иска промяна на предназначението. Имотите остават за жилищно застрояване. Целта е да бъдат урегулирани по имотните граници, както се владеят.
арх. Др. Йосифов - но нагледно се затваря улица и се правят нови квартали.
арх. Д. Стаматова - защото тази улица е предвидена с много стар план, който вече няма давност да бъде отчужден, и хората имат право да поискат да бъде променен планът. Планът се прилага във вида, в който е в момента.
Пл. Петров - след като са отложили точката, е ходил лично да огледа парцела. Къщата, която е там е сигурно от 1950 г. Няма никакво ново застрояване, учуден е как може през двора на човека да е проектирана една огромна улица, която тръгва от нищото и стига до нищото. Това е в момента фактическата обстановка там. Няма нови къщи или друго.
арх. Д. Стаматова - действащият план за село Присово е от 1981 г., значи тогава е проектирана и тази улица.**

**Комисията не приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5**

4 - 2957 / 20.04.2023: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие през 2022 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 11; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

5 - 2963 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Организация на движението, паркинги и гаражи" ЕООД, ЕИК 104523747 гр. Велико Търново за 2022 г., разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

6 - 2996 / 04.05.2023: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за първото тримесечие на 2023 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

7 - 3007 / 12.05.2023: Разглеждане по постоянни комисии на въпроси, свързани с устройството на територията

Становище на комисията: А. Кръстев - не е дошъл да се оплаква, иска да разбере и той, и комисията, механизма, по който се работи. Ако ги няма лицата, които отговарят като цяло, по-добре да спрат разискванията.

Пл. Петров - трябва да изискват становище от администрацията.

Комисията изисква становище на общинска администрация за следващо заседание и представител от администрацията:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

8 - 3009 / 12.05.2023: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 31.03.2023 година

Становище на комисията: Докладва М. Маринов - прави впечатление, че липсва една колона - ПЛАН. През първото тримесечие предвид това, че няма план, са спазвали правилото да харчат това, което е харчено през предходната година през конкретния месец - 1/12 част. Миналата година по същото време също нямаше бюджет, което ограничи до голяма степен плащанията. С приемането на разчетите на предходната сесия, за второто полугодие при следващата информация ще бъде отразена и ще има вече допълнителна колона - РАЗЧЕТ, не план. И така ще бъде до приемането на републиканския бюджет и съответно на общинския. Общината е успяла да покрие заплатите, горивата, плащането за почистването на града и да запазят размера на просрочията да не се увеличи, и да няма фрапиращи диспропорции във финансирането на дейности, за които има ангажимент Общината.

Ст. Витанов - щом има липсваща колона, нека да се попълни с колона, която да отрази разходите за миналата година за първото тримесечие, за да се направи сравнение. Ще бъде ли трудно изпълнимо това.

М. Маринов - на съпоставима база ще е трудно да се направи, защото в удължителния закон има дадени разрешения за плащане на някакви други разходи, а не само тези, които са от миналата година. Би било трудоемко.

Ст. Витанов - съгласява се.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

9 - 3012 / 12.05.2023: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал. 3 от ЗОС, с. Балван

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 3013 / 12.05.2023: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шемшево

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 3014 / 12.05.2023: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, гр. Дебелец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 3016 / 12.05.2023: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Арбанаси

Становище на комисията: Я. Бейлен - къде се намира тази местност

Д. Йонкова - попада в параграф 4.

Пл. Петров - земеделска земя, близо до Горна Оряховица.

Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ

Общинска собственост /ПК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 43

Днес, 17.05.2023, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков

Присъствал

- Валентин Точков
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Хаджийски
- Евгени Коев
- Петко Тюфекчиев
- Сунай Мунков
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Калина Широкова

Присъствали още

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

представител на отдел "Общинска администрация"

Дневен ред

1 - 3007 / 12.05.2023: Разглеждане по постоянни комисии на въпроси, свързани с устройството на територията

Становище на комисията: А. Кръстев - коректно е да присъстват и двете страни, няма как едностранно да си изкаже мнение относно работата на отдела. По възможност на следващото заседание, когато е през другия месец, чрез някакъв механизъм на комисията, ако е възможно тези посочени в заявлението му лица - инж. Кечев и инж. Бояджиев, или поне един от двамата, да присъстват и да обяснят точки, по които има питання, и да обяснят как става. Г. Марков - ако това питане е в качеството му на кмет, смята, че не е това редът през тази комисия. Подлага на гласуване следното предложение: За следващо заседание да присъстват представители на общинска администрация със становище по питането на г-н Антон Кръстев.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 3011 / 12.05.2023: Отмяна на Решение № 1199/22.12.2022 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 3012 / 12.05.2023: Продажба на недвижим имот по реда на чл.35, ал. 3 от ЗОС, с. Балван

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 3013 / 12.05.2023: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шемшево
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 3014 / 12.05.2023: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, гр. Дебелец
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 3015 / 12.05.2023: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 3016 / 12.05.2023: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Арбанаси
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 3017 / 12.05.2023: Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот - частна общинска собственост, с. Самоводене
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/ ПРОТОКОЛ № 45

Днес, 17.05.2023, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Йорданка Стефанова

Присъствал

- Гюнай Далоолу
- Евгени Коев
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Пламен Петров
- Стоян Витанов

Дневен ред

1 - 672 / 14.08.2020: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ЧИ на ОУПО, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Й. Стефанова - Административният съд връща преписката за ново разглеждане. Според съда има ЯФГ, според общината и общинския съвет - няма. ВАС потвърждават решението на Административния съд. Подлага на гласуване предложението на кмета, Вх. № 672 от 2020 г., ако няма друго предложение.

Комисията не приема предложението с Вх. № 672/14.08.2020 г.:

ЗА - 0; ПРОТИВ - 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2977 / 25.04.2023: Заявление от "Риъл естейт ентърпрайсис" АД

Становище на комисията: Пл. Петров - освен че искат от ОЗ 2 да стане ОЗ 1, сега са пуснали заявление за ЖМ 2, което е директно за жилищно строителство.

Й. Стефанова - да изискат становище на общинска администрация.

Пл. Петров - подкрепя искането на становище от администрацията.

Комисията изисква становище от общинска администрация:

ЗА - 6; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 3013 / 12.05.2023: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шемшево

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 3014 / 12.05.2023: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, гр. Дебелец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 3016 / 12.05.2023: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Арбанаси
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 3018 / 12.05.2023: Даване на съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по мярка
"За по-чист въздух" по приоритет 5 "Въздух" на Програма "Околна среда" 2021-2027 г.
Становище на комисията: Комисията приема предложението: /
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 42

Днес, 18.05.2023, от 13:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Петко Тюфекчиев

Присъствал

- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Драгомир Йосифов
- Жельо Желев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански

Присъствали още

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

Дневен ред

1 - 3007 / 12.05.2023: Разглеждане по постоянни комисии на въпроси, свързани с устройството на територията

Становище на комисията: П. Тюфекчиев - на останалите комисии взеха решение да поискат становище на общинска администрация. Дава думата на кмета на с. Леденик.

А. Кръстев - идеята е да се разясни на него и на общинските съветници работата на администрацията от гледна точка на асфалтиране и на фрезования асфалт, който се води боклук и отпадък и струва някакви пари.

д-р Д. Андреева - чия е идеята да се разясни на общинските съветници.

А. Кръстев - негова е идеята. Има проблем от гледна точка на субективност и на това, че няма как един кмет или кметове да седят по канцелариите, да се молят за 1 камион или 2 камиона трошен асфалт, за новонаправени улици, които стават автоматично публична общинска собственост и които имат нужда от страни да се направят банкети. Без асфалта след 1-2 години тези улици отново ще станат в много лошо състояние. Същият е проблемът с асфалтирането, няма ясен график за извършването. Фирмите, които изпълняват асфалтирането, идват и казват: "Къде си, кмете, заповядай, че машините са тук". Това нормално ли е, без да има някакво планиране, без да има график за дейностите. Може кметът да е в отпуск, да е болничен. Не иска да говори едностранно, очаквал е да има представител от администрацията, за да изяснят прости неща. С председателя на ВГОБС са се срещнали, изяснили са си, че ще направят една среща с част от администрацията и с някои общински съветници, за да се изяснят тези неща.

Ж. Желев - да разбира, че графикът е единият проблем. Няма график, къде ще идват, в колко часа и т.н.

А. Кръстев - кой ден дори. Това са излишни разходи за транспортиране. Бюджетът на кметството е 11 000 лв. за инвестиционна програма. Ако трябва да плати от бюджета по 200-300 лв. на камион - 10 камиона са 3 000 лв. само транспорт на трошен асфалт. Отделно

трябва да плаща за фандроми, за валяци и на практика се похарчва цялата инвестиционна програма.

П Тюфекчиев - тоест това е допълнителен транспорт, вместо, когато се фрезова, на място да се изсипе.

д-р М. Калейнски - кметът чрез комисиите задава въпрос на администрацията. Първият въпрос е защо няма график, второ - как да се помоли кметът да дойде фрезован асфалт, къде се съхранява този асфалт. Смята, че това не е само проблем на кмета на с. Леденик, а и на други кметове. Предлага да се изпрати този сигнал и за мнение на Сдружението на кметовете и кметските наместници, тъй като и те също имат ангажимент към подобно нещо.

Комисията изисква становище от общинска администрация:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Д. Чолаков - смята, че трябва да се поиска становище само от общинска администрация.

д-р Д. Андреева - присъединява се към мнението да поискат становище само от общинска администрация.

Комисията подкрепя предложението да се изпрати заявлението на кмета на с. Леденик до Сдружението на кметовете и кметските наместници относно мнението им по какъв начин да бъде направен графика:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Нормативно-правна уредба и обществен ред /ЛК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 52

Днес, 18.05.2023, от 14:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ЛК по НПУОР/".

Председател: Гергана Евтимова

Присъствал

- Драгомир Йосифов
- Елена Чамуркова
- Росен Иванов
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Дневен ред

1 - 3010 / 12.05.2023: Допълнение на Решение № 757/27.07.2017 г. на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Образование, наука и култура /ЛК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 45

Днес, 18.05.2023, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ЛК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева

Присъствал

- Атанас Парушев
- Георги Недев
- Евгени Коев
- Жельо Желев
- Иван Александров
- Мариян Арабаджиев
- Мирослав Трифонов
- Михаил Михалев
- Светослав Дермански
- Якоб ван Бейлен

Присъствали още

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 3017 / 12.05.2023: Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху недвижим имот - частна общинска собственост, с. Самоводене

Становище на комисията: М. Михалев – не, че няма да го подкрепи, не, че не са съгласни всички със ситуацията – да, прехвърли се собствеността на Община В. Търново. Стана прехвърляне на ролите, Общината сега трябва да даде право на ползване на тези, които преди това са си ползвали сградата съвсем правомерно. Но в една от точките в проекта за решение е записано, че ремонтите отново ще бъдат за сметка на читалището. Спомня си всичко, което се коментира по темата, идеята беше Община В. Търново да помогне по някакъв начин на културната институция и да ремонтира сградата. Сега излиза едва ли не, че пак ремонтите ще бъдат за сметка на читалището. Беше ясно, че това прехвърляне няма да доведе до нищо, но да си пожелаят в бъдеще Общината да намери възможности и механизми, чрез програми национални или европейски, да финансира един такъв ремонт на читалището, и да не се налага да има такава точка в договора за безвъзмездно ползване, че ремонтите отново са за сметка на ползвателя.

Д-р И. Александров – солидарен е с това, което казва г-н Михалев, но процедурата в действителност дава практическа възможност както на читалището в Самоводене, така и на другите читалища, да работят самостоятелно проекти. С арх. Пламен Цанев са разработили един проект, свързан с подхода към читалището и съответно за изграждането на сервизни помещения през Агенцията за хора с увреждания. Чрез за прехвърлянето на собствеността и процедурата в момента за безвъзмездното право на ползване от страна на читалището, по този начин оформени документите, дава възможност на читалището да кандидатства самостоятелно за проекти. Действително там сериозен проблем, свързан с покривната конструкция, но това също е въпрос на време да бъде отремонтирано. Доколкото е запознат

ще се приеме една програма от страна на кметовете, там също е входиран един материал за около 17 хил. лева за ремонт на пространствата в читалището. Споделя всичко това информативно. Трябва да бъде съсредоточено по-голямо внимание към читалището от страна на дирекция „Култура“ още повече, че му предстои 150-годишен юбилей. Читалището функционира и демонстрира добър имидж в публичното пространство.

В. Дончева – нещо извърши ли се в читалището освен това адаптиране, за което сподели д-р Александров

Д-р И. Александров – направено е обследвано какво е необходимо за ремонт на покривното пространство в комплекса – частта, която е на кметството и частта – на читалището. КСС-то възлиза на около 500 000 лв. Не би могъл да коментира оттук нататък каква е процедурата и какво ще се направи.

В. Дончева – от читалището със сигурност са наясно, че в момента, в който влязат в стопанисване за 10-годишен срок, ще трябва да си покриват всички разходи. Дори и да не го пише, Общината по закон няма как да ги извърши тези ремонти.

Е. Коев – такава беше цялата идея, когато се прехвърли собствеността – Общината да може да извърши целеви ремонтни дейности, тъй като това е нейна собственост.

В. Дончева – точно така, сега само се предоставя за ползване за 10 години.

Е. Коев – относно притеснението на г-н Михалев – приема точката за ремонтите като точка, която е проформа за всички договори. Текущите ремонти са си за сметка на ползвателя. Естествено, че капиталовите ремонти, които са за подобряване на инфраструктурата, са за сметка на собственика – Общината.

М. Михалев – допълнение относно разходите – капиталовите разходи ще бъдат извършвани от Общината, но това не пречи и текущи разходи, които не са свързани само с огромно належащия ремонт на покрива, да бъдат извършвани с помощта на Община Велико Търново. Текущ ремонт може да означава и ремонт на сцената, която също не е в добро състояние. Това вече е въпрос на желание и да си пожелаят да се случи.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 3023 / 12.05.2023: Присъждане на награда "Култура" на Община Велико Търново
Становище на комисията: **В. Дончева** – награда "Култура" може да бъде присъдена в общо 9 категории - 2 категории, като едната има 8 подкатегории. Имаше само 4 номинации. Една от тях не беше допусната, защото не отговаря на наредбата. Имаше една номинация в подкатегория „за произведение на изкуството или културно събитие за деца“ на **Виргиния Захаријева-Казарина**, и 2 номинации в една и съща подкатегория – „ярки постижения в областта на литературата“. Експертната комисия ги класира – на първо място **Гено Мочуков** и на второ място **Христо Добротинов**, а вече ПК по ОНК трябва да избере една от двете номинации.

М. Михалев – предлага да се придържат към взетите вече решения от Експертната комисия, която подробно разгледа номинациите.

Д-р И. Александров – имат един казус, свързан с литературата. Ще си позволи да направи коментар, тъй като познава литературните творби, представени от **Гено Мочуков** и **Христо Добротинов**. И двете творби заслужават внимание, имат своите достойнства по отношение своята художественост, проблематиката, която разглеждат, обаче разсъждава от позицията на пътя на регламента. В чл. 62 на наредбата имат текст, който казва, че наградата се присъжда ежегодно за високи творчески постижения и изяви с реален принос за културния живот и престиж на Община Велико Търново и дълготраен характер на великотърновски творци. В дадения случай имат участието на две личности. **Гено Мочуков** го познават като един човек, който доста дълго време ги е занимавал с превъплъщенията си на сцената на великотърновския театър. Докато **Добротинов** е бил в Дипломатическия корпус, дълго време не е бил в страната, няма този елемент на познаваемост на творческо присъствие през предходните години. Същественият аргумент е, че съгласно чл. 63 от наредбата, наградата се присъжда за конкретен продукт на културата, реализиран в периода 1 май на предходната

година до 1 май на настоящата година. Книгата на Гено Мочуков е отпечатана и презентирана през този период. Книгата на Хр. Добротинов е издание на Хермес от 2021 г. Тоест през 2021 г. имат един културен продукт, стойностен, но не отговаря на наредбата. В. Дончева – Ще подложи на гласуване предложените номинации от Експертната комисия по реда, по който ги е предложила на ПК по ОНК.

Гласуване на предложените номинации от Експертната комисия:

Комисията единодушно подкрепя номинацията на Гено Мочуков за ярки постижения в областта на литературата (класиран от Експертната комисия на първо място в тази подкатегория):

ЗА -10

Комисията единодушно подкрепя номинацията на Виргиния Захариева-Казарина за произведение на изкуството или културно събитие за деца:

ЗА - 10

Комисията предлага на Великотърновски общински съвет награда "Култура" да бъде присъдена в следните категории:

I. Категория за ярки постижения в областта на изкуствата и културата в следните подкатегории:

- 1. Присъжда Награда "Култура" за ярки постижения в областта на литературата - една награда за едно произведение от един от следните жанрове: проза, поезия, драматургия или превод" на Гено Мочуков;**
 - 2. Не присъжда Награда "Култура" за ярки постижения в областта на сценичните изкуства - една награда за един спектакъл или роля на индивидуален артист от един от следните жанрове: театър, музика, танцово изкуство или балет;**
 - 3. Не присъжда Награда "Култура" за ярки постижения в областта на изобразителното изкуство;**
 - 4. Не присъжда Награда "Култура" за ярки постижения в областта на културно-историческото наследство, архитектура и естетизация на градската среда;**
 - 5. Не присъжда Награда "Култура" за ярки постижения в областта на съвременните мултижанрови изкуства;**
 - 6. Присъжда Награда "Култура" за произведение на изкуството или културно събитие за деца на Виргиния Захариева-Казарина**
 - 7. Не присъжда Награда "Култура" за ярки постижения в областта на аудиовизуалните изкуства и фотографията;**
 - 8. Не присъжда Награда "Култура" за медии и публицистика в областта на културата.**
- II. Не присъжда награда "Култура" в категория за най-успешен дебют или изява на млад творец (с творчески изяви до 5 години).**

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: .

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 51

Днес, 18.05.2023, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова

Присъствал

- Атанас Парушев
- Гертана Евтимова
- Красин Каракоцев
- Мариян Арабаджиев
- Росен Иванов
- Стоян Витанов
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Гюнай Далоолу

Присъствали още

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

управители и гл. счетоводители на търговски дружества със 100 % общ.участие

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Дневен ред

1 - 2957 / 20.04.2023: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие през 2022 г.

Становище на комисията: Инж. А. Койнаков – има един тренд на устойчивост, въпреки трудностите, които преживяват дружествата с промяната на цените на енергоносителите. Две от дружествата показват негативни резултати, едното ги показва системно, другото – поради ковид кризата, намаляване на субсидираното. Дава информация с какъв финансов резултат е завършило всяко дружество. Задълженията и вземанията нямат чувствителна промяна през 2022 г. Заплатите обаче са се увеличили, което е положително. През 2022 г. се извършиха и избирания на нови управители на някои дружества, това продължава и през тази година. Кр. Каракоцев – поздравява голяма част от управителите за резултатите. Изключително е доволен от дейността на „Царевград Търнов“. Има въпрос към друго дружество – „Инвестстрой-92“. Вече започва да разбира и колегата си Желев, който пита постоянно за това дружество. Печалбата е 6 000 лв. Няма да прави сравнение с миналата година. Колко обекти се правят, как се правят. Бил е в комисията за избор на нов управител и тогава е попитал инж. Свилен Димитров как мисли да развива. Отправя въпрос към инж. Димитров – има вземания в размер на 178 хил. лева. Присъдени вземания. В справката има едни задължения от сдружение на собствениците на „Георги Живков“ 1 – 33 хил. лева. Тези вземания не са платени, съгласно справката. Фактурите са от 2017 и 2018 г. За 2017 г. е ясно, че давностният срок е минал. Но защо не са потърсени, по какъв начин са потърсени. Какво

се прави за старите вземания – тези 33 хиляди лева.

Инж. Св. Димитров – изпращано е уведомително писмо до Общината, два пъти.

Кр. Каракоцев – има ли отговор от Общината.

Инж. Св. Димитров – няма отговор, имало е разговори.

Кр. Каракоцев – кой от Общината отговаря за събирането. Прави предложение към комисията да поискат справка до сесията какво е направила Общината, за да си събере вземанията, какво е направено и кога ще се търси. Тук се говори за 33 000 лв.

Инж. Св. Димитров – 34 000 лв.

М. Арабаджиев – към Българска банка за развитие изпращано ли е писмо за тези вземания. С какъв текст.

Инж. Св. Димитров – изпращано е, в момента не може да отговори, отговорникът е арх.

Николай Миладинов, по санирането на жилищните сгради.

М. Арабаджиев – освен справката да се предостави копие на писмото до българската банка за развитие.

К. Широкова подлага на гласуване предложението: справка до сесията относно тези 34 000 лв. стари вземания какво е направено, също и да се предостави копие на изпратеното писмо до Българска банка за развитие.

Комисията приема предложението: да получат справка от общинска администрация до сесията относно тези 34 000 лв. стари вземания какво е направено, също и да се предостави копие на изпратеното писмо до Българска банка за развитие.

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Ст. Витанов – от групата на БСП винаги са подкрепяли отчетите и планове на търговските дружества. Всички дружества очевидно полагат усилия. Относно работните заплати – винаги са препоръчвали да се увеличават заплатите, не толкова печалбата, а заплатите.

Д-р Ст. Денчева – загубата на белодробната болница се дължи на два много сериозни фактора – покрай ковид кризата персоналът не успя да ползва отпуските си, това влоши финансовия резултат. Другото е повишената цена на газ. Техните заплати бяха станали най-високите сред всички лечебни заведения в областта, с изключение на частната кардиология. Това доведе до невъзможността да компенсират загубата. Проблемът с отпуските е изчистен, това се вижда от отчетите за първото тримесечието на 2023 г. Имат млад персонал, имат няколко специализанта, това сериозно стабилизира болницата.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 2958 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г., Годишния доклад за дейността през 2022 г., Доклада на независимия одитор на "Комплексен онкологичен център - Велико Търново" ЕООД, ЕИК 104524994 - гр. Велико Търново за 2022 г., разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 2959 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г., годишен доклад за дейността през 2022 г. на "Специализирана болница за активно лечение на пневмо - фтизиатрични заболявания " Д-р Трейман" ЕООД, ЕИК 000130104 гр. Велико Търново за 2022 г., разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 2960 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Център за психично здраве - Велико Търново" ЕИК 104525651 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 2961 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Център за кожно - венерически заболявания - Велико Търново" ЕИК 10427481 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 2962 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Царевград Търнов" ЕООД, ЕИК 104593509 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2963 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Организация на движението, паркинги и гаражи" ЕООД, ЕИК 104523747 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 2964 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Обредни дейности" ЕООД, ЕИК 104521208 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 2965 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново " ЕООД, ЕИК 104525231 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението в корекцията на техническа грешка в т. 4 - вместо 2021 г. да се изпише 2022 г.:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 2966 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Инвестстрой - 92 " ЕООД, ЕИК 814191534 - гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 2996 / 04.05.2023: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за първото тримесечие на 2023 г.

Становище на комисията: Кр. Каракоцев - в публичното пространство излезе, че "ОДШ" са на загуба 4 000 лв., но трябва да се отчете и фактът за разходи по преместването на паркинга, така че според него няма нищо притеснително.

Ж. Желев - накратко коментарът му е следният: "КОЦ" е на печалба.
инж. А. Койнаков - напомня, че това са текущи финансови резултати.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 2999 / 05.05.2023: Покана от Съвета на директорите на " Многопрофилна областна болница за активно лечение " Д-Р Стефан Черкезов" АД с ЕИК 104510514 за свикване на извънредно Общо събрание на акционерите на дружество на 29.05.2023 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 3001 / 09.05.2023: Свикано редовно годишно Общо събрание на акционерите на "Общинска банка" АД, гр. София на 01.06.2023 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 3007 / 12.05.2023: Разглеждане по постоянни комисии на въпроси, свързани с устройството на територията

Становище на комисията: К. Широкова - предлага да изискат становище от администрацията.

Комисията изисква становище от общинска администрация:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 3009 / 12.05.2023: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 31.03.2023 година

Становище на комисията: М. Маринов – липсва колона ПЛАН, тъй като няма републикански бюджет няма как да има такава колона в първото тримесечие. При информацията за шестмесечието ще се появи, но няма да се казва ПЛАН, а РАЗЧЕТ. Спазвали са изискванията на закона за удължаване на закона за държавния бюджет и разходите са извършвани до размерите, които са били за същия период през 2022 г., с допуснатите изключения, свързани с плащания по проекти и заплащане на енергия, възнаграждения и горива. Просрочените задължения остават на същото ниво, на каквото са били през миналата година по това време. Същото важи и за просрочените вземания на Общината.

Е. Чамуркова – нямат план, няма държавен бюджет, но защо тогава на предната сесия някои гласуваха предложението на администрацията за 61 млн. лв. капиталови разходи. Толкова ли са, след като няма план и държавен бюджет.

М. Маринов – в закона за удължаване на закона за държавния бюджет за 2022 г. е разписано, че общинският съвет гласува разчети за целеви разходи. В този разчет той на практика

повтаря разчета от 2022 г. и го осъвременява с необходимите средства. Там е целевата субсидия, каквото е определено с удължения закон, средствата по проекти и целевите остатъци от 2022 г. Това представлява този целеви разчет за 2023 г.

Ст. Виганов – очевидно и тази година няма да се изпълни тази инвестиционна програма. Както миналия месец беше „квази“ бюджет, сега и това е „квази“ отчет.

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

16 - 3018 / 12.05.2023: Даване на съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по мярка "За по-чист въздух" по приоритет 5 "Въздух" на Програма "Околна среда" 2021-2027 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

17 - 3020 / 12.05.2023: Даване на съгласие за извършване на разход от "Обредни дейности" ЕООД, ЕИК 104521208 за закупуване на специализиран лек автомобил /катафалка-хладилен бус/ със средства на търговското дружество

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 59

Днес, 18.05.2023, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Присъствал

- Атанас Парушев
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Куздов
- Елена Чамуркова
- Жельо Желев
- Калина Широкова
- Мариян Арабаджиев
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Гюнай Далоолу

Присъствали още

инж. Антон Койнаков, Димчо Йовков

управители и гл. счетоводители на търговски дружества със 100 % общ.участие

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Дневен ред

1 - 2957 / 20.04.2023: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие през 2022 г.

Становище на комисията: Инж. А. Койнаков – има един тренд на устойчивост, въпреки трудностите, които преживяват дружествата с промяната на цените на енергоносителите. Две от дружествата показват негативни резултати, едното ги показва системно, другото – поради ковид кризата, намаляване на субсидираното. Дава информация с какъв финансов резултат е завършило всяко дружество. Задълженията и вземанията нямат чувствителна промяна през 2022 г. Заплатите обаче са се увеличили, което е положително. През 2022 г. се извършиха и избирания на нови управители на някои дружества, това продължава и през тази година. Кр. Каракоцев – поздравява голяма част от управителите за резултатите. Изключително е доволен от дейността на „Царевград Търнов“. Има въпрос към друго дружество – „Инвестстрой-92“. Вече започва да разбира и колегата си Желев, който пита постоянно за това дружество. Печалбата е 6 000 лв. Няма да прави сравнение с миналата година. Колко обекти се правят, как се правят. Бил е в комисията за избор на нов управител и тогава е попитал инж. Свилен Димитров как мисли да развива. Отправя въпрос към инж. Димитров – има вземания в размер на 178 хил. лева. Присъдени вземания. В справката има едни задължения от сдружение на собствениците на „Георги Живков“ 1 – 33 хил. лева. Тези вземания не са платени, съгласно справката. Фактурите са от 2017 и 2018 г. За 2017 г. е ясно, че давностният срок е минал. Но защо не са потърсени, по какъв начин са потърсени. Какво

се прави за старите вземания – тези 33 хиляди лева.

Инж. Св. Димитров – изпращано е уведомително писмо до Общината, два пъти.

Кр. Каракоцев – има ли отговор от Общината.

Инж. Св. Димитров – няма отговор, имало е разговори.

Кр. Каракоцев – кой от Общината отговаря за събирането. Прави предложение към комисията да поискат справка до сесията какво е направила Общината, за да си събере вземанията, какво е направено и кога ще се търси. Тук се говори за 33 000 лв.

Инж. Св. Димитров – 34 000 лв.

М. Арабаджиев – към Българска банка за развитие изпращано ли е писмо за тези вземания. С какъв текст.

Инж. Св. Димитров – изпращано е, в момента не може да отговори, отговорникът е арх.

Николай Миладинов, по санирането на жилищните сгради.

М. Арабаджиев – освен справката да се предостави копие на писмото до българската банка за развитие.

К. Широкова подлага на гласуване в комисията по БФ предложението: справка до сесията относно тези 34 000 лв. стари вземания какво е направено, също и да се предостави копие на изпратеното писмо до Българска банка за развитие.

Ст. Витанов – от групата на БСП винаги са подкрепяли отчетите и плановете на търговските дружества. Всички дружества очевидно полагат усилия. Относно работните заплати – винаги са препоръчвали да се увеличават заплатите, не толкова печалбата, а заплатите.

Д-р Ст. Денчева – загубата на белодробната болница се дължи на два много сериозни фактора – покрай ковид кризата персоналът не успя да ползва отпуските си, това влоши финансовия резултат. Другото е повишената цена на газ. Техните заплати бяха станали най-високите сред всички лечебни заведения в областта, с изключение на частната кардиология. Това доведе до невъзможността да компенсират загубата. Проблемът с отпуските е изчистен, това се вижда от отчетите за първото тримесечието на 2023 г. Имат млад персонал, имат няколко специализанта, това сериозно стабилизира болницата.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 2958 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г., Годишния доклад за дейността през 2022 г., Доклада на независимия одитор на "Комплексен онкологичен център - Велико Търново" ЕООД, ЕИК 104524994 - гр. Велико Търново за 2022 г., разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 2959 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Специализирана болница за активно лечение на пневмо - фтизиатрични заболявания " Д-р Трейман" ЕООД, ЕИК 000130104 гр. Велико Търново за 2022 г., разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 2960 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Център за психично здраве - Велико Търново" ЕИК 104525651 гр. Велико Търново за 2022 г., разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 2961 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Център за кожно - венерически заболявания - Велико Търново" ЕИК 10427481 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 2962 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Царевград Търнов" ЕООД, ЕИК 104593509 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 2963 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Организация на движението, паркинги и гаражи" ЕООД, ЕИК 104523747 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 2964 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Обредни дейности" ЕООД, ЕИК 104521208 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 2965 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново " ЕООД, ЕИК 104525231 гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане
Становище на комисията: Комисията приема предложението с корекцията на техническа грешка в т. 4 - вместо 2021 г. да се изпише 2022 г.:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 2966 / 20.04.2023: Годишен финансов отчет за 2022 г ., годишен доклад за дейността през 2022 г . на "Инвестстрой - 92 " ЕООД, ЕИК 814191534 - гр. Велико Търново за 2022 г.,разпределяне на печалбата и решение за нейното изплащане
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 2996 / 04.05.2023: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за първото тримесечие на 2023 г.
Становище на комисията: Кр. Каракочев - в публичното пространство излезе, че "ОДШГ" са на загуба 4 000 лв., но трябва да се отчете и фактът за разходи по преместването на паркинга, така че според него няма нищо притеснително.
Ж. Желев - накратко коментарът му е следният: "КОЦ" е на печалба.
инж. А. Койнаков - напомня, че това са текущи финансови резултати.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 2999 / 05.05.2023: Покана от Съвета на директорите на " Многопрофилна областна болница за активно лечение " Д-Р Стефан Черкезов" АД с ЕИК 104510514 за свикване на извънредно Общо събрание на акционерите на дружество на 29.05.2023 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 3001 / 09.05.2023: Свикано редовно годишно Общо събрание на акционерите на "Общинска банка" АД, гр. София на 01.06.2023 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 3009 / 12.05.2023: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 31.03.2023 година

Становище на комисията: М. Маринов – липсва колона ПЛАН, тъй като няма републикански бюджет няма как да има такава колона в първото тримесечие. При информацията за шестмесечието ще се появи, но няма да се казва ПЛАН, а РАЗЧЕТ. Спазвали са изискванията на закона за удължаване на закона за държавния бюджет и разходите са извършвани до размерите, които са били за същия период през 2022 г., с допуснатите изключения, свързани с плащания по проекти и заплащане на енергия, възнаграждения и горива. Просрочените задължения остават на същото ниво, на каквото са били през миналата година по това време. Същото важи и за просрочените вземания на Общината.

Е. Чамуркова – нямат план, няма държавен бюджет, но защо тогава на предната сесия някои гласуваха предложението на администрацията за 61 млн. лв. капиталови разходи. Толкова ли са, след като няма план и държавен бюджет.

М. Маринов – в закона за удължаване на закона за държавния бюджет за 2022 г. е разписано, че общинският съвет гласува разчети за целеви разходи. В този разчет той на практика повтаря разчета от 2022 г. и го осъвременява с необходимите средства. Там е целевата субсидия, каквото е определено с удължения закон, средствата по проекти и целевите остатъци от 2022 г. Това представлява този целеви разчет за 2023 г.

Ст. Витанов – очевидно и тази година няма да се изпълни тази инвестиционна програма.

Както миналия месец беше „квази“ бюджет, сега и това е „квази“ отчет.

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

15 - 3018 / 12.05.2023: Даване на съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по мярка "За по-чист въздух" по приоритет 5 "Въздух" на Програма "Околна среда" 2021-2027 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 3020 / 12.05.2023: Даване на съгласие за извършване на разход от "Обредни дейности" ЕООД, ЕИК 104521208 за закупуване на специализиран лек автомобил /катафалка-хладилен бус/ със средства на търговското дружество

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 47

Днес, 18.05.2023, от 17:30 часа в град Велико Търново се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Пламен Петров

Присъствал

- Георги Марков
- Деян Хаджийски
- Йорданка Стефанова
- Петко Тюфекчиев
- Стоян Витанов
- Тодор Тодоров
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Даниела Андреева-Тодорова
- Драгомир Йосифов

Присъствали още

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

арх. Николай Малаков - гл. архитект на Община Велико Търново

Марияна Иванова и други представители на СНЦ "Велико Търново за гората"

Симеон Томов - представител на "Риъл Естейт Ентърпрайсис" АД
общински съветници

Дневен ред

1 - 672 / 14.08.2020: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ЧИ на ОУПО, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Пл. Петров - ще разгледат две точки на днешното заседание, поради липса на кворум в края на вчерашното заседание на комисията. Ще разгледат първо точката с Вх. № 672/14.08.2020 г., съгласно съдебните решения, с които се връща преписката на общинския съвет за ново произнасяне. Ще даде думата за изказвания.

М. Иванова - подкрепят предишните си мотиви, които са предоставили тогава на общинските съветници. Ще ги остави на председателя на комисията, няма да ги чете отново. Пл. Петров - ще ги приложат към протокола от заседанието, всички ще могат да се запознаят с мотивите отново.

М.Иванова - като е разглеждала документите, е забелязала, че документът на РИОСВ е изтекъл, той е от 29 януари 2018 г. Срокът му е 5 години. Може да поискат такъв наново, но това не е толкова важно. Обръща се към общинските съветници с друго - съдът не може да решава вместо колективен орган, какъвто е общинският съвет, нито да спуска указания, защото съветниците са избрани пряко от гражданите, затова ги моли да гласуват по съвест.

Общинският съвет може да откаже, но с повече мотиви, не е обвързан със становищата на други органи на властта, засягащи техните правомощия. Правомощията са на съветниците. Друг представител на СНЦ "В.Търново за гората" - тук визират поредната заплаха да осъдят Община Велико Търново. ЩЕ цитира един казус - Община Крумовград, 15 години я съдят, не са я осъдили, няма как да я осъдят. Съдът не е в състояние да наложи на общинския съвет на Велико Търново да приеме такова решение.

М. Иванова - имат едно предложение, преди малко са го получили: "Общинският съвет разглежда фактическите и правните основания за прилагане на чл. 103а, ал. 1, изречение първо и второ от ЗУТ. Независимо от факта, че не е направено искане за промяна на предназначението на ОУП и не се сочат конкретни фактически основания за промяна на предназначението на ОУП, Общинският съвет е на мнение, че в случая не са налице визираните в чл. 103а, ал.1, изр. първо и второ от ЗУТ предпоставки." Това е от техния юрист, съветниците може да го разгледат вече с техните юристи.

Пл. Петров - от 2022 г. вече има променено предназначение, което е минало през министерства и т.н. Казусът се задълбочава. Ще включи в обсъжданията и следващата точка - заявлението от фирмата, с вх. № 2977/12.05.2023 г. Същото дружество вече не иска от ОЗ 2 да бъде ОЗ 1, а иска да стане устройствена зона ЖМ 2. Реално трябва да вземат 2 решения - едното е във връзка със съдебните решения, другото - по заявлението на фирмата. В него няма проект за решение, няма все още становище на администрацията.

арх. Н. Малаков - то даже не е и за съветниците, трябва да мине първо през общинска администрация. Реално се иска изменение на ОУП, то си е по друг ред.

Пл. Петров - въпрос към арх. Малаков - ако общинският съвет се съгласи със съдебното решение и приеме, че ще стане ОЗ 1. За да стане ЖМ 2, това означава, че трябва да тръгне процедура по изменение на ОУП по същия ред, по какъвто е съставен ОУП. С екологични оценки и т.н.

арх. Н. Малаков - точно така. И с допускане от общински съвет.

Пл. Петров - ако няма изказвания и коментари, ще предложи да преминат към гласуване.

Вчера на заседанието на комисията се говори достатъчно, няма какво да добави.

М. Иванова - г-жа Йонкова може да се изкаже.

Пл. Петров - на вчерашното заседание г-жа Йонкова се изказва достатъчно. Благодарни за присъствието на г-жа Йонкова и на арх. Малаков на това заседание. Ако имат нещо да добавят, да заповядат.

арх. Н. Малаков - относно заявлението от фирмата - отново казва, че не може да я разглеждат даже, трябва да я върнат а администрацията, да влезе по друг ред в общинския съвет.

Пл. Петров - ще помоли г-жа Йонкова да разясни процедурата, кое решение трябва да гласуват сега, първоначалното предложение ли, решение № 953/2022 г. ли.

Д. Йонкова - има една фирма, която е приела, че има ЯФГ в ОУП. Тя е подала документи в Общината, компетентният орган е общинският съвет, затова кметът внася документите пред общ. съвет. Същият гласува „против“, без да изложи мотиви. Фирмата жали, отива на Административен съд и на Върховен административен съд и те казват, че не може да има отказ без да има мотиви. Съответно връщат предложението, правят се мотиви вече за отрицателно становище по отношение допускането на изработване на изменение на ОУП вследствие на ЯФГ. Жали се това решение на общинския съвет, отива на Административен съд при председателя на Административен съд, след което отива на ВАС. Отменено е вече по същество, съдът приема, че има ЯФГ, че има общински съветник, който е направил изменение в проекта за решение за одобрение на ОУП, което изменя законът и разширява неговата роля. Всмисъл, има си член от ЗУТ, който казва, че ако се приема ОУП и има влязъл в сила ПУП, той следва да се отрази. Това за промяна на предназначението е решено от общинските съветници, но съдът не го приема. Защото по закона, тогава, когато общинските съветници са го приели, не е имало такова изискване. И съдът указва, че след като 2007 г. е имало влязъл в сила ПУП, общинският съвет е длъжен да го отрази в ОУП. Въпросът е, че самото отразяване не е някаква техническа дейност, а се изразява в изменение на ОУП по реда, по който е приет. Сега общинският съвет има задължителност по съдебното решение, тъй като то е влязло в сила. Има определени дейности, за които съдът не може директно да присъди, а го връща на компетентния орган - било едноличен или колективен, какъвто е

общинският съвет. В тази връзка неизпълнение на съдебно решение напомня, че се води също престъпление по Наказателния кодекс. Въпросът е, че ако кметът не изпълни съдебно решение, ще бъде глобен лично. Но ако общинските съветници не изпълнят съдебно решение, е скептична какво точно ще предприеме съдът, тъй като не може да наложи глоби отделно всеки един. Но може би ще помислят по въпроса какво точно да направят с оглед на такова последващо поведение. Направила е проверка из страната, няма такъв случай изцяло да не е уважено съдебно решение, има частично неуважение. Тогава съдът, изследвайки вината и формата на вината, не е направил нищо. От нейна гледна точка не може да се ангажира какви биха били бъдещите последици на председателя на Административен съд - Велико Търново, който е написал решението. Но то е влязло в сила, мотивите са задължителни за административния орган. Тоест общинският съвет може да не е съгласен, че има ЯФГ, но съдът се е произнесъл по същество и е казал, че има. Всеки си преценява как да гласува и какво да направи. Но съветниците са длъжни сега, защото съдът ще глоби председателят, ако той не го внесе отново за разглеждане по начина, по който е било, да гласуват първоначалното решение за наличието на ЯФГ, по начина, по който е било разгледано в съда и от общинския съвет. Може, ако не са съгласни съветниците, да направят друг проект за решение, с което да откажат, с други мотиви, защото тези вече са изследвани от съда, и той се е произнесъл, че те са несъстоятелни спрямо разбиранията на съда. Минималното, което трябва да направят като комисия сега, е да гласуват по първоначалното предложение, защото съдът го е върнал на административния орган за ново разглеждане. Ще добави също, че това, което са им предложили СНЦ "В. Търново за гората" като основание за отказ, не може да се добави промяната на предназначението, първо защото е изследвана вече, и второ, защото е реално осъществена от Министерство на земеделието предходната година. Фирмата е платила немалка сума за самата процедура, колкото е по-голяма площта, повече се плаща на държавата. Освен това се плаща компенсаторно залесяване. Надява се, че като процедура им е разяснила. В тяхната компетентност е да преценят какво да направят.

Пл. Петров - разбира, че мотивите им за отказ трябва да са различни от тези, защото съдът не ги приема. Това е по повод промяна предназначението от ОЗ 2 на ОЗ 1. Следващото заявление е вече съвсем друго нещо.

Д. Йонкова - смята, че от фирмата са размисли каква е тяхната воля в движение, защото е минало време. От правна гледна точка: имало е съдебно производство, връщат се преписката да продължи това съдебно производство, и общинският съвет трябва да се произнесе на това, което е било.

М. Иванова - на какво основание са променили в министерството, няма ли как да се провери съдът и министерството как точно са променили, защото реално те нямат необходимите документи, които се изискват.

Пл. Петров - защо да нямат.

Д. Йонкова - от сдружението откъде знаят кой какви документи има

Пл. Петров - промяната на предназначението не е свързана с ОУП

Д. Йонкова - няма как да се коментира министърът какво е направил, или съдът какво е направил. Има окончателен акт и това е.

С. Томов - не знае защо в общинския съвет са вкарани две точки, защото те са взаимно свързани. Едната е решението на ВАС, което почива на решението на Административен съд Велико Търново и направената съдебно-техническа експертиза. Втората е, че в този период е сменено предназначението през декември 2022 г. Не вижда смисъл да вземат едно решение или друго решение, тъй като имотът вече се води урбанизирана територия а жилищно строителство. Има влязъл в сила административен акт на министъра. Фирмата инвеститор е дала не малко пари за ПУП-ве, за проекти и т.н., каквото и да реши общинският съвет, каквато и територия да остане, тя е урбанизирана територия. Какво следва. Ще им прочете от 2013 г., когато е приет ОУП, част от изказването на г-н Панов: "Последният ми разговор миналата вечер беше със сдружението "Велико Търново за гората", който продължи 2 часа - 2 часа и половина. Аз мисля, че при консенсуса, който постигнахме с тях, техните искания са удовлетворени. В докладът на главния архитект е отразено и предложението, направено от г-н Тюфекчиев. Там е упоменато и че тези територии, които са със сменен ПУП, ще бъдат залегнати така, както са. А всички останали парцели, които нямат сменен ПУП, остават

озеленяване... Но там, където имаме сменено предназначение на земята, по закон аз не мога да го променя в район на озеленяване или за паркова зона. смятам, че това от сдружението го разбраха, и са на това мнение". Мотивите на г-н Панов са, че ако се предприемат други стъпки, Общината ще понесе големи щети. За което общинските съветници трябва да помислят. Фирмата е вкарала в общинския съвет едно предложение - за ЖМ 2. Там има 2 мотива по ЗУТ - ЯФГ и че са настъпили нови устройствени условия, т.е. сменено е предназначението. Всички знаят, че ОУП се променя чрез общински съвет. Фирмата при всички положения ще си потърси правата, ще направи съответните иски за компенсации.

Т. Тодоров - въпрос към г-н Томов: Г-н Томов цитира изказване на кмета от 2013 г. Към цитираната дата на заседанието какъв е статутът на тази земя.

С. Томов - горска с влязъл в сила ПУП.

Т. Тодоров - но няма промяна на предназначението.

С. Томов - това не е условие, в мотивите на съдебното решение се вижда, че това не е условие.

Т. Тодоров - г-н Томов не цитира коректно. Кметът казва, че когато е със сменено предназначение, не може да го промени. Но тогава тази земя не е била със сменено предназначение.

С. Томов - общинският съвет взема решение към момента, когато вече е.

Пл. Петров - на тези 38 дка тогава това ли е бил собственикът или друг.

М. Иванова - друг собственик.

С. Томов - тогава едни 53 дка смениха предназначението и в ОУП всички 32ма човека гласуваха, че земя, която е сменила предназначението, не може да бъде в зелена територия, затова го е цитирал. Сега случаят е аналогичен. Общинският съвет тогава е казал, че който е сменил предназначението, ще бъде за строителство, т.е. ако сега общинският съвет вземе друго решение, ще стане, че законите важат за един инвеститор, а законите за друг инвеститор не важат.

Т. Тодоров - аналогията е невярна.

Пл. Петров - ще се постарая да се консултира с юристи, но 2007 г. са приемани параметрите по какъв начин да се направи ОУП. Тогава е прието, че при изработването на ОУП всички, които имат ПУП и сменено предназначение, това е волята на общинския съвет. През 2013 г. общинският съвет приема ОУП такъв какъвто е в момента. Към него момент тази територия е имала един ПУП, но не е имала сменено предназначение, и се води ОЗ 2. Фирмата купува една територия, знаейки, че в ОУП това е ОЗ 2. Сега след решението на ВАС, тя решава да плати промяна предназначението. Защо не е сменено през 2013 г.

С. Томов - за предни работи фирмата няма претенции. Но сега, когато има сменено предназначение, тя вече има договор с Инвестиционен фонд, защото е урбанизирана територия за жилищно строителство.

Пл. Петров - а как има договор, след като ОУП не е променен. Може да е ЯФГ, може да е всичко, но в момента той е действащ. Преминават към гласуване.

Комисията не приема предложението, Вх. № 672/14.08.2020 г.:

ЗА - 0; ПРОТИВ - 8; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

2 - 2977 / 25.04.2023: Заявление от "Риъл естейт ентърпрайсис" АД

Становище на комисията: Пл. Петров - предлага да го изпратят за становище на администрацията.

Комисията приема предложението да се изпрати заявлението за становище от общинска администрация:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ..

ДО ОБЩИНСКИТЕ СЪВЕТНИЦИ НА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Предложения от СНЦ „Велико Търново за гората”, на базата на които може да бъде взето решението на ОбС-В.Търново по предложението на Кмета на Община Велико Търново вх. № 672 от 14.08.2020г./във връзка с решения на ВТАС № 262/20.07.2022 и решение на ВАС № 2553/18.03.2022 г./

Първо – Решение № 2553/18.03.2022 г. на Върховния административен съд, Второ отделение, постановено по адм.дело 10015/2021 г. задължава Общинския съвет-Велико Търново да се произнесе по предложение вх. № 672 от 14.08.2020г. като оформи краен акт, обективиращ резултатите от проведеното гласуване с произнасяне съобразно заявеното искане за допускане на ЧИ на ОУП за имота на жалбоподателя по чл. 134 ал. 1 т. 5 ЗУТ и с посочване на правните и фактическите основания. Т.е. решенията на съдилищата **не задължават ОбС да разреши** изработване на изменение на ОУП – решенията на съдилищата **дават право на ОбС да откажат** изработване на изменение на ОУП.

Второ – В ОУП няма нито една дума или изречение, от която да може да се направи извод, че сме изправени пред явна фактическа грешка и че е налице основание за изменение на ОУП, като предназначението за ПИ с идентификатор №10447.14.4 по КККР на гр. Велико Търново, местност Дервения да бъде изменено от ОЗ 2 на ОЗ 1. Т.е. при приемането на ОУП ОбС не е заявил намерение за това предназначението за ПИ с идентификатор №10447.14.4 по КККР на гр. Велико Търново, местност Дервения да бъде ОЗ 1. Следователно ОбС няма право и основание да разреши изработването на изменение на ОУП на основание чл.134, ал.1 т.5 от ЗУТ.

Трето – Нито ЗУТ, нито друг закон забраняват територии да бъдат определяни с предназначение ОЗ 2, ако не попадат в защитени зони или в защитени територии. ОбС е в правото да определи предназначението и степента на защита на една територия, представляваща озеленена площ според разбирането си за значението на тази територия в зелената система на общината/града. В този смисъл представените като доказателства писмо № 111 от 29.01.2018г. от РИОСВ – Велико Търново, че имотът не попада в границите на защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии и не попада в границите на защитена зона от мрежа „Натура“ по смисъла на ЗБР, както и становище от РИОСВ – гр. Велико Търново № 3478 от 22.01.2019г., че ЧИ на ОУП не подлежи на екологична оценка по ЗООС и оценка по ЗБР нямат никаква обвързваща сила за ОбС, защото засягат факти и правомощия на друг орган – на РИОСВ-В.Търново. ОбС не е обвързан със становищата на други органи на властта, засягащи техните (на другите органи) правомощия.

Четвърто – на основание горните три аргумента ОбС-В.Търново може и следва да се произнесе с решение, с което да откаже изработването на изменение на ОУП за ПИ с идентификатор №10447.14.4 по КККР на гр. Велико Търново, местност Дервения.

Пето – и в допълнение на горните аргументи – преди осемдесет години гората (озеленената площ), в която е разположен ПИ с идентификатор №10447.14.4 по КККР на гр. Велико Търново, местност Дървеня е била засадена от родителите и прародителите на днешните жители на Велико Търново. Засаждането на гората е било извършено не само с рекреационна, но и със защитна цел. Запазването на територията на гората с предназначение ОЗ 2 ще означава нещо повече от опазване на гората – то ще значи и зачитане на усилията на нашите родители и прародители.

Бележка: ОбС-В.Търново следва да се произнесе с решение, което, с мотивите изложени по-горе да гласи: Отказва изработването на изменение на ОУП на основание чл.134, ал.1, т.5 от ЗУТ за ПИ с идентификатор №10447.14.4 по КККР на гр. Велико Търново, местност Дървеня по предложение на Кмета на Община Велико Търново вх. № 672 от 14.08.2020г.

С УВАЖЕНИЕ:

Марияна Иванова за СНЦ „В.Търново за гората”

← Решения за прекратяв...

www.riosvt.org

Решения за прекратяване на процедури по ЕО за 2021 година.

Съобщение за издадено Решение №ВТ-01-П-ЕО-2021 за „Изготвяне на **Подробен устройствен план – Парцеларен план (ПУП-ПП)** за „Допълнително водоснабдяване на с. Горски Долен Тръмбеш“, включващо поземлени имоти: №№080018, 000125, 080020, 080013, 080009, 000306, 000118 и 080005, в землището на с. Върбица и 068052, 068012, 100054, 000338, 000232, 000195, 000142, 000346, 00037, 100050, 1000048, 000112 и 000240, в землището на с. Горски Долен Тръмбеш, община Горна Оряховица“, с възложител Община Горна Оряховица /19.01.2021 г./

Съобщение за издадено Решение №ВТ-02-П-ЕО-2021 за „**Частично изменение на Общ устройствен план на Община Велико Търново** за имот с идентификатор 10447.140.4 по КК и КР на гр. Велико Търново“, с възложител „Риъл Естейт Ентърпрайсис“ АД /22.02.2021 г./

Съобщение за издадено Решение №ВТ-03-П-ЕО-2021 за „**Изменение на действащите ОУП на Община Севлиево и ПУП –ПЗ за обединяване на поземлени имоти с идентификатори 65927.505.191, 65927.31.14 и 65927.31.8 м. Балабанца, гр. Севлиево в един общ УПИ I-8, 14, 191 „за производствени и складови дейности“ в устройствена зона „Високотехнологична производствена зона“**“, с възложител „Видима Идеал – Видима“ АД /22.06.2021 г./

Съобщение за издадено Решение №ВТ-04-П-ЕО-2021 за „**Подробен устройствен план – План за застрояване (ПУП-ПЗ) за ПИ с идентификатор 04025.19.19 по КК и КР на с. Бижовци, община Трявна за промяна предназначението на земеделската земя с НТП „Нива“ в „За обществено обслужване, къмпинг и хотел“**“, с възложител Кирил Пантев /07.09.2021 г./

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Изх. №111 / ... 29.01. 2018 г. -

ДО
Г-ЖА МАРГАРИТА ЙОНКОВА
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „РИЪЛ ЕСТЕЙТ ЕНТЪРПРАЙСИС“ АД
ГР. СОФИЯ
УЛ. „ОБОРИЩЕ“ №18 Б, ЕТ. 3.

ОТНОСНО: *Местоположение на поземлен имот спрямо защитени територии и защитени зони*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЙОНКОВА,

Във връзка с Ваша молба с вх. №111/12.01.2018 г. на РИОСВ – Велико Търново Ви информирам, че посоченият от Вас поземлен имот с идентификатор 10447.140.4 по кадастралната карта на гр. Велико Търново:

1. Не попада в границите на защитена територия по смисъла на *Закона за защитените територии*.

2. Не попада в границите на защитена зона от мрежата „Натура 2000“ по смисъла на *Закона за биологичното разнообразие*, но граничи с такава – BG0000213 „Търновски височини“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна, включена в Списъка на защитени зони, прѣт с Решение на Министерски съвет №122/02.03.2007 г. (обн. ДВ бр. 21/09.03.2007 г.).

С уважение,

ЕЛЕНА СТЕФАНОВА
Директор на РИОСВ – Велико Търново

