

## ПРОТОКОЛ № 41

от четиридесет и първото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 26.05.2022 г. от 9.00 часа в Голяма зала на Община Велико Търново. Присъстват 37 общински съветници.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет – г-н Венцислав Спирдонов, който съобщи, че заседанието има необходимия кворум, за да започне своята работа.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Има постъпили заявления за изказване на граждани.

Преди да преминем към дневния ред, на основание чл. 93, ал. 1 от Правилника, давам думата за изказване на Делян Генчев.

**Г-н ДЕЛЯН ГЕНЧЕВ:** Здравейте на всички присъстващи! С изключително задоволство искам да кажа „здравейте“ и на г-н Кмета и на заместник-кметовете, тъй като се явявам пред Вас може би поне за десети път през последните 6-7 години.

Става въпрос за сагата с баскетболното игрище и скейтбордната площадка, която стои на 6,13 метра от нашия блок – ул. „Илия Янулов“ № 3, и блока, който е на долната улица – „Мария Габровска“ № 6. Миналата седмица получихме писмо от РЗИ, аз, като страна, и домоуправителите, да осигурим апартаменти, за да може РЗИ да дойде и да измери шум на площадката с оглед нейното предполагаемо пускане отново.

Това, което държа в ръцете си, е решение на Върховния административен съд. Общината има юристи и мисля, че те все пак са качествени; ако не, може да наемете други; което решение е от 2019 г. Производството е по чл. 208 от АПК, образувано по касационна жалба на кмета на Община В. Търново и директора на РЗИ В. Търново срещу решение на Административен съд В. Търново. Ще ви спестя страниците помежду, отиваме на решението, което е в няколко реда: „Реша: Остава без разглеждане касационната жалба на Община В. Търново по описа на Административния съд... Остава в сила решение, възстановено по административно дело еди-кое си по описа на Административен съд В. Търново... Осъжда РЗИ В. Търново и Община В. Търново да заплатят на лицето Делян Генчев еди-каква си сума съдебни разноси...“ Решението подлежи на обжалване в седемдневен срок. Тъй като съдът е в тричленен състав, последната инстанция е в петчленен състав, такова обжалване не последва. Последното изречение е: „Решението е окончателно“.

В тази връзка недоумение у мен и моите съседи буди фактът, че РЗИ В. Търново е решила по някакъв начин да тълкува решение на ВАС и да дойде да измери шум, след като площадката е необезшумена. Водихме това дело, аз, лично, го водих четири години, докато се стигне до това справедливо решение на българския съд. Петте години по устойчивост на този проект изтекоха, парите бяха усвоени и мисля, че преди две години скейтбордната площадка беше демонтирана и преместена, от което логически идва въпросът: Как може РЗИ да измери шум на нещо, което го няма? Т.е., РЗИ иска да измери моята температура, но аз не съм вкъщи, тя идва, мери ми температурата, мен ме няма и постановява, че аз съм болен или не съм болен. Тук се губи житейската логика на РЗИ, не говоря за правна, да измери шум на нещо, което го няма.

Повдигам този въпрос, особено в момента, с всички Вас, тук присъстващите, една отправна точка за това да се премести и баскетболното игрище, тъй като тази площадка е едно цяло, тя не е разделена, тя като проект е баскетболно игрище и скейтбордна площадка. Половината вече я няма. Чудесно е това. Тук имаме може би потърпевши, тъй като синът на заместник-кмета ми е съсед. Аз имам бебе на три месеца и не мога да отворя прозореца в момента. Преместени са пейки от съседната детска площадка, вика се, крещи се, оградата на баскетболното игрище преди се ползваше като ограничителна за футбол, докато се риташе вътре футбол; в момента я ползват за ограничителна, само че от външна страна. Дрънчи, рита се, крещи се, за другите неща няма да казвам, тъй като културата на нашите деца е под всякаква критика. Отваряме прозорец да се проветри, детето се стряска и се буди.

Така че, мисля, че това е една добра отправна точка - това писмо на РЗИ, да се повдигне този въпрос в момента с Вас, тук. Когато решите, може да ме поканите, ще дойда, ще изговорим какво да се случи с тази площадка. Първото за мен естествено – трябва да се премести баскетболната площадка на подходящо място, след като по закон /това съм го повтарял тук неколkokратно, но ще го припомня/ „спортни площадки се изграждат на 500 м от жилищни зони“. Това е закон, с който явно някой в тази община не се е съобразил с оглед усвояване на тези европейски средства.

Това, което написах в отговор на писмото на РЗИ, освен отговора, че няма как да се мери шум на площадка, която вече я няма; РЗИ няма как да си позволи да тълкува решение на Върховния съд, това е абсурдно – да се тълкува такова решение; то просто трябва да се изпълни, тъй като площадката не е обезшумена. Ние искаме, ако Общината няма тези средства, тъй като ние сме засадили вече 15 дървета, успяхме да спасим един орех, съседите ни и аз засаждаме дървета. По проект трябваше да има 30 % озеленяване. Такова няма, не е имало никога, Общината не е боднала едно стръкче трева. Ако Общината няма тези средства за облагородяване на тази площ, ние можем да направим това. Поканете ни, ние ще поемем тази финансовата част. Асфалтът и бетонът между нашите два блока, които не са на 500 м от блока, а на 6, 13 метра. На шест метра, все едно оттук, където аз говоря в момента, до трети ред на тази зала, викат и скачат деца, да бъде премахнато, тъй като няма зелена растителност и това увеличава температурата в междублоковото пространство. Преди беше прохладно, имаше зеленина, имаше високи 15-20 м дървета, борове и широколистна растителност. В момента има асфалт и бетон, които повишават температурата между блоковете.

Отворени сме за диалог.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказване на Антон Кръстев.

**Г-н АНТОН КРЪСТЕВ – кмет на с. Леденик:** Не мислех да правя изказване, но протоколът на работа на Общинския съвет ме принуждава да го направя по този начин. От тази трибуна преди две-три заседания се изрекоха някои думи, които смятам, че не би трябвало да бъдат изричани, като: „некадърници“, като сравнението с гръцката демокрация – „идиотикос политикос“. Освен това беше казано, доколкото си спомням, поправете ме, ако греша, че... няма как да стоя пред вратата на някой министър... И подобни, извън добрия тон.

Изказването ми е свързано със следното - повод е въпрос на г-н Димитър Чолаков. Сега аз първо ще му задам въпроси, на които очаквам той да ме поправи, ако има възможност и ако греша.

Г-н Чолаков, знаете ли, че Вие, като общински съветници, получавате една минимална работна заплата за труда си, а кметовете, като кметове, почти не получават две работни заплати? Това е за кметовете: ненормиран работен ден, отговорност за абсолютно всичко, което се случва в селото: за погребения, за убийства, за катастрофи, за пожари и т.н., дори и за отпадъци, което е повсеместно в цялата страна. И тук не излизам да защитавам кмета на Общината, към когото Вие отправяте питане, без нито веднъж да дойдете и да разговаряме, въпреки че сте от село Леденик. Дори напротив, смятам, че когато минавате, си обръщате главата на една страна. Освен всичко друго, кметовете на населени места работим с нашите си коли и си зареждаме гориво с нашите си пари, от нашите заплати, а Вие, като общински съветници получавате и представителни разходи. Защо? Да обикаляме и да гледаме къде има отпадъци. Покойният г-н Николай Илчев няколко пъти е идвал и се е интересувал какво става със спортния терен на мотопистата и сме обикаляли заедно. Ако бяхте дошли, щях да Ви обясня за какво става въпрос, но не.

Освен всичко друго, да Ви кажа: ние, като кметове, трябва да сме на разположение 24 часа в денонощието, 365 дни в годината. Знаете ли, че има колеги, които не са ползвали отпуска, защото не са имали възможност да си я ползват? А знаете ли, че дори и да ползваме отпуск, ние пак работим? А знаете ли, че имаме служебна карта, но нямаме служебен телефон, но сме длъжни да имаме служебен телефон? И това не знаете, нали? А знаете ли, че заплащането като цяло на Общинския съвет е по-високо, отколкото на нас ни се полага за инвестиционна програма и местни инициативи като пари за инвестиции в селата? И това не знаете. Или знаете.

Какво правим? Няма ли нужда от диалог? Преди години, през комунизма, когато са построени и Царевец, и църквата „Св. Димитър“ /за която Вие, като общински съветник, толкова много настоявате да стане празник на Търново, което според мен е правилно, но не е морално Вие, като човек, който носи името Димитър, да предлагате Димитровден/, майка ми е била общински съветник тук, в тази зала, през комунизма и е работила без заплащане и е гласувала. И тогава са станали тези сгради възможни. Затова смятам, че е редно да стигнем до думата „диалог“. Диалог както с общинските съветници, така и с кметовете на населените места преди да се задават такива въпроси от когото и да било; не визирам вече Вас.

Предлагам на г-н Панов – като кмет на Общината, ако е възможно, да отговори сега или на следващото заседание, дали е възможно да започнем регулярни срещи - както Общинският съвет сега заседава, с кметовете на населени места, един път месечно, два пъти месечно, един път на два месеца; или също, да доразвием това нещо: тези срещи да са едновременно с кметовете на населени места, с кмета Панов и с части от групите на общинските съветници, с общинските съветници от всяка група да правим срещи с кметовете на населени места, със заместник-кметовете и с кмета.

Ако е възможно, да получа отговор сега или на следващото заседание!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Проектът за дневен ред е от 39 точки.

1. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2171/16.05.2022 г.
2. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2172/17.05.2022 г.
3. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2173/17.05.2022 г.
4. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2174/17.05.2022 г.
5. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2175/17.05.2022 г.
6. Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 31.03.2022 г., Вх. № 2143/12.05.2022 г.
7. Отчет за дейността на общинските предприятия за 2021 г., Вх. № 2168/13.05.2022г.
8. Бюджетна прогноза за периода 2023 – 2025 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности, Вх. № 2150/12.05.2022 г.
9. Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.04.2022 г. на Община Велико Търново, Вх. № 2169/13.05.2022 г.
10. Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие през 2021 г., Вх. № 2109/29.04.2022 г.
11. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2118/29.04.2022 г.
12. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2114/29.04.2022 г.
13. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД, Доклад на независимия одитор за 2021 г., разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2111/29.04.2022 г.
14. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „СБАЛПФЗ Д-р Трейман“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2110/29.04.2022 г.
15. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „МЦРСМ I- Велико Търново“ ЕООД, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2113/29.04.2022 г.
16. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „Инвестстрой – 92“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2116/29.04.2022 г.
17. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „Обредни дейности“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2115/29.04.2022 г.
18. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „ОДПГ“ ЕООД- гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2112/29.04.2022 г.
19. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „Царевград Търнов“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2117/29.04.2022 г.
20. Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото тримесечие на 2022 г., Вх. № 2135/04.05.2022 г.
21. Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 2082/18.04.2022 г.
22. Изменение и допълнение на Наредба за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, Вх. № 2149/12.05.2022г.

23. Промяна статута на паркинг на ул. „Крайбрежна“ № 47 от охраняем дневен платен паркинг в денонощно – охраняем платен паркинг, Вх. № 2152/12.05.2022 г.

24. Определяне на представител на Община Велико Търново в Областна комисия за изработване на областна аптечна карта, Вх. № 2167/13.05.2022 г.

25. Отпускане на средства за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 2160/13.05.2022 г.

26. Предоставяне на правото за поддръжка и управление на АИС Акация и АИС ПМГ за контрол качеството на въздуха и правото за използване и анализ на получените данни на ИАОС – София, Вх. № 2151/12.05.2022 г.

27. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 2141/12.05.2022 г.

28. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Ресен, Вх. № 2164/13.05.2022 г.

29. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, Вх. № 2165/13.05.2022 г.

30. Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Пчелище, Вх. № 2161/13.05.2022 г.

31. Дарение на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 2163/13.05.2022 г.

32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2148/12.05.2022 г.

33. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2145/12.05.2022 г.

34. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2146/12.05.2022 г.

35. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2147/12.05.2022 г.

36. Отмяна на Решение № 907/31.03.2022 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2162/13.05.2022 г.

37. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проекти за изменение на ОУПО, Вх. № 2144/12.05.2022 г.

38. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУПО, с. Шемшево, Вх. № 2166/13.05.2022 г.

39. Декларация относно членството на Република Северна Македония в Европейския съюз, Вх. № 2155/13.05.2022 г.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Правя формално предложение за отлагане на точка 13 от дневния ред. Правя го в качеството на член на Общото събрание на това търговско дружество, публично предприятие. За първи път сме поставени пред ситуацията управителят на това търговско дружество еднолично, без да има правомощия, без да е оторизиран от Общинския съвет да назначи одитор и да ни постави пред свършен факт за приключена процедура по одит. Този казус не е новина както за управителя, така и за нас, защото това е обсъждано както по време на комисия, така и по време на заседание на Общинския съвет. В допълнение: има изрично разписана процедура в Раздел 9 от Наредбата за търговските дружества, която управителят трябва да познава и да прилага.

Представеният материал по точка 13 е в неизпълнение на Решение на Великотърновския общинския съвет № 931 от 28.04.2022 г., това е решението, с което възложихме избор на одитор, който да завери отчета на предприятието. В неизпълнение на чл. 146 от Търговския закон, чл. 25 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия, чл. 15, чл. 60 от Наредбата за търговските дружества.

Напомням на всички нас, колеги, че ние сме членове на Общото събрание на това дружество. Като такава ние упражняваме общия контрол и съществена функция и правомощие на Общото събрание да назначава одитори, съответно – да освобождава одитори, както да приема годишния финансов отчет и доклада за дейността на предприятието.

На това основание предлагам отлагане на точката до представяне на одит, извършен от одитор, назначен от Общото събрание по реда на нашето Решение № 931, от Общото събрание – т.е. Великотърновския общински съвет. Всяко друго решение negliжира функциите на Общото събрание е не следва да бъде одобрено от нас.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Леко съм изненадана от това, което предложи г-н Иванов. Той каза някои аргументи, аз обаче много искам да се състои дебат за състоянието на КОЦ. Подготвила съм се много сериозно. Надявам се да имам възможност, ако не бъде отложена точката, да Ви кажа какво мисля за това дружество, без да обиждам никого, защото вероятно много хора ще се почувстват засегнати.

Сега само ще кажа, че отговорността за това, което се случва, според мен е колективна. Тя е на Общинския съвет с 10-годишна давност /ако имам възможност ще цитирам цифри, които за мен са твърде обезпокоителни; нито един плюс за тези 10 години/ тя е и на управителя; никаква персонална и лична емоция не влагам тук, защото емоцията е вредна; но тя е и на г-н Кмета, защото аз, когато преглеждах протоколите, не срещнах нито буква, нито запетайка, уважаеми г-н Кмет, за това какво мислите Вие, може ли да продължава това дружество по този начин да се развива.

Подготвила съм си и съпоставка с Онкологичния център в Бургас; фрапираща разлика и това не е случайно. Можех да цитирам и други дружества, умишлено съм избрала Бургас. Ако имам възможност ще Ви кажа защо. Но, действително, аз лично съм обезпокоена и сега само ще кажа, че бих искала наистина да има такъв дебат и че не може повече с широко затворени очи ние да се правим, че всичко е по мед и масло. Засега ще спра дотук, защото емоцията е лош съветник. Бих искала да бъде разбрана правилно и да имаме възможност всички ние, като загрижени стопани, като хора, на които не е безразлично, къде отиват парите на великотърновци, да видим какво се случва.

И още нещо, с което ще завърша: много съм обидена от тезата, че когато ние посочваме проблема, всъщност приравняваме парите със здравето. Това не е вярно, това е една много удобна, много манипулативна теза, която вреди на всички нас и измества акцента от истинския проблем.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Освен точка 13, има още две точки за общинските дружества, в които ще може да разясните своята теза. В момента става дума за юридическата част на ГФО за КОЦ.

Г-н Иванов предлага точно тази част.

**ЮРИСКОНСУЛТ НА „КОЦ-В. Търново“ ЕООД:** Относно процедурата за избор на регистрирания одитор, бих искала да Ви запозная с обосновката, която сме изготвили.

Законът за счетоводството възлага задължение на управителя да отговаря за съставянето и извършването на независим финансов одит на регистрирани одитори и публикуване на годишните финансови отчети. Сроковете за изготвяне на представянето на годишните финансови отчети и годишните доклади са кратки - съгласно договора за управление – до 28 февруари на годината. Кратки са и сроковете, в които ние получаваме писмо, обикновено до първото десетдневие на месец март, в което да предадем годишния финансов отчет за 2021 г. заедно с представения ни от регистрирания одитор доклад, заедно с необходими справки към него, част от които се заверяват и от Регионално статистическо бюро към НСИ.

След приемането на ГФО от Великотърновския общински съвет, в срок до 30 юни дружеството подава в ТД на НАП годишна данъчна декларация по Закона за корпоративното подоходно облагане за данъчния финансов резултати и дължимия годишен корпоративен данък и самия ГФО. След това се предприемат и действия за публикуване на годишния финансов отчет в Търговския регистър, като при неспазването на тези срокове са предвидени и санкционни разпоредби.

Договорът, който сме сключили за независим финансов одит, е сключен на 10.12.2021 г., като се отчитат всички тези кратки срокове, отчитат се сроковете за извършване на самия одит, както и спазването на установените стандарти за финансова дейност. Преди сключването на договора са проведени консултации с кмета на Общината д-р инж. Д. Панов, със заместник-кмет „Финанси“ г-жа Снежана Данева-Иванова, с главния счетоводител Даниела Данчева, с директора на Дирекция „БФ“ Мариян Маринов и след получена препоръка се свързахме с регистрирания одитор, която отговаря на всички изисквания на Закона за независимия финансов одит - г-жа Елена Велева Илиева. Тя е и председател на Регионалната организация на института на дипломираните експерт-счетоводители за град В. Търново.

В Закона за независимия финансов одит е регламентирана много сложна процедура за освобождаване на регистриран одитор от изпълнение на поет ангажимент за финансов одит. Съгласно чл. 49, ал. 1 от закона основателна причина за предсрочно освобождаване на регистрирания одитор от поетия ангажимент е някое от следните обстоятелства: наличие на факти и обстоятелства, които нарушават независимостта или обективността на регистрирания одитор, обективна невъзможност да бъде изпълнен поетият ангажимент за финансов одит, други обстоятелства, посочени в приложимите одиторски стандарти или други нормативни актове при одиторски ангажименти. Нито едно от посочените обстоятелства не е налично след датата на сключване на договора с г-жа Елена Илиева. Освен основателна причина за предсрочно освобождаване, при предсрочното освобождаване или отказ от изпълнение на поет ангажимент за задължителен финансов одит, одитираното предприятие и регистрираният одитор са длъжни да уведомят писмено в седемдневен срок Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори и Института на дипломираните експерт-счетоводители за освобождаването им или за отказа, като посочват и основанията за това. Едва след сключване на договора с регистрирания одитор, на интернет страницата на

Великотърновския общински съвет бяха публикувани и приетите с решение № 766 от 25 ноември изменения и допълнения на Наредбата за условията и реда за упражняване на правата на собственост на търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община В. Търново - чл. 2, от 58 до 67 включително, Раздел X, озаглавени „Правила за избор на регистриран одитор за независим финансов одит на публичните предприятия“.

Изразеното в Конституцията и в Закона за нормативните актове, че за да влязат в сила приетите норми, същите трябва да бъдат обнародвани, като влизат в сила три дни след обнародването им и не е предвидено обратно действие. Обратно действие може да съществува само ако това е изрично посочено в закона. Определения в Наредбата на общината срокове в чл. 63, съгласно които Наредбата, която определя правилата за избор на регистриран одитор за независим финансов одит на публичните предприятия, влиза в сила три дни след обнародването, като определеният срок от 1 януари до 31 март на съответната календарна година е приложим за календарната 2022 г., но не и за календарната 2021 г. КОЦ - В. Търново е изпълнил задължението си по Наредба 5 от 17.06.2019 г. за утвърждаване стандартите за финансова дейност, прилагани от държавните и общинските лечебни заведения за болнична помощ и комплексни онкологични центрове.

На 19.05.2022 г. с писмо на д-р Даниел Панов - кмет на Община В. Търново, с изходящ номер от 18 май 2022 г. ни беше представено копие от препис-извлечение от Протокол 39 от заседание на Общинския съвет, проведено на 28.04.2022 г., Решение 931. За първи път на тази дата дружеството е уведомено за необходимостта от провеждане на процедура за избор на регистриран одитор по правилата за избор на регистриран одитор за независим финансов одит на публичните предприятия. С Решението управителят на КОЦ е задължен да проведе процедура за избор на регистриран одитор за извършване на проверка и заверка на годишния финансов отчет за 2021 г. съгласно правилата на Раздел X от посочената наредба.

С оглед изпълнението на волята на принципала, обективизирана в Решение 931 от 28 април, на 23 май 2022 г. КОЦ предприе незабавни действия, като на интернет страницата на лечебното заведение е публикувана покана за избор на регистриран одитор за проверка и заверка на годишния финансов отчет за 2021 г. при стриктно спазване на всички заложи в Наредбата и Решението принципи, критерии, изисквания и условия. Това е обосновката.

**Д-р МАРИЯ РАЧЕВА - управител на "КОЦ-Велико Търново" ЕООД:** Може ли аз да кажа в обобщение на всичко това, което юристът на „КОЦ-В. Търново“ прочете въз основа на всички тези неща?

Общинският съвет е имал решение, което е публикувано в края на месец ноември, да се избере регистриран одитор. Не се знае кога е сложено на страницата, защото когато ние искахме да изберем регистриран, нов одитор, защото предишният беше минал четири одита, както е по наредбата, аз питах всички тези хора, които са над мен от Общината, и накрая г-н Мариян Маринов, защото други не ми казаха към кой одитор да се обърна, /тъй като Наредбата все още я нямаше на страницата на Общината, имаше проектонаредба, но наредбата за избиране на одитор я нямаше/ г-н Мариян Маринов ми даде телефона на председателя на Регионалната колегия на регистрираните одитори. Аз

се обадих на г-жа Елена Илиева, която е председател, не се обадих в София на шефа на одиторите /може би това ми е грешката/ и тя се съгласи да направи нашия одит по съответните правила.

На 10 декември ние сключихме договор с нея, защото предвидихме, че до 10 март ние трябва да сме готови с отчета и с одита; т.е. дадохме три месеца – от 10 декември до 10 март. Нямахме как за по-малко време нов одитор, който влиза в Онкологията, да направи всичките тези проверки на всичките отчети, доклади и на всички финансови документи, които са минали за 2021 г. Да не говорим, че наредбата, която издава Общината, влиза в сила три дена, след като е публикувана. Ние не знаем кога точно е станало това. Три дена да приемем, това е на 3 декември; на 3 декември вече сме си били избрали одитор, защото няма време, и сме сключили договор на 10 декември. Още повече, че тази наредба, която е написала Общината, тя е за избиране на одитор за 2021 г. Според наредбата за избиране на регистриран одитор тя влиза в сила от януари до март на следващата година, която трябва да одитира предишната. Т.е., даже и да бяхме изчакали наредбата на Общината, ние трябваше да си изберем одитор от месец януари до месец март. Тогава ние нямаше да можем да се справим с одиторския доклад и щяхме да бъдем порицавани и санкционирани. Ние сме направили това, за да може този доклад да бъде достатъчно подробен за одитора, а това, че той излиза с един лист - общо-взето докладите на одиторите излизат с един лист: „Проверих, финансовите документи са точни, няма нарушения и еди-какво си...“, и това е докладът. Повечето доклади на одиторите са точно 1 или 2 страници. Защо го правят така, аз не знам, аз не съм одитор, но на практика това решение, което взема впоследствие отново комисията в Общинския съвет през април, на 28 април, то ни задължава да направим одит на 2021 г., т.е., да повторим одита от 2021 г. Ние не възразяваме, вследствие на което на 23 май, три дена след като сме получили писмото, подписано от г-н Кмета, сме направили обществена поръчка и сме я публикували на сайта. Дали сме кратко време за участие и в тази комисия, както ни е наредено, е предвидено да бъдат г- Росен Иванов, г-н Красин Каракоцев и двама души от Общинската администрация и нашият юрист. На 3 юли се отваря документацията, тогава всички, които участват, могат да присъстват, за да не се съмняват в това, че има някакви задкулисни действия; всички одитори, които са си подали документите, комисията избира кой и този одитор прави одит на одита на 2021 г. Така ние ще спазим и решението на Общинския съвет, и същевременно ще направите контрол на одиторския доклад и на целия одит за 2021 г. Още повече, че ние също през това време няма да сме в нарушение, защото ние до края на юни трябва да впишем тези документи по съответния ред, а след това имаме право до края на септември да включим корекции след поредния одиторски доклад.

Аз не виждам какво не сме изпълнили, още повече че тогава документите не са били налични и не са били публикувани. Съжалявам, не се заяждам, не търся грешки, но вчера двама юристи много подробно изчетеха цялата наредба на Общинския съвет за избиране на лицензиран одитор. Това е моето мнение накратко, защото не всички са запознати с тези точки и членове, които изчете юристката.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Благодаря за краткото напоително изказване на д-р Рачева!

Няма да влизам в спор дали става дума за екс нунк или екс тунк, назад във времето или напред във времето; няма да влизам в спор дали сроковете са или императивни; няма да влизам в спор дали това е административно нарушение, или е някакво друго нарушение. Просто ще Ви кажа, че това, че години наред Общинският съвет не е давал санкция за избор и за назначаване на одитор, е проблем на Общинския съвет. В момента, в който отнемете правомощието на общия орган по управление, той да назначи одитор, Вие оттук нататък сте го лишили от каквато и да е власт по отношение на това дружество. Както Общинският съвет няма право да се намесва в оперативното управление, да назначава персонал, да освобождава персонал, да назначава инвентаризация и всичко, което прави оперативното управление, така управителят на дружеството сам няма право да назначи одитор. Това е основното нещо, което д-р Рачева за толкова години като управител не разбра, че не се прави.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Кметът как го прави?

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Кметът няма нищо общо с това дружество. Принципал на това дружество е Общинският съвет, кметът няма нищо относимо с това дружество като отговорност. Отговорността е наша, на Общинския съвет, да, така е текло в годините.

Д-р Рачева, през тези периоди, в които сте назначавали одитор, колко пъти одиторът е бил назначен от Общинския съвет? Нито един. Вие сте иззели функцията на Общинския съвет години наред. Общинският съвет по някаква причина: толерантен към Вас, дружеството трябва да се развива, социални функции, много е важно за здравеопазването на града, много е важно за безопасността на гражданите и т.н. и сме приемали нещата мълчаливо, да но аз вече казвам „не“. И не само аз. Този одитор не е избран от Общински съвет, този одитор не е назначен. Нарушение на чл. 146 от Търговския закон, основно правомощие на собственика. За другите неща в детайли няма да вляза, ако стигнем до обсъждане по същество на това дружество, аз ще поискам закрито заседание.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Аз, без да съм икономист и да разбирам, на единия въпрос си отговорих – че всъщност досега Общинският съвет е трябвало да си назначава одиторите, а то досега не се е случвало. Това е било индивидуален, персонален избор по лично решение.

И друго нещо, което искам простишко: аз не мога да разбера, каква печалба ще разпределя това дружество и ще я изплаща, при положение че има милиони левове задължения към фармацевтични компании? Самото дружество е с милиони левове задължения. Колко пари има дружеството в момента в сметка? Някой може ли да ми каже? Какъв е капиталът на това дружество, какво разпределя при положение че дължи милиони левове към фармацевтични компании, има тежки задължения, каква печалба ще разпределя?

Аз имам бизнес. Хора, моля ви, дайте ми и на мен едни 12-15 милиона и да печеля от тези 12-15 милиона, да разпределям печалба от тези пари, които сте ми дали и едновременно с това да продължавам да задлъжнявам!

Абсолютно некомпетентно управление има това дружество.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предлагам да преминем към гласуване.

Аз само ще задам един въпрос към юриста: Има ли право Общинският съвет да не приеме ГФО или да отложи ГФО? Ако може, по основната теория на Търговския закон

да ми отговорите, има ли право! И да Ви разкажа ли защо има право да го направи и да не приеме?

**ЮРИСКОНСУЛТ на „КОЦ – В. Търново“:** Да, така е, което казвате. В 146 на Търговския закон пише, че годишният финансов отчет на дружеството се проверява от един или няколко проверители на регистрирани одитори. Тази проверка е условие за приемане на годишния финансов отчет, както и проверителите се избират от Общото събрание преди изтичане на календарната година.

Това, че Общинският съвет досега не го е правил, аз си го обяснявам с липсата на ясно описани правила, които досега не са съществували. От 2019 г., след като приеhea Закона за публичните предприятия, съответно – Правилника за публичните предприятия, се възложи такова изискване да се издадат правила за избор на регистриран одитор. Община В. Търново си е приела политика за участие в търговските дружества, направила си е правила и ние, съответно, сме се публикували обявата за избор на регистриран одитор.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложението на г-н Росен Иванов: Да се отложи т. 13 от дневния ред до представяне на одит, извършен от одитор, назначен от Общото събрание, т.е. Великотърновския общински съвет.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Против
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: Против
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: Въздържал се
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: Въздържал се
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: Въздържал се
16. Красин Каракоцев: Против
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: Против
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: Против
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: Против
26. Стоян Витанов: Против
27. Сунай Мунков: Въздържал се
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За

30. Христо Стоев: За

31. Юлия Тонкова: За

Резултат от гласуването: 19 „за“, 7 „против“, 5 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

•

1. Валентин Точков: За

2. Валерия-Тереза Дончева: Против

3. Венцислав Спирдонов: За

4. Георги Марков: За

5. Георги Недев: За

6. Гергана Евтимова: За

7. Гюнай Далоолу: Въздържал се

8. Деян Куздов: За

9. Деян Хаджийски: За

10. Димитър Чолаков: Против

11. Драгомир Йосифов: За

12. Евгени Коев: Въздържал се

13. Елена Чамуркова: Въздържал се

14. Жельо Желев: За

15. Иван Александров: Въздържал се

16. Йорданка Стефанова: За

17. Калина Широкова: Въздържал се

18. Красин Каракоцев: Против

19. Мавроди Калейнски: Въздържал се

20. Мариян Арабаджиев: За

21. Мирослав Трифонов: За

22. Михаил Михалев: Против

23. Петко Тюфекчиев: Против

24. Пламен Петров: Въздържал се

25. Росен Иванов: За

26. Стефан Антонов: Против

27. Стоян Витанов: Против

28. Сунай Мунков: Въздържал се

29. Тихомир Нанев: За

30. Тодор Тодоров: За

31. Христо Стоев: За

32. Юлия Тонкова: За

33. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието със 17 „за“, 8 „против“, 8 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред беше подложен на гласуване:

1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За

3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се

4. Венцислав Спирдонов: За

5. Георги Марков: За

6. Георги Недев: За

7. Гергана Евтимова: За

8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: Въздържал се
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: Въздържал се
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За
35. Якоб ван Бейлен: За

Дневният ред беше приет с 30 „за“, „против“ няма, 5 „въздържал се“.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2171/16.05.2022 г.
2. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2172/17.05.2022 г.
3. Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2173/17.05.2022 г.
4. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2174/17.05.2022 г.
5. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2175/17.05.2022 г.
6. Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 31.03.2022 г., Вх. № 2143/12.05.2022 г.
7. Отчет за дейността на общинските предприятия за 2021 г., Вх. № 2168/13.05.2022г.
8. Бюджетна прогноза за периода 2023 – 2025 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности, Вх. № 2150/12.05.2022 г.
9. Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.04.2022 г. на Община Велико Търново, Вх. № 2169/13.05.2022 г.
10. Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие през 2021 г., Вх. № 2109/29.04.2022 г.
11. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2118/29.04.2022 г.

12. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2114/29.04.2022 г.

13. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „СБАЛПФЗ Д-р Трейман“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2110/29.04.2022 г.

14. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „МЦРСМ I- Велико Търново“ ЕООД, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2113/29.04.2022 г.

15. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „Инвестстрой – 92“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2116/29.04.2022 г.

16. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „Обредни дейности“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2115/29.04.2022 г.

17. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „ОДПГ“ ЕООД- гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2112/29.04.2022 г.

18. Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „Царевград Търнов“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2117/29.04.2022 г.

19. Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото тримесечие на 2022 г., Вх. № 2135/04.05.2022 г.

20. Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 2082/18.04.2022 г.

21. Изменение и допълнение на Наредба за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, Вх. № 2149/12.05.2022г.

22. Промяна статута на паркинг на ул. „Крайбрежна“ № 47 от охраняем дневен платен паркинг в денонощно – охраняем платен паркинг, Вх. № 2152/12.05.2022 г.

23. Определяне на представител на Община Велико Търново в Областна комисия за изработване на областна аптечна карта, Вх. № 2167/13.05.2022 г.

24. Отпускане на средства за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 2160/13.05.2022 г.

25. Предоставяне на правото за поддръжка и управление на АИС Акация и АИС ПМГ за контрол качеството на въздуха и правото за използване и анализ на получените данни на ИАОС – София, Вх. № 2151/12.05.2022 г.

26. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД за стопанисване, поддръжане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 2141/12.05.2022 г.

27. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Ресен, Вх. № 2164/13.05.2022 г.

28. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, Вх. № 2165/13.05.2022 г.

29. Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Пчелище, Вх. № 2161/13.05.2022 г.

30. Дарение на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 2163/13.05.2022 г.
31. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2148/12.05.2022 г.
32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2145/12.05.2022 г.
33. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2146/12.05.2022 г.
34. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2147/12.05.2022 г.
35. Отмяна на Решение № 907/31.03.2022 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2162/13.05.2022 г.
36. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проекти за изменение на ОУПО, Вх. № 2144/12.05.2022 г.
37. Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУПО, с. Шемшево, Вх. № 2166/13.05.2022 г.
38. Декларация относно членството на Република Северна Македония в Европейския съюз, Вх. № 2155/13.05.2022 г.

**ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2171/16.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Михаил Михалев – общински съветник, Вх. № 2171 от 16.05.2022г.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** В резултат на мои питання от предходни заседания на Общинския съвет великотърновската общественост беше запозната със състоянието на улиците в общината, както и със състоянието на общинските пътища. Зададените от мен въпроси предполагаха конкретни отговори, затова витиеватите пиарски отклонения с изброяване на странична информация, заостриха още повече вниманието на обществеността към проблемите с инфраструктурата.

Рехабилитираните през последните 10 години едва около 20 км. улици, на фона на общо 700 км. в общината, е красноречив факт, който не се нуждае от коментар. Цифрите са категорични и те няма как да бъдат обвинени в популизъм. Затова, в интерес на великотърновската общественост, съм длъжен да поставя и друг особено наболял въпрос. А именно: Как се изразходват публичните средства за цялостен ремонт, рехабилитация, частичен ремонт и цялостно изграждане на улици, общински пътища, тротоари, площи, стълбища?

Често получаваме информация, че във Велико Търново и общината се влагат милиони левове за различни инфраструктурни проекти. В същото време великотърновската общественост е на категоричното мнение, че инфраструктурата в общината е в тежко състояние. „Незадоволително“ и в „добро експлоатационно състояние“ са термини, които обикновено използвате в отговорите си. Но в реалния живот терминът е „тежко“. В тази връзка, за да разсеем съмненията и великотърновци да получат истината за изразходването на публичните средства, Ви питам:

1. Колко са вложените средства за последните 10 години за ремонт и рехабилитация на улици, пътища, тротоари, площи, стълбища в община Велико Търново, независимо дали става въпрос за собствени, национални или европейски средства?

2. Кои са трите фирми, печелили най-много обществени поръчки за ремонт и рехабилитация на улици, пътища, тротоари, площади, стълбища в община Велико Търново за последните 10 години?

3. Колко обществени поръчки е спечелила всяка една от фирмите?

4. Глобявана ли е и колко пъти някоя от въпросните фирми и на каква стойност са глобите?

5. Обществени поръчки на каква стойност са спечелили трите фирми за последните 10 години?

Моля за устен отговор с писмен вариант!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на община В. Търново:** Вложените собствени, национални и европейски средства за последните отчетни 10 години за извършване на ремонт и рехабилитация на улици, пътища, тротоари, площади, стълбища са в общ размер на 51 379 08 лв.

Поставените въпроси не посочват какъв е критерият за „най-много“, което създава предпоставки за предоставяне на некоректна информация.

Община Велико Търново като възложител също не класифицира „фирмите“ по критерий „печелели най-много обществени поръчки“.

Информацията за всички обществени поръчки на Община Велико Търново, в т.ч. и за ремонт и рехабилитация на улици, пътища, тротоари, площади и стълбища е публична и достъпът до нея е лесен за всеки, който разполага с интернет. Всеки, който иска да установи състоянието на дадена процедура, може да потърси съответната обществена поръчка в платформите на Агенцията по обществени поръчки, също и в раздел „Профил на купувача“ в сайта на Община Велико Търново.

В публичната страница на Агенцията по обществени поръчки се съдържа тази информация, предмет и дата на сключените договори, изплатени стойности към контрагентите, период на изпълнение на възложеното по договор, наименование на изпълнителите от 2007 г. насам.

В периода на изпълнение на сключените договори не са възниквали хипотези на неизпълнения от страна на изпълнителите, за които да е било необходимо общината да потърси правата си на засегнатата страна. Община Велико Търново е информирала по надлежния ред изпълнители за предприемане на действия при възникнали дефекти и недостатъци по време на гаранционните срокове на изпълнените строителни дейности, след което е извършена проверка за резултатите от тях. Дейностите по поправките на дефектите са за сметка на изпълнителите, включително не са изплащани суми, докато това нещо не е оправено, както трябва да бъде.

Освен казаното дотук, държа да направя и няколко кратки пояснения. В питането е посочена цифра - „20 км улици, ремонтирани през последните 10 години“. Ще се върна назад, преди тези 10 години, както ми говорите. Нямахме фирма, която първо да обслужва и ремонтира улиците, само се запълваха дупките с пичматик. От 2012 г. имаме такъв договор. Това са основно ремонтираните улици, както казах, за 10-те години; също новоизградените отсечки в кварталите влизат в това число на тези 20 км. В това число не са включени настоящи дейности по инфраструктурата за целия град, която в момента се прави; както на бул. „България“, така също и улиците, които са по проект „Трансгранично сътрудничество България-Румъния“. Посочвам това преди да бъде направена

криворазбрана сметка, как за километър улици се плащали еди-колко си милиона. И отново повтарям, че целият обем от средства, инвестирани във всички елементи от надземната инфраструктура, е този, който ви посочваме в момента.

Относно класирането на фирмите. Споменах, че нито Общината, нито която и да е друга институция в качеството си на възложител, прави подобни класификации. Стриктно следваме законодателството, касаещо обществените поръчки. Държа категорично да заявя, че нямаме такива фирми – „любими“, както ги наричате вие, и ако се твърди обратното, би било популизъм. Нещо повече - проектите за публична инфраструктура, които се възлагат от публичните институции, стават все по-непопулярни в строителния бранш. Самите строителните компании предпочитат да работят по частни обекти, където не е проблем предоговарянето на цените заради драстично поскъпналите материали. Имаме и такива случаи в момента. Също така – увеличаването на консумативите, горивата, услугите и др. И това предоговаряне или промяна на цените не се превръща в повод за политическо говорене от различните страни. Общините са изправени пред нетипична ситуация, в която едва ли не да се радват, когато има кандидат-изпълнител за инфраструктура.

Предвид всичко казано досега, каквото и да говорим за тези фирми, всички тези въпроси са постоянни и са на национално ниво, поставени от Сдружението на общините, за което очакваме решения от държавата. Неведнъж съм казвал, че предвид всички негативни последствия от ковид кризата, а сега и от Украйна, нужна е държавната помощ, за да успее местната власт да реализира инвестиционните си програми, включително срещата, която е организирана следващата седмица с МРРБ и с промяната на Закона за обществените поръчки. Надявам се да има някакъв отговор по тези въпроси, които обсъждаме в момента!

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Г-н Панов, имаше една песен на „Авеню“ - „Бягство“. Няма да избягате от такива питання и като че ли малко се получи във Вашия отговор „гузен негонен бяга“. Никой не Ви е питал кои са любимите Ви фирми, за да казвате: „Аз нямам любими фирми“, но пък не мога да повярвам, че не знаете кои са трите фирми, които за последните 10 години са спечелили най-много обществени поръчки и които великотърновци са финансирани, включително и със своите данъци. Не знаете кои са тези три фирми? Ами че едната фирма има пословично наименование в местния великотърновски фолклор, и то не с добро име, разбира се. Вие не знаете кои са тези три фирми? Знаете обаче, че 51 милиона са вложени за последните 10 години за инфраструктурни проекти. И това беше голямата Ви грешка в отговора от цялото бягство на моите въпроси, защото когато великотърновци разберат, че във В. Търново са вложени 51 милиона лева, те ще попитат: „Ама наистина ли? Къде са тези пари? Ние не сме ги видели. Има само потънали тротоари, разбити улици и бутафорни пешеходни пътеки в централната част на В. Търново“.

Освен това, искам да Ви разочаровам и с друго нещо, г-н Панов. Няма как великотърновци да получат информация за обществените поръчки, тъй като от две години тази функция в сайта е неактивна и въобще не са качвани подобни информации за обществени поръчки. Така че, моля, проверете този факт и на следващата сесия аз ще задам отново същите въпроси и ще ги задавам, докато Вие не дадете точен отговор.

Колко пари са взели тези три фирми? Кажете, какъв е проблемът? Толкова ли е трудно да го сметнете? Три фирми. Искаме да чуем кои са тези три фирми. Искаме да го чуем от Вас!

**ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2172/17.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2172 от 17.05.2022 г.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Питане от Димитър Чолаков, Общински съветник от група “БСП за България, АБВ и Движение 21” относно „Сигнали на граждани за нерегламентирани сметища на територията на Община Велико Търново“.

Уважаеми г-н Кмете, на предходното заседание на Великотърновския общински съвет поех ангажимента да Ви съдействам с информация за нерегламентирани сметища. В тази връзка, воден от желанието да опазим природната среда в нашата община, предоставям на вниманието Ви поредните примери: (Моля: карта 1, снимки от 1 до 12) Отпадъци, разхвърляни в различен обем и по протежение на значителен участък от пътя от западния портал на НВУ "Васил Левски" в посока към язовира до с. Беляковец.

(Карта 2, снимки от 13 до 24) Същото е положението и по протежението на черен път, отклонение на север от шосето непосредствено след изхода от В. Търново в посока София.

(Карта 3, снимки от 25 до 27) Включително и в участъка вдясно, отвъд мантизелата на главния път в посока София.

Поставям това питане под условие за липса на собствена яснота относно институцията, носеща конкретен ангажимент за пътната инфраструктура и прилежащата и среда, (възможно е това да е АПИ).

(Карта 4, снимки от 28 до 29) Землище на с. Леденик. Вход от изток. Участък по протежение на дере с посока север - юг. В момента добре се е разлистило и малко трудно се виждат тези неща, но това не ги прави да изчезнат.

В тази връзка въпросът ми към Вас е следния:

1. Какви мерки и в какъв времеви порядък ще предложите за решаване на поставения от мен проблем?

2. Какви мерки ще набележите - нормативни и институционални, за кардиналното решаване на проблема с незаконните сметища, като визирам в случая ефективната превенция?

Моля за писмен и устен отговор!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Във връзка с представените от Вас карти на замърсени терени, Ви предоставям следната информация:

-Терен № 1 - частна собственост и Държавен горски фонд,

-Терен № 2 - Държавен горски фонд,

-Терен № 3 - частна собственост,

-Терен № 4 - дере - общинска собственост, разположено между две жилищни територии в с. Леденик.

Съгласно чл. 28 /1/ от Наредбата за опазване на околната среда, „Отговорност за спазване на разпоредбите на тази глава носят физическите лица, едноличните търговци, юридическите лица и организации - притежатели на отпадъците, които са и причинители на отпадъци, както и лицата, в чието владение се намират те, включително:

1. Ръководителите на юридически лица и организации.
2. Собствениците, ползвателите или наемателите на жилищни сгради
3. Управителя или председателя на управителния съвет на жилищни сгради.“

На основание на горесцитирания член ще бъдат изпратени предписания и уведомителни писма до собствениците на тези терени, включително и до Кмета на с. Леденик във връзка с моя заповед от 11.06.2015 г., с която са вменени задължения на кметовете и кметските заместници на населените места в Общината да установяват незаконно образувани депа за отпадъци, да организират тяхното почистване, както и да осъществяват контрол и превантивна дейност, за предотвратяване на образуването им.

Единствената ефективна превенция, освен финансовата санкция, към този момент е осигуряване на безплатна услуга на физическите лица по приемане на различни видове отпадъци на терен, разположен в близост до населените места. Такава услуга се предлага във Велико Търново и се работи по изграждането на подобна в с. Ресен. Приемат се безплатно всякакъв вид отпадъци от бита, за които е забранено изхвърлянето им в общите контейнери - мебели, електрическо и електронно оборудване, строителни отпадъци, зелени отпадъци, текстил и др.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** На предходното заседание на Общинския съвет ръководителят на отдел „Екология“ към община В. Търново от тази трибуна заяви, че от месец февруари до предходното заседание на Общинския съвет, понеже не работел кантарът на сметището на Шереметя и Малки чифлик, се заплаща на обем и доколкото аз чух, ще се опитам да цитирам по памет: „много хора си плащат така“, което провокира у мен желанието да разбера колко много хора си плащат по този начин - на обем, щом сметището от февруари два месеца не работи. Ясно е за всички, че ако няма работещо сметище, както повдигнах въпроса още в началото, води до натиск върху това всеки сам да се оправя и затова ставаме свидетели на подобни снимки.

В искането си пожелах да ми бъде предоставена справка за плащане за периода 1 март до 27 април за приетите строителни отпадъци на площадката за събиране, рециклиране и подготовка за оползотворяване ... и т.н. на площадката в село Шереметя, община В. Търново. Получих справка за приходи от общински такси. Единственото, което ме интересува е това жълто редче, на което пише: „Леки строителни отпадъци – 31,78 лв.; количество, брой – 3“. Май по-добре да не коментирам повече, защото ако трябва да се шегуваме, защото ние вече на шега го избихме с нашата околна среда, може би трябва да кажа, че ако за критериите и стандартите на община В. Търново, или по-скоро за отдел „Екология“, „много“ означава 31,78 лв. и обем 3, тези снимки на око бихме могли всички ние да преценим.

Колкото повече задълбаваме темата, това е „много“. По-добре да спрем дотук.

**ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2173/17.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Димитър Чолаков – общински съветник, Вх. № 2173 от 17.05.2022г.

Г-н Чолаков, заповядайте да прочетете питането си.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Относно „Сигнали за състоянието на бившата пистата на мотостадион Янтра, с. Леденик“.

(Карта 5, снимки от 30 до 46)

Може да погледнете какви са фактите. Г-н Кметът на с. Леденик не знам какво си е представял, когато се е кандидатира за кмет и не знам дали не е много разочарован в момента; поне така ми заприлича на мен.

Но да минем към питането. Това са фактите – на снимката.

Уважаеми г-н Кмете, В с. Леденик едно от основните събития в календара на населено място е състезанието в дисциплината Спидуей, което тогава наричахме “мотоциклетизъм на Дъртракова писта”. От няколко десетилетия състезания не се провеждат, а съоръжението беше изоставено.

Г-н Кмете, с конкурс или по някакъв друг начин Общината го отдава под наем. Държа да отбележа, че мястото е подбрано внимателно, съобразно всички специфични изисквания за провеждането на този вид спорт.

Самият аз, както и подавяващата част от жителите на двете населени места, считат за удачно възобновяването на този атрактивен мотоспорт. Вън от съмнение, той ще привлича широка зрителска аудитория от населените места на Общината, а защо не и като мероприятие от националния календар.

В този смисъл Ви питам:

Кой е наемателят на мотопистата и стадиона на с. Леденик?

В сключения договор с наемателя има ли клауза, задължаваща поддръжката на съоръжението и използването му по целесъобразност? Ако такава няма, защо няма? Ако такава обаче има, как е проконтролирана нейната реализация?

Г-н Кмете, към днешна дата реалността е следната: Обектът е превърнат в сметища за строителни, битови и други отпадъци.

Какви мерки ще предприемете и в какъв срок за възстановяване на пистата като спортно съоръжение?

Считате ли за целесъобразно договърът за наем да бъде прекратен предсрочно с оглед стопанисването ѝ от някой, който да има необходимото отношение към поддържането на пистата?

Моля за писмен и устен отговор!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** По точка 1. В изпълнение на Решение № 411 по протокол № 16 от 26.11.2020 г. на Великотърновския общински съвет и след проведен публичен търг /защото няма друг начин/ с явно наддаване по реда на чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост и чл. 108, ал. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта, Община Велико Търново е сключила договор след проведен търг /още един път искам да го повторя/ със Сдружение „Спортен мотоклуб Спидуей - Велико Търново /Леденик/“, представлявано от Георги Петранов. Договорът за отдаване на общински имот под наем

е от 22.02.2021 г. Сдружението е наемател на част от имот, публична общинска собственост, представляващ мотописта на стадион с. Леденик с обща площ 3 010 кв.м., отреден за провеждане на състезания и тренировки по спидуей, за срок от десет години.

По точка 2. В Раздел на цитирания по-горе договор са описани задълженията на наемателя, които включват: да полага грижа като добър стопанин за имота, да извършва за своя сметка текущите ремонти в обекта, да не извършва преустройства и трайни подобрения в имота без съгласието на наемодателя, да не променя определеното предназначение на имота, както и други задължителни клаузи.

Контрол по изпълнение клаузите на наемния договор се осъществява от служителите на отдел „Управление на собствеността“, Община Велико Търново, при постъпили сигнали. Съгласно чл. 21, ал.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, публичната общинска собственост, предназначена за осъществяване функциите на кметствата, се управлява пряко от кмета на съответното кметство.

Незабавно, след постъпване на Вашия сигнал, е изпратено предупредително писмо до наемателя на общинския имот, в което е указан едномесечен срок за почистването на терена от наличните строителни и битови отпадъци и привеждането му във вид, съответстващ на неговото предназначение.

Сигналът е изпратен и до кмета на с. Леденик за предприемане на необходимите действия по ограничаване замърсяването на общинския имот. След изтичане на този срок, който сме указали в писмото, ще бъде извършен оглед на място с цел установяване на фактическите обстоятелства и предприемане на по-нататъшните административни действия.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Благодаря, г-н Панов! На този етап съм удовлетворен от отговора Ви. Ще видим развитието след месец.

#### **ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2174/17.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2174 от 17.05.2022 г.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Питането е относно „Състоянието на пространството около паметник „Асеновци“.

Уважаеми г-н Кмет, Паметникът на Асеновци е открит през 1985 г. в чест на 800-годишнината от въстанието на братята Асен и Петър и освобождаването на България от византийско робство. Монументът има огромно художествено въздействие, олицетворяващо историческото величие на Втората българска държава и нейните владетели. Освен всичко това той е и притегателно място както за великотърновци, така и за гостите на града за разходка и отдых с панорамна гледка към всички части на града. На пространството около него в местността Боруна периодично се организират културни събития, а ежегодно мястото е домакин на абитуриентските балове.

За съжаление състоянието около паметника се влошава и занемарява от липса на поддръжка, вандалски прояви и недостатъчен контрол. На цялото пространство има липсващи павета, на мястото на които са се оформили големи дупки, а от североизточната му част се е образувало пропадане.

С оглед изложеното дотук, са и въпросите от питането:

Какви мерки ще предприемете за облагородяване на мястото около монумента?

В какви срокове би могло да стане това?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Във връзка с питането. Общинската администрация в гр. Велико Търново е запозната със състоянието на пространството около паметника „Асеновци“, включително обследване както на паметника, така също в момента се прави и може би до края на този месец трябва да е готово обследването на територията около него. Липсва част от паветата и настилките, пропаданията също така са уточнени на места.

В тази връзка, с цел гарантиране комфорта на гостите и на жителите и на нашия град, с оглед необходимостта от подобряване на експлоатационното състояние са осигурени павета от същия тип, които са гранитни и ще бъде възстановена настилката, като до началото на другия месец ще бъде възложено на ОП „Зелени системи“. Действително сме намерили хора, които са работили навремето при изграждане на паметника на Асеновци, направени са също така и конструктивни огледи на самия паметник, така че са предвидени да започнат такива действия за пространството и за паметника, след като ни представят и количествените сметки.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Благодаря за отговора, г-н Кмет! Удовлетворена съм от отговора и се надявам в кратки срокове поне това, което е от козметична гледна точка, да бъде направено. Но буквално ден или два след като входирах питането, разбрах, че има някакви проблеми с конструкцията на паметника. Надявам се, когато се прави това обследване, да се обследва и самият паметник от гледна точка сигурността на хората, които го посещават, както и във връзка с неговото съхранение и запазване, защото той безспорно е емблематичен за нашия град.

**ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2175/17.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 2175 от 17.05.2022 г.

Г-жо Дончева, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Питането е относно „Новите контейнери за смет, тип „норд“.

Уважаеми г-н Кмет, През месец септември 2021 г. Община Велико Търново и фирма „Нелсън Чистота“ ЕООД подписват нов петгодишен договор за сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци на територията на гр. Велико Търново, с. Шереметя, с. Малък чифлик и с. Арбанаси на обща стойност 10 200 000 лв. без ДДС. В предмета на договора е посочено, че фирмата-изпълнител трябва освен да събира и транспортира битовите отпадъци, да достави нови контейнери - тип „норд“, 540 бр., като замени старите, тип „бобър“. Последното трябва да започне до три месеца след сключването на договора.

За да не бъдем дребнави, оставяме настрана факта, че доставката на новите съдове стартира през пролетта на тази година, вместо в края на миналата 2021 г. Защото това е по-малката беда.

С огромно очакване „посрещнахме“ новите контейнери. За съжаление радостта беше кратка. С просто око се вижда, че те са твърде големи за мащабите на града и

техническите възможности на нашите улици. Честно казано, първоначално лично аз помислих, че е станала някаква грешка и ще бъдат закарани на правилното за тях място. Но, точно обратното - ден след ден, буквално всеки един ден, поникват нови и нови големи сиви съдове из целия град. Добре, че сме изобретателни българите...за да се вместят новите контейнери в недостатъчното място, бяха изпробвани и все още се изпробват редица иновативни идеи: някои са разположени половината на тротоара, половината в гнездото за кофи, като с помощта на дървени палети се подпират от всички страни. Друго архитектурно решение пък се „справи“ с проблема, като се настаняха новите контейнери направо на автобусните спирки; и без това на повечето няма обособени места за сядане, та поне да оползотворим малкото останало пространството в града. А за любителите на екстремното придвижване в града - пеша или с автомобил, можете да видите от новите „норд“ съдове или направо върху целия тротоар, или пък направо върху пътното платно.

Все пак, след телефонно обаждане в дирекцията, която отговаря за тях, разбрах, че от община Велико Търново уверяват, че всичко това е временно и поетапно ще бъдат разширени гнездата за съдове, така че да паснат по мярка на новите. Работни групи били ангажирани за целта, та ще им се търси място. Само не става ясно разширението от тесните тротоари ли ще бъде компенсирано, или от уличната мрежа, която като възможност и състояние изобщо не искам да коментирам.

Във връзка с гореизложеното възникват следните въпроси:

1. Кой избира новите контейнери за смет, тип „норд“ ?
2. Ако не е Вашата администрация, а фирмата изпълнител, проверихте ли дали отговарят на техническата специфика на града?
3. Намирате ли новите съдове за подходящи? Може би „да“; ако „да“, как конкретно бихте им намерили такива места в града, на които да не пречат на движението, да не застрашават пешеходците и не на последно място - да изглеждат естетически добре, за да се впишат в целия архитектурен ансамбъл на град В. Търново?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Видно от обществената поръчка, за избор на изпълнител на цитираната от Вас дейност е, че контейнерите тип „Норд“ са изискани от Възложителя - Община Велико Търново.

Просрочването на изпълнението на клаузи от договора е санкционирано през месец януари; чл.30 от същия договор.

Изборът на този тип контейнери е основан на техните характеристики и от необходимостта от решаването на редица проблеми, възникнали при използването на стария модел контейнери, тип „Бобър“.

Част от предимствата на избраните контейнери са, че в този тип контейнери се концентрират по-големи количества отпадъци в няколко квадратни метра, които в друг вариант трябва да се съберат в по-голям брой контейнери, за които също няма място по уличната мрежа.

Един от най-големите недостатъци на стария тип контейнери е изтичането на инфилтрат по улиците, което е особено неприятно през летните месеци. Техническата характеристика на тип „Норд“ дава гаранции за справянето с този проблем.

Лесни са за почистване и миене, благодарение на специално изработено за тях

съоръжение. Оборудвани са със светлоотразителни ленти. Експлоатацията им не изисква допълнителна работна ръка за процесите по сметосъбиране.

Този тип контейнери няма да бъдат поставени в старата част, където също видях, че има поставени в момента такъв тип контейнери. Бях възложил, след като започна инсталирането на този тип контейнери в града, проверка - кои контейнери се нуждаят от допълнително място на тротоарите. Мисля, че вече са над 20 места, които са разширени. Направен е анализ и е даден на ОП „Зелени системи“, работната група, която работи по разширяването на местата за тези контейнери. Търси се възможност също така за тези контейнери да бъдат осигурени и други по-широки места, където има. Там, където са тесни тротоарите, може да видите и в Стара Загора, и в Бургас, и във Варна, лично съм гледал и там преди да решим да ги слагаме, има някои, които излизат над самия асфалтов път. Видях една от снимките, направена над Съда - там също и старите контейнери излизаха, тъй като тротоарът е много тесен, но има варианти нещата да бъдат поправени.

Така че, този тип контейнери - в момента се забелязва не само от мен, а и от гражданите - че тези боклуци, които се събираха до старите контейнери в чували, в найлонови торби, почти изчезнаха, въпреки че е задължение на фирмата, която обикаля в определен час на деня да ги събира, общо-взето този проблем вече го нямаме. Няма изтичане, както казах, на инфилтрат от самите варели, така че са по-приветливи, отколкото старите „бобъри“, на които се чупеха колелата, капациите и т.н.

В повечето градове те са два размера, не мога да ги кажа точно какви са размерите, проверил съм ги. По-малките размери ще бъдат поставени там, където са тесните тротоари, а по-големият размер ще бъдат поставени в кварталите.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Благодаря за отговора, г-н Кмет! С първата част от отговора ще се запозная допълнително, защото много не разбрах от Вашето експозе – че са глобени за нещо, може би за това, че са се забавили с доставката; не можах много да разбера, ще се запозная допълнително, но това не е основният предмет на питането.

Много държа да отбележа и моля залата да не остава с впечатление, че на Валерия Дончева и на Иван Иванов не им харесват новите контейнери и затова ще кажа, че безспорно наистина са по-големи като обем и събират повече отпадъци, не протичат. Засега поне изглеждат добре и се вписват, чисто на външен вид, но нека това не означава, че ако сме разрешили единия проблем, който е свързан с миризмите и боклука около тях и това, че старите са се чупили много, да разрешим един проблем и същевременно да отворим един друг голям проблем и да се окаже, че те са опасни за движението. Да, и старите също са стърчали, но извинявайте, не всички снимки са тук, част от снимките не могат да бъдат направени, защото няма къде да паркираш, за да ги снимаш. Те стърчат по половин метър. Примерно на ляв или на десен завои не се вижда; отзад има пешеходна пътека, не се вижда някой пресича ли, преминава ли кола, а знаете какви са възможностите на нашия град.

Искам да направя още няколко допълнения. Нашият град не е като Стара Загора, Варна или Бургас, нито като никой друг в България. Той е уникален, но за съжаление част от решенията, които се прилагат в другите градове, в нашия град са неприложими. Вече се чувствам много изморена да се занимавам с темата за боклука и справянето с боклука, по-приятно ми е да си говорим за паметника „Асеневци“, за култура и за други такива неща, но факт е, че ние не можем да се справим както се справят останалите градове,

защото капацитетът на града е различен. Няма тези възможности, които имат другите градове. Ако има някаква възможност поне част от тези големи съдове за смет да бъдат заменени с по-малки съдове в централната част, особено където има огромни наклони, остри завои, нека това бъде направено.

Няма как да не засегна моя роден квартал - кв. „Варуша“, защото когато започнаха да се настаняват новите контейнери, тип „норд“, може би месец-два по-рано бяха изкарани от квартала едни огромни грозни, стари индустриални контейнери и целият квартал много се зарадва – говоря за кв. „Варуша“ - север. На тези контейнери там не им беше мястото. Разбира се, жителите на квартала бяха уведомени един-два месеца по-рано в указанияте от Вас срокове, че контейнерите ще бъдат премахнати и всеки един трябва да заяви индивидуална кофа за смет от поцинкованите, които нямат особено голям обем и капацитет и тежат страшно много. Съответно, по-голямата част от жителите на квартала не бяха пуснали такива заявления и в един прекрасен ден големите контейнери бяха прибрани и един цял ден, може би и следващия, хората нямаше къде да си изхвърлят боклука. Виждам тук представители на дирекциите, с които многократно проведохме разговори, за което им благодаря, за да намерим решение на проблема. И там се оказа следното: че вместо да разрешим дългогодишния проблем със сметоизвозването и сметопочистването в кв. „Варуша“, всъщност ние прехвърлихме проблема от Община В. Търново към жителите на квартала, които и до днес се карат помежду си, защото не могат да се разберат какви кофи за боклук да имат. Там, на мястото на тези огромни индустриални контейнери в момента наистина няма боклук и не мирише над главите на децата, които играят на детската площадка; за сметка на това пък има две паркирани коли и съответно този боклук е преместен до един частен имот и всеки път, когато минавам оттам, собствениците на имота ми казват, че тези контейнери ще се търкалят надолу по баира и дори обвиняват и лично мен за това, че Общината някакси години наред не може да се справи с този проблем.

Молбата ми е: свържете се, знаете много добре за кой собственик, там са единствените обществени съдове за смет и им обяснете на тях, как по-точно трябва да се справят с този проблем и Ви моля да намерите най-оптималната възможност за разрешаване на този проблем!

#### **ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 31.03.2022 г., Вх. № 2143/12.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 31.03.2022 г., Вх. № 2143 от 12.05.2022 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Аз бих искал само да споделя няколко акцента по отчета за първото тримесечие.

На първо място - държавните приходи. Знаем, че кризата с транспорта, свързана с разход на горива; може би и други причини; кризата с електроснабдяването, разходите за него, предполагаха адекватен отговор на държавата и този адекватен отговор, вероятно според възможностите, го има. За субсидии и компенсаторни разходи за автобусния транспорт допълнително са преведени 368 000 лв. Преди малко г-н Мариян Маринов ми

даде справка за компенсациите, които сме получили като общината за първото тримесечие на тази година. Общо компенсациите за електроенергия са малко над 503 000 лв., в това число - 247 000 за улично осветление. При условие че сме платили 562 000 според тази справка /защото ще видите, че според друга справка не са толкова/ това значи 50 % компенсация, която държавата е дала във връзка с тези проблеми, които създава това финансиране, тъй като те се финансират, както знаем, от собствени приходи. И тук вече разминаването - в отчета за изпълнение на бюджета се дават не 562 000 лв., а се дават 781 000 лв. Даже да приемем, че общо начислената електроенергия се дават 809 000, ама от 809 000 до 781 000 има 20-30 хиляди лв.. Не знам защо се получава тази разлика. Някой може да каже, че е дребнотемие, но не е дребнотемие, защото ние приемаме някакъв отчет.

На второ място - собствените приходи. Вижда се, че те вървят напред. Общо местните приходи са 29 %, т.е., при 25 % средно, макар че хората плащат повече данъци и такси през първото тримесечие. Няма как да не отбележим отпадането на таксите за детските градини и детските ясли.

И завършвам с това моята прогноза, която дадох и някакси в спор с г-н Маринов. Тогава знаете, ние увеличихме данъка за безвъзмездно прехвърляне на имущество или дарение от 2,5 на 3 %, т.е. това е 20 %. Тогава си позволих да предвидя, че сумите, които са заложили, са занижени и наистина - ние в момента вървим със 700 000 лв. напред в годишен план. Т.е., ако ние вървим със същото темпо, ще имаме 700-800 хиляди лева преизпълнение, което /и на комисията го споделих/ в края на краищата кметът решава, без ние да имаме каквато и да е дума, за какво да се дават тези средства и ние тук удряме гумен печат. Иззета ни е в някаква степен функцията при формиране на бюджета, иззета ни е функцията, защото ако беше заложен по-голям приход, естествено щяха да бъдат по-големи възможностите за предложения, които не само ние като група, а и всеки един общински съветник може да даде. Дълга е тази тема, не стигахме до съгласие, вероятно няма да стигнем до края на мандата.

И завършвам с това: ние стигнахме дъното в изпълнение на Инвестиционната програма от 27 години насам. Изпълнението е 1,56 %. При 50 000 000 Инвестиционна програма, закръглено, ние сме изпълнили 700 000. Даже да махнем тези, които са от други източници, изпълнението е 1,77%. Колеги, това не е червен светофар, това са три червени светофара. Аз разбирам и всеки един от нас разбира ситуацията; една камара причини могат да се намерят и те са обективни причини. Вероятно обаче има и субективни. Къде са те, поне аз не ги виждам в този отчет. Но още веднъж повтарям – за три месеца, 66 работни дни - 700 000 лв. Разделете го на 66 и ще видите колко се получава. Това означава по-малко данъци - корпоративен, физически лица, заплати и каквото се сетите.

Така че, нямаме основание да подкрепим и да узаконим, макар и чисто административно, този отчет за бюджета.

**Г-н МАРИЯН МАРИНОВ – директор на Дирекция „Бюджет и финанси“:** Справката, която държи г-н Витанов в ръцете си, е на начислена база 1 януари – 31 март, а в отчета за касовото изпълнение влиза и месец декември, което дава разликата - точно един месец, за това, което говори.

А за изпълнението на Инвестиционната програма бих обърнал внимание, че бюджетът беше приет на 31 март и няма как да има изпълнение. Това изпълнение на

Инвестиционната програма са дължи само на разплащане на проекти, които вървят по отделен ред.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване.

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Димитър Чолаков: Въздържал се
8. Евгени Коев: Въздържал се
9. Елена Чамуркова: Въздържал се
10. Жельо Желев: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Красин Каракоцев: Въздържал се
13. Мавроди Калейнски: Въздържал се
14. Михаил Михалев: Против
15. Николен Стойнов: За
16. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
17. Росен Иванов: За
18. Стефан Антонов: Въздържал се
19. Стоян Витанов: Въздържал се
20. Тихомир Нанев: За
21. Тодор Тодоров: За
22. Юлия Тонкова: За
23. Якоб ван Бейлен: Против

Резултат от гласуването: 13 „за“, 2 „против“, 8 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: Въздържал се

19. Михаил Михалев: Против
20. Николен Стойнов: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: Въздържал се
23. Стоян Витанов: Въздържал се
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: Против

Резултат от гласуването: 18 „за“, 2 „против“, 7 „въздържал се“.

Поради технически проблеми предложението беше подложено на прегласуване.

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: Въздържал се
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: Въздържал се
20. Михаил Михалев: Против
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: Въздържал се
25. Стоян Витанов: Въздържал се
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието със 19 „за“, 2 „против“, 9 „въздържал се“.

**РЕШЕНИЕ № 962 – приложение към протокола.**

**ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за дейността на общинските предприятия за 2021 г., Вх. № 2168/13.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за дейността на общинските предприятия за 2021 г., Вх. № 2168 от 13.05.2022 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Не е тайна, че този отчет беше включен след доста настоятелното искане от „БСП за България“ да бъде включен такъв отчет и ние сме имали много аргументи, но най-важният, ако сте обърнали внимание, е - всеки шести лев от събраните данъци от великотърновци се влага в дейността на тези общински предприятия, и е нормално ние да поискаме такъв отчет. Това е втори път, не знам за колко мандата, не толкова подробен, но все пак по-подробно от това, което се даваше в отчета за изпълнение на бюджета, където в рамките на страница-две-три се нахвърляха някакви числа.

Какво прави впечатление, освен това, че всеки шести лев се изхарчва там? Лошо планиране. Всеки десети лев е грешно планиран. Да, по-малко разходи са направени. Но забележете - най-съществената икономия е от Фонд „Работна заплата“. Изплатени са 185 000 лв. по-малко ФРЗ от планираните. Лошо планиране, няма хора, ниски заплати - каква е причината? Да, нямах време да попитам това в комисията, но тя беше изтеглена четири дни напред и може би заради това.

Прави впечатление и друго. Например: ДКЦ „В. Левски“: вода, горива, енергия - планирани 45 000, 24 000 лв. - разход; два пъти по-малко. Какво планиране е там? Лили Иванова пее на студа. „Кабелно радио“ – девет пъти е разликата между планираното за държавни данъци, такси, наказателни лихви, административни санкции - от 21 000 на 2400 разход. Защо така? В същото време външни услуги на едно предприятие, което сме създали точно за да избегнем външните услуги, при планирани 120 000 лв., изхарчени - 169 000 лв. Купуваме автомобили, купуваме други неща там и външните услуги се увеличават. Не знам защо. Аз не го казвам като нещо лошо, питам защо се получава така, защо е този хаос в планирането на разходите? Придобит стопански инвентар – четири пъти по-малко, пак за същото предприятие.

Това са за мен, лично, уникални разминавания между това, което е заложено, и това, което е разходвано. И в края на краищата, тъй като те са заложени, къде са тези пари? Те са били предвидени за тези фирми. Най-вече, пак казвам – за работни заплати. Защо 185 000 лв. по-малко работни заплати са изплатени и кой планира и как се планира, каква е процедурата? Предприятията дават заявка или обратно – отгоре им пускат: „Това ще бъде“, и те изпълняват? Не знам. И досега толкова години съм съветник, не знам. Вероятно е трябвало да попитам, сега питам.

Има и други екзотики във всичко това, което е дадено като отчет, но той е основа на един по-нататъшен анализ. Ние ще го направим, говоря за „БСП за България“. Надявам се и Общинската администрация да го направи, разбира се и ръководителите на съответните предприятия, за да можем ние да си дадем ясен отговор на въпросите и да направим по-ефективна дейността на тези общински предприятия; говоря като цяло.

Разбира се, няма как да не спомена ОП „Реклами“, което всяка година внася четвърт милион в хазната като разлика между приходи и разходи. Те не само че се самоиздържат, но и внасят четвърт милион в общинската хазна.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Ще бъда кратък, без да влизам в конфронтация с Вас, г-н Витанов. Нямам никакво желание, уважавам Вас като личност, и като бели коси естествено. Г-н Витанов, в момента отчета, който разглеждаме, естествено е междинен. Вие сте стар бюджетар и го знаете много добре. Знаете, че ако искаме да сравняваме план – отчет, коректното е да го направим на някаква годишна база. Има достатъчно обективни причини това, което Вие търсите като съпоставка: планирани разходи - съответно отчетени разходи, аналогично за приходите, да има някаква динамика съобразно обстановката в страната, която познаваме всички. Това на първо ниво, т.е., приемоте го като работен отчет, не годишен, това не е резултат. Това е междинно състояние, текуща снимка.

Второ, тук ще си позволя вече една закачка с Вас. Вие гледате пропуснатите разходи за персонала, т.е., едва ли не Общината не предприема достатъчно действия, за да може осигури работна ръка, тези хора да имат доходи. Тук ще направя един намек – че Вие сте защитник на едно дружество, в което незаетият щат е 134 човека и там пропуснатият ФРЗ, неизплатен на хора, е 2 400 000 лв. т.е., като прилагате аршина, моля аршинът да бъде един и същ.

На последно място с Вас няколко пъти коментираме по повод на това, че ОП са част от бюджета и за разлика от търговските дружества, ние не търсим финансов резултат от тях. Да, Вие винаги давате пример с ОП „Реклами“ за това, че те генерират нетен приход, т.е., вероятно се предполага, че това е печалба от тяхната дейност, но аз ще си позволя /моля Зорница Кънчева, ако е тук, да ме коригира/ дали ефектът от „Зелени системи“ не е по-голям за бюджета на Общината, тъй като доколкото си спомням, те имат икономия 1 200 000 лв. Т.е., ефектът на „Зелени системи“ е икономия на общински бюджет 1 200 000, а ефектът на ОП „Реклама“ е плюс 300 000 лв.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Аз общо-взето съм грамотен човек и не само заради цвета на косата ми, а и заради нещо друго. Мисля, че имам поне елементарни познания, чисто финансови. Тук пише: „Приемане отчета за дейността на общинските предприятия за 2021 г.“. Така че, какъв междинен отчет? Отчет за дейността им от 1 януари до 31 декември миналата година. И не знам защо го казахте, но Вие се възпалявате и почвате да правите непоискани сравнения между общинските предприятия, общинските фирми. Тези 1 200 000 не знам откъде ги изкарахте за икономия. Аз Ви казвам колко са се качили външните услуги от предвиденото. Защо са се качили, не знам защо. Сигурно е валило сняг, не са могли да излязат? И поисках отговор. Вие излизате тук и почвате по същия начин както на комисията. Извинявайте, и аз зоологически съм реагирал, но Вие наистина зоологически се фокусирате върху неща, които не са така, както Вие ги представяте.

А за предприятията – да, и сега твърдя, че ако бъде създадено такова предприятие за осветление, ние ще икономисаме също много пари; Вие категорично отказвате.

Използвам, че сме на финансова тема, няма нищо общо с това. Одит и досега в община В. Търново не е назначен външен одит. Имах питане към г-н Панов, той каза: „Ковид има, не може“. Сега няма ковид.

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Ще взема думата не за да коментирам някои от отчетите на общинските предприятия, а само да направя едно чисто човешко разграничаване от мое име, а именно - че здравните заведения в моето съзнание няма как да бъдат фирми и не могат да бъдат разглеждани като предприятия.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** В момента има само трима директори на общински предприятия тук, което отново показва неуважение към Общинския съвет. Искам да цитирам на тези, които ги няма, чл. 55 от ЗОС: „Директорите на общински предприятия се назначават от кмета по ред, определен от Общинския съвет“, а точно предприятието, което най-много има проблеми, го няма.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Г-н Михалев, не можах да разбера за какви здравни дружества, общински предприятия говорите, но може би нещо пропускам.

Аз искам да благодаря специално на повечето общински предприятия, без да ми се сърдят тези, които ще пропусна. Респект за дейността на Младежкия дом, респект за ОП „Реклами“, за „Спортни дейности“ и специално искам да открия Общинското кабелно радио или по-скоро Общинска информационна агенция. Понякога сме спорили, но това са наши принципни отношения. Мисля, че е време някой да ги поздравя за прекрасната програма, която правят от години. Професионалисти хора, аз ги слушам често. Нека все пак и от мен да се чуе нещо добро. Продължавайте все така!

**Г-н МАРИЯН МАРИНОВ:** За работните заплати има много просто обяснение. Миналата година беше пандемична и голяма част от тази икономия са реализираните болнични. Докато лицето е в продължителен болничен, знаете, че възнаграждението се изплаща от НОИ. Относно външния одит, да напомня, че външен одитор на публичния сектор е Сметната палата, какъвто редовно се извършва в Община В. Търново.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Вероятно е въпрос на изказ, но тук става въпрос за одитен комитет, г-н Маринов и въпросът ми е, щом като така ще разговаряме от трибуната: Вие член ли сте на такъв независим комитет в друга община?

**Г-н МАРИЯН МАРИНОВ:** Да.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Г-н Кмете, защо не обявите конкурс да бъде назначен независим одит? Вие си назначавате тези вътрешни одитори, сърдите се на д-р Рачева, че тя назначавала нейните одитори, а в същото време Вие го правите, въпреки че сте длъжен да направите нещо друго, за да бъде независим този одит.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Деян Куздов: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Димитър Чолаков: За
8. Евгени Коев: Въздържал се
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: Против
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За

14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Арабаджиев: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Михаил Михалев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: Въздържал се
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 26 „за“, 1 „против“, 2 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване.

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Евгени Коев: Въздържал се
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: Против
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: Въздържал се
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието със 27 „за“, 1 „против“, 3 „въздържал се“.

**РЕШЕНИЕ № 963 – приложение към протокола.**

**ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Бюджетна прогноза за периода 2023 – 2025 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности, Вх. № 2150/12.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Бюджетна прогноза за периода 2023 – 2025 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности, Вх. № 2150 от 12.05.2022 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: Въздържал се
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: Въздържал се
12. Елена Чамуркова: Въздържал се
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: Въздържал се
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: Въздържал се
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

33. Якоб ван Бейлен: Против  
Предложението беше прието със 23 „за“, 1 „против“, 9 „въздържал се“.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 964**

На основание чл.21, ал.1, т.6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 83, ал.2 от Закона за публичните финанси, във връзка с чл. 15, ал. 6 от Наредбата за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет и общинския дълг на община Велико Търново, Решение № 38 от 27.01.2022 г. на Министерски съвет на Република България за бюджетната процедура за 2023 г. и писмо №БЮ-1/18.03.2022 година на Министерство на финансите – Указания за подготовката и представянето на бюджетните прогнози на ПРБ за периода 2023-2025 година, Великотърновски общински съвет одобрява Бюджетна прогноза на Община Велико Търново за периода 2023-2025 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности.

**Приложение:** Съгласно текста.

### **ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.04.2022 г. на Община Велико Търново, Вх. № 2169/13.05.2022г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промени по приходната и разходната част на Бюджета и СЕС към 30.04.2022 г. на Община Велико Търново, Вх. № 2169 от 13.05.2022г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За

17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: Въздържал се
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: Въздържал се
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: Въздържал се
28. Стоян Витанов: Въздържал се
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието със 24 „за“, 1 „против“, 9 „въздържал се“.

#### **РЕШЕНИЕ № 965 – приложение към протокола.**

#### **ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие през 2021 г., Вх. № 2109/29.04.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие през 2021 г., Вх. № 2109 от 29.04.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД, ПК по УТП, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Очевидно е, че моето изказване ще бъде за състоянието на едно от дружествата. Има много информация, много мислих въобще дали да си го причинявам това. По-лесно ми беше да си остана в залата на комфорт, да си седя и да си гласувам; не се изкарвам много съвестна, но някакси съвестта ми не го позволява.

Предварително моля да бъда извинена от всички, които по някакъв начин ще се почувстват засегнати, но отношението ми не е лично, на принципна основа е и мисля, че трябва да се изговарят някои неща.

От дълго време ситуацията с КОЦ на мен ми прилича на една емблематична пиеса. Истинско нововъведение в драмата е тя и в един жанр, нарича се „театър на абсурда“. Пиесата се нарича „В очакване на Годо“ на ирландския писател Самуел Бекет. В тази пиеса има няколко герои, които общо-взето водят напълно безсмислено съществуване, разговарят помежду си, докато чакат Годо, който да дойде и да ги просветли. Обаче Годо никога не идва. Опасявам се, че Общинският съвет сам се е поставил в ролята на чакащ. Вероятно от криворазбрана лоялност, вероятно от добронамереност, а вероятно и това, че така е по-лесно, толерирайки с мълчаливото си съгласие затъването на това дружество в спиралата на хроничните загуби.

Напоително сме чували няколко версии за състоянието на КОЦ. Едната е свързана с един бивш министър на финансите, както добре знаете, който преди повече от 10 г. раздаваше постни пици. Втората – с Ковид пандемията, през която обаче преминаха всички здравни заведения, в това число и онкодиспансерите. А някъде в последния отчет като че ли се прокрадна и друга версия - войната в Украйна, в което вероятно има логика. На ПК по ИВ обаче чух от уважаемата д-р Рачева една версия, която според мен заслужава много сериозно внимание, а именно - как здравният министър Стефан Константинов, упражнявал това си качество за няколко месеца преди повече от десет години, взел от нашето дружество преди много години 1 200 000 лв. и повече не ги върнал. Чух от уважаемия управител дори, че имало решение на Общинския съвет тези пари да се възстановят. В опит да разплета кълбото за дългогодишната финансова сага на КОЦ, старателно потърсих такова решение на Общинския съвет. Разгледах целия архив на Общинския съвет от 2012 г., както и почти всички точки през годините до днес, свързани с дружеството, но такова нещо не открих. Може би грешката е в мен, затова ще помоля д-р Рачева да ни предостави въпросното решение, което тя твърди, че е взето и така ще можем да проследим конкретните отговорности на различните институции.

Тук само ще маркирам, че докато преглеждах архивите, се натъкнах на един безспорен факт, вероятно забравен от мнозина. През 2011 г. КОЦ приключва дейността си с колосалната загуба от 1 030 000 лв.. Тя, впрочем, е оправдана от тогавашния председател на Здравната комисия, който и днес е такъв, цитирам точно: „Вследствие на погрешна методика, което предстои да бъде коригирано от новото ръководство на Здравното министерство“. Г-н Стойнов, не зная какво и как е коригирано, но когато цифрите говорят, емоциите са излишни и вредни.

Уважаеми колеги, през изминалите десетина години много хора в тази зала са гласували последващите отчети със знак „минус“, и то почти без дебати и очевидно с мълчаливото съгласие на кмета на Общината, тъй като липсва неговата позиция въобще за визията и какво правим с това дружество. Пак казвам, че това е политика на широко затворени очи, която прави мечешка услуга на това дружество.

И отново искам да открия нещо, което мен ме смущава и не съм окей с това. По никакъв начин не приемам тезата, че нямаме моралното право да назовем проблема, а като го правим, всъщност приравняваме живота и здравето на хората с финансовите показатели. Пак казвам: това е изключително погрешна и непочтена теза и тя много удобно и манипулативно измества дебата в друга посока при всеки удобен случай това ни се вменява, както от уважаемия управител, така и от някои уважавани от мен колеги от лявата част на залата. И което по-ме притеснява – не само от лявата част на залата. Аз разбирам, колеги, че най-добрата защита е нападението, но не съм съгласна с някои похвати. Разбирам, че здравето не бива да се приравнява с каквито и да е финансови показатели, параметри и т.н., пък било то и с парите на всички великотърновци. Аз поне не го правя, но се опасявам, че ако така продължаваме, това дружество не е далеч времето, когато няма да може да лекува и един пациент. Нали не искаме това?

Завършвам; ако имам възможност после ще кажа някои цифри; колебая се дали да го направя. В този смисъл аз приветствам усилията на председателя на Икономическата комисия да спре тази порочна практика. Малко ми е абсурдно, понеже говорим за театър

на абсурда, че неговите съпартийци не го подкрепят, но това не е мой проблем и не искам да го коментирам.

Моля ви, колеги, завършвам с един призив към вас: не чакайте Годо, защото той никога не идва!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Деян Куздов: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: Въздържал се
10. Елена Чамуркова: Въздържал се
11. Жельо Желев: Въздържал се
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Мавроди Калейнски: Въздържал се
15. Мариян Арабаджиев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Петко Тюфекчиев: За
18. Пламен Петров: За
19. Росен Иванов: За
20. Сунай Мунков: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието със 20 „за“, 1 „против“, 4 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 966**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 2, чл.5, ал.1, т.1, чл.13, чл.19, и чл. 38, ал. 2 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Решение №783 от Протокол №34/23.12.2021г./, Великотърновски общински съвет приема за сведение информация за резултатите от дейността на търговските дружества през 2021 г. в които Община Велико Търново е едноличен собственик на капитала.

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН /отрицателен вот/:** Всички в залата сте наясно, че между опциите „въздържал се“ и „против“ няма никаква разлика при отчитане на

гласуването. Казвал съм, че според мен това е дефект на българската система на вземане на решения.

Аз не искам да се крия зад подобни фиктивни нюанси, които прикриват факта, че даден съветник е „против“. Така че гласувах в тези случаи „против“, защото искам позицията ми да е ясна и отговорна. Воят ми не е по-различен от вота на тези, които се въздържаха.

Разчитам на вашето разбиране!

По настоящата точка гласувах „против“, защото не мога да приема резултатите на „Инвестстрой-92“. Като консултантска компания с голяма дългогодишна експертиза, по мое мнение те трябва да имат поне 15% печалба. Ако погледнем за миналата година, е минус 25%. Ако погледнем за първите три месеца на тази година, е още по-страшно.

Надявам се новият директор да може да промени резултата!

Моят вот не е заради КОЦ, а заради "Инвестстро-92".

**ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2118/29.04.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2118 от 29.04.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За

20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието със 29 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 967

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 137, ал. 1, т. 3 във вр. с чл.147, ал. 2 от ТЗ; чл. 2, чл.5, ал.1, т.1, чл.6, чл.13, чл. 15, ал. 1, т.16 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Годишния финансов отчет за 2021г. на „Център за психично здраве-Велико Търново” ЕООД, ЕИК 104525651– гр.Велико Търново.

2. Приема Годишния доклад за дейността през 2021г. на „Център за психично здраве-Велико Търново” ЕООД, ЕИК 104525651– гр.Велико Търново.

3. Възлага на Управителя на „Център за психично здраве-Велико Търново” ЕООД, ЕИК 104525651– гр.Велико Търново да предприеме необходимите действия по обявяване на Годишния финансов отчет за 2021г. на дружеството съгласно предвидения в закона ред.

4. Реализираната печалба от дейността на „Център за психично здраве-Велико Търново” ЕООД, ЕИК 104525651– гр. Велико Търново за финансовата 2021г. в размер на 11 000лв. (единадесет хиляди лева), не се разпределя. Същата да послужи за реинвестиране, чрез покриване на капиталови разходи.

5. Възлага на Управителя на „Център за психично здраве-Велико Търново” ЕООД, ЕИК 104525651– гр. Велико Търново в срок до 30.06.2022г. да предприеме законови действия по събиране на вземанията на търговското дружество за 2021г. и внесе подробна информация за предприетите действия за събиране на вземанията в Общинската администрация.

**ПО ДВАНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2114/29.04.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2114 от 29.04.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието със 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## **Р Е Ш Е Н И Е № 968**

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 137, ал. 1, т. 3 във вр. с чл.147, ал. 2 от ТЗ; чл. 2, чл.5, ал.1, т.1, чл.6, чл.13, чл. 15, ал. 1, т.16 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Годишния финансов отчет за 2021г. на „Център за кожно-венерически заболявания-Велико Търново“ ЕООД, ЕИК 104527481 – гр. Велико Търново.

2. Приема Годишния доклад за дейността през 2021г. на „Център за кожно-венерически заболявания-Велико Търново” ЕООД, ЕИК 104527481 – гр. Велико Търново.

3. Възлага на Управителя на „Център за кожно-венерически заболявания-Велико Търново” ЕООД, ЕИК 104527481 – гр. Велико Търново да предприеме необходимите действия по обявяване на Годишния финансов отчет за 2021г. на дружеството съгласно предвидения в закона ред.

4. Реализираната печалба от дейността на „Център за кожно-венерически заболявания-Велико Търново” ЕООД, ЕИК 104527481 – гр. Велико Търново за финансовата 2021г. в размер на 2 000лв. (две хиляди лева), не се разпределя. Същата да послужи за ре-инвестиране, чрез покриване на капиталови разходи.

5. Възлага на Управителя на „Център за кожно-венерически заболявания-Велико Търново” ЕООД, ЕИК 104527481 – гр. Велико Търново в срок до 30.06.2022г. да предприеме законови действия по събиране на вземанията на търговското дружество за 2021г. и внесе подробна информация за предприетите действия за събиране на вземанията в Общинската администрация.

**ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „СБАЛПФЗ Д-р Трейман“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2110/29.04.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „СБАЛПФЗ Д-р Трейман“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2110 от 29.04.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Колеги, вярвам, че изказвам отношението на всички общински съветници за това, което направиха д-р Денчева и нейния екип. В много тежка кризисна ситуация, когато болницата беше изправена пред предизвикателства, както финансови, така и кадрови, те намериха вариант и дори с цената на този финансов резултат, който виждаме в отчета на дружеството, това дружество функционира. Предполагам, че всички знаете колко срещи бяха направени, за да може да се осигури медицински персонал за това дружество.

Още веднъж: благодаря, д-р Денчева, от мое име! Вярвам, че го правя от името и на колегите!

Ще си позволя да си спестя аналогията, защото ме дърпа за езика да направя аналогия за нещо друго, но спирам до благодарността.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието със 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 969**

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 137, ал. 1, т. 3 във вр. с чл.147, ал. 2 от ТЗ; чл. 2, чл.5, ал.1, т.1, чл.6, чл.13, чл. 15, ал. 1, т.16 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Годишния финансов отчет за 2021г. на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман” ЕООД, ЕИК 000130104 гр. Велико Търново.

2. Приема Годишния доклад за дейността през 2021г. на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман” ЕООД, ЕИК 000130104 гр. Велико Търново.

3. Възлага на Управителя на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман” ЕООД, ЕИК 000130104 гр. Велико

Търново да предприеме необходимите действия по обявяване на Годишния финансов отчет за 2021г. на дружеството съгласно предвидения в закона ред.

4. Поради реализирана загуба от дейността на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман” ЕООД, ЕИК 000130104 гр. Велико Търново за финансовата 2021г. в размер на -35 000лв., ( тридесет и пет хиляда лева), печалба не се разпределя.

5. Възлага на Управителя на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман” ЕООД, ЕИК 000130104 – гр. Велико Търново срок до 30.06.2022г. да предприеме законови действия по събиране на вземанията на търговското дружество за 2021г. и внесе подробна информация за предприетите действия за събиране на вземанията в Общинската администрация.

**ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „МЦРСМ I- Велико Търново“ ЕООД, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2113/29.04.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „МЦРСМ I- Велико Търново“ ЕООД, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2113 от 29.04.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За

22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Стефан Антонов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 970**

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 137, ал. 1, т. 3 във вр. с чл.147, ал. 2 от ТЗ; чл. 2, чл.5, ал.1, т.1, чл.6, чл.13, чл. 15, ал. 1, т.16 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Годишния финансов отчет за 2021г. на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново“ ЕООД, ЕИК 104525231– гр. Велико Търново .

2. Приема Годишния доклад за дейността през 2021г. на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново“ ЕООД, ЕИК 104525231– гр. Велико Търново

3. Възлага на Управителя на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново“ ЕООД, ЕИК 104525231– гр. Велико Търново да предприеме необходимите действия по обявяване на Годишния финансов отчет за 2021г. на дружеството съгласно предвидения в закона ред.

4. Реализираната печалба от дейността на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново“ ЕООД, ЕИК 104525231– гр. Велико Търново за финансовата 2021г. в размер на 1 000лв. (хиляда лева), не се разпределя. Същата да послужи за ре-инвестиране, чрез покриване на капиталови разходи.

5. Възлага на Управителя на Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I -Велико Търново“ ЕООД, ЕИК 104525231– гр. Велико Търново срок до 30.06.2022г. да предприеме законови действия по събиране на вземанията на търговското дружество за 2021г. и внесе подробна информация за предприетите действия за събиране на вземанията в Общинската администрация.

**ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „Инвестстрой – 92“ ЕООД – гр. Велико**

**Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2116/29.04.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „Инвестстрой – 92“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2116 от 29.04.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Елена Чамуркова: Въздържал се
12. Жельо Желев: Против
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: Въздържал се
17. Мариян Арабаджиев: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Михаил Михалев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Стефан Антонов: За
24. Сунай Мунков: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: Въздържал се
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието със 24 „за“, 2 „против“, 3 „въздържал се“.

**РЕШЕНИЕ № 971**

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 137, ал. 1, т. 3 във вр. с чл.147, ал. 2 от ТЗ; чл. 2, чл.5, ал.1, т.1, чл.6, чл.13, чл. 15, ал. 1, т.16 от Наредба за условията и

реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Годишния финансов отчет за 2021г. на „Инвестстрой-92” ЕООД, ЕИК 814191534 – гр. Велико Търново.

2. Приема Годишния доклад за дейността през 2021г. на „Инвестстрой-92” ЕООД, ЕИК 814191534 – гр. Велико Търново.

3. Възлага на Управителя на „Инвестстрой-92” ЕООД, ЕИК 814191534 – гр. Велико Търново да предприеме необходимите действия по обявяване на Годишния финансов отчет за 2021г. на дружеството съгласно предвидения в закона ред.

4. Поради реализирана загуба от дейността на „Инвестстрой-92” ЕООД, ЕИК 814191534 – гр. Велико Търново за финансовата 2021г. в размер на -43 000 лв. ( четиридесет и три хиляда лева), печалба не се разпределя.

5. Възлага на Управителя на „Инвестстрой-92” ЕООД, ЕИК 814191534 – гр. Велико Търново в срок до 30.06.2022г. да предприеме законови действия по събиране на вземанията на търговското дружество за 2021г. и внесе подробна информация за предприетите действия за събиране на вземанията в Общинската администрация.

**ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „Обредни дейности“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2115/29.04.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „Обредни дейности“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2115 от 29.04.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението и предлагат да не се разпределя печалба.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението на ПК по ИВ и ПК по БФ - да не се разпределя печалба.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението на ПК по ИВ и ПК по БФ беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гургана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За

12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Стефан Антонов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така приетата промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За

21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 972**

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 137, ал. 1, т. 3 във вр. с чл.147, ал. 2 от ТЗ; чл. 2, чл.5, ал.1, т.1, чл.6, чл.13, чл. 15, ал. 1, т.16 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Годишния финансов отчет за 2021г. на „Обредни дейности“ ЕООД ЕИК 104521208 – гр. Велико Търново.

2. Приема Годишния доклад за дейността през 2021г. на „Обредни дейности“ ЕООД ЕИК 104521208 – гр. Велико Търново.

3. Възлага на Управителя на „Обредни дейности“ ЕООД ЕИК 104521208 – гр. Велико Търново да предприеме необходимите действия по обявяване на Годишния финансов отчет за 2021г. на дружеството съгласно предвидения в закона ред.

4. Реализираната печалба от дейността на „Обредни дейности“ ЕООД ЕИК 104521208 – гр. Велико Търново за финансовата 2021г. в размер на 108 000 лв. (сто и осем хиляди лева), след данъчно облагане по годишния счетоводен отчет не се разпределя.

5. Възлага на Управителя на „Обредни дейности“ ЕООД ЕИК 104521208 – гр. Велико Търново в срок до 30.06.2022г. да предприеме законови действия по събиране на вземанията на търговското дружество за 2021г. и внесе подробна информация за предприетите действия за събиране на вземанията в Общинската администрация.

### **ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „ОДПГ“ ЕООД- гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2112/29.04.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „ОДПГ“ ЕООД- гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2112 от 29.04.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението и предлагат да не се разпределя печалба, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението на ПК по ИВ и ПК по БФ - да не се разпределя печалба.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението на ПК по ИВ и ПК по БФ беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: Въздържал се
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: Против
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с приетата промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За

3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гургана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: Въздържал се
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: Въздържал се
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието със 31 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 973**

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 137, ал. 1, т. 3 във вр. с чл.147, ал. 2 от ТЗ; чл. 2, чл.5, ал.1, т.1, чл.6, чл.13, чл. 15, ал. 1, т.16 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Годишния финансов отчет за 2021г. на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, ЕИК 104523747– гр. Велико Търново.

2. Приема Годишния доклад за дейността през 2021г. на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, ЕИК 104523747– гр. Велико Търново.

3. Възлага на Управителя на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, ЕИК 104523747– гр. Велико Търново да предприеме необходимите действия по обявяване на Годишния финансов отчет за 2021г. на дружеството съгласно предвидения в закона ред.

4. Реализираната печалба от дейността на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, ЕИК 104523747 – гр. Велико Търново за финансовата 2021г. в размер на 24 000 лв. (двадесет и четири хиляди лева), след данъчно облагане по годишния счетоводен отчет не се разпределя.

5. Възлага на Управителя на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, ЕИК 104523747 – гр. Велико Търново в срок до 30.06.2022г. да предприеме законови действия по събиране на вземанията на търговското дружество за 2021г. и внесе подробна информация за предприетите действия за събиране на вземанията в Общинската администрация.

**ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „Царевград Търнов“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2117/29.04.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Годишен финансов отчет за 2021 г., Годишен доклад за дейността през 2021 г. на „Царевград Търнов“ ЕООД – гр. Велико Търново, разпределяне на печалбата, решение за нейното изплащане, Вх. № 2117 от 29.04.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението и предлагат печалба да не се разпределя печалба, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението на ПК по ИВ и ПК по БФ - да не се разпределя печалба.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гургана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: Въздържал се
15. Елена Чамуркова: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: Против
20. Мариян Арабаджиев: За

21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: Въздържал се
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: Въздържал се
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Стефан Антонов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За

32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 974**

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА; чл. 137, ал. 1, т. 3 във вр. с чл.147, ал. 2 от ТЗ; чл. 2, чл.5, ал.1, т.1, чл.6, чл.13, чл. 15, ал. 1, т.16 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Годишния финансов отчет за 2021г. на „Царевград Търнов“ ЕООД, ЕИК 104593509– гр. Велико Търново.

2. Приема Годишния доклад за дейността през 2021г. на „Царевград Търнов“ ЕООД, ЕИК 104593509– гр. Велико Търново.

3. Възлага на Управителя на „Царевград Търнов“ ЕООД, ЕИК 104593509– гр. Велико Търново да предприеме необходимите действия по обявяване на Годишния финансов отчет за 2021г. на дружеството съгласно предвидения в закона ред.

4. Реализираната печалба от дейността на „Царевград Търнов“ ЕООД, ЕИК 104593509– гр. Велико Търново за финансовата 2021г. в размер на 139 000 лв. (сто тридесет и девет хиляди лева), след данъчно облагане по годишния счетоводен отчет не се разпределя.

5. Възлага на Управителя на „Царевград Търнов“ ЕООД– гр. Велико Търново в срок до 30.06.2022г. да предприеме законови действия по събиране на вземанията на търговското дружество за 2021г. и внесе подробна информация за предприетите действия за събиране на вземанията в Общинската администрация.

### **ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото тримесечие на 2022 г., Вх. № 2135/04.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за първото тримесечие на 2022 г., Вх. № 2135 от 04.05.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД, ПК по УТТП, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Аз ще се плъзна леко по точката. Уважаеми управители на търговски дружества, уважаеми колеги, вече функционира Фонд „Заедно“. Вече приключи първата сесия за разглеждане на кандидати за одобрение за подпомагане по Фонд „Заедно“. Приоритетите на Фонд „Заедно“ са здравеопазване, образование и социални дейности.

Уважаеми управители /в случая визирам един, но се обръщам към всички/ напомням Ви, че когато 45 % от щата Ви не е зает и когато имате 134 свободни щатни

бройки, моля Ви ползвайте легалния механизъм на Община В. Търново, за да може да Ви помогне да намерите специалисти и да подпомогнете тяхното привличане към лечебното заведение.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

## **РЕШЕНИЕ № 975**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл.2, чл.5, ал.1, т.1, чл.13, чл.19, т.2 и чл. 38, ал. 2 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет приема за сведение информация за резултатите от дейността на търговските дружества през първото тримесечие на 2022 г. в които Община Велико Търново е едноличен собственик на капитала.

В 11.25 часа беше обявена 10-минутна почивка.

**ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 2082/18.04.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 2082 от 18.04.2022 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Красин Каракоцев: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мариян Арабаджиев: За
16. Михаил Михалев: За
17. Петко Тюфекчиев: За
18. Пламен Петров: За
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Антонов: За
21. Сунай Мунков: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Христо Стоев: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 976**

На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.8 от Закона за нормативните актове, при спазване на изискванията на чл.26 и чл.28 от ЗНА и чл.75, чл.76/3/ и чл.77 от АПК и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински

съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя ал.4 на чл. 72“е“ и чл.72 “д“Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново, както следва:

**I. Било:**

Чл.72 „е Ал.(4) Физически и юридически лица притежатели на неопасни отпадъци от производствена дейност на територията на общините, включени в Регионалното сдружение за управление на отпадъците – регион Велико Търново, заплащат следната цена за услугата по приемане и обработване на отпадъците в РСУО:

**до 5/пет/ тона месечно**

- Сепариране 18,10 лв. без ДДС плюс отчисленият по реда на чл. 60 от Закона за управление на отпадъците в размер, съгласно Уведомление от Община Велико Търново до РИОСВ Велико Търново;
- Компостиране 20,90 лв. без ДДС плюс отчисленията по реда на чл. 60 от Закона за управление на отпадъците в размер, съгласно Уведомление от Община Велико Търново до РИОСВ Велико Търново;
- Депониране 20,19 лв. без ДДС, плюс отчисленията по реда на чл. 60 от Закона за управление на отпадъците в размер, съгласно Уведомление от Община Велико Търново до РИОСВ Велико Търново;

**Над 5/пет/ тона месечно** – цена на тон за приемане в РСУО в размер за:

- Сепариране 18,10 лв. без ДДС, плюс отчисленията по реда на чл. 64 от Закона за управление на отпадъците в размер, определен за всяка календарна година за всеки тон.
- Компостиране 20,90 лв. без ДДС, плюс отчисленията по реда на чл. 64 от Закона за управление на отпадъците в размер, определен за всяка календарна година за всеки тон.
- Депониране 20,19 лв. без ДДС, плюс отчисленията по реда на чл. 64 от Закона за управление на отпадъците в размер, определен за всяка календарна година за всеки тон.

**Става:**

Чл.72 „е Ал.(4) Физически и юридически лица притежатели на неопасни отпадъци от производствена дейност на територията на общините, включени в Регионалното сдружение за управление на отпадъците – регион Велико Търново, заплащат следната цена за услугата по приемане и обработване на отпадъците в РСУО:

**до 5/пет/ тона месечно**

- Сепариране 21 лв. без ДДС плюс отчисленият по реда на чл. 60 от Закона за управление на отпадъците в размер, съгласно Уведомление от Община Велико Търново до РИОСВ Велико Търново;
- Компостиране 22,50 лв. без ДДС плюс отчисленията по реда на чл. 60 от Закона за управление на отпадъците в размер, съгласно Уведомление от Община Велико Търново до РИОСВ Велико Търново;

- Депониране 18 лв. без ДДС, плюс отчисленията по реда на чл. 60 от Закона за управление на отпадъците в размер, съгласно Уведомление от Община Велико Търново до РИОСВ Велико Търново;

**Над 5/пет/ тона месечно** – цена на тон за приемане в РСУО в размер за:

- Сепариране 18,10 лв. без ДДС, плюс отчисленията по реда на чл. 64 и чл.60 от Закона за управление на отпадъците в размер, определен за всяка календарна година за всеки тон.
- Компостиране 20,90 лв. без ДДС, плюс отчисленията по реда на чл. 64 и чл.60 от Закона за управление на отпадъците в размер, определен за всяка календарна година за всеки тон.
- Депониране 20,19 лв. без ДДС, плюс отчисленията по реда на чл. 64и чл.60 от Закона за управление на отпадъците в размер, определен за всяка календарна година за всеки тон.

**II. Било:** Чл. 72 „д“ Цени за услуги, свързани със строителни отпадъци: /добавен с Решение № 935/25.01.2018 г./

Ал.(1). Заплащат се цени за услуги, свързани със строителни отпадъци /разриване, уплътняване на земни маси и строителни отпадъци, подготовка преди оползотворяване и рециклиране, съхранение и охрана и др./ относно стопанисване и експлоатация на Площадка за управление на строителни отпадъци в землището на с. Леденик.

Ал.(2). На предаване в площадката в с. Леденик подлежат земни маси от изкопни работи от новостроящи се производствени и жилищни сгради, търговски обекти, гаражи и др., както и строителни отпадъци от реконструкции и преустройства, ремонтни и възстановителни работи, премахване на стари сгради и обекти.

Ал.(3). Физическите и юридическите лица транспортират и предават за своя сметка излишните земни маси и строителни отпадъци до площадката в землището на с. Леденик.

Ал.(4). За приемането и обработването на земни маси и строителни отпадъци физическите и юридическите лица заплащат цени, както следва:

- Цена за обработка /разриване и уплътняване/ на земна маса за 1 тон – 4.49 лв. без ДДС
- Цена за обработка /разриване и уплътняване/ на земна маса, премесена с леки строителни отпадъци за 1 тон – 5.61 лв. без ДДС
- Цена за обработка /разриване и уплътняване/ на леки строителни отпадъци за 1 тон – 6.32 лв. без ДДС
- Цена за обработка /разриване и уплътняване/ на тежки строителни отпадъци за 1 тон – 7.29 лв. без ДДС
- Цена за приемане на селективно разделени отпадъци, съгласно чл.11, ал.1, т. 3 от Наредбата за управление на строителни отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали за 1 тон – 2.40 лв. без ДДС
- Продажна цена на рециклирани строителни отпадъци за 1 тон – 4.07 лв. без ДДС

Цените за услугите се заплащат на място в КПП на Площадката за управление на строителни отпадъци в землището на с. Леденик.

**Става:**

Чл. 72 „д“ Цени за услуги, свързани със строителни отпадъци

Ал.(1). Заплащат се цени за услуги, свързани със строителни отпадъци /подготовка преди оползотворяване, рециклиране, съхранение, охрана и др./ относно стопанисване и експлоатация на Площадка за управление на строителни отпадъци в землището на с.Шереметя.

Ал.(2). На предаване в площадката подлежат разделно събрани строителни отпадъци от реконструкции и преустройства, ремонтни и възстановителни работи, премахване на стари сгради и обекти.

Ал.(3). Физическите и юридическите лица транспортират и предават за своя сметка излишните земни маси и строителни отпадъци до площадката в землището на с. Шереметя.

Ал.(4). За приемането и обработването на земни маси и строителни отпадъци физическите и юридическите лица заплащат цени, както следва:

- Цена за приемане на селективно разделени отпадъци /бетон, тухли, керемиди, керамични изделия, почва, камъни/ съгласно чл.11, ал.1 от Наредбата за управление на строителни отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали за 1 тон – 3,70 лв. със ДДС
- Продажна цена на рециклирани строителни отпадъци за 1 тон – 6,50 лв. със ДДС
- Цените за услугите се заплащат на място в КПП на Площадката за управление на строителни отпадъци в землището на с. Шереметя.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Наредба за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, Вх. № 2149/12.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение и допълнение на Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, Вх. № 2149 от 12.05.2022 г.

ПК по НПУОР приема предложението и предлага корекция в чл. 14, ал. 2, второ изречение - да се добави след "4 юни 1998 г." текстът: "и да съдържа".

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението, заедно с редакцията на ПК по НПУОР - в чл. 14, ал. 2, второ изречение, да се добави след "4 юни 1998 г." текстът: "и да съдържа"

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Георги Марков: За
3. Георги Недев: За
4. Гургана Евтимова: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За

6. Деян Хаджийски: За
7. Димитър Чолаков: За
8. Елена Чамуркова: За
9. Жельо Желев: За
10. Йорданка Стефанова: За
11. Красин Каракоцев: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Мариян Арабаджиев: За
14. Михаил Михалев: За
15. Николен Стойнов: За
16. Петко Тюфекчиев: За
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За
19. Стефан Антонов: За
20. Сунай Мунков: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието със 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване цялостното изменение на наредбата с така приетата промяна.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариян Арабаджиев: За
15. Михаил Михалев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Петко Тюфекчиев: За
18. Пламен Петров: За
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Антонов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието със 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 977**

На основание чл.21 ал.2, във връзка с чл.21 ал.1 т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8 и чл. 11, ал. 3 от Закона за нормативните актове/ЗНА/, при спазване изискванията на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА, чл. 75, чл. 76, ал. 3 и чл. 77 от Административно процесуалния кодекс и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет извършва следните промени в Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, а именно:

**Изменя се Раздел III „Безплатно паркиране в Зоните за платено паркиране и престой“ като:**

#### **&1.Било:**

Чл. 14, ал. (2). На местата по ал.1 могат да престояват и паркират само автомобили, снабдени с карта, удостоверяваща правото на ползване на такова място. Картата задължително трябва да отговаря на изискванията на стандартизиран модел на Общността от Приложението към Препоръка 98/376/ЕО на Съвета от 4 юни 1998 г. имената и снимката на лицето с увреждания и международния знак „Инвалид“. Тя трябва да бъде поставена от вътрешната страна на предното стъкло на автомобила, по начин, осигуряващ видимостта ѝ отвън.

#### **Става:**

Чл. 14, ал. (2) На местата по ал.1 могат да престояват и паркират за времето до 3 часа само автомобили, снабдени с карта, удостоверяваща правото на ползване на места обозначени с вертикална сигнализация (пътен знак Д21-„Инвалид“, допълнителна табела Т17 с текст „Разрешено паркиране до 3 часа“, допълнителна табела Т18.1 – указваща, че се извършва принудително отстраняване на ППС.) и хоризонтална маркировка М18 – с международния знак „Инвалид“ на плътен тъмно син фон. Картата задължително трябва да отговаря на изискванията на стандартизиран модел на Общността от Приложението към Препоръка 98/376/ЕО на Съвета от 4 юни 1998 г. и да съдържа имената и снимката на лицето с увреждания и международния знак „Инвалид“. Тя трябва да бъде поставена от вътрешната страна на предното стъкло на автомобила, по начин, осигуряващ видимостта ѝ отвън.

#### **&2.Било:**

Чл. 14, ал. (3) Картата осигурява безплатно паркиране в зоната.

#### **Става:**

Чл. 14, ал. (3) Картата за паркиране на хора с трайни увреждания осигурява безплатно паркиране в зоната за платено паркиране за време до 3 часа на местата посочени в ал. (1). При неспазване на указаното време за паркиране, по отношение на ППС престояващо или паркирано върху специално обозначените места с пътен знак Д21 „Инвалид“, в зоните за платено паркиране на автомобили, превозващи хора с трайни увреждания, се предприема принудително преместване, по реда на чл. 25, ал. 1, т. 5 от настоящата наредба.

**&3. Създава се нова ал. 5 със следния текст:**

Чл. 14, ал. (5) При недостиг на паркоместа, обозначени с пътен знак Д21 „Инвалид“, право на паркиране с карта за паркиране на хора с увреждания имат първите заели тези паркоместа, а всички останали паркират по общият ред, при режим на почасово платено паркиране.

**&4. Създава се нова ал. 6 със следния текст:**

Чл. 14, ал. (6) Непосредствено при паркиране в зоната за платено паркиране на специално обозначените за целта места с пътен знак Д21 „Инвалид“, картата задължително се поставя в долния ляв ъгъл на предното стъкло от вътрешната страна на автомобила, така че лицевата ѝ част с изображението на международния знак "Инвалид" на плътен тъмно син фон и датата на валидност, да се вижда изцяло. При неизпълнението на посочените условия, ППС престояващо или паркирано върху специално обозначените места за преференциално паркиране в зоните за платено паркиране на автомобили, превозващи хора с трайни увреждания, може да бъде принудително преместено по реда на чл. 25 от настоящата Наредба.

**&5. Изменя се Раздел II „Принудително преместване на неправилно паркирано ППС“ като:**

**В чл. 25, ал. 1 се създава се нова т. 6 със следния текст:**

Чл. 25, ал. (1), т. 6 ППС е паркирано при условията на чл. 171, т. 5, б. „г“ от ЗДВП.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Промяна статута на паркинг на ул. „Крайбрежна“ № 47 от охраняем дневен платен паркинг в денонощно – охраняем платен паркинг, Вх. № 2152/12.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промяна статута на паркинг на ул. „Крайбрежна“ № 47 - от охраняем дневен платен паркинг в денонощно охраняем платен паркинг, Вх. № 2152 от 12.05.2022 г.

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** По така направеното предложение аз искам да се изкажа и да получа пълна информация преди да гласувам относно целесъобразността и законосъобразността на направеното предложение.

Относно целесъобразността имам следното притеснение. В предложението, което ни се предлага да гласуваме, има няколко смущаващи неща. Първо целесъобразно ли е това, което ни предлагат да приемем, след като в това предложение има цифри само за разходи, калкулация за разходи, и нито един ред, нито една цифра какви приходи се очакват от това, което ще направим. Предлага се от 3500 лв. разходите да скочат на 8900 лв.

Има още едно предложение, което е вмъкнато между думите на предложението, което гласи: „има желаещи за месечен абонамент“. Това ни напомня нещо, което отдавна дискутирахме на едни от предишните сесии – „месечен абонамент“ означава блокиране на паркоместа, които имат съвсем друга цел и които не са предмет на нашата Наредба за паркиране на територията на Община В. Търново.

Моят въпрос е: Защо няма калкулация на приходите и какво очакваме, след като гласуваме това? Т.е., Вие ни предлагате едно гласуване на един празен чек, който не знаем какво да очакваме. Това е въпросът ми относно целесъобразността, на който ще очаквам да получа отговора на някой от вносителите.

Що се отнася до втората част, която се казва „законосъобразност“, аз имам следното притеснение и ще чакам отговор на Юридическия отдел на Общината, който е вносител.

Моите притеснения за законосъобразността са следните: на сайта на Община В. Търново ние имаме една наредба, която се казва Наредба за търговската дейност на територията на Община В. Търново. В чл. 4. 1.6 фигурира думата „паркинги“, т.е. търговската дейност на паркингите в Община В. Търново. В чл. 8 има графа „Работно време“, в която пише: „От 1 април до 31 октомври - от 6.00 до 23.00. От 1 ноември до 31 март от 6.00 до 22.00“. Т.е., нашите паркинги, които в момента имаме, спокойно могат да работят по наредба, без да оцетяват по никакъв начин гражданите, които искат да гледат „Звук и светлина“ или другите, които искат да ползват паркинга. Смятам, че не се налага да се прави промяна или ако тази промяна се прави, тя може да наруши законосъобразността и да противоречи на наредбата.

В наредбата пише още нещо: че тези паркинги се използват в случай, че отговарят на всички норми на РЗИ – В. Търново Наредба № 6 на МЗ от 2006 г. при гарантиране на обществения ред и спокойствието на ползваните от посетителите паркинги съобразно организацията на движението.

Въпросът ми е: първо: защо е целесъобразно да приемем такова решение; второ: законосъобразно ли е приемането на такова решение, след като имаме наредба, която ни разрешава този паркинг да работи в тези граници, без да се налагат допълнителни разходи?

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Аз бих добавил в проекта за решение нещо, което е забравено: да се добави: паркингът да бъде за почасово и абонаментно паркиране. За мен този паркинг е достатъчно голям и може да побере и абонаментно паркиране. Обсъдил съм го с „Паркинги и гаражи“ и те са на становище, че може да стане тази

промяна, така че моето предложение за промяна е: паркингът да бъде за почасово и абонаментно паркиране.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Доколкото разбирам, паркингът е с 47 места за коли и няколко места за автобуси. Той е предвиден да помага на хора, които искат да посещават Царевец. Идеята за денонощен паркинг е супер, може би така трябва, защото до 8 часа е прекалено рано и кратко. Даже мога да бъда и по-смел в мечтите си, например: туристическото влакче да тръгва оттам до Царевец, вместо да му плащаме 144 000 на година като разходи, това е един добър вариант.

Относно абонаментите – окей, предвижда ли се каква част от този паркинг е за абонаменти – примерно 20 %, 30 %. Каква част от тези 47 места ще бъдат за абонаменти?

**Г-н ИВАН ЛАМБОВ - управител "ОДПГ" ЕООД:** Уважаеми г-н Калейнски, в Наредбата за спиране, престой и паркиране, в чл. 18 е посочено какви могат да бъдат паркингите. Паркингите могат да бъдат публични, почасови, абонаментни, безплатни или платени, за всички желаещи, ведомствени - за нуждите на държавни и обществени ведомства, с ограничен достъп, обслужващи само автомобили на ограничен кръг клиенти. Това е заложено в трите точки, които зададохте въпроса, дали паркингът отговаря на нашето предложение по Наредбата за спиране, престой и паркиране.

Относно моето предложение - трябва да Ви кажа, че това е желание на ползващите паркинга - че не е достатъчно времето, в което те остават до 20 часа. Налагало се е на чужденци, които искат да останат да гледат "Звук и светлина", ние да им обясняваме, че работното време на паркинга е до 20 часа и трябва да напуснат паркинга. Смятам, че това не е приемливо, особено когато имаме гости, туристи, да ги ограничаваме в тази дейност, все пак те искат да ползват нашия продукт, за който да си заплатят.

На следващо място: живущите, които са в тази част, знаят, че има зона за платено паркиране, улиците „Читалищна“ и „Иван Вазов“ са тесни и това е също питане на живущите, които живеят близо до паркинга: има ли възможност, може ли да се приложи този паркинг със статут на платено абонаментно паркиране. Аз смятам, че процентът - както е дал законът, управителят да определи какъв процент да бъдат местата за платено абонаментно паркиране, а останалите да бъдат за дневно и денонощно паркиране. Това също го има заложено в паркинг „Краков“, който също е денонощен и паркинг „Крайбрежна“ да стане със същия статут. Аз не виждам каква е пречката, след като го има заложено в наредбата, защо да не го приложим, той да бъде с такъв статут.

Относно приходите - не сме правили обстойна калкулация, но със сигурност приходите ще бъдат положителни и няма да има загуба от тази дейност, защото това ще увеличи нашите разходи с още двама охранители с две заплати, които в никакъв случай няма да надвишават приходите.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Въобще не съм доволен от отговора, а не беше и г-н Ламбев човекът, който трябва да отговори, защото вносителят е Общинската администрация и отговорът на въпроса трябваше да бъде конкретен: колко ще спечели Общината от това да направим паркинга от сегашното в денонощен? Няма нито една цифра, нито един отговор. Това, което ни предлагате - да дадем 5000 разходи без никаква перспектива за някакви приходи – „може би, ще видим...“. Това не означава нищо. Това са парите на търновци и аз не бих се съгласил да дам дори и една стотинка без нищо

насреща, т.е., както има някаква твърда калкулация на разходите, трябва да има и калкулация на приходите.

Що се отнася до законосъобразността, моят въпрос беше не Наредбата за паркиране, а Наредбата за търговската дейност, която позволява тези неща, но там има едно изискване - изискването е след 23 часа да има разрешение от РЗИ, което го няма в материалите в нашите документи, защото той става денонощен, там има живущи и т.н.

Това е едно зле написано домашно като предложение и най-тъжното е, че всички сме съгласни да дадем 5000 лв. разходи от чуждите пари, без да знаем какво ще спечелим. Всичко останало са празни приказки.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Един паркинг не е само приходи, един паркинг е устройство на територията, един паркинг е удобство за гражданите, един паркинг е удобство за туристите. И ако ще изхарчим тук 2000 лв. повече, а си затваряме очите за 200 000, аз предпочитам „Паркинги и гаражи“ да имат такава функция на мястото, защото тези приходи не са само парични. Този район има нужда от такъв паркинг, има нужда от обслужване на гражданите и туристите, така че аз съм твърдо „за“.

**Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ:** Моите лични наблюдения са, че този паркинг през по-голямата част от денонощието стои празен. В същия този момент живущите в региона да няма къде да паркират по тесните улички, е просто несъстоятелно.

Подкрепям това, работното време да се разшири и да се даде възможност на живущите в района да използват този паркинг. Бих искал само като една препоръка да разгледате варианта, в който абонаментното паркиране, има такива западни модели, да се използва след 20 часа до 8 сутринта. По този начин, освобождавайки клетките в 8 сутринта, те ще могат да бъдат използвани за туристите в натоварената част. Разбира се, това е приемливо, в момента в който паркингът започне да се запълва. Да не се получи така, че отделяме 1 % от местата в момента и в следващия момент местата започнат да стават недостатъчни. Това само като препоръка.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Аз записах изказване, тъй като правилникът не ми позволява реплика, а по-скоро искам да направя реплика към наистина уважавания от мен д-р Калейнски, с когото освен че се уважаваме, го считам и като приятел.

Д-р Калейнски, няма как да бъдат посочени приходи за бъдеща дейност. Те не се знаят колко ще бъдат. По няколко причини: колко автомобилa ще спират и колко ще бъде пълняемостта на този паркинг, както и дали няма да се наложи да променим цените занапред с оглед инфлацията.

Управленски решения се вземат трудно, но те трябва да се вземат, дори и на пръв поглед да изглежда, че нещо не е толкова полезно и е във вреда на гражданите, важно е какви ще са последствията за цялото общество, а не за конкретна част от гражданите. Пак казвам: трудно е да се вземат решения, за които има недоволни хора, но така или иначе, ние трябва да ги правим тези неща. Аз съм убеден, че това е правилно решение. Ще ви посоча като пример опита, който имам от години. Преди години, когато въвеждахме платеното паркиране във В. Търново, самият аз бях против. Сега съм убеден, че ако не бяхме го въвели, във В. Търново щеше да бъде хаос.

Ако се окаже, че това начинание не е рентабилно, с наше решение можем да го отложим или да го поправим, но смятам, че то е правилно в този момент.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложение на Венцислав Спирдонов - в проекта за решение да се добави: паркингът да бъде за почасово и абонаментно паркиране.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гургана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: Въздържал се
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: Против
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието със 32 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената поправка.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За

3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: Въздържал се
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: Против
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието със 31 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 978**

На основание чл. 21, ал. 1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 18, ал. 3 и ал. 5 от Наредбата за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на гр. Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя публичния, платен паркинг на ул. „Крайбрежна“ № 47 за денонощен за почасово и абонаментно паркиране.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на представител на Община Велико Търново в Областна комисия за изработване на областна аптечна карта, Вх. № 2167/13.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне на представител на Община Велико Търново в Областна комисия за изработване на областна аптечна карта, Вх. № 2167 от 13.05.2022 г.

ПК по ЗСД приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието със 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 979**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

Определя д-р Диляна ..... Вачкова-Петрова - главен експерт в Дирекция „Социални дейности и здравеопазване“ за представител на Община Велико Търново в Областна комисия за изработване на областна аптечна карта.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отпускане на средства за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 2160/13.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отпускане на средства за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Вх. № 2160 от 13.05.2022 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

34. Якоб ван Бейлен: За  
Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 980**

На основание чл. 21, ал.1, т. 6 от ЗМСМА, чл. 3, ал. 4, ал. 6 и чл. 18 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново и Протокол № 20/12.05.2022 г. от заседание на Комисията, Великотърновски общински съвет:

1. Одобрява Списъка с кандидатите и размера на отпуснатата сума за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми, съгласно Приложение № 1, неразделна част от настоящото решение.

2. Средствата да се разчетат от Целеви разходи по бюджета за 2022 г. на Община Велико Търново, съгласно Приложение 2 Б, т. 21 „Общинска програма за асистирана репродукция, в т.ч. преходен остатък от предходни години”.

3. Неусвоената част от одобрената на заявител сума, се прехвърля в следващите до две бюджетни години на съответното лице.

### **ПРИЛОЖЕНИЕ №1 СПИСЪК**

**на одобрените кандидати за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми при Община Велико Търново за 2022 година**

1. Заявление: Вх.№ 94-АА–5712-2/18.04.2022 г.  
Постоянен адрес:.....  
До 1 600.00 лв.
2. Заявление: Вх.№ 94-АА–12320-2/05.04.2022 г.  
Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
3. Заявление: Вх.№ 94-ЕЕ–2589-2/28.04.2022 г.  
Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
4. Заявление: Вх.№ 94-ИИ–13439-2/19.04.2022 г.  
Постоянен адрес:.....  
До 1 600.00 лв.
5. Заявление: Вх.№ 94-ЙЙ–2568-3/03.05.2022 г.  
Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
6. Заявление: Вх.№ 94-ЙЙ–2675-2/28.04.2022 г.

- Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
7. Заявление: Вх.№ 94-ЙЙ-1172-2/07.04.2022 г.  
Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
8. Заявление: Вх.№ 94-КК-9651-2/18.04.2022 г.  
Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
9. Заявление: Вх.№ 94-ММ-14226-2/05.04.2022 г.  
Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
10. Заявление: Вх.№ 94-ММ-18045-4/27.04.2022 г.  
Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
11. Заявление: Вх.№ 94-ПП-9542-2/08.04.2022 г.  
Постоянен адрес:.....  
До 1 600.00 лв.
12. Заявление: Вх.№ 94-СС-705-2/20.04.2022 г.  
Постоянен адрес:.....  
До 1 600.00 лв.
13. Заявление: Вх.№ 94-СС-11180-2/27.04.2022 г.  
Постоянен адрес: гр. ....  
До 1 600.00 лв.
14. Заявление: Вх.№ 94-ВВ-6211-2/27.04.2022 г.  
Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
15. Заявление: Вх.№ 94-АА-1187-2/13.04.2022 г.  
Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
16. Заявление: Вх.№ 94-ЦЦ -1436-2/15.04.2022 г.  
Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
17. Заявление: Вх.№ 94-ЦЦ-1927-2/01.04.2022 г.  
Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
18. Заявление: Вх.№ 94-ГГ -1327-2/26.04.2022 г.  
Постоянен адрес: .....  
До 1 600.00 лв.
19. Заявление: Вх.№ 94-ЛЛ-1580-2/18.04.2022 г.  
Постоянен адрес:.....  
До 1 600.00 лв.
20. Заявление: Вх.№ 94-ММ -5190-2/03.05.2022 г.  
Постоянен адрес:.....  
До 1 600.00 лв.
21. Заявление: Вх.№ 94-НН -2184-2/26.04.2022 г.  
Постоянен адрес: .....

- До 1 600.00 лв.
22. Заявление: Вх.№ 94-ПП -751-2/14.04.2022 г.  
Постоянен адрес: . . . . . До 1 600.00 лв.
23. Заявление: Вх.№ 94-РР-1922-2/05.04.2022 г.  
Постоянен адрес: . . . . . До 1 600.00 лв.
24. Заявление: Вх.№ 94-СС -4130-2/21.04.2022 г.  
Постоянен адрес: . . . . . До 1 600.00 лв.
25. Заявление: Вх.№ 94-СС -17326-2/29.04.2022 г.  
Постоянен адрес: . . . . . До 1 600.00 лв.
26. Заявление: Вх.№ 94-СС-14808-2/13.04.2022 г.  
Постоянен адрес: . . . . . До 1 600.00 лв.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на правото за поддръжка и управление на АИС Акация и АИС ПМГ за контрол качеството на въздуха и правото за използване и анализ на получените данни на ИАОС – София, Вх. № 2151/12.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предоставяне на правото за поддръжка и управление на АИС „Акация“ и АИС „ПМГ“ за контрол качеството на въздуха и правото за използване и анализ на получените данни на ИАОС – София, Вх. № 2151 от 12.05.2022г.

ПК по ИВ, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За

15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **Р Е Ш Е Н И Е № 981**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие кметът на Община Велико Търново да предостави правото за поддръжка и управление на АИС Акация и АИС ПМГ за контрол качеството на въздуха и правото за използване и анализ на получените данни на ИАИС – София, с което да се разшири НАСЕМ, част от която е НАСМКАВ, след приключване на изпълнението на дейностите по проект на “Българските общини работят заедно за подобряване на качеството на атмосферния въздух“, LIFE17IPE/BG/000012 – LIFE IP CLEAN AIR, финансиран по Програма LIFE на Европейския съюз.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД за стопанисване, поддръжане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 2141/12.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД за стопанисване, поддръжане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 2141 от 12.05.2022 г.

ПК по ИВ, ПК по УТТП, ПК по ОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Аз няма да се изказвам повече по тази тема. Ако има някой, чуйте ме отгук, моля Ви: от две седмици при кръговото на тролите тече вода, четири пъти копаха, пет пъти повече почва да тече след техен изкоп.

Моля Ви, чувайте ме оттук: оправете си теча, който ние плащаме, уважаеми ВиК, на които предаваме ВиК мрежи, които са годни за експлоатация и на база на които Вие ще си печелите паричките. Оправете дупката, покрай която аз всеки ден минавам, вече втора седмица, и тя продължава упорито да тече и упорито да я разкопавате!

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Аз искам да използвам точката, все пак става въпрос за ВиК, за да задам няколко въпроса.

Първо се обръщам към кмета. Г-н Кмете, вярно ли е, че бизнес плана на ВиК е отхвърлен? /Аз като Ви питам, значи знам какъв е отговорът/ Ние тук направихме някакви чудеса от храброст в посока „компромиси“ само и само да се случат нещата, но те не са се случили. Бизнес планът е отхвърлен, цената не стана 2,81, а 3,48. Гледам днес хората протестират – в Лесичери, в Драганово или къде беше; търновци още не са се вдигнали, вероятно сме по-търпеливи. Какво става с ВиК? И чакаме отговор. Или от г-н Камарашев. Гледам протокола, г-н Камарашев, Вие там не сте взели даже и думата. Поне да кажете мотивите... Не искам да Ви държа сметка, най-малкото аз имам право, но просто отбелязвам.

С ВиК си правим шега, волно или неволно, надявам се да е неволно!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** В протокола от ВиК асоциацията проф. Камарашев е отбелязал нашето решение. Всички сте го получили. И се е съобразил да го каже още в началото, както го помолихме.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** В обяснението е записано „ВиК ЕООД“, а то е ООД – има техническа грешка. Казвам го, за да не обърка някой нещо после и да каже, че не сме гласували и т.н.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението с техническата корекция.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: Въздържал се
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За

20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: Въздържал се
27. Стоян Витанов: Против
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, 1 „против“, 6 „въздържал се“.

### РЕШЕНИЕ № 982

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198ж от Закона за водите и §9, ал. 10 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗВ, и във връзка с чл. 198б, т. 2 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет предава на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново /АВиК/, за управление следния придобит актив:
  - 1/ **„УЛИЧЕН ВОДОПРОВОД“**, находящ се в ПИ с идентификатор 00583.501.9530(НТП-„второстепенна улица“) по КК и КР на с. Арбанаси, Община Велико Търново, Област Велико Търново, с дължина на уличния водопровод 32,00м и диаметър ф75мм PN10 (PE-HD тип 100), с приблизителна стойност: 3600лв. (три хиляди и шестстотин лв.) с ДДС.
2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198о, ал. 1 и ал. 4 и във връзка с чл. 198п, ал. 1 и ал. 5, т. 4 и т. 5, и ал. 6 от Закона за водите, и при условията на сключения между АВиК и В и К „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново Договор, който е в сила от 01. 06. 2016 г., Великотърновски общински съвет предава за стопанисване, поддържане и експлоатация на оператора В и К „Йовковци“ ООД актива по т. 1.
3. Упълномощава кмета на Община Велико Търново да предприеме необходимите действия по изпълнението на т. 1 и т. 2 от настоящото решение като изпрати Уведомление до председателя на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново с приложени копия на необходимите документи.

**ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Ресен, Вх. № 2164/13.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Ресен, Вх. № 2164 от 13.05.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата на Йорданка Колева – кмет на с. Ресен.

**Г-жа ЙОРДАНКА КОЛЕВА – кмет на с. Ресен:** Поддържам становището си за продажба.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

34. Якоб ван Бейлен: За  
Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 983**

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижими имоти частна общинска собственост:

- недвижим имот, находящ се в урбанизираната територия на с. Ресен, представляващ поземлен имот с идентификатор №62517.500.1615 /шест две пет едно седем точка пет нула нула точка едно шест едно пет/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Ресен, с площ 1 203 кв.м. /хиляда двеста и три квадратни метра/, с начин на трайно ползване: незастроен имот; а по регулационния план на с. Ресен представляващ незастроен урегулиран поземлен имот V /пет римско/ от строителен квартал 106, актуван с АЧОС №7300/12.11.2021 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижими имоти частна общинска собственост, както следва:

- недвижим имот, находящ се в урбанизираната територия на с. Ресен, представляващ поземлен имот с идентификатор №62517.500.1615 /шест две пет едно седем точка пет нула нула точка едно шест едно пет/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Ресен, с площ 1 203 кв.м. /хиляда двеста и три квадратни метра/, с начин на трайно ползване: незастроен имот; а по регулационния план на с. Ресен представляващ незастроен урегулиран поземлен имот V /пет римско/ от строителен квартал 106, актуван с АЧОС №7300/12.11.2021 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 16 300,00 лв. /шестнадесет хиляди и триста лева/ без начислен ДДС.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имотите, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКАОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, Вх. № 2165/13.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, Вх. № 2165 от 13.05.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** По-паметливите вероятно се сещат и си спомнят за пародията в с. Ветринци с продажбата на едно УПИ, предложението за приватизация,

обективизирано от кмета, от местния кмет и от г-жа Данева. Сега сме свидетели на някакавъв кавър по-изискана серия за продажбата на този имот.

Ще спомена само факти. Първо: не е ясно от Кадастралната карта къде се намира този имот, но той във всички случаи се намира във вилна зона. Граждани ме помолиха и ме съпроводиха да ми покажат какво се прави там. Строи се един мастодонт, затворен комплекс, мастодонт на пет етажа и гаражите един – шест. Имам снимка на таблета, обаче ми я пратиха тази сутрин и няма как да я покажа.

И нататък: забележете предложителят предлага да закупи имот, частна общинска собственост, намиращ се еди-къде си, идентификационен номер еди-кой си. Само че той го прави на 10 февруари, а актът за общинска собственост, видно от предложението, е от 13 март. Той знае, че е частна собственост, Общината не знае, че е частна собственост. Как става? Аз ще ви кажа как става. Отива и казва: „Искам да купя този имот“. Те му казват: „Искаш, ама няма акт за собственост“. „А какъв е?“ „Частна собственост“. И един месец по-късно правят акт за частна общинска собственост. Два месеца по-късно той се появява на нашите банки. Какво ще се строи там? Казах – мастодонта, за който в момента гражданите протестират. Колко са прави, колко не, не знам, колко трябва да строят такива мастодонти във вилна зона, също не знам и някой от администрацията трябва да даде отговор: как става така човекът да иска да купи имот, ЧОС, без да има акт за ЧОС, а ако е публична? Значи някой му е казал. Нямам нищо против интереса, ама по този начин скалъпено, съшито с бели конци, извинявайте!

И забележете какво пише, някой ще каже: „печатна грешка“. И във Ветринци имаше техническа грешка. Ето какво пише: „На основание чл. еди-кой си Великотърновският общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове /в множествено число/ за наддаване за продажба на недвижим имот, ЧОС, както следва...“ А то е един имот. А каква е гаранцията, ще го кажа брутално, че няма друг? Щом предлагате няколко имота да се продадат, видно от текста, значи не е само един имот. Затова казвам „брутално“.

Така че, колеги от администрацията, не го правете по този начин! Има хора, които четат, аз имам няколко теми, които ги чета.

И отново казвам: големият проблем – град В. Търново няма Общ устройствен план. От пет години го предлагаме, включват се някакви 50 000 лв., нищо не се прави или нищо не се отчита като направено. Ще се строят мастодонтите, ще газят вилните зони, ще газят вероятно и законите. Това се получава в края на краищата. Ако има ОУП и там пише: „Може да се строи на пет етажа“, или: „Не може да се строи“, или: „Не може да се строи еди-какво си“. Угодно е така, земеделска земя, параграф 4, променяме предназначението, той го съшава с няколко съседни имота и се появява следващият мастодонт във вилната зона. И като вървите по „Габровски“ и се обърнете към „Зоната“, ще видите каква безвкусица, какъв кич е. Живея в този квартал, така че съм много чувствителен към тази тема, както и към Ветринци, разбира се. Затова толкова, може би и гневно, поставям този проблем и аз лично не бих подкрепил на никаква цена, без да се изясни какво се предвижда там да се прави.

Питайте го! Щом той се интересува и знае преди всички вас и преди кмета, че е това е ЧОС, какъв е проблемът да го питате. А може би знаете?

**Г-жа МАРИНЕЛА ДЖАРТОВА** – началник отдел „Управление на собствеността“: Имотът, който сме предложили да обявим за продажба, представлява земеделска територия по параграф 4, за която няма забрана за продажба. Мораториумът е върху чл. 19, а не за териториите по параграф 4. той се намира зад „Победа“ и източно от последните блокове на Зона „В“.

По отношение на това откъде заявителят знае какъв е имотът, искам да кажа, че в наличната от години Кадастрална информативна система можете да намерите информация за всеки имот, който си пожелаете, извън урбанизираните територии на населените места. Там, освен начина на трайно ползване, площта, предназначението на територията и друга информация, съществуват записи, които казват, че имотът е частна собственост, че имотът е държавна собственост, че имотът е общинска собственост. Това можете да проверите и сами, като напишете който и да е идентификатор, ще видите колко много информация за имота излиза. Така че аз Ви уверявам, че никога не съм се срещала с човека, който е заявил това искане и не съм му обяснявала, нито пък някои от моите хора са обяснявали какъв е имотът.

По отношение на съставянето на актове за общинска собственост аз си признавам, че поради наличието на само един актосъставител в отдел „Управление на собствеността“, ние изоставяме със съставянето на актовете общинска собственост. Община В. Търново е собственик, само по чл. 19, на повече от 10 000 поземлени имота. Съгласете се, че това е малко трудно. Обмисляме варианта поне още един човек да включим в тази дейност, още повече с факта, че отпада мораториумът върху дейността на общинските и държавните имоти, така че се налага да засилим рязко работата по актосъставянето и си даваме сметка, че това трябва да се случи в най-скоро време, за да спасим общинските имоти.

Така че, практика е да се съставят актове за общинска собственост след постъпване на заявление за някакви разпоредителни или управленски действия. Нищо ново, предполагам, че ако се върнете назад в преписките, ще забележите много такива случаи.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Г-жо Джартова, даже иносказателно не съм Ви упрекнал. Не е длъжен той да разговаря с Вас, той може да е разговарял с някой друг, от първия ред примерно.

Вие казвате: „Ние нямаме време да направим актове“, а тук сте много скорострелни.

И отново казвам: стана навик, опорна точка - като се види зор, пращате ни в интернет. Спрете с този интернет! Той откъде знае, Вие казвате: „частна общинска собственост“. Той откъде знае, пише ли там, че е частна общинска собственост? И не е само това. Хайде, тук разликата е един месец, там има - днес прави акта, утре го обявява за продажба. Това са предложения за продажба. То е толкова нагласено, че няма накъде.

През 1996 г. е приет ЗОС днес е 2022 г. - 26 години правим актове. Вероятно има обективни причини, разбирам, но ето кметът да назначи хора да работят, да правят актове.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложението на г-н Витанов за отлагане на гласуването.

Предложението беше подложено на гласуване.

Резултат от гласуването: 13 „за“, 9 „против“, 5 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

С 13 „за“, 11 „против“, 6 „въздържал се“ предложението за отлагане не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване основното предложение.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Против
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: Против
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: Въздържал се
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: Въздържал се
26. Стоян Витанов: Против
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: Против

Резултат от гласуването: 21 „за“, 4 „против“, 7 „въздържал се“.

Предложението беше поставено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За

10. Димитър Чолаков: Против
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: Въздържал се
17. Красин Каракоцев: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: Въздържал се
19. Мариан Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: Въздържал се
27. Стоян Витанов: Против
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието със 22 „за“, 3 „против“, 8 „въздържал се“.

#### **Р Е Ш Е Н И Е № 984**

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижими имоти частна общинска собственост:

- друг вид трайно насаждение /земя по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляваща новообразуван поземлен имот с идентификатор №10447.519.91 /едно нула четири четири седем точка пет едно девет точка девет едно/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище гр. Велико Търново, местност „Пишмана“, с площ 547 кв.м. /петстотин четиридесет и седем квадратни метра/, трайно предназначение на територията: земеделска, категория четвърта, актуван с АЧОС №7360/18.03.2022 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижими имоти частна общинска собственост, както следва:

- друг вид трайно насаждение /земя по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляваща новообразуван поземлен имот с идентификатор №10447.519.91 /едно нула четири четири седем точка пет едно девет точка девет едно/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище гр. Велико Търново, местност „Пишмана“, с площ 547 кв.м. /петстотин четиридесет и седем квадратни метра/, трайно предназначение на територията: земеделска, категория четвърта, актуван с АЧОС №7360/18.03.2022 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 21 814,00 лв. /двадесет и една хиляди осемстотин и четиринадесет лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имотите, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Пчелище, Вх. № 2161/13.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Пчелище, Вх. № 2161 от 13.05.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата на Гица Лазарова – кмет с. Пчелище.

**Г-жа ГИЦА ЛАЗАРОВА – кмет с. Пчелище:** Потвърждавам моето положително становище.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуването е с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Петко Тюфекчиев: За

25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 985**

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.6 ал.1 и ал.3 от ЗОС и чл.3 ал.3 от НРПУРОИ, Великотърновски Общински съвет дава съгласие общинска земя с площ от 61,00 кв.м., представляваща част улична регулация за улица с о.т. 230-229-228, която част съгласно предвижданията на ЧИ на ПУП-ПР, приет с Решение №12 по протокол №1 от 09.02.2022 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, се отнема и попада в нов проектен XV-371 от кв.60 по плана на с. Пчелище, да бъде обявена за частна общинска собственост.

2. На основание чл. 21 ал.1 т. 8 от ЗМСМА и, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, Великотърновски общински съвет дава съгласие за сключване на предварителен договор за прехвърляне правото на собственост върху част от имот в обхвата на разработка, приета с Решение №12 по протокол №1 от 09.02.2022 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, като:

2.1. Община Велико Търново прехвърля на Дияна .....Чергиланова с адрес .....правото на собственост върху общинска земя с площ от 61,00 кв.м. /шестдесет и един квадратни метра/, която съгласно ЧИ на ПУП-ПР попада в нов проектен УПИ XV-371 от кв.60 по плана на с. Пчелище, срещу актуална пазарна цена, определена от оценител на имоти, в размер на 1 100,00 /хиляда и сто/ лева без начислен ДДС;

2.2. Всички разноски по сключване на сделката – стойност на имота, предмет на прехвърлителната сделка, ДДС, местен данък, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, такса вписване, стойност на изготвените експертни оценки и др., са за сметка на Дияна .....Чергиланова с адрес.....

3. Възлага на Кмета на ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО да сключи предварителен договор на основание чл.15 ал.3 и ал.5 от ЗУТ, а след влизане в сила на проекта за ЧИ на ПУП-ПР – да сключи окончателен договор за прехвърляне правото на собственост върху част от имот.

### **ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Дарение на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 2163/13.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Дарение на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 2163 от 13.05.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство три четвърти от общия брой на съветниците – 28 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 986**

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. недвижими имоти:

- поземлен имот с идентификатор №10447.503.327 по КККР на гр. Велико Търново, с площ 94 кв.м., с начин на трайно ползване: За електроенергийно

производство, актуван с акт за частна общинска собственост №6033/21.03.2015 г. – за извършване на дарение;

- поземлен имот с идентификатор №10447.503.331 по КККР на гр. Велико Търново, с начин на трайно ползване: За електроенергийно производство, актуван с АДС №5807/28.01.1994 г. – за придобиване;

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 5 от ЗОС, чл. 7 ал. 10 и чл. 13 ал. 1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде извършено дарение на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- поземлен имот с идентификатор №10447.503.327 /едно нула четири четири седем точка пет нула три точка три две седем/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, с площ 94 кв.м. /деветдесет и четири квадратни метра/, с начин на трайно ползване: За електроенергийно производство, а по ПУП на гр. Велико Търново представляващ урегулиран поземлен имот ХХП /двадесет и две/ от строителен квартал 28 /двадесет и осем/, актуван с акт за частна общинска собственост №6033/21.03.2015 г.; в полза на „Електроразпределение Север“ АД гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ №258, Варна Тауърс, Кула Е. Пазарната цена на имота, определена с протокол за експертна оценка, изготвен от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, е в размер на 51 900,00 лв. /петдесет и една хиляди и деветстотин лева/.

3. Дарението да бъде извършено при условие, че „Електроразпределение Север“ АД гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ №258, Варна Тауърс, Кула Е, дари на Община Велико Търново собствения си недвижим имот, а именно:

- поземлен имот с идентификатор №10447.503.331 /едно нула четири четири седем точка пет нула три точка три три едно/по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, с площ 94 кв.м. /деветдесет и четири квадратни метра/, с начин на трайно ползване: За електроенергийно производство, актуван с АДС №5807/28.01.1994 г. Пазарната цена на имота, определена с протокол за експертна оценка, изготвен от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, е в размер на 51 900,00 лв. /петдесет и една хиляди и деветстотин лева/.

4. Всички необходимо присъщи разходи по сделката да бъдат за сметка на Община Велико Търново.

5. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2148/12.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2148 от 12.05.2022 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Арабаджиев: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Михаил Михалев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Стефан Антонов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 987**

**I.** На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022 г. следния недвижим имот:

- част от имот публична общинска собственост, намиращ се в ПХГ „Св. Св. Кирил и Методий“ гр. Велико Търново, ул. “Михаил Кефалов” № 2, представляващ площ до 2,00 кв. м.

**II.** На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в ПХГ „Св. Св. Кирил и Методий” гр. Велико Търново, ул. “Михаил Кефалов” № 2, актуван с АПОС 286/19.06.1997 г., представляващ площ до 2,00 кв. м., за срок от 3 /три/ години за поставяне на автомат за топли напитки, при начална тръжна цена 70,00 лв. /седемдесет лева/ с ДДС на месец.

**III.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2145/12.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2145 от 12.05.2022 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За

23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 988**

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2022г. следния недвижим имот: част от имот общинска собственост, намиращ се в ДСХ „Венета Ботева” гр. Велико Търново, представляващ коридорна площ до 2,00 кв. м.

II. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. “Иларион Драгостинов” № 3, Дом за стари хора „Венета Ботева”, актуван с АПОС 2999/22.07.2005 г., представляващ коридорна площ до 2,00 кв. м., за срок от 3 /три/ години за поставяне на автомат за топли напитки при начална тръжна цена 70,00 лв. /седемдесет лева/ с ДДС на месец.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

#### **ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2146/12.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2146 от 12.05.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За

3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариан Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 989**

**I.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 1 и 2 от ЗОС, чл.56 от ЗУТ, чл.103, ал.3 от ЗФВС и чл. 31, ал.1, т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на ДП „Български Спортен Тотализатор“ с ЕИК 202766380 на част от имот частна общинска собственост - място № 5, съгласно Схема за поставяне на преместваеми обекти за град Велико Търново по чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията, одобрена от Главния архитект на Община Велико Търново, находящо се в гр. Велико Търново, ул. "Мармарлийска", попадащо в УПИ I от кв.120 по плана на града, актуван с АЧОС № 6609/05.09.2018г., с обща площ 15.00 (петнадесет) кв.м., за поставяне на преместваем обект (павилион) за спортен тотализатор, за срок от 5 (пет) години, при месечна наемна цена 210,00 лв. (двеста и десет лева) с включен ДДС.

**II.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор с ДП „Български Спортен Тотализатор“ за отдаване на имота под наем, за срок от 5 (пет) години, при месечна наемна цена в размер на 210,00 лв. (двеста и десет лева) с включен

ДДС при условия и ред съгласно изискванията на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. ДП „Български Спортен Тотализатор“ да представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл.архитект на Община Велико Търново.

2. Разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2147/12.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 2147 от 12.05.2022 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Арабаджиев: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Михаил Михалев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За

28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 990**

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от ЗОС, чл.56 от ЗУТ, чл.103, ал.3 от ЗФВС, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на ДП „Български Спортен Тотализатор“ с ЕИК 202766380 на част от имот публична общинска собственост - място № 4, съгласно Схема за поставяне на преместваеми обекти за град Велико Търново по чл. 56, ал. 2 от Закона за устройство на територията, одобрена от Главния архитект на Община Велико Търново, находящ се в гр. Велико Търново, ул. "Цар Тодор Светослав", до кв.97 по плана на града, с обща площ 15.00 (петнадесет) кв.м., за поставяне на преместваем обект (павилион) за спортен тотализатор, за срок от 5 (пет) години, при месечна наемна цена 210,00 лв. (двеста и десет лева) с включен ДДС.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор с ДП „Български Спортен Тотализатор“ за отдаване на имота под наем, за срок от 5 (пет) години, при месечна наемна цена в размер на 210,00 лв. (двеста и десет лева) с включен ДДС при условия и ред съгласно изискванията на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. ДП „Български Спортен Тотализатор“ да представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл.архитект на Община Велико Търново.

2.Разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 907/31.03.2022г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 2162/13.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отмяна на Решение № 907 от 31.03.2022 г. на Великотърновския общински съвет, Вх. № 2162 от 13.05.2022 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За

5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 991**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и т. 24 от ЗМСМА на Великотърновски общински съвет отменя свое Решение № 907 по Протокол № 38 от проведено заседание на 31.03.2022г., за продажба на общински жилищен имот, а именно апартамент №.....), представляващ самостоятелен обект с идентификатор 10447.515.394.1.5 /едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка три девет четири точка едно точка пет/ по Кадастрална карта и кадастралните регистри /КККР/ на град Велико Търново находящ се на административен адрес: гр. Велико Търново, ул.“.....“ №..., вх. „...“, ет..., апартамент №...

**ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проекти за изменение на ОУПО, Вх. № 2144/12.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проекти за изменение на ОУПО, Вх. № 2144 от 12.05.2022 г.

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Арабаджиев: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Михаил Михалев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 992**

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124-а, ал.1 ЗУТ, чл.124-б, ал.1 ЗУТ, чл.125, ал.1 ЗУТ, чл.134 ал.1 т.1 и т.2, чл.110 ал.1 т.1 и чл.108 ал.1 и ал.2, Великотърновският общински съвет:

1. Одобрява техническо задание изготвено по реда на чл. 125 от ЗУТ за изработване на Проекти за Изменение на Общ устройствен план на Община Велико Търново (ОУПО), подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПУП–ПРЗ), план–схеми за електроснабдяване, водоснабдяване и канализация, благоустройство и паркоустройство, план–схема за вертикална планировка и комуникационно–транспортната мрежа с организация на движението за ПИ с идентиф. 10447.34.35 по КККР на гр. Велико Търново.

2. Дава съгласие за изработване на Проект за частично изменение на Общ устройствен план на Община Велико Търново за ПИ с идентиф. 10447.34.35 по КККР на гр. Велико Търново, като се промени обозначаването и устройствената зона, в която е включен имота от зона „Жм1“ в устройствена зона „Жм“, в която се допуска застрояване при спазване на следните устройствени параметри : Максимална Плътност на застрояване (П застр.) – 60%; Максимална интензивност на застрояване (К инт.) – 1,2; Минимална Озеленена площ (П озел.) – 40%, като една трета от необходимата озеленена площ, трябва да бъде осигурена с дървесна растителност.

3. Дава съгласие за изработване на Подробен устройствен план – План за регулация и застрояване (ПУП–ПРЗ), план–схеми за електроснабдяване, водоснабдяване и канализация, благоустройство и паркоустройство, план–схема за вертикална планировка и комуникационно–транспортната мрежа с организация на движението за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 10447.34.35 по КККР на гр. Велико Търново и включването му в границите на населеното място, като с проектопредложението се предлага: създаването на нови строителни квартали, улици и паркинги и съответните урегулирани поземлени имоти с предназначение – за детска градина, детски площадки, спорт и рекреация, площи за озеленяване и техническа инфраструктура.

4. Проектът за ПУП – ПРЗ със схеми, да се одобри след влизане в сила на ЧИ на ОУП за съответната територия.

**ПО ТРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУПО, с. Шемшево, Вх. № 2166/13.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на техническо задание по чл. 125 от ЗУТ и даване разрешение за изработване на Проект за изменение на ОУПО, с. Шемшево, Вх. № 2166 от 13.05.2022 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата на Кирил Ангелски – кмет с. Шемшево.

**Г-н КИРИЛ АНГЕЛСКИ – кмет с. Шемшево:** Потвърждавам становището си.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За

3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Арабаджиев: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Михаил Михалев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **Р Е Ш Е Н И Е № 993**

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124-а, ал.1 ЗУТ, чл.124-б, ал.1 ЗУТ, чл.125, ал.1 ЗУТ, чл.134, ал.1, т.1 и т.2, чл.108, ал.1 и ал.2 и становище на Кмета на с. Шемшево – Кирил Ангелски с вх.рег.индекс и дата 91-00-38#1/18.02.2022г., Великотърновският общински съвет:

1.Одобрява техническо задание изготвено по реда на чл.125 от ЗУТ за изработване на проект за изменение на общ устройствен план на Община Велико Търново (ОУПО) и план-схемите на елементите на техническата инфраструктура за поземлени имоти (ПИ) в землището на с. Шемшево, община Велико Търново в обхват поземлени имоти (ПИ) в м. „Арга“ с идентификатори 83586.38.10, 83586.38.11, 83586.38.12, 83586.38.13, 83586.38.14, 83586.38.15, 83586.38.16, 83586.38.17, 83586.38.18 по КККР на с. Шемшево и ПИ в м. „Аша чаир“ с идентификатори 83586.15.1, 83586.15.2, 83586.15.3, 83586.15.4 83586.18.1, 83586.18.38, 83586.18.2, 83586.18.3, 83586.18.4 и 83586.18.5 по КККР на с. Шемшево и ПИ в м. „Коралча“ с идентификатори 83586.106.362, 83586.106.364,

83586.106.370, 83586.106.970, 83586.106.371, 83586.106.372, 83586.106.373, 83586.106.374, 83586.106.376, 83586.106.377, 83586.106.378 по КККР на с. Шемшево и ПИ в м. „Срещу село“ с идентификатори 83586.10.8, 83586.10.9, 83586.10.10, 83586.10.19, 83586.10.25 и 83586.10.26 по КККР на с. Шемшево.

2. Дава съгласие за изработване на проект за изменение на общ устройствен план на Община Велико Търново (ОУПО) и план-схемите на елементите на техническата инфраструктура за поземлени имоти (ПИ) в землището на с. Шемшево, община Велико Търново в обхват поземлени имоти (ПИ) в м. „Арга“ с идентификатори 83586.38.10, 83586.38.11, 83586.38.12, 83586.38.13, 83586.38.14, 83586.38.15, 83586.38.16, 83586.38.17, 83586.38.18 по КККР на с. Шемшево и ПИ в м. „Аша чаир“ с идентификатори 83586.15.1, 83586.15.2, 83586.15.3, 83586.15.4 83586.18.1, 83586.18.38, 83586.18.2, 83586.18.3, 83586.18.4 и 83586.18.5 по КККР на с. Шемшево и ПИ в м. „Коралча“ с идентификатори 83586.106.362, 83586.106.364, 83586.106.370, 83586.106.970, 83586.106.371, 83586.106.372, 83586.106.373, 83586.106.374, 83586.106.376, 83586.106.377, 83586.106.378 по КККР на с. Шемшево и ПИ в м. „Срещу село“ с идентификатори 83586.10.8, 83586.10.9, 83586.10.10, 83586.10.19, 83586.10.25 и 83586.10.26 по КККР на с. Шемшево.

Като се обособят следните устройствени зони, както следва:

1. В землището на с. Шемшево да се обособи смесена устройствена зона, съгласно чл. 5, т. 3 от Правилата, а именно разновидност „Смесена обществено-обслужваща и производствено-складова зона в извънселищна територия“, означена със Соп2, в следния обхват: поземлени имоти (ПИ) в м. „Арга“ с идентификатори 83586.38.10, 83586.38.11, 83586.38.12, 83586.38.13, 83586.38.14, 83586.38.15, 83586.38.16, 83586.38.17, 83586.38.18 по КККР на с. Шемшево и ПИ в м. „Аша чаир“ с идентификатори 83586.15.1, 83586.15.2, 83586.15.3, 83586.15.4 83586.18.1, 83586.18.38, 83586.18.2, 83586.18.3, 83586.18.4 и 83586.18.5 по КККР на с. Шемшево.

2. В землището на с. Шемшево да се обособи жилищна устройствена зона, съгласно чл. 2 от Правилата, а именно разновидност на „Жилищна зона с преобладаващо застрояване с малка височина“, означена с „Жм“, като разширение на вече съществуващата югозападно от с. Шемшево в следния обхват: ПИ в м. „Коралча“ с идентификатори 83586.106.362, 83586.106.364, 83586.106.370, 83586.106.970, 83586.106.371, 83586.106.372, 83586.106.373, 83586.106.374, 83586.106.376, 83586.106.377, 83586.106.378 по КККР на с. Шемшево и ПИ в м. „Срещу село“ с идентификатори 83586.10.8, 83586.10.9, 83586.10.10, 83586.10.19, 83586.10.25 и 83586.10.26 по КККР на с. Шемшево.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Декларация относно членството на Република Северна Македония в Европейския съюз, Вх. № 2155/13.05.2022 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Декларация относно членството на Република Северна Македония в Европейския съюз, Вх. № 2155 от 13.05.2022 г.

ПК по ИВ не приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Аз няма да подкрепя тази декларация и ще ви предложа например да приемем една декларация, че сме против глобалното затопляне и

ще положим всякакви усилия то да не се случи. Темата за глобалното затопляне според мен е много важна. Тя касае не само В. Търново, тя касае целия свят. Важна е толкова, колкото е важна темата за нашите сънародници в Република Северна Македония.

Разбирам добрите намерения на колегите вносители, но да им храним популизма, според мен е абсолютно излишно. Първо, нито темата за глобалното затопляне, нито темата за Република Северна Македония е в нашите компетенции. Разбира се, ние сме политически орган, но ако някой иска да се упражнява на тема „Външна и световна политика“, нека да го направи от съответните трибуни, да се кандидатира на съответните избори.

Второто, което искам да кажа, и недоумявам информационния повод за тази декларация, освен разбира се, да се нагнетяват някакви очаквания при всеки повод: доколкото съм запозната, министър-председателят не може да вземе еднолично решение – говоря за ветото; това го прави парламентът.

Разбира се, темата е болезнена. По темата има консенсус във всички българи, но да си правим пиар и да спекулираме с това според мен тук не е мястото.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Искам да напомня, че общинските съвети са политически органи- да, от местно значение, но ние сме част от националната политика, част от националните политики, макар някои да не се смятат за такива. Всеки един от нас е влязъл след политическа кампания и изразява тук политическа воля, дали на партии и формации или на местни формати, това е друг въпрос.

Каква е целта на политиката и на политиците? Разбира се, на първо място това е благосъстоянието на народа, като цяло или по места. А благосъстоянието на народа не бива да се възприема само като достатъчно средства и да е нахранен. Гордостта на една нация е основна част от нейното благосъстояние.

Именно по тази причина аз приемам декларацията, която е внесена от колегите и се радвам, че нашата група ще я подкрепи. Искам да напомня, че позицията, която се отстоява в декларацията, е позицията, отстоявана от правителството през 2017-2021 г. През 2019 г. беше приета рамкова позиция, поставяща условията на РСМ. Трябва да припомним, че тя беше приета с консенсус от цялото Народно събрание, от всички политически партии в 44-тото Народно събрание. Да, моята политическа партия е СДС. Да, партията, с която ние сме коалиционни партньори – ГЕРБ, двете партии отстояват тази позиция, която е изложена в декларацията. Тази позиция е застъпена в редица декларации, приети от редица общински съвети в България. Ние не сме първият – Софийският общински съвет, Варна, Шумен... Няма да ги изброявам, да не сбъркам или да не изпусна някои. И да, не е грях политически декларации да бъдат четени и да бъдат гласувани при нас.

Само ще помоля вносителя, ако е съгласен, за съвсем дребни корекции, които ще си позволя да изброя. На първия абзац: „За нас, като представители на българското общество в местната власт, е напълно недопустимо отстъплението от страна на властимащите у нас от основните постулати, залегнали в договора за добросъседство между Република България и Република Северна Македония“. Предлагам допълнение: „подписан на 02.08.2017 г.“.

В трети абзац: „Воден от вярата, че ЕС се основава на ценностите на зачитане на човешкото достойнство...“ Там, където е изречението: „Въпреки договора за

добросъседство в страната не се прекратяват различните форми на говорна омраза...“; да бъде допълнено след „въпреки“: „подписването през 2017 г. на“ и продължава както е в декларацията: „договора за добросъседство...“ и т.н.

И последната корекция: „Ето защо ние, общинските съветници от Общински съвет В. Търново...“, да бъде поправено: „Великотърновски общински съвет“. Както и на последното изречение: „Ние, общинските съветници във Великотърновския общински съвет изразяваме тази позиция“.

Смислово това не води до никакви поправки, поправките, които предлагам, напомнят консенсуса на много политически партии върху тази декларация. Затова си позволих да взема думата и ще се радвам да я подкрепим.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Репликата ми е по принцип и е много кратка. Уважаеми колеги, бих се радвала да бъдем толкова активни по темата „Управление на нашата собственост“, по темата „Общински търговски дружества“, колкото сме загрижени към българското малцинство в Република Северна Македония. Мисля, че това от гледна точка на нашите съграждани би било много по-практично и много по-достойно поведение.

**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** Защото беше оправено питане към нас –вносителите: разбира се, нямаме против каквито и да било корекции, стига да не нарушават смисъла на декларацията.

Ще използвам възможността да отговоря на още едно обвинение. Г-жо Чамуркова, с популизъм се занимават едни други хора. Искате ли да Ви кажа кои са? Които с фалшиви пиар кампании и които с популизъм, без никаква идейна платформа, без политическа програма, без регистрирана партия, единствената цел беше да се докопат до властта. Това са популистите. Една над 100 годишна политическа организация не е популистка организация. Ние следваме постоянно и целенасочено едно-единствено нещо – интересите на България и на българския народ и тази декларация не е против правителството, както сте си въобразили. Тя е да помогне на тези, които нямат достатъчно информираност и образование, защото са учили в чужбина, какво е България и какви са интересите на българския народ.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Моето дълбоко убеждение е, че темата за Северна Македония е една от малкото, да не кажа единствената, в нашето дълбоко социално, икономически, политически и всякак разслоено, разделено и раздирано от всякакви противоречия общество. Това е единствената тема, по която ние сме обединени.

Самото вкарване в дневния ред на тази декларация не цели потвърждаване на това обединение около тази тема, а точно обратното. И съм дълбоко изненадана от изказването на г-н Трифонов, когото дълбоко уважавам, да се използва тази тема по толкова много нелицеприятно политически начин. Отворих протокола в комисиите, в които е била гласувана, никъде не е гласувана. Дори с такова пренебрежение беше коментирана. Извън протокола ще го кажа, но го чух и го видях - че тази декларация няма място да се гласува на комисиите, на Общинския съвет, защото всичко е оправено в града, нали? И в същото време изведнъж всички сме обединени за тази декларация днес, защото това бил много важен въпрос, много важен проблем. Приемете си я, гласувайте я, вероятно имате мнозинство за това. Но мотивите ви да я гласувате, не са такива, каквито казвате от

трибуната на Общинския съвет. Няма разделение в обществото по тази тема. Сигурна съм в това.

Излишно е да казвам, че аз няма да приема тази декларация.

**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** Много ми е странно някой да ми обяснява какви са моите мотиви, когато сме вхождали тази декларация. И аз заявявам най-отговорно пред всички: мотивите ни са обединение и подкрепа в българското общество. Да, знаем какви са настроенята в обществото ни, но подкрепа на сегашното управлене по един изключително важен и болезнен за всеки гражданин на републиката, който се чувства поне малко българин.

Всеки ден ни заливат от медиите и ни обясняват, че България е подложена на външен натиск. Ние, ако не заявим вътрешната си позиция, вътрешното си обединение, което може да стане и по този начин - от колкото се може повече общински съвети в подкрепа на тази политика, това дава гръб на националната ни позиция по този въпрос, за който са загинали стотици хиляди наши деди - за освобождението и за обединението на отечеството ни. Това е продължение на тази политика. Всякакви извинения, всякакви политиканствания, обвинявания на този или оня в популизъм или в нагнетяване на напрежение е или неразбиране, или точно политиканстване от тези хора. Ние винаги сме заявявали, че искаме обединение, хубаво, красиво, проспериращо Търново и силна България.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Наистина, като че ли вместо да се разберем, останахме неразбрани и вместо да излезем обединени, за което предварително се радвах, че ще стане, сме на път да излезем разединени. Като че ли това е някаква лоша карма не само в национален мащаб, а и тук.

Подбудите ми бяха наистина добри. Един път ще изляза да подкрепя правителството и някой ще ми се разсърди, и то от две от партияте, които представляват правителството.

Аз съм щастлив, че това, което беше заложено преди три години от 44-тото Народно събрание и от тогавашното правителство, има приемственост и от сегашното, като двете правителства и народни събрания са различни и съм щастлив от това, че ние показваме, че можем да бъдем обединени като народ. Въпреки тоновете помия, които се изливат, ние имаме точка, която може да ни обединява. Това е точката за Македония, а това означава, че можем да намерим и други точки, които да ни обединят. С това беше свързано и моето изказване, предполагам – със същата цел е декларацията, която е предложена от колегите, затова не става въпрос за политиканстване. Това е последната точка, виждам, че няма никой от журналистите, вероятно малко хора ни гледат и още по-малко хора ще ни гледат. Ние трябва да покажем, че имаме воля да бъдем обединени.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Преди малко г-н Трифонов каза: веднъж да му се отдаде да подкрепи правителството и той го подкрепя. Аз ще ви цитирам по какъв начин г-н Трифонов подкрепя правителството като текст от декларацията: „Правителството вече е на път да предаде българския национален интерес в Македония... национално предателство...“ и не знам какви шменти капели. Ясно е, че ГЕРБ, СДС, ВМРО - това се получи, уважаеми колеги: дайте да атакуваме правителството превантивно. Валерия го каза - 80 % от хората нямат нужда от никакви декларации, ясно е какво ще направят, ясно е хората как го възприемат. И за какво сега наливаме масло в огъня, г-н Коев? Защо го

правии това нещо? Разделихте ли ни? Разделихте ни. Съюзихте ли се пак, изплувахте ли като олио над вода ГЕРБ и ВМРО, за съжаление? Направихте го.

Дайте да се вземем в ръце, да не си играем с гласуване на такива текстове, които са абсолютно безсмислени, имайки предвид настройката на хората, имайки предвид, че нищо не се е случило, което да стане причина за подобна декларация, а само да бъде оплюто и преднамерено казано: „правителство на националното предателство“. Не може така.

**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** Г-н Витанов, Вие сигурно сте забравили с какви обещания и с какви нагласи... Разбира се, давам Ви повод да си поговорим. Може да продължим и навън, след като гласуваме. Ще Ви обясня и за Димитър Благоев от трибуната на Народното събрание като какъв се е декларирал – като небългарин, на когото за срам има паметник във В. Търново и т.н.

За пореден път ще кажа: нашата декларация е ясна и точна. А правителството в началото дойде с нагласата за ревизия на политиката и за бързи промени и за постигане на бързи резултати. Самолетчетата излетяха ли за Скопие, излетяха. Спряха ли да летят, спряха да летят? Защо, г-н Витанов, това популизъм ли беше, или някаква реална политика. Мога да ви дам десетки примери. И пак заявявам най-отговорно: тази декларация не е срещу правителството, а за да може успешно да следва една националноотговорна политика.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Спомням си, преди повече от 20 години, едно изказване на тогавашния главен секретар на СДС Христо Бисеров, който беше предизвикан по подобен начин. Той отговори така, ще ми се да завършим по този начин: „Да, наистина имаме добри намерения“, уважаеми колеги, отляво. Това, че не го разбирате, си е ваш проблем. Между другото, за някои от вас не съм очаквал да го разберат, за съжаление очаквах други да го разберат.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /лично обяснение/:** Г-н Коев, преди да правите каквито и да е декларации, за каквито и обещания да говорите, Вие си махнете надписа от онази плоча, за която има изрично решение на Великотърновския общински съвет.

Направихте ли го? Има ли решение? Изпълнихте ли го? Не. Моля, малко по-коректно го раздавайте и малко по-кротко!

**Г-н МИХАИЛ МИХАЛЕВ:** Бях предизвикан от изказването на г-н Коев. Той започна първо с това, че упрекна определени партии, че нямат идеали и идеологии. БСП, г-н Коев, има идеали и идеологии и не бива да се мъчите да засягате нашата идеология, споменавайки името на Д. Благоев – какъв бил българин и какъв не. Вашата политическа декларация днес не може да бъде и на 1 % от висотата на Благоев и делото, което е направил за В. Търново и затова той има два паметника във В. Търново.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Самият факт, че голяма част от колегите излязоха, това означава, че темата наистина е щекотлива.

Моят род по бащина линия е от Македония, аз се чувствам македонец. Моят род по майчина линия преди да отиде във Видин, идва от Македония. Темата за Македония наистина ми е тема присърце и нещата, които се случват в Македония сега, която наскоро я прекръстиха Северна Македония, наистина ме боли от това.

Но това, което в момента говорим - за декларация, част от колегите го казаха – това, което го има вътре: че правителството ще отстъпи от българския интерес, до

момента правителството не е казало такова нещо. Казало е, че има ясно разграничителни червени линии. Аз съм по-съгласен да подкрепим нещо като призив за подкрепа, примерно на Северна Македония, отколкото да хулим правителството. Наистина на места текстът е доста остър, на места е точно в десетката, но все пак трябва да се помисли за прецизиране.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване на декларацията. Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Евгени Коев: За
10. Мариян Арабаджиев: Въздържал се
11. Мирослав Трифонов: За
12. Николен Стойнов: Въздържал се
13. Тодор Тодоров: За
14. Юлия Тонкова: За

С 12 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Няма кворум, колеги прекратявам заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 13.10 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ**  
**ОБЩНСКИ СЪВЕТ**

**РОСЕН ИВАНОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ЮЛИЯ ТОНКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ТОДОР ТОДОРОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ПРОТОКОЛИРАЛ:**  
**/Р. Стефанова/**