

Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 30

Днес, 14.12.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов

Заместник-председател: Мавроди Калейнски

Присъствал

- Валентин Точков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Иван Александров
- Красин Каракоцев
- Светослав Дермански
- Юлия Тонкова

Присъствали още

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 1555 / 17.09.2021: Предложение относно промяна в Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов - предложението се състои от 2 предложения, които ще подложи на гласуване отделно, както е записано от вносител.

Комисията не приема предложението по т. 1 - по казуса за санкции на съветници за участие в сесия, но негласували:

ЗА - 1; ПРОТИВ - 5; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

Комисията не приема предложението по т. 2 - по казуса за отпадане на опцията "въздържал се":

ЗА - 1; ПРОТИВ -7 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

2 - 1653 / 25.10.2021: Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - има ли присъствие от юридическия отдел от Общината

д-р Н. Стойнов - да има, Десислава Йонкова.

д-р М. Калейнски - въпрос по отношение на ал. 1 и ал. 6 към двата предложени нови члена. Човек под карантина или в болничен, той получава болнични листи - 2 бр. За основен работодател, вторият е за Община Велико Търново, което означава, че Общината е длъжна да плати този болничен. Ал. 6 не влиза ли в колизия с ал. 1 и не трябва ли да отпадне от това предложение. Моли за юридическа обосновка.

Д. Йонкова - предложението не е от страна на общ. администрация, вносител е Венцислав Спирдонов. В този смисъл представителите на администрацията няма как да коментират предложения, направени от общински съветници или други лица. Въпросът ще бъде записан и предполага, че ще бъде предаден на вносителите.

д-р М. Калейнски - предлага да отложат точката, докато получат мнението на общинската администрация. Освен ако д-р Стойнов като председател не може да отговори на въпроса.

д-р Д. Андреева - нека се прави разлика между обезщетение и възнаграждение.

д-р Н. Стойнов - точно така. Смята, че няма колизия, не смята, че трябва да се отлага точката. Друг е въпросът дали по време на болничен, е легитимно участието на съветника в решенията на комисия или сесия.

д-р М. Калейнски - предлага да отпадат предложените ал. 6 в двата параграфа на проекта за решение, поради неяснота.

Д. Чолаков - юристите ще се произнесат по този въпрос до сесията най-вероятно. Няма как да се получи за едно и също нещо хем обезщетение и хем възнаграждение. Предлага юристите да се произнесат възможно ли е да се получи възнаграждение, по време на болничен. Според него е абсолютно невъзможно. Лично той смята, че, ако по време на карантината съветник се чувства работоспособен и може да вземе отношение в някоя комисия или в сесия, нека да получи тази възможност.

д-р Н. Стойнов - нека да се гласува предложението, както е предложено, с уговорката юристите към звеното към общинския съвет да направят справка с юристите в НОИ по повод обезщетенията.

д-р М. Калейнски - съгласен е с д-р Стойнов, оттегля предложението си за отлагане на точката и предлага да се допълни предложението на д-р Стойнов със следното: нека да се провери дали участието по време на ПК и на сесия е законосъобразно по време на болничен.

д-р Д. Андреева - подкрепя изказването на Д. Чолаков, не разбира защо се провежда тази излишна дискусия. Прави разлика между болничен за болнично лечение, болничен с домашен стационар и болничен, когато си под карантина, дори и като контакт лице. Нещата са изчистени.

Кр. Каракоцев - не може да се получава възнаграждение и обезщетение едновременно. Общината ще изплаща ли болничен или няма да изплаща. Съветниците не се водят на трудов договор. Общината подава информация към НОИ за един определен период, като тя изплаща само 3 дни от периода.

Комисията приема предложението с така направеното допълнително уточнение: Юридическия отдел към Звено "АО на ВТОБС" да внесат разяснение на сесията по повдигнатия казус по отношение на обезщетенията и по другия казус за легитимността на решенията по време на болничен лист.

ЗА - 9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1725 / 10.12.2021: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 4; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1726 / 10.12.2021: Предложения за изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г. и Вх. № 1720/10.12.2021 г.

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов - малко преди заседанието е внесено предложение за изменение на предложението с Вх. № 1726/10.12.2021 г. от Евгени Коев. Ще бъде изпратено на всички съветници за запознаване. Представя го на вниманието на комисията. В него се предлага отпадане на т. III от проекта за решение. Разбира добрите намерения на съветника Е. Коев, но е входено непосредствено преди началото на тази комисия, няма становище на администрацията, не знае да го подлага ли на гласуване сега или да се изчака да се изпрати на всички съветници утре и да се дебатира в останалите комисии.

д-р Иван Александров - може би към това предложение трябва да се третира и културните институти, не само училищата.

д-р Н. Стойнов - предлага да се гласува предложението на Е. Коев.

Д. Чолаков - по това, което е разбрал от прочетеното от д-р Стойнов по повод предложението на Е. Коев, ще гласува "за".

д-р Иван Александров - аналогично нека се допълни към предложението на Е. Коев и за културните институти, които да бъдат сложени в равноправни положение.

д-р Н. Стойнов - това трябва да е като отделно предложение.

д-р И. Александров - ако трябва, ще го входира. Ще подкрепи предложението на Е. Коев.

Комисията приема предложението на Евгени Коев за отпадане на т. III от проекта за решение:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4

д-р М. Калейнски - предлага да се гласуват двете точки поотделно в предложението, Вх. № 1720/10.12.2021 г.

Комисията не приема предложението на д-р Калейнски:

ЗА - 1; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -8

Комисията не приема предложението, Вх. № 1720/10.12.2021 г.:

ЗА - 2; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -6

Комисията приема предложението, Вх. № 1726/10.12.2021 г. заедно с приетото отпадане на т. III от проекта за решение:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 4; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1723 / 10.12.2021: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1729 / 10.12.2021: Извършване на структурни промени в Домашен социален патронаж-Велико Търново и осигуряване на възможност за самостоятелно приготвяне на храна за нуждите на потребителите в Дом за стари хора "Св. Иван Рилски", с. Балван

Становище на комисията: Докладва: Р. Димитрова - в проекта за решение има техническа грешка, повторена е една част на т. 3, втората т. 3 е вярна, другата трябва да отпадне.

д-р М. Калейнски - молба към г-жа Р. Димитрова да изпрати на електронната му поща приложението, цитирано в края на предложението на управителя на Домашен социален патронаж, в края на документите.

Р. Димитрова - ще бъде предоставено.

Комисията приема предложението заедно с корекцията на техническата грешка в проекта за решение:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1731 / 10.12.2021: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка М02 "Подобряване на социалната инфраструктура" на Проект "Красива България" - 2022 г., с Проект за "Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж - Велико Търново, филиал, с. Ново село."

Становище на комисията: д-р Д. Андреева - колко са потребителите на патронажа, тази сума за саниране ли се отнася или за друго.

Р. Димитрова - посочената сума не е малка, но става въпрос за една крайно амортизирана сграда. До момента основни ремонтни дейности не са извършвани. Сумата, ако бъдат одобрени, ще се използва за извършване на СМР - основни ремонтни дейности. Във филиала на патронажа в с. Ново село се приготвя храна за 80 души. Капацитетът на Домашен социален патронаж с двата филиала към момента е 430. ДСП всеки месец осъществява храненето и на потребители във финансираните от държавата социални услуги.

д-р Иван Александров - този проект заслужава да бъде подкрепен.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1739 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - с. Ресен

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - подкрепя всички 6 предложения

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1740 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - гр.

Дебелец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 1741 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - с. Миндя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1742 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - с.

Водолей

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 1743 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - с. Дичин

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 1744 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - с.

Къпиново

Становище на комисията: Комисията приема предложението: /

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Спорта, туризма, децата и младежта /ЛК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 26

Днес, 14.12.2021, от 15:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ЛК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов

Заместник-председател: Георги Недев

Присъствал

- Димитър Чолаков
- Елена Чамуркова
- Иван Александров
- Йорданка Стефанова
- Красин Каракоцев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Вежен Пенев - Директор дирекция "МДТ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител, дирекция "БФ"

Зорница Кънчева-Миладинова - Началник Отдел "Околна среда"

Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 1555 / 17.09.2021: Предложение относно промяна в Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет

Становище на комисията: Е. Чамуркова - вносителят е уточнил, че иска да се гласуват поотделно предложенията му. По казуса "Въздържал се" не е съгласна, че трябва да се премахне, трябва да се задържи тази опцията. Това е исторически наложила се традиция у нас, както и в редица европейски страни. В правилника на Народното събрание чл. 66, ал. 1 гласи: "Гласуването е лично, гласува се "за", "против" и "въздържал се". В правилника за работа в Европейския парламент не е успяла да намери такъв текст, но те също гласуват с тази опция. Припомня си думи на Радан Кънев по отношение на разликата между българското "въздържал се" и европейското "въздържал се". В Народното събрание, както и във всички общински съвети гласовете "въздържал се" се сумират с тези "против" и ако тяхната сума надвишава "за", предложението не се приема. Съответно гласът "въздържал се" е правно идентичен на "против", но с малко по-различно съдържание от публична гледна точка. В европейския парламент е обратното, там се гледа съотношението "за" към "против". Има и феномен "не участва в гласуването", което сваля мнозинството и помага на гласовете "за". По отношение на другото предложение на Якоб ван Бейлен, склонна е да се съгласи донякъде. Може би трябва да има някакъв ред, да се ползват опциите в правилника за 15 мин. почивка. В европейския парламент липсва "отсъствие от гласуване", когато не

гласуват, им се намалява заплата. Смята, че има резон.

Д. Куздов - ще подложи поотделно двете предложения, както е уточнил вносителя **Якоб ван Бейлен**.

Комисията не приема първата част от предложението относно казуса за съветници, които присъстват, но не участва в гласуването:
ЗА - 0; ПРОТИВ - 5; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

Комисията не приема втората част от предложението относно казуса "въздържал се":
ЗА - 0; ПРОТИВ - 8; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1653 / 25.10.2021: Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1725 / 10.12.2021: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на община Велико Търново

Становище на комисията:

Е. Чамуркова - какво налага увеличаване на данъка, защото Общината не е страна по такива сделки, не извършва никакви разходи, а само прибира 2,5 % от стойността им. Не разбира мотивите.

В. Пенев - идеята за повишаване на този данък - има недофинансиране на много дейности в общината, единственият данък, който не зависи толкова от Общината, и в много други общини е на максимум - 3%. Приема се, че който има сделка, той ще го плаща. Не се знае ефектът дали ще е добър, но идеята е да не се променят другите данъци.

Е. Чамуркова - не е удовлетворена от този отговор, трябва да се работи по оптимизация на разходите. Но благодарни за коректния отговор.

Д. Чолаков - друго е искал да попита, но е удивен от отговора. Счита, че една такса, една цена, един данък трябва да отговаря на това, което получаваш. Не да се взема данък за автомобила, за да се плати друг разход. Това ли е логиката - който си купува апартамент, той има пари, затова да се обложи с този данък. Във Велико Търново има много автомобили, които обикалят улиците с великотърновски номера. Тези автомобили не са регистрирани на жители на гр. Велико Търново. Ходят по улиците на града, правят дупки по тях, но собствениците не се регистрират като жители на гр. В. Търново. Има такава възможност и много жители на града се възползват от това. Съответно данъкът, който влиза в Община Велико Търново, е нула. Има хора, които регистрират автомобилите си дори в София, в Пловдив, защото там данъците са по-ниски. Това, че този данък в много други общини е 3%, не може да бъде аргумент Общината да го повиши. Прави предложение тази точка да отпадне от дневния ред на предстоящата сесия, ако не - там ще изложи други аргументи.

В. Пенев - данъкът не зависи от никакви услуги, той е безвъзмездно вземане за държавата или за общината в случая. Ръководството е преценило, че има нужда от повишаване на някои от данъците за поемане на повишаващите се разходи в общината, и че може би ще бъде най-безболезнено за повечето хора повишаване на този данък. Относно примера с автомобилите - по същата логика е имало спор в НСОРБ, когато е дошла новата система за облагане на автомобили преди 2 години. Софийска община е излязла с предложение - всички коли от цяла България идват в София, защо да не плащат данък за влизане. Все едно да се сложи бариера за влизане в гр. Велико Търново и да се плаща данък. Плащането на данъка е обвързано с постоянния адрес на собственика на автомобила. Няма ограничение за постоянен адрес, това не би могло да се спре.

Д. Чолаков - прави предложение да отпадне тази точка, заради неадекватност на цялата ситуация. Където има недофинансиране, да си направят подробни разчети и да се завишат данъците, пряко свързани с това недофинансиране. А не от другаде да се покриват никакви разходи. Това не може да бъде аргумент. Примерът с автомобилите беше даден само като пример до какво води това, когато нещо не е адекватно със ситуацията.

**Комисията не приема предложението да отпадне тази точка от дневния ред за сесия:
ЗА - 2; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -6**

**Комисията приема основното предложение:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1726 / 10.12.2021: Предложения за изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г. и Вх. № 1720/10.12.2021 г.

Становище на комисията: Е. Чамуркова - ако може да се гласува поотделно предложените изменения в предложението, Вх. № 1726/10.12.2021г.

Г. Недев - има никакви съображения, ще гласува "въздържал се" по предложението като цяло.

**Комисията не приема предложението на Е. Чамуркова за отделно гласуване на предложенията в предложението, Вх. № 1726/10.12.2021 г.:
ЗА - 3; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5**

Кр. Каракоцев - изказване по отношение на предложението, Вх. № 1720 от групата на "БСП за България, АБВ и Дв.21". От години апелират за плавно повишаване на ТБО.

Е. Чамуркова - прави предложение да се гласува поотделно предложенията, направени от група "БСП за България, АБВ и Дв.21" (предложение, Вх. № 1720/10.12.2021г.). Групата на "Демократична България" няма да подкрепи каквото и да било повишаване на промила, поискали са план за качеството на услугата, т.е. да се види, когато тази такса поскъпне, как това ще се отрази положително на услугата. Най-голямото перо по план-сметката е поддръжката на паркове, улици, чистота. Затова първото предложение на БСП няма да го подкрепи, но би подкрепила второто.

Г. Недев - не му е ясно дали ще се подобри качеството на сметосъбирането. За да се подобри качеството, смята, че предложеното завишение на промилите, е малко. Със сигурност ще гласува "въздържал се" в комисията. Ще потърси малко повече информация. Определено е "за" едно повишение, което трябва да покрие този дефицит в бюджета, и да се изравни услугата да отговаря на заплащането.

Д. Данчева - прави едно уточнение: предложението за увеличаване на ТБО е направено единствено и във връзка с това, че към момента и в последните години има недофинансиране на услугата.

**Комисията не приема предложението на Е. Чамуркова за отделно гласуване на предложенията в предложението, Вх. № 1720/10.12.2021 г.:
ЗА - 2; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -6**

**Комисията не приема предложението, Вх. № 1720/10.12.2021 г.:
ЗА - 2; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -6**

**Комисията не приема предложението, Вх. № 1726/10.12.2021 г.:
ЗА - 1; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4**

5 - 1723 / 10.12.2021: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

/

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: .

Земеделие, гори и околна среда /ЛК по ЗГОС/ ПРОТОКОЛ № 27

Днес, 15.12.2021, от 17:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ЛК по ЗГОС/".

Председател: Йорданка Стефанова
Заместник-председател: Гюнай Далоолу

Присъствал

- Евгени Коев
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Пламен Петров
- Стоян Витанов

Присъствали още

Даниела Данчева - гл. счетоводител, дирекция "БФ"
Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"
Зорница Кънчева-Миладинова - началник отдел "ОС"
Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 1555 / 17.09.2021: Предложение относно промяна в Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет

**Становище на комисията: Комисията не приема предложението:
ЗА - 0; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4**

2 - 1653 / 25.10.2021: Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

Становище на комисията: Е. Коев - много навременно и уместно предложение, даже може би закъсняло. Подкрепя, но участва със съвещателен глас, тъй като е в болничен.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 1725 / 10.12.2021: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Ст. Витанов - когато се гледа обективно на нещата, те изглеждат по един начин, а когато се гледа политически - изглеждат по друг начин. Приема, че това вдигане с половин процент няма да ощети контрагентите по една сделка. Ще подкрепи това предложение.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1726 / 10.12.2021: Предложения за изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г. и Вх. № 1720/10.12.2021 г.

Становище на комисията: Комисията не приема предложение, Вх. № 1763:

ЗА - 0; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -6

Ст. Витанов - изказване по отношение на предложение, Вх. № 1720/10.12.2021 г. Неуместно е в такава трудна година да се вдига ТБО. Предлагат плавно увеличение. Нека има ясна визия за увеличение през 2022г. и 2023 г. Второто им предложение е за целева ревизия от АДФИ, да има ясна проверка. Нека се види как са харчени парите през последните 5 години. Предлага да се раздели гласуването на двете точки по предложение, Вх. № 1720

Комисията не приема предложението за отделно гласуване на двете точки в предложението, Вх. № 1720:

ЗА -1 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5

М. Трифонов - разбира, че всеки съветник би могъл да поиска такава проверка, но погледна то от друга страна би било лош знак ако общинските съветници масово поискат проверка. в крайна сметка институциите могат да бъдат сезирани и без да се прави като групово викане от страна на общинския съвет. Това няма да допринесе за имиджа нито на общинския съвет, нито на администрацията. Само ще се засили негативното отношение на хората към всички, заети във властта. Няма нужда от по-малки или по-големи локални войни. Ще се въздържи при гласуването на предложението на групата на БСП.

Комисията не приема предложение, Вх. № 1720:

ЗА - 1; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5

М. Трифонов - винаги е трудно, когато трябва да се гласуват такива неща. В борба със себе си ще го направи само защото се налага, за да бъде поискано. Няма да коментира дали е закъсняло или не. Може би трябваше това действие да се предприеме не на стъпки и поетапно, а шоково, което е много болезнено, но е еднократно и оздравяващо. Ще подкрепи предложението с Вх. № 1726.

Ст. Витанов - бездействието на кмета на Община Велико Търново, нежеланието да се вслуша в това, което предлага БСП от 2017 г., ще го платят хората. Шоково или нешоково. Няма да подкрепи предложението на кмета.

Комисията приема предложение, Вх. № 1726:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1714 / 02.12.2021: Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2022 г. и приемане начина за нейното ползване

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -5 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1723 / 10.12.2021: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г.

Становище на комисията: Ст. Витанов - предлага през м. май 2022 г. когато се разглежда отчетът на бюджета за 2021 г. да се разглежда и финансов отчет за дейността на общинските предприятия за 2021 г.

Комисията не приема предложението на Ст. Витанов:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

Комисията приема основното предложение:

ЗА -6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1727 / 10.12.2021: План-сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново съгласно чл.66, ал. 1 от ЗМДТ за 2022 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1735 / 10.12.2021: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на "Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация "Йовковци " ООД, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

9 - 1736 / 10.12.2021: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Ст. Витанов - арх. Др. Йосифов убеди комисията по УТТЦ, че това предложение не трябва да се подкрепя. Имаше твърдения, че не е законно.

Й. Стефанова - има друго мнение, не е убедена в това, което казва арх. Йосифов.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 1737 / 10.12.2021: Годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2022 г.

Становище на комисията: Ст. Витанов - този терен под Пазара, където има трафопост, включен ли е в програмата и за какво е включен.

М.Джартова - вероятно г-н Витанов има предвид т.нар. ТИС. Да включен е за поредна година, за евентуално разпореждане, но за тези имоти, включени в програмата, ако се стигне до разпореждане с тях ще има конкретно решение от Общинския съвет за разпореждане.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1745 / 10.12.2021: Предоставяне на имотите - полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване, определени по реда на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ за стопанската 2021/2022 г., в землищата на Община Велико Търново по приложени заявления на ползвателите

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 1746 / 10.12.2021: Предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Общинска собственост /ПК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 26

Днес, 15.12.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков

Заместник-председател: Сунай Мунков

Присъствал

- Валентин Точков
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Хаджийски
- Евгени Коев
- Петко Тюфекчиев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Калина Широкова

Присъствали още

Даниела Данчева - гл. счетоводител, дирекция "БФ"

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Зорница Кънчева-Миладинова - началник отдел "ОС"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"

Дневен ред

1 - 1555 / 17.09.2021: Предложение относно промяна в Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет

Становище на комисията: Комисията не приема предложението:

ЗА - 0; ПРОТИВ - 7; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1653 / 25.10.2021: Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1725 / 10.12.2021: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

4 - 1726 / 10.12.2021: Предложения за изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г. и Вх. № 1720/10.12.2021 г.

Становище на комисията:

Комисията не приема предложение, Вх. № 1763/14.12.2021 г.:

ЗА - 0; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -7

Комисията не приема предложение, Вх. № 1720/10.12.2021 г.:

ЗА -2 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5

Комисията приема предложение, Вх. № 1726/10.12.2021 г.:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1714 / 02.12.2021: Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2022 г. и приемане начина за нейното ползване

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1723 / 10.12.2021: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1729 / 10.12.2021: Извършване на структурни промени в Домашен социален патронаж-Велико Търново и осигуряване на възможност за самостоятелно приготвяне на храна за нуждите на потребителите в Дом за стари хора "Св. Иван Рилски", с. Балван

Становище на комисията: Р. Димитрова - техническа грешка, повторение на т. 3 в проекта за решение. Втората т. 3 е вярната.

Комисията приема предложението заедно с корекцията на техническа грешка във връзка с т. 3 от проекта за решение.:

ЗА -7 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1732 / 10.12.2021: Приемане на ВиК активите, изградени от "Водоснабдяване и канализация - Йовковци" ООД, гр. В. Търново, през 2021 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация - Йовковци" ООД, гр. В. Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

Становище на комисията: Е. Коев - има ли представител на ВиК

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1737 / 10.12.2021: Годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 1738 / 10.12.2021: План за действие за обществените концесии за 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1739 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - с. Ресен

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 1740 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - гр.

Дебелец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 1741 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - с. Миндя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 1742 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - с.

Водолей

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 1743 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - с. Дичин

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 1744 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост - с.

Къпиново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

17 - 1745 / 10.12.2021: Предоставяне на имотите - полски пътища и напоителни канали, попадащи в масивите за ползване, определени по реда на чл. 37в, ал. 16 от ЗСПЗЗ за стопанската 2021/2022 г., в землищата на Община Велико Търново по приложени заявления на ползвателите

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

18 - 1746 / 10.12.2021: Предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

19 - 1747 / 10.12.2021: Прекратяване на собственост чрез продажба, с. Миндя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

20 - 1748 / 10.12.2021: Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху

общинска земя, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

21 - 1749 / 10.12.2021: Изкупуване на част от недвижим имот, гр. Велико Търново

Становище на комисията: М. Джартова -преди началото на комисията администрацията е внесла в деловодството на общинския съвет предложение, с което изменят предложението с Вх. № 1749/10.12.2021 г. Това е резултат от тежки разговори със собственичката на имота. Досега има един неуспешен опит за уреждане на регулационните отношения между Общината и собственичката на имота. Много време се коментират едни 5 кв.м., които са големият проблем за решаване на въпроса. Тя обжалва един ПУП, приет в 2013 г. Текаат съдебни дела, делото е насрочено за края на януари 2022 г. Тя счита, че ако приеме от Общината тези 5 кв. м. ще каже, че решението е в сила, и ще се обезмисли делото. Нейното категорично настояване е тези 5 кв. м. да излязат от площта, която Общината желае да изкупи от собствения ѝ имот. Това наложи промяна в осовите точки, които обозначават уличната регулация. Това промени цената на имота с около 300 лв. надолу. Площта на имота от 125 кв. м. става 120 кв.м. Осовите точки се променят, цената се изменя на 17 520 лв. Предложено е да се измени цялото предложение, защото тези технически параметри са цитирани многократно в предложението. Предложение, вх. № 1771/15.12.2021 г. е вече нов изчистен вариант на предложението.

Комисията приема предложението заедно с изменението, съгласно предложението с Вх. № 1771/15.12.2021 г.:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

22 - 1750 / 10.12.2021: Публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Къпиново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

23 - 1751 / 10.12.2021: Публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Къпиново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

24 - 1752 / 10.12.2021: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДГ "Соня"/

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

25 - 1753 / 10.12.2021: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДКС "Васил Левски"/

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 28

Днес, 15.12.2021, от 14:30 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Пламен Петров
Заместник-председател: Драгомир Йосифов

Присъствал

- Георги Марков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Деян Хаджийски
- Йорданка Стефанова
- Петко Тюфекчиев
- Стоян Витанов
- Тодор Тодоров
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Присъствали още

Снежана Данева-Иванова - заместник-кмет "Финанси"
Даниела Данчева - гл. счетоводител, дирекция "БФ"
Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"
инж. Галина Маринова - гл. експерт, дирекция "СУТ"
Зорница Кънчева-Миладинова - началник отдел "ОС"
Маринела Джартова - началник отдел "УС"
Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"
арх. Дарина Стаматова - гл. експерт, дирекция "СУТ"
арх. Лора Бъчварова - гл. експерт, дирекция "СУТ"

Дневен ред

1 - 1555 / 17.09.2021: Предложение относно промяна в Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет

Становище на комисията: Докладва: Якоб ван Бейлен. Предлага отделно гласуване по двата казуса. В общинския съвет предложението може да бъде отхвърлено, когато 18 гласуват "за" и никой не е против. Това е така, защото за разлика от другите европейски демокрации "въздържал се" и присъствал, но не гласува, се брой също като "против". В Нидерландия и Белгия предложението се приема, когато повече съветници гласуват "за", отколкото "против", предполага в повечето други страни с дълга демократична традиция и в Европейския парламент това е същото. Там предложението може да бъде прието с 1 глас "за" и нула "против". Тук няма такова нещо като "по-малко против" или "неутрално" "Въздържал се" и "не гласува" се брой тук като гласува "против". Най-лесно би било промяната, при която предложението е прието, когато повече съветници гласуват "за" него, отколкото "против", но това означава промяна в закона. Смята, че е по-добре да се спре тази фиктивна

реалност чрез адаптиране на промените в правилника на ВТОБС, както е предложил. Това не е в конфликт със закона.

**Комисията не приема предложението по първия казус:
ЗА -1 ; ПРОТИВ -3 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3**

**Комисията не приема предложението по втория казус:
ЗА - 1; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4**

2 - 1653 / 25.10.2021: Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - вместо конкретно за COVID 19, нека да има нещо по-общ термин. Ще го предложи на комисията по правилника.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 1725 / 10.12.2021: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на община Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1726 / 10.12.2021: Предложения за изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г. и Вх. № 1720/10.12.2021 г.

Становище на комисията: Пл. Петров - има предложение от Община Велико Търново, едно от групата на БСП и едно от Евгени Коев. Предлага първо да се гласува предложението на г-н Коев.

**Комисията не приема предложението на Е. Коев, Вх. № 1763/14.12.2021 г.:
ЗА -2 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -7**

Ст. Витанов - изказване по отношение предложението на групата на БСП. Ще цитира част от изказване на кмета в един от тежките спорове през последните години - "Не съм съгласен вече за сетен път да ме питате за ТБО". От групата на БСП предлагат по-омекотен вариант на увеличение. Освен по-малко повишаване на ТБО, предлагат също и да се извърши ревизия от АДФИ. Ако всичко е наред, Общината не трябва да бяга от такава проверка. Няма визия напред, а такава трябваше да бъде осигурена преди години. Нека се стартира с поетапно повишение, плавно повишение. Администрацията иска да натовари жителите на общината с повишаване на имуществения данък, за да се чистят боклуците. Призовава всички да подкрепят това, което предлага групата на БСП.

Пл. Петров - в закона за такса смет е записано, че общините трябва да събират толкова пари, колкото са им разходите. Ако се съберат повече, няма право да се харчат за друго. План-сметката е такава, че трябва да се дофинансира с 3 млн. лв. на година. Ако през последните 10 години не се дофинансираше с толкова пари, щеше да има за улици и тротоари. Дефакто градът няма улици и тротоари, а иска такива, в същото време не иска да си плати такса смет. В предложението на кмета пак е плавно повишаване, увеличение с 1 лв. на месец на средно жилище - 60 кв.м.

Ст. Витанов - През 2017 г. по предложение на Томислав Дончев в Народното събрание беше прието разходите да могат да се покриват и с приходи, които не са от промил, а от други данъци. Това е правено законно. Плавно ли е повишаването с 30%. Попитал е на срещата с

администрацията при обсъждане на това предложение ще има ли следващо увеличение през 2023 г. **Никакъв отговор. Нека се даде перспектива на хората.**

**Комисията не приема предложение, Вх. № 1720/10.12.2021 г.:
ЗА -2; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5**

**Комисията приема предложение, Вх. № 1726/10.12.2021 г.:
ЗА - 7; ПРОТИВ -3 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

5 - 1723 / 10.12.2021: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г.

Становище на комисията: Ст. Витанов - предлага отчет за дейността на общинските предприятия за 2021 г. да бъде включен, когато се разглежда отчета на бюджета за 2021 г. през м. май 2022г.

**Комисията приема предложението на Ст. Витанов:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

**Комисията приема основното предложението заедно с допълнението за м. май 2022 г. да бъде включен отчет за дейността на общинските предприятия за 2021 г.:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 1727 / 10.12.2021: План-сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново съгласно чл.66, ал. 1 от ЗМДТ за 2022 година

Становище на комисията: Ст. Витанов - молба към администрацията в подробната справка да бъдат разделени разходите, които са за селата и тези, които са за град Велико Търново. Сметосъбиране и сметоизвозване са 3 млн. лв. Колко от тях са за гр. В. Търново и колко от тях са за населените места. Разходи за експлоатация за РСУО - 200 хил. лв. Какво означава тази абревиатура. Въпрос по предвидените приходи, по новата тарифа ли е направена план-сметката, или по миналогодишната.

Пл. Петров - г-н Вежен Пенев казва, че е по новата.

Ст. Витанов - защо по новата тарифа, ако общинският съвет не приеме новата тарифа...

Зорница Кънчева - подробната справка към план-сметка има разбивка по трета точка Поддръжка на общ. територии на села и град, по първа точка, където е сметосъбирането няма такава разбивка, може да направят такава и ще я приложат. По отношение съкращението на РСУО - това е регионална система за управление на отпадъците. Описана е сумата за цялата община. Не може да се раздели на села и град.

**Комисията приема предложението:
ЗА -7 ; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 1732 / 10.12.2021: Приемане на ВиК активите, изградени от "Водоснабдяване и канализация - Йовковци" ООД, гр. В. Търново, през 2021 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация - Йовковци" ООД, гр. В. Търново, и за стопанисване, поддръжане и експлоатация на същите на ВиК оператора

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

8 - 1733 / 10.12.2021: Подпомагане на таксиметровия бранш във връзка с пандемията от COVID-19
Становище на комисията: Пл. Петров - против това предложение. Не смята, че таксиметровият бранш са най-уязвимата група, която се нуждае от подпомагане. Навсякъде

цената на електроенергията се повиши - в училища, детски градини и т.н. Разбира, че е под условие - ако се вземат пари от държавата, ще им се върне. Съмнява се, че Общината ще получи пари въобще от държавата.

арх. Др. Йосифов - не е сигурно, че ще влязат тези пари, правилно ли е разбрал.

Снежана Данева - това предложение е под условие. Така е направено, че към момента на изготвяне във връзка с двата протеста, входирани в Община В. Търново, в проекто-бюджета са били залегнали тези средства, които държавата би компенсирала на общините. Но в следващия момент бюджетът беше оттеглен. В момента от Общината нямат представа дали ще бъдат заложени отново такива средства. Затова така е направено предложението - ако до полугодieto не бъде възстановен първият транш, Общината ще събира пълния размер на данъка от 500 лв. В противен случай ще останат 300 лв. за сметка на превозвачите, а останалата част ще я възстановява държавата.

арх. Др. Йосифов - да, това, което се разбира, е че няма сигурност дали ще се получат тези средства от държавата. Против това предложение.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 4; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

9 - 1734 / 10.12.2021: Приемане на нов дизайн на талоните за паркиране, съгласно чл. 10, ал. 2 от Наредба за реда, спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

10 - 1735 / 10.12.2021: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на "Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация "Йовковци " ООД, гр. Велико Търново

Становище на комисията: арх. Др. Йосифов - бизнес-планът част ли е от това предложение.

Ще гласува въздържал се.

Пл. Петров - бизнес-планът е част от това предложение.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 5 ; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 5

11 - 1736 / 10.12.2021: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на проект за ПУП, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Пл. Петров - самата клетка върху каква земя е, за колко години е този договор, земята с променено предназначение ли е или е земеделска земя.

арх. Др. Йосифов - трайното предназначението на територията, в която тази клетка ще се поставя, какво е.

арх. Д. Стаматова - относно в какъв имот ще бъде поставена тази станция - това не е предмет на това предложение, но ще бъде изградена тепърва, съгласно заданието. Трайното предназначение е земеделска земя, това е описано в предложението.

арх. Др. Йосифов - план-схемите или парцеларните планове служат, когато се променя предназначението на някаква територия. Територията първо трябва да промени своето предназначение - да стане "за техническа инфраструктура". Нека този парцеларен план бъде придружен и с предложение за промяна на предназначението на територията, за която ще служи. В този си вид е погрешно. Когато искат да си правят парцеларни планове, да си ги правят, но те да служат за промяна предназначението на имота. Съгласно изискванията на закона, наредба №7 план-схемите са придружителни към ПУП-овете.

Й. Стефанова - това са първите стъпки, по които се тръгва с техническото задание, за да се изгради тази клетка, последващите действия ще бъдат промяна предназначението. Според

нея е така.

арх. Др. Йосифов - това противоречи на ЗУТ, не може да е така.

арх. Д. Стаматова - това предложение касае само трасе за ел. кабел, който ще захрани тази станция, тя не е включена в предложението. Това е трасе на линеен обект на техническата инфраструктура за захранване на станцията, но тя самата не е включена в проекта, с който ще бъде утвърдено трасето. Не се налага промяна предназначението на земята за такъв обект.

арх. Др. Йосифов - това не е вярно, това е чиста проба подвеждане. Изрично е изписано в закона, че план-схемата е част от изработването на ПУП за даден поземлен имот. Тя не може да съществува самостоятелно.

Й. Стефанова - не смята, че не е наложително да има промяна предназначението, когато има подземен кабел.

арх. Др. Йосифов - законна ли е тази клетка, как е въведена в експлоатация. Иска да види удостоверението за въвеждане в експлоатация.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5

12 - 1737 / 10.12.2021: Годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2022 г.

Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - вижда само приходна част, няма ли разходна част, като разходи за поддръжка на имоти и ремонт. Например за галерия "Иван Христов" на ул. "Гурко", за 165 хил.лв., като кметът заяви по време на сесията през м. август, че се предвижда за 2022 г. Това е общински имот.

М. Джартова - така е, липсва разходна част, защото голяма част от тези разходи са свързани със случайни събития, които не могат да се предвидят. Най-честите ремонти са на общински жилища. За галерията вече е направена КСС, около 800 хил.лв. Намеренията са да се включи в Инвестиционната програма за следващата година. Там ще се види какъв разход се предвижда за този общински имот.

Якоб ван Бейлен - благодари за отговора за галерията. Ще гледа за него в инвестиционната програма за 2022 г., но друг пример за поддръжка на имоти е Асенова махала, мисли на ул. "Цар Иван Асен II", вляво от каменния мост.

М. Джартова - за поредна година е включен този имот в програмата. Няма разходи по поддръжка, защото къщата почти я няма, развалина е.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

13 - 1746 / 10.12.2021: Предварително съгласие по реда на чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 1747 / 10.12.2021: Прекратяване на собственост чрез продажба, с. Миндя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

15 - 1748 / 10.12.2021: Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 1749 / 10.12.2021: Изкупуване на част от недвижим имот, гр. Велико Търново
Становище на комисията: М. Джартова - току що са внесли в деловодството на общинския съвет предложение, с което изменят предложението с Вх. № 1749/10.12.2021 г. Това е резултат от тежки разговори със собственичката на имота. Досега има един неуспешен опит за уреждане на регулационните отношения между Общината и собственичката на имота. Много време се коментират едни 5 кв.м., които са големият проблем за решаване на въпроса. Тя обжалва един ПУП, приет в 2013 г. Текат съдебни дела, делото е насрочено за края на януари 2022 г. Тя счита, че ако приеме от Общината тези 5 кв. м. ще каже, че решението е в сила, и ще се обезмисли делото. Нейното категорично настояване е тези 5 кв. м. да излязат от площта, която Общината желае да закупи от собствения ѝ имот. Това наложи промяна в осовите точки, които обозначават уличната регулация. Това промени цената на имота с около 300 лв. надолу. Площта на имота от 125 кв. м. става 120 кв.м. Осовите точки се променят, цената се изменя на 17 520 лв. Предложено е да се измени цялото предложение, защото тези технически параметри са цитирани многократно в предложението. Предложение, вх. № 1771/15.12.2021 г. е вече нов изчистен вариант на предложението.

Якоб ван Бейлен - доколкото разбира има дългогодишен спор между Общината и собственика на имота, който води до процедури в Административен съд. Не е ли по-разумно да изчакаме решенията на Съда, преди да общинският съвет да вземе решение.

М. Джартова - това, което г-жа К. Михайлова обжалва пред Административен съд, касае източната част на имота ѝ. Във вида, в който предлагат коригираното предложение, проблемът се изчиства, защото се говори само и единствено за южната граница на имота.

Комисията приема коригираното предложение, съгласно предложението Вх. № 1771/15.12.2021г.:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Якоб ван Бейлен - Благодарим за отговора, но все още не ми е ясно дали има вече съгласие между Общината и собственика, ще задържа своя глас до сесията. Сега не гласувам.

17 - 1750 / 10.12.2021: Публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Къпиново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

18 - 1751 / 10.12.2021: Публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Къпиново

Становище на комисията: т. Тодоров - защо не минава по реда на приватизацията, през НСПСК.

М. Джартова - имотът попада в зона за жилищно застрояване, а такива имоти не могат да бъдат продавани по реда на приватизацията.

Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

19 - 1755 / 10.12.2021: Утвърждаване промените по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11.2021 г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва Д. Данчева

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 32

Днес, 16.12.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова
Заместник-председател: Росен Иванов

Присъствал

- Атанас Парушев
- Гергана Евтимова
- Гюнай Далоолу
- Красин Каракоцев
- Нейко Генчев
- Стоян Витанов
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Присъствали още

Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС
Даниела Данчева - гл. счетоводител дирекция "БФ"
Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"
Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"
Зорница Кънчева - началник отдел "ОС"
Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"
Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"
Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 1555 / 17.09.2021: Предложение относно промяна в Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет

Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - няма да защитава отново предложението си. Видял е резултата в другите комисии. Само предлага отделно гласуване на двете части на предложението.

**Комисията не приема предложението за отделно гласуване:
ЗА - 2; ПРОТИВ - 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

Р. Иванов - по същество въпросът изцяло е уреден в ЗМСМА. Цитира закона.

**Е. Чамуркова - ще гласува против, заради предложението да отпадне опция "въздържал се".
Надява се г-н Ван Бейлен да приеме аргументите й, благодари му, че е много активен, убедена е в неговите добри намерения.**

Якоб ван Бейлен - относно "въздържал се" няма против, но в Европейския парламент и страните от европейския съюз това не се брой като глас.

Е. Чамуркова - в Европейския парламент има практика да се гласува "въздържал се", но там се броят различно. Склонна е да подкрепи, че който не гласува, не получава възнаграждение.

**Комисията не приема предложението:
ЗА - 1; ПРОТИВ - 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

2 - 1653 / 25.10.2021: Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 1725 / 10.12.2021: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Е. Чамуркова - от тяхната няма да подкрепят това повишаване на данъка. Общината не е страна по такива сделки. Въпрос към г-н В. Пенев - относно думите му, че не е сигурен от ефекта на увеличаването на този данък и дали ще е положителен. Нима администрацията не е убедена, че когато предлага повишаване, ще има ефект.

В. Пенев - може би не е бил разбран правилно. Когато се говори за разходи, не може да се говори за данъци. Данъкът е вземане. Няма общо с извършване на услуги. Анализът, който е направен, е спрямо събрания данък от 2020 г. Ако се запази същият процент на сделки, ефектът ще бъде 600 хил. лв. отгоре.

Ст. Витанов - ще подкрепи това увеличение на този данък.

Р. Иванов - в голяма част от европейските държави ставката на този данък е по-висока. Допустимо е да се промени ставката на 3%.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1726 / 10.12.2021: Предложения за изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г. и Вх. № 1720/10.12.2021 г.

Становище на комисията: Е. Чамуркова - от тяхната група няма да подкрепят нито предложението на БСП, нито на кмета. Държат да има някакъв план за подобряване на услугата, държат да има контрол. По разискването на план-сметката е поискала да им предоставят справка, ако има санкции, ако въобще има такива договори отношения със "Скорпион Инвестстрой" ЕООД. Към плана и контрола ще добави още нещо, на което държат - оптимизиране. Колко фирми трябва да станат, за да се подобри качеството на услугата.

Ст. Витанов - струва му се нормално администрацията да защити тяхното предложение, макар че е пописано много подробно. Излага аргументите за предложението от БСП. Трябва да се съобразят и с Националния план за управление на отпадъците за 2021/2022 г. Цитира част от този план. Предлага да се обединят към по-малкото повишение. Освен това предлагат и една проверка от АДФИ.

В. Пенев - ще вземе отношение по повишаване на промила за поддържане чистотата на териториите. Най-много са разходите точно по този компонент. Затова са сложили тук най-голямото увеличение. В анализа към документите са изложени причините. Първите два компонента имат възможност за освобождаване.

Ст. Витанов - никой не оспорва изчисленията. Но сега не е времето да се правят такива шокови увеличения, при условие, че кметът на Общината бездейства 5 години. Предвижда се да се харчат 41 % за третата дейност. Но заложеното в план-сметката е 57 %. Тази разлика как ще се покрие. Тук става въпрос и за политика, за отношение към граждани. Трябва да се подходи внимателно към ситуацията, в която се намират.

Р. Иванов - категорично не приема тезата за "шоково" вдигане на размера на ставката. За

апартамент 50 кв. м. увеличението е 1 лв. месец, за апартамент 100 кв.м. е около 2 лв. на месец и т.н. Защо нараства стойността на услугата - факт е, че минималната работна заплата расте, електроенергията расте, факт е, че има натрупани инфлации през годините. Абсолютно адекватно е повишението на размера на ставката на ТБО. Разходопокривността е водещ фактор. Разминаването в приходната и разходната част на план-сметката също е факт. Има две възможни алтернативи - да се завиши размерът на ставката, че да няма разминаване. Втората алтернатива е да има някакъв тип намаляване на разходите. Е. Чамуркова - контролът и адекватността на контрола ще покажат как ще бъдат оптимизирани разходите. Дава ли си сметка администрацията, че водещият мотив би трябвало да е качеството и контролът.

Ст. Антонов - по отношение на конкретни предложения за намаляване на разходите. Точно затова от БСП предлагат да се направи проверка от АДФИ, след която ще могат да предложат точно и ясно къде може да се намалят разходите.

Ст. Витанов - последната промяна е станала през 2011 г. На срещата с администрацията е попитал предвижда ли се увеличение на ТБО за 2023 г. Отговор никакъв. За него е шоково покачването.

Р. Иванов - това, че г-н Витанов нарича шок 1 или 2 лв. на месец, за него е шок.

Ст. Витанов - цитира националния план за управление на отпадъците. Не говори за левчета, говори за проценти. 31 % са шоково покачване на ТБО.

Р. Иванов - предлага изменение в проекта за решение по отношение на т. III - изравняване на отстъпката за имотите публична собственост и на училищата. Да придобие следния вид: "Общината и училищата в община Велико Търново заплащат за нежилищните си имоти ТБО в размер на 50 % от определения им годишен размер, с изключение на тези обекти, за които е подадена декларация по чл. 22, ал.1 от настоящата наредба."

Ст. Витанов - ако може да се гласува поотделно предложенията на БСП по т. 1 и по т. 2

Комисията не приема предложението за отделно гласуване на предложение, Вх. № 1720:
ЗА - 3; ПРОТИВ - 5; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

Комисията не приема предложение, Вх. № 1720:
ЗА - 2; ПРОТИВ - 5; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

Комисията не приема предложение, Вх. № 1763:
ЗА - 3; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -6

Комисията приема предложението на Р. Иванов:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

Комисията приема предложение, Вх. № 1726 заедно с редакцията на т. III от проекта за решение: "Общината и училищата в община Велико Търново заплащат за нежилищните си имоти ТБО в размер на 50 % от определения им годишен размер, с изключение на тези обекти, за които е подадена декларация по чл. 22, ал.1 от настоящата наредба."
ЗА - 6; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

5 - 1727 / 10.12.2021: План-сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново съгласно чл.66, ал. 1 от ЗМДТ за 2022 година

Становище на комисията: Е. Чамуркова - 5,86 млн.лв. за поддръжка на чистота на паркове, улични платна. Как си поделят услугата ОП "Зелени системи" и частната фирма, която извършва дейности по чистотата.

З. Кънчева - дейностите между двете са разделени по райони. Относно финансовото изражение на тези услуги - по-голям е превесът на разхода на частната фирма. На ОП "Зелени системи" е под милион разходът. Най- точно ще се види в отчета. В миналогодишния отчет също е съдържал разходите и на двете.

- Ж. Желев** - колко трябва да нарастне ОП "Зелени системи" и какви инвестиции да бъдат направени в него, за да може на следващ етап да няма такава частна фирма, и предприятието да може да поеме цялата мрежа.
- З.Кънчева** - инвестициите не са толкова големи, специално за озеленяването. Проблемът е с работната ръка, липса на квалифицирани работници. Това, че е държавна структура, не дава възможност да се предложат по-добри условия и да намерят по-добри работници. Ограничени са, защото не е частна фирма.
- Кр. Каракоцев** - всички се фокусират върху тези 5,86 млн. лв. Друга голяма сума е 650 хил. лв. за миене на улици, толкова ли струва тази дейност. А за парковете и озеленяването е съпричастен към притеснението на г-жа Чамуркова. Под милион отива за общинското предприятие, а много по-голяма част отива за частната фирма. Защо да не е обратно. Това са много пари, които се дават, а не се знае как се харчат. В тези пари влиза ли чистене на контейнери, той самият не е виждал такава. Всеки в града вижда проблема с отпадъците. Поставял е питанията по тези въпроси, кметът е отговарял, че общинското предприятие трябва да почиства около контейнерите. Но не се прави. Няма да подкрепи тази план-сметка. Изключително много пари, които не се харчат целесъобразно.
- З. Кънчева** - новите контейнери са само за населените места извън града, защото те се обслужват от предприятието. За града закупуването на контейнери е ангажимент на частната фирма. Не е съгласна, че не се чисти около контейнерите, защото ако не се чисти, ако сега е страшно, какво ще е ако наистина не се чисти. Разполагат със снимков материал, че се чисти. Дават се много пари за чистене около контейнерите на всякакви отпадъци. На всяко тримесечие ОП-то дава отчет, в който има снимки. Мият се улици 2 пъти годишно, защото парите не достигат. Голяма част от парите на ОП-то отиват за събиране на отпадъци около контейнерите. Надяват се с тези нови контейнери, които ще се закупят, да се спомогне за проблема с отпадъците около контейнерите. Но как ще се реши проблема с изхвърлянето на отпадъци от граждани до контейнера, няма никакви виждания, след като са монтирали камери, и дори се е наложило да лъжесвидетелстват, за да пишат актове. И пак няма ефект, защото не може да се обхване целия град. Парите, които плаща населението, не достигат за услугите, които иска да се извършат. Парите не достигат, за да се извърши всичко, което искат.
- Кр. Каракоцев** - относно миенето на улиците. Дават се едни пари някъде, вместо на външна фирма, нека се дават на предприятието. Той също има снимки на боклуци, около някои контейнери се чисти, около други явно не. Трябва да има контрол по отношение на глобите. Не може ли да се поставят лепенки с тел. номера върху контейнерите, за да се вижда къде може да се звъни и сигнализира при нередност.
- З. Кънчева** - не е проблем лепенките с телефоните, сигнали има много. Но като се стигне до момента "Съгласен ли сте да се подпишете на акта?", никой не е съгласен. Затова е казала, че се е наложило в някои случаи да се лъжесвидетелства.
- В. Спирдонов** - по договора за сметосъбирането и сметоизвозването, няма ли задължение за събиране на нерегламентирано изхвърлените битови, строителни, производствени и др. отпадъци около съдовете за битови отпадъци.
- З. Кънчева** - договорът е само за събиране на битови отпадъци около контейнерите. А в повечето случаи отпадъците са съвсем други. Камрионът е само един.
- В. Спирдонов** - това е проблем на фирмата. Задължение е на фирмата да си изпълнява договора, за което вземат достатъчно възнаграждение. Гражданската съвет и гражданските права са съвсем друга тема.
- Е. Чамуркова** - какви механизми има Общината за осъществяване на контрол не само спрямо ОП-то, а и спрямо външната фирма. Има ли никакви санкции, никакви поощрения.
- З. Кънчева** - поощрения със сигурност няма. Наказанията са ежемесечни, като се отказват или се отрязват част от фактурирани дейности. Има си инспектор, който всеки ден е на обектите, всяко едно косене се приема по квадратура, инспекторът си слага подписа. Там, където нещо не е свършено, не се фактурира.
- Е. Чамуркова** - ако е възможно за сесията да представят никакви конкретни цифри за евентуалните санкции, които са наложили на частната фирма.
- Ж. Желев** - относно описаните 150 кг. разделно събрани битови отпадъци за данъчно

облекчение, как е изчислено това количество. А вторият въпрос е по отношение на казаното от г-жа Кънчева за лъжесвидетелстване при писане на актове. Има ли случаи, в които на някой е съставен акт, и на служител на общината е казано да лъжесвидетелства за конкретно деяние. Въпрос - изплащано ли е на частната фирма допълнителни фактури над това, което имат по договор.

З. Кънчева - на въпроса на г-жа Чамуркова е отговорила само за ОП, а на частната фирма има наложени санкции, може да дадат справка. Относно допълнително заплащане на средства на частната фирма за други дейности - няма такива. Относно въпроса за 150 кг. - описано е, че е проведена морфология на състава на отпадъка на територията на града и на другите населените места. По следващия въпрос относно това, което е казала под афект - за да има един акт, трябва да има свидетел. Слагането на камери не решава въпроса със свидетелите, инспекторите са свидетелствали, че са видели, но чрез камерата, което съдът не приема. Има 4 инспектора, единият пише акта, другият е свидетел.

В. Дончева - нека се редуцира миенето на улиците на 0 пъти в годината, защото е безсмислено, докато не се оправят улиците, докато елементарни неща не се направят, докато не се оправят т. нар. площи, в които паркират коли, които разнасят кал из целия град. За сметка на това парковете са едни от най-занемарените в страната. Там има много много какво да се желае. Относно сметосъбирането и сметоизвозването - същата ли е фирмата или е нова, която ще изпълнява тази дейности от 2022 г. Ще бъдат ли подменени контейнерите във всички квартали, ще бъдат ли подменени контейнерите във кв. Варуша-север. По повод изказването за лъжесвидетелстването - не иска да коментира въобще, както и начина, по който реагира г-жа Кънчева на въпросите на съветниците.

З. Кънчева - поетапно ще бъдат подменяни контейнерите по квартали. Ще бъдат подменени и в кв. Варуша-север. Фирмата е същата, единствената, която е кандидатствала за тази общ. поръчка.

Ст. Антонов - откакто има разделно събиране на отпадъци, неговото семейство го практикува. Относно 150 кг.- за да се вземе отстъпка трябва да се предадат наведнъж ли това количество, това ще е пълна безсмислица. Би трябва да се отчита по друг начин.

З. Кънчева - създаването на такава площадка за разделно събиране е ангажимент на общините, съгласно закона. Който не желае да ползва площадката, няма да получи отстъпката. Няма как да се сложат повече контейнери. Ще има магнитна карта, на която ще се натрупват отпадъците на всеки човек. Не е нужно да се затрупват от отпадъци хората, за да получат отстъпката.

Ст. Витанов - смята, че трябваше да се разглежда първо точката за изменение на наредбата за местните таксите, после да се разглежда план-сметката. Има значение философията на последователността на гледане на точките. Очевидно има 4 оператора, които се занимават с отпадъците и чистотата - ОП "Зелени системи", частната фирма, фирмата за сметосъбиране и сметоизвозване, оператора на сметището. Как се проконтролира. Вчера е помолил за една разбивка за гр. Велико Търново г-жа Кънчева, тя му я е предоставила.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

6 - 1755 / 10.12.2021: Утвърждаване промените по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11.2021 г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва: М. Маринов - промените касаят трансфери, свързани с провеждане на изборите, и с получаване на средства за финансиране на изграждане на улици в кв. Картала.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

7 - 1723 / 10.12.2021: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1724 / 10.12.2021: Даване съгласие за кандидатстване с проект "Ремонт на покривна конструкция за подобряване на енергийна ефективност на централна сграда на РБ "П. Р. Славейков", гр. Велико Търново по проект "Красива България"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1729 / 10.12.2021: Извършване на структурни промени в Домашен социален патронаж-Велико Търново и осигуряване на възможност за самостоятелно приготвяне на храна за нуждите на потребителите в Дом за стари хора "Св. Иван Рилски", с. Балван

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 1731 / 10.12.2021: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка М02 "Подобряване на социалната инфраструктура" на Проект "Красива България" - 2022 г., с Проект за "Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж - Велико Търново, филиал, с. Ново село."

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1719 / 08.12.2021: Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура-Осигуряване функционирането на национална мрежа от областни информационни центрове 2022-2023

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 1733 / 10.12.2021: Подпомагане на таксиметровия бранш във връзка с пандемията от COVID-19
Становище на комисията: Е. Чамуркова - има ли гаранция, че ще Общината ще получи тези средства.

Р. Иванов - отговор трябва да даде някой от Министерството, затова това предложение е направено под условие.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 1734 / 10.12.2021: Приемане на нов дизайн на талоните за паркиране, съгласно чл. 10, ал. 2 от Наредба за реда, спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 1735 / 10.12.2021: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на "Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация "Йовковци " ООД, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Кр. Каракоцев - има ли представител на ВиК, ще има ли на сесията.

Р. Иванов - няма в комисията, предполага, че ще бъде поканен.

Кр. Каракоцев - от ВиК дружеството не си изпълняват досегашните ангажименти, а какво остава за други големи инвестиции. Притеснение относно записаното в бизнес плана в една от таблиците е записано, че се предвижда увеличение на цената на водата от 2022 г. почти с 1 лв. и до 2026 г. стига до 4лв. Това няма да доведе до абсолютно никакво качество. Има една таблица за социална поносимост, там е сметнато, че за 2022 г. поносимостта на едно домакинство е 4,67 лв./куб. В проекта за решение е предложено представителят на Общината да гласува "за" по т. 2, което е безумно. Ще гласува против това предложение. Ако може да се направи изменение и представителят да гласува "против" бизнес-плана.

Ст. Антонов - не би подкрепил представителят на Общината да гласува "за" по т. 2.

Р. Иванов - по повод ценообразуването не би се произнесъл, защото това е вече "шоково" увеличение. Има 2 смущения по повод бизнес плана. Едното е във връзка с инвестициите, посочени в бизнес плана. Няма предвиждания на инвестиции чрез привлечени средства. Качеството на услугата не е адекватна на изискванията на обществото. Не би подкрепил варианта на този бизнес план. Голям проблем на Общината е възстановяването на уличните настилки след извършени ремонтни дейности от дружеството. По тези мотиви ще се въздържи, ще напомни на всички изричната процедура за гласуване от асоциацията -ако се гласува "против" или "въздържал се" на заседанието, да бъде мотивирано конкретно. Предлага представителят на Общината по т. 2 да гласува "въздържал" се със следните мотиви - няма основание, от което да се счита, че ще има подобрене на качеството на услугата във връзка с липсата на инвестиции извън инвестициите за разходи за амортизации; както и липсата на действия от страна на дружеството за възстановяване пътната настилка във вида, в който е била преди да предприеме отстраняване на авария или ремонт.

Комисията приема предложението на Р. Иванов - представителят на Общината по т. 2 да гласува "въздържал" се със следните мотиви - няма основание, от което да се счита, че ще има подобрене на качеството на услугата във връзка с липсата на инвестиции извън инвестициите за разходи за амортизации; както и липсата на действия от страна на дружеството за възстановяване пътната настилка във вида, в който е била преди да предприеме отстраняване на авария или ремонт:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

Комисията приема предложението с направената редакция:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

15 - 1737 / 10.12.2021: Годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост за 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

16 - 1730 / 10.12.2021: Актуализация на Решение № 667/26.08.2021 г. на Великотърновски общински съвет във връзка с утвърждаване натуралните показатели по училищната мрежа на Община Велико Търново за бюджет 2022 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 34

Днес, 16.12.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Заместник-председател: Елена Чамуркова

Присъствал

- Атанас Парушев
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Деян Куздов
- Жельо Желев
- Калина Широкова
- Нейко Генчев
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Присъствали още

Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС

Даниела Данчева - гл. счетоводител дирекция "БФ"

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Зорница Кънчева - началник отдел "ОС"

Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"

Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 1555 / 17.09.2021: Предложение относно промяна в Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет

Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - няма да защитава отново предложението си. Видял е резултата в другите комисии. Само предлага отделно гласуване на двете части на предложението.

**Комисията не приема предложението за отделно гласуване:
ЗА - 2; ПРОТИВ - 4; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

Р. Иванов - по същество въпросът изцяло е уреден в ЗМСМА. Цитира закона.

Е. Чамуркова - ще гласува против, заради предложението да отпадне опция "въздържал се".

Надява се г-н Ван Бейлен да приеме аргументите й, благодари му, че е много активен, убедена е в неговите добри намерения.

Якоб ван Бейлен - относно "въздържал се" няма против, но в Европейския парламент и страните от европейския съюз това не се брой като глас.

Е. Чамуркова - в Европейския парламент има практика да се гласува "въздържал се", но там се броят различно. Склонна е да подкрепи, че който не гласува, не получава възнаграждение.

**Комисията не приема предложението:
ЗА - 0; ПРОТИВ - 5; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

2 - 1653 / 25.10.2021: Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 1725 / 10.12.2021: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Е. Чамуркова - от тяхната няма да подкрепят това повишаване на данъка. Общината не е страна по такива сделки. Въпрос към г-н В. Пенев - относно думите му, че не е сигурен от ефекта на увеличаването на този данък и дали ще е положителен. Нима администрацията не е убедена, че когато предлага повишаване, ще има ефект.

В. Пенев - може би не е бил разбран правилно. Когато се говори за разходи, не може да се говори за данъци. Данъкът е вземане. Няма общо с извършване на услуги. Анализът, който е направен, е спрямо събрания данък от 2020 г. Ако се запази същият процент на сделки, ефектът ще бъде 600 хил. лв. отгоре.

Ст. Витанов - ще подкрепи това увеличение на този данък.

Р. Иванов - в голяма част от европейските държави ставката на този данък е по-висока. Допустимо е да се промени ставката на 3%.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1726 / 10.12.2021: Предложения за изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г. и Вх. № 1720/10.12.2021 г.

Становище на комисията: Е. Чамуркова - от тяхната група няма да подкрепят нито предложението на БСП, нито на кмета. Държат да има някакъв план за подобряване на услугата, държат да има контрол. По разискването на план-сметката е поискала да им предоставят справка, ако има санкции, ако въобще има такива договори отношения със "Скорпион Инвестстрой" ЕООД. Към плана и контрола ще добави още нещо, на което държат - оптимизиране. Колко фирми трябва да станат, за да се подобри качеството на услугата.

Ст. Витанов - струва му се нормално администрацията да защити тяхното предложение, макар че е пописано много подробно. Излага аргументите за предложението от БСП. Трябва да се съобразят и с Националния план за управление на отпадъците за 2021/2022 г. Цитира част от този план. Предлага да се обединят към по-малкото повишение. Освен това предлагат и една проверка от АДФИ.

В. Пенев - ще вземе отношение по повишаване на промила за поддържане чистотата на териториите. Най-много са разходите точно по този компонент. Затова са сложили тук най-голямото увеличение. В анализа към документите са изложени причините. Първите два компонента имат възможност за освобождаване.

Ст. Витанов - никой не оспорва изчисленията. Но сега не е времето да се правят такива шокови увеличения, при условие, че кметът на Общината бездейства 5 години. Предвижда се да се харчат 41 % за третата дейност. Но заложеното в план-сметката е 57 %. Тази разлика как ще се покрие. Тук става въпрос и за политика, за отношение към граждани. Трябва да се подходи внимателно към ситуацията, в която се намират.

Р. Иванов - категорично не приема тезата за "шоково" вдигане на размера на ставката. За

апартамент 50 кв. м. увеличението е 1 лв. месец, за апартамент 100 кв.м. е около 2 лв. на месец и т.н. Защо нараства стойността на услугата - факт е, че минималната работна заплата расте, електроенергията расте, факт е, че има натрупани инфлации през годините. Абсолютно адекватно е повишението на размера на ставката на ТБО. Разходопокривността е водещ фактор. Разминаването в приходната и разходната част на план-сметката също е факт. Има две възможни алтернативи - да се завиши размерът на ставката, че да няма разминаване. Втората алтернатива е да има някакъв тип намаляване на разходите. Е. Чамуркова - контролът и адекватността на контрола ще покажат как ще бъдат оптимизирани разходите. Дава ли си сметка администрацията, че водещият мотив би трябвало да е качеството и контролът.

Ст. Антонов - по отношение на конкретни предложения за намаляване на разходите. Точно затова от БСП предлагат да се направи проверка от АДФИ, след която ще могат да предложат точно и ясно къде може да се намалят разходите.

Ст. Витанов - последната промяна е станала през 2011 г. На срещата с администрацията е попитал предвижда ли се увеличение на ТБО за 2023 г. Отговор никакъв. За него е шоково покачането.

Р. Иванов - това, че г-н Витанов нарича шок 1 или 2 лв. на месец, за него е шок.

Ст. Витанов - цитира националния план за управление на отпадъците. Не говори за левчета, говори за проценти. 31 % са шоково покачване на ТБО.

Р. Иванов - предлага изменение в проекта за решение по отношение на т. III - изравняване на отстъпката за имотите публична собственост и на училищата. Да придобие следния вид: "Общината и училищата в община Велико Търново заплащат за нежилищните си имоти ТБО в размер на 50 % от определения им годишен размер, с изключение на тези обекти, за които е подадена декларация по чл. 22, ал.1 от настоящата наредба."

Ст. Витанов - ако може да се гласува поотделно предложенията на БСП по т. 1 и по т. 2

Комисията не приема предложението за отделно гласуване на предложението, Вх. № 1720:
ЗА - 3; ПРОТИВ - 4 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

Комисията не приема предложението, Вх. № 1720:
ЗА - 2; ПРОТИВ -5 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4

Комисията не приема предложението, Вх. № 1763:
ЗА -1; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -6

Комисията приема предложението на Р. Иванов:
ЗА -9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

Комисията приема предложението, Вх. № 1726 заедно с редакцията на т. III от проекта за решение:"Общината и училищата в община Велико Търново заплащат за нежилищните си имоти ТБО в размер на 50 % от определения им годишен размер, с изключение на тези обекти, за които е подадена декларация по чл. 22, ал.1 от настоящата наредба."
ЗА -7 ; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

5 - 1727 / 10.12.2021: План-сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново съгласно чл.66, ал. 1 от ЗМДТ за 2022 година

Становище на комисията: Е. Чамуркова - 5,86 млн.лв. за поддръжка на чистота на паркове, улични платна. Как си поделят услугата ОП "Зелени системи" и частната фирма, която извършва дейности по чистотата.

З. Кънчева - дейностите между двете са разделени по райони. Относно финансовото изражение на тези услуги - по-голям е превесът на разхода на частната фирма. На ОП "Зелени системи" е под милион разходът. Най- точно ще се види в отчета. В миналогодишния отчет също е съдържал разходите и на двете.

Ж. Желев - колко трябва да нарастне ОП "Зелени системи" и какви инвестиции да бъдат

направени в него, за да може на следващ етап да няма такава частна фирма, и предприятието да може да поеме цялата мрежа.

З. Кънчева - инвестициите не са толкова големи, специално за озеленяването. Проблемът е с работната ръка, липса на квалифицирани работници. Това, че е държавна структура, не дава възможност да се предложат по-добри условия и да намерят по-добри работници. Ограничени са, защото не с частна фирма.

Кр. Каракоцев - всички се фокусират върху тези 5,86 млн. лв. Друга голяма сума е 650 хил. лв. за миене на улици, толкова ли струва тази дейност. А за парковете и озеленяването е съпричастен към притеснението на г-жа Чамуркова. Под милион отива за общинското предприятие, а много по-голяма част отива за частната фирма. Защо да не е обратно. Това са много пари, които се дават, а не се знае как се харчат. В тези пари влиза ли чистене на контейнери, той самият не е виждал такава. Всеки в града вижда проблема с отпадъците. Поставял е питанията по тези въпроси, кметът е отговарял, че общинското предприятие трябва да почиства около контейнерите. Но не се прави. Няма да подкрепи тази план-сметка. Изключително много пари, които не се харчат целесъобразно.

З. Кънчева - новите контейнери са само за населените места извън града, защото те се обслужват от предприятието. За града закупуването на контейнери е ангажимент на частната фирма. Не е съгласна, че не се чисти около контейнерите, защото ако не се чисти, ако сега е страшно, какво ще е ако наистина не се чисти. Разполагат със снимков материал, че се чисти. Дават се много пари за чистене около контейнерите на всякакви отпадъци. На всяко тримесечие ОП-то дава отчет, в който има снимки. Мият се улици 2 пъти годишно, защото парите не достигат. Голяма част от парите на ОП-то отиват за събиране на отпадъци около контейнерите. Надяват се с тези нови контейнери, които ще се закупят, да се спомогне за проблема с отпадъците около контейнерите. Но как ще се реши проблема с изхвърлянето на отпадъци от граждани до контейнера, няма никакви виждания, след като са монтирали камери, и дори се е наложило да лъжесвидетелстват, за да пишат актове. И пак няма ефект, защото не може да се обхване целия град. Парите, които плаща населението, не достигат за услугите, които иска да се извършат. Парите не достигат, за да се извърши всичко, което искат.

Кр. Каракоцев - относно миенето на улиците. Дават се едни пари някъде, вместо на външна фирма, нека се дават на предприятието. Той също има снимки на боклуци, около някои контейнери се чисти, около други явно не. Трябва да има контрол по отношение на глобите. Не може ли да се поставят лепенки с тел. номера върху контейнерите, за да се вижда къде може да се звъни и сигнализира при нередност.

З. Кънчева - не е проблем лепенките с телефоните, сигнали има много. Но като се стигне до момента "Съгласен ли сте да се подпишете на акта?", никой не е съгласен. Затова е казала, че се е наложило в някои случаи да се лъжесвидетелства.

В. Спирдонов - по договора за сметосъбирането и сметоизвозването, няма ли задължение за събиране на нерегламентирано изхвърлените битови, строителни, производствени и др. отпадъци около съдовете за битови отпадъци.

З. Кънчева - договорът е само за събиране на битови отпадъци около контейнерите. А в повечето случаи отпадъците са съвсем други. Камрионът е само един.

В. Спирдонов - това е проблем на фирмата. Задължение е на фирмата да си изпълнява договора, за което вземат достатъчно възнаграждение. Гражданската съвет и гражданските права са съвсем друга тема.

Е. Чамуркова - какви механизми има Общината за осъществяване на контрол не само спрямо ОП-то, а и спрямо външната фирма. Има ли никакви санкции, никакви поощрения.

З. Кънчева - поощрения със сигурност няма. Наказанията са ежемесечни, като се отказват или се отрязват част от фактурирани дейности. Има си инспектор, който всеки ден е на обектите, всяко едно косене се приема по квадратура, инспекторът си слага подписа. Там, където нещо не е свършено, не се фактурира.

Е. Чамуркова - ако е възможно за сесията да представят никакви конкретни цифри за евентуалните санкции, които са наложили на частната фирма.

Ж. Желев - относно описаните 150 кг. разделно събрани битови отпадъци за данъчно облекчение, как е изчислено това количество. А вторият въпрос е по отношение на казаното

от г-жа Кънчева за лъжесвидетелстване при писане на актове. Има ли случаи, в които на някой е съставен акт, и на служител на общината е казано да лъжесвидетелства за конкретно деяние. Въпрос - изплащано ли е на частната фирма допълнителни фактури над това, което имат по договор.

З. Кънчева - на въпроса на г-жа Чамуркова е отговорила само за ОП, а на частната фирма има наложени санкции, може да дадат справка. Относно допълнително заплащане на средства на частната фирма за други дейности - няма такива. Относно въпроса за 150 кг. - описано е, че е проведена морфология на състава на отпадъка на територията на града и на другите населените места. По следващия въпрос относно това, което е казала под афект - за да има един акт, трябва да има свидетел. Слагането на камери не решава въпроса със свидетелите, инспекторите са свидетелствали, че са видели, но чрез камерата, което съдът не приема. Има 4 инспектора, единият пише акта, другият е свидетел.

В. Дончева - нека се редуцира миенето на улиците на 0 пъти в годината, защото е безсмислено, докато не се оправят улиците, докато елементарни неща не се направят, докато не се оправят т. нар. площи, в които паркират коли, които разнасят кал из целия град. За сметка на това парковете са едни от най-занемарените в страната. Там има много много какво да се желае. Относно сметосъбирането и сметоизвозването - същата ли е фирмата или е нова, която ще изпълнява тази дейности от 2022 г. Ще бъдат ли подменени контейнерите във всички квартали, ще бъдат ли подменени контейнерите във кв. Варуша-север. По повод изказването за лъжесвидетелстването - не иска да коментира въобще, както и начина, по който реагира г-жа Кънчева на въпросите на съветниците.

З. Кънчева - поетапно ще бъдат подменени контейнерите по квартали. Ще бъдат подменени и в кв. Варуша-север. Фирмата е същата, единствената, която е кандидатствала за тази общ. поръчка.

Ст. Антонов - откакто има разделно събиране на отпадъци, неговото семейство го практикува. Относно 150 кг.- за да се вземе отстъпка трябва да се предадат наведнъж ли това количество, това ще е пълна безсмислица. Би трябва да се отчита по друг начин.

З. Кънчева - създаването на такава площадка за разделно събиране е ангажимент на общините, съгласно закона. Който не желае да ползва площадката, няма да получи отстъпката. Няма как да се сложат повече контейнери. Ще има магнитна карта, на която ще се натрупват отпадъците на всеки човек. Не е нужно да се затрупват от отпадъци хората, за да получат отстъпката.

Ст. Витанов - смята, че трябваше да се разглежда първо точката за изменение на наредбата за местните таксите, после да се разглежда план-сметката. Има значение философията на последователността на гледане на точките. Очевидно има 4 оператора, които се занимават с отпадъците и чистотата - ОП "Зелени системи", частната фирма, фирмата за сметосъбиране и сметоизвозване, оператора на сметището. Как се проконтролира. Вчера е помолил за една разбивка за гр. Велико Търново г-жа Кънчева, тя му я е предоставила.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1755 / 10.12.2021: Утвърждаване промените по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11.2021 г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва: М. Маринов - промените касаят трансфери, свързани с провеждане на изборите, и с получаване на средства за финансиране на изграждане на улици в кв. Картала.

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

7 - 1723 / 10.12.2021: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 1724 / 10.12.2021: Даване съгласие за кандидатстване с проект "Ремонт на покривна конструкция за подобряване на енергийна ефективност на централна сграда на РБ "П. Р. Славейков", гр. Велико Търново по проект "Красива България"

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 1729 / 10.12.2021: Извършване на структурни промени в Домашен социален патронаж-Велико Търново и осигуряване на възможност за самостоятелно приготвяне на храна за нуждите на потребителите в Дом за стари хора "Св. Иван Рилски", с. Балван

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 1731 / 10.12.2021: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново по Мярка М02 "Подобряване на социалната инфраструктура" на Проект "Красива България" - 2022 г., с Проект за "Реконструкция и модернизация на базата на Домашен социален патронаж - Велико Търново, филиал, с. Ново село."

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

11 - 1719 / 08.12.2021: Съгласие за кандидатстване за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Процедура-Осигуряване функционирането на национална мрежа от областни информационни центрове 2022-2023

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 7 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

12 - 1733 / 10.12.2021: Подпомагане на таксиметровия бранш във връзка с пандемията от COVID-19
Становище на комисията: Е. Чамуркова - има ли гаранция, че ще Общината ще получи тези средства.

Р. Иванов - отговор трябва да даде някой от Министерството, затова това предложение е направено под условие.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

13 - 1734 / 10.12.2021: Приемане на нов дизайн на талоните за паркиране, съгласно чл. 10, ал. 2 от Наредба за реда, спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на община Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

14 - 1735 / 10.12.2021: Провеждане на извънредно заседание на общото събрание на "Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация "Йовковци " ООД, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Кр. Каракоцев - има ли представител на ВиК, ще има ли на сесията.

Р. Иванов - няма в комисията, предполага, че ще бъде поканен.

Кр. Каракоцев - от ВиК дружеството не си изпълняват досегашните ангажименти, а какво остава за други големи инвестиции. Притеснение относно записаното в бизнес плана в една от таблиците е записано, че се предвижда увеличение на цената на водата от 2022 г. почти с 1 лв. и до 2026 г. стига до 4лв. Това няма да доведе до абсолютно никакво качество. Има една таблица за социална поносимост, там е сметнато, че за 2022 г. поносимостта на едно домакинство е 4,67 лв./куб. В проекта за решение е предложено представителят на Общината да гласува "за" по т. 2, което е безумно. Ще гласува против това предложение. Ако може да се направи изменение и представителят да гласува "против" бизнес-плана.

Ст. Антонов - не би подкрепил представителят на Общината да гласува "за" по т. 2.

Р. Иванов - по повод ценообразуването не би се произнесъл, защото това е вече "шоково" увеличение. Има 2 смущения по повод бизнес плана. Едното е във връзка с инвестициите, посочени в бизнес плана. Няма предвиждания на инвестиции чрез привлечени средства. Качеството на услугата не е адекватна на изискванията на обществото. Не би подкрепил варианта на този бизнес план. Голям проблем на Общината е възстановяването на уличните настилки след извършени ремонтни дейности от дружеството. По тези мотиви ще се въздържи, ще напомни на всички изричната процедура за гласуване от асоциацията -ако се гласува "против" или "въздържал се" на заседанието, да бъде мотивирано конкретно. Предлага представителят на Общината по т. 2 да гласува "въздържал" се със следните мотиви - няма основание, от което да се счита, че ще има подобрене на качеството на услугата във връзка с липсата на инвестиции извън инвестициите за разходи за амортизации; както и липсата на действия от страна на дружеството за възстановяване пътната настилка във вида, в който е била преди да предприеме отстраняване на авария или ремонт.

Комисията приема предложението на Р. Иванов - представителят на Общината по т. 2 да гласува "въздържал" се със следните мотиви - няма основание, от което да се счита, че ще има подобрене на качеството на услугата във връзка с липсата на инвестиции извън инвестициите за разходи за амортизации; както и липсата на действия от страна на дружеството за възстановяване пътната настилка във вида, в който е била преди да предприеме отстраняване на авария или ремонт:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

Комисията приема предложението с направената редакция:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

15 - 1732 / 10.12.2021: Приемане на ВиК активите, изградени от "Водоснабдяване и канализация - Йовковци" ООД, гр. В. Търново, през 2021 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация - Йовковци" ООД, гр. В. Търново, и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 1738 / 10.12.2021: План за действие за обществените концесии за 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 32

Днес, 16.12.2021, от 14:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Гергана Евтимова

Заместник-председател: Стефан Антонов

Присъствал

- Драгомир Йосифов
- Елена Чамуркова
- Росен Иванов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Венцислав Спирдонов - председател ВТОбС

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител, дирекция "БФ"

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 1555 / 17.09.2021: Предложение относно промяна в Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет

Становище на комисията: Хр. Стоев - предвид, че в момента заседанията се провеждат онлайн и съветник не успее да гласува, поради загуба на интернет връзка или подобно, как ще се докаже, че е умишлено негласуване или е технически проблем. Не е достатъчно добре обмислено предложението по отношение на първия казус за санкциониране на съветници, които присъстват, но не гласуват.

Р. Иванов - приема предложението на Якоб ван Бейлен като израз на неговото желание да подобри начина на вземане на решения в общинския съвет. Приема го като добронамерено. Същевременно по отношение на втория казус да отпадне опцията "въздържал се" е защитаван от "ДБ", например има подобен прецедент в Общински съвет - Бургас, където са направили такова предложение и не е било прието. Предстои да се види какво ще реши ВТОбС. Разсъждавал е по въпроса, проверил е налични информации за практики, които споделя на комисията. Процедурата на вземане на решения трябва да отразява идеята на представата на демокрация. Счита за правилно да има възможност за неутрална позиция, която е израз на несъгласие с позицията за приемане и позицията за отхвърляне. Цитира чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА. Счита, че не е правилно да се подкрепи предложението на Якоб ван Бейлен, защото това по същество ще ги лиши да вземат свободни решения, затова ще гласува против.

Е. Чамуркова - г-н Иванов беше доста теоретичен. Тя ще подходи по-различно, тъй като е чула, че едва ли не това е предложение на цялата група, или по-скоро така мислят всички общински съвети. По това предложение на колегата им Ван Бейлен са опоненти и не са на едно мнение. Тя също няма да подкрепи по отношение на опцията "въздържал се". То е плод на историческа традиция. Присъства в правилника на Народното събрание. В европейския парламент също се гласува с тази опция, само че там е с обърнат знак, повече в подкрепа на позитивния вот. По отношение на другото предложение за санкции, в отговор на казаното от г-н Стоев - ако съветник има технически проблем, би могло да се проконтролира, по телефон, по вайбър може да съобщи своя вот. Може би г-н Ван Бейлен е имал нещо друго предвид - дисциплината и играта с падащия кворум. Може би това ще го подкрепи, но по казуса "въздържал се" категорично е против. Разбира основанията, но не ги приема.

Г. Евтимова - вносителя е пожелал отделно гласуване по двата казуса, ако няма някой против, ще го подложи на гласуване по този начин.

**Комисията не приема 1 част от предложението за санкционирането:
ЗА - 0; ПРОТИВ - 5; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1**

**Комисията не приема 2 част от предложението за опция "въздържал се":
ЗА - 0; ПРОТИВ - 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

**Комисията не приема предложението в цялост:
ЗА - 0; ПРОТИВ - 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

2 - 1653 / 25.10.2021: Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великогърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

Становище на комисията: Хр. Стоев - подкрепя това предложение, самият той е бил в такава ситуация под карантина в болничен вкъщи, в същото време са имали сесия, но не е можел да участва.

Е. Чамуркова - ще подкрепи това предложение, но защо трябва да се ограничава възможността за участие предвид КОВИД 19, понякога човек страда и от други здравословни проблеми. Не е ли възможно да се разшири тази хипотеза.

В. Спирдонов - става дума единствено за карантинирани от КОВИД 19, нека не се разширява за болни, защото мястото на болните е да се лекуват, а не да работят. Тук се има предвид не болни, а карантинирани съветници.

Е. Чамуркова - ще се съобрази с тези аргументи. Идеята ѝ е била, ако може да попада в същата хипотеза, но да участва със съвещателен глас.

В. Спирдонов - дори да има болен и иска да участва със съвещателен глас, винаги ще му даде думата, но не трябва да се дава възможност да се гласува.

Г. Евтимова - когато човек е болничен, той се води неработоспособен, затова получава съответно обезщетение от държавата.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

3 - 1725 / 10.12.2021: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на община Велико Гърново

Становище на комисията: Р. Иванов - отдавна трябваше да се вземе такова решение. Това е данък за придобиване на имущество, а не имуществен данък. Общината е една от общините, които късно се присъединяват към максималния размер на този данък. Нека се търси вариант не само за осигуряване на разходи за общинския бюджет, а и начин за формиране на приходи. Моли останалите членове да подкрепят това предложение, да проверят какво се случва в голяма част от общините в България и какво - в европейската практика.

Е. Чамуркова - това предложение няма да бъде подкрепено от групата на "Демократична България". Иска да попита какви са разходите на Общината по този данък.

Р. Иванов - по същество никакви, тъй като данъкът се администрира от нотариусите.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ -1 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1726 / 10.12.2021: Предложения за изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г. и Вх. № 1720/10.12.2021 г.

Становище на комисията: Ст. Антонов - изказване по отношение на предложението от групата на БСП. През годините са предупреждавали за необходимостта от поетапно вдигане на ТБО.

Е. Чамуркова - групата на "Демократична България" няма да подкрепи нито предложението на БСП, нито на кмета. Искат да видят как ще се подобри качеството на услугата. Биха подкрепили, ако видят план за подобряване, график за почистване, миене и т.н.

Р. Иванов - г-н Антонов е прав по отношение на голямото недофинансиране в план-сметката. Това, което предлагат от тяхната група, по същество няма да реши глобалния проблем. Това завишение трябва да е адекватно и доста по-високо, за да може тези 3,5 млн. лв като недофинансиране да бъде компенсирани за сметка на приходите. Водещ принцип е разходопокривността. Категорично не е съгласен, че това е шоково увеличение. За апартаменти 50-60 кв. м. става въпрос за около 1 лв месечно, за апартаменти 100 кв.м. става дума за около 2 лв. месечно и т.н. При положение, че основният разход на ОП "Зелени системи" по същество е разходи за труд и осигуровки, е напълно ясно, че ако искат да запазят нивото на услугата като качество и като достъпност, има 2 алтернативи. Вариант 1 - запазва се нивото на услугата, запазвайки персонала, за да се почиства и да се коси. Вариант 2 - масово съкращение на персонала. Ако някой има други алтернативи, нека представят конкретни мерки, не да искат никакви виртуални планове. По отношение на предложението за премахване на отстъпката за училищата - приема предложението на администрацията. Тази отстъпка трябва да отпадне не на 50%, а на 100%.

Ст. Антонов - всичко изглежда, че е по мед и масло, но нека излезе един доклад от проверка на АДФИ. Да има яснота как се разходват тези пари, в ОП "Зелени системи" хората наистина трябва да си вземат заплатите, наистина косят. Сега ако е 1 лв на месец увеличаването, както го е сметнал г-н Иванов, ако беше правено в годините плавно, щеше да е по 10 стотинки на месец, хората нямаше да го усетят.

Е. Чамуркова - никой не е правил внушение, че трябва да се съкращава персонала на ОП "Зелени системи". На срещата с кмета и администрацията, г-жа Кънчева е казала, че предприятието е в затруднено положение, защото перманентно 20 % от персонала е в болничен. Не става въпрос само за предприятието, но когато се сключват обществени поръчки за такива суми и такава дейност, трябва да има контрол. Хората не искат виртуални планове. Нормално е, когато се иска завишаване на таксата, да се иска повишаване на качеството на услугата. Смята, че това е нещо нормално. Ако им представят такъв сериозен план, ще видят как ще гласуват от тяхната група.

Р. Иванов - съгласен с казаното от г-н Антонов - наистина проблемът не е само в ОП "Зелени системи". Ако има предложен обективен механизъм за проверка от АДФИ, той е ЗА. На срещата при кмета е казал, че ежегодно план-сметката се проверява от Сметна палата. На всички е ясно, че като общински съветници искат да защитят интересите на гражданите на Велико Търново. Ако не се промени адекватно на този етап ставката, по същество се намалява възможността за покриване на услугата по нейната себестойност.

Ст. Антонов - предлага отделно гласуване на двете точки в предложението, Вх. № 1720/10.12.2021 г.

Комисията не приема т. 1 от предложението, Вх. № 1720/10.12.2021 г.:

ЗА - 1; ПРОТИВ -3 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

Р. Иванов - по принцип е "за", но моли вносителите да дадат нормативното основание по отношение на т. 2. Дотогава ще гласува "въздържал се"

**Комисията приема т. 2 от предложение, Вх № 1720/10.12.2021 г.:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

**Комисията не приема предложение, Вх. № 1763/14.12.2021 г.:
ЗА - 0; ПРОТИВ -2 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4**

**Комисията приема предложение, Вх. № 1726/10.12.2021 г.:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

5 - 1723 / 10.12.2021: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Образование, наука и култура /ПК по ОНК/ ПРОТОКОЛ № 27

Днес, 16.12.2021, от 15:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева
Заместник-председател: Евгени Коев

Присъствал

- Атанас Парушев
- Жельо Желев
- Иван Александров
- Мирослав Трифонов
- Нейко Генчев
- Светослав Дермански
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Георги Недев

Присъствали още

Даниела Данчева - гл. счетоводител дирекция "БФ"
Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"
Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"
Нелина Църова - директор дирекция "КТМД"
Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"
Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 1555 / 17.09.2021: Предложение относно промяна в Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет

Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - предлага 3 отделни гласувания по предложението - по първата част, по едната опция от втората част и по другата опция на втората му част.

Ж. Желев - Ако желае да има отделно гласуване, нека има отделни входирани предложения. Якоб ван Бейлен - санкцията, която предлага, е същата като тази, когато не присъства на заседание.

**Комисията не приема предложението за отделно гласуване:
ЗА - 1; ПРОТИВ - 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

**Комисията не приема предложението:
ЗА - 1; ПРОТИВ - 6; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

2 - 1653 / 25.10.2021: Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и

дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1725 / 10.12.2021: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1726 / 10.12.2021: Предложения за изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г. и Вх. № 1720/10.12.2021 г.

Становище на комисията: Комисията не приема предложение, Вх. № 1720/10.12.2021 г.:

ЗА - ; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5

Комисията не приема предложение, Вх. № 1763/14.12.2021 г.:

ЗА -1 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -6

Комисията приема предложение, Вх. № 1726/10.12.2021 г.:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1723 / 10.12.2021: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1724 / 10.12.2021: Даване съгласие за кандидатстване с проект "Ремонт на покривна конструкция за подобряване на енергийна ефективност на централна сграда на РБ "П. Р. Славейков", гр. Велико Търново по проект "Красива България"

Становище на комисията: д-р Иван Александров - това е една навременна мярка.

В. Дончева - това е една добра инициатива, която заслужава да бъде реализирана.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1730 / 10.12.2021: Актуализация на Решение № 667/26.08.2021 г. на Великотърновски общински съвет във връзка с утвърждаване натуралните показатели по училищната мрежа на Община Велико Търново за бюджет 2022 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1752 / 10.12.2021: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДГ "Соня"/

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1754 / 10.12.2021: План за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община

Велико Търново, приета с Решение № 192/28.05.2020г. за периода 1 януари - 31 декември 2022 г. Становище на комисията: д-р Иван Александров - няколко формални допълнения - да бъдат вмъкнати няколко институции на стр. 3 - ДОСТЪПНОСТ- Публики, Мярка 1, след изброените институции да се добави Филиал на Агро университета и Медицинския университет; на стр. 4 - ТВОРЧЕСТВО - Творческа лаборатория, Мярка 2, след изброените институции да се добави МДТ "К. Кисимов"; на стр.5 - ТВОРЧЕСТВО - Традиция и съвременност, Мярка 1 - записано е ГХГ "Борис Денев". Трябва да се уточни градска художествена галерия ли е или само художествена галерия. След галерията да се допълни Археологически институт с музей на БАН и регионалните медии на територията на област Велико Търново.

Е. Коев - подкрепя предложенията за допълнения. Би си позволил да добави няколко институции- Пловдивския университет, също и филиал на Етнографския институт към БАН. Също в този план трябва да намери място и Великотърновската митрополия.

В. Дончева - ще подложи всички предложения на д-р Александров в едно гласуване, ако всички са съгласни.

д-р Александров - съгласен е и ако трябва в оперативен порядък ще ги отнесе писмено до г-жа Църова.

Н. Църова - благодарни за хубавите предложения, имат резон. Ще се обърнат към Министерство на културата, което е принципал на МДТ "К. Кисимов", също и към БАН, принципал на Филиал на Археологическия институт, за да получат тяхното съгласие за партньорство и ангажираност към застъпените каузи. Също ще се обърнат към Районното мюфтийство и всички други вероизповедания, защото това изисква равнопоставеността на религиите, така както са записани в закона. Надява се да получи предложенията в писмена форма.

В. Дончева - ще помоли д-р Александров да представи писмено на г-жа Църова тези предложения за допълнения.

Комисията приема предложените допълнения:

ЗА - 8; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема основното предложение с така направените допълнения:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ...

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 25

Днес, 16.12.2021, от 13:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Петко Тюфекчиев

Заместник-председател: Даниела Андреева-Тодорова

Присъствал

- Драгомир Йосифов
- Жельо Желев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански

Присъствали още

Вежен Пенев - директор дирекция "МДТ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

Дневен ред

1 - 1555 / 17.09.2021: Предложение относно промяна в Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет

Становище на комисията: Комисията не приема предложението по първия казус:

ЗА - 1; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

Комисията не приема предложението по втория казус:

ЗА - 1; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

2 - 1653 / 25.10.2021: Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - в предишна комисия е имал въпроси по няколко казуси, поискал е от юристите на общинския съвет да му разяснят, получил е компетентен отговор, няма никакви възражения и ще подкрепи.

Ж. Желев - ако е възможно д-р Калейнски да запознае комисията накратко с тези въпроси.

д-р Калейнски - въпроси относно това дали е законосъобразно, проверката показва, че е законосъобразно и няма никаква колизия в предложението.

д-р Д. Андреева - ако може д-р Калейнски да обясни на комисията къде няма колизия в законодателната форма на това предложение.

д-р М. Калейнски - не е юрист и не би искал да обяснява юридическата част на въпроса, но накратко отговорът на юристите е, че няма противоречие, направени са справки в нормативната база във всички институции, включително и в Народното събрание. И този текст отговаря на закона.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 1725 / 10.12.2021: Изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци на територията на община Велико Търново
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1726 / 10.12.2021: Предложения за изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1726/10.12.2021 г. и Вх. № 1720/10.12.2021 г.
Становище на комисията: д-р М. Калейнски - предлага предложението на БСП да се раздели на 2 гласувания

**Комисията приема предложението за отделно гласуване на предложение, Вх. № 1720/10.12.2021 г.:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

**Комисията не приема т. I от предложение, Вх. № 1720/10.12.2021 г.:
ЗА - 1; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4**

**Комисията не приема т. II от предложение, Вх. № 1720/10.12.2021 г.:
ЗА - 2; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3**

**Комисията не приема предложение, Вх. № 1763/14.12.2021 г.:
ЗА - 1; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5**

Ж. Желев - в текста е описано, че е нужно да предаде 150 кг. разделно събрани отпадъци, за да получи съответният гражданин отстъпка от таксата битови отпадъци. Как е преценено това количество.

В. Пенев - този въпрос не е от неговата компетенция, но ще отговори доколкото е запознат. От отдел "Околна среда" така са изчислили, правени са анализи колко е отпадъка, който се събира разделно и колко е другия. То е на обект, на имот. Взети са данните за една година, така е направено изчислението доколкото е запознат.

Ж. Желев - благодари за отговора.

**Комисията не приема предложение, Вх. № 1726/10.12.2021 г.:
ЗА - 3; ПРОТИВ -3 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1723 / 10.12.2021: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2022 г.
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Комисия за изработване на Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 17.12.2021, от 11:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на "Комисия за изработване на Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация".

Председател: Венцислав Спирдонов

Присъствал

- Валерия-Тереза Дончева
- Гергана Евтимова
- Калина Широкова
- Росен Иванов
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Евгени Коев
- Стоян Витанов
- Тодор Тодоров

Дневен ред

1 - 1555 / 17.09.2021: Предложение относно промяна в Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет

Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - неговата интродукция е изпратена на електронната поща на общинския съвет

В. Спирдонов - членовете на комисията са запознати с нея, изпратена им е на електронните пощи. При гласуване в общински съвет гласовете, които се считат достатъчни за приемане на решение, са 4 вида според броя гласове - повече от половината от присъстващите, повече от половината от всички - 19 гласа, 2/3 от всички - 25 гласа, 3/4 от всички. Относно кворума - когато заседанието е присъствено в зала, кворумът се наблюдава на живо, когато е онлайн заседанието, се наблюдава чрез онлайн системата непрекъснато и при оспорване могат да бъдат проверени логовете на съветниците. По отношение въпроса "за", "против" и "въздържал се" - това е основен конституционен въпрос и основен въпрос на правото, както в България, така и по принцип. Цитира чл. 42, чл. 81 от Конституцията, цитира Изборния кодекс (бюлетината при избиране на народни представители например съдържат абривиатурата на партията и също съдържат квадратче, в което е изписано "Не подкрепям никого"). Въпрос към г-н Ван Бейлен - ще се настоява ли за ограничаване на Изборния

кодекс, гражданите да нямат право да имат такава опция "Не подкрепям никого". Тази опция на практика е "Въздържал се". Ако г-н Ван Бейлен е опозиция в момента в Народното събрание, как би гласувал избора на ново правителство. Според г-н Ван Бейлен "не подкрепям никого" означава ли "въздържал се".

Якоб ван Бейлен - подкрепя опцията в бюлетините - "Не подкрепям никого", който по принцип "Въздържал се". Няма против "Въздържал се", а има против, че "въздържал се", "против" и "не гласувал" е едно и също. Тезата му е, че няма никаква разлика между тях. В. Спирдонов - гласуването "не подкрепям никого" в изборния кодекс има същата равнопоставеност както "въздържал се" в общинския съвет. Всеки човек в България има правото да има мнение и да няма мнение. Общинският съвет като структура и като форма на местно самоуправление е пряка репродукция на обществото. По тази логика е и квадратчето "не подкрепям никого", и възможността на общинският съветник да не гласува въобще или да гласува "въздържал се". Никой не може да преследва човек за неговите убеждения или за липсата на такива. Основните права в Конституцията и в правото като цяло са обект на 5-годишно обучение в университета. Винаги в началото на нещо би дал шанс на някой да покаже какво може, не може да гласува "за" или "против" при положение, че не знае неговите възможности. При едно такова гласуване, ако е опозиция, би бил "въздържал се". Същата ситуация може да възникне при гласуване избор на председател на общинския съвет. В. Дончева - така направеното предложение от г-н Ван Бейлен ограничава вземането на политически решения изцяло до математически сбор. Политиката е едно от най-древните изкуства - това е изкуството да избереш най-доброто сред възможните варианти. Когато на общинският съветник му се налага този избор, той носи отговорността на взетото решение. Ако се ограничи вземането на решения само до "за" и "против", означава, че на всяко едно нещо, което се предлага, се слага оценка черно или бяло - приемаш или отричаш. А политиката има безкрайно много нюанси между тези 2 крайности. Знае каква е европейската практика, изследвала я е и счита, че това, което имат като възможност, дава най-голяма гъвкавост и перспектива при вземане на решение. Прочела е това, което е изпратено от г-н Ван Бейлен, въпросът е изцяло политически, защото гласът "въздържал се" ти дава възможност да дадеш шанс. Ти няма да участваш във вземането на решението "за", но не си и категорично убеден, че трябва да бъдеш "против". Това е политическият знак. Съветникът се учи всеки един ден от всяка една ситуация. От свой личен опит може да каже, че когато се колебае и никоя от страните не може да я убеди как да гласува, гласува "въздържал се". И е изключително благодарна за тази опция. По отношение на първия казус в предложението - неучастието в гласуване също може да бъде силен политически знак. Решаваш с негласуването си да покажеш, че твоят глас е необходим, но няма да го дадеш, защото без него няма да се събере необходимото мнозинство. Примери много. "Не участвам в гласуването" е и когато конкретен въпрос касае лично, като конфликт на интереси и т.н. Това дава възможност и комфорт да участвате в дебата, но да не искате да участвате в избора на решение, за да не компрометирате нито решението, нито себе си. Трябва да се насочат към политическо ограмотяване на всеки, за да може да е запознат с всички свои възможности и правила, и оттам да осъзнава своите права и отговорности. Така че тя ще гласува категорично против предложенията на г-н Ван Бейлен.

Р. Иванов - г-н Спирдонов и г-жа Дончева разясниха теоретично как стои въпросът на ниво правна философия и на ниво политология. Той ще се придържа към ЗМСМА - чл. 27, ал.2.

В. Спирдонов - категорично против двете предложения на г-н Ван Бейлен.

Якоб ван Бейлен - има една логика - който мълчи, е съгласен. Същото е като не гласуваш - значи си "за".

В. Спирдонов - важно е колко са гласовете "за". В България логиката е, че "за" е водещо. Има политическа роля на "въздържал се", както г-жа Дончева обясни.

Г. Евтимова - напомня на г-н Ван Бейлен, че е съветник във Великотърновски общински съвет. Какво е в други страни, тук не ги касае. Ще помоли г-н Ван Бейлен да не плагиатства текстове, кой го съветва въобще да прави такива предложения.

Якоб ван Бейлен - България има собствени закони и правила. Има право да дава предложения.

Г. Евтимова - на всеки право е да дава каквито и да било предложения, стига да са

законосъобразни. Много благодарна е, че имат опцията да гласуват "въздържал се", възползвала се е от тази възможност не веднъж.

Комисията не приема предложението да отпадне "въздържал се" от Правилника:
ЗА - 1; ПРОТИВ - 5 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията не приема предложението да се включи нова ал. 2 към чл. 64 от Правилника:
ЗА - 1; ПРОТИВ - 5; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията не приема предложението за присъствали и негласували, и за санкционирането:
ЗА - 1; ПРОТИВ - 5 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1653 / 25.10.2021: Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация

Становище на комисията: В. Спирдонов - става въпрос за карантинирани при КОВИД 19 за дистанционно участие по електронен път. Надява се скоро да провеждат присъствени сесии.

В. Дончева - ще подкрепи това предложение, както го е подкрепила и в комисиите. Може би трябва да се помисли и в още една насока при обсъждане на това предложение. Първите институции, които са започнали да работят онлайн, са образователните. Тази работа с отдалечен достъп да бъде осигурена не само за карантинирани лица заради КОВИД 19, а и когато има други здравословни проблеми, разбира се когато се удостовери това. Конкретният човек да има възможност да участва в работата на общинския съвет.

В. Спирдонов - няма да има добър отзвук е обществото, ако се приеме решение, че може да гласуват винаги, откъдето си искат. Нека не се разводнява, нека да уважат техните работодатели - обществото.

Г. Евтимова - когато един служител е в болничен, той получава обезщетение. Не би могъл да участва в работата, защото би следвало да бъде възнаграден труда му.

В. Спирдонов - не става дума само за паричните равностойности на техния труд, а как ще изглеждат пред обществото в такава ситуация, и какъв пример дават.

В. Дончева - напълно съгласна с аргументите на двамата. По-скоро с оглед на интернет средата, в която живеят в момента, да се даде възможност за участие със съвещателен глас, не за участие във вземането на решения. Не иска да разводнява темата, нека се върнат към предложението на вносителя.

В. Спирдонов - ако има такава ситуация някой да иска да се включи със съвещателен глас, не би отказал. Но нека се отчита и фактът, че може да бъдат избрани съветници в бъдеще, които няма да са толкова морални, и биха могли да се възползват порочно от една такава ситуация.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

1

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: