

ПРОТОКОЛ № 33

от тридесет и третото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 25.11.2021 г. от 9.00 часа чрез платформата CISCO Webex Meetings.

Присъстват 37 общински съветници.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет.

След направената поименна проверка г-н Венцислав Спирдонов съобщи, че заседанието има необходимия кворум, за да започне своята работа.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: В конферентната връзка участват кметът, заместник-кметове, директори, експерти от Общинската администрация и управители на дружества.

Проектът за дневен ред е от 29 точки.

1. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1697/15.11.2021 г.
2. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1698/15.11.2021 г.
3. Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за деветмесечието на 2021 г., Вх. № 1660/02.11.2021 г.
4. Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2021 г., Вх. № 1662/08.11.2021 г.
5. Проектобюджет за 2022 г. и актуализирана бюджетна прогноза 2023 – 2024 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности, Вх. № 1663/08.11.2021 г.
6. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.10.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1696/12.11.2021 г.
7. Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център /фаза 1/“, Вх. № 1481/13.08.2021 г.
8. Допълване на Решение № 671/26.08.2021 г. на Великотърновски общински съвет за съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Центрове за дългосрочна грижа – новите социални услуги в Община Велико Търново“, Вх. № 1687/12.11.2021 г.
9. Освобождаване от такса за ползване на Общинско ученическо общежитие „Кольо Фичето“ гр. Велико Търново за периода 01.11.2021 г. до възобновяване на учебния процес, Вх. № 1672/10.11.2021 г.
10. Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1666/09.11.2021 г.
11. Изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1593/29.09.2021 г.
12. Състав и ръководство на Управителния съвет на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново, Вх. № 1676/12.11.2021 г.
13. Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново към 31.10.2021 г., Вх. № 1699/16.11.2021 г.

14. Предоставяне на безлихвен заем от фонд „Покриване на разходите за приватизация и следприватизационен контрол“ към Общинска агенция за приватизация, Вх. № 1700/16.11.2021 г.

15. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Леденик, Вх. № 1664/08.11.2021г.

16. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Леденик, Вх. № 1665/08.11.2021г.

17. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Ново село, Вх. № 1679/12.11.2021г.

18. Учредяване право на строеж върху недвижим имот общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1669/10.11.2021 г.

19. Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Присово, по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 1680/12.11.2021 г.

20. Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Шереметя, по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 1682/12.11.2021 г.

21. Провеждане на процедура по реда на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Арбанаси, Вх. № 1684/12.11.2021 г.

22. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Никюп, Вх. № 1685/12.11.2021 г.

23. Освобождаване от индексирание на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2022 г., Вх. № 1683/12.11.2021 г.

24. Освобождаване от плащане на наем за шестмесечен период по договор за отдаване под наем на общински имот поради ремонтни дейности, Вх. № 1681/12.11.2021г.

25. Издаване на разрешително за водоземане от повърхностен воден обект – язовир, с. Балван, Вх. № 1678/12.11.2021 г.

26. Предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството за разрешение по реда на §9 от ПЗР на Наредба № 7/22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, Вх. № 1688/12.11.2021 г.

27. Опрощаване на дължими държавни вземания, Вх. № 1686/12.11.2021 г.

28. Присъждане на Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново, Вх. № 1675/12.11.2021 г.

29. Присъждане на Академичната награда на Община Велико Търново за 2021 г., Вх. № 1702/18.11.2021 г.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред беше подложен на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За

7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Дневният ред беше приет с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1697/15.11.2021 г.
2. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1698/15.11.2021 г.
3. Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за деветмесечието на 2021 г., Вх. № 1660/02.11.2021 г.
4. Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2021 г., Вх. № 1662/08.11.2021 г.
5. Проектобюджет за 2022 г. и актуализирана бюджетна прогноза 2023 – 2024 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности, Вх. № 1663/08.11.2021 г.
6. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.10.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1696/12.11.2021 г.
7. Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център /фаза 1/“, Вх. № 1481/13.08.2021 г.
8. Допълване на Решение № 671/26.08.2021 г. на Великотърновски общински съвет за съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Центрове за дългосрочна грижа – новите социални услуги в Община Велико Търново“, Вх. № 1687/12.11.2021 г.

9. Освобождаване от такса за ползване на Общинско ученическо общежитие „Кольо Фичето“ гр. Велико Търново за периода 01.11.2021 г. до възобновяване на учебния процес, Вх. № 1672/10.11.2021 г.

10. Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1666/09.11.2021 г.

11. Изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1593/29.09.2021 г.

12. Състав и ръководство на Управителния съвет на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново, Вх. № 1676/12.11.2021 г.

13. Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново към 31.10.2021 г., Вх. № 1699/16.11.2021 г.

14. Предоставяне на безлихвен заем от фонд „Покриване на разходите за приватизация и следприватизационен контрол“ към Общинска агенция за приватизация, Вх. № 1700/16.11.2021 г.

15. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Леденик, Вх. № 1664/08.11.2021 г.

16. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Леденик, Вх. № 1665/08.11.2021 г.

17. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Ново село, Вх. № 1679/12.11.2021 г.

18. Учредяване право на строеж върху недвижим имот общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1669/10.11.2021 г.

19. Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Присово, по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 1680/12.11.2021 г.

20. Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Шереметя, по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 1682/12.11.2021 г.

21. Провеждане на процедура по реда на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Арбанаси, Вх. № 1684/12.11.2021 г.

22. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Никюп, Вх. № 1685/12.11.2021 г.

23. Освобождаване от индексирание на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2022 г., Вх. № 1683/12.11.2021 г.

24. Освобождаване от плащане на наем за шестмесечен период по договор за отдаване под наем на общински имот поради ремонтни дейности, Вх. № 1681/12.11.2021 г.

25. Издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект – язовир, с. Балван, Вх. № 1678/12.11.2021 г.

26. Предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството за разрешение по реда на §9 от ПЗР на Наредба № 7/22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, Вх. № 1688/12.11.2021 г.

27. Опрощаване на дължими държавни вземания, Вх. № 1686/12.11.2021 г.

28. Присъждане на Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново, Вх. № 1675/12.11.2021 г.

29. Присъждане на Академичната награда на Община Велико Търново за 2021 г., Вх. № 1702/18.11.2021 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1697/15.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1697 от 15.11.2021 г.

Г-н Каракоцев заповядайте да прочетете питането си!

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Питането ми е относно „Има ли частни паркинги на общинска земя?“.

Уважаеми г-н Панов, проблемът с паркирането в град Велико Търново с всеки изминал ден става все по-задълбочаващ се. Липсата на паркоместа, не само в центъра на града, води до много нерегламентирано паркиране и много нерви от страна на гражданите. Както знаете, освен зоните за платено паркиране, ОДПГ е сключил договори с още осем юридически лица да ползват платени паркинг места.

Наблюдава се, че „съвестни граждани“ слагат табели или директно разчертават паркоместа пред офисите си, като ги наименуват „паркинг само за клиенти“. Такива табели се забелязват на булевард „България“ 35 от фирма за кредити, на улица „Поп Харитон“ 1 на супермаркет /като искам да кажа, че тази табела на „Поп Харитон“ е премахната вече/. Появиха се разчертани паркоместа на булевард „България“ 72 пред новостроящ се блок.

Във връзка с гореизложеното искам да задам следните въпроси:

1. На посочените адреси, паркингите на общинска земя ли се намират и ако да, то има ли договор между Община Велико Търново или ОДПГ с юридически или физически лица за тях?

2. Правени ли са проверки за това колко „частни паркинги“ има на общинска земя на територията на Община Велико Търново, без да има договор за тях?

3. Има ли санкционирани лица за поставяне на нерегламентирани табели или паркинг скоби на общинска земя?

4. Предвиждат ли се изграждане на нови паркинги в кварталите?

Моля да ми отговорите устно, с писмен вариант на отговора!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на община В. Търново: Във връзка с постъпилото питане: в Община Велико Търново не е налице информация за договори или други нарочни актове за предоставяне на площи на посочените в питането адреси, позволяващи ползването им като „частни паркинги“.

Община Велико Търново има сключен договор от 01.09.2021 г. с „ОДПГ“ - Велико Търново, който е с предмет: „Направа и поддръжка на хоризонтална пътна маркировка и вертикална пътна сигнализация по уличната и пътна мрежа и други дейности по организация и безопасност на движението на територията на Община Велико Търново. Управление и поддръжка на паркингите и контрол по реда и времетраенето на паркирането в зони за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново.“

В тази връзка „ОДПГ“ - Велико Търново поддържа и управлява следните паркинги:

- открит паркинг с капацитет 90 броя паркоместа и покрит с 82 броя паркоместа, находящи се на ул. „Краков“ № 3;

- наказателен паркинг с 24 броя паркоместа, паркинг с 21 броя паркоместа, находящ се на ул. „Поп Харитон“;

- паркинг с 8 броя паркоместа за автобуси, 47 броя паркоместа за леки автомобили и 2 броя паркоместа за инвалиди, находящ се на ул. „Крайбрежна“.

Относно преотстъпването на паркоместа на юридическа лица „ОДПГ“ - Велико Търново е преотстъпило следните:

- денонощен паркинг на пл. „Славейков“ за нуждите на „Меридиан Болярски“ ЕООД - хотел „Меридиан Болярски“ - 5 броя паркоместа;

- денонощен паркинг на площад „Велчова завера“ за нуждите на хотел „Янтра-Шарлопов хотелс“ - 16 броя паркоместа;

- денонощен паркинг на ул. ”Ст. Стамболов” № 59-63 за нуждите на „Аркус-Строй” ЕАД хотел „Панорама”- 8 броя паркоместа;

- денонощен паркинг на ул. ”Васил Левски” 13 за нуждите на „Уникредит Булбанк” АД - 4 броя паркоместа;

- денонощен паркинг на ул. ”Л. Каравелов” 40 за нуждите на хотел „Аквоя” - 2 броя паркоместа;

- денонощен паркинг на ул. ”Ц. Церковски” и ул. ”Цар Освободител“ ”Бачо Киро ” за нуждите на „Банка ДСК” - 3 броя паркоместа;

- денонощен паркинг на площад ”Искра” за нуждите на ОББ АД - 2 броя паркоместа;

- денонощен паркинг на ул. ”Ален мак” 13 за нуждите на „Охрид макс” - 4 броя паркоместа;

- денонощен паркинг на ул. ”Медникарска” за нуждите на „Инвестбанк” АД - 1 брой паркоместа.

Същите се ползват срещу месечен платен абонамент на основание разпоредбите на чл. 18, ал. 1 от Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, както и предварително съгласуваната и одобрена за тях техническа документация.

Община Велико Търново извършва периодични проверки на място, както във връзка с постъпилите през деловодната система сигнали, така и по повод на тези през електронното приложение „Гражданите - ВТ“. При установяване на неправомерно монтирани антипаркинг устройства, ограничаващи свободното паркиране на МПС върху терени публична общинска собственост, Община Велико Търново уведомява „ОДПГ“ ЕООД, които незабавно предприемат действия по принудителното им отстраняване. До настоящия момент не са налагани санкции, поради невъзможност за установяване самоличността на лицата, монтирали устройствата.

Община Велико Търново има предвид необходимостта от изграждането на колкото се може все повече съоръжения за подобряване организацията на движение и престой на територията на гр. Велико Търново. Най-красноречиво за това говори плануваната реконструкция на бул. „България“ и ул. „Беляковско шосе“ по проект "Интегриран градски транспорт в град Велико Търново". С проекта се предвижда и обособяването на паркинг за обществено ползване, разполагащ с 20 броя паркоместа за леки автомобили и 3 броя паркоместа за инвалиди, като същият ще се изгради точно

срещу новопостроената жилищна сграда преди бензиностанция „Петрол“ на бул. „България“.

В допълнение мога да Ви уверя, че Общинската администрация ще продължи да търси нови възможности за подобряване уличната инфраструктура и организацията на движение с оглед повишаване качеството на услугите и условията на живот за гражданите и гостите на Община Велико Търново, като при осигуряването на необходимия финансов ресурс ще се пристъпи към поэтапното изпълнение на всички належащи мерки.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Благодаря за отговора, г-н Кмете!

Надявам се проблемът с паркоместата да бъде решен, особено в кварталите, и да се продължи да се търсят ефективни начини за справянето с проблема. Аз не осъзнавам как, специално за бул. „България“ има разчертани паркоместа и Общината не знае за тези паркоместа, че са разчертани, кой ги е разчертал, как ги е разчертал, защо ги е разчертал, може ли да спира там. Така всеки може да си разчертае паркоместа пред своя блок. Ако ще се прави така, пред всеки блок да се разчертаят паркоместата и да се ползват от своите жители.

Отделно, с мен се свързаха много граждани, след като разбраха за проблема, който внасям, и ми дадоха много сигнали: на ул. „Яворов“ е пълно с туби, на ул. „Гурко“ заради многото къщи за гости има много нерегламентирано спрени коли, защото гостите на града няма къде да паркират и това затруднява много движението. На ул. „Възрожденска“ 1 и 2 има туби, има и агресия от страна на човека, поставил тубите. Да не говорим за множество публикации в интернет: пред хотел, намиращ се до Царевец, на общинска земя се слага табела - само за гости на хотела. Относно бул. „България“, където има офис на кредити, мястото буквално е обсебено от управителя на този офис. Там първо, че не виждам как е паркинг, второ - има голяма табела за клиенти само на този офис. Така че е хубаво да изпатите хора да видят и ако има нарушения, а явно има, да бъдат санкционирани съответно хората.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1698/15.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1698 от 15.11.2021 г.

Г-н Каракоцев, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Питаното ми е относно „Пътната обстановка и безопасността на гражданите в община Велико Търново.“

Уважаеми г-н Панов, безопасността на гражданите е един от приоритетите за всеки човек. Затова пътната безопасност е от изключително важно значение. Вертикалната и хоризонталната сигнализация трябва да е напълно изрядна, за да могат да се предотвратяват пътни транспортни произшествия.

В много от населените места в Община Велико Търново липсва каквато и да е пътна маркировка. В самия град също се наблюдава липсата на маркировка. Това е предпоставка за инциденти. Всяка година пред училищата се освежават пешеходните пътеки. Няма и месец и вече няма и помен от тях. През годините се опитваха да ни убеждават, че гумите на колите са виновни или мръсния въздух, което е част от

проблема, но не изцяло. Но е факт, че тези пешеходни пътеки много бързо губят своя блясък. Но в града няма само пред училищата пешеходни пътеки.

Новата придобивка, която беше инсталирана на осем пешеходни пътеки по улица „Васил Левски" и за която от медиите разбрахме, че са похарчени по около 600 лева за всяка, дали ще изпълнява своята функция? На седем от пешеходните пътеки има лампи от двете страни, а на една има само от едната страна улично осветление, което прави т.нар. „котешки очи" почти неизползваеми, защото не отразяват до голяма степен светлината от фаровете на колите, освен естествено, когато няма изобщо улично осветление, да не стигаме дотам.

Друг сериозен проблем е наследството от ремонтите по пътя. Запълнена дупка с пясък има на свързващата улица между „Народни будители" и „Димитър Благоев" в кв. „Бузлуджа“, оставила цял квартал за пореден път без вода. Нарязан асфалт има между улиците „Ангел Каралийчев" и „Иван Момчилов". На много места, особено в квартал „Картала“, липсват тротоарите или комуникационните шахтите не са монтирани правилно. За липсващ асфалт по улици във Велико Търново дори не ми се говори.

Във връзка с гореизложеното искам да задам следните въпроси:

1. Предвидени ли са средства за поставянето на вертикална и хоризонтална маркировка в населените места от община Велико Търново?

2. Кой извършва качественият контрол на боята на пешеходните пътеки?

3. Работите ли със сектор „Пътна полиция" и колко срещи сте направили с тях за повишаване на пътната безопасност?

4. Кога ще се освежат всички пешеходни пътеки на територията на Велико Търново?

5. Докога ще продължи експериментът със светлоотразителите на пешеходните пътеки на улица „Васил Левски"?

6. Кога ще бъдат асфалтирани и годни за преминаване горепосочените улици?

Моля да ми отговорите устно с писмен вариант на отговора!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: В Инвестиционна програма на Община Велико Търново за 2022 г. Общинската администрация ще предложи да се заложат средства, както и в предишни години, за поддържане и направа на вертикална и хоризонтална пътна сигнализация по уличната мрежа на населените места от община Велико Търново.

Специалисти при Дирекция „СУТ“ извършват контрол по направата на пешеходните пътеки по уличната мрежа на гр. Велико Търново, както и в населените места.

От „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД преди изпълнение на дейностите по полагане на хоризонталната маркировка по уличната мрежа предоставят сертификати за качество и съответствие от фирмите-производител, за влаганите материали - бои и перли.

Представители на Дирекция „СУТ“ имат постоянни контакти и се осъществяват регулярни работни срещи със Сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР - Велико Търново, по редица въпроси, свързани с организация на движението при изпълнение на строително-монтажни работи по уличната и пътна мрежа, за осигуряване на пътната безопасност.

През 2021 г. са проведени 8 броя заседания на Общинската постоянна комисия

по организация и безопасност на движението на територията на Община Велико Търново с участието на представители на Сектор “Пътна полиция“ при ОДМВР - Велико Търново. На заседанията са обсъдени и решени редица въпроси, свързани с подобряване на пътната безопасност, в различни пътни участъци.

През месец октомври 2021 г. се извърши съвместен оглед с представители на Сектор “Пътна полиция“ на състоянието на общинската пътна и улична мрежа, като набелязаните констатации, изводи и превантивни мерки ще са основание за разработването на общинската план-програма по безопасност на движението по пътищата за 2022 г., както и търсене на допълнителното финансиране на мерките, с цел подобряване на безопасността на пътната инфраструктура.

След проверка на състоянието на хоризонталната маркировка на пешеходните пътеки, в края на м. август и началото на месец септември 2021 г. се пристъпи към полагането на хоризонталната маркировка на пешеходните пътеки или на отделни елементи от нея, в т.ч. и на надписите М18 – „погледни“.

През пролетта на 2022 г. с подобряването на климатичните условия ще се извърши възстановяване на повредените елементи от маркировката на пешеходните пътеки през зимния сезон, както и при необходимост и направа на нови такива.

Относно светлоотразителните пътни кабари от закалено стъкло, поставени на пешеходните пътеки на ул. “Васил Левски“ - същите се използват в комбинация с пътната маркировка за разделяне на ленти за движение, на площите, забранени за движение на пътни превозни средства.

Едни от най-опасните условия за шофиране са вечер по време на дъжд, когато се получава мокър филм върху маркировката и тя става по-слабо видима. В такива случаи пътните кабари продължават да отразяват светлината и служат за сигнализация на характерни участъци. Същите имат 360 градуса светлоотразителност, както и притежават сертификати. Изработени са от устойчиво закалено стъкло с товароносимост над 60 тона, което не се матира от преминаването на гумите.

Уличното осветление, както и прожекторното насочено осветление на пешеходните пътеки по ул. “Васил Левски“ имат за цел да направят видими пешеходците през тъмната част на денонощието за водачите на пътните превозни средства.

Тези кабари от закалено стъкло най-добре отразяват и се виждат от шофьорите при светлината на фаровете на автомобилите.

През пролетта на 2021 г. при аварийен ремонт на водопровода на улицата между ул. “Народни будители“ и ул. “Димитър Благоев“, непосредствено до магазин “ЛИДЛ“ в квартал “Бузлуджа“, се разкопа уличната асфалтова настилка. Задължение е на “ВиК Йовковци“ ООД е да възстановят цялостта на уличната асфалтова настилка, за което са сезирани.

Разкопаванията на ул. “Ангел Каралийчев“ и ул. “Иван Момчилов“ бяха за присъединяване на новоизграждащи се строителни обекти към ВиК-мрежата, които към настоящия момент са възстановени.

Община Велико Търново през 2019 г. - 2020 г. изгради следните улици: в кв. “Картала“ - ул. "Стоян Михайловски" в участъка 2578 – 2508; ул. "Васил Априлов", ул.

"Камен Зидаров"; ул. "Петко Тодоров" в участък 259 - 2452 и ул. "Александър Бурмов" в участък 2364 - 2518, с което в значителна степен се разшири и подобри техническата инфраструктура в квартала. Беше изграден и западният тротоар на ул. "Стоян Михайловски", като през 2021 г. се направи и югоизточният тротоар на улицата.

Поддържането на канализационната мрежа, в т.ч. и на ревизионните шахти в града, е задължение на "ВиК Йовковци" ООД, които са сезирани многократно през годините. Само за тази година има три уведомителни писма, след което ще бъдат глобени. Чакам становището от Дирекция „СУТ“, за да наложи глоба на „ВиК Йовковци“ ООД.

Значителна степен от уличната мрежа, в т.ч. и тротоарните настилки в гр. Велико Търново, са в отлично състояние - новоизградени улици през последните години или основно ремонтирани улици и тротоари в периода 2005 г. - 2021 г. Останалите улици се поддържат в степен на осигуреното финансиране за годината.

През есента започна поэтапното строителството на ул. "Димитър Рашев", което трябва да завърши през следващата година. През 2022 г. предстои да се изградят и улиците - ул. "Народни будители", ул. "Димитър Благоев", ул. "Иван Хаджидимитров" и ул. "Козлодуй", за които вече има издадено разрешение за строеж.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Благодаря Ви, г-н Кмете за отговора! Част от него нещата за някои изградени улици – да, добре, но това е една много малка част от всички улици. Някои от улиците, които споменахте, примерно за „Хаджидимитров“ и за „Народни будители“ - хората чакат вече пет-шест години да се направят. Дано да има вече пари, за да се направят.

Няколко пъти чух във Вашия отговор: „ВиК“, „ВиК“. Наистина има много голям и сериозен проблем с ВиК. Надявам се да предприемете всички законови мерки тези проблеми да се решат, защото целият град знае, че ВиК направи ли ремонт, след това асфалт няма. То е ясно, че е задължение на ВиК да сложат асфалта, но асфалт няма, а оттам страда целият град.

По това, което ми казахте за пътната маркировка. Миналата година г-жа Чамуркова попита за пешеходните пътеки, за една година, това, което виждам, единствено разликата е, че от август-септември тази година, когато почнаха да маркират пред училищата, боята е по-нова, дано да издържи повече време.

Аз си направих мое проучване. Има сключен договор с ОДПГ за маркировката на стойност около 1 000 000 лв. за три години, за да извършва тази дейност и доколкото аз се запознах, има само четири човека, които са заети с тази дейност, което за мен е крайно недостатъчно и трябва да се помисли да се увеличат тези хора поне с 50 %, да станат поне шест човека, за да могат тези хора освен в града, да обърнат внимание и за населените места, защото все пак те са част от Община В. Търново. Отделно, трябва да помислим според мен и за увеличение на тези пари, защото за три години 1 000 000 лв. - не виждам как ще стигнат, особено с тези нови цени за закупуване на нови, по-добри бои. Все пак всеки иска да има нови, по-добри бои, за да не се изтъкват. Но аз както си направих сметките, поне с още 20 % може да се увеличат парите. Предстои гласуване на бюджета скоро.

Отделно, проблемът със замърсяването и с изтриването на пешеходните пътеки,

мисля, че не само гумите или мръсният въздух са виновни. Мръсният въздух е следствие от немиенето на улиците. Освен за празника на града, може би още един път в годината я се измият улиците, я не. Това е много сериозно, защото при миене на улиците много от прахообразните частици няма да се задържат. Общината е длъжник на хората за това нещо и поне един път на месец трябва да се мият улиците, за да не дишаме този мръсен въздух и много се надяваме с новите бои пешеходните пътеки да са навсякъде. Надяваме се, че и бул. „България“ скоро ще тръгне, но маркировката също е много важна. На „В. Левски“, в посока към „Искра“ маркировката от години я няма, а там стават задръствания и хората не знаят накъде да вървят – наляво, надясно, напред ли. Затова като се прави нещо ново, дано да се сложи правилна и добра маркировка, за да може да не стават тапи в града.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Искам да уточня някои от нещата, които се споменаха след отговора ми на питането.

Тези средства, които се дават на ОДПГ – както казах 1 000 000 лв. за три години, те не са само за маркировка. Те са за знаци, за мантинели, за парапети, за всичко, свързано с пътната безопасност и нали си представяте, че тези пари няма как да ги похарчим на година по 333 000 лв. Винаги гледаме приоритетно нещата, където са в ущърб, те да бъдат направени.

За пешеходните пътеки мога да Ви уведомя, че от 2012 г. маркировката се слага с трайна боя, пластик, която се износва в рамките на между 3,5 до 5 години. Всяка година в края на август – началото на септември се прави проверка не само пред учебните заведения, а пред всички подходи към училищата, към детските градини, към яслите. Най-вече, там където има износване на маркировката на пешеходните пътеки, тя се полага наново. Боята е пластик, в момента имаме проби с друга боя. Очаквам мнението на експертите, инженерите от „СУТ“, за да стигнем до извод дали тази е по-добра или да остане старата.

Що се касае за улиците, за които казахте, че хората чакали пет години, това, което мога да Ви кажа, е, че финансирането по тези улици – „Народни будители“, „Козлодуй“ и другите, които сега няма да ги изброявам, беше отпуснато в края на миналата година, през месец декември. В рамките на тази година бяха направени проектите на подземната инфраструктура – канализация и ВиК и в момента част от тези улици стартират в края на годината, другата част – в началото на следващата, като се надяваме се до началото или края на април тези улици да бъдат завършени. Няма как хората да са чакали пет години, при условие че средствата са отпуснати миналата година. Няма как Общината да си позволи да ги осигури от бюджета, при условие че в рамките на 10 години в управлението, когато аз съм бил кмет на Община В. Търново, не са вдигани нито данъците, нито таксите.

За бул. „България“ – не че очаквате да стартира, той е стартирал и мисля, че вече е стигнал до Студентския стол, където се извършват ремонтните дейности.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за деветмесечието на 2021 г., Вх. № 1660/02.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Информация за дейността на търговските

дружества със 100% общинско участие за деветмесечието на 2021 г., Вх. № 1660 от 02.11.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД, ПК по УТПП, ПК по СТДМ приемат информацията.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н ЖЕЛЪО ЖЕЛЕВ: На Икономическа комисия през миналата седмица бяха разгледани резултатите от деветмесечието на търговските дружества, в които Общината притежава 100 % от капитала. Направи впечатление, че три от дружествата стоят на загуба към това деветмесечие. Две от тях не бих желал да коментирам, така казах и на комисията, защото това са така наречените „хуманни дружества“, които са болниците.

Интерес в мен възбуди финансовият резултат на „Инвестстрой“ и на комисията зададох няколко въпроса, но нямаше представител на дружеството. Сега виждам, че има такива на линия и ще помоля, ако е възможно, накратко пред Общинския съвет да разкажат какво предстои до края на годината в „Инвестстрой“ и защо се получава така, че втора година са на загуба.

Г-жа Ина Минчева – Кърджилова - Управител на „Инвестстрой-92 ЕООД“: Първо искам да се извиня на комисииите – Икономическа и БФ. Не можах да се включа в комисията, не можах да отговоря там, защото имах разговор с клиент. Ставаше дума за 4000 лв., за нас са много пари. Успяхме да сключим сделката. Благодаря и се извинявам още веднъж, че не можах да се включа!

Към деветмесечието резултатът на „Инвестстрой“ е 29 000 лв. загуба. От отчета е видно, че загубата е реализирана на база нереализирани приходи, а не на увеличени на разходите. Видно е, че приходите ни са с 50 000 лв. по-малко, а в същото време разходите ни са намалени с 21 000 лв., оттам реализираме загуба 29 000 лв.

Дейността на „Инвестстрой“ е много специфична. За да реализираме приходи и обороти, някой трябва да реши да инвестира някакви пари в строителство; дали е община, дали са частни инвеститори, трябва някой да има пари и да ги реализира в строителство, оттам ние да получим нашия процент върху упражняване на строителен надзор и на инвеститорски контрол. На всички ни е ясно, че в условията на пандемия и на световна криза това е много трудно. Аз, както и колегите ми, правим всичко възможно да намалим тази загуба. Имайки предвид специфичната дейност на „Инвестстрой“, няма как да се сравняваме с другите търговски дружества, които продават някакви услуги, които се реализират бързо. При нас проблемът е, че ние имаме сключени договори и възлагателни писма; ще ви дам числа: към момента с Община В. Търново имаме сключени договори и възлагателни писма за осъществяване на надзор и на контрол в размер на около 140 000 лв., но част от тези обекти, по независещи от нас причини не са започнали и нямаме приходи по тях. Мога да ги изброя: ПМГ, Мултимедиен център, Детска ясла „Пролет“, сега започна обектът ВиК на бул. „България“, където се надяваме, че до края на годината ще бъдат реализирани приходи. Улиците, за които говори г-н Панов в кв. „Бузлуджа“, също са възложени на нас. Изготвени са докладите, очакваме разрешенията за строеж, очакваме възлагането. Освен това, въпреки че сме общинско дружество и имаме ангажимент към Общината да изпълняваме предимно нейни обекти, ние имаме обекти на частни инвеститори и

обекти в други общини, имаме обекти в Елена, в Дряново, в Лясковец, като за тези обекти имаме сключени договори за около 45 000 лв. Очакваме до края на годината около 20 000 лв. реализация на тези приходи. От парите, които казах - с Община В. Търново – около 140 000 лв., очакваме до края на годината около 40 000 лв. Не искам да Ви подвеждам и не искам да обещавам, че тази загуба ще бъде стопена до края на годината. Има надежда това да се случи, правим всичко възможно, надявам се, че и да не успеем да я стопим, ще я намалим! За следващата година сме оптимисти, защото имаме сключени договори и с Общината, и с частни инвеститори. Разчетите ни са, че нещата ще се подобрят през следващата година.

„Инвестстрой“ не е увеличавал заплатите си от две години и половина. От отчета се вижда, че загубата не е от реализирано увеличение на разходите, а от липсата на приходи. Вижда се също така, че за същия период на миналата година разходите за възнаграждения са 105 000 лв., а за деветмесечието на тази година са 98 000 лв., като разходите миналата година са били повече – 27 000, сега са 25 000 лв. Разходите в „Инвестстрой“ са сведени до минимум, повече от това няма накъде. Големият процент разходи са за възнаграждения на нашите служители и на екипа, който е към лиценза на фирмата. Останалите разходи са единствено за канцеларски материали, защото в дейността само това използваме, за отопление, за поддържане на сградата.

Аз имам малко сантимент към това дружество, защото в далечната 1986 г. съм започнала трудовия си стаж тук и съм работила 10 години. Милея за дружеството и правим всичко възможно да докажем, че то е печелившо. През седемте и половина години, когато съм била управител, сме имали една година на загуба. Загубата беше малка, но все пак - загуба. През останалото време винаги сме си изпълнявали бизнес програмата.

Освен това, искам да Ви кажа, че голямо значение има за нашите загуби и печалби моментът на актуване на строителя. Освен че сме зависими от намеренията на инвеститора да вложи някакви пари в строителство, ние сме зависими и от намерението на строителя, кога ще реши да отчете строителството, защото имаме случаи, когато, примерно, приближава деветмесечието, работата е свършена, строителят трябва да актува, но той си е направил другата сметка – че на него в момента не му е изгодно да актува и няма да актува през септември, а ще актува през октомври. В такъв случай ние сме свършили работата, но не можем да фактурираме преди строителят да си е пуснал акта и преди да е платено. Така на практика се получава, че ние свършваме работата в едното тримесечие, вземаме пратите в друго тримесечие и така като започнат да вървят назад нещата се натрупват и става по-трудно с отчитането.

Другото за „Инвестстрой“, с което съм горда е, че „Инвестстрой“ няма една стотинка задължения към никого, нито към доставчици нито към служители. Имаме обаче, за съжаление, вземания в размер 200 000 лв., част от които всички знаете какви са и които 124 000 лв. аз, честно казано, не се надявам някога да бъдат взети. Останалите са текущи вземания, които сме фактурирали и изчакваме да ни се платят. Имаме сключени договори, очакваме реализация, нещата ще се оправят и много моля за малко търпение и разбиране от Ваша страна. Убедена съм, че следващата година няма да бъде като предишните две години.

Г-н ЖЕЛЪО ЖЕЛЕВ: Уважаема г-жо Управител, едва ли някой се съмнява във

Вашите професионални качества като управител, още повече - като специалист в тази специфична консултантска дейност, която изпълнявате.

Няколко пъти казвате за разходите. Не са важни разходите, важни са приходите. Според мен трябва да се планират по-добре приходите.

Въпреки всичко, дружеството, според широката общественост, притежава конкурентно предимство на пазара в смисъл такъв – то е дружество на Община В. Търново, работи по сключени договори и няма такива разходи като наеми, притежава собствена сграда, където се намират офисите Ви и наистина задача номер 1 би била до края на годината поне да се стопи тази загуба.

Г-жа Ина Минчева – Кърджилова - Управител на „Инвестстрой-92“ ЕООД: Да, така е, „Инвестстрой“ разполага с много добра материална база. Сградата е с разгъната площ 700 кв. м. Ние сме седем души. Стопанисваме тази сграда. В момента и ОП „Горско стопанство“ са при нас, което е добре, защото част от сградата поддържат и стопанисват те. По отношение на това, че нямаме разходи за сградата не е така, ние плащаме около 4000 лв. данък и такса „Смет“, които плащаме редовно, нямаме задължения за това. Разбирам, че не са важни разходите, но имат голямо значение и сме ги стопили до минимум. По отношение на приходите Ви обясних: ние ги планираме, имаме сключени договори, остава да ги реализираме, но някои от тях не се реализират по независещи от нас причини. Пример имаме случай с частен инвеститор, който реши, че не може да изпълни обекта, продаде си парцела, продаде си проекта и дотам. Така че не всичко зависи от нас, ние планираме приходите, но понякога не се случва.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Уважаема г-жо Управител, с какво Общинският съвет може да подпомогне дружеството? Имам предвид, че на предишни заседания „Царевград Търнов“ бе подпомогнат от нас с известни компромиси, с освобождаване от разходите. При Вас има ли възможност Общинският съвет да Ви помогне да стопим тази загуба?

Г-жа Ина Минчева – Кърджилова - Управител на „Инвестстрой-92“ ЕООД: Не бих казала, че с нещо може да помогне конкретно Общинският съвет. Единствено при добро желание от Ваша страна - с лични контакти. Аз казах, че останалата част от приходите са благодарение на наши лични контакти – мои и на колегите. Единствено с това можете да помогнете. Всички познавате инвеститори, проектанти, строители и една добра дума за нас би била достатъчна. Единствено с това може да се помогне.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници. Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За

11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За
35. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 759

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 2, чл.13 и чл. 38, ал. 3 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общинският съвет приема за сведение информация за резултатите от дейността на търговските дружества през деветмесечieto на 2021г. в които Община Велико Търново е едноличен собственик на капитала.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2021 г., Вх. № 1662/08.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2021 г., Вх. № 1662 от 08.11.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз в голяма степен ще повторя това, което споделих и на комисия. Очевидно събирането на приходите върви добре и вече почти достигаме към деветте месеца годишните стойности и по данъчни приходи, и по промил, и общо като приходи по местния бюджет.

В същото време Инвестиционната програма се изпълнява на около 22 %. И

тогава го подчертах и днес ще го повтора: това значи пропуснати данъци, пропуснати заплати за хората, което не е добре. Беше ми отговорено, че били преходни обекти. Това е нова опорка, която слушам от Общинската администрация и лично от г-н Маринов. Досега не бях я чувал, не знам следващия път какво ще бъде, но че ние системно не изпълняваме инвестиционните си програми, не само тази година, но и предходната; че много от обектите се бавят по обективни /в кавички/ причини, а тяхното стартиране и изпълнение може да бъде ускорено, това е факт.

В този смисъл нямаме основание да станем съпричастни към това, което предлага Общинската администрация.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване.

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: Въздържал се
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: Въздържал се
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Калина Широкова: За
20. Красин Каракоцев: Въздържал се
21. Мавроди Калейнски: Въздържал се
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: Въздържал се
29. Стоян Витанов: Въздържал се
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: Въздържал се

35. Якоб ван Бейлен: Против
Предложението беше прието с 25 „за“, 1 „против“, 9 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 760 – приложение към протокола.

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Проектобюджет за 2022 г. и актуализирана бюджетна прогноза 2023 – 2024 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности, Вх. № 1663/08.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Проектобюджет за 2022 г. и актуализирана бюджетна прогноза 2023 – 2024 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности, Вх. № 1663 от 08.11.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: На комисията изказах определени съображения относно бюджетната прогноза. Бях опониран с това, че в държавата били неясни много неща и затова бюджетната прогноза нямало как да бъде по-точна или по-обективна. Но тук все пак говорим за приходи и разходи по местни дейности, а не това, което идва от държавата. И в този смисъл има няколко неща, които са смущаващи, поне в приходната част, а именно: виждаме, че рязкото увеличаване на приходите от промила, от такса „Битови отпадъци“ се отлага от 2022 за 2023 г.; виждаме как разходите точно за поддържане на хигиената в града – най-общо казано: това, което е свързано с чистотата, с озеленяване, снегочистване и т.н., се предвижда вече от 2 800 000 лв. да отиде към 3 000 000 лв. непокрита от такса „Смет“ и, респективно, взети от други данъци на база едно предложение на Томислав Дончев от 2017 г. И така години наред, вече вероятно са над 10 000 000, което ние даваме от други данъци, а не от такса „Смет“ за разходи, което ще рече - очевидно се предвижда, пък и то вече е факт - увеличаване на такса „Смет“ за следващата година.

На следващо място, има други обезпокоителни неща, които не са разшифровани в обяснителната записка. Например: покачването на приходите от такса „Технически услуги“. Мисля, че тази година ще направим около 350 000 лв.; дано да ги направим. За следващата година са 400 000, за 2023 г. са 550 000 лв.... т.е., предвижда се да се увеличават тези данъци, свързани с техническите услуги. Също така - и Патентният данък - някъде около 120 000 лв. се предвижда да нарасне; съгласно бюджетната прогноза - на 300 000 лв. Какво значи това – че ще увеличаваме патента ли?

Тези споменати числа, непридружени със съответна обяснителна записка, ни водят именно към това. Ако сте го замислили, кажете го, ако не сте го замислили - кажете на какво основание предлагате тези числа! Разбира се, при така предложените числа ние няма как да подкрепим такава бюджетна прогноза, която на практика не фокусира, не предлага една предвидимост за следващите години; говоря за 2022-2023-2024 г.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Явно с г-н Витанов ще повтаряме това, което сме говорили по време на комисията. Да, г-н Витанов, напълно сте прав, не са отразени никакви промени, свързани с приходите, тъй като това, което е предложено като

промени по приходите, е свързано с Наредбата, съответно за данъците, съответно за таксите, които са качени в раздел „Наредби“ като проект на сайта на Община В. Търново .

Да, г-н Витанов, наистина в момента няма възможност да бъде изготвена коректна и точна прогноза, тъй като има много неизвестности, които са свързани както с икономическата криза, така са свързани със здравната криза, така са свързани с неизвестности по повод инфлация, минималната работна заплата за следващата година, какъв ще бъде бюджетът на държавата за следващата година, каква ще е стартиралата бюджетна процедура за следващата година, дали ще работим на базата на Бюджета 2021 г., т.е., дали за 2022 г. ще има изготвен за 2022 г. бюджет, или ще ползваме технически бюджета за 2021 г. Това са достатъчно много неизвестни, които дават основание да сметем, че на този етап няма как да бъде изготвена толкова обективна прогноза, каквато Вие желаете, във връзка с което тогава на заседанието Ви казах, че най-вероятно през месец март ще бъде актуализирана тази прогноза и вече на базата на приет държавен бюджет, на базата на някакви ясни разчети за минимална работна заплата, инфлация и т.н. ще имаме една актуализирана прогноза.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: На кривата ракета космосът ѝ е виновен, поне така разбирам г-н Иванов, защото какво общо има със ситуацията в държавата това, че се предвижда увеличаване на данък „Технически услуги“ от 350 000, които ще бъдат достигнати тази година на 500 000 лв. за 2023 г....

Предвижда се увеличаване на приходите от Патентния данък, почти три пъти. Казвам го съвсем логично: значи, че някой някъде предвижда увеличение на някои данъци...

Когато ние даваме, че ще се увеличават приходите, никакво друго тълкувание не ни остава, освен че ще се увеличават тези данъци, такси и каквото и да е. Това е, което не ни дава основание да подкрепим тази бюджетна прогноза.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Прекъсва интернетът и не чух голяма част от това, което каза г-н Витанов, но от това, което чух за техническите услуги: г-н Витанов, наистина при положение че има промяна в минималната работна заплата, тя ще даде промяна на цялата структура и скалата на възнаграденията в системата на Общинската администрация, което автоматично предполага, че ще се променят разходите, свързани с предоставянето на тези услуги. Да не си припомним един на друг, че всички общински услуги са свързани с принципа на разходопокривност. Така че, напълно логично е, когато са увеличени разходите, да се търси някакъв вариант да бъдат увеличени и компенсирани тези приходи.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз Ви благодаря, г-н Иванов, за това, което казахте! На практика Вие признахте, че предвиждате увеличаване на някои от данъците, ама нека да Ви се изкриви някакси езика и го кажете ясно: „Нямало как, увеличи се минималната работна заплата, а пък ние няма как да не увеличим съответните данъците“. Кажете го! Всъщност Вие го казахте, за което Ви благодаря, ама дали ще се случи това, или не, това е друг въпрос!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване на точка 5.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците

– 19 гласа „за“.

Г-н МАРИЯН КЕНАРОВ: Не мога да се включа за гласуване. Гласувам „въздържал се“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: Въздържал се
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: Въздържал се
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Калина Широкова: За
20. Красин Каракоцев: Въздържал се
21. Мавроди Калейнски: Въздържал се
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Против
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Стефан Антонов: Въздържал се
29. Стоян Витанов: Въздържал се
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: Въздържал се
35. Якоб ван Бейлен: Против
36. Мариян Кенаров: Въздържал се

Предложението беше прието с 25 „за“, 2 „против“, 9 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 761

На основание чл.21, ал.1, т.12, във връзка с ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 83, ал.2 от Закона за публичните финанси, във връзка с чл. 15, ал. 6 от Наредбата за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет и общинския дълг на община

Велико Търново, Решение № 64 от 22.01.2021 г. на Министерски съвет на Република България за бюджетната процедура за 2022 г. и писмо БЮ-5/04.10.2021 г. - Указания за подготовката и представянето на проектобюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет за 2022 г. и на актуализираните им бюджетни прогнози за 2023 и 2024 г., Великотърновски общински съвет одобрява Проектобюджет за 2022 г. и актуализирана бюджетна прогноза 2023 -2024 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности.

Приложения:

1. Приложение 1а от писмо БЮ-5/04.10.2021 г. на Министерство на финансите – „Прогноза на показателите за поети ангажименти и за задължения за разходи на Община Велико Търново за 2021 и 2022 г.“;
2. Приложение 6г от писмо БЮ-5/04.10.2021 г. на Министерство на финансите – „Прогноза за общинския дълг /вкл. и намеренията за поемане на нов дълг/ и на разходите за лихви по него за периода 2022-2024 г. на Община Велико Търново“;
3. Приложение 8 от писмо БЮ-5/04.10.2021 г. на Министерство на финансите – „Прогноза за периода 2021 - 2024 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности“ и доклад, неразделна част от приложението;
4. Приложение 8а от писмо БЮ-5/04.10.2021 г. на Министерство на финансите – „Справка за разходите на общините във връзка с мерките за предотвратяване разпространението на Covid-19“
5. Прогноза на приходите и разходите на сметките за средствата от Европейския съюз и други международни програми и проекти на Община Велико Търново за периода 2022-2024 г.
6. Приложение 7г от писмо БЮ-5/04.10.2021 г. на Министерство на финансите - Формуляри за приоритетни инвестиционни проекти – 17 бр.

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.10.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1696/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.10.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1696 от 12.11.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гургана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За

10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: Въздържал се
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: Въздържал се
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: За
19. Калина Широкова: За
20. Красин Каракоцев: Въздържал се
21. Мавроди Калейнски: Въздържал се
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Стефан Антонов: Въздържал се
29. Стоян Витанов: Въздържал се
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: Въздържал се
35. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 25 „за“, 1 „против“, 9 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 762 – приложение към протокола.

ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център /фаза 1/“, Вх. № 1481/13.08.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център /фаза 1/“, Вх. № 1481 от 13.08.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението и предлагат да отпадне буква „б“ от изредените букви от „а“ до „ж“ в начина на обезпечение на кредита.

ПК по УТП, ПК по СТДМ, ПК по ОНК не приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Не желая да се връщам нито на темата за естетическата страна на Експозиционния център, нито на темата за неговото място, нито на темата за нуждата на града от изграждането на тази сграда...

Аз не искам да звуча високопарно, но все пак имам някаква морална отговорност, защото така се стекоха нещата, че по мое предложение на сесията през

август отложихме това решение. Тук ще си позволя да кажа, че наистина не разбирам и не е обяснимо за мен; знам, че информацията за КСС и за работния проект се забави доста, още през месец август имахме уверенията, че те са почти готови, съответно имаше и упреци, че с това отлагане ще бъдат изтървани всички срокове. Това, разбира се, за мен е по-малкият проблем. Уверявам Ви, за себе си към днешна дата аз съм убедена, че това отлагане не беше самоцелно, то беше напълно резонно, поне за мен, за да вземем аз и други колеги информирано и отговорно решение; ние, от нашата група поне, да не поставяме финансовото бъдеще на Общината в риск и да не се впускаме в красива, но, позволявам си да кажа, безотговорна в тази ситуация авантюра.

Очевидно е, че при тази сага нашата група, на „Демократична България“, няма да гласува положително. На мен самата ми се наложи да преосмисля позицията си; признавам, че това не ме прави особено щастлива. Преосмислих я заради цифрите. Аз не съм привърженик на политика и действия в стил „делта оправдава средствата“ и за мен, за съжаление, е очевидно, че тази цел не се припознава като цел на общността и че не всички средства са оправдани. И ще кажа още нещо: нямаме моралното право да съдим огромното мнозинство наши съграждани, а и нас. Нашите съграждани, голяма част от тях, с основание изтъкват, че подобна сума – повече от 15 000 000 от парите на великотърновци, трябва да се инвестират в благоустройство и в инфраструктурата на града, а не в една сграда, пък била тя и архитектурен шедьовър.

По-големият проблем за нас е, че проектът за Конгресния център не дава решение на глобалния въпрос – въобще за бъдещето и за визията на територията на Старото военно училище. Така и не разбрахме каква е цялостната визия на Общината за тези близо 180 декара, какво и кога ще се прави. И завършвам с това, че лично аз не съм убедена, че тези 25 млн. утре няма да станат 30, 35 или повече.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Само едно изречение, г-жо Чамуркова: Вие казахте: „август месец“. Проектът е бил в Община В. Търново още през месец юли, заедно с КСС. Всъщност ние не знаехме, че това го има в Общината и бяхме заблудени, меко казано, през август, че ще изчакаме, съгласно Вашето предложение да видим каква е КСС. То е било тук и се е знаело, че сумата е 25 000 с ДДС, а не тези 13 000 000. Те първо бяха 10, после станаха 13, сега виждаме за какво става дума.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Още по-лошо. Благодаря, съгласна съм с репликата и бих добавила: още по-зле.

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: На миналата сесия във връзка с обсъждането на проект за Интегриран градски транспорт попитах има ли други случаи, в които ще се налагат актуализации, водещи до допълнителни задължавания на Общината. Не получих отговор. Получавам го сега. За мен също е очевидно, че това няма да бъде последният случай. Ако днес отново Ви задам въпроса, г-н Кмете, ще получа същия размит отговор, от което следва един извод - че преди време е отворена достатъчно широко вратата за последващи финансови актуализации. Или да припомним цитат, който всички знаем: „За каквото и да ми говорите, става въпрос за пари“. Но да си представим, че получите необходимото и приключите проекта, аз лично си го представям като конгресния център на Бузлуджа – самотен, безполезен и стърчащ величествено в нищото. От което следват други два проблема: Старото военно училище трябва да бъде решено планово и функционално като един завършен ансамбъл. Това е личното ми

мнение; нещо, което се предъква от 25 години, и разработването на терена на парче е възможно най-лошото, което можем да направим в случая.

Второ, реализирането на В. Търново като туристически център за всички видове туризъм, за които е подходящ, изисква обхватна стратегия с много яснота - от предмета на туристическата дейност до комуникации, места за хранене, паркинги и други, което осигурява удобства за един по-ефективен туризъм. Ако ти не го направиш, ще го направи някой друг. Уникалната „Сцена на вековете“ от търновска емблема вече е емблема на Белоградчик и на жълтите павета пред „Александър Невски“ и това е само един пример.

Днешната ковид епидемия със сигурност няма да е вечната димна завеса, която ще прикрива всички неудачи, включително и управленски. И тук не визирам само кмета, а и нашия Общински съвет, казвам го напълно самокритично. По много села се направиха скъпи стадиони, а няма отбори, които да играят на тях. Нашият конгресен център не бива да бъде такъв пример.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Аз съм обикновен икономист и не мога да си позволя да вземам отношение относно дали тази сграда е чудесна, дали би била чудесна или не би била чудесна. Изненадан съм обаче от това, че преждеговорившите с лека ръка зачеркнаха труда на един от най-известните архитекти в днешно време. Клаудио Нарди твори шедьоври не само в Европа, а и в цял свят. Жалко е, че днес за себе си аз няма да мога да подкрепя това.

Този Експозиционен център би бил изключително полезен за В. Търново. Освен исторически и културен център, В. Търново би бил притегателен център за културата от цял свят, за конгреси на различни гилдии. Това нещо, за съжаление, и според мен е невъзможно да го направим днес и е невъзможно поради очертаващата се, и вече, дълбока криза. Криза в образованието, криза в здравеопазването, икономическа криза, криза във взаимоотношенията на хората. Бъдещето е неясно, така че аз няма да мога да подкрепя днес осъществяването на една чудесна идея поради това, че през последните месеци позволихме да ни управлява безвремие и не се знае докога.

Не искам да хвърлям вината на когото и да било. Осъществяването на добри идеи - и в България, и в света винаги е било оспорвано. Оспорвана е била Айфеловата кула, оспорвана е била сградата на операта в Австралия. Оспорвани са били какви ли не съвременни и вече исторически сгради, световни шедьоври. Нормално е и това да бъде оспорвано. Когато се иска мнението на гражданите на В. Търново и когато те не са достатъчно запознати с това, което обсъждат, разбира се, че реакцията ще е такава.

Няма да влизам в дълбочина, защото и времето няма да ми позволи, а и не искам да ставам многословен. Ще завърша по следния начин: аз днес ще гласувам „въздържал се“ с надежда, че този проект няма да бъде прибран и забравен в някое чекмедже. С надеждата, че този проект в съвсем обозримо бъдеще ще има възможност да се осъществи, защото той е изключително полезен за нашия град. И не само за В. Търново, а и за Северна България и за цялата страна.

И тук, като финал, искам да се обърна към един от нашите колеги, когото страшно много уважавам и за когото съм убеден, че е с чисти помисли. Преди няколко месеца нашият колега направи предложение сред обществото, бутонът „въздържал се“ да отпадне. Аз не мога да си представя кой от колеги ни би гласувал против труда на

архитект Нарди и съм щастлив, че бутон „въздържал се“ го има, ще го използвам днес с надежда, че само временно отлагаме това прекрасно нещо.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Абсолютно съгласна съм с колегата Трифонов. В случая бутонът „въздържал се“ и на мен ми върши работа. Не мога да си позволя да зачеркна, в кавички или без, подобен труд, подобно име и подобна класа; не ме е водило това, а единствено и само цифрите – аз Ви казах.

Що се отнася до това, че нашите съграждани не са запознати, тук вече ще Ви опонирам, г-н Трифонов, много сериозно. Проблемът, по-добре от мен знаете, че е повече от 20 години в устата на медиите, в устата на тази власт, на предишната. Мисля, че са правени три обществени обсъждания. Онзи ден ми припомниха: 850 подписа са внесени преди години при г-н Кмета от търновци, които искат там да има и спортен център. Мисля, че около 2012 година се е случило това, но може и да греша; това не е важно. Търновци са много добре запознати и това, че не споделят, не харесват и не искат там да има подобно нещо, не ни дава морално право да ги съдим. Те си имат своите аргументи.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ /лично обяснение/: Тъй като г-жа Чамуркова се обърна към мен: г-жо Чамуркова от тези 850 събрани подписа едва ли има повече от 50 добре информирани хора. Отново ще подчертая, че по-голямата част от хората не разбират и дори не могат да си представят кое как ще изглежда и какво ще представлява и това е съвсем нормално, защото малко са архитектите в града. Ако се допитате до някои от специалистите, които разбират от инфраструктура, които разбират от архитектура, няма да чуете отрицателно мнение. И не винаги мнозинството мисли правилно. Когато става въпрос за такива важни решения, според мен те трябва да бъдат вземани от технократи, от хората-тесни специалисти в областта. Инак, каквото и да направим, каквото и да предложим, винаги ще има недоволни, защото може би една от чертите на нашия народ е вечно да оспорваме и да разбираме от всичко. Това трябва да бъде решено от специалисти.

Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ: Очевидно е от това, което излиза в пресата, в общественото пространство, че този път ние сме дотук като Общински съвет. Това се дължи както на обстоятелствата, така и на нашите качества, защото ние много обичаме да цапаме в плиткото, да се занимаваме с тротоари, с паркоместа, с такси за детски градини, но не можем да проведем смислен разговор за стратегия на града, за хоризонти и за перспективи, което е свързано с нашите качества и с нашия собствен хоризонт. Разбира се, поздравявам колегите, които не мислят така, например г-н Чолаков.

Подчертавам, че в момента се изказвам в лично качество, без да се интересувам от партийните становище, политическата конюнктура или каквото и да е, защото се убедих, че в България много по-лесно дават плод индивидуалните инициативи, а да постигнем нещо с групови усилия е по-скоро изключение. Например голямото постижение - обявяването на В. Търново за историческа и духовна столица, беше резултат от усилията на Инициативния комитет, а вече две години след това сме свидетели на пълна апатия сред членовете на Общинския съвет поне, с изключение на трима колеги по отношение на най-важната задача – да използваме този успех, а именно – да разработим статута на града.

Всички знаете моето мнение. Тази сграда и цялото място, за мен най-красивото

в града с този невероятен изглед, след реализирането на цялостния проект ще се превърне не само в национална, но и в европейска и световна забележителност; наистина ще стане така; и може да даде начало на нашето ново летоброене.

Може би тук е мястото да благодаря на тези, които започнаха и доведоха нещата поне дотук: и за уникалния конкурс, който беше проведен, и за огромната архитектурна работа, която е свършена до този момент от хората от Общината!

Не е тук мястото може би да припомням азбучни истини, че човекът се състои от два елемента – материален и духовен и когато едното липсва, другото загива. Имаме примери за това пред очите си – всеки ден загиват хора в нашата страна поради липси в образованието и културата си, които не им позволяват да вземат правилното решение, и то за самите тях.

Един от най-големите световни мъдреци и философи днес казва така: „Най-полезно е безполезното“. Звучи като парадокс, но е фундаментална истина и не става въпрос за новогодишната украса, а за това, че духовното е несъмнено по-важният от двата елемента. Духовността и културата движат човека напред, без тях той не може да се развива. Днес ние правим точно това - ще предпочетем материалното за сметка на духовното, а според мен тази сграда е изключително важна за нас. Първо, тя ще струва толкова, колкото ще струва – казах го и миналия път. Никой не може да каже колко точно в този момент, но когато е готова, тя ще си струва парите, колкото и да сме дали за нея. Това е дълъг път, но ако искаме да тръгнем по него, трябва да направим първата крачка. Второ, по-важно е тази сграда да я има, отколкото да си спестим тези средства. По-важно е това, което ще се случва в нея, отколкото това, което ще печелим от нея материално, защото това ще бъде фар, който привлича и дава светлина, генератор на идеи, на идеализъм, на култура, на нови хоризонти и за нас, и децата ни. Този център ще бъде един нов, много важен инструмент, с който Общината да провежда своите политики и стратегии в областта на културата. А по-важно е, дори от това, което ще прави самата сграда, това, което съществуването ѝ ще предизвика в града, а именно – процеси, които сега са невъзможни. Един от моите съмишленици, наш колега, казва: „Това ще бъде квантов скок“. И е точно така – преминаване в ново измерение, колкото и високопарно да звучи.

Аз искам пред вас и пред жителите на Общината да декларирам, че лично никога няма да се откажа от тази идея и ще дам всичко от себе си тя да се случи, независимо от решението, което ще се вземе днес. Ще търся помощ от частния бизнес, защото точно в него има хора, за които са приоритет вече не чисто материалните интереси, които те са задоволили, а това, което могат да направят за обществото и за децата ни, за това, което ще оставят като памет след себе си. Има много такива хора в България. Ще търся помощ и от държавата. След като тя може да даде 65 000 000 за спортна зала в Бургас, която в началото струваше 27 млн., значи може да даде поне 40 за една зала, която има потенциала да превърне Търново в един истински европейски културен център. И в Бургас я започнаха под предлога, че там щяло да има световно първенство по хандбал и по баскетбол за девойки. Е, в Търново ще има световно първенство по литература, по история, по музика, концерти на световноизвестни артисти и т.н. Защото В. Търново е вече не е кой да е град, а е историческа и духовна столица на България и ние трябва да използваме това достижение. И градът ни е достойствие не само на великотърновци, но и

на цяла България, и на цяла Европа. И в България, и в Европа има хора, които ще разберат една такава идея и ще помогнат да се осъществи. Който иска, да се присъедини към мен в лично качество.

Г-н АТАНАС ПАРУШЕВ: Понеже слушах много внимателно всички, какво говориха, искам само да допълня: много ми хареса изказването на моя колега Нейко Генчев и на Мирослав Трифонов също. Искам да допълня само няколко неща в тази насока.

Ще Ви кажа няколко сентенции и няколко заключения от моя творчески опит, който имам като дизайнер и конструктор и моделиер на облекла в тази моя малка фирма, която съществува и която в началото нямаше нищо.

Аз съм роден в учителско семейство и никой не ми е давал личен пример, какво трябва да правя и как да се развивам. Всичко е било плод на мои вътрешни усещания и убеждения, които са се формирали във времето. Първото нещо, което на мен ми се е доказало за мен самия, е, че не можеш да имаш напредък, ако не надскочиш ръста си. Ако аз не бях рискувал стотици, може би хиляди пъти, нямаше да имам нито марка, нито щях да имам хора, които да работят с мен, нито те да бъдат увлечени, нито щеше някой да следва моя пример, защото моят пример щеше да бъде един културен човек от семейство на учители и той най-много да стане учител, да ходи да преподава в училище или в детска градина, което не е лошо, което е много добре, но няма квантов скок, няма никакво развитие, което да води до увеличаване на хора, които да постигнат и реализират своя потенциал, което да доведе до по-голямо благосъстояние на всички заедно.

В този контекст не мога да разбера защо няма визионери в този град. Вярно, ние сме историческа и духовна столица, като убеденост всички го казват, но никой нищо не предприема. Не се усеща грам визионерство, не се усеща грам предприемачество, не се усеща грам от този дух, за който се говори, че ние сме наследници и който ние трябва да развиваме. На много чествания, на много събрания при исторически моменти се казват гръмки слова и всичко заглъхва.

Аз призовавам да бъдем по-големи визионери и да надскочим ръста си! Ако това не го направим, ще останем в тези битови проблеми, които реално всеки път ще си ги решаваме по някакъв начин и ще си останем такива, каквито сме си били в началото.

Г-жа ВАЛЕРИЯ-ТЕРЕЗА ДОНЧЕВА: Искан първо да изслушам възможно повече колеги, за да видя за себе си дали има някаква промяна в мнението на колегите, защото знаете, че не говорим по тази тема за първи път.

Първо да припомня каква е самата точка и ще си позволя да се обърна към няколко преждеговоривши колеги. Относно бутона „за“, „против“, „въздържал се“, за който коментира колегата Трифонов. Напълно съм съгласна, само да припомня, че точката е за поемане на дългосрочен дълг, а не дали да я има сградата, каква ще бъде визита на града, както и мястото и целият парцел на терена на Старото военно училище, което е тема на разговор в продължение на години наред. Бързам да кажа още в началото, че аз ще гласувам убедено „против“, защото съм против поемането на този дългосрочен дълг към този момент.

Ще си позволя да обърна лично към г-н Генчев, когото изключително много уважавам като човек на духа, на културата, на науката, на книгата, с когото добре работим и в Комисията по образование, наука и култура, но ще си позволя да кажа, че

не съм съгласна с няколко негови изказвания, особено по тази тема. Не съм съгласна, че Вие и още няколко други колеги разделяте хората, които сме против този проект /аз не го крия, че съм против този проект от самото му начало по начина, по който той се осъществи/ на хора, които мислят само за материалното, а не за духовното.

Аз съм на почти 36 години. Родена съм, живяла съм, израснала съм и съм живяла в може би най-старата част на град В. Търново – квартал „Варуша“; не е тайна за повечето от Вас. Също съм израсла в семейство на учители и творци. Обградена съм била с изкуството, културата, духът, така съм възпитана, така съм израснала, в това вярвам и не съм съгласна да бъде причислявана към хората, които мислят само за тротоари, коледна украса, която няколко пъти доста саркастично се подмята също като някакъв проблем, който не си заслужава да бъде коментиран. И точно от позицията на човек, който е израснал и живял и продължавам да посещавам родното си място, което смятам, че е едно от най-красивите места във В. Търново, ще Ви кажа какво е за мен В. Търново като духовна и историческа столица на България. Духът на града не се състои в това да се осъществяват скъпи и спорни проекти, за мен, пък били те и осъществени от световни величини в сферата на архитектурата. За мен духът на града се състои в малките калдъръмени улички, възрожденските ни къщи, културно-историческото ни наследство, оставено от майстор Кольо Фичето. Всички ние, които живеем в този град, както и гостите на града ни, можем еднозначно да отговорим на въпроса успяваме ли ние като управа, Общински съвет, граждани, институции заедно и поотделно да поддържаме и развиваме това, което имаме като наследство. За мен духът на В. Търново е мястото около прекрасната ни река Янтра да бъде облагородено, да бъдат поддържани сградите, които са ни наследство от един от най-великите, макар и самоуки – въпросният майстор Кольо Фичето. Няма да споменавам сградите, негово наследство /наскоро имахме и годишнина/ в какво състояние са. Няма да коментирам старите ни възрожденски улици в какво състояние са. Къщите, които продължават да се събарят заради това, че имали много наследници, заради това, че не било оправено законодателството и т.н.

По никакъв начин не приемам и обвинението към това, че мнозинството не можело да решава, защото то не разбирало от архитектура, изкуство, дух и т.н. Хората не вярват, защото виждат, че ние не успяваме да поддържаме това, което имаме и което е истинския символ на духовността на В. Търново. Ако ние се опитаме да им покажем с действията си, че ние успяваме това нещо да го развиваме и поддържаме, може би хората няма да бъдат настроени така критично към такива огромни проекти. Това е моето мнение по въпроса и моля да бъде разбрана правилно точно какво имам предвид!

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: На мен много ми се иска наистина В. Търново да се превърне в този град, който всеки описва - с културата, с новите неща, които ще се случват, обаче това, от което всеки един гражданин има потребност, много добре се изобразява в пирамидата на Маслоу. Един човек, включая и мен, не може да оцени до такава степен новото, когато той гази калта пред къщата си, когато няма вода, когато една дупка, направена при ремонт на ВиК, примерно, стои една година и не е запълнена и явно няма да се запълни. Няма как един човек да оцени една такава сграда, че тя ще му донесе някаква култура. Да, хубаво е да има култура. Аз също обичам да ходя на кино и особено на театър; обичам, правя и организирам такива културни събития, но

първо трябва да помислим за основното и чак тогава вече и обществото ще бъде настроено добре към самите неща.

Ще се върна малко в ретроспекция, но ние бяхме единствената група, която алармира за сериозните проблеми във финансирането още през декември. Тогава администрацията скри от нас част от това, че трябва да се тегли още един заем. Аз и на сесията, когато ставаше въпрос за отлагане на точката, казах, че изходящите номера от банката и входящите номера в Общината са от една и съща дата през декември и последователни, но на нас ни се представя само единият договор. И когато попитахме си замълчаха, а явно се е знаело, че трябва да се тегли заем. Много колеги ни обясняваха, че ако не изтеглим първо 3 000 000, ще загубим 7 000 000, после, ако не изтеглим 6 000 000, ще загубим 7 000 000, но сега, в момента, по цени от юли месец са 25 000 000. Аз се свързах със строители, които казах, че цените на материалите в момента са с 20-30 % повече, това ще струва много повече.

Да не говорим, че самият проект е сбъркан отначалото. Говоря за администрирането на проекта. Тогава ние алармирахме за минималната работна заплата, как е оставена 10 години на 600 лв., за тока. Тога ми казах, че се хващам за някакви дребни неща, но дяволът се крие в дребните детайли. Още тогава беше сбъркано самото представяне на този проект. Аз видях снимки на сградата с парка около нея. Сградата изглежда супер, но ако няма наоколо нещо друго. Аз не знам как тази тъмна сграда ще се впише в ансамбъла. От трите страни има три бели сгради, а от другата страна има една оранжева, след моста. Самата сграда е хубаво направена, на картинката изглежда супер, но тук си говорим за пари и възможност на Общината за тези пари. Отделно, по тези програми и специалистите тук ще кажат, че няма авансови плащания. Ние трябва да извадим тези пари сега и те след това да ни ги изплатят и има съвсем малка част за разходи, които се покриват през годината.

Спор няма, трябва да има такава сграда с такова предназначение. Във В. Търново липсва голяма концертна зала, това е факт и аз съм се сблъсквал с тази липса, че няма къде, но когато не знаеш с колко пари ще я направиш и не знаеш откъде ще вземеш парите, защото никой от администрацията не ни каза тези пари откъде ще ги вземем. В тази точка говорим за два дълга, които ще вземем за 6 000 000, но тук говорим за още едни 15 000 000. Откъде ще ги вземем? Никой не казва. Затова е нормално ние да сме против вземането на дългосрочен дълг.

Никой не е казал, че сме против развиването на града, градът да се развива и ние сме хората, които трябва да даваме идеи как да се развива този град и да мислим с какво ще го развиваме. Нормално е, аз съм „за“, тези дългове да ги направим, но да си оправим улиците, да ги оправим веднъж завинаги и след това да мислим за тази сграда.

И завършвам с това, че аз се надявам тази сага с дълга да приключи. Видяхме искахме, но явно няма да стане.

Г-жа ДАНИЕЛА АНДРЕЕВА: Аз, за съжаление, не съм нито икономист, нито архитект, нито строителен инженер и моето изказване е като гражданин общински съветник.

Имах неголямото удоволствие да израсна в епохата на грандоманщината. Грандоманщината се изразяваше в построяването на едни огромни сгради. И не само в това. После обаче помислих и прецених, че всъщност тези огромни сгради са били едно

визионерство за в бъдеще. Визирам НДК, визирам т.нар. „Окръжен комитет на партията“ в гр. В. Търново, а сигурно и във всички останали областни градове. И да, това е визионерството. НДК е построен 1981 г.

След визионерството обаче, се приземих към рационализма. Чудесно е да имаме такъв Експозиционен център. Това е бъдещето, това е развитието. Въпросът е, че моментът е изключително неподходящ заради пандемията, заради галопиращите увеличения на всякакъв вид и стоки, и дейности, като почнем от ток, минем през газ и се приземим към хранителни продукти. Просто моментът е неподходящ. Изключително много съжалявам, че наистина този момент е неподходящ, но тази сграда трябва да се случи.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Г-н Председател, не знам дали протоколът ми го позволява, репликата ми не е към г-жа Андреева.

Налага ми се да отсъствам за около 15 минути от заседанието, понеже не знам дали ще има още изказвания след мен, много моля да ми се зачете гласът – „против“ по тази точка, защото много държа да гласувам, а няма да имам физическа възможност!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Г-жо Дончева, ако Ви няма в гласуването, ще зачетем гласа Ви „против“.

Поставям на гласуване предложението на ПК по БФ и ПК по ИВ - да отпадне буква „б“ от изредените букви от „а“ до „ж“ в начина на обезпечение на кредита.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Г-н МАРИЯН КЕНАРОВ: И аз съм „против“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
2. Гургана Евтимова: Въздържал се
3. Димитър Чолаков: Против
4. Жельо Желев: Въздържал се
5. Иван Александров: За
6. Йорданка Стефанова: Въздържал се
7. Николен Стойнов: Въздържал се
8. Петко Тюфекчиев: Против
9. Росен Иванов: За
10. Светослав Дермански: Въздържал се
11. Стоян Витанов: Против
12. Тихомир Нанев: Въздържал се
13. Тодор Тодоров: Въздържал се
14. Якоб ван Бейлен: Против
15. Мариян Кенаров: Против
16. Валерия-Тереза Дончева: Против

С 2 „за“, 6 „против“, 8 „въздържал се“, 14 негласували, предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Г-н МАРИЯН КЕНАРОВ: Аз гласувам „против“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: Против
4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
5. Георги Марков: Въздържал се
6. Георги Недев: Въздържал се
7. Гергана Евтимова: Въздържал се
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
10. Деян Куздов: Въздържал се
11. Деян Хаджийски: Въздържал се
12. Димитър Чолаков: Против
13. Драгомир Йосифов: Въздържал се
14. Евгени Коев: Против
15. Елена Чамуркова: Въздържал се
16. Жельо Желев: Въздържал се
17. Иван Александров: За
18. Йорданка Стефанова: Въздържал се
19. Красин Каракоцев: Против
20. Мавроди Калейнски: Против
21. Мирослав Трифонов: Въздържал се
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: Въздържал се
24. Петко Тюфекчиев: Против
25. Пламен Петров: Против
26. Светослав Дермански: Въздържал се
27. Стефан Антонов: Против
28. Стоян Витанов: Против
29. Тихомир Нанев: Въздържал се
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: Против
32. Якоб ван Бейлен: Против
33. Мариян Кенаров: Против

С 5 „за“, 12 „против“, 16 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /отрицателен вот/: Не знам за какво ще говори г-н Панов, вероятно ще говори по точката, но гласувах „против“, защото когато една идея е порочно зачената, резултатът е този. Защото както г-н Росен Иванов беше казал: „Банката няма да даде да се усвоява кредитът преди да е ясна стойността“. Т.е., ние сме принудени от обстоятелствата да не подкрепим това, знаейки за какво число става дума.

И на последно място, нека да го кажем: на практика ние загубихме 7 000 000 грант и ако не беше допуснато, пак казвам, да се зачене по този начин, тези 7 000 000 можеше да отидат на друго място. Сега вероятно ги загубваме безвъзвратно. От тези 43 000 000, които ги имаше предвидени за Община В. Търново като безвъзмездно финансиране.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Ще се помъча да бъда кратък, няма да Ви припомням фактологията.

Да, така е, загубихме 7 000 000 лв. от европейската програма по ОП „Региони в

растеж“, но тук искам да благодаря на администрацията, на всички, които участваха в целия процес на този огромен проект, тъй като повече от 37 години не само кметове, не само архитекти и общински съветници и граждани са имали спор за района на Старото военно училище, какво да се случи там. Този огромен проект, благодарение на архитектите, на финансистите, на юристите, които активно участваха в него, успяха да направят нещо, което не беше правено в цяла България, най-вече визията - как да изглежда територията на Старото военно училище и това първият проект, който още с приемането на зоните в Интегрирания план за градско развитие и приемането на плана през 2012 г. се обсъждаше обстойно.

Много бяха въпросите тогава какво ще се случи с парцелите, кога ще започне продажбата на парцелите. Няма да цитирам съветниците от 2012 - 2013 г., които са правили питанията тогава. Тогава казах, че там парцели, докато аз съм кмет, няма да се продават. Ще се дава отстъпено право на строеж и общината ще получава собственост. Това беше не само моята визия, а и от разговорите, които съм провел, както с архитекти, така и с граждани на Общината.

В един местен вестник имаше едно проучване, може би от 2010-2011 г., точно за района на Старото военно училище и оттам тръгнахме - това, което беше като обем на материал, направен от този местен ежедневник, с всички идеи, които бяха дадени от граждани, от архитекти, от хора, които се занимават в областта на културата, изкуството, туризма. Най-важното беше, че този екип, който бяхме сформирали от Общинската администрация успя да се справи с международния конкурс, който се проведе. Не мога да зачеркна имената на световноизвестни архитекти, които участваха в комисията и които номинираха на първо място проекта на арх. Нарди.

И действително, днес както каза и г-жа Дончева, тук говорим за поемане на дълг. Това е част от този проект, част от дълга, за който трябваше да се даде разрешение от Общинския съвет. Да, ние, администрацията, имаме визия следващите средства, които предстоят като инвестиция за този грандиозен и голям проект по какъв начин и как да бъдат теглени като кредитиране. Нима, уважаеми съветници, блоковете, които строите, инвестициите, които правите във Вашите фирми, не теглите кредити и не ги изплащате на банките? Всичко това, с този кредитен рейтинг, който имаме в момента, мисля, че беше удачно да се случи с тази първа сграда, която беше определена за този район след дълги обсъждания, както казах – още от 2012 г. Имаме визия как това да се случи. Имаме няколко други варианта, за които знаем по какъв начин трябва да се направят, за да може Общината да има и по-малко кредитиране.

Да, всички сте прави като казвате, че не е времето в момента, защото от 2012-2013 г., след като сме планирали зоните в Интегрирания план за градско развитие и бяхме включили тази сграда като част от културната инфраструктура, нямаше как в момента да знаем, че две години ние ще бъдем в тази тежка икономическа, здравна и социална криза. И тя ще става още по-тежка, както и някои от прежеговорящите казаха. Вече стигнахме дотам, че хранителните продукти са с много високи стойности.

Но дали естетическото изображение на сградата, дали мястото ѝ е там и дали има тази нужда, са правени обсъждания. Когато архитект Нарди за първи път представи своя проект и след това тези, които бяха оценени на второ и трето място, залата в Общината беше пълна, някой не каза, че тази сграда има лоша визия, че прилича на

Ноев ковчег, както ставаше и преди време, когато говорихме, че нямала естетическо изображение, че мястото ѝ не било там. Всичко това е минавало през редица решения на Общинския съвет, за което сме Ви уведомявали за всяко едно нещо и на всички въпроси ние сме отговаряли.

Да, строителните материали, трудът, минимална работна заплата, надниците на строителните работници - всичко това от миналата година драстично започна да расте не само в България. Но това не е парче – както каза някой, че се прави на парче в Старото военно училище. В момента ние имаме един готов проект, това е първата сграда, която е проектирана в района на Старото военно училище и още над 60 разработки за идейната визия, какво там да се случва, след което ще се правят редица обсъждания.

Също така мога да кажа, че мненията са различни, едни харесват, други не харесват. Ще Ви дам само един пример - за ХГ „Борис Денев“. Когато е строена, нашите предци са я описвали като „най-грозната сграда, за която са похарчени 5 милиона лева“. Чудели са се даже какво да я правят, с какво предназначение да бъде, да я продават или да я оставят. Днес колко от вас ще кажат, че това е най-грозната сграда? Не се ли откривате в приказките на онези търновци отпреди 90 години; тези, които казват, че тази сграда е грозна? Аз не съм архитект и не мога да го твърдя, но проведох среща, както с нашата гилдия на архитектите, така и с други знакови архитекти в България, които са черпили нашия опит, за да направят подобни международни конкурси в своите градове за други подобни сгради. На много от хората които казват, че това не е мястото, аз мога да кажа, че това е мястото.

В. Търново е град, който има огромен туристически потенциал. Съгласен съм, че имаме много сгради, които са паметници на културата, които искаме да ги ремонтираме. На част от тези сгради, които бяха общинска собственост, в годините ние направихме ремонти, с малки изключения, с проекти по програми, по които сме участвали с държавно финансиране.

Мисля, че това беше един шанс и аз няма да спра, не е било моя фикс-идея, както се изразяваха някои от Вас в предните сесии, уважаеми съветници. Не, това е поет ангажимент, това е едно дълго планиране във времето, над повече от 25 години и благодарение на кметовете преди мен, благодарение на архитектите, които са имали наистина визионерско виждане, са започнали да планират този район и точно такива еднозначни виждания са попречили тези неща да се случат в миналото. И тук само мога да кажа, че този процес на планиране, този процес на приемственост аз в момента аз го надграждам, надграждам го с екипа от моята администрация. И се радвам, че стигнахме дотам, където години наред не е могло да се стигне поради различни точки.

Дали там да има жилищни блокове? Не, няма да има жилищни блокове. Там ще бъде ларгото на града. Или да се продава на парче земята? Не, по-добре е Общината да си върне собствеността, която е имала и преди и която е разпродадена, и в момента да има собственост, за да не се вдигат данъците и да не се вдига драстично такса „Битови отпадъци“ заради това, че трябва да поддържаеме този район.

Но аз съм убеден и съм сигурен, че има интерес към този обект не само от частни инвеститори, има и следващ програмен периоди, има и различни други форми, публично-частно партньорство, по които може да се участва. Съгласен съм единствено

с това, че поемането на този дълг не е времето, в което трябва да се тегли. Но нека да не говорим дали тази сграда е хубава, дали проектът на арх. Нарди е добър и дали мястото е точно там.

Епископската базилика в Пловдив е вторият пример. Уникален музееен комплекс. Голяма като финансиране и разход инвестиция. Как изглежда отвън, тези, които са ходили, могат да кажат. Но какво предлага вътре тази сграда? И не е ли този уникален музей основната туристическа дестинация в момента в Пловдив още тази година?

Ние имаме една ниша. Мога да говоря за туризъм и като експерт, тъй като 10 години съм управлявал Търговското дружество „Царевград Търнов“, което беше създадено само с 5000 лв. Има тази ниша в областта на конгресния туризъм, която трябва В. Търново да поеме. И най-важното, че след време, когато отново средствата за АМ „Хемус“ се върнат и започне да се активно, след време, когато започне строителството Русе-Търново, Търново е на място, което е уникално не само като местоположение, но и в средата на България. В цяла Северна България конгресен център с 1500 места няма. И именно този Експо център с културните програми, които бяха включени в бизнес плана, това е нещо, което ще привлече огромен туристически потенциал.

Вземането на решението за всяко едно огромно и трудно нещо като проект е важно, но всеки трябва да има смелостта и след дългия анализ да даде своето решение, да предложи друго решение, ако ние сме предложили това. Никой от Вас не ми предложи решение, какво след това да правим. В момента Общината има проект, имаме и 60 разработки, на които авторските права ги държи Общината, така че ние ще продължим да работим в тази насока и се надявам, когато отmine кризата, когато отминат и всички препятствия, които спъват този проект, да се случат.

Тук е мястото да благодаря на всички кметове преди мен, които са управлявали историческата и духовна столица на България още от 1974 г., когато започва първото обсъждане, а това са: Иван Генджов, Димитър Здравков, Теофил Теофилов, Иван Димитров, Емануил Серафимов, Борис Крумов, Веселин Георгиев, Георги Стефанов, Петко Георгиев, Драгни Драгнев, Румен Рашев, защото именно с това, което те са направили в годините: проучването, обществените обсъждания, тази визия вече е време да бъде променена и ние успяхме да я постигнем с международния конкурс. Тази приемственост, която я има, се радвам, че я има в нашия град и се вслушваме във всяко едно експертно решение за развитие както на градоустройството, така също и на този район в Старото военно училище. И най-важното е, че трябва да има смелост, когато се вземат решенията.

ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Допълване на Решение № 671/26.08.2021 г. на Великотърновски общински съвет за съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Центрове за дългосрочна грижа – новите социални услуги в Община Велико Търново“, Вх. № 1687/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Допълване на Решение № 671 от 26.08.2021 г. на Великотърновския общински съвет за съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Центрове за дългосрочна грижа – новите социални услуги в Община Велико Търново“, Вх. № 1687 от 12.11.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Гонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 763

На основание чл. 21, ал.1, т. 23, чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 6 от ЗМСМА и във връзка с Условия за кандидатстване по Процедура чрез директно предоставяне на БФП BG05M9OP001-2.090 Нова дългосрочна грижа за възрастните и хората с увреждания – Етап 2 – предоставяне на новите услуги по ОП РЧР 2014-2020, Великотърновски общински съвет създава точка 4 към свое Решение № 671 от 26.08.2021 год. със следният текст:

4. Дава съгласие за принципно одобряване на асоциирано партньорство, съгласно чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 6 от ЗМСМА по проект „Центрове за дългосрочна грижа – новите социални услуги в Община Велико Търново“ с Министерство на здравеопазването.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Освобождаване от такса за ползване на Общинско ученическо общежитие „Кольо Фичето“ гр. Велико Търново за периода 01.11.2021 г. до възобновяване на учебния процес, Вх. № 1672/10.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Освобождаване от такса за ползване на Общинско ученическо общежитие „Кольо Фичето“, гр. Велико Търново за периода 01.11.2021 г. до възобновяване на учебния процес, Вх. № 1672 от 10.11.2021 г.

ПК по ОНК, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Сунай Мунков: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 764

На основание чл. 17, ал.1, т.3 и чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.8, ал.6 от Закона за местните данъци и такси, Великотърновски общински съвет реши:

Учениците, които ползват Общинско ученическо общежитие „Кольо Фичето“ гр. Велико Търново да не заплащат такси по реда на чл.25, ал.2 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново за периода от 01.11.2021 год. до възобновяването на учебния процес.

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1666/09.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1666 от 09.11.2021 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Тихомир Нанев: За

- 24. Тодор Тодоров: За
- 25. Христо Стоев: За
- 26. Юлия Тонкова: За
- 27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 765

На основание чл. 17, ал. 1, т. 3 и чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове, при спазване изискванията на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове, чл. 75, чл. 76, ал. 3 и чл. 77 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет допълва Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, както следва:

В Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново се създава нов чл. 72. „з“, със следния текст:

Чл. 72. „з“ Община Велико Търново определя дневна цена на услугата по хранене (закуска, обяд и следобедна закуска) за дете от 3 до 7 годишна възраст в размер на 6,00 /шест/ лева.

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1593/29.09.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изпълнение на Решение № 647 от 29.07.2021 г. на Великотърновския общински съвет, Вх. № 1593 от 29.09.2021 г.

ПК по НПУОР – приемат предложението и предлагат следните редакции:

1. Приемат политиката заедно с направените корекции в таблицата към нея относно изписване на записания капитал към всяко дружество и липсващите икономически дейности;

2. Приемат правилата и предлагат следните изменения и допълнения, както следва:

- в чл. 47, ал. 2 - да се допълни към "комисия за номиниране" следният текст: "и провеждане на конкурсни процедури". Да се допълни и в чл. 48, ал. 1, както и навсякъде в текста на правилата

- чл. 51, ал. 2, т. 1 - да се коригира степента и да стане "магистър".

- чл. 52, ал. 6 - след "добър 4" да се добави "на който и да е от етапите от процедурата".

- чл. 57 - да се актуализира наименованието на търговски регистър - "Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ"

- чл. 58 - относно срока на договорите за управление - да се коригира на 5 години.

- приложение 1 - Методиката - корекция в т. 1 от раздел I - да отпадне "3/5 годишен", като се премахнат скобите и остане текстът, който е вътре.

- приложение 1 - Методиката - комисията предлага коригиран вариант на протокола за оценяване на концепцията, като го преименува на Карта за оценяване на концепцията, както и предлага нова Карта за оценяване на проведено интервю

- публичната покана - допълнение в основанието като придобие следния вид - "На основание чл. 50, ал. 1 от правилата, чл. 21, ал. 1 и във връзка с §3, ал. 4 от ПЗР на Закона за публичните предприятия (ЗПП), и Решение №..... на ВТОБС"
 - публичната покана - в т. 1.3 да се допълни текстът - "с придобита образователно-квалификационна степен "магистър"
 - публичната покана - номерацията след т. 1.1 да бъде заменена с тирета.
 - публичната покана - да отпадне т. 2 и изречението след т. 2.5
 - публичната покана - към т. II, т. 1 - текстът след "магистър" да бъде заменен със "съгласно решението на ВТОБС по чл. 47, ал. 2."
 - публичната покана - т. 3 от т. III да отпадне, останалите се преномероват. Съответно в първо изречение след т. 7 да отпадне следният текст: "съответно чл.23, ал.2 от ЗПП"
 - публичната покана - комисията предлага образец на заявление за участие в конкурса - приложение 1 от публичната покана.
 - приложение 2 от публичната покана - декларация по чл. 20, ал. 1, т. 1-8, т. 13 от ЗПП - да се допълни текстът - "с придобита образователно-квалификационна степен "магистър"
 - приложение 5 - информация за текущо състояние на дружеството - да се допълни в края с "Приложения: 1. Актуално състояние;2. Устав;3. Приключен годишен финансов отчет за предходна финансова година (баланс; ОПР, ОПП, ССК); 4. ОПР, ОПП, ССК за последно тримесечие."
- 3.Приемат правилата за избор на одитор и предлагат следните изменения и допълнения:
- чл. 60, ал. 1; чл. 65, т. 1 - "кметът на Общината" да се замени с "представляващият публичното предприятие"
 - чл. 61 - да придобие следния вид: "Назначаването и освобождаването на регистриран одитор в публичното предприятие се извършва с нарочно решение на общото събрание на дружеството-публично предприятие, на основание предложение на представляващия публичното предприятие, изготвено на основание приключената процедура по чл. 60, ал. 1 от настоящите правила."
 - чл. 65 - корекция - в първото изречение след "общо събрание" да се добави "съгласно нормативните изисквания" и останалата част да отпадне. Следващото изречение остава.
- 4.Приемат показателите и критериите за бална оценка и предлагат да отпадне изписания текст след т. 11.
- ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК – приемат предложението
- ПК по НПУОР и ПК по ИВ след извънредно съвместно заседание приемат предложението, като предлагат отлагане вземането на решение по т. 4 от проекта за решение във връзка с изчакване на становище на администрацията, и предлагат следните редакции по текста на наредбата и по текста на основното предложение:
- чл. 15, ал. 2, т. 5 - да отпадне
 - чл. 16, ал. 1- да придобие следната редакция: "Управителите на едноличните дружества с ограничена отговорност организират и ръководят дейността им, съобразно Търговския закон и закона за публичните предприятия, учредителния акт на дружеството и решенията на Великотърновски общински съвет."
 - Раздел VII - чл. 29, 30 и 31 - да отпадат, а чл. 32, ал.1 да придобие следната редакция: "Органите на управление и контрол следва да отговарят на изискванията, предвидени в Глава Пета от Закона за публичните предприятия, като се съобразят реда и условията, регламентирани в Глава Пета, Раздел I, II и III от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия."; чл. 32, ал. 2 - да придобие следната редакция: "Органите на управление и контрол на лечебните заведения следва да отговарят и на специалните изисквания за съответната длъжност, съгласно Закона за лечебните заведения."

- Раздел VIII - чл. 33, ал. 2 - да придобие следната редакция: "Управлението на общинските еднолични търговски дружества се възлага след решение на Великотърновски общински съвет и провеждане на конкурс, при условия и по ред, съгласно Раздел IX от настоящата Наредба."
- чл. 33, ал. 3 - да придобие следната редакция: "В случай на предсрочно прекратяване на договор за възлагане на управлението и контрола на общинско еднолично търговско дружество с член на негов едноличен или колективен орган на управление и контрол се прилага чл. 70, ал. 2 от ППЗПП."
- чл. 34 - да отпадне
- чл. 35 - да придобие следната редакция: "Договорите за управление и контрол се сключват за срок от три до пет години." Чл. 35, ал. 2 - да отпадне. В тази връзка ПК по НПУОР оттегля предложената редакция на предходно заседание за чл. 58, като предлага да отпадне целия член. Също оттегля предложената редакция в Методиката за оценяване, раздел I, т. 1 и предлага да остане така, както е предложено от вносителя.
- чл. 36 - да придобие следната редакция: "Договорите за управление и контрол се уреждат, съгласно чл. 54 от ППЗПП." Ал. 2 да отпадне.
- чл. 37 - да отпадне.
- чл. 38, ал. 1 - да придобие следния вид: "Изготвянето, одобрението, изменението и съдържанието на бизнес програмата на публичните предприятия се извършва при съответно прилагане на чл. чл. 57, 58, 59 и 60 от ППЗПП."
- чл. 38, ал. 2 - да придобие следната редакция: "Контролът по изпълнението на бизнес програмата се извършва от Великотърновския общински съвет и кмета на общината, подпомагани от общинската администрация."
- чл. 38, ал. 3 - да придобие следната редакция: "Разработването и представянето на бизнес програмата се извършва и предлага в срок до 3 месеца от сключване на договора за управление и контрол."
- чл. 39, ал. 1 - да придобие следната редакция: "Договорите с управителите, членовете на съветите на директорите (съответно – на надзорните и управителните съвети) и контролорите се прекратяват преди изтичане на срока им при условията по чл. 24 от ЗПП". Отпадат всички точки към алинеята. Ал. 2 и ал. 4 да отпаднат, ал. 3 да придобие следната редакция: "В случаите на прекратяване на договора по чл. 24, ал. 1, т. 4, т. 6, т. 7 и ал. 2 от ЗПП определената гаранция остава в полза на Община Велико Търново."
- чл. 41, ал. 1 - следната редакция за по-голяма яснота: "Кметът на Община Велико Търново с договор за възлагане определя възнаграждението на изпълнителните и контролни органи на търговски дружества с общинско участие. Възнаграждението се определя при съответно прилагане на чл. 56 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и въз основа на Показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия (Приложение 4)."
- чл. 41, нова ал. 3 със следния текст: "Органите на управление и контрол нямат право на допълнително възнаграждение за трудов стаж и професионален опит."
- ПК по НПУОР оттеглят предложената редакция в чл. 51, ал. 2, т. 1 - предлага да стане "завършено висше образование" без да се конкретизира степен. Съответно оттегля предложените редакции в публичната покана във връзка с посочване на образователно-квалификационната степен.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, изпратили сме Ви на имейлите предложенията за промени на ПК по НПУОР и ПК по ИВ.

Давам думата за изказвания.

Изказвания не са заявени.

Колеги, ще предложа да гласуваме анблок предложенията.

На първо място предлагам да се гласуват анблок предложените редакции от комисиите, гласуваме процедура „анблок“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложените редакции от ПК по НПУОР и ПК по ИВ.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За

7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР и ПК по ИВ за отлагане на т. 4 от проекта за решение относно Показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия, определящи възнаграждението на изпълнителните и контролни органи на публични предприятия, съгласно чл. 41 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За

11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение с така приетите изменения и допълнения.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Сунай Мунков: За

26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 766

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Политика за участието на Община Велико Търново в публичните предприятия, съгласно Приложение № 1, неразделна част от настоящото решение.

2. Изменя и допълва Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, като създава нов раздел IX „Правила за формиране на комисия/и за провеждане на конкурсни процедури, включващи номиниране и подбор на кандидати за органи на управление и контрол на публични предприятия с текст, съгласно Приложение № 2, неразделна част от настоящото решение.

3. Изменя и допълва Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, като създава нов раздел X „Правила за избор на регистриран/и одитор/и за независим финансов одит на публични предприятия с текст, съгласно Приложение № 3, неразделна част от настоящото решение.

Изменя и допълва Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, както следва:

- чл. 15, ал. 2, т. 5 – се отменя

- чл. 16, ал. 1 – придобива следната редакция:

Чл. 16 (1) Управителите на едноличните дружества с ограничена отговорност организират и ръководят дейността им, съобразно Търговския закон и Закона за публичните предприятия, учредителния акт на дружеството и решенията на Великотърновски общински съвет.

- чл. 29, чл. 30 и чл. 31 – се отменят

- чл. 32, ал.1 придобива следната редакция:

Чл. 32 (1) Органите на управление и контрол следва да отговарят на изискванията, предвидени в Глава Пета от Закона за публичните предприятия, като се съобразят реда и условията, регламентирани в Глава Пета, Раздел I, II и III от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия.

- чл. 32, ал. 2 - придобива следната редакция:

Чл. 32 (2) Органите на управление и контрол на лечебните заведения следва да отговарят и на специалните изисквания за съответната длъжност, съгласно Закона за лечебните заведения.

- чл. 33, ал. 2 - придобива следната редакция:

Чл. 33 (2) Управлението на общинските еднолични търговски дружества се възлага след решение на Великотърновски общински съвет и провеждане на конкурс, при условия и по ред, съгласно Раздел IX от настоящата Наредба.

- чл. 33, ал. 3 - придобива следната редакция:

Чл. 33 (3) В случай на предсрочно прекратяване на договор за възлагане на управлението и контрола на общинско еднолично търговско дружество с член на негов едноличен или колективен орган на управление и контрол се прилага чл. 70, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия.

- чл. 34 – се отменя

- чл. 35 – придобива следната редакция:

Чл. 35 Договорите за управление и контрол се сключват за срок от три до пет години.

- чл. 35, ал. 2 – се отменя.

- чл. 36 - придобива следната редакция:

Чл. 36 Договорите за управление и контрол се уреждат, съгласно чл. 54 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия.

- чл. 36, ал. 2 – се отменя.

- чл. 37 – се отменя.

- чл. 38, ал. 1 – придобива следната редакция:

Чл. 38 (1) Изготвянето, одобрението, изменението и съдържанието на бизнес програмата на публичните предприятия се извършва при съответно прилагане на чл. чл. 57, 58, 59 и 60 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия.

- чл. 38, ал. 2 - придобива следната редакция:

Чл. 38 (2) Контролът по изпълнението на бизнес програмата се извършва от Великотърновския общински съвет и кмета на общината, подпомагани от общинската администрация.

- чл. 38, ал. 3 - придобива следната редакция:

Чл. 38 (3) Разработването и представянето на бизнес програмата се извършва и предлага в срок до 3 месеца от сключване на договора за управление и контрол.

- чл. 39, ал. 1 - придобива следната редакция:

Чл. 39 (1) Договорите с управителите, членовете на съветите на директорите (съответно – на надзорните и управителните съвети) и контролборите се прекратяват преди изтичане на срока им при условията по чл. 24 от Закона за публичните предприятия.

Отменят се всички точки към алинеята.

- чл. 39, ал. 2 и ал. 4 се отменят, ал. 3 придобива следната редакция:

Чл. 39 (3) В случаите на прекратяване на договора по чл. 24, ал. 1, т. 4, т. 6, т. 7 и ал. 2 от Закона за публичните предприятия определената гаранция остава в полза на Община Велико Търново.

- в чл. 41, ал. 1 в края на разпоредбата допълва с текста „съгласно приложение №...“

- в чл. 41, се създава ал. 3 със следния текст:

Чл. 41 (3) Органите на управление и контрол нямат право на допълнително възнаграждение за трудов стаж и професионален опит.

Забележка: Всички останали раздели, със съответните членове да се преномероват.

Приложения:

1. Приложение № 1 – Политика за участието на Община Велико Търново в публичните предприятия;

2. Приложение № 2 - раздел IX „Правила за формиране на комисия/и за провеждане на конкурсни процедури, включващи номиниране и подбор на кандидати за органи на управление и контрол на публични предприятия“;

3. Приложение № 3 - раздел X „Правила за избор на регистриран/и одитор/и за независим финансов одит на публични предприятия“;

ПО ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Състав и ръководство на Управителния съвет на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново, Вх. № 1676/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Състав и ръководство на Управителния съвет на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново, Вх. № 1676 от 12.11.2021 г.

ПК по НПУОР предлага Венцислав Спирдонов – председател на Великотърновския общински съвет, представител на ПК по ИВ, представител на ПК по ОНК и представител на ПК по ЗСД в състава на Управителния съвет на фонда.

Предлагат за председател на УС на фонда Венцислав Спирдонов – председател на Великотърновския общински съвет и за заместник-председател Росица Димитрова – директор дирекция „Социални дейности и здравеопазване“.

ПК по ЗСД подкрепя предложенията на ПК по НПУОР за състав и ръководство и предлага д-р Иван Александров за представител на ПК по ЗСД.

ПК по ОНК подкрепя предложенията на ПК по НПУОР за състав и ръководство и предлага Валерия Дончева за представител на ПК по ОНК.

ПК по ИВ подкрепя предложенията на ПК по НПУОР за състав и ръководство и предлага Росен Иванов за представител на ПК по ИВ.

ПК по СТДМ, ПК по БФ, ПК по ПГОБК, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС подкрепят предложенията на ПК по НПУОР за състав и ръководство.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Колеги, ще си позволя да разделя гласуването на две части.

На първо място поставям на гласуване предложението на ПК за състав на Общински фонд „Заедно“, както следва:

Венцислав Спирдонов – председател на Великотърновския общински съвет, д-р Иван Александров, Валерия Дончева и Росен Иванов, като представители на Великотърновския общински съвет.

Гласуваме състава.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК за ръководство на фонда:

Венцислав Спирдонов – председател на УС на Общински фонд „Заедно“, Росица Димитрова директор дирекция „СДЗ“ заместник–председател на УС на Общински фонд „Заедно“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците

– 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Гюнай Далоолу: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Гюнай Далоолу: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За

11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Пламен Петров: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 767

1. На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл.2, ал. 1 от Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет избира четирима общински съветници в състава на Управителния съвет на Общински фонд „Заедно“, както следва: Венцислав Спирдонов, Иван Ангелов, Валерия – ТерезаДончева и Росен Иванов.

Росица Димитрова – Директор на дирекция „Социални дейности и здравеопазване“, д-р Диляна Вачкова – гл. експерт в дирекция Социални дейности и здравеопазване“ и Даниела Данчева – гл. счетоводител в дирекция „Бюджет и финанси“ са представители на Община Велико Търново в състава на Управителния съвет на Общински фонд „Заедно“.

2.Избира Венцислав Спирдонов за председател на Управителния съвет на Общински фонд „Заедно“ и Росица Димитрова за заместник – председател на Управителния съвет на Общински фонд „Заедно“.

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново към 31.10.2021 г., Вх. № 1699/16.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Актуализация на план–сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново към 31.10.2021 г., Вх. № 1699 от 16.11.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците

– 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 768

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл. 6, ал.2 от ЗПСК, чл.5, т.2 и чл.10, т. 4 от Правилника за дейността на Общинската агенция за приватизация, Великотърновски общински съвет :

1. Приема промените в план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново към 31.10.2021 г, съгласно Приложение № 1 .

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на безлихвен заем от фонд „Покриване на разходите за приватизация и следприватизационен контрол“ към Общинска агенция за приватизация, Вх. № 1700/16.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предоставяне на безлихвен заем от фонд „Покриване на разходите за приватизация и следприватизационен контрол“ към

Общинска агенция за приватизация, Вх. № 1700 от 16.11.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 769

На основание чл.21, ал.1, т.10 от ЗМСМА, чл. 103, ал. 2 от Закона за публичните финанси, чл.3, ал.3, предл. първо и чл. 14, ал.3 от Наредбата за формиране и управление на приходите от приватизацията в Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие да бъде извършен разход на средства от фонд „Покриване на разходите за приватизация и следприватизационен контрол” към Общинска агенция за приватизация в размер на 18 000 (осемнадесет хиляди) лева, които да бъдат

предоставени под формата на безлихвен заем на Регионална библиотека “П. Р. Славейков”, за закупуване на машина за почистване на книги, при следните условия :

1.1. Срок за връщане на заема – до 31.12.2022 (тридесет и първи декември, две хиляди двадесет и втора) година, на 12 равни месечни погасителни вноски, всяка в размер на по 1 500 (хиляда петстотин) лева, считано от датата на предоставяне на заемните средства;

1.2. В договора да се включи клауза при забава за връщане на предоставените заемни средства в установените срокове, за плащане на неустойка в размер на законната лихва върху неиздължената в срок част от предоставените заемни средства.

ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Леденик, Вх. № 1664/08.11.2021г.

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Леденик, Вх. № 1664 от 08.11.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Кметът на с. Леденик е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Сунай Мунков: За

- 26. Тихомир Нанев: За
- 27. Тодор Годоров: За
- 28. Христо Стоев: За
- 29. Юлия Гонкова: За
- 30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 770

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 50 /петдесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7260/23.08.2021 г., представляващо 50/1190 /петдесет върху хиляда сто и деветдесет/ идеални части от урегулиран поземлен имот V-24 /пет римско за имот двадесет и четири/ по ПУП на с. Леденик, целият с площ от 1 190 кв.м. /хиляда сто и деветдесет квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Диляна Дешева с постоянен адрес

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 50 /петдесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7260/23.08.2021 г., представляващо 50/1190 /петдесет върху хиляда сто и деветдесет/ идеални части от урегулиран поземлен имот V-24 /пет римско за имот двадесет и четири/ по ПУП на с. Леденик, целият с площ от 1 190 кв.м. /хиляда сто и деветдесет квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Диляна Дешева с постоянен адрес

3. Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 50 /петдесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7260/23.08.2021 г., представляващо 50/1190 /петдесет върху хиляда сто и деветдесет/ идеални части от урегулиран поземлен имот V-24 /пет римско за имот двадесет и четири/ по ПУП на с. Леденик, целият с площ от 1 190 кв.м. /хиляда сто и деветдесет квадратни метра/; в размер на 1 310,00 /хиляда триста и десет/ лева без начислен ДДС, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка“ АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Диляна Дешева с постоянен адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Леденик, Вх. № 1665/08.11.2021г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Леденик, Вх. № 1665 от 08.11.2021г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Има становище на кмета на с. Леденик.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Годор Годоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 771

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 40 /четиридесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7259/19.08.2021 г., представляващо 40/1840 /четиридесет върху хиляда осемстотин и четиридесет/ идеални части от урегулиран поземлен имот П-170 /две римско за имот сто и седемдесет/ по ПУП на с. Леденик, целият с площ от 1 840 кв.м.

/хиляда осемстотин и четиридесет квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Таня Хинкова с постоянен адрес

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 40 /четиридесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7259/19.08.2021 г., представляващо 40/1840 /четиридесет върху хиляда осемстотин и четиридесет/ идеални части от урегулиран поземлен имот П-170 /две римско за имот сто и седемдесет/ по ПУП на с. Леденик, целият с площ от 1 840 кв.м. /хиляда осемстотин и четиридесет квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Таня Хинкова с постоянен адрес

3. Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 40 /четиридесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7259/19.08.2021 г., представляващо 40/1840 /четиридесет върху хиляда осемстотин и четиридесет/ идеални части от урегулиран поземлен имот П-170 /две римско за имот сто и седемдесет/ по ПУП на с. Леденик, целият с площ от 1 840 кв.м. /хиляда осемстотин и четиридесет квадратни метра/; в размер на 1 250,00 /хиляда двеста и петдесет/ лева без начислен ДДС, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка” АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Таня Хинкова с постоянен адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Ново село, Вх. № 1679/12.11.2021г.

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Ново село, Вх. № 1679 от 12.11.2021г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Кметът на с. Ново село е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За

6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 772

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 210 /двеста и десет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7263/27.08.2021 г., представляващо 210/1780 /двеста и десет върху хиляда седемстотин и осемдесет/ идеални части от урегулиран поземлен имот VII-19 /седем римско за имот деветнадесет/ по ПУП на с. Ново село, целият с площ от 1 780 кв.м. /хиляда седемстотин и осемдесет квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Десислава Колева и БоянКръстев, двамата с постоянен адрес

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 210 /двеста и десет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7263/27.08.2021 г., представляващо 210/1780 /двеста и десет върху хиляда седемстотин и осемдесет/ идеални части от урегулиран поземлен имот VII-19 /седем римско за имот деветнадесет/ по ПУП на с. Ново село, целият с площ от 1 780 кв.м. /хиляда седемстотин и осемдесет квадратни метра/; останалата част от който е собственост на

Десислава Колева и Боян Кръстев, двамата с постоянен адрес

3. Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 210 /двеста и десет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7263/27.08.2021 г., представляващо 210/1780 /двеста и десет върху хиляда седемстотин и осемдесет/ идеални части от урегулиран поземлен имот VII-19 /седем римско за имот деветнадесет/ по ПУП на с. Ново село, целият с площ от 1 780 кв.м. /хиляда седемстотин и осемдесет квадратни метра/; в размер на 1 800,00 /хиляда и осемстотин/ лева без начислен ДДС, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка” АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Десислава Колева и Боян Кръстев, двамата с постоянен адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Учредяване право на строеж върху недвижим имот общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1669/10.11.2021 г.

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Учредяване право на строеж върху недвижим имот, общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1669 от 10.11.2021г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николен Стойнов: За

19. Пламен Петров: За
20. Стефан Антонов: За
21. Стоян Витанов: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Тодор Тодоров: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 773

1. На основание чл. 21, ал. 1, т.23 от ЗМСМА, чл.8, ал.9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 година ПИ с идентификатор №10447.516.240 /бивш ПИ 10447.516.208/ по КК и КР на гр. Велико Търново, за учредяване право на строеж съгласно проект за обект: „Монтаж на трафопост тип МТТ в оста на ЕП „Сини вир“ в УПИ II, кв.18 – ПИ 10447.516.208, гр. Велико Търново“.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37, ал. 4, т.4 от ЗОС, във връзка с чл.62, ал.2 от Закона за енергетиката, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде учредено право на строеж в полза на Електроразпределение Север АД гр. Варна, с ЕИК 104518621, върху общинска земя - поземлен имот с идентификатор „Монтаж на трафопост тип МТТ в оста на ЕП „Сини вир“ в УПИ II, кв.18 – ПИ 10447.516.208, гр. Велико Търново“, за изграждане на трафопост тип МТТ /метално табло трансформатор/ върху бетонов фундамент със застроена площ в размер на 1,78 кв.м. /едно цяло и седемдесет и осем стотни квадратни метра/, заедно с прилежащата към него сервитутна зона и учредяване на право на прокарване на нова кабелна линия СрН, с площ на сервитутната зона в размер на 31,33 кв.м. /тридесет и едно цяло и тридесет и три стотни квадратни метра/ към обект: „Монтаж на трафопост тип МТТ в оста на ЕП „Сини вир“ в УПИ II, кв.18 – ПИ 10447.516.208, гр. Велико Търново“.

3. Определя цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, за учредяване право на строеж върху поземлен имот с идентификатор „Монтаж на трафопост тип МТТ в оста на ЕП „Сини вир“ в УПИ II, кв.18 – ПИ 10447.516.208, гр. Велико Търново“, за изграждане на трафопост тип МТТ /метално табло трансформатор/ върху бетонов фундамент със застроена площ в размер на 1,78 кв.м. /едно цяло и седемдесет и осем стотни квадратни метра/, заедно с прилежащата към него сервитутна зона и учредяване на право на прокарване на нова кабелна линия СрН, с площ на сервитутната зона в размер на 31,33 кв.м. /тридесет и едно цяло и тридесет и три стотни квадратни метра/, в размер на **3 300,00 лв.** /три хиляди и триста лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост.

ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Присово, по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 1680/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот, частна общинска собственост, с. Присово, по искане на Общинска служба по земеделие - гр. В. Търново, Вх. № 1680 от 12.11.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 774

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с §27, ал. 2, т. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет предоставя следния недвижим имот:

- Част с площ от 1,2 дка от поземлен имот с идентификатор №58459.109.29, целият с площ 3,359 дка, трайно предназначение на територията – земеделска земя, начин на трайно ползване – нива, категория III, местност „Елишин” по КККР на землище с. Присово (земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ), поискани с писмо вх.№60-15-3/25.10.2021 г. на Общинска служба по земеделие Велико Търново, за настаняване в имотите на наследници на МаринЕнчев.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите административни действия по предоставяне на гореописания имот при спазване на действащата нормативна уредба.

ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Шереметя, по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 1682/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Шереметя, по искане на Общинска служба по земеделие гр. В. Търново, Вх. № 1682 от 12.11.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението по точка 20.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За

23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 775

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с §27, ал. 2, т. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет предоставя следния недвижим имот:

- Част с площ от 3,2 дка от поземлен имот с идентификатор №83123.11.29, целият с площ 4,153 дка, трайно предназначение на територията – земеделска земя, начин на трайно ползване – нива, категория III, местност „Даяма дере“ по КККР на землище с. Шереметя (земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ), поискан с писмо вх.№24-12-5/15.10.2021 г. на Общинска служба по земеделие Велико Търново, за настаняване в имотите на наследници на Цоню Коев.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите административни действия по предоставяне на гореописания имот при спазване на действащата нормативна уредба.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Провеждане на процедура по реда на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Арбанаси, Вх. № 1684/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Провеждане на процедура по реда на чл. 78 а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Арбанаси, Вх. № 1684 от 12.11.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: Г-н Председател, не мога да се включа за гласуване, моля да зачетете гласа ми – „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Гергана Евтимова: За
4. Гюнай Далоолу: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Драгомир Йосифов: Въздържал се
7. Евгени Коев: За
8. Елена Чамуркова: За
9. Иван Александров: За
10. Йорданка Стефанова: За

11. Калина Широкова: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: Въздържал се
14. Мирослав Трифонов: За
15. Нейко Генчев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Пламен Петров: За
18. Стефан Антонов: За
19. Стоян Витанов: За
20. Сунай Мунков: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За
26. Деян Хаджийски: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 776

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 от ЗОС, във връзка с чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за започване на процедура по реда на чл. 78а от ППЗСПЗЗ за промяна на начина на трайно ползване на поземлен имот с идентификатор №00583.161.33, представляващ недвижим имот публична общинска собственост - полски път, от „Полски път“ в „Пустеещи необработваеми земи“.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по провеждане на процедура по реда на чл. 78а от ППЗСПЗЗ за промяна на НТП (начина на трайно ползване) на цитирания поземлен имот от „Полски път“ в „Пустеещи необработваеми земи“.

ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Никюп, Вх. № 1685/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Никюп, Вх. № 1685 от 12.11.2021 г.

ПК по ОС приема предложението.

Кметският наместник на с. Никюп е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания по точката.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За

6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 777

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинска собственост, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, на основание чл. 30, ал. 5, във връзка с чл. 19, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, и във връзка с Писмо с Вх.№ 53-2182-8/13.10.2021г. от Андрей Борисов, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, представляващ комбинирана административна сграда на три етажа, построена в УПИ I на строителен квартал 51 по плана на с Никюп, а именно: помещение с площ 4,00 кв. м., намиращо се на трети етаж на сградата и предназначение – офис, за срок от 5 /пет/ години, при месечна наемна цена в размер на 40,00 лв. (четиридесет лева) с начислен ДДС на месец в полза на „А1 България“ ЕАД.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Освобождаване от индексирание на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2022 г., Вх. № 1683/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Освобождаване от индексирание на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2022 г., Вх. № 1683 от 12.11.2021 г.

ПК по ОС, ПК по БФ, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Аз видях в искането, че Паркът с миниатюрите иска да не се индексира за 2022 г. с минималната работна заплата поради усложнената ковид обстановка.

Първо, няма индикация, че МРЗ от 2022 г. ще бъде индексирана по някакъв начин. За момента си остава на размера от 650 лв.

Второ, в предложението на Общинската администрация пише, че във връзка с това, че ще се открива строителната площадка, ще бъде затруднен достъпът. Да, това го разбирам, но когато се направи този паркинг, тогава не е ли логично да им вдигнем наема, защото колите ще спират там и веднага могат да влизат в парка.

У мен буди недоумение защо искат освобождаване от наем. Знаете, ковид ситуацията е еднаква за всички, трябва да помагаме на всички, но в същото време има и програми, по които може да се кандидатства. Така че, аз лично не виждам поради каква причина трябва да се индексира, при положение че все още няма индикации, че ще се променя ръстът на МРЗ.

Г-жа СНЕЖАНА ДАНЕВА-ИВАНОВА – заместник-кмет „Финанси“ на Община В. Търново: От снощи има указания МРЗ от 1 януари става 710 лв.

Това предложение касае не освобождаване от наем, а освобождаване от индексирание спрямо наемната цена за съответната година.

Колкото до паркинга, вероятно ще има размер на заплащане, ако техните клиенти ползват този паркинг.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Наистина, това е нещо ново, защото досега нямаше никакви индикации. Все още няма гласуван бюджет, защото няма конституиран парламент. Това е нещо ново, не знам дали ще бъде прието и дали ще бъде заложено в бюджета за следващата година.

Това е допълнителна информация, която не знаех, но въпреки това аз ще гласувам „въздържал се“, защото не съм убеден, че това ще бъде прието, когато се гласува бюджетът за страната.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз искам да попитам: освобождаваме ли всички наематели на общински обекти от увеличаване на наемната цена съгласно ръста на минималната работна заплата?

Г-жа СНЕЖАНА ДАНЕВА-ИВАНОВА: Не, г-н Витанов, предложението касае само този обект.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Благодаря! Вече нямам колебания в гласуването.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За
 3. Георги Марков: За
 4. Георги Недев: За
 5. Гергана Евтимова: За
 6. Гюнай Далоолу: За
 7. Даниела Андреева-Тодорова: За
 8. Деян Хаджийски: За
 9. Димитър Чолаков: Въздържал се
 10. Евгени Коев: За
 11. Елена Чамуркова: Въздържал се
 12. Иван Александров: Въздържал се
 13. Йорданка Стефанова: За
 14. Калина Широкова: За
 15. Красин Каракоцев: Въздържал се
 16. Мавроди Калейнски: Въздържал се
 17. Мирослав Трифонов: За
 18. Нейко Генчев: За
 19. Николен Стойнов: За
 20. Пламен Петров: Въздържал се
 21. Росен Иванов: За
 22. Стефан Антонов: Против
 23. Стоян Витанов: Против
 24. Сунай Мунков: За
 25. Тихомир Нанев: За
 26. Тодор Тодоров: За
 27. Христо Стоев: За
 28. Юлия Тонкова: Въздържал се
 29. Якоб ван Бейлен: Против
- Предложението беше прието с 19 „за“, 3 „против“, 7 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 778

I. На основание чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие „Глобал Диал Компани БГ“ ООД, сключили наемен договор с Община Велико Търново с клауза за индексация на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната, да бъдат освободени от индексирание за календарната 2022г.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи анекс към договора за отдаване под наем в изпълнение на настоящото решение.

ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Освобождаване от плащане на наем за шестмесечен период по договор за отдаване под наем на общински имот поради ремонтни дейности, Вх. № 1681/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Освобождаване от плащане на наем за шестмесечен период по договор за отдаване под наем на общински имот поради ремонтни дейности, Вх. № 1681 от 12.11.2021 г.

ПК по ОС, ПК по БФ, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: Против
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, 1 „против“, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 779

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 40 ал.3 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от наем на Частна детска градина “Малки стъпчици Про-знания“ ЕООД, ЕИК 206232242, със седалище и адрес на управление 5033 с. Присово, ул. „В населеното място“ № 193, Община Велико Търново, представлявано от Пролет..... Петрова, за период от шест месеца.

II. Средствата, изразходвани за основните ремонтни дейности от наемателя, да се документират с платежни документи пред отдел „Управление на собствеността“.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи анекс към договора за отдаване под наем, относно изразеното съгласие в т. I.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект – язовир, с. Балван, Вх. № 1678/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект – язовир, с. Балван, Вх. № 1678 от 12.11.2021 г.

ПК по ЗГОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Аз подкрепям предложението, но понеже в преамбюла на предложението има срокове, тъй като става въпрос за договор, който е сключен през 2015 г. и изтича през 2025 г., а в предложението за гласуване няма такъв срок, искам да попитам: да разбираме ли, че срокът на нашето съгласие е до 2025 г.

Очаквам само пояснение.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Няма представител на отдел „Екология“.

Предлагам да гласуваме отлагане на разискванията по тази точка, докато администрацията ни даде становище по темата на следващата сесия.

Предложението за отлагане на разискванията беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Кенаров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За

32. Юлия Тонкова: За

33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството за разрешение по реда на &9 от ПЗР на Наредба № 7/22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, Вх. № 1688/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството за разрешение по реда на & 9 от ПЗР на Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, Вх. № 1688 от 12.11.2021 г.

ПК по УТТП не приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Аз се радвам, че комисията не е приела предложението. Самият факт, че на това място ще има блок... Може би не е сега времето да се връщаме как е продаден и защо е продаден този парцел. Това място, доколкото видях от скицата, е точно до Спортното училище. Това място в момента се използва от гражданите за парк, там има няколко стари пейки. Можеше да се направи един прекрасен минипарк там, а изведнъж - там ще има блок.

Парцелът е продаден, доколкото мога да се ориентирам, договорът за покупко-продажба е от 2019 г. Ако си спомняте, миналата година и през януари имаше дискусия за този парцел и за предварителното съгласие за частично изменение на плана. През август мисля, че беше следващото за изменение на плана. В Правилата пише: „15 м височина“. Сега искаме да предложим на министъра той да заобиколи правилата и да станат 25 м. Някакси аз не го виждам: ние да предлагаме на министъра да заобиколи собствените си правила и законите, за да разрешим на един човек да строи блок. Аз не знам дали по-нататък дали ще има и други искания за изменения, но през улицата има седеметажен блок, до него има триетажни блокове с по една мансарда отгоре, те реално слънце няма да видят.

Аз се радвам, че комисията не е приела това предложение. Аз също няма да го подкрепя. Наистина, аз оставам озадачен защо е продаден парцелът.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Да, аз бях част от тази комисия, който гласува против. Разбира се, и съобразявайки се изцяло със становището на арх. Йосифов, който много подробно разви тезата си, с която и той не подкрепи.

Само един пример ще дам за подобни действия, когато се иска разрешение от МРРБ разрешение да се излезе от норматива, който е характерен за съответната община или град. Това е мастодонтът в пространството между бул. „България“ и ул. „Краков“. Там всички знаем какво чудо на архитектурата е.

И още една малка подробност: съпругът на инвеститора е един бивш министър на регионалното развитие и мога да си представя какво ще бъде решението. Така че, колеги, да не се подлагаме на изкушението да подкрепяме подобни предложения!

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Аз имам един призив: нека да се спре работата на парче! Предстои процедиране на нов общ устройствен план на града. Има започнати

проучвания вече, твърде скоро ще се възложи и самото проектиране. Нека да не работим вече на парче така, защото това не е добра практика! Говорим за Старото военно училище за единно градоустройство, нека да продължим и за останалия град да мислим за единно градоустройство!

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Абсолютно подкрепям предложението да мислим за нашия град в цялост, а не на парче.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Гюнай Далоолу: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Димитър Чолаков: Против
8. Драгомир Йосифов: Против
9. Евгени Коев: Въздържал се
10. Елена Чамуркова: Против
11. Жельо Желев: Въздържал се
12. Иван Александров: Въздържал се
13. Красин Каракоцев: Против
14. Мавроди Калейнски: Въздържал се
15. Мариян Кенаров: За
16. Нейко Генчев: Против
17. Петко Тюфекчиев: Против
18. Пламен Петров: Въздържал се
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Антонов: Против
21. Стоян Витанов: Против
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: Въздържал се
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: Въздържал се
27. Якоб ван Бейлен: Против

С 11 „за“, 9 „против“, 7 „въздържал се“ предложението не беше прието.

ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Опрощаване на дължими държавни вземания, Вх. № 1686/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Опрощаване на дължими държавни вземания, Вх. № 1686 от 12.11.2021 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Димитър Чолаков: Въздържал се
9. Евгени Коев: Въздържал се
10. Елена Чамуркова: Въздържал се
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: Против
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: Против
15. Мавроди Калейнски: Въздържал се
16. Мариан Кенаров: За
17. Николен Стойнов: За
18. Петко Тюфекчиев: Против
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Антонов: Против
21. Стоян Витанов: Против
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: Въздържал се
27. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 17 „за“, 5 „против“, 5 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, предложението е да не се опрощават.

Предлагам да прегласуваме предложението.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: Въздържал се
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: Въздържал се
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За

15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: Против
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мариян Кенаров: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: Против
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: Против
25. Стоян Витанов: Против
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, 4 „против“, 3 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 780

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 9, във връзка с чл. 1, ал. 1 от Указ № 2773 от 29.06.1984г. за опрощаване на несъбираеми държавни дългове към държавата, Великотърновски общински съвет дава мнение да не се опрости парично задължение на лицето МиленНичовски за дължими данъци към Дирекция „Местни данъци и такси“ в Община Велико Търново в размер на триста двадесет и шест лв. и осемдесет и седем ст. /326,87 лв./, тъй като същото представлява събираемо вземане.

ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Присъждане на Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново, Вх. № 1675/12.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Присъждане на Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново, Вх. № 1675 от 12.11.2021 година.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл. 136 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново Великотърновският общински съвет присъжда награда „Трифон Иванов“ на Росен Върбишки – футболист от школата на ФК „Етър ВТ“.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За

4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 781

На основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и чл. 136 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет присъжда Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново на Росен Върбишки – футболист от школата на ФК „ЕТЪР ВТ“ – гр. Велико Търново.

ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Присъждане на Академичната награда на Община Велико Търново за 2021 г., Вх. № 1702/18.11.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Присъждане на Академичната награда на Община Велико Търново за 2021 г., Вх. № 1702 от 18.11.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 97 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново и Решение № 15 от 15.11.2021 г. на Академичния съвет на Великотърновски университет “Св. св. Кирил и Методий”

Великотърновският общински съвет присъжда Академичната награда на Община Велико Търново в размер на левовата равностойност на 5 000 /пет хиляди/ евро на Даница Влахова, завършила през академичната 2020–2021 г. Великотърновския университет “Св. св. Кирил и Методий”, специалност „Уеб технологии и разработване на софтуер“, образователно–квалификационна степен „магистър”.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Куздов: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 782

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 97 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново и Решение № 15 от 15.11.2021 г. на Академичния съвет на Великотърновски университет „Св. св. Кирил и Методий”, Великотърновски общински съвет присъжда Академичната награда на Община Велико Търново в размер на левовата равностойност на 5 000 /пет хиляди/ евро на Даница Влахова, завършила през академичната 2020 – 2021 г. Великотърновския университет

„Св. св. Кирил и Методий”, специалност „Уеб технологии и разработване на софтуер“, образователно – квалификационна степен „магистър”.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 11.42 часа.

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ

РОСЕН ИВАНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

КАЛИНА ШИРОКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЮЛИЯ ТОНКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ТОДОР ТОДОРОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПРОТОКОЛИРАЛ:
/М. Филипова/