

Бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 31

Днес, 18.11.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова
Заместник-председател: Росен Иванов

Присъствал

- Атанас Парушев
- Гергана Евтимова
- Гюнай Далоолу
- Красин Каракоцев
- Нейко Генчев
- Стоян Витанов
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Присъствали още

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"
Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община В. Търново
Маринела Джартова - Началник отдел "УС"
Пенка Игнатова - директори дирекция "ОМДС"
инж. Антон Койнаков
Димчо Йовков - отдел "УС"
Жоро Ковачев - гл. експерт, дирекция "СДЗ"
арх. Н. Миладинов - гл. експерт, дирекция "СУТ"

Дневен ред

1 - 1660 / 02.11.2021: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за деветмесечието на 2021 г.

Становище на комисията: Ж. Желев - прави впечатление, че три от дружествата към деветмесечието стоят на загуба - "КОЦ" ЕООД, "Д-р Трейман" ЕООД и "Инвестстрой-92" ЕООД. Първите две са така наречените хуманни публични предприятия (болници). Ще се спре на последното дружество, което продължава да реализира загуби. Прави впечатление, че фонд заплата расте с малки темпове, но неразпределената печалба си стои същата, докато непокрытите загуби нарастват. Би желал представител на дружеството да каже защо се получава така.

Р. Иванов - няма представител на дружеството в онлайн връзката. Ще помоли администрацията да покани управителя на дружеството на сесията и да му предаде да подготви информация, която да представи на вниманието на ПК по ИВ по отношение въпросите на г-н Ж. Желев.

Ж. Желев - пред Общинския съвет и пред Общината, гледайки това, което се случва в дружеството, стоят основополагащи въпроси, още повече, че са в период, в който предстоят конкурси за тези дружества. Пред него лично стои дилемата дали Общината има нужда въобще от това дружество. Това е тема, по която не би бил достатъчно компетентен, и която

ще предизвика като дискусия в тяхната политическа група, надява се скоро да получи за себе си правилен отговор.

**Комисията приема информацията за сведение:
ЗА -11 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

2 - 1662 / 08.11.2021: Информация за касовото изпълнение на Бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2021 г.

Становище на комисията: М. Маринов - просрочените задължения са в размер на 2 400 000 лв. Почти половината от тази сума е в резултат на неиздължаване към Общината на две големи суми, едната е проектът на ДГ "Шарен замък", а другата е трансферът от ПУДООС за рекултивацията на депото. Към датата на подаване на отчета тези суми бяха подадени към сметките на Общината, с тези суми са намалени просрочените задължения към доставчиците. Относно приходната част - гледайки м. октомври има преизпълнение на определени параграфи, основно свързани с местните данъци. Това се дължи на въвеждане в експлоатация на новите сгради тази година. Това преизпълнение позволи на Общината да поеме до известна степен увеличените разходи и да се компенсират някои пропуснати ползи, свързани с решение на ВГОБС с цел подпомагане на бизнеса. Разходната част като цяло се движи планово, има предвид текуща поддръжка. Част от проектите започнаха изпълнение, предстои окончателното финализиране на съгласуването на проекта за ул. "Козлодуй" и избирането на изпълнител, с което също стартира изпълнението и приключването на сагата с улиците в южната част на парк "Марно поле".

Ст. Витанов - видно е, че изпълнението на местните приходи клони към разчетите за цялата година, очевидно като цяло те ще бъдат изпълнение към края на годината. Не знае на какво се дължи това, вероятно на подценени първоначални разчети. Г-н Маринов премълчава тоталния срив в изпълнението на Инвестиционната програма. За пореден път е катастрофа, очевидно в голям процент към края на годината няма да бъде изпълнена. Волно или неволно, да не казва, че се ощетява бюджетът, а не се дава достатъчно, за да може да бъде увеличен приходът. Защо всяка година се тръгва с едни бомбастични суми в началото, а към края на годината ... Г-н Маринов започна с позитивите, но с интерес ще очаква какво би допълнил. М. Маринов - да уточни, че 100 млн. лв. беше целият бюджет, не инвестиционната програма. В инвестиционната програма кредитите, които са заложили, не обхващат една календарна година, има договори, които обхващат 36 месеца, така че няма как да бъдат реализирани в рамките на 12 календарни месеца.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3**

3 - 1663 / 08.11.2021: Проектобюджет за 2022 г. и актуализирана бюджетна прогноза 2023-2024 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности

Становище на комисията: М. Маринов - в материала са отразени всички допускания, които са били известни към датата на изготвянето му. За първи път в този материал са представени и проектни фишове с проекти, които са със стойност над 500 000 лв., за които няма осигурено финансиране, но от които има нужда. Средствата за реализацията на тези проекти не са обвързани с числата, представени в прогнозата.

Р. Иванов - на всички е ясно, че прогнозата е изготвена на по-ранен етап, голяма част от прогнозата за следващата година ще бъде обвързана с информация от държавния бюджет, в момента не е ясен разчетът на каква инфлация ще се основе бюджетът за следваща година, размерът на минималната работната заплата, на БВП, на много други неща, които биха оказали влияние върху бюджетната прогноза. В момента се приема един работен документ, който най-вероятно ще бъде актуализиран през м. март догодина.

Ст. Витанов - всички изброени параметри, които г-н Иванов изброи, касаят бюджетната прогноза на държавата. Трябва в тази прогноза да се каже дали влиза увеличаване на

данъци, на такси и т.н. Предвижда ли се увеличаване на такса смет. Нормално е да се кажат числата. Има предвид приходната част. За разходната част - ясно.

Р. Иванов - без да са ясни тенденциите в държавния бюджет, е малко трудно да се направи прогноза за местния бюджет.

Кр. Каракоцев - предвижда ли се увеличаване на данъците. Това е прост въпрос. Да или не.

М. Маринов - към датата на изготвянето на бюджетната прогноза не се предвижда такова увеличаване и не е отразено такова. Но на страницата на Общината и на ВТОбС е публикуван материал, по който ще бъде дебатирано, и в зависимост от решението на ВТОбС ще бъде отразено в бюджета за 2022 г.

Кр. Каракоцев - къде точно е публикувано в страницата на Общината.

М. Маринов - в раздел Общински съвет, в Наредби-проект.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

4 - 1696 / 12.11.2021: Промени по приходната и разходната част на Бюджета на Община Велико Търново към 31.10.2021 г.

Становище на комисията: М. Маринов - съществени промени са три: получаване на средствата за разплащане на ДГ "Шарен замък" в размер на 800 000 лв., с което се намаляват и просрочените задължения към датата на разплащане с тази сума; получаването на 485 000 лв. трансфер за разплащане от ПУДООС на рекултивацията на депото в с. Шереметя, с което също се намаляват просрочените задължения; прекласифициране на разходите за оборудване на ХГ "Борис Денев". В отделно приложение е показано как са разпределени част от средствата, които Общината получи по ПМС № 326 - т.нар. ковидни средства. Към момента са възстановени разходи в размер на 202 045 лв., като по такава форма ще показват на ВТОбС какви са разходите, които се покриват с тези строго целеви средства. Основно са покрили разходи за социален патронаж, за КОЛ-център по време на пандемията, в дирекция "ОМДС" за детските градини. Всички останали средства остават неразпределени и ще бъдат използвани в своя ценови характер през следващите месеци. Тези средства са с характер на приходен остатък, което не се използва до края на годината, ще бъде прехвърлено за следващата.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

5 - 1593 / 29.09.2021: Предложение от Временна комисия в изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Р. Иванов - споделя общото си заключение и извод. Гледайки фокусирано върху решението на временната комисия, не са направили необходимото за обвързване на решенията на временната комисия с текста на наредбата за търговските дружества. Ще си позволи да коментира няколко конкретни текста, които да позволят да се свърже продукта от работата на временната комисията с редакциите на ПК по НПУОР, така че този продукт от една страна да бъде свързан с наредбата и от друга страна да се прецизират още веднъж решенията на ПК по НПУОР.

Преминава към конкретни корекции:

- Чл. 33, ал. 2 от наредбата – "предвидени в Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия." да бъде заменено със "съгласно раздел IX от настоящата наредба."

- Чл. 33, ал. 3 – синхронизиране със закона – текстът да придобие редакция, като бъде пренесен текстът на чл. 70, ал. 2 от ППЗПП

- чл. 34 - няма как да има 2 паралелни конкурсни процедури, респективно по наредбата № 9 и по наредба за търговските дружества, раздел IX. Режимът е изравнен и е само в ЗПП,

респективно наредбата за търговските дружества. Затова предлага чл. 34 да отпадне целият. Г-н Койнаков казва, че в наредба № 9 са записани конкретните изисквания за управителите на лечебните заведения. съгласява се с това и затова смята, че общинският съвет, когато взема конкретно решение за откриване на конкурсна процедура за възлагане на управлението на орган на управление на лечебно заведение, трябва да приложи стандартите и изискванията на наредба № 9.

- Чл. 35, ал. 1 е в колизия с чл. 58 от правилата за избор на комисия за провеждане на конкурс. Да остане само едната уредба. Счита, че трябва да отпадне чл. 58. Аналогичен е казусът в чл. 35, ал.2 на действащата наредбата. Трябва да има режим на уточнение. Не вижда защо за едно и също нещо трябва да има два различни срока. Срокът на двете места трябва да е еднакъв и той трябва да бъде от 3 до 5 години. Затова предлага да отпадне чл. 35, ал. 2 от действащата наредба.

- По чл. 39, ал. 2 има посочени основания за предсрочно прекратяване на договор без предизвестие. По чл. 39, ал. 4 включва същите хипотези и има препратка към чл. 24 от ЗПП, в който са уредени подобни хипотези. Има повторно уреждане на един и същ въпрос в един и същ нормативен акт.

- По отношение на чл. 41 от действащата наредба:

1. Трябва да се въведе различие и връзка между възнаграждението на органите на управление и органите на контрол;
2. Да се създаде нова алинея, с която да се определя размерът на стойността на 1 бална единица; коректно е да бъде определен в наредбата, а не като забележка към показателите и критериите за балната оценка.
3. Въвеждане на тантием /например: тантием, който членовете на органите на управление и контрол имат право да получат е в размер на 10 % от надвишението на 3 % граница на печалбата след данъци и такси/. Или вариант 2 – При приемането на годишните отчети общото събрание определя размера на тантиема на органите на управление и контрол;
4. При определянето на месечното възнаграждение на органите на управление и контрол не се начислява/включва възнаграждение за прослужено време.

По отношение определяне на стойността на балната единица са възможни три подхода:

1. Спрямо СРЗ на предприятието
2. Спрямо МРЗ за страната
3. Спрямо СРЗ за страната

Всеки от подходите има положителни и отрицателни страни. По време на обсъжданията във временната комисия се стигна до извода да бъде спрямо СРЗ за страната.

СРЗ на предприятието – определя се сравнително лесно. Недостатък – не е основано на пазарен принцип, не отчита общата динамика на възнагражденията в страна, изключена е конкурентността.

МРЗ – определя се много лесно. Недостатък – МРЗ има по-скоро административен характер, няма връзка с пазарния модел на формиране на възнагражденията.

СРЗ за страната – отчита пазарния модел на формиране на възнагражденията, включително в различни сектори и отрасли (включва възнаграждения в публичния и частния сектор, във всички сектори и отрасли на икономиката). Недостатък – постоянна динамика, публичната информация се забавя във времето.

Предлага да се извършва годишен преглед на стойността на балната единица, като конкретния размер се определя при приемането на годишните отчети за дейността на публичните предприятия.

Тази определена стойност на балната единица ще действа до следваща промяна. Това ще осигури относителна устойчивост за съответния финансов период (няма да се променя в рамките на една финансова година), като ще даде възможност да се актуализира ежегодно на основата на динамиката на СРЗ за страната за съответната година.

Временната комисия прие като работна стойност да се приеме закръгления размер на стойността на 1/3 от СРЗ за страната (за третото тримесечие на 2021 г. е 1520 лв.)

- По чл. 51, ал. 2, т.1 от проекта за наредбата - в ПК по НПУОР се предложи да се коригира на

"магистър". Предлага да се редактира и да остане само "висше образование", както е цитирано в закона.

- По отношение на т. 4 - показатели и критерии за определяне на бална оценка, от проекта за решение на предложение, Вх. № 1593, да се отложи вземането на решение по нея на този етап. Най-важно към момента е да се даде възможност процедурите, свързани с конкурсите за публичните предприятия да стартират. Това няма да попречи да се открият. Тази таблица, тази система от показатели и критерии, който може да помогне много, но може и да навреди много. Нито един от колегите в общинския съвет не е взел отношение по повод на структурата на тези показатели, тяхната тежест, как ще се отрази на конкретния управител. Трябва да се отдели по-сериозно внимание на въздействието на тези показатели.

Хр. Стоев - относно таблицата за формиране на заплата на управителите, преди да бъде въведена ефективно, е добре поне на тримесечие на избрани 2 или 3 дружества да се проследи как се формира тя на базата на реалните числа. Тъй като е нова концепция, предвид опасността даден управител да получи изключително ниско възнаграждение, е редно да се проследи как биха се движили числата, дали ще са полезен инструмент или опасно оръжие. Е. Чамуркова - тези показатели и критерии, ако не се приемат сега, пак ли временната комисия ще ги доработва.

Р. Иванов - временната комисия приключи работата си, като произведе един продукт. На мнение е, че всеки съветник или групи от такива могат да разработят показатели и критерии.

Кр. Каракоцев - показателите в какъвто и вид да се приемат няма да са перфектни за всички. В самото предложение, което се предлага на общинския съвет, може би трябваше да се поиска становище от администрацията, в лицето на г-н Койнаков. Добре е да се знае какво е мнението на администрацията спрямо таблиците.

Н. Генчев - това, за което говори г-н Стоев, не може ли да се направи на исторически принцип, не за бъдещи месеци.

Р. Иванов - може, той самият го е направил за себе си. Не отказва да сподели това, което е направил. Това, което е разработил, днес е било изпратено на вниманието на ПК по ИВ и ПК по Бф за заседанието. Предлага на този етап да се отложи за следващо заседание т. 4 от проекта за решение. А по отношение на всички други редакционни промени, би предложил едно извънредно заседание на ПК по ИВ и ако ПК по НПУОР реши да се присъедини.

Г. Евтимова - поздравления към Р. Иванов за разработените корекции. Но се опасява, че ако навлязат в съществени изменения по текстовете на наредбата, може да се наложи публикуване на сайта за 30-дневен срок и т.н. Иначе за всичко останало - адмирати.

Р. Иванов - предлага след като комисията получи протокола от заседанието, да преценят в коя комисия да бъде проведено извънредно заседание, съгласен е и на съвместно заседание между 2 комисии. Всеки може да подготви работни предложения като конкретни текстове във връзка с изменение на наредбата.

Е. Чамуркова - благодари за положения труд на г-н Р. Иванов.

Г. Евтимова - изразява съгласие за свикване на извънредно заседание, дали само ПК по НПУОР и ли на съвместно, както преценят всички.

Р. Иванов - той си позволява да ангажира ПК по ИВ, доколкото разбира г-жа Евтимова се ангажира да свика извънредно заседани. Предлага следното: да се отложи вземането на решение по точката до извънредно съвместно заседание на ПК по ИВ и ПК НПУОР, което ще се проведе може би в ранния следобед на 22.11.2021 г./понеделник/, за вземане на конкретни решения по конкретните текстове, свързани с приложенията на продукта на временната комисия, така и с изменението на действащите текстове на наредбата за търговските дружества.

Комисията отлага вземането на решението по предложението до провеждане на извънредно съвместно заседание на ПК по ИВ и ПК по НПУОР:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - 1666 / 09.11.2021: Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Д. Куздов - по отношение на начина, по който се взема решение - в тази динамична обстановка смята, че може да намерят по-гъвкав начин за промяна на цената, така че да не е свързано с промяна на цялата наредба и да минава през ВТОБС и през всички комисии. Затова предлага да се делегират права на съответната дирекция да определя цената, а общинският съвет да заложи предложената цена като минимум, под който да не може да пада. Така или иначе общинският съвет не прави ценообразуването, а се съобразява с това, което е предоставено, затова не смята, че може да има злоупотреба.

Р. Иванов - не е сигурен дали е допустимо нормативно.

П. Игнатова - г-н Куздов е прав по отношение на това, че цената ако днес е такава, след няколко дни може да е различна. Така или иначе има твърда сума, която заплащат 3-годишните деца. Останалите не заплащат. Тази сума представлява 50% от доклада. Няма как дирекцията да определя нито ежедневно или ежеседмично. Тя е на база януари-юли, тя е оптимална, дори е малко под реалната цена. Няма как в дирекцията да правят ценообразуване, нямат и това право, това е такса услуга. Не е в правомощията на дирекцията, ако не е минало през наредбата, биха го съборили в съда.

Р. Иванов - споделя идеята за рационализация, но счита, че няма да е законосъобразно. Тази цена е цена на предоставяне на услуга, като такава е част от наредбата.

Д. Куздов - в такъв случай оттегля предложението си.

Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

7 - 1676 / 12.11.2021: Състав и ръководство на Управителен съвет на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

Становище на комисията: Р. Иванов - ПК по НПУОР направи предложение за формиране на състава на управителния съвет от страна общинския съвет на следния принцип - да бъде включен председателят на ВТОБС, 1 представител на ПК по ЗСД, 1 представител на ПК по ОНК и 1 представител на ПК по ИВ. Аргументите затова бяха да се игнорира възможната хипотеза за партийно влияние, а да е на принципа на експертизата и експертността, която трябва да притежават съответните членове на управителния съвет. ПК по НПУОР направи предложение по отношение на ръководството - председател да е председателя на ВТОБС, Росица Димитрова да е заместник-председател. Ако комисията подкрепи предложението на ПК по НПУОР за състав, следва да предложи представител на ПК по ИВ.

Ат. Парушев - подкрепя идеята на тези предложения. От ПК по ОНК подкрепиха тези предложения, както и предложиха представител на ПК по ОНК да е Валерия Дончева.

Р. Иванов - нека първо да обсъдят идеята за такова разпределение за състав, както са предложили в ПК по НПУОР, ако го подкрепи комисията, тогава да преминат към предлагане на представител.

Ст. Антонов - подкрепя идеята за разпределението, прави предложение за представител на ПК по ИВ да е Росен Иванов.

Комисията приема предложението на ПК по НПУОР за състав:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението на ПК по НПУОР за ръководство:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

8 - 1672 / 10.11.2021: Освобождение на учениците, ползващи Общинско ученическо общежитие, от такса за периода от 01.11.2021 г. до възобновяване на учебния процес

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1681 / 12.11.2021: Освобождаване от плащане на наем за шестомесечен период по договор за отдаване под наем на общински имот, поради ремонтни дейности, с. Присово

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 1683 / 12.11.2021: Освобождаване от индексирание на наемна цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

11 - 1686 / 12.11.2021: Опрощаване на дължими държавни вземания на лицето Милен Ничовски

Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - смята, че трябва да има личен асистент за хора като него.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/ ПРОТОКОЛ № 26

Днес, 17.11.2021, от 17:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Йорданка Стефанова

Заместник-председател: Гюнай Далоолу - *ОТСЪСТВАЛ*

Присъствал

- Евгени Коев
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Пламен Петров
- Стоян Витанов

Отсъствал

Присъствали още

Маринела Джартова - Началник Отдел "УС"

Дневен ред

1 - 1593 / 29.09.2021: Предложение от Временна комисия в изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

2 - 1666 / 09.11.2021: Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1**

3 - 1676 / 12.11.2021: Състав и ръководство на Управителен съвет на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

**Становище на комисията: Й. Стефанова предлага да подкрепят предложенията на ПК по НПУОР за състав и ръководство на управителния съвет и предложението на ПК по ЗСД за конкретен представител в лицето на д-р Иван Александров
М. Трифонов - подкрепя предложението, достатъчно добро е.**

**Комисията подкрепя предложенията на ПК по НПУОР и ПК по ЗСД:
ЗА - ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

4 - 1678 / 12.11.2021: Издаване на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект - язовир "Баханица", с. Балван

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1680 / 12.11.2021: Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Присово

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1682 / 12.11.2021: Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Шереметя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1684 / 12.11.2021: Провеждане на процедура по реда на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Арбанаси

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Здравеопазване и социални дейности ЛК по ЗСД

ПРОТОКОЛ № 29

Днес, 16.11.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Здравеопазване и социални дейности /ЛК по ЗСД".

Председател: Николен Стойнов

Заместник-председател: Мавроди Калейнски

Присъствал

- Валентин Точков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Иван Александров
- Красин Каракоцев
- Светослав Дермански
- Юлия Тонкова

Отсъствал

- Димитър Чолаков

Присъствали още

Димчо Йовков - отдел "УС"

Жоро Ковачев - гл. експерт, дирекция "СДЗ"

Пламен Нинов - гл. експерт "СДЗ"

управители на медицинските търговските дружества

Дневен ред

1 - 1660 / 02.11.2021: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за деветмесечieto на 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1593 / 29.09.2021: Предложение от Временна комисия в изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1666 / 09.11.2021: Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1686 / 12.11.2021: Опрощаване на дължими държавни вземания на лицето Милен Ничовски
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

5 - 1687 / 12.11.2021: Допълване на Решение № 671/26.08.2021 г. на Великотърновски общински съвет за съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект "Центрове за дългосрочна грижа - новите социални услуги в Община Велико Търново"
Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1676 / 12.11.2021: Състав и ръководство на Управителен съвет на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново
Становище на комисията: д-р Н. Стойнов предлага да подкрепят предложенията на ПК по НПУОР за състав и ръководство, като след това предложат конкретен представител на ПК по ЗСД.

д-р М. Калейнски - какъв е аргументът за предложението на ПК по НПУОР за състава.
Р. Иванов - аргументите за това предложение за състав е да не се стига до ситуация, в която да се противопоставят личности и да се търсят лица със специфична експертиза, необходима за участие в управителния съвет на този фонд. Избрали са като профил тези комисии - ПК по ИВ, ПК по ЗСД и ПК по ОНК, защото идеята е, че хората от тези комисии са компетентни в сферата на дейност на този фонд "Заедно". И да не се стига до персонализация от името на председателския съвет или от името на която и да е политическа сила, са избрали вариант, в който да оставят свобода на избора за представители на съответните комисии.

Комисията подкрепя предложението на ПК по НПУОР за състав на управителния съвет от квотата на общинския съвет - председателя на ВТОБС, 1 представител на ПК по ИВ, 1 представител на ПК по ОНК и 1 представител на ПК по ЗСД:
ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

д-р М. Калейнски предлага за представител на ПК по ЗСД - д-р Николен Стойнов.
д-р Стойнов - има прекалена друга заетост, освен заетостта в общинския съвет, няма да има достатъчно физическо време за нещо толкова сериозно и отговорно. Прави си отвод.
Предлага д-р М. Калейнски.
д-р М. Калейнски - със същите аргументи като д-р Стойнов си прави отвод.
д-р Стойнов - предлага д-р Иван Александров.

Комисията предлага за представител на ПК по ЗСД - д-р Иван Александров:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

д-р Стойнов - относно ръководството на управителния съвет на фонда ПК по НПУОР предлага за председател - Венцислав Спирдонов, и за заместник-председател - Росица Димитрова.

Комисията подкрепя предложението на ПК по НПУОР за ръководство на управителния съвет на фонд "Заедно":
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1659 / 29.10.2021: Информация за брой потребители от домовете за стари хора в община Велико Търново, желаещи да бъдат ваксинирани с противогрипна ваксина
Становище на комисията: д-р М. Калейнски - поздравления за администрацията за материала.
д-р Ю. Тонкова - също изказва адмирации за организираността

Комисията приема информацията за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 32

Днес, 18.11.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Заместник-председател: Елена Чамуркова

Присъствал

- Атанас Парушев
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Деян Куздов
- Жельо Желев
- Калина Широкова
- Нейко Генчев
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Присъствали още

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община В. Търново

Маринела Джартова - Началник отдел "УС"

Пенка Игнатова - директори дирекция "ОМДС"

инж. Антон Койнаков

Димчо Йовков - отдел "УС"

Жоро Ковачев - гл. експерт, дирекция "СДЗ"

арх. Н. Миладинов - гл. експерт, дирекция "СУТ"

Дневен ред

1 - 1660 / 02.11.2021: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за деветмесечието на 2021 г.

Становище на комисията: Ж. Желев - прави впечатление, че три от дружествата към деветмесечието стоят на загуба - "КОЦ" ЕООД, "Д-р Трейман" ЕООД и "Инвестстрой-92" ЕООД. Първите две са така наречените хуманни публични предприятия (болници). Ще се спре на последното дружество, което продължава да реализира загуби. Прави впечатление, че фонд заплата расте с малки темпове, но неразпределената печалба си стои същата, докато непокрытите загуби нарастват. Би желал представител на дружеството да каже защо се получава така.

Р. Иванов - няма представител на дружеството в онлайн връзката. Ще помоли администрацията да покани управителя на дружеството на сесията и да му предаде да подготви информация, която да представи на вниманието на ПК по ИВ по отношение въпросите на г-н Ж. Желев.

Ж. Желев - пред Общинския съвет и пред Общината, гледайки това, което се случва в дружеството, стоят основополагащи въпроси, още повече, че са в период, в който предстоят конкурси за тези дружества. Пред него лично стои дилемата дали Общината има нужда въобще от това дружество. Това е тема, по която не би бил достатъчно компетентен, и която

ще предизвика като дискусия в тяхната политическа група, надява се скоро да получи за себе си правилен отговор.

**Комисията приема информацията за сведение:
ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

2 - 1662 / 08.11.2021: Информация за касовото изпълнение на Бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2021 г.

Становище на комисията: М. Маринов - просрочените задължения са в размер на 2 400 000 лв. Почти половината от тази сума е в резултат на неиздължаване към Общината на две големи суми, едната е проектът на ДГ "Шарен замък", а другата е трансферът от ПУДООС за рекултивацията на депото. Към датата на подаване на отчета тези суми бяха подадени към сметките на Общината, с тези суми са намалени просрочените задължения към доставчиците. Относно приходната част - гледайки м. октомври има преизпълнение на определени параграфи, основно свързани с местните данъци. Това се дължи на въвеждане в експлоатация на новите сгради тази година. Това преизпълнение позволи на Общината да поеме до известна степен увеличените разходи и да се компенсират някои пропуснати ползи, свързани с решение на ВТОБС с цел подпомагане на бизнеса. Разходната част като цяло се движи планово, има предвид текуща поддръжка. Част от проектите започнаха изпълнение, предстои окончателното финализиране на съгласуването на проекта за ул. "Козлодуй" и избирането на изпълнител, с което също стартира изпълнението и приключването на сагата с улиците в южната част на парк "Марно поле".

Ст. Витанов - видно е, че изпълнението на местните приходи клони към разчетите за цялата година, очевидно като цяло те ще бъдат изпълнение към края на годината. Не знае на какво се дължи това, вероятно на подценени първоначални разчети. Г-н Маринов премълчава тоталния срив в изпълнението на Инвестиционната програма. За пореден път е катастрофа, очевидно в голям процент към края на годината няма да бъде изпълнена. Волно или неволно, да не казва, че се ощетява бюджетът, а не се дава достатъчно, за да може да бъде увеличен приходът. Защо всяка година се тръгва с едни бомбастични суми в началото, а към края на годината ... Г-н Маринов започна с позитивите, но с интерес ще очаква какво би допълнил. М. Маринов - да уточни, че 100 млн. лв. беше целият бюджет, не инвестиционната програма. В инвестиционната програма кредитите, които са заложили, не обхващат една календарна година, има договори, които обхващат 36 месеца, така че няма как да бъдат реализирани в рамките на 12 календарни месеца.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3**

3 - 1663 / 08.11.2021: Проектобюджет за 2022 г. и актуализирана бюджетна прогноза 2023-2024 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности

Становище на комисията: М. Маринов - в материала са отразени всички допускания, които са били известни към датата на изготвянето му. За първи път в този материал са представени и проектни фишове с проекти, които са със стойност над 500 000 лв., за които няма осигурено финансиране, но от които има нужда. Средствата за реализацията на тези проекти не са обвързани с числата, представени в прогнозата.

Р. Иванов - на всички е ясно, че прогнозата е изготвена на по-ранен етап, голяма част от прогнозата за следващата година ще бъде обвързана с информация от държавния бюджет, в момента не е ясен разчетът на каква инфлация ще се основе бюджетът за следваща година, размерът на минималната работната заплата, на БВП, на много други неща, които биха оказали влияние върху бюджетната прогноза. В момента се приема един работен документ, който най-вероятно ще бъде актуализиран през м. март догодина.

Ст. Витанов - всички изброени параметри, които г-н Иванов изброи, касаят бюджетната прогноза на държавата. Трябва в тази прогноза да се каже дали влиза увеличаване на

данъци, на такси и т.н. Предвижда ли се увеличаване на такса смет. Нормално е да се кажат числата. Има предвид приходната част. За разходната част - ясно.

Р. Иванов - без да са ясни тенденциите в държавния бюджет, е малко трудно да се направи прогноза за местния бюджет.

Кр. Каракоцев - предвижда ли се увеличаване на данъците. Това е прост въпрос. Да или не.

М. Маринов - към датата на изготвянето на бюджетната прогноза не се предвижда такова увеличаване и не е отразено такова. Но на страницата на Общината и на ВТОбС е публикуван материал, по който ще бъде дебатирано, и в зависимост от решението на ВТОбС ще бъде отразено в бюджета за 2022 г.

Кр. Каракоцев - къде точно е публикувано в страницата на Общината.

М. Маринов - в раздел Общински съвет, в Наредби-проект.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

4 - 1696 / 12.11.2021: Промени по приходната и разходната част на Бюджета на Община Велико Търново към 31.10.2021 г.

Становище на комисията: М. Маринов - съществени промени са три: получаване на средствата за разплащане на ДГ "Шарен замък" в размер на 800 000 лв., с което се намаляват и просрочените задължения към датата на разплащане с тази сума; получаването на 485 000 лв. трансфер за разплащане от ПУДООС на рекултивацията на депото в с. Шереметя, с което също се намаляват просрочените задължения; прекласифициране на разходите за оборудване на ХГ "Борис Денев". В отделно приложение е показано как са разпределени част от средствата, които Общината получи по ПМС № 326 - т.нар. ковидни средства. Към момента са възстановени разходи в размер на 202 045 лв., като по такава форма ще показват на ВТОбС какви са разходите, които се покриват с тези строго целеви средства. Основно са покрили разходи за социален патронаж, за КОЛ-център по време на пандемията, в дирекция "ОМДС" за детските градини. Всички останали средства остават неразпределени и ще бъдат използвани в своя ценови характер през следващите месеци. Тези средства са с характер на приходен остатък, което не се използва до края на годината, ще бъде прехвърлено за следващата.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

5 - 1593 / 29.09.2021: Предложение от Временна комисия в изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Р. Иванов - споделя общото си заключение и извод. Гледайки фокусирано върху решението на временната комисия, не са направили необходимото за обвързване на решенията на временната комисия с текста на наредбата за търговските дружества. Ще си позволи да коментира няколко конкретни текста, които да позволят да се свърже продукта от работата на временната комисията с редакциите на ПК по НПУОР, така че този продукт от една страна да бъде свързан с наредбата и от друга страна да се прецизират още веднъж решенията на ПК по НПУОР.

Преминава към конкретни корекции:

- Чл. 33, ал. 2 от наредбата – "предвидени в Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия." да бъде заменено със "съгласно раздел IX от настоящата наредба."

- Чл. 33, ал. 3 – синхронизиране със закона – текстът да придобие редакция, като бъде пренесен текстът на чл. 70, ал. 2 от ППЗПП

- чл. 34 - няма как да има 2 паралелни конкурсни процедури, респективно по наредбата № 9 и по наредба за търговските дружества, раздел IX. Режимът е изравнен и е само в ЗПП,

респективно наредбата за търговските дружества. Затова предлага чл. 34 да отпадне целият. Г-н Койнаков казва, че в наредба № 9 са записани конкретните изисквания за управителите на лечебните заведения. съгласява се с това и затова смята, че общинският съвет, когато взема конкретно решение за откриване на конкурсна процедура за възлагане на управлението на орган на управление на лечебно заведение, трябва да приложи стандартите и изискванията на наредба № 9.

- Чл. 35, ал. 1 е в колизия с чл. 58 от правилата за избор на комисия за провеждане на конкурс. Да остане само едната уредба. Счита, че трябва да отпадне чл. 58. Аналогичен е казусът в чл. 35, ал.2 на действащата наредбата. Трябва да има режим на уточнение. Не вижда защо за едно и също нещо трябва да има два различни срока. Срокът на двете места трябва да е еднакъв и той трябва да бъде от 3 до 5 години. Затова предлага да отпадне чл. 35, ал. 2 от действащата наредба.

- По чл. 39, ал. 2 има посочени основания за предсрочно прекратяване на договор без предизвестие. По чл. 39, ал. 4 включва същите хипотези и има препратка към чл. 24 от ЗПП, в който са уредени подобни хипотези. Има повторно уреждане на един и същ въпрос в един и същ нормативен акт.

- По отношение на чл. 41 от действащата наредба:

1. Трябва да се въведе различие и връзка между възнаграждението на органите на управление и органите на контрол;
2. Да се създаде нова алинея, с която да се определя размерът на стойността на 1 бална единица; коректно е да бъде определен в наредбата, а не като забележка към показателите и критериите за балната оценка.
3. Въвеждане на тантием /например: тантием, който членовете на органите на управление и контрол имат право да получат е в размер на 10 % от надвишението на 3 % граница на печалбата след данъци и такси/. Или вариант 2 – При приемането на годишните отчети общото събрание определя размера на тантиема на органите на управление и контрол;
4. При определянето на месечното възнаграждение на органите на управление и контрол не се начислява/включва възнаграждение за прослужено време.

По отношение определяне на стойността на балната единица са възможни три подхода:

1. Спрямо СРЗ на предприятието
2. Спрямо МРЗ за страната
3. Спрямо СРЗ за страната

Всеки от подходите има положителни и отрицателни страни. По време на обсъжданията във временната комисия се стигна до извода да бъде спрямо СРЗ за страната.

СРЗ на предприятието – определя се сравнително лесно. Недостатък – не е основано на пазарен принцип, не отчита общата динамика на възнагражденията в страна, изключена е конкурентността.

МРЗ – определя се много лесно. Недостатък – МРЗ има по-скоро административен характер, няма връзка с пазарния модел на формиране на възнагражденията.

СРЗ за страната – отчита пазарния модел на формиране на възнагражденията, включително в различни сектори и отрасли (включва възнаграждения в публичния и частния сектор, във всички сектори и отрасли на икономиката). Недостатък – постоянна динамика, публичната информация се забавя във времето.

Предлага да се извършва годишен преглед на стойността на балната единица, като конкретния размер се определя при приемането на годишните отчети за дейността на публичните предприятия.

Тази определена стойност на балната единица ще действа до следваща промяна. Това ще осигури относителна устойчивост за съответния финансов период (няма да се променя в рамките на една финансова година), като ще даде възможност да се актуализира ежегодно на основата на динамиката на СРЗ за страната за съответната година.

Временната комисия прие като работна стойност да се приеме закръгления размер на стойността на 1/3 от СРЗ за страната (за третото тримесечие на 2021 г. е 1520 лв.)

- По чл. 51, ал. 2, т.1 от проекта за наредбата - в ПК по НПУОР се предложи да се коригира на

"магистър". Предлага да се редактира и да остане само "висше образование", както е цитирано в закона.

- По отношение на т. 4 - показатели и критерии за определяне на бална оценка, от проекта за решение на предложение, Вх. № 1593, да се отложи вземането на решение по нея на този етап. Най-важно към момента е да се даде възможност процедурите, свързани с конкурсите за публичните предприятия да стартират. Това няма да попречи да се открият. Тази таблица, тази система от показатели и критерии, който може да помогне много, но може и да навреди много. Нито един от колегите в общинския съвет не е взел отношение по повод на структурата на тези показатели, тяхната тежест, как ще се отрази на конкретния управител. Трябва да се отдели по-сериозно внимание на въздействието на тези показатели.

Хр. Стоев - относно таблицата за формиране на заплата на управителите, преди да бъде въведена ефективно, е добре поне на тримесечие на избрани 2 или 3 дружества да се проследи как се формира тя на базата на реалните числа. Тъй като е нова концепция, предвид опасността даден управител да получи изключително ниско възнаграждение, е редно да се проследи как биха се движили числата, дали ще са полезен инструмент или опасно оръжие. Е. Чамуркова - тези показатели и критерии, ако не се приемат сега, пак ли временната комисия ще ги доработва.

Р. Иванов - временната комисия приключи работата си, като произведе един продукт. На мнение е, че всеки съветник или групи от такива могат да разработят показатели и критерии.

Кр. Каракоцев - показателите в какъвто и вид да се приемат няма да са перфектни за всички. В самото предложение, което се предлага на общинския съвет, може би трябваше да се поиска становище от администрацията, в лицето на г-н Койнаков. Добре е да се знае какво е мнението на администрацията спрямо таблиците.

Н. Генчев - това, за което говори г-н Стоев, не може ли да се направи на исторически принцип, не за бъдещи месеци.

Р. Иванов - може, той самият го е направил за себе си. Не отказва да сподели това, което е направил. Това, което е разработил, днес е било изпратено на вниманието на ПК по ИВ и ПК по Бф за заседанието. Предлага на този етап да се отложи за следващо заседание т. 4 от проекта за решение. А по отношение на всички други редакционни промени, би предложил едно извънредно заседание на ПК по ИВ и ако ПК по НПУОР реши да се присъедини.

Г. Евтимова - поздравления към Р. Иванов за разработените корекции. Но се опасява, че ако навлязат в съществени изменения по текстовете на наредбата, може да се наложи публикуване на сайта за 30-дневен срок и т.н. Иначе за всичко останало - адмиращии.

Р. Иванов - предлага след като комисията получи протокола от заседанието, да преценят в коя комисия да бъде проведено извънредно заседание, съгласен е и на съвместно заседание между 2 комисии. Всеки може да подготви работни предложения като конкретни текстове във връзка с изменение на наредбата.

Е. Чамуркова - благодари за положения труд на г-н Р. Иванов.

Г. Евтимова - изразява съгласие за свикване на извънредно заседание, дали само ПК по НПУОР и ли на съвместно, както преценят всички.

Р. Иванов - той си позволява да ангажира ПК по ИВ, доколкото разбира г-жа Евтимова се ангажира да свика извънредно заседани. Предлага следното: да се отложи вземането на решение по точката до извънредно съвместно заседание на ПК по ИВ и ПК НПУОР, което ще се проведе може би в ранния следобед на 22.11.2021 г./понеделник/, за вземане на конкретни решения по конкретните текстове, свързани с приложенията на продукта на временната комисия, така и с изменението на действащите текстове на наредбата за търговските дружества.

Комисията отлага вземането на решението по предложението до провеждане на извънредно съвместно заседание на ПК по ИВ и ПК по НПУОР:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - 1666 / 09.11.2021: Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Д. Куздов - по отношение на начина, по който се взема решение - в тази динамична обстановка смята, че може да намерят по-гъвкав начин за промяна на цената, така че да не е свързано с промяна на цялата наредба и да минава през ВТОБС и през всички комисии. Затова предлага да се делегират права на съответната дирекция да определя цената, а общинският съвет да заложи предложената цена като минимум, под който да не може да пада. Така или иначе общинският съвет не прави ценообразуването, а се съобразява с това, което е предоставено, затова не смята, че може да има злоупотреба. Р. Иванов - не е сигурен дали е допустимо нормативно.

П. Игнатова - г-н Куздов е прав по отношение на това, че цената ако днес е такава, след няколко дни може да е различна. Така или иначе има твърда сума, която заплащат 3-годишните деца. Останалите не заплащат. Тази сума представлява 50% от доклада. Няма как дирекцията да определя нито ежедневно или ежеседмично. Тя е на база януари-юли, тя е оптимална, дори е малко под реалната цена. Няма как в дирекцията да правят ценообразуване, нямат и това право, това е такса услуга. Не е в правомощията на дирекцията, ако не е минало през наредбата, биха го съборили в съда.

Р. Иванов - споделя идеята за рационализация, но счита, че няма да е законосъобразно. Тази цена е цена на предоставяне на услуга, като такава е част от наредбата.

Д. Куздов - в такъв случай оттегля предложението си.

Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

7 - 1676 / 12.11.2021: Състав и ръководство на Управителен съвет на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

Становище на комисията: Р. Иванов - ПК по НПУОР направи предложение за формиране на състава на управителния съвет от страна общинския съвет на следния принцип - да бъде включен председателят на ВТОБС, 1 представител на ПК по ЗСД, 1 представител на ПК по ОНК и 1 представител на ПК по ИВ. Аргументите затова бяха да се игнорира възможната хипотеза за партийно влияние, а да е на принципа на експертизата и експертността, която трябва да притежават съответните членове на управителния съвет. ПК по НПУОР направи предложение по отношение на ръководството - председател да е председателя на ВТОБС, Росица Димитрова да е заместник-председател. Ако комисията подкрепи предложението на ПК по НПУОР за състав, следва да предложи представител на ПК по ИВ.

Ат. Парушев - подкрепя идеята на тези предложения. От ПК по ОНК подкрепиха тези предложения, както и предложиха представител на ПК по ОНК да е Валерия Дончева.

Р. Иванов - нека първо да обсъдят идеята за такова разпределение за състав, както са предложили в ПК по НПУОР, ако го подкрепи комисията, тогава да преминат към предлагане на представител.

Ст. Антонов - подкрепя идеята за разпределението, прави предложение за представител на ПК по ИВ да е Росен Иванов.

Комисията приема предложението на ПК по НПУОР за състав:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението на ПК по НПУОР за ръководство:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Р. Иванов - прави си отвод, поради заетостта си, и предлага Нейко Генчев за представител на ПК по ИВ в състава.

Н. Генчев - той също има немалка заетост, прави си отвод, смята, че Р. Иванов ще бъде полезен.

Р. Иванов - изразява съгласие с предложението на Н. Генчев.

**Комисията ИВ предлага за представител на ПК по ИВ - Росен Иванов:
ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 1687 / 12.11.2021: Допълване на Решение № 671/26.08.2021 г. на Великотърновски общински съвет за съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект "Центрове за дългосрочна грижа - новите социални услуги в Община Велико Търново"

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 11; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

ИЗВЪНРЕДНА ТОЧКА В ПК ПО ИВ

Р. Иванов: Относно точката за сградата на Експозиционен център и допълнителната информация, предоставена в ст. 510.

Е. Чамуркова – ще помоли арх. Н. Миладинов да внесе яснота, след което ще пристъпи към въпроси.

Арх. Н. Миладинов – докладва за техническия инвестиционен проект за сградата на Експозиционен център, който беше даде чрез обществена поръчка за проектиране на спечелилия конкурса – арх. Нарди. Този технически проект е получен в Общината. По време на самото проектиране многократно са обменяни информации между екипа на арх. Нарди и експерти от дирекция „СУТ“ по съответните проектни части. Проектът като квадратура е доста по-различен от това, което беше в конкурсната фаза. Тогава е била зададена една концепция. В последствие се оказва, че за такава голяма зала е необходима по-голяма площ. Проектът се състои от 17 проектни части. Разяснява по всяка една част.

Проектантът изготвя КСС по всяка една част, събира ги и ги остойностява, но не като един строител, а по цени, дадени от Камарата на строителите, които са ориентировъчни към дадения момент. От тази КСС е направена една рекапитулация, която е публикувана на сайта на Общината. Общата стойност е в размер на 25 261 800 лв. с ДДС. Това е прогнозна стойност, която е необходима за следващите процедури по ЗУТ и ЗОП. Тези цени са актуални към края на м. юли 2021 г. От м. юли 2021 г. досега се наблюдава увеличение на много цени, поради което тази КСС е прогнозна и може да претърпи някаква корекция.

Ст. Антонов – има въпроси , но не към арх. Миладинов. Ходил е при него в ст. 510, архитектът подробно го е запознал с техническата част. Тези актуални цени от м. юли вече са поскъпнали, и към момента може би КСС възлиза на 30 млн. лв. с ДДС. Предложение, Вх. № 1481, за кредит, което се отложи до получаване на КСС, което най-вероятно ще влезе на сесия. Излиза, че едни 16-17 млн. лв. не се знае откъде ще се финансират за изграждането на сградата. Няма никаква сигурност, че ще дойдат от републикански бюджет, не могат да дойдат по европрограми най-вероятно Въпросът му не е към арх. Миладинов, може би към г-н Маринов – каква е идеята да се вземат 3 млн. лв. по фаза 2 в проекта за решение, има ли идея откъде ще дойдат тези пари. С 3 млн. лв. какво ще се направи, като не достигат още 15 млн. лв. Ще се вземат парите, ще се почне изпълнение..... Много емблематични сгради тук стоят като развалини, защото няма пари да бъдат довършени. Ако тази точка ще се разглежда по същество

(предложение, Вх. № 1481), предлага да отпадне втората част от проекта за решение.

Р. Иванов – това, което изказва като притеснения г-н Ст. Антонов, ще бъде протоколирано, в момента няма представител на администрацията, който може да отговори, на заседанието на ВТОБС ще могат да отговорят.

Е. Чамуркова – запознала се е с плана в ст. 510. С нея са се свързали от тенис клуб „Барс“, след като са разбрали, че в комисията ще се обсъжда тази точка. Пое ангажимент да сподели едно към едно това, което са я попитали. В прикачения файл, който показва в онлайн връзката, се вижда проектът на арх. Никифоров. Със зелено са новите кортове, а с черно – сега съществуващата инфраструктурата. С 4 триъгълника е означено мястото на т.нар. „мултиплекс“. В парцела, определен за конгресен център, са мултиплекса и 2 тенис корта по плана на арх. Никифоров, действащ към момента. Според тях няма решение на ВТОБС за промяна на плана, на предназначението на терена, а Интегрирания план за градско развитие дава само макрорамката, но не променя УПИ. След внесено от тях инвестиционно намерение за 5 корта, кметът име отговорил, че Старото военно училище ще се решава на цяло, а не на парче. Те казват, че после се е появил така парцелът за конгресния център. Този клуб е в договорни отношения с Общината от 2001 г. Досега са изградили с техни средства 3 корта. Последният договор от тази година е за срок от 10 години след спечелен от тях конкурс. Молба за коментар по тази тема, за да може да отговори на хората, които са се свързали с нея.

Арх. Миладинов – актуалният регулационен план за тази територия е наистина на арх. Никифоров от 2002 г. след направено задание за такъв, изготвен, приет и т.н. Елементите на регулационните планове са улици и имоти. Планът не е променян от датата на приемане. Зелените кортове не са в отделни имоти, не са част от регулационния план. Най-малката единица в регулац. план е УПИ. Имотът, който е отреден за Експозиционен център, а преди това е бил като мултиплекс, си е така, както го е проектирал арх. Никифоров. Не са променяни габаритите и съдържанието. Единственото нещо, което е направено е промяна на думата от „мултиплекс“ в „за обществено обслужване“ във връзка с конкурса. Кортовете нямат нищо общо с отреждането на имота, нито е нарушен регулационният план, нито друг план.

Е. Чамуркова – разчита на коректно представения протокол, за да върне отговор на тези хора. Благодарни за отговора.

Ст. Витанов – по повод на казаното от арх. Миладинов, ако се върнат назад в дискусиите още м. декември помни един разговор между него и арх. Бъчварова, тя казва, че по проект на арх. Никифоров там е заложено да има такава сграда, не за обществено обслужване. Защо се получава това разминаване.

Арх. Миладинов – пояснява какво най-вероятно е имала предвид арх. Бъчварова. И двете - мултиплекс и експозиционен център са с обществени функции. Мултиплексът е нещо по-конкретно. Експозиционният център е с много по-широка обществена функция. Коректно е било да се замени отреждане на имота за обществени функции, това не влиза в противоречие, едното е подмножество на другото.

Ст. Витанов – в протокола от тогавашната дискусия са описани думите на арх. Бъчварова.

Ж. Желев – 2 въпроса, като единият е свързан с финансовата част. Мнението му се припокрива с това на Ст. Антонов – ще стигнат ли тези милиони, които са дадени в КСС и откъде въобще ще дойдат. Защо това КСС не е представено като материал в общинския съвет в електронен вариант. Разбира, че всеки е имал възможност да се запознае с него. Но тук говорят за общински съвет, публична организация. Може би е твърде обемно и е нямала такава възможност за представяне в електронен вид.

арх. Миладинов – причината да не се разпространи това КСС в електронен вид е следната: пълната КСС е една папка от 109 страници с подробни данни. При положение, че сградата ще се дава на обществена поръчка за избор на изпълнител, би могло да се компрометира самата общ. поръчка. Винаги може да се каже, че това КСС е публикувано много преди обявяване на обществената поръчка. По тази причина публикуват само рекапитулацията на КСС, а останалата част може по всяко време да се разгледа в ст. 510. Това е съображението да не се разпространи тази информация.

Ж. Желев – това КСС е резултат на пазарни консултации. Те също са публични. Като дойде време за обществени поръчки, пак КСС ще бъде видно. Ако го направят публично, няма да има проблем някоя фирма да има конкурентно предимство, когато всички такива ще имат достъп. По-скоро ако не го направят публично, значи някоя фирма към момента има такова предимство.

Ст. Витанов – изказване по хронология движението на този проект. Има наличие на КСС и тя не се представя на общинския съвет. В същото време

цените се вдигат. Няма никаква яснота откъде ще дойдат парите. Може би затова няма финансисти тук. Финансист не е само г-н Маринов. Това обсъждане днес е добре, за което поздравява г-н Р. Иванов. Но една седмица преди сесията няма никаква яснота откъде ще дойде това финансиране. Сериозна дискусия, но нулев резултат. Както каза г-н Иванов, ще се коментира допълнително и окончателно на сесия.

Р. Иванов – наистина тези въпроси, свързани с финансовата част, касаят не само общинските съветници, а и цялата общественост.

Е. Чамуркова – подкрепя изказването на г-н Витанов. Абсолютно е съгласна с г-н Желев. Смята, че този материал е трябвало да бъде на вниманието поне на ресорните комисии, не иска да упреква ръководството. Учудена е защо други съветници не поискаха тази точка да влезе в техните комисии, след като такава възможност е била дадена. Отивайки в ст. 510 да се запознае с КСС и параметрите на проекта, разбира, че този проект се движи, вървят съгласувателни процедури. Пита се как така, без да има решение на ВТОБС.

Р. Иванов – няма как да има предпоставено решение на общински съвет. Няма какво да постави на гласуване, освен приемането за информация на допълнителната информация към предложение, Вх. № 1481.

Ст. Витанов – да се допълни и администрацията да представи информация на сесията относно източника на финансиране за целия проект и кога ще бъдат осигурени средствата.

Р. Иванов – общинска администрация да представи на сесията информация във връзка с поставените от общинските съветници въпроси.

Комисията изисква от общинска администрация да представи на сесията информация във връзка с поставените от общинските съветници въпроси.

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Нормативно-правна уредба и обществен ред /ЛК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 30

Днес, 15.11.2021, от 14:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Нормативно-правна уредба и обществен ред /ЛК по НПУОР/".

Председател: Гергана Евтимова

Заместник-председател: Стефан Антонов

Присъствал

- Драгомир Йосифов
- Елена Чамуркова
- Росен Иванов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Даниела Данчева - пл. счетоводител при Община Велико Търново

Дневен ред

1 - 1593 / 29.09.2021: Предложение от Временна комисия в изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Относно предложената Политика:

Г. Евтимова - няма коментари, добре разработен документ.

Р. Иванов - пропуснато е конкретно записан капитал към всяко дружество в таблицата - предлага коригиран вариант с изписан капитал (приложение към протокола)

Хр. Стоев - редно е да бъдат изписани и липсващите икономически дейности в таблицата - предлага коригиран вариант с изписани икономически дейности.

**Комисията приема политиката заедно с направените корекции в таблицата към нея:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

Относно Правилата за формиране на комисии за провеждане на конкурсните процедури:

- в чл. 47, ал. 2 - да се допълни към "комисия за номиниране" следният текст: "**и провеждане на конкурсни процедури**". Да се допълни и в чл. 48, ал. 1, както и навсякъде в текста на правилата.

- чл. 51, ал. 2, т. 1 - да се коригира степента и да стане "магистър".

- чл. 52, ал. 6 - след "добър 4" да се добави "на който и да е от етапите от процедурата".

- чл. 57 - да се актуализира наименованието на търговски регистър - "Търговския регистър и регистър на ЮЛНЦ"

- чл. 58 - относно срока на договорите за управление - да се коригира на 5 години.

- приложение 1 - Методиката - корекция в т. 1 от раздел I - да отпадне "**3/5 годишен**", като се премахнат скобите и остане текстът, който е вътре.

- приложение 1 - Методиката - комисията предлага коригиран вариант на протокола за оценяване на концепцията, като го преименува на Карта за оценяване на концепцията, както и предлага нова Карта за оценяване на проведено интервю (приложение към протокола).
- публичната покана - допълнение в основанието като придобие следния вид - "На основание чл. 50, ал. 1 от правилата, чл. 21, ал. 1 и във връзка с §3, ал. 4 от ПЗР на Закона за публичните предприятия (ЗПП), и Решение №..... на ВТОБС"
- публичната покана - в т. 1.3 да се допълни текстът - "с придобита образователно-квалификационна степен "магистър"
- публичната покана - номерацията след т. 1.1 да бъде заменена с тирета.
- публичната покана - да отпадне т. 2 и изречението след т. 2.5.
- публичната покана - към т. II, т. 1 - текстът след "магистър" да бъде заменен със "съгласно решението на ВТОБС по чл. 47, ал. 2."
- публичната покана - т. 3 от т. III да отпадне, останалите се преномероват. Съответно в първо изречение след т. 7 да отпадне следният текст: "съответно чл. 23, ал.2 от ЗПП".
- публичната покана - комисията предлага образец на заявление за участие в конкурса - приложение 1 от публичната покана (приложение към протокола).
- приложение 2 от публичната покана - декларация по чл. 20, ал. 1, т. 1-8, т. 13 от ЗПП - да се допълни текстът - "с придобита образователно-квалификационна степен "магистър".
- приложение 5 - информация за текущо състояние на дружеството - да се допълни в края с :
"Приложения:
1. Актуално състояние;
2. Устав;
3. Приключен годишен финансов отчет за предходна финансова година (баланс; ОПР, ОПШ, ССК);
4. ОПР, ОПШ, ССК за последно тримесечие."

Комисията приема правилата заедно с направените изменения и допълнения:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Относно правилата за избор на одитор:

- чл. 60, ал. 1; чл. 65, т. 1 - "кметът на Общината" да се замени с "представляващият публичното предприятие"
- чл. 61 - да придобие следния вид: "Назначаването и освобождаването на регистриран одитор в публичното предприятие се извършва с нарочно решение на общото събрание на дружеството-публично предприятие, на основание предложение на представляващия публичното предприятие, изготвено на основание приключената процедура по чл. 60, ал. 1 от настоящите правила."
- чл. 65 - корекция - в първото изречение след "общо събрание" да се добави "съгласно нормативните изисквания" и останалата част да отпадне. Следващото изречение остава.

Комисията приема правилата за одитор заедно с направените изменения и допълнения:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

Относно показателите и критериите за бална оценка:

- в забележките - да отпадне изписаният текст след т. 11, тъй като са коментари.

Комисията приема показателите и критериите за бална оценка с направените изменения и допълнения:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението, Вх. № 1593/29.09.2021 г. заедно с направените изменения и допълнения:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 1666 / 09.11.2021: Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
 ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 1676 / 12.11.2021: Състав и ръководство на Управителен съвет на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

Становище на комисията: Г. Евтимова - смята, че тези 4 предложения трябва да са хора от различни сфери - юрист, икономист и т.н.

Ст. Антонов - предлага тази комисия да не прави предложения, защото ако всяка комисия даде предложения, ще има може би 20 предложени човека. Извън това - би предложил Валерия Дончева.

Р. Иванов - съгласен е с изказванията. Трябва да се изясни подхода на формиране на състава на управителния съвет, какъв трябва да бъде водещият признак.

Е. Чамуркова - съгласна е с всички мнения. Не трябва да бъде водещ партийният признак. От тяхната група не желаят да вземат участие в управителния съвет.

Г. Евтимова - прави конкретни предложения - за Росен Иванов и Венцислав Спирдонов. Двамата са с различни компетентности, смята, че и двамата биха имали място в този управителен съвет.

Хр. Стоев - подкрепя предложението на Г. Евтимова.

Ст. Антонов - подкрепя това предложение. Предлага предложението да се облече в следния вид: Комисията предлага председателя на ВТОбС, председателя на ПК по ИВ, председателя на ПК по ОНК и председателя на ПК по ЗСД за членове на управителния съвет.

Р. Иванов - подкрепя логиката на казаното. Изказва колебание дали да предложат председателите на съответните комисии или всяка от тези комисии да излъчи представител.

Е. Чамуркова - подкрепя това изказване на г-н Р. Иванов.

Ст. Антонов - подкрепя редакцията на предложението.

Г. Евтимова - окончателна формулировка на предложението - ПК по НПУОР предлага за членове на управителния съвет от квотата на ВТОбС да бъдат избрани представител на ПК по ИВ, представител на ПК по ОНК, представител на ПК по ЗСД, и председателя на ВТОбС.

Комисията приема предложението за състава на управителния съвет на общински фонд "Заедно"- представител на ПК по ИВ, представител на ПК по ОНК, представител на ПК по ЗСД, и председателя на ВТОбС:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Г. Евтимова - предлага за председател на управителния съвет да бъде избран председателят на ВТОбС.

Ст. Антонов - съгласен е с предложението за председател. Може за заместник-председател да се предложи някой от членовете в управителния съвет от квотата на Общината.

Г. Евтимова - предлага за заместник-председател на управителния съвет - г-жа Росица Димитрова - директор дирекция "СДЗ"

Комисията приема предложението за ръководството на управителния съвет - Венцислав Спирдонов - председател, и Росица Димитрова - заместник-председател на управителен съвет на общински фонд "Заедно":

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Политика за участието на Община Велико Търново в публичните предприятия

Политиката за участие на Община Велико Търново в публични предприятия (Политиката) е насочена към реализиране на такова управление, което гарантира мандата да взема своите решения и да управлява обществените ресурси в интерес на благополучието на общността, създавайки ползи и блага, целяйки тяхното справедливо и разумно разпределение, водени от върховенството на закона и прилагането на установени добри практики.

Политиката е разработена в съответствие с изискванията на Закона за Публичните предприятия, Правилника за прилагане на Закона за Публичните предприятия, Закона за местното самоуправление и местната администрация, както и Насоките на ОИСР за корпоративно управление на държавните предприятия. Политиката е резултат, както на нормативно-обусловено задължение, така и израз на осъзната и целенасочена воля на Великотърновския общински съвет да повиши прозрачността и да оптимизира дейността по управлението на собствеността в общинските публични предприятия.

Политиката е насочена към добро управление на общинските публични предприятия, разглеждано като функция и като целеви резултат, така че да не се допускат крайностите, както на пасивното отношение към собствеността, така и на прекомерната намеса на местната власт.

Политиката обосновава причините Общината да участва в публичните предприятия и целите, които си поставя с това участие, показателите за изпълнението на Политиката, както и ролята и отговорностите на органите на местното самоуправление.

При прилагането на Политиката Община Велико Търново ще се ръководи от следните принципи:

- Общината действа като информиран и активен собственик
- Общината се въздържа от намеса в оперативното управление
- Прозрачност и отчетност
- Прилагане на модел на обусловено от пазара ефикасно разпределение на ресурсите
- Великотърновският общинският съвет създава и изпълнява конкурсна състезателна процедура за формиране на професионални и независими органи на управление и контрол

- Равно третиране на всички съдружници и акционери
- Дълговото и капиталовото финансиране се осъществяват на пазарен принцип
- Периодичен преглед на Политиката и актуализация при изменения в икономическата среда или други обстоятелства, налагащи промяна в подхода на Общината като собственик.

Крайната цел на участието на Общината в публични предприятия е постигането на максимална стойност за обществото, чрез осигуряване на дългосрочна стойност на инвестициите и приходи за местния бюджет от търговската дейност на публичните дружества или чрез най-ефективно разпределение на ресурсите при извършване на обществени услуги или изпълнение на цели на публичната политика.

Обосновка на собствеността на Община Велико Търново в публични предприятия

Община Велико Търново е собственик на капитала на девет търговски дружества, отговарящи на законовите критерии за публично предприятие. Четири от тях са създадени с решение на Великотърновски общински съвет с приоритетна цел извършване на икономически дейности. Останалите са преобразувани със Закона за лечебните заведения в търговски дружества, за да изпълняват целите на публичната политика в областта на здравеопазването.

В аналитичен план Община Велико Търново участва в следните дружества

Публично предприятие	Записан капитал, хил.лв.	Икономическа дейност
„Организация на движението, паркинги и гаражи” ЕООД	158	Други спомагателни дейности в сухопътен транспорт
„Инвестстрой – 92” ЕООД	8	Осъществяване на независим строителен надзор в проектирането, строителството и инвеститорски контрол

„Обредни дейности” ЕООД	53	Организиране на погребения и свързани с тях услуги
„Царевград Търнов” ЕООД	5	Туристическа агентска и операторска дейност; други дейности, свързани с пътувания и резервации
„Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I - Велико Търново” ЕООД	65	хуманно здравеопазване
„Център за кожно-венерически заболявания- Велико Търново” ЕООД	14	хуманно здравеопазване
„Комплексен онкологичен център - Велико Търново” ЕООД	10770	хуманно здравеопазване
„Център за психично здраве - Велико Търново” ЕООД	15	хуманно здравеопазване
„Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман” ЕООД	253	хуманно здравеопазване

Цели, които Общината си поставя като собственик в публичните предприятия

Главните цели, които Общината си поставя при участието си в публичните предприятия, които изпълняват цели на публичната политика са:

- удовлетворяване на здравни потребности и опазване здравето на гражданите чрез предоставяне на обществената услуга здравеопазване и лечение, социални грижи чрез качествени медицински дейности в съответствие със световните стандарти
- привличане на квалифицирани професионалисти, развитие на професионална компетентност, удовлетвореност и мотивация на работещите в дружествата
- постоянна модернизация в синхрон с потребностите на пациентите и постиженията на медицинската наука и водещите добри практики
- финансова стабилност и опазване имуществените интереси на Общината

- гарантиране способността на публичното предприятие да продължава да функционира като действащо предприятие

Главните цели, която Общината си поставя при участието си в публичните предприятия, които извършват приоритетно икономически дейности са:

- създаване на икономическа изгода за Общината и осигуряване на възвръщаемост на инвестициите, съпоставими с тези в конкурентни стопански субекти, повишаване приходите от продажби, оптимизиране на разходите, повишаване производителността на труда, активите и инвестиция капитал
- повишаване на конкурентоспособността, предлагане на качествени и атрактивни продукти
- удовлетворяване на обществени потребности – регулиране на обществени отношения, изпълнение на функции по управление, поддържане и контрол на общинска собственост
- осигуряване на добавена стойност и спин-офф ефект за икономически и социални сектори, имащи важно значение за заетостта и местната икономика, културата и условията за живот
- привличане на квалифицирани професионалисти, развитие на професионална компетентност, удовлетвореност и мотивация на работещите в дружествата
- постоянна модернизация и усъвършенстване на прилаганите техника и технология
- финансова стабилност и опазване имуществените интереси на Общината
- гарантиране способността на публичното предприятие да продължава да функционира като действащо предприятие

Капиталовото участие, осигурено от Общината, е обвързано с изискването за минимална очаквана норма на възвръщаемост, съответстваща на тази на съпоставими дружества от частния сектор.

За постигане на поставените цели всяко едно от публичните предприятия разработва бизнес програма, която се приема от Великотърновския общински съвет.

Роля на органите на местното самоуправление в ръководенето на общинските публични предприятия

Условията и редът за упражняване на правата на собственост на Община Велико Търново са определени с Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново.

Общината действа като информиран и активен собственик и упражнява правото си на собственост, съобразно правната форма на публичното предприятие. Великотърновски общински съвет създава прозрачни процедури, основани на професионален подход, за номиниране и подбор на органите на управление и контрол. Великотърновски общински съвет определя и наблюдава изпълнението на определените за публичните предприятия цели, включително нивата на поносимост на оперативния и финансовия риск.

Великотърновски общински съвет прилага система за отчитане, която позволява редовно да одитира, наблюдава и оценява резултатите на публичните предприятия.

Великотърновски общински съвет създава ясни и прозрачни правила за определяне възнаграждението на органите за управление и контрол, обвързани с изпълнението на целите и бизнес програмата. Правилата благоприятстват дългосрочния и средносрочния интерес на предприятието, създавайки възможност за привличане, мотивиране и задържане на квалифицирани професионалисти.

Оперативното управление на публичните предприятия, като самостоятелни правни субекти се възлага на органи за управление и контрол, съобразно правната им форма и системата на управление и контрол. Органите за оперативно управление на публичните предприятия организират дейността си, съобразно законодателството на Република България и решенията на Великотърновския общински съвет.

Правомощието на принципала на собствеността да дава насоки на органите на оперативното управление по възможност се ограничава до стратегически въпроси и цели на обществената политика. Общината може да бъде включена в оперативно вземане на решения само по изключение, в предварително определени случаи.

При необходимост принципалът ползва външни независими консултанти, договорно възлага дейности на контролната функцията по собствеността, за да привлече външна експертиза и да упражнява по-добре, по-обективно и по-прозрачно правата си на собственост.

Органите на оперативното управление и контрол имат ясен мандат и носят пълната отговорност за оперативното управление на предприятието. В техните правомощията е да организират и ръководят дейността на дружеството, да представляват дружеството, да осъществяват правомощията на работодател по отношение на работещите в дружеството, да решават всички въпроси, които не са от изключителна компетентност на общото събрание, да предприемат действия в защита интересите на собственика на капитала на предприятието и др. Те разработват и прилагат адекватни мерки за вътрешен контрол, етика и съобразност с цел откриване и предотвратяване на нарушения на закона.

Кметът на Общината, чрез общинската администрация, подпомага дейността на Великотърновския общински съвет и на общинските публични предприятия при разработване на анализи, стратегии и програми за развитието им, подпомага методически оперативната им дейност, обобщава/агрегира и анализира информацията от годишните и междинните финансови отчети, организира публикуването на отчетите и докладите от дейността на публичните предприятия на интернет страницата на Общината, дава становища по предложения на органите на управление за разширяване обхвата на дейността и оптимизация на разходите, организира конкурси за избор на органи на управление и контрол на публичните предприятия, подпомага управителите при подготовка и провеждане на търгове за отдаване под наем и др.

Показатели за изпълнението на Политиката

Великотърновският общински съвет определя цели за всяко едно от публичните предприятия и времеви хоризонт за тяхното изпълнение.

За всяка от целите се определят показатели за тяхното изпълнение.

Всяка цел съответства на концепцията СМАРТ (S.M.A.R.T.) – да е специфична, измерима, приета от всички, които ще работят по постигането ѝ, реалистична и с определен краен срок на изпълнение.

Целите и показателите за тяхното изпълнение са част от бизнес програмите на публичните предприятия.

Изпълнението на целите, отчетено чрез изпълнението на показателите, е елемент от годишната оценка на представянето на всяко едно публично предприятие.

ДО

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ЗА
НОМИНИРАНЕ И ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА
КОНКУРС ЗА ЧЛЕНОВЕ НА ОРГАНИТЕ НА
УПРАВЛЕНИЕ И КОНТРОЛ**

ЗАЯВЛЕНИЕ

за участие в обявена конкурсна процедура за избор на на
„.....“ ЕООД

1. Подписаният
(име, презиме, фамилия)

Адрес:.....

Телефон за контакти: e-mail:,

заявявам, че желая да участвам в обявената конкурсна процедура за избор на
..... ЕООД, гр.

2. Към заявлението прилагам:

2.1. CV;

2.2. копие от диплома за завършено висше образование с придобита образователно-квалификационна степен – „магистър“, както и копие от удостоверение за правоспособност (когато е приложимо), както следва:

.....
.....
.....
.....
.....
.....;

2.3. копие от документи, удостоверяващи продължителността и областта на професионалния опит (*професионален опит се доказва с официални документи за трудов стаж, служебен стаж, осигурителен стаж и извършване на дейност в чужбина и др.*), както следва:

.....
.....
.....
.....
.....
.....;

2.4. декларация по чл. 20, ал. 1 от ЗПП – по образец (Приложение № 2);

2.5. копия от референции, свидетелства, сертификати, удостоверения и от други документи, с които се доказват уменията и компетенциите, свързани с поставените критерии за подбор, както следва:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Дата:.....

Подпис:.....

КАРТА ЗА ОЦЕНЯВАНЕ

на Концепцията за развитие на ЕООД на
,
 кандидат в конкурс за избор на управителен/контролен орган на
 ЕООД, ЕИК,
 открит с решение на Протокол №г.

Показател	Оценка
1. Представена дългосрочна визия за развитие на дружеството	
2. Способност да анализира пазарното позициониране на публичното предприятие	
3. Способност да дефинира силните и слабите страни, възможностите и заплахите пред дружеството	
4. Способност да структурира средносрочните финансови и нефинансови цели пред публичното предприятие	
5. Способност да прогнозира очакваните резултати от дейността на дружеството	
6. Способност към аналитично мислене	
7. Степен на практическа приложимост на концепцията по отношение на осъществяването на предмета на дейност и изпълнението на мисията на предприятието, търговската политика, развитието и устойчивостта на персонала, финансовата устойчивост и управление на паричните потоци и технологичното и ресурсно обезпечаване на дейностите	
8. Съответствие на проекта на концепция със спецификата с характерните особености както на отрасъла, така и на дейността на дружеството	
9. Съответствие на проекта на концепция със спецификата на предоставяните от дружеството публични услуги и с приложимата национална и европейска нормативна уредба	
10. Съответствие на разработената концепция с обективното текущо финансово-икономическо състояние на дружеството	

* *Оценката на всеки един от показателите се извършва по шестобалната скала, при точност на оценката 0,25, при следните критерии:*

- 5,50 - 6,00 - *отлично покриване на показателя;*

- 4,75 - 5,25 - много добро покриване на показателя (в различна степен);
- 4,00 - 4,50 - добро покриване на показателя (в различна степен)
- под 4,00 - незадоволително покриване на показателя.

Крайна оценка на концепцията на кандидата:.....

** Резултатът от оценката на конкретния кандидат от всеки член на Комисията по номиниране се получава като средноаритметична величина от оценките по всеки от показателите.*

Член на Комисията за номиниране:

(.....)

КАРТА ЗА ОЦЕНЯВАНЕ

на проведено интервю на,
кандидат в конкурс за избор на управителен/контролен орган на
..... ЕООД, ЕИК,
открит с решение на Протокол №г.

1. Познаване на спецификата и основните характеристики на отрасъла и в частност на публичното предприятие, за което се извършва подбора на кандидати;	
2. Познаване на правомощията, отговорностите и компетенциите на органите на управление на дружеството.	
3. Познаване на националната и европейска нормативната уредба.	
4. Способност на кандидата да дефинира проблеми, да ги анализира и да предлага алтернативни подходи за тяхното разрешаване;	
5. Способност на кандидата да планира, анализира и взима управленски решения, насочени към постигане на стратегическите цели, заложен в представената концепция за развитие на публичното предприятие;	
6. Оценка за представените лични качества и умения, административни умения, професионални и делови качества;	
7. Общо впечатление от поведението	

** Оценката на всеки един от показателите се извършва по шестобалната скала, при точност на оценката 0,25, при следните критерии:*

- 5,50 - 6,00 - отлично покриване на показателя;
- 4,75 - 5,25 - много добро покриване на показателя (в различна степен);
- 4,00 - 4,50 - добро покриване на показателя (в различна степен)
- под 4,00 - незадоволително покриване на показателя.

Крайна оценка на проведено интервю на кандидата:.....

** Резултатът от оценката на конкретния кандидат от всеки член на Комисията по номиниране се получава като средноаритметична величина от оценките по всеки от показателите.*

Член на Комисията за номиниране:

(.....)

Образование, наука и култура /ПК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 26

Днес, 18.11.2021, от 15:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева

Заместник-председател: Евгени Коев

Присъствал

- Атанас Парушев
- Жельо Желев
- Иван Александров
- Мариян Кенаров
- Мирослав Трифонов
- Нейко Генчев
- Светослав Дермански
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Георги Недев

Присъствали още

Пенка Игнатова - директор дирекция "ОМДС"

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Дневен ред

1 - 1593 / 29.09.2021: Предложение от Временна комисия в изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 1666 / 09.11.2021: Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: В. Дончева - как е фиксирана тази цена и дали се различава от останалите

П. Игнатова - към самото предложение е представена обосновка как е формирана тази цена, финансово-икономически анализ и калкулация. Калкулацията е за периода 01.01.2021-31.07.2021 г. Частната детска градина се намира в сградата на детската градина, с. Присово. Желанието на управителката е да ползват храна от детската кухня. Тази такса от 6 лв. е оптимална, малко по-малка от реалната.

Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 1676 / 12.11.2021: Състав и ръководство на Управителен съвет на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

Становище на комисията: В. Дончева - предлага да подкрепят предложенията на ПК по НПУОР и на ПК по ЗСД, както и да предложат свой представител, съобразно предложението на ПК по НПУОР за състав.

М. Трифонов - предлага за представител на ПК по ОНК - Валерия Дончева.

М. Кенаров, д-р Иван Александров, Якоб ван Бейлен - подкрепят предложението на М. Трифонов.

Комисията подкрепя предложенията на ПК по НПУОР и ПК по ЗСД за състав, като предлага за представител на ПК по ОНК - Валерия Дончева, както и подкрепя предложението на ПК по НПУОР за ръководство :

ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1672 / 10.11.2021: Освобождаване на учениците, ползващи Общинско ученическо общежитие, от такса за периода от 01.11.2021 г. до възобновяване на учебния процес

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 10; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1681 / 12.11.2021: Освобождаване от плащане на наем за шестмесечен период по договор за отдаване под наем на общински имот, поради ремонтни дейности, с. Присово

Становище на комисията: д-р И. Александров - когато се отдава под наем на специалисти в областта на здравеопазването, се подхожда със същия критерий. Когато има общинска структура като детска градина и се появява нова структура като частна детска градина, трябва ли да им се намали наемът. Кое задължава да се намали наемът, по някакъв нормативен документ ли. То тогава всяка една друга частна структура може да поставя условия Общината да поема разходите за наетото помещение (оборудване, саниране и други). Всеки следващ наемател на някакво пространство ще поставя условия.

М. Джартова - има нормативно основание в наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, но то не е ултимативно в никакъв случай. Там се казва, че може наемател да бъде освободен от дължимите наеми след решение от ВТОБС.

Внесеното предложение е като знак на подкрепа за нещо ново, което се случва в общината, с тази логика е изготвено и внесено. По отношение на здравните работници - те също заемат общински помещения, но там също се прави жест към тях, тъй като заплащат само 10% от основната наемна цена, която би трябвало да има съответното помещение. Общината се опитва да подкрепя всички социални, здравни и хуманитарни дейности, които се развиват на територията на общината по всички законни начини. Състоянието на сградата на тази детска градина е било много лошо. Нещата след ремонта са много различни, след като е отдаден имотът под наем на частната детска градина.

В. Дончева - подкрепя изказването на г-жа Джартова. Присъствала е на откриването на градината, това наистина е един жест на Общината и на ВТОБС. Това освобождаване от заплащане на наем не би се случило, ако общинският съвет не гласува това предложение.

М. Кенаров - защо се намесва комисията по култура, има закон за наемите и договорите. Защо трябва да се занимават комисиите.

М. Джартова - това е образователна институция, затова е на вниманието на ПК по ОНК. По отношение на общинските имоти се прилага не законът за задълженията и договорите, а законът за общинската собственост. Основната наредба, която изисква, е наредбата за общинското имущество. Текстът в наредбата е, че такова освобождаване от наем може да бъде извършено само след решение на ВТОБС, тъй като това е изцяло в неговата компетентност.

Е. Коев - предложението е резонно и нормално, предвид обстановката в страната. Трудна е каквато и да било инициатива в момента. Това е един жест за нова образователна институция. Подкрепя предложението.

А. Парушев - също подкрепя предложението.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Общинска собственост /ПК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 25

Днес, 17.11.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков

Заместник-председател: Сунай Мунков - *отсъствал*

Присъствал

- Валентин Точков
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Хаджийски
- Евгени Коев
- Тихомир Нанев

Отсъствал по уважителни причини

- Петко Тюфекчиев

Отсъствал

- Калина Широкова

Присъствали още

Маринела Джартова - Началник Отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 1593 / 29.09.2021: Предложение от Временна комисия в изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

2 - 1666 / 09.11.2021: Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Е. Коев - това ли е цената, която е реалната на детската кухня.

Г. Марков - освен г-жа Джартова няма други представители на администрацията, тя няма отношение по тази точка. Предполага, че цената е такава, защото става въпрос за частна детска градина в предложението.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

3 - 1676 / 12.11.2021: Състав и ръководство на Управителен съвет на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

Становище на комисията: Г. Марков - предлага да подкрепят предложенията на ПК по НПУОР и ПК по ЗСД.

**Комисията подкрепя предложенията на ПК по НПУОР и ПК по ЗСД:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

4 - 1664 / 08.11.2021: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Леденик

Становище на комисията: Докладва М. Джартова

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1665 / 08.11.2021: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Леденик

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1679 / 12.11.2021: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Ново село

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1669 / 10.11.2021: Учредяване право на строеж върху недвижим имот общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1680 / 12.11.2021: Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Присово

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1682 / 12.11.2021: Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Шереметя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 1681 / 12.11.2021: Освобождаване от плащане на наем за шестомесечен период по договор за отдаване под наем на общински имот, поради ремонтни дейности, с. Присово

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1683 / 12.11.2021: Освобождаване от индексирание на наемна цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2022 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 1684 / 12.11.2021: Провеждане на процедура по реда на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Арбанаси

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 1685 / 12.11.2021: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Никюп

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 1667 / 10.11.2021: Становище относно докладна-искане от кмета на с. Леденик

Становище на комисията: Комисията приема становището за сведение:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 24

Днес, 18.11.2021, от 13:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Петко Тюфекчиев – *отсъства*

Заместник-председател: Даниела Андреева-Тодорова

Присъствал

- Драгомир Йосифов
- Жельо Желев
- Мавроди Калейнски
- Мариян Кенаров
- Светослав Дермански

Отсъствал по уважителни причини

Дневен ред

1 - 1593 / 29.09.2021: Предложение от Временна комисия в изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

2 - 1666 / 09.11.2021: Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1668 / 10.11.2021: Становище от кмета на с. Ресен по искане на ПК по ПГОБК

Становище на комисията: Комисията приема становището:

ЗА -6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1676 / 12.11.2021: Състав и ръководство на Управителен съвет на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

Становище на комисията: д-р Д. Андреева - предлага да подкрепят предложението на ПК по НПУОР за състав и ръководство, както и предложението на ПК по ЗСД за представител - Иван Александров

Комисията приема предложението на ПК по НПУОР и ПК по ЗСД за състав:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

**Комисията приема предложението на ПК по НПУОР за ръководство:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 25

Днес, 16.11.2021, от 15:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов

Заместник-председател: Георги Недев

Присъствал

- Елена Чамуркова
- Иван Александров
- Йорданка Стефанова
- Красин Каракоцев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Димитър Чолаков
- Сунай Мунков

Присъствали още

Маринела Джартова - Началник Отдел "УС"

Димчо Йовков - отдел "УС"

Борислав Йорданов - управител "Царевград Търнов" ЕООД

Дневен ред

1 - 1593 / 29.09.2021: Предложение от Временна комисия в изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 1660 / 02.11.2021: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за деветмесечието на 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 1666 / 09.11.2021: Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 1676 / 12.11.2021: Състав и ръководство на Управителен съвет на Общински фонд "Заедно" на

Община Велико Търново

Становище на комисията: Д. Куздов - предлага да подкрепят предложенията на ПК по НПУОР за състав и ръководство.

Комисията подкрепя предложенията на ПК по НПУОР за състав и ръководство на управителен съвет на фонд "Заедно":

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1683 / 12.11.2021: Освобождаване от индексирание на наемна цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната за календарната 2022 г.

Становище на комисията: Докладва М. Джартова

Комисията приема предложението:

ЗА -5 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

✓

Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 27

Днес, 17.11.2021, от 14:30 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Пламен Петров

Заместник-председател: Драгомир Йосифов

Присъствал

- Георги Марков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Деян Хаджийски
- Йорданка Стефанова
- Стоян Витанов
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал по уважителни причини

- Петко Тюфекчиев

Отсъствал

- Тодор Тодоров

Присъствали още

Мариян Маринов - директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

Маринела Джартова - началник отдел "УС"

Десислава Йонкова - директор дирекция "ПОУС"

инж. Антон Койнаков

Димчо Йовков - отдел "УС"

арх. Дарина Стаматова -ст. експерт, дирекция "СУТ"

арх. Лора Бъчварова - гл. експерт, дирекция "СУТ"

Дневен ред

1 - 1660 / 02.11.2021: Информация за дейността на търговските дружества със 100 % общинско участие за деветмесечието на 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 1593 / 29.09.2021: Предложение от Временна комисия в изпълнение на Решение № 647/29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

3 - 1662 / 08.11.2021: Информация за касовото изпълнение на Бюджета на Община Велико Търново към 30.09.2021 г.

Становище на комисията: Ст. Витанов - изпълнението на бюджета почти се доближава на 9 месечна база до разчета за годината, което е добре; катастрофата с инвестиционната програма продължава, дори 1/4 от заложените разходи не са реализирани. Това му дава основание да не стане съучастник в одобряването на неизпълнението на инвестиционната програма.

Пл. Петров - няма кой да отговори на въпроси, свързани с изпълнение на инвестиционната програма, присъстват представители на дирекция "БФ".

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1**

4 - 1663 / 08.11.2021: Проектобюджет за 2022 г. и актуализирана бюджетна прогноза 2023-2024 г. на постъпленията от местни приходи и на разходите за местни дейности

Становище на комисията: Докладва: М. Маринов - представеният материал е базиран на информацията, с която са разполагали към момента на изготвянето му. И към този момент нямат информация за параметрите на държавния бюджет за 2022 г. По-интересното в този материал са искания за представяне на проекти, за които няма осигурено финансиране от други източници до момента, и са над 500 000 лв. като стойност на проекта. Там са синтезирани нуждите на Общината за изграждане на тежки инфраструктурни обекти - водоснабдяване на с. Ресен, втората клетка на депото, колектора по ул. Опълченска и други. Това са отправни точки за изготвяне на проекти за следващия програмен период там, където ще бъде възможно при съгласуване на оперативните програми за настъпилите програмен период. Тези средства не са обвързани с числата в бюджетната прогноза, такова е било указанието.

Ст. Витанов - с колко се предвижда повишаване на приходите от такса смет от 2022 -2023 г. Има ли разминаване с бюджетната прогноза за 2021 г., 2020 г. и т.н. Предвижда ли се увеличаване на данъците за 2022 г.

М. Маринов - в бюджетната прогноза не са посочвани тези числа, защото тя е изготвена преди да има яснота какво биха предложили като увеличаване на приходите. Към момента има публикувано предложение за увеличаване на такса битови отпадъци и за повишаване на данъка за придобиване на имущество при възмезден начин и дарения. Взабисимост от това какво ще реши ВТОБС, тези параметри ще намерят своето отражение и в бюджетът, който ще бъде представен след приключване на бюджетната процедура в народното събрание.

Ст. Витанов - попитал е с колко се предвижда увеличаване на такса смет като промил.

М. Маринов - по различните населени места е различно. Предложението е публикувано на страницата на общината за обсъждане и там са дадени различните промили за различните населени места. Предложението не е пред него в момента.

Ст. Витанов - хубаво е да е пред него предложението, тъй като е бюджетна комисия.

М. Маринов - комисията е по устройство на територията, не е бюджетна.

Ст. Витанов - няма значение каква е комисията, щом се поставят не един или два проблема.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

5 - 1696 / 12.11.2021: Промени по приходната и разходната част на Бюджета на Община Велико Търново към 31.10.2021 г.

Становище на комисията: Докладва М. Маринов - съществените промени, които касаят

комисията са три: получаване на средствата за разплащане на ДГ "Шарен замък" в размер на 800 000 лв., с което се намаляват и просрочените задължения към датата на разплащане с тази сума; получаването на 485 000 лв. трансфер за разплащане от ПУДООС на рекултивацията на депото в с. Шереметя, с което също се намаляват просрочените задължения; прекласифициране на разходите за оборудване на ХГ "Борис Денев", което касае проекта "Изкуство и култура". Всичко останало е свързано с обичайните трансформации.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

6 - 1664 / 08.11.2021: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Леденик

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1676 / 12.11.2021: Състав и ръководство на Управителен съвет на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

Становище на комисията: Пл. Петров - ПК по НПУОР са направили предложение относно състава на управителен съвет на фонда, също и предложение за ръководството му. ПК по СТДМ подкрепя тези предложения, а ПК по ЗСД подкрепя предложенията и за представител на комисията по ЗСД предлагат д-р Иван Александров. Предлага на комисията да подкрепят така направените предложения.

Комисията приема предложението, като подкрепя предложенията на ПК по НПУОР и ПК по ЗСД за състав и ръководство:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1665 / 08.11.2021: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Леденик

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -9 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1666 / 09.11.2021: Допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 1678 / 12.11.2021: Издаване на разрешително за водоземане от повърхностен воден обект - язовир "Баханица", с. Балван

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1669 / 10.11.2021: Учредяване право на строеж върху недвижим имот общинска собственост, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 1679 / 12.11.2021: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Ново село

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 1680 / 12.11.2021: Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Присово

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 1688 / 12.11.2021: Предложение до министъра на регионалното развитие и благоустройството за разрешение по реда на § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони (Наредба № 7 от 22.12.2003 г.)

Становище на комисията: Ст. Витанов - ако може да се внесе повече яснота.

арх. Д. Стаматова - преписката е започнала по искане на заинтересованите лица - собственика на поземлените имоти, за които е отреден УПИ VI. Предложението касае разделянето на този имот на два нови урегулирани поземлени имота с отреждане за жилищно строителство и обществено обслужване, и още един трети, който се обособява като прилежаща площ към съществуващ трафопост. Предложението е необходимо да бъде изпратено до МРРБ, тъй като с него се искат завишени показатели - завишен коефициент на интензивност за новите два имота и промяна в характера на застрояване от средно във високо, което е в отклонение от наредбата, затова е необходимо да се разреши.

арх. Др. Йосифов - при положение, че се прави задание за ОУП на гр. Велико Търново, при положение, че вече е процедура и тези параметри могат да влязат в него, за пореден път се прави на парче. Ако ще става, нека да става, когато му дойде времето с новия план на града. Ст. Витанов - изцяло подкрепя изказването на арх. Др. Йосифов. Ако не е била молбата му за повече яснота, така е щяло да мине предложението "по терлици".

арх. Д. Стаматова - няма още изготвено задание, което да е официално одобрено и да е стартирала процедура за ОУП на града.

арх. Др. Йосифов - щом няма такава, значи досега някой е подавал неправилна информация. Той има информация, че в момента се съгласуват с всички инстанции. Но дори и така да е, да няма все още задание, при положение че се събират данни, значи се чака да започне. Да не се оправдава по нелеп начин.

арх. Л. Бъчварова - пояснява за ОУП, че писмото, което е било насочено до общински съвет относно етапа на процедиране, администрацията събира данни от абсолютно всички институции, изпратили са искане за изходни данни, голяма част от тях са получени, други все още се очакват. Може би е станала грешка в комуникацията относно това, че има изготвено задание. Относно конкретната преписка - когато постъпи в администрацията искане за изпращане в МРРБ по компетентност, са длъжни да я представят в общински съвет, който да вземе решение като компетентен орган.

Ст. Витанов - вече 2ра година се отпускат едни 50 000 лв., нека някой го обори, че умишлено не се бави тази първа фаза, за да не се премине към следващите фази.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 3; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

15 - 1682 / 12.11.2021: Предоставяне собствеността върху част от недвижим имот частна общинска собственост, с. Шереметя

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 1684 / 12.11.2021: Провеждане на процедура по реда на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, с. Арбанаси
Становище на комисията: Ст. Витанов - ако е възможно по-голяма яснота.

**М. Джартова - цялата преписка е започнала по едно искане на заинтересован собственик на съседни имоти за закупуване на три имота в землището на с. Арбанаси. За първите два имота вече има решение на общинския съвет за тяхната продажба и са проведени търговете. Когато са извършвали проверките на тези имоти, е установено, че третият е с НТП "полски път". Назначили са комисия, която да извърши оглед на този имот, след което е установила, че е изцяло обрасъл с дървесна растителност, на скат е, няма никакъв начин да представлява полски път. Част от комисията са били представители на Общинска служба "Земеделие", не само на общинска администрация. Затова тяхното предложение е да се промени НТП от "полски път" в "пустееща необработваема земя", за което е нужно решение на ВТОБС. арх. Др. Йосифов - предвижданията на ОУП за тази територия какви са.
М. Джартова - земеделска земя.**

**Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

17 - 1667 / 10.11.2021: Становище относно докладна-искане от кмета на с. Леденик
Становище на комисията: Приема за сведение

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Извънредна точка ПК по УТПП

Пл. Петров – предлага на комисията да разгледат Експозиционен център в старото военно училище, който е бил заинтересован се е запознал с първоначалната сметка, която се намира в ст. 510, заедно с рекапитулацията, която в момента е 25 260 000 лв. с ДДС. Тази сметка е правена преди 4 месеца, вече има обясними запитвания защо чак сега се представя. Смята, че тази сума ще се качи минимум с 20-30% на сегашен етап. При положение, че от тези средства Общината ще се възползва от едни 7 млн. лв. БФП, всички останали са собствени средства. Общината нито има възможност, нито има нужда от това „изхвърляне“. Ще го подложи на гласуване, който иска думата, нека се включи.

Д. Хаджийски - това включено ли е в дневен ред на заседанието.

Пл. Петров – не е, но се предполага, че ще бъде включено в дневен ред за сесията, защото са го отложили преди няколко сесии до КСС.

Якоб ван Бейлен – какво е предложението за гласуване сега.

Д. Хаджийски – има си предложение на кмета на Общината, което се отложи до КСС.

Пл. Петров – старото предложение е за кандидатстване за кредит, за да може да се продължи процедурата, за да се кандидатства за БФП. Тогава общинският съвет го е отложил, докато не види КСС, за да направи преценката.

Якоб ван Бейлен - два месеца по-късно параметрите за кредита може да са други. Не е ясно дали са същите.

Ст. Витанов – тази КСС заедно с проекта е била в Общината още през м. юли. През м. август общинският съвет го отложи до КСС, и трябваше през м. септември да бъде представено. Не беше включени в дневния ред на сесията през м. септември, нито през м. октомври. Но ще го включват през м. ноември. Месеци наред тази КСС стои на нечие бюро. Като се извади от 25 млн.лв. 7 млн. лв остава сумата на собствения принос. Не може да се подкрепи предложението на кмета, защото първоначално заложения собствен принос от 6 млн.лв., защото те няма да стигнат. Или трябва кметът да си оттегли предложението, с което ще се загуби сумата на БФП, или д каже на общинския съвет и на обществеността, че най-големият зор е да се построи тази сграда, но гражданите да се „бръкнат в джоба“ с още 10 млн. лв. Личното му мнение е, че трябва да се сложи край на тази агония, защото Общината не може да си го позволи.

Д-р Д. Андреева – тя е получила имейл на 16 ноември, който ги уведомява, че може да се запознаят с проекта и с КСС лично в ст. 510, и който има желае за разглеждане на въпроса на някоя комисия, да бъде информиран председателя на съответната ПК, както и звеното. В материалите са комисията не е видяла такъв материал, тя лично не е имала възможност да се запознае с информацията. Предлага на Пл. Петров да оттегли каквото и предложение да има, защото не разбира как влиза за разглеждане в комисията.

Пл. Петров – в имейла пише, че всеки може да направи искане до председател на ПК за разглеждане. Има информация, че ще се разглежда в ПК по ИВ, той лично е преценил, че е редно да се разгледа и на ПК по УТПП.

Арх. Др. Йосифов – информацията е представена надлежно, той лично се е запознал с нея на място. Който е искал, е можел да се запознае. Не е съгласен, че умишлено е

протакан обектът. По-скоро самата сложност на обекта предполага не изкуствено забавяне, а забавяне предвид неговата сложност за изработването му. Мнението му е, че този обект трябва да се реализира и ще се, но не към днешен момент.

Пл. Петров – преценил е, че след като са получили КСС по един или друг начин, имат право да разгледат този материал за Експозиционен център.

д-р Д. Андреева – няма да участва в гласуването, смята, че ако председателят на комисията е имал намерение да се разгледа този материал, е трябвало да уведоми комисията предварително.

Якоб ван Бейлен – също няма да участва в гласуването.

Пл. Петров – поставя на гласуване предложение да се разглежда този материал в комисията

Комисията не приема предложението да се разглежда тази точка в комисията:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4