

ПРОТОКОЛ

№ 32

от тридесет и второто заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 28.10.2021 г. от 9.00 часа чрез платформата CISCO Webex Meetings. Присъстват 35 общински съветници. Отсъстват Петко Тюфекчиев и Йорданка Стефанова.

Преди откриването на заседанието беше направена поименна проверка на общинските съветници.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Налице е необходимият кворум за провеждане на днешното заседание.

Откривам тридесет и второто заседание на Великотърновския общински съвет.

В конферентната връзка участват кметът на Общината, заместник-кметове, директори, експерти от Общинската администрация.

Проектът за дневен ред е от 34 точки.

1. Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. 1638/18.10.2021 г.

2. Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. 1639/18.10.2021 г.

3. Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. 1640/18.10.2021 г.

4. Информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2021/2022 г., Вх. № 1618/15.10.2021 г.

5. Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново, Вх. № 1633/15.10.2021 г.

6. Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1614/15.10.2021 г.

7. Подписване на Запис на заповед по проект „Общностен център за деца и родители „ЦАРЕВГРАД“, Вх. № 1615/15.10.2021 г.

8. Подписване на Запис на заповед за осигуряване на авансово плащане по проект „Рехабилитация и модернизация на системи за външно изкуствено осветление във Велико Търново“, Вх. № 1634/15.10.2021 г.

9. Осигуряване на допълнителен финансов ресурс за изпълнение на проект „Интегриран градски транспорт на гр. Велико Търново“, Вх. № 1637/18.10.2021 г. и Вх. № 1650/21.10.2021 г.

10. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.09.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1616/15.10.2021 г.

11. Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1613/15.10.2021 г.

12. Изменение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Вх. № 1523/26.08.2021 г.

13. Създаване на Общински фонд „Заедно“ и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново, Вх. № 1524/26.08.2021 г.

14. Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в направления „Медицина“ и „Здравни грижи“ от Община Велико Търново, Вх. № 1484/13.08.2021 г.

15. Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2021 г., Вх. № 1645/19.10.2021 г.

16. Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Войнежа, Вх. № 1646/19.10.2021 г.

17. Прекратяване процедурата за приватизация на общински нежилищен имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1647/19.10.2021 г.

18. Продажба на част от недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, с. Никюп, Вх. № 1620/15.10.2021 г.

19. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 1621/15.10.2021 г.

20. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Дебелец, Вх. № 1624/15.10.2021 г.

21. Учредяване на право на строеж за промяна предназначението на обект, гр. Велико Търново, Вх. № 1622/15.10.2021 г.

22. Учредяване на право на строеж за промяна предназначението на обект, гр. Велико Търново, Вх. № 1623/15.10.2021 г.

23. Учредяване на право на строеж за обект, с. Ресен, Вх. № 1631/15.10.2021 г.

24. Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на части от имот частна общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 1627/15.10.2021 г.

25. Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на част от имот частна общинска собственост, с. Ново село, Вх. № 1632/15.10.2021 г.

26. Отдаване под наем на имот публична общинска собственост, с. Никюп, Вх. № 1625/15.10.2021 г.

27. Изтичащ договор на ползвател на обект, стопанисван от ОП „Спортни имоти и прояви“, гр. Велико Търново, Вх. № 1630/15.10.2021 г.

28. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Здравец“/, Вх. № 1626/15.10.2021 г.

29. Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост /ДГ „Райна Княгиня“/, Вх. № 1628/15.10.2021 г.

30. Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост /СУ „Емилиян Станев“/, Вх. № 1629/15.10.2021 г.

31. Предложение от РБ „Петко Р. Славейков“ и от ВТУ Св. Св. Кирил и Методий за изработване и поставяне на паметен знак в Алеята на славата в парк „Асеневици“ на проф. д-рн Георги Данчев, Вх. № 1597/30.09.2021 г. и Вх. № 1644/19.10.2021 г.

32. Одобряване на проект за изменение на ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1617/15.10.2021 г.

33. Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на Академичната награда на Община Велико Търново за 2021 г., Вх. № 1607/13.10.2021 г.

34. Изменение на Решение № 3/06.11.2019 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1643/18.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Има постъпило заявление за изказване на гражданин.

Преди да преминем към дневния ред, на основание чл. 93, ал.1 от Правилника, давам думата за изказване на Елена Димитрова.

Г-жа ЕЛЕНА ДИМИТРОВА: Уважаеми госпожи и господа общински съветници, Елена Димитрова се казвам, по професия съм преводач и искам да взема

отношение по предложените в точка 12 от дневния ред изменения в Наредбата за символите и наградите на Община В. Търново. Много са нещата, които смущават в това предложение. Ще се опитам не да ги изреждам, а по-скоро да ги обобщя и да ги представя по-структурирано на Вашето внимание.

Първата група съображения се отнася по същество до самите награди. Цинично е под предлог за унифициране да зачеркват паричното изражение на всички до една награди. Несъразмерно високи бяха само две от наградите – двете академични награди, и, предполагам, никой не би имал нищо против намаляването им до разумни граници, но вместо това ще се обезценят четири награди за учител на годината, две награди за учителски колектив на годината, наградата „Култура“ за млад и за утвърден творец, двете академични награди и наградата за отличен ученик. В областта на духовността това са общо 11 награди. Първо, тези награди са признание и отличие за наградените, а повярвайте ми, премахне ли се финансовата им подплата, тежестта им неминуемо ще спадне, просто така функционират наградите в цял свят. В забързаното ни натоварено ежедневие надали някой ще хвърли сериозен труд, за да номинира когото и да било за грамота, пластичен знак и значка. В никакъв случай не искам да омаловажавам, но пак ще кажа – така функционират наградите, тези с най-голям награден фонд тежат най-много.

Второ, наградите са и подкрепа за наградените, не само признание. Защото художникът си купува четките и платната, скулптурът – камъка и инструментите, писателят гради библиотеката си обикновено като купува книгите, а има нужда и от компютър. Така можете да продължите през всички изкуства. А след втора година Ковид, дори не зная как да коментирам това зачеркване на финансовата част от наградите.

Трето, градът има интерес тези награди са оспорвани т.е, връчването им на знакови имена на практика носи престиж на наградата, престиж за града..

Четвърто, само вметвам, тези награди през 2032 година град от България за втори път след 2019 г. ще бъде избран след сериозно състезание за престижната титла „Културна столица на Европа“. Това за Търново, тъй като е туристически град, е много сериозна кауза. Знаете ли кога започна подготовката за предишния рунд – тогава, когато В. Търново премина на втория етап и това беше донякъде изненадващо за някои, но много престижно и ласкателно за града? Започна седем години по-рано и се твърдеше, че тогава подготовката стартира със закъснение и това се виждаше и с просто око. Т.е., В. Търново трябва да започне с подготовката, ако иска да спечели титлата, защото това е сериозно състезание, със сериозна конкуренция, най-късно в началото на 2025 г. или дори през 2024 г. През 2022 г. наградите за култура ще бъдат грамота, пластичен знак и значка. Това, извинете ме, просто не е сериозно. Още една вметка – община Габрово е много силен пряк конкурент на В. Търново в надпреварата и вече за внимателните очи е повече от ясно, че Габрово се опитва да привлече творци и активни културни мениджъри за своята кауза, а ние с тези изменения им подаряваме играта.

Сега, много набързо през втората и третата група съображения, даже бих казала - недоумения. Втората група се отнася до чисто технически въпроси. Струва ми се, с уговорката, че все пак не съм юрист, че предложените изменения са незаконосъобразни и то в частта им за новоучредената награда „Почетен меценат на В. Търново“. Какво имам

предвид? Предлага се нов член 138, ал. 3, който гласи: „Меценат е физическо или юридическо лице, което предоставя безвъзмездна материална помощ с цел подкрепа на дейности, творци и организации в областта на културата и изкуството във вид и ред, определен в Наредбата“. Чудесно! И само толкова? Но в България съществува, добър или лош, Закон за меценатството от около 15 години и той изисква меценатите да се вписват в специален регистър към Министерството на културата и съответно това вписване може да се заличава при определени обстоятелства или след изтичане на две години от регистрацията без съответната дейност. Т.е., на практика може да се окаже, че почетен меценат на В. Търново е физическо или юридическо лице, което въобще не е регистрирано или за което тази регистрация е изтекла или е отказана по някаква причина – примерно: криминално минало, неетично поведение спрямо подпомагания. Нали разбирате, че тези предложения за изменения всъщност са един абсурд.

И третата група съображения, пак ще кажа – недоумения, е по целесъобразността или мотивите, с които се освобождават финансови средства и се пренасочват към новосъздадения фонд „Заедно“, който цели да подпомага „специалисти, които са сключили договори с публична институция на територията на Община В. Търново“. Благовидният предлог тук е подпомагането на медицински работници, но доколкото разбрах, за тях има специален, от никого неоспорван начин на подкрепа. И оттук нататък никой не казва какви са тези специалисти, защо само назначените в публични институции? В частния сектор не работят ли специалисти, ами хората на свободна практика да не би да са специалисти? Унизително е да се предпоставя, че специалистите ще имат нужда от социални помощи. Специалистите би трябвало да получават достойно заплащане, а не социални помощи, за които се освобождава ресурс от културата. Специалисти се привличат и задържат освен с достойно заплащане и с качеството на живот в един град, а точно живата култура повишава качеството на живот. И тук съвсем не откриваме топлата вода. Има нещо много сбъркано в разсъжденията на предложилите тези изменения. Ще спра дотук, но повярвайте ми, имам още много, много коментари.

В заключение, тъжно е, уважаеми госпожи и господа общински съветници, а струва ми се, и много символно натоварено, че това недалновидно предложение се гледа в навечерието на един от най-светлите духовни празници на България. Броени дни преди деня на народните будители аз се надявам да покажете чрез индивидуалния си осмислен акт на гласуване, че сте на висотата на този празник.

Благодаря за вниманието!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към дневния ред.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: На 8 юли внесох предложение към този съвет относно повишаване видимостта за Изложбени зали „Рафаел Михайлов“ чрез монтиране на информационна табела. Оттогава нямам отговор на това и когато попитах, получих неофициална информация, че моето предложение е изпратено до администрацията за изготвяне на становище.

Изминаха почти четири месеца от внасянето на това предложение. Кога това предложение с номер 4108 ще бъде изпратено до комисиите за обсъждане?

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Ван Бейлен, какво е Вашето предложение по дневния ред? Питанията са друга тема, направете питане към кмета!

Моля да се изкаждате по дневния ред!

Поставям на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред беше подложен на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Дневният ред беше приет с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. 1638/18.10.2021 г.
2. Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. 1639/18.10.2021 г.
3. Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. 1640/18.10.2021 г.

4. Информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2021/2022 г., Вх. № 1618/15.10.2021 г.
5. Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново, Вх. № 1633/15.10.2021 г.
6. Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1614/15.10.2021 г.
7. Подписване на Запис на заповед по проект „Общностен център за деца и родители „ЦАРЕВГРАД“, Вх. № 1615/15.10.2021 г.
8. Подписване на Запис на заповед за осигуряване на авансово плащане по проект „Рехабилитация и модернизация на системи за външно изкуствено осветление във Велико Търново“, Вх. № 1634/15.10.2021 г.
9. Осигуряване на допълнителен финансов ресурс за изпълнение на проект „Интегриран градски транспорт на гр. Велико Търново“, Вх. № 1637/18.10.2021 г. и Вх. № 1650/21.10.2021 г.
10. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.09.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1616/15.10.2021 г.
11. Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1613/15.10.2021 г.
12. Изменение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Вх. № 1523/26.08.2021 г.
13. Създаване на Общински фонд „Заедно“ и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново, Вх. № 1524/26.08.2021 г.
14. Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в направления „Медицина“ и „Здравни грижи“ от Община Велико Търново, Вх. № 1484/13.08.2021 г.
15. Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2021 г., Вх. № 1645/19.10.2021 г.
16. Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Войнежа, Вх. № 1646/19.10.2021 г.
17. Прекратяване процедурата за приватизация на общински нежилищен имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1647/19.10.2021 г.
18. Продажба на част от недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, с. Никюп, Вх. № 1620/15.10.2021 г.
19. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 1621/15.10.2021 г.
20. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Дебелец, Вх. № 1624/15.10.2021 г.
21. Учредяване на право на строеж за промяна предназначението на обект, гр. Велико Търново, Вх. № 1622/15.10.2021 г.
22. Учредяване на право на строеж за промяна предназначението на обект, гр. Велико Търново, Вх. № 1623/15.10.2021 г.
23. Учредяване на право на строеж за обект, с. Ресен, Вх. № 1631/15.10.2021 г.
24. Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на части от имот частна общинска собственост, гр. Килифареве, Вх. № 1627/15.10.2021 г.
25. Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на част от имот частна общинска собственост, с. Ново село, Вх. № 1632/15.10.2021 г.
26. Отдаване под наем на имот публична общинска собственост, с. Никюп, Вх. № 1625/15.10.2021 г.

27. Изтичащ договор на ползвател на обект, стопанисван от ОП „Спортни имоти и прояви“, гр. Велико Търново, Вх. № 1630/15.10.2021 г.

28. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Здравец“/, Вх. № 1626/15.10.2021 г.

29. Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост /ДГ „Райна Княгиня“/, Вх. № 1628/15.10.2021 г.

30. Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост /СУ „Емилиян Станев“/, Вх. № 1629/15.10.2021 г.

31. Предложение от РБ „Петко Р. Славейков“ и от ВТУ Св. Св. Кирил и Методий за изработване и поставяне на паметен знак в Алеята на славата в парк „Асеновци“ на проф. дфн Георги Данчев, Вх. № 1597/30.09.2021 г. и Вх. № 1644/19.10.2021 г.

32. Одобряване на проект за изменение на ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1617/15.10.2021 г.

33. Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на Академичната награда на Община Велико Търново за 2021 г., Вх. № 1607/13.10.2021 г.

34. Изменение на Решение № 3/06.11.2019 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1643/18.10.2021 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. 1638/18.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновския общински съвет, Вх. № 1638 от 18.10.2021г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Питането е относно „Неизпълнение на Закона за вътрешния одит в публичния сектор от кмета на Община Велико Търново“.

Уважаеми г-н Панов, една от основните функции, които Великотърновският общински съвет осъществява при своята дейност е контрол върху законосъобразност и целесъобразност, ефективност и ефикасност при разходване на публичния ресурс. С идеята за уплътняване и институционализиране на тази функция от „БСП за България“ многократно сме предлагали създаване на Постоянна комисия във Великотърновския общински съвет, която наблюдава, оценява и контролира процеса по финансиране, възлагане и изпълнение на обществените поръчки с приоритет най-ресурсните от тях. Мотивирано сме предлагали и създаване на временна комисия за мониторинг изпълнението на проблемни и рискови проекти и обявени обществени поръчки: „Интегриран градски транспорт“, Създаване атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старо военно училище“ и др. Обяснимо, всичко това не беше подкрепяно от Вас и отхвърляно от политически заинтересовано мнозинство във Великотърновския общински съвет с аргументи, които не приемаме.

Необяснимо е обаче, г-н Панов, че Вие, като кмет на Община Велико Търново, вече близо две години не изпълнявате Закона за вътрешния одит в публичния сектор, съгласно който задължително се институционализира одитен комитет като орган за контрол и оценка по Ваше предложение до Общинския съвет, който трябва да го утвърди или коригира. за Ваше улеснение - чл. 18 от ЗВОПС и чл. 16 от Наредбата за процедура

за определяне състава и дейността на одитните комитети в организациите от публичния сектор.

Ще цитирам двата члена. Член 18: „В министерства, в общините са изградени звена за вътрешен одит, в Държавен фонд „Земеделие“, „Разплащателна агенция“ задължително се създават комитети, които се състоят от три до пет членове, вкл. и председател, като най-малко две трети от тях са външни за организацията лица, като съгласно ал. 2 съставът на одитните комитети се определя след провеждане на процедурата съгласно Наредбата по чл. 11 за срок от три години. В общините се определя съставът след решение на Общинския съвет“.

Член 16 от Наредбата гласи: „В общините кметът на общината внася на първото възможно заседание на общинския съвет проект за решение за определяне състава на одитния комитет, придружен с документите по процедурата за определяне на външни членове“. Това трябваше да бъде направено, тъй като законът влиза в сила от 01.01.2020 г. – както вече казах – преди близо две години, т.е., от месец януари 2020 г.

Подозираме, че Вашето бездействие се дължи на факта, че съгласно чл. 18 най-малко две трети от членовете трябва да са външни за организацията лица, т.е. да не бъдат административно подчинени на Вас като кмет на общината.

Въпросите:

1. Кога ще проведете процедурите по Закона за вътрешния одит в публичния сектор и цитираната наредба, ако разбира с решите, че законът трябва да се изпълнява?

2. От колко души се състои звеното за вътрешен одит към настоящия момент?

3. Какви тематични проверки, оценки и контрол са извършени от звеното за вътрешен одит от 01.01.2020 до 30.09.2021 г., като само ги изброите заедно със структурите, в които са извършени?

3.1. Извършен ли е вътрешен одит на програми, финансирани със средства на ЕС съгласно чл. 13, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор?

Моля да ни отговорите устно, с писмен вариант на отговора!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново: Съгласно Закона за вътрешния одит в публичния сектор в общините са изградени звена за вътрешен одит задължително се създава Одитен комитет, но не е регламентиран срок за създаване.

Със заповед РД 22-418 от 25.02.2021 г. на основание чл. 3, ал. 1 от Наредбата за процедурата за определяне състава и дейността на одитните комитети в организациите от публичния сектор е определен броят на членовете на одитния комитет в Община Велико Търново, като е посочен броят на вътрешните и външните членове в съответствие с изискванията на чл. 18, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор.

Процедурата за определяне състава на Одитния комитет ще се проведе след отпадане на ограниченията, свързани с коронавируса и ще са налице необходимите условия за провеждане на процедурата.

Към настоящия момент звеното за вътрешен одит се състои от 4 вътрешни одитори, в т.ч. ръководител на звеното за вътрешен одит.

За посочения период от звеното за вътрешен одит са извършени следните одитни ангажименти:

Оценка относно законосъобразното управление на бюджетния процес в кметство Самоводене;

Проверка, относно правилното определяне и събиране на такси за технически услуги, извършвани във връзка със строителство и устройство на територията; Оценка и анализ на процеса по ацинистриране на приходи в общината по Закона за местните данъци и такси; - Дирекция МДТ;

Оценка, относно законосъобразното и ефективно разходване на предоставените средства за социални услуги - Домашен социален патронаж; .

Преглед и анализ на осъществявания предварителен контрол за законосъобразност в общински предприятия-второстепенни разпоредители с бюджет - ОП „Зелени системи”, ОП „Спортни имоти и прояви”, ОП „Реклама” и ОП „Общинско кабелно радио”;

Оценка на системата за възлагане на обществени поръчки в Община Велико Търново;

Проверка, относно законосъобразното отчитане на работното време и отпуските в ОУ „П. Р. Славейков” и детска градина „Детски свят” в село Церова кория;

Ангажимент за договорени процедури по проект BG16RFOP.001-5.002-0004 „Изграждане на комплекс от социални грижи за възрастни хора и лица с умствена изостаналост”;

Оценка на изпълнението на дадени препоръки в одитните доклади през 2019 г. и препоръки по доклади от предходни години;

Оценка за законосъобразност на извършените разходи за възнаграждения на персонала в ДГ „Ален мак”, ДГ „Ивайло” и „Рада войвода”;

Проверка относно документалната обосновааност на извършените разходи от получената субсидия за 2020 г. в Народно читалище „Извор-1873” - с. Самоводене;

Оценка на процеса по управление на нежилищни недвижими имоти, частна общинска собственост, чрез отдаване под наем на преместваеми обекти и/или части от имоти, общинска собственост за поставяне на преместваеми обекти;

Оценка за законосъобразност на извършените разходи за възнаграждения на персонала ОУ „Христо Ботев” и ДГ с. Ресен;

Оценка за законосъобразност на процеса по възлагане изпълнението на дейности в горските територии, общинска собственост - ОП „Горско стопанство”.

Извършена е одитна проверка по проект на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020, включен в изброения списък с ангажтменти.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: С отговора си Вие потвърждавате нашите предположения, че всъщност Вие бягате от външни одитори. Вие казвате, че поради Ковид... този Ковид явно ще бъде виновен за всички неща и беди, които се случват; разбира се, не толкова обективно. Но той влиза в сила от 01.01.2020 г. Тогава нямаше Ковид. Аз споменах, че Вие сте длъжен по закон; цитирах Ви и чл. 18, ал. 2 – 2020 г., януари месец да внесете предложение за външни одитори. При това, в целия одитен комитет трябва да има 2/3 такива външни одитори.

Аз трудно мога да се ориентирам в това, което Вие изброихте като дейности, ще го анализирам, след като ми предоставите писмения отговор, но само една вметка. Проверявали са процедурите по възлагане на обществени поръчки. Аз не знам какво са проверявали, но за нарушения в документацията за обществените поръчки ние имаме корекция/санкция за над 700 000 лв. Повтарям: нарушения в документацията за обществените поръчки, т.е., това, което одиторите на Общината, назначени от Вас със заповед, са проверявали и не са установили нищо или ако са установили, ние нямаме такава информация. Само че, от управляващия орган са установили такива нарушения, вследствие на което с над 700 000 лв. ние сме санкционирани. Да, тези корекции са в съда, дали ще паднат или ще останат е друг въпрос, но така или иначе, управляващият орган е преценил, за разлика от нашите вътрешни одитори. Именно затова Вие сте били длъжен, колкото и да бягате от истината, януари месец, 2020 г., когато не е имало Ковид, да предложите такъв състав. Не сте го направили, не сте изпълнили закона и не ми стана ясно от Вашия отговор, както ние питаме – възнамерявате ли да изпълните този закон. Според отговора, който дадохте, очевидно - не.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Прочетете добре, г-н Витанов, че одитният комитет не извършва одитни проверки, а над 7 или 8 европейски програми са проверени за този период. Знаем, че умело работите с числа и умело ги вмъквате като политически симулации, но си мисля, че трябва да бъдем по-точни, когато говорим за нещо. Както прочетох, близо 20 проверки са извършени за периода 2020-2021 г., така че одитното звено към Община В. Търново, е направило тези проверки за този срок.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. 1639/18.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. 1639 от 18.10.2021 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н СТЕФАН АНТОНОВ: Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновския общински съвет относно „Неизпълнение на публично поети ангажименти от кмета на Община Велико Търново“.

Уважаеми г-н Панов, в своята Програма за управление на Община Велико Търново 2019-2023 г. Вие поехте ангажименти пред общността, засега конкретизирани в инвестиционните програми за 2020-2021 г. При обсъждане изпълнението на Инвестиционната програма за полугодieto на тази година реагирахме остро и с тревога относно драматичното състояние на инвестиционния процес. Вероятно, за компенсация, една местна медия натрапчиво тиражираше, включително Ваши изявления, как ще договорим милионни инвестиции, как реализация на други започва всеки момент. Само два актуални примера:

В края на месец септември от Общинската администрация обявиха с апломб, че след приключване процедурите по ЗОП от 1 октомври започва подмяната на Вик мрежата по бул. „България“ за 3.2 млн. лв. Вече към края на месеца и в навечерието на дъждове, снегове и студове няма и помен от започването. Само припомняме, че след завършването на проекта трябва да стартира „Рехабилитация на уличната мрежа на бул.

„България“ като част от Интегриран градски транспорт на гр. Велико Търново“ с краен срок на изпълнение 19.07.2022 г.

През месец август, т.г., поискахте Великотърновският общински съвет да одобри кредит за 6 млн. лв. за изпълнение на проект „Създаване атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище“. Категорично се противопоставихме да подпишем „празен чек“ без работни проекти и количествено-стойностна сметка. Поехте ангажимент те да бъдат представени през месец септември. Нито тогава, нито сега, през месец октомври в Общинския съвет са внесени нито проект, нито КСС. Умишлено или не, Общинският съвет е бил заблуждаван от Вас.

Освен това: продължава да е критично изпълнението на Инвестиционната програма, особено в частта „Интегриран градски транспорт на гр. Велико Търново“ по ОП „Региони в растеж“, чийто срок за приключване е 19.07.2022 г. От всички заложи в проекта обекти на стойност 11 134 000 лв., само са закупени 3 електробуса за 1 627 000 лв. Изпълнението на нито един от останалите обекти по проекта даже не е започнало, като общата им стойност е 9 500 000 лв..

Въпросът: В състояние ли сте като кмет на Община Велико Търново да организирате изпълнението на Инвестиционната програма в частта „Проекти, финансирани по европейски програми“ и да изпълните публично поетите ангажименти пред гражданите на община Велико Търново?

Преди да чуем Вашия отговор — устен, с писмен вариант, заявяваме от името на „БСП за България“ нашата готовност да Ви подпомогнем с целия законов инструментариум и експертиза, защото става въпрос за десетки милиони на нашите съграждани, подложени на риск.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Ще започна с проектите, които цитирахте в питането и ще кажа, че когато дойде време за избори, независимо какви са, в публичното пространство винаги започва нагнетяване на напрежението - как администрацията, особено как кметът не си е свършил работата или подвежда гражданите. Мисля, че за 10 г. досега нито съм Ви подвел, нито съм заблуждавал гражданите. Да, има процедури в момента, които са в ход, има съгласувателни процедури, както Ви обясних. Няма да влизам в детайли, колко време траят съгласувателните процедури по проектите – от май до октомври месец. Не смятам, че това е истината, която в момента цитирате, за мен това е – винаги, когато се зададат местни или парламентарни избори, да почваме да нападаме какво не е свършил кметът и какво не е свършила администрацията. Пак казвам, че за тези 10 г. всичко, които сме обещали, сме го свършили и много въпроси мога да задам във времето назад кой как е обещавал и какво е правил и кое не е изпълнил. Но нека да почнем първо с проектите и тогава, ако има някакви други въпроси, ще Ви отговоря.

Проектът за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за строителство и реконструкция на водопровод по бул. ”България“ и канализационен колектор по бул. “България”, частично по ул. ”Бачо Киро“, и по ул. “Самуил” до кръстовището с ул. “Цар Тодор Светослав” - гр. Велико Търново” е приет с окончателен приемо-предавателен протокол от 13.11.2020 г. След провеждане на съгласувателните процедури и изготвяне на Доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените

изисквания към строежите, е издадено Разрешение за строеж на 26.05.2021 г. на Главния архитект на Община Велико Търново. Към 03.06.2021 г. е обявена открита процедура за избор на изпълнител на СМР на обекта. На 24.09.2021 г. Община Велико Търново е сключила Договор с "ПЛАНЕКС" ЕООД, гр. Варна, с предмет: „Изграждане на водопровод и канализация на бул. „България” в гр. Велико Търново". На финален етап е и процедурата по детайлизиране на временната организация на движението във връзка с предстоящото строителство. В тази връзка, въпросът за неизпълнението на този публично поет ангажимент, който цитирахте, е несериозен.

Относно изпълнението на проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище". Община Велико Търново, след проведена обществена поръчка е сключила договор с предмет "Изготвяне на технически проект за сграда Експозиционен център, интериор и дизайн на Голямата зала и упражняване на авторски надзор, във връзка с проведен конкурс за проект", но нито е възлагала, нито се очаква да получи работни проекти, както Вие твърдите. Тоест, само с това твърдение Вие вкарвате в заблуда обществото.

В изпълнение на този договор, с мое писмо от 13.10.2021 г., арх. Нарди е уведомен, че Община Велико Търново приема предадения от него технически инвестиционен проект, след подробно направена проверка от специалистите, работещи в Общината. Същият технически инвестиционен проект се състои от 17 отделни проектни части с общ обем от 117 класъора и отделни папки. Техническият проект е разгледан подробно от специалистите, работещи в Общината, както и от служители на Регионална дирекция за пожарната безопасност и защита на населението. Отделни проектни решения са съгласувани и консултирани с Вик „Йовковци" ООД и Енерго-Про АД. Всички тези специалисти и институции след задълбочен анализ и проверка, продължила както по време на същинското проектиране, така и след предаване на проекта, поради сложността и обема му са приели, че изготвеният технически инвестиционен проект отговаря както на законовите изисквания, така и на възложеното по договора към арх. Нарди.

Разбира се, сега предстои официалното съгласуване на проекта с всички необходими институции, включително Националният институт за недвижимо културно наследство, РЗИ, РД „Противопожарна безопасност и защита на населението" и др. Успоредно с проверката относно съдържанието и качеството на техническия инвестиционен проект, се извършваше и проверка на представената към проекта КСС, включително и на посочените количества и цени в нея.

Следва да се отбележи, че в последните няколко месеца – всички ние коментираме и го знаем – че цените на строителните материали рязко скачат нагоре и това не е тайна за никого, но това налага повторна оценка на количествата, отразени в проекта, и това се прави в момента.

Преди два месеца, когато се обсъждаше предложението за поемането на дълга, Вие открито заявихте позицията си срещу проекта за Експозиционен център. Цитирахте същите доводи, които Ви давам и аз – че значително поскъпване на строителните материали, на електроенергията, на горивата е факт. Днес ме питате точно обратното — защо, едва ли не, вече не строим Експозрционния център. Оттук идва също така един

въпросът, на който аз знам отговора: кога сте искрени и кога не сте? И доколко сте искрени за пред гражданите на В. Търново и общината или в преследването на тяснопартийни интереси.

Още веднъж ще заявя: лично моето мнение е, че Старата столица, целият сектор на туризма, който дава голям дял от brutния вътрешен продукт на Общината, има нужда от Експозиционния център. Преди аз да стана политик, съм избран за кмет на всички граждани. А представители на гражданите в местната власт са именно общинските съветници. Затова поисках преди две сесии Вашето становище за финансирането на проекта, предвид всички промени, породени от коронакризата. Преди отново да ме обвините, че Старото военно училище продължава да бъде дупка, ще Ви кажа, че с този проект продължаваме да работим от много години, още от 2013 г., когато са приети всички дейности по Интегрирания план за градско развитие и стъпка по стъпка ние сме стигнали дотук. От 1974 г. до 2021 г. ми кажете през кой мандат, при всички тези разработки, които са правени, се е стигнало до някакъв финал.

По отношение на становището относно критичното според Вас изпълнение на проект „Интегриран градски транспорт на град Велико Търново“ Ви информирам за пореден път, че за реализиране на проектните дейности са сключени 24 договора с фирми-изпълнители. Видно от информацията в представения за разглеждане на настоящата сесия тримесечен отчет за изпълнението на европейските проекти по сключените договори за изпълнение е представена фактология за реализация на договорите. Съдейки от съдържанието му, считам, че е недопустимо твърдението, че с изключение на дейността за доставка на електробусите, „изпълнението на нито един от останалите обекти даже не е стартирало“. Пак повтарям: 24 договора са сключени с фирми-изпълнители!

Отчитайки факта, че пет от договорите за изпълнение са с предмет „инженеринг“, то процесът по реалното изпълнение на строително-монтажните работи се предшества от разработване на работен проект за същите след изключително дългите във времето съгласувателни процедури с държавните контролни органи и експлоатационни дружества. Въпреки че според Вас това е нестартирало изпълнение, по силата на сключените договори с фирмите-изпълнители дейността по разработване на работните проекти дори е приключила, а за обект „Изграждане на буферен паркинг „Френкхисар“, видно от представената информация, е налице влязло в сила Разрешение за строеж № 275 от 27.09.2021 г.

Твърденията, които се излагат в питането за изпълнението на Инвестиционната програма на Община Велико Търново, с които отново правите внушения, че нещо е скрито от общинските съветници, не кореспондират с фактическата действителност.

Дали съм в състояние да изпълнявам задълженията си като кмет, са го казали още през 2019 г. великотърновци с избора ми преди две години.

В условията на тежките икономически последствия от коронакризата няма община, чиито проекти да не са забавени във времето. И в момента около 90 предложения на общините са подадени както в МРРБ, така също и в НСОРБ по различни казуси, като част от тези казуси имаме и ние и чакаме решение на управляващия орган.

Фактът, че два месеца нямаше назначен ръководител на управляващия орган и от този понеделник има заповед за такъв, няма какво да говорим – нито за правителството, нито кой е назначил това правителство.

Искам да се върна назад към проекта за Старото военно училище и се сещам за многобройните питання за този район още в далечната 2012, 2013, 2014 г., когато първо ме питахте какво ще правя с терените в Старото военно училище. Заявявам категорично: докато съм кмет, парцели от Старото военно училище няма да се продават. Или ще бъдат с право на строеж, или под друга форма, когато се изготвя ПУП там да се строи. Всички знаете, че там имаме 62 разработки, които са наша собственост, предадени от международен конкурс, който се проведе. В момента много български общини вземат пример, как този конкурс беше проведен във В. Търново, защото всички международни конкурси, проведени на територията на нашата страна, общо-взето, имат пропуски. Радвам се, че този конкурс го подготви Общинската администрация. Целият екип, който работеше по този конкурс, с помощта на арх. Станишев, на когото още един път пред всички Вас мога да благодаря, тъй като научихме много неща, включително и аз – който не съм завършил „Архитектура и градоустройства“, как се правят международни конкурси. Има различни форми и начини, по които там да се извършва инвестиционният интерес, който го има, но заявявам, че на парчета няма да продавам земята в Старото военно училище. След мен, който иска да поема такива ангажименти. Това няколко пъти съм Ви го обяснявал.

В момента целият свят се тресе от здравна криза, от март 2020 г. Хубавото, което можем да споделим, е, че има начини за лечение на хората, които са болни от коронавирус. Всички административни актове и процедури от март 2020 г. досега имат изключително забавяне. Решенията, които се вземат, някой път са закъснели, но проектите ни, с разписаните графици за изпълнение в момента са в срок. Това искам да подчертая и не да правите излишни внушения. На прага сме на икономическа криза, всички го виждаме и Вие го повтаряте - за строителните материали. Оня ден чух и за олиото, което е станало над 4 лв. и ред други неща. Няма да говоря за тока и за газта, за които бяхме на Кръгла маса миналата седмица, в понеделник. Предложих краткосрочни и дългосрочни мерки, които трябва да бъдат предприети. Нито едно от тези неща не чух, с изключение на това, че предложението, което направих като председател на НСОРБ, беше за 150 лв. на мегаватчас, тъй като предното решение беше за 50 лв. на мегаватчас. В момента е увеличено на 110 или 120 лв. Но по какъв начин и как ще бъдат разпределени тези пари, никой не знае.

Социалната криза също чука на вратата и аз няма да задавам въпроси в момента, как и защо се стигна по този път дотук. На 1 януари всички ние, говоря за гражданите, ще разберем колко ще ни бъде тежко през зимата. В момента започваме да усещаме, че действително има икономическа криза. На прага ни е социалната криза, което не знам по какъв начин и кой ще ни оправи в момента. Най-важното е, че няма решения, нито краткосрочни, нито дългосрочни, както за тока, така и за газта.

Няма да говоря и за политическата криза, която е в МРРБ, за политическата криза, която от март месец е в цяла България и на която политическите партии не могат да си говорят и няма диалог между тях. Радвам се, че в НСОРБ, където са 23

представители в Управителния съвет и всеки е подкрепен от различна политическа партия, си говорим на един език и всичко онова, което искаме да се случи и е добро за България, и най-вече добро гражданите, ние го виждаме и защитаваме.

По същия начин нека да не използваме политическото напрежение, което е в момента в цялата страна, а да имаме политически диалог и да говорим с реалните факти, които ни се представят. И както на тримесечните отчети на европейските проекти и програми, така също и питанията, които сте отправяли към мен, винаги съм бил коректен и казвам, че за 10 години нито съм подвел администрацията и най-важното - не съм подвел гражданите, а камо ли да подвеждам Общинския съвет.

Г-н СТЕФАН АНТОНОВ: Аз ще бъда съвсем кратък и ще помоля колегите също да вземат отношение, защото при мен много прекъсваше и почти нищо не чух от съществената част на отговора.

Благодаря все пак за отговора! Интересно е, че когато стане дума точно за конкретика, г-н Панов го избива на политика и политически партии. Чухме една политическа реч, обхващаща включително правителства и избори.

Въпросите бяха съвсем конкретни и първият въпрос, като представители на гражданите - няма как медиите да казват, че от 1 октомври започва самото строителство и гражданите да очакват да чуят каква ще е организацията на движението, без от Общината, от пиарите на Общината, да им е дадена информация. Така че, ще помоля да информираме обществеността, когато наистина нещо започва, а не да го претопляме през три месеца и всеки да е с някакви очаквания и вече да не вярва на никаква информация.

Относно КСС. Спомняте си много добре, че не става дума за това, че искаме да е построено, а отложихме тогава въпроса за разглеждане на шестте милиона, докато видим колко, реално, струва сградата. И както разбирам, КСС-то го има в Общината и ще помоля г-н Кметът да каже стойността, на която е, без завишените цени, така както е предадено – на каква стойност е тази сграда. Защото говорихме, че искаме едни пари, без да знаем колко ще струва реално самата сграда. Щом го има КСС, беше редно да ни кажете поне стойността.

Ще помоля, понеже много прекъсваше, ако може, колегите от групата, които са чували по-добре, да вземат също отношение!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз съм изумен от обяснително-назидателния изказ на г-н Панов. Всъщност, чух един добре заучен репертоар, г-н Антонов го каза накратко; бях впечатлен и изумен. Ние питахме едно, а г-н Панов казва: „няма да продавам парцели“. Първо, г-н Панов, Вие не продавате парцели, а продава парцели Общинският съвет, т.е., решенията се вземат от Общинския съвет. Така че, преди да почнете да продавате или да не продавате, ние трябва да вземем решение какво да правим.

На следващо място – Ковид, МРРБ и не знам още кой бил виновен... Извинявайте, за тези проекти от една година се пише: „съгласувателни процедури“ и никъде не се пише ковидкриза. Напишете: „Ковид е виновен за това, че закъсняваме“!

Ние имаме да усвоим до 19.07.2022 г. някъде около 9 000 000 лв. Разделете го на 189 работни дни дотогава и ще получите, че всеки ден трябва да се калкулират по 49 000

лв. на работен ден. Това, което казвате - за избори, ние сме от шест-седем месеца в избори, да спрем да питаме ли?

И най-важното, г-н Панов, и много Ви моля да чуете още веднъж как завършва питането. „Заявяваме от името на „БСП за България“ нашата готовност да Ви подпомогнем с целия законов инструментариум и експертиза“. Вие на практика отхвърляте това. Обвинихте ни как едно сме говорили на едно място, пък друго – на друго. Ние говорим само с числа и с факти. Факт ли е, че проектът се забавя? Факт е. Факт ли е ситуацията около Старото военно училище? Факт е. Какви спекулации, какви пет лева и всичко това, което Вие казахте? Отново повтарям: това е поредният добре заучен репертоар и наистина няма смисъл от питаня, защото чуваме едно и също от кмета, без да вникнете, Вие обяснявате за кризата.

Отново завършвам с това: прочетете последния пасаж! Очевидно не сте го прочели.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Да отговоря за бул. „България“ и за ВиК проекта, че детайлизирането на временната организация се изработва и най-важното – за всяка една промяна, която ще бъде направена във връзка с организацията на движението, ще бъдат уведомени гражданите и затова искаме всичко по този проект, който ще се прави поетапно от Поликлиниката до разклона на „Беляковско шосе“, всичко ще бъде качено както на сайта на Общината, така ще бъдат уведомени и медиите, за да стигне до максимален брой граждани, за да бъдат уведомени каква организация на движението ще има.

Що се касае за КСС на въпросния конгресен център, съм Ви казвал, че когато приемат проекта, когато всички служители са го прегледали и протоколът дойде при мен, на следващата сесия ще Ви запозная. Тъй като на 13 октомври са го приели, на сесията през месец ноември, предполагам, ще вкараме точката за проекта за Конгресния център и там вече можем да обсъждаме детайлно всички въпроси, които имате и да задавате въпроси.

Аз не съм говорил с назидателен тон, говорил съм, както Вие друг път и сега, в момента, и винаги сте ме обвинявали за неща, които не са се случили, защото винаги съм се стараел информацията, която Ви предоставяме по всякакъв начин да бъде точна и разбираема за Вас. Назидателният тон мисля, че трябва да го видите къде точно върви. Не при мен. Винаги съм бил диалогичен, винаги съм Ви приемал, каквито и въпроси да имате: от служебен характер – като съветници, и от лично естество и винаги съм откликвал на Вашите желания и съм се стараел каквото мога да съдействам. И най-важното - че като кмет на общината, всичко онова, за което сте искали като информация, винаги съм го предоставял. Но дразнещото е това, че информацията, която излиза в публичното пространство, е неточна и невярна. И пак казвам – при условие че на всеки три месеца тези отчети Ви ги даваме информация. Ние не сме задължени да ви ги даваме, ние ги даваме, за да знаете всичко онова, което се работи по европейските проекти и програми, до какъв етап е стигнало. И да не заблуждаваме обществеността, че има закъснели срокове, колко пари трябва да плащаме на ден – по 40 000 лв. и т.н. Знаете и за кредитния ни рейтинг, и за поетите ангажименти за кредитите, които сме ползвали, и на този етап нямаме такива опасения.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. 1640/18.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновския общински съвет, Вх. 1640 от 18.10.2021 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ относно: „Мерките и действията, които Община Велико Търново трябва да предприеме в условията на шоково покачване цените на енергоносителите и произтичащите от него инфлационни процеси“.

Уважаеми г-н Панов, паралелно с Ковид-19 кризата и политическата нестабилност, обществото - като институции, структури и граждани, през последните месеци са и в условията на шоково покачване цените на енергоносителите и произтичащите от него инфлационни процеси. Логично и Община Велико Търново е изправена пред сериозни предизвикателства:

- Ерозия на делегираните бюджети от растящите, непредвидени разходи за газ и електроенергия. Предстоящите зимни месеци ще задълбочават проблема.
- Допълнително ще бъдат натоварени разходите за улично осветление.
- Инвестиционният процес е затруднен от пълзящото нарастване цените на всички строителни материали. Това води до сериозни дисбаланси по вече сключени договори и обявени обществени поръчки.

Изброяваме само част от проблемите, за да зададем въпросите от настоящото питане, на което на отговорите устно, с писмен вариант на отговора.

1. С последната актуализация на Държавния бюджет предвиден ли е допълнителен финансов ресурс за общините и на колко възлиза той за Община Велико Търново?

2. За кои публични дейности е насочен този ресурс?

3. Обсъждате ли и предвиждате ли промени в Общинския бюджет с вътрешни трансформации във функции, дейности и параграфи?

Преди да ни запознаете с Вашия отговор, смятаме, че в тази кризисна ситуация е необходима неотложна дискусия между Общинската администрация и ресорните постоянни комисии на Общинския съвет за намиране адекватни решения на проблемите.

Съветниците от „БСП за България“ са готови за намиране адекватни решения на проблемите.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: С Постановление № 2326 от 12.10.2021 г. Министерският съвет одобрява допълнителни трансфери за други целеви разходи, включително за местни дейности, в общ размер до 100 000 000 лв. по бюджетите на общините за 2021 г. за изплащане на действително извършени разходи за изпълнение на мерки във връзка с Ковид-19 през 2021 г. и за изплащане на разходите по организационно-техническата подготовка и обезпечаването на частичните избори през 2021 г. при предсрочно прекратяване на пълномощията на кмет.

На основание горепосоченото Постановление, с Писмо 77 от 20.10.2021 г. Министерството на финансите увеличава бюджетното взаимоотношение на Община Велико Търново с Централния бюджет, в т.ч. получени от общини трансфери за други целеви разходи от централния бюджет със 623 156 лева. Средствата са целеви и се използват в съответствие с предназначението, определено с чл. 1, ал. I и чл. 2 от ПМС 326 от 2021 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 3 от ПМС Общините представят в Министерството на финансите отчети за размера на изразходваните средства по форма и съдържание, определени с указания на министъра на финансите.

Към настоящия момент средствата в размер на 623 156 лева са предоставени от Министерство на финансите на Община Велико Търново чрез СЕБРА, но не са изтеглени по бюджетната сметка на Община Велико Търново поради липса на указания от министъра на финансите и министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, каквито са изискванията на чл. 2, ал. 5 и чл. 3 от ПМС 326 от 12.10.2021 година.

След получаване на указания от съответните министерства ще Ви бъде предоставена точна информация за какво могат да бъдат изразходвани средствата, които са отпуснати през 2021 г. с преходен остатък до края на 2022 г. и за утвърждаване от Великотърновския общински съвет на разпределението на получените средства в размер на 623 156 лева.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Благодаря за отговора, г-н Панов!

Тези 623 156 лв., доколкото аз разбирам от Вашия отговор, все още се изчаква за какво точно да бъдат изразходвани. Явно не е ясно още и кога ще бъдат усвоени тези пари. Ние наистина с тревога повдигаме въпроса, защото и Вие споменахте в отговора на едно от питанията, че януари ще усетим в пълен размер самата криза, самата зима. Ние искаме, когато сте готови с изтеглянето на тези пари, да кажете точно за какво ще отидат, най-вече ни интересува като цяло за ток ли ще отидат, за газ ли ще отидат, как училищата ще поемат тази допълнителна тежест през зимните месеци, така че с интерес очакваме да чуем, когато са готови разчетите.

Много ми се ще Вие, като председател на НСОРБ, още повече да искате и да направите така, че още повече пари да дойдат за справянето с кризата, защото наистина кризата ще е тежка през зимата. Не искам да спекулирам в момента на какво се дължи, заради кого; няма смисъл. Ние всички живеем в България и знаем в последните години как се управлява. Хората искат да знаят, ще има ли помощ от държавата, казахте, че ще има помощ 620 000 лв., но тази помощ ще бъде ли достатъчна? Общината ще може ли да поеме всички разходи, проитичащи от Ковид и икономическата криза. Това ще е много интересно, защото както в предните питання и както по-късно в сесията ще става дума за тези проекти, които предстоят, това са едни разходи. Разходи, които ще дойдат или вече част от тях са дошли, които допълнително ще натоварят бюджета на Общината.

Пак казвам, че ние сме отворени за диалог с нашите експерти, така че, където и както можем да помогнем на гражданите на В. Търново и на Общината да можем да се справим с тази криза.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Кметът не отговори на третия въпрос: Обсъждате ли и предвиждате ли промени в Общинския бюджет с вътрешни трансформации във функции, дейности и параграфи?

На следващо място: ние в тези 600 000 консуматори на електроенергия, които са на свободния пазар, ли сме и прави ли се нещо като подаване на документи, изчисления, за тези компенсации, които мисля, че бяха по 110 лв. на мегават. Моля кметът да отговори на този въпрос!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Що се касае за сключения договор с доставчика, в момента е обявена процедура, за която има изпълнител, но това е проблем в момента в цялата страна - с рязкото увеличаване на електроенергията с всеки изминат ден изпълнителите се отказват от тези договори. До края на годината ние имаме подписан договор и работим с цените, които са определени, които в момента са 87 лв. без ДДС.

Поставен е въпросът на тази Кръгла маса, на която бяха всички министри, така също и различни организации като синдикати, КРИБ, НЕК, КЕВР. Това, което лично аз съм предложил като председател на НСОРБ, КЕВР имат пълните пълномощия в момента да спрат износа на ток, докато се нормализира положението в държавата. Приета е такава опция.

Също така, отново обяснявам, че както за бизнеса, така също и за публичния сектор, не само за община В. Търново, проблемът за увеличаването на цената на електроенергията е голям и спешните мерки, които се предприеха, както Ви казах - дадохме индикация да бъде подпомогнат както бизнесът, така и публичният сектор със 150 лв. В момента има решение за 110 лв. до края на тази година. Оттам нататък какво ще се вземе като решение, аз не мога да Ви кажа. Видяхте, че Европа отказа всякакви помощи по този казус, който е във всички европейски държави и казаха това да се реши на национално ниво.

1 800 000 000, доколкото знам, е излишъкът в АЕЦ „Козлодуй“, с който ще бъде подпомогнат бизнесът. Що се касае От 1 януари за сметките на тока на гражданите, аз не мога да отговарям за тези неща и все пак, мисля, че след като има вече избрано Народно събрание, тези въпроси можем да ги отправим също така и към народните представители, които ще бъдат избрани – какви мерки те ще вземат. Може би промяната на законодателството в тази част, първо с нея трябва да се занимава Народното събрание, а не с някакви други щекотливи теми и промени на закони, за да може от 1 януари да има облекчаване на сметките на ток на гражданите.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2021/2022 г., Вх. № 1618/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Информация за дейността на Общинската администрация по зимната подготовка 2021/2022 г., Вх. № 1618 от 15.10.2021 г.

ПК по УТТП, ПК по ОНК, ПК по ЗСД приемат информацията.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Подкрепям поднесената информация. Имам само няколко препоръки.

Първата препоръка: по време на комисиите зададох въпрос ще се наруши ли графикът за изхвърляне на боклука по населените места, защото това е нещото, което вълнува хората.

Втората препоръка, четейки внимателно поднесената информация, някои от нещата: например в „Зона В“ са определени пет работници за почистване на спирките и тротоарите, в „Чолаковци“ са двама работници. Никъде обаче не видях как се упражнява контрол върху тяхната дейност и никъде не видях телефони за контакт, на които гражданите могат да осъществяват граждански контрол върху дейността по почистването.

Това са моите препоръки, иначе подкрепям информацията. Благодаря Ви!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет приема информация за дейността на Общинската администрация по зимната подготовка 2021/2022 г.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: Въздържал се
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Николен Стойнов: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 729

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2021/2022 г.

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново, Вх. № 1633/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново, Вх. № 1633 от 15.10.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по ОНК, ПК по СТДМ приемат информацията.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: Въздържал се
26. Стоян Витанов: Въздържал се
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За

30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За
Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 730

На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА Великотърновски общински съвет приема за сведение Информацията за международните връзки и програми на Община Велико Търново (за периода 01 октомври 2020 г. – 30 септември 2021 г.)

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1614/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1614 от 15.10.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Отново за Fairdeal. В отчета за платформа „Fairdeal“ е написано, че всички участници в базара в парк „Марно поле“ се интересуват от платформата "Fairdeal".

Забелязах, че до вчера никой от тях не се беше регистрирал като доставчик на платформата, а също и че общият оборот на платформата през последната половина година е само 1 лев (за един ключодържател).

Оставам с моята позиция, че идеята за тази платформа е хубава, но изпълнението е ужасно и има загуба на над 1 милион лева публични средства.

С настоящото изказване отново предлагам помощта си като доброволец, за да се опитам да направя тази платформа ефективна.

Освен решаване на някои проблеми с навигацията, най-спешно необходима е опция за онлайн плащане (в противен случай доставчиците няма да се запишат) и друг начин за популяризиране на платформата сред доставчиците и потребителите.

Свърших и чакам покана.

Г-н ПАВЕЛ ХРИСТОВ – началник отдел „Информационно-техническо обслужване“: Благодаря отново на г-н Ван Бейлен за нещата, които каза, но както и той забеляза, когато правихме базара преди известно време, той видя колко добре успяхме да промотираме информацията във всеки един от тях, да поканим още хора, да убедим всички, че това е безплатна част, която всеки може да ползва, във всеки един момент, че по никакъв начин не ангажираме нито един от занаятчиите или хората, които са заинтересувани от проекта с някаква финансова част. Както видяхте и се убедихте на място, всички обещаха да се запишат и да ползват платформата безплатно, оставихме и нашите координати, така че ние максимално промотирахме платформата, максимално акцентирахме за нейното безплатно ползване, за това, че екипът на Общината е постоянно отворен за всякакъв вид дискусии и помощ от наша страна. Вие се убедихте

от първо лице, че Общината и екипът направиха всичко възможно, както и продължаваме да правим, за промотиране на проекта и платформата и нейното безплатното ползване.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Благодаря за отговора!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Първо, разбрах от предишното изказване на кмета, че едва ли не той дава информация по тяхно желание. Тази информация от години, от мандати се дава по решение на Общинския съвет, т.е., за да се даде тази информация, има изрично решение на Общинския съвет, а не по желание и едва ли не по милост тази информация да се дава от кмета.

Второ: ще цитирам два договора. В договора с „Мистрал“ в чл. 3, ал. 3: „непредвидени разходи не подлежат на разплащане“. В същото време в договора с „Пътни строежи“ сумата е 1 787 350 лв., в това число непредвидени разходи. Къкви са тези договори? В еднотипни договори, с еднотипна дейност, в един договор с фирма „Мистрал“, примерно, непредвидени разходи не подлежат на разплащане. В друг договор – с „Пътни строежи“, сумата е упомената включително непредвидени разходи. Какво значи това?

След малко ще стане дума за европроектите: „участниците изработват предложенията си при съобразяване с максималната стойност на определения от възложителя бюджет“. Това също е в правилата и ние след малко ще тръгнем да ги нарушаваме.

Отново се връщам на темата за хода на тези проекти; ние чухме много обяснения по повод на нашето питане, но не чухме какво ще правим оттук нататък. Сроковете са 19 юли – примерно за „Интегриран градски транспорт“; споменах и ще го повторя, че 49 000 на ден трябва да се фактурират; очевидно влизаме в сезон, нека да добавим и Ковид, за съжаление, защото кметът досега изтъкваше Ковид като основна причина. Няма да се класираме в този срок. Какво ще правим, ние не чухме това!

Г-жа МАРИЕЛА ЦОНЕВА – директор на Дирекция „Проекти и програми“: По повод коментара по отношение на непредвидени разходи в сключени договори и в същото време липса на такива в други сключени договори по проекта „Интегриран градски транспорт“ по експертното мнение и съгласно закона, предполагам, че сте наясно, че в процедура, която е тип „инженеринг“, непредвидени разходи не се допускат и кандидатите нямат право да предлагат непредвидени разходи. Когато процедурата по реда на ЗОП е тип „СМР“ в резултат на разработен технически или работен проект, тогава и законът допуска процентно предвиждане на непредвидени разходи. Най-вероятно за това става въпрос, но ако аз не съм разбрала колегите от Дирекция „Обществени поръчки“ могат да ме допълнят или да доизяснят въпроса.

По отношение на сроковете. В документацията на всеки три месеца първата информация, която даваме, винаги е начална и крайна дата на изпълнение на проекта. Крайната дата, разбира се ако има такива условия и отговаря на изричните указания на Управляващия орган, тя може да бъде променяна и има строга процедура за промяна на срока на договора – дали да бъде намален или увеличен този срок. Естествено това става с искане до управляващия орган и анексиране на съответния договор, така че към

момента всички представени договори за изпълнение с европейско финансиране са в сроковете, които са посочени в материала.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мариян Кенаров: Въздържал се
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: Въздържал се
25. Стоян Витанов: Против
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: Въздържал се
31. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 23 „за“, 1 „против“, 7 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За

11. Димитър Чолаков: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Иван Александров: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мариян Кенаров: Въздържал се
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: Въздържал се
24. Стоян Витанов: Против
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: Въздържал се
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 22 „за“, 1 „против“, 7 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 731

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема:

Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, за информация.

ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Подписване на Запис на заповед по проект „Общностен център за деца и родители „ЦАРЕВГРАД“, Вх. № 1615/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подписване на Запис на заповед по проект „Общностен център за деца и родители „Царевград“, Вх. № 1615 от 15.10.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За

6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Кенаров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ №732

На основание чл.21, ал.1, т.10 от ЗМСМА, във връзка с чл.61, ал.2 от ЗУСЕСИФ, чл.9, ал.6 и § 5 от Преходни и заключителни разпоредби на Наредба № Н-3 от 25.05.2018 год. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година на Министерство на финансите, удължаване срока на сключен на 26.07.2016 год. Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, Великотърновски общински съвет:

1. Упълномощава Кмета на Община Велико Търново да подпише Запис на заповед, покриващ пълния размер на искания аванс по Проект BG05M9OP001-2.004-0046 „Общностен център за деца и родители "ЦАРЕВГРАД"“, явяващ се 130 680,26 лв. /сто и тридесет хиляди шестстотин и осемдесет лева и двадесет и шест ст./.

Приложение: Запис на заповед, утвърден от Управляващият орган.

ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Подписване на Запис на заповед за осигуряване на авансово плащане по проект „Рехабилитация и модернизация на системи за външно изкуствено осветление във Велико Търново“, Вх. № 1634/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подписване на Запис на заповед за осигуряване на авансово плащане по проект „Рехабилитация и модернизация на системи за външно изкуствено осветление във Велико Търново“, Вх. № 1634 от 15.10.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението по точка 8.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: За
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Калина Широкова: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Пламен Петров: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 733

На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет Упълномощава Кмета на Община Велико Търново да издаде в полза на Министерството на енергетиката – Програмен оператор по Програма „Възобновяема енергия, енергийна ефективност и енергийна сигурност“ (Програма ВЕЕЕЕС), Запис на заповед (по образец на Програма „Възобновяема енергия, енергийна ефективност, енергийна сигурност“) със срок на предявяване за плащане до датата на извършване на финалното плащане по проекта, гарантиращ сумата по размера на исканото авансово плащане - до 276 551,27 лв. (двеста седемдесет и шест хиляди петстотин петдесет и един лева и двадесет и седем стотинки) по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BGENERGY-2.001-0003-017 за изпълнение на проект „Рехабилитация и модернизация на системи за външно изкуствено осветление във Велико Търново” по Програма „Възобновяема енергия, енергийна ефективност и енергийна сигурност“ (ВЕЕЕЕС), Процедура BGENERGY-2.001 „Рехабилитация и модернизация на общинската инфраструктура – системи за външно изкуствено осветление на общините“ на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021 г.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Осигуряване на допълнителен финансов ресурс за изпълнение на проект „Интегриран градски транспорт на гр. Велико Търново“, Вх. № 1637/18.10.2021 г. и Вх. № 1650/21.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Осигуряване на допълнителен финансов ресурс за изпълнение на проект „Интегриран градски транспорт на гр. Велико Търново“, Вх. № 1637 от 18.10.2021 г. и Вх. № 1650 от 21.10.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението заедно с внесената корекция.

ПК по УТТП не приема предложението, Вх. № 1637 от 18.10.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Г-н Кмете, отговорното решение в интерес на Общината и нейните граждани е само информираното решение. Тук казусът не е лесен, защото става въпрос за дълъг процедурен път и разчети, които, казвате, се променят в движение; само много сериозният финансов ангажимент в днешната нелека ситуация за държавата и за общината. В изминалите дни положих сериозни усилия да вникна в проблема и в детайлите. Надявам се всеки от колегите съветници да е постъпил по този начин! Няма да скрия, че все още има определена неяснота, която поражда следните въпроси директно към Вас. В случая изобщо няма да коментирам дали това е най-значимото и натоварено кръстовище в старата столица и отделни елементи от въпросния проект.

Първо: какви финансови и други щети биха произлезли евентуално за общината, ако Общинският съвет откаже дофинансиранто, което се иска?

Втори въпрос: има ли опция за преработване на проекта, за да се вмести в предварителните финансови разчети и по какъв начин?

Тези въпроси изискват конкретика, а те винаги са към кмета; вероятно някой от Общинската администрация, защото трябва конкретика, може даде отговор.

Трето работи ли Общината и по други съвместни проекти, промяната на разчетите на които ще напрегнат финансово ръководената от Вас Община? Колко са тези проекти, кои точно, на какъв етап са и за какви, евентуално, пари става въпрос, в случай че се наложи дофинансиране за тях?

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: И аз зададох тези въпроси на лична среща и трябва да ви призная, че колкото повече въпроси задаваме и колкото повече отговори получаваме, аз все повече се обърквам, но това е може би мой проблем.

Групата на „Демократична България“ намира това, което ни се предлага да гласуваме, за класически пример, как общественият интерес става заложник на частния. Казвам го в прав текст: няма да съучастваме и да подкрепим този проект за решение. От обсъжданията в комисиите, макар и по друг казус, за който ще стане дума по-нататък, много ми хареса един израз. Аз ще го цитирам, ще цитирам и неговия автор, защото като човек, който се опитва да борави със словото, не искам да бъда обвинена в плагиатство. Изразът е на г-н Росен Иванов и е: „да извадим парите от уравнението за обществените ценности“. Аз ще променя малко този израз, предвид казуса, който обсъждаме в момента, и ще призова: да извадим, уважаеми колеги, онези пари от уравнението за обществения интерес, за които имаме опасения, че те ще обслужат един участник. Ако не го направим, освен всичко друго, струва ми се, че рискуваме не само да вкараме Общината в сложна финансова ситуация, но и някакси репутацията, доверието към нея като институция, а също и по-сериозното ми опасение, че ще създадем прецедент за последващи аналогични и спорни претенции.

Аз не се съмнявам, очевидно всички си даваме сметка за тази сложна ситуация, в която за пореден път сме поставени. Приветствам кмета, че се включи на комисия, за да разясни тази ситуация. Въпросът обаче е накъде ще натежи акцентът – дали на везните на обществения, или на везните на частния интерес. Доколкото си спомням, г-н Панов каза, че от нас се иска принципно съгласие да одобрим този допълнителен финансов ресурс, а после ще му мислим. Да, по принцип ние бихме го подкрепили, само че в проекта за решение не говорим само за принципи, а за конкретна сума от допълнителни 1,8 млн. лева, която при тази финансова ситуация, при кризите и несигурността и при другите кредити на Общината е твърде рискова.

Разгледах проектите и цифрите за двата конкретни обекта. Благодаря на г-жа Цонева и на г-н Кечев за отделеното време! Пак казвам: тези цифри, които цитирам, са конфиденциални, но тези красиви картинки, които видях, не успяха да ме убедят защо трябва да участвам в това, общественият интерес да стане заложник на частния.

Впрочем, аз мисля, че алтернатива все пак има, въпреки сроковете. Пуснете нови обществени поръчки, още повече че вече имате яснота за всички параметри, за разлика от преди пет години.

Г-жа МАРИЕЛА ЦОНЕВА: Започвам с отговор на въпросите, повдигнати от г-н Чолаков: дали има риск и какъв е рискът и в какъв обем е, да се загубят финансови средства, и то БФП, доколкото аз разбирам първия въпрос. Вторият въпрос беше: дали има възможност за преработване на част от проекта към днешна дата и дали ще има във

времето други сходни проекти, които Общината изпълнява с такива финансова тежест и дали ще се налага пак да вземаме такива решения.

По първия въпрос – за риска от загуба на средства. Съвсем реален е този риск от загуба на средства и той произтича от няколко неща. Произтича от подписаното споразумение за реализация на Инвестиционната програма по Ос 1 на ОП, която финансира проекта. Т.е., през 2016 г. Общината е подписала споразумение с МРРБ, че този проект ще бъде изпълнен при условията, при които Програмата е поставила така нещата. В случай на неизпълнение на един или на повече от един индикатор, то Управляващият орган прави анализ и отчита като неизпълнение и има право да ревизира целия бюджет на проекта. Т.е., имаме хипотеза за 100-процентова финансова корекция, ако един от индикаторите по този проект не бъде изпълнен; това означава: ако не направим едно кръгово кръстовище или не изградим пасарелката, или не изградим нов буферен паркинг, които са част от този проект, тогава Управляващият орган има право да ревизира целия бюджет. На ниво Програма, за да бъдат постигнати тези индикатори, Управляващият орган е казал, че в случай на неизпълнение, те имат право да наложат на Общината да поеме като собствен принос изпълнението на този обект. Т.е., освен че няма да получим безвъзмездна помощ, по силата на това споразумение, ние следва да реализираме този обект, като цялата инвестиция бъде собствен принос.

Дали има опция за преработване на проекта на този етап? Не, няма такава опция. Първо, произтичащо от договора за БФП, подписан с министерството, а второ, най-вероятно, произтичащо от процедурите, които са проведени по реда на ЗОП. Това означава да нарушим договорите с изпълнителите. Дали ще включим, или ще изключим даден обект, това не е допустимо по договора с министерството. Ако ние направим такава промяна по предвидените в насоките изисквания, това Управляващият орган го счита за сериозно нарушение и всяко неспазване на формата или на съдържанието на проекта, дали ще включваме, или изключваме един обект, това е нарушение и то води до финансова корекция, достигаща до 100 %. С подписването на тези два документа - споразумението за реализация на наша инвестиция по Ос 1 и с конкретния договор за безвъзмездна помощ, предоставена по този проект, ние рискуваме, изпълнявайки го, да загубим до 100 % от БФП. Т.е., залогът е 10 000 000 безвъзмездни средства.

Предполагам знаете, споразумението за реализация на Инвестиционната програма е качено на сайта на Оперативната програма заедно с екселската таблица, кои проекти община В. Търново е длъжна да изпълни в рамките на този програмен период, който приключва на 31.12.2023 г. Информация за това споразумение има и на сайта на Община В. Търново.

По третия въпрос: дали сходни проекти, които ние изпълняваме в момента, могат да се окажат в същия казус. Не мога да се ангажирам със сигурност да кажа, че може да попадне някой от проектите в такава ситуация, но не ни чакат добри дни и периоди при изпълнението на проектите, които в момента са в процес на реализация. Това не е продиктувано само от ситуацията, в която се намираме всички към днешна дата – и политическа, и здравна, и икономическа. По принцип управлението на един такъв инфраструктурен проект и то с доста регулации, наложени от европейски регламенти, когато става въпрос за финансиране с европейски средства, не е никак лек

процес. Досега практиката ни показва, че сме се справяли с всякаква сложна и тежка ситуация. Най-вероятно може да възникнат и други такива казуси, дано да са по-малко да се оказва, че финансовата част при изпълнението на проекта да е обвързана с вземане на решение от Ваша страна за допълнителен собствен принос. Към днешна дата ситуацията е такава, каквато е представена и в тримесечния отчет. Единственият проект, за който трябва да се вземе такова решение за допълнително осигуряване на финансов ресурс, е цитираният проект, който е предмет на тази точка.

Може би г-н Кечев може да даде пояснения по отношение на техническата част кое налага увеличаване на размера на финансиране на обекта.

Г-н ДИНКО КЕЧЕВ - Директор Дирекция "СУТ": С няколко думи за решението, което в момента е представено на Вашето внимание и съответно, остойностено с тези стойности и неговите разлики от първоначално предвидените в документацията, с която е кандидатствано за отпускане на средства.

Диаметърът на централния кръг, радиусите, бордюрните криви и ширината на пътните ленти са съобразени с изискванията на Наредба РД 02-22. Всички елементи на кръстовището и прилежащият паркинг са проектирани в съответствие и са поместени в уличната регулация, която в момента е действаща. Центърът на кръг е разположен в остта на ул. „Христо Ботев“, което е нормативно изискано и дава съответно възможност съществуващият паркинг, който е разположен в непосредствена близост до кръстовището, да бъде запазен в целия му обем и като брой паркоместа, които в момента действат. Знаете, че там паркирането е безплатно. С така направеното решение по този начин за пътните подходи към града са осигурени по-дълги зони за изчакване, по-добра видимост при спиране; направени са и няколко директни ленти, които при маневриране в този паркинг да не засягат движещите се в централния кръг и по този начин да не натоварват движението. Има още една такава алтернативна лента, която обхожда зоните на паркиране.

С този проект е осигурена, което го нямаше в първоначалния вариант, и връзка с бъдещите улици в района на Старото военно училище, както те са предвидени. Отделно, преместването на кръга спрямо първоначалното решение е наложено поради факта, че при нивелетно решение на връзките с кръга в посока прилежащите улици е постигане на плавност и най-добър ефект при съчетаване на елементи на улиците в план и в профил, защото знаете, че решението освен ситуационно е и вертикално.

Измествайки централния кръг в посока на изток удължава разстоянието за преодоляване на самата денивелация на ул. „Христо Ботев“, съществуващия паркинг и връзките с улиците в посока запад. По този начин, чрез минимално повдигане на кръга са постигнати допустимите надлъжни наклони и плавно привързани към съществуващите нивелети на тези улици. Без изместване на този кръг в посока на „Христо Ботев“, вертикалната планировка няма да може да осигури необходимите наклони в кръга, както и, съответно, всички връзки в отделните направления. Знаете, че там са много улици, влизащи в него.

Последно да кажа за организацията на движението по ул. „Христо Ботев“ от север и от юг движението в кръговото кръстовище ще става почти перпендикулярно на централния кръг, което е предпоставка да се случи влизане в него при по-ниска скорост.

Това ще доведе до по-голяма безопасност на всички участници в движението, по-добра пропускателна способност на кръстовището и постигането на основната цел на едно кръгово движение – неговото саморегулиране.

И да завърша, че пешеходните пътеки, на изходите на кръговите кръстовища са разположени на достатъчно разстояние, така че да може да има място за изчакване на автомобилите, излизачи в кръга и включващи се в движението в градска среда. Всичко това довежда до един разширен обхват от първоначалния на самото кръстовище, защото площта, която се обхваща е значително по-голяма, включени са допълнителни изкопни работи, засягат се терени от бившето военно училище. Като казвам „терени“ – съществуващи, но въпреки това в улична регулация, действаща. Това е основното, което довежда до увеличаване на обема на кръстовището.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Моето изказване буквално копира изказването на инж. Кечев, и то в частта на експертната оценка, която всъщност аз си направих труда да направя. Всичко това, което г-н Кечев каза, е точно така и за да стане малко по-ясно, защото така разказано, едва ли всички общински съветници са се запознали с кръговото, малко трудно е за ориентация, да се ориентират в посоки нагоре, надолу. Затова ще обобща няколко неща.

Първото е, че с така наречената „първоначална схема“ за това кръстовище и така предложеното кръстовище всъщност не представлява нищо друго освен полагането на една маркировка по наклона, очертаване на един кръг, така както го виждате, с премахване на асфалт, полагане на нов асфалт, което при преглеждане на проекта, вече като изискване и на самата обявена поръчка да се представят работни проекти, които да се остойностят, се оказва, че това нещо не може да бъде изпълнено, защото не отговаря на съответната Наредба, която г-н Кечев цитира, за планиране и проектиране на комуникационно-транспортна система и по този начин изпълнена /ако беше изпълнена и предложена/ нямаше да има възможност да бъде приета и щеше да стане нещо от сорта на едно предложение, което вече е отпаднало, т.е., да има кръгово движение и на „Искра“.

В този ред на мисли след проектирането на работния проект се оказва точно това, което каза инж. Кечев и което и аз съм анализирал в този случай. Обобщено казано, основният въпрос е: защо това нещо поскъпва във времето? Основателно е да се зададе този въпрос. Един сбит отговор, който аз съм дал за себе си. Първично документът, който е изискван по тази програма „Региони в растеж“, което е може би една държавна неправилна политика - че едно такова кандидатстване може да става без проекти; няма проекти, няма нищо, просто се казва някаква стойност. Към този момент, за тези първоначални идеи тази стойност може е била актуална, без обаче да се предвидят никакви закони и други нормативи. В един момент това се обявява на поръчка. Апропо, по тази сметка, която извадих от обявната поръчка - ако навремето е била обявена за 350 000 лв., към момента дори само тази поръчка да сметнем по тези уедрени показатели, е, меко казано, двойно, около 600 000 лв. би излязла в момента, ако сега остойностяваме тази сметка, която навремето е дадена.

Защо става това оскъпяване сега? Няма как да не стане това оскъпяване, защото за да се хоризонтира това кръгово движение, кръстовище, т.е., да няма наклони, които

да довеждат до пързаяне, до катастрофи и т.н., е необходимо то да бъде нивелетно повдигнато, което е 50 см, а и малко повече в общия фон, за да бъде максимално хоризонтирано – те да няма наклони. Нали разбирате, че тези материали, продиктувани от вертикалната планировка, стават не двойни, не тройни, а четворни, което е съвсем нормално, защото се изискват насипи, изкопи и други такива подобни СМР, които са доста, доста скъпо перо. Вземам предвид и специално този вход, защото това е едно задължително условие от северната страна на нашия град, на входа на нашия град да имаме едно хубаво лице, което да посреща и изпраща всички, а в същото време да облекчи максимално трафика, което наистина ще стане така и тази обратна връзка ще бъде най-накрая премахната, урегулирана, защото както знаете, това е първата тема на всички избори: защо това кръстовище е в този вид?

Г-н ДИМИТЪР ЧОЛАКОВ: Понеже прекъсваше, когато г-жа Цонева ми дава отговор на моите два въпроса, може ли да направя едно обобщение, което тя да потвърди, за да приключа с моите въпроси и да не натовавам дискусиата по-нататък?

Благодаря и на г-н Кечев за подробната информация! Аз направих направих необходимото, за да се запозная с количествата на изменение, на обема на работа и т.н. не смятам да издребнявам, а да дам отговор на себе си до степен на това какъв процент, как и т.н. Въпросът ми бих искал да сведа до следното: част от нещата, които г-жа Цонева сподели, не ги бях калкулирал и затова бих искал така да поставя въпроса: г-жо Цонева, бихте ли потвърдили един извод, до който аз стигам в момента? Че ситуацията е такава, каквата е, сте напълно права. Как се е стигнало до нея не е въпрос в момента да коментираме, защото гласуваме точката. И извода ми: 1 000 000 дофинансиране сега или 6 000 000 връщане /и това ни е добрият вариант/, защото както Вие споменахте, Управляващият орган може да ни наложи 100 % санкции, което да означава, че освен връщането на 6 000 000 усвоени средства до момента, имаме задължение да изпълним и проекта, който е на стойност 10-11 милиона. И означава ли това, че срещу 1 000 000 дофинансиране в момента, насреща стоят около 16-17 милиона, които Общината трябва да извади, ако не довърши с това финансиране започнатото.

Правилно ли разсъждавам, или допускам някъде грешка, вероятно г-н Маринов като главен финансист може да ме ориентира в ситуацията.

Г-жа МАРИЕЛА ЦОНЕВА: Да, правилно разсъждавате, посоката на разсъждение е такава. Към днешна дата по този договор за този проект Общинта е усвоила близо 6 000 000 лв. 3,5 авансови плащания от Управляващия орган, които е разплатила на изпълнителите по договорите и в момента е поискано междинно за 3,6 млн. лв., които се очаква да бъдат възстановени. Сумите към момента са около 6 000 000 лв., които сме изплатили към изпълнители и ако се стигне дотам, решението на Управляващия орган да бъде дали ще прекрати едностранно договора заради неизпълнение на част от него или на целия, или ще наложи финансова корекция, която достига до 100 %, с лихвите, които ние трябва да върнем. Ако Управляващият орган счете за сериозни нарушенията, които ние не изпълняваме, предвид това, че не сме коректни към това да спазим формата и съдържанието на проекта по подписания договор за безвъзмездна помощ. Прав сте в това отношение, прав сте и по отношение на това, че ако ние не постигнем етапните цели, които сме заложили на основание подписаното

споразумение, Управляващият орган има правото да обвърже това нещо с реализация на същите обекти с поемането на инвестицията като собствен принос на 100 %.

Г-н МАРИАН МАРИНОВ – директор на Дирекция „Бюджет и финанси: Сметката е вярна. Ако се стигне до прекратяване и неизпълнение на този проект, щетата наистина ще бъде 16 000 000 лв., както обясни г-жа Цонева.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Свидетел съм на една абсолютна идилия. Слушам напоителните обяснения на г-жа Цонева и на г-н Кечев. Ние на всеки три месеца гледаме тези неща; нещо, за което би трябвало червената лампа да светне много по-отдавна и някой носи отговорност за това, че тази червена лампа не е светнала.

Второ, на 15-ти е внесен материалът с който се искат 1 800 000 лв. причините: възникнали различия, при формиране на прогнозните стойности имало разминаване. Забележете: увеличеният размер на минималната работна заплата е от 01.01.2021 г., договорът е сключен през септември 2021 г., значи тези неща би трябвало да са били калкулирани в съответния договор. Съгласувателните процедури – вечната причина. По една година съгласувателни процедури; аз не мога да го разбера това.

Та, появява се това предложение за 1 800 000, взрив, обществен, включително в социалните мрежи и изведнъж какво се получава: „ами то имало малка техническа грешка, ами не са 1 800 000, а 1 000 000 лв.“. Аз мисля, че с напоителни обяснения, каквито чухме, с тези финтове, как не било толкова, а било толкова. Една техническа грешка разбирам - 10 000-20 000–100 000, ама 800 000 лв. да направиш грешка, това е необяснимо.

За кръстовището на „Христо Ботев“ беше ясно много отдавна, че 350 000 лв. няма да стигнат и за половината кръстовище. Така че, това, което днес ни се поднася, е търсене на аргументи, че никой не си е свършил работата и тук доста лукавичко се лансира тезата: „Ако Вие не дадете 1 000 000, ще загубим 6 000 000 лв. или не знам колко“. Някой носи отговорност за това. И ги изброявам: кметът на Община В. Търново, г-жа Цонева /най-малко може би/, г-н Кечев – мисля, че е ръководител на проекта; фирмите, които са давали тези числа и после се оказва, че почват да хленчат: „Дайте още пари!“. Спомнете си, това беше юни, юли, когато бяха поискани първите 90 000 лв. допълнително финансиране за музей „Възраждане“; тогава още ние алармирахме. Сега трябва да дадем 1 000 000 лв.: „Давайте пак да гласуваме, защото ще стане голяма беля!“ Утре има и други проекти, които също, убеден съм в това, ще предложат и ще поискат завишаване на цените и дайте пак да гласуваме и пак да даваме пари. Докога?

Този начин на обяснения първо е несериозен. Второ, уважаеми обясняващи, имайте предвид, че срещу вас стоят нормални хора, които както могат да смятат, така и имат съответната практика. В този смисъл за този 1 000 000 някой носи отговорност. Г-н Кмете, кой носи отговорност? Че сте Вие, то е едно наръка, но кои други и по какъв начин те ще понесат своите последствия. Става въпрос за 1 000 000, преди ставаше въпрос за 90 000, утре ще стане въпрос за 2 000 000. Докога ще я караме така? Обяснения, оправдания, причини, мотиви - колкото искате. Наслушах се и на днешната сесия на това. Ще го кажа по ветрински: но пасаран!

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Въпреки че изслушах внимателно дискусиата, за мен остана недоизяснен един основен въпрос: във внесеното предложение се посочва, че

на 1 септември фирмата-изпълнител подписва договора с Общината, което за мен категорично означава, че тя се съгласява с условията по договора, с условията, които предлага Община В. Търново, фирмата се съгласява, слагайки подписа си под договора. Извинявайте, колеги, но това е преди малко повече от месец. Само месец след това тя внася писмо, в което изрежда няколко аргумента, с които става ясно, че фирмата-изпълнител счита, че има различия между договореното и реално необходимите средства за реализацията на проекта. Един от аргументите, който посочва фирмата, вече беше чул – това е, че минималната работна заплата се е покачила след 1 януари и за тези 9 месеца фирмата не е сметнала, че това ще създаде някакъв проблем. Това е моето първо озадачение.

Второто ми озадачение е как подписваш договор и само след един месец вече не си съгласен с условията на договора и внасяш предложена за покачване на цените? Т.нар. „техническата грешка“ - също не съм убедена, доколко е техническа грешка. И днес цялата отговорност се прехвърля върху Общинския съвет.

Вариант 1: да подкрепи предложението, за да спаси проекта, като по този начин създаде прецедент и други фирми да поискат същото, за което беше загатнато на комисиите през предходната седмица. Това със сигурност ще се случи, защото те ще се позоват на същите аргументи.

Вариант 2: да не подкрепим предложението с цел да защитим основния принцип в работата на всеки един общински съветник – защита на обществения интерес, което обаче ще застраши проекта. В тази ситуация Общинският съвет става заложник и широко отваря вратата към още такива гласувания, незнайно колко на брой за в бъдеще. Тук отварям скоба: нека е ясно, говоря от лично качество и съм сигурна, че и обществеността на В. Търново е на същото мнение. Няма човек, който да не иска проектите да се реализират, защото не само гостите, но и всички, които живеем в града, страдаме от огромното забавяне на тяхната реализация.

И все пак, за да внеса някакво пояснение, ще кажа откровено как ще гласувам аз. Признавам си, че допреди 2-3 минути не бях сигурна. Аз ще гласувам „въздържал се“, като това няма да е бягство от отговорност, а това е единственият възможен начин, по който да гласувам. Аз искам да се реализират проектите, но аз не съм убедена, че по този начин няма да се защити частният интерес за сметка на това, което ни се представя – а именно: да се реализира проектът. Много се надявам всички общински съветници да гласуват по съвест! Вярвам, че това ще е така! Практиката обаче ми показва, че в крайна сметка Вие имате необходимото мнозинство и най-вероятно гласуването ще премине в положителна насока за това да бъде прието предложението, но това ще има последствия, колеги, за което Ви моля да помислите сериозно!

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Аз няма да правя изказване. Имам само едно питане към Общинската администрация, което е конкретно и е провокирано от името на живеещите в квартала. Както знаете, на мястото, което дискутираме, се намира единственият най-голям безплатен паркинг, където живущите в квартала могат да паркират своите автомобили, без да заплащат. Въпросът ми е: с този проект Община В. Търново, г-н Кечев, къде ще изгради подобен безплатен паркинг за живущите и с какъв капацитет ще бъде той?

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Много неща се казаха в дискусиата. Всеки гражданин има мнение, там трябва ли да има кръгово, не трябва ли да има; как ще се направи. Може би беше хубаво тези рисунки, които са правени, да бяха представени към информацията по точката. С изложението на инж. Кечев горе-долу може би става ясно как може би ще бъде. Това означава, че най-вероятно ще се влезе и в зоната на Старото военно училище, поне така, както аз го разбирам. Но че се иска увеличение... Това, което казаха колегите, е абсолютно вярно - може би ще отворим един прецедент и в следващи договори и поръчки ще почнат да искат анекси и т.н.

Това, което много ме притеснява, е, че всеки път се казва: „Ако не изпълним еди-какво си по проекта, ние ще загубим едни пари“. Не е точно така. Мисля, че и г-жа Цонева знае, че когато има промяна в параметрите на самия проект, и тук става въпрос за една точка, една дейност за 350 000, която е планирана още през 2016 г., и Управляващият орган да вземе решение да върнем 11 000 000, колкото е целият проект, заради 350 000, на мен ми се струва невъзможно. Знаете, че по тази програма „Региони в растеж“ други общини са се отказали изцяло от някои проекти и няма санкции. Все още и Управляващият орган, и държавата нямат механизъм за налагане на такива санкции, когато се откажеш от проект. Дали ще стане, или не, това е въпрос за бъдещето и най-вероятно няма да стане, защото тук говорим за много проекти, за много милиони, които общините нямат, няма и да има. Така че, да говорим, че ако днес не гласуваме увеличение с 1 000 000, ще загубим до момента 6-те и останалите 5, за мен това звучи някак си нереално, че ще се случи. Няколко неща будят недоумение у мен. Тук колегите казаха за договора на фирмата през септември. Наистина, това е голям проблем, че през септември ще подписваш и след месец ще искаш увеличение. А другият договор? Ние не говорихме за другия договор. Той е подписан още миналата година и оттогава досега те какво са направили по този договор? Да, сигурно ще кажат: „има съгласувателни процедури“, ама година и половина съгласувателни процедури... Тези хора нищо не са направили и искат увеличение.

А другите части от този проект? Ние купихме едни автобуси; къде са тези автобуси, зареждат ли се? Не знам точно кога ще стартират тези автобуси, а тези батерии ще могат ли да тръгнат, или ще трябва да купуваме нови? Има подписани договори за електронните табла, които трябваше да заработят. Аз не съм виждал електронни табла. И още, и още. Вие казахте, че 24 договора са подписани, аз лично не съм видял нещо от тези договори да е изпълнено реално.

На мен ми е интересно, фирмата – „Мистрал 7“, която е подписала договор още миналата година, мисля, че беше през юли месец, тя какво е свършила от юли? И тук не говорим само за съгласувателни процедури. Има и други неща, които могат да се свършат по договора. В самите договори си има срок на изпълнение, кога трябва да се изпълнят, как да се изпълнят и т.н.

А за грешката, която взриви обществеността във В. Търново, няма смисъл какво да говорим. Това нещо е подписано от трима директори на дирекции и съответно - от кмета. И аз се чудя, имало ли е такива грешки преди, нямало ли е? Тук говорим за трима човека, които са подписали и не са видели тази грешка.

За мен доводът, че ще загубим едни пари, не е основателен. Докато все още няма никакви мерки и някакъв механизъм за изгубването на тези пари, за мен е неоснователно, че ако ние не подкрепим днес този 1 000 000, ще загубим 6 000 000.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Не съм експерт по обществени поръчки или строителство, или проекти. Ще кажа моето мнение по въпроса. Ясно е на всички, че порокът е заложен в първоначално ниската стойност, това, че е остойностяван проектът към 2016 г. Това е частичен отговор на въпроса, защо, макар че договорът е сключен през септември 2021 г., се оказва така, че стойностите са различни.

Но по същество според мен по-важно е да си отговорим на няколко верижносвързани въпроса. Първият въпрос е: трябва ли от градоустройствено изискване там да има кръгово кръстовище? Доколкото разбирам, отговорът е положителен. Следващият логичен въпрос: какво трябва е това кръгово кръстовище, ако сме съгласни, че там трябва да има кръгово кръстовище. Ако отговорът е, че трябва да бъде такова, каквото е резултат от проектирането по силата на договора за инженеринг, преминаваме към следващата стъпка. Ако това трябва да бъде кръговото кръстовище, което трябва да се намира там, съгласни ли сме с това, че неговата стойност е актуална към момента и това, което ни е предложено? Ако и този отговор е положителен и никой не отрича, че стойността е актуалната към момента на това кръгово кръстовище, в този му вид, в който е проектирано, което трябва да се намира там, стойността е толкова, ние трябва излезем от тази ситуация и да вземем своето решение.

В тази връзка искам според мен да кажа мнението си, че одобряването на стойността не означава автоматично анексиране на обществената поръчка. Според мен това по-скоро означава, че поставяме въпроса пред управляващия орган, което вероятно ще направят и други общини, доколкото си спомням, са над 60 общини, които имат подобен казус и подбна ситуация като нас. В тази връзка също моля за потвърждение от страна на кмета или от Общинската администрация, че промяната в стойността няма да доведе до анексиране на вече подписания договор за обществена поръчка и евентуално ще доведе или до изцяло нов договор за обществена поръчка, или някакъв допълнителен договор. Не знам какви са правните варианти.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Има една латинска сентенция: От възможност към действителност.

Подобно на колегата Иванов, и аз ще подкрепя внесеното принципно решение за собствено участие в тези проекти, но бих искал, когато дойде времето за реалното им разходване, за промяната в бюджета, Общинската администрация да ни запознае с начина, по който ще се разходват тези средства. Т.е., ние в момента гласуваме принципно съгласие за участие с по-голяма сума по тези проекти, но как ще стане легалното разходване на тези средства, ще се гласува при промяната на бюджета.

Г-жа МАРИЕЛА ЦОНЕВА: Аз бих искала да взема повод от коментара на г-н Каракоцев по отношение на неговото притеснение и съмнението дали Община В. Търново би била санкционирана, и то сериозно, с голям процент. Може би става дума за следното, което Вие казахте: защо при някои общини, които са се отказали от проекти, нямат санкции, а се твърди, че ще бъдат наложени санкции. Когато има подписан сключен договор за предоставяне на БФП, по силата на договора всяка страна е длъжна

да изпълнява този договор и предмета му. В договора категорично са записани условията, при които трябва да се изпълни и условията, при които евентуалното неизпълнение води до щета на едната или на другата страна. Когато на етап даден кандидат или дадена община се откаже, тя няма правната обвързаност /извинявам се, ако не е точен терминът/ да бъде санкционирана при евентуално неизпълнение, защото тя не е обвързана с договор за изпълнение. В случая на Община В. Търново с подписания договор от юли 2019 г. ние сме длъжни да изпълним условията, при които сме се съгласили да реализираме този инвестиционен проект.

Г-н ДИНКО КЕЧЕВ: Ще отговоря на д-р Калейнски. Освен това, че се запазват всичките 30 паркоместа, правим допълнително осем броя в същия обхват на кръговото включително и три броя за инвалиди. Същите остават безплатни, както са досега.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Благодаря!

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Имам реплика към г-жа Цонева. Благодаря ви! Права сте, г-жо Цонева - когато има договор, трябва да се изпълнява, но също така договорът си има параметри, на които този договор трябва да бъде изпълняван. Много е интересно как Общината, когато е задължена към нещо, си изпълнява договорите, но когато има да взема, някакси забравя да си вземе това, което е дължимо. Това, което мен ме притеснява и аз го изтъквах в предишното си изказване – че в проекта за решение пише, че липсващите пари ще бъдат със собствен принос.

По време на комисията стана ясно, че може би ще искаме от Управляващия орган да ни даде повече пари, примерно, или да реструктурира нещо, но това може да стане единствено ако има свободен ресурс. Ние сме в края на програмния период, той вече изтече, в момента са разплащанията, дали ще има такъв допълнителен ресурс, не знам. Този собствен принос, който ще дойде, той трябва да се вземе отнякъде. Това означава ли, че ние ще теглим кредит? Или както г-н Маринов каза, че може би ще използваме от оня кредит. Тук пак се говори за собствен принос, никъде в решението не пише, че ще молим да ни дадат пари. Нас това ни притеснява, защото сега - собствен принос по този проект, кметът каза, че следващия месец ще влезе и за Старото военно училище, там също имаме едни кредити, преди това кредит за музей „Възраждане“ и кой знае още какви проекти ще има по-нататък, които пак ще трябва да финансираме с кредити. Ние отдавна алармираме, че - кредит, кредит, но ще можем ли да ги разплащаме? Сега можем да ги разплащаме, защото кредитите не са много, но те почват един по един да излизат. Мен лично това ме притеснява - че собственият принос ще доведе най-вероятно до още един кредит.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Моля за информация по въпроса, който зададох: как ще се отрази утвърждаването на новата стойност от страна на Общинския съвет върху вече сключените договори за обществени поръчки?

Г-н МАРИЯН МАРИНОВ: Става дума за собствения принос. Този собствен принос винаги се формира със собствени средства. Дори да ползваме кредит, тъй като този кредит се връща със средства от общинския бюджет, той представлява собствен принос. Аз не знам къде е ставало дума, че тези средства могат да бъдат дадени от Управляващия орган, не знам откъде е останало такова впечатление.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Моят въпрос е към Вас, г-н Председател. Казахте, че по принцип се предлага да подкрепим; така както беше казал и г-н Панов, само че в решението не пише „по принцип“, а пише: „1, 8 млн. лв.“. И сега питам аз: това - 1,8 млн., е сумата с грешката. Това ли ще подложите на гласуване, или, ако не греша, след грешката стана ясно, че допълнителните средства, които се искат, не са 1,8, а 1 000 000. Може би грешката е моя, защото аз ползвам материалите през сайта, а не през системата „Контракс“, но там не е актуализирано. Това ми е уточняващият въпрос.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: В материалите на сайта го има актуализирано, просто преглеждайте материалите до края.

Г-н МАРИЯН МАРИНОВ: Първоначално сумата, която беше обявена, беше общата стойност на двата обекта, в това число и безвъзмездната финансова помощ. И двете числа са верни. Това е общата стойност, която излиза от пълното работно проектиране, извършено в резултат на тази поръчка за инженеринг. Допълнителните средства, за които ще трябва да сключваме анекс и да ги предоставим като собствен принос, са в размер на 1 070 000 лв. за двата обекта.

Г-жа ДАНИЕЛА АНДРЕЕВА: Аз също правя изказване, подкрепящо колегите Спирдонов и Росен Иванов. Запознах се детайлно с проблемното предложение в разговори с инж. Кечев, с г-жа Цонева за това, че проектът включва 10 обекта, за това, че те са взаимно свързани, за това, че няма възможност за анексиране, има само три показателя и т.н.

Подкрепям това предложение, защото то е принципно, тъй като уведомяваме Управляващия орган, че се налага увеличаване на размера със собствено участие, след като подкрепим, ще проследим детайлно развитието на тези проекти.

Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ: Тук се споменаха няколко понятия: „обществен интерес“, „частен интерес“, без да се дефинира точно кое какво е. Аз мисля, че общественият интерес е точно това – да го има това кръстовище, да се изпълни този проект, за който е гласувал Общинският съвет, не някой друг. И ако някой беше толкова голям специалист, финансист, още тогава трябваше да каже: „Ама господи, това може да излезе доста по-скъпо. Ама господи, ще се променят нормативите дотогава и най-вероятно това ще излезе доста по-скъпо. Дайте да не се хващаме!“, а не сега да казва: „Ама дайте да не го правим този проект, пък 11 000 000 те най-вероятно няма да ни ги вземат“. А готови ли сте да подпишете заповед за 11 000 000, ако ги вземат?

Искам да обясня с две думи на гражданите, защото около мен има граждани, които се заинтересуваха, и на всички съвсем простичко за какво става въпрос. Преди пет години, да речем, сме гласували за този проект и с тези фирми, специално за този обект, е сключен договор, забележете, за инженеринг, което включва проектиране и други неща, които специалистите знаят.

След няколко години, ето сега, ние имаме съвсем друг обект по размери, който отговаря на междувременно променените се условия и той струва друга сума, естествено. Ако ние не се включим, не го подкрепим, не дадем тези пари, които се изискват, ще загубим не само това кръгово кръстовище, но ще загубим и много други неща. Това е с две думи. На всеки е ясно, че всичко останало са само политически и популистки упражнения.

Колкото до частния интерес; не знам как ще защитите обществения интерес, като накърните частния, примерно. Тази фирма, която трябва да построи обекта, трябва да построи нещо, което струва два пъти по-скъпо в момента, условно говоря, а ние трябва да им кажем според Вас, какво: „Моля, постройте ни го за два пъти по-малко средства!“. И ако развалим сега, каквито предложения имаше, обществените поръчки, защото без да посочваме на кого точно е частният интерес /Вие очевидно знаете, щом говорите за това/, какво ще се случи при следващата обществена поръчка, ако спечели същата фирма? Тогава пак ли ще развалим? И докога ще продължим така?

Единствено възможното решение е да подкрепим това увеличение на собственото участие, защото това е най-добрият интерес на гражданите на Община В. Търново.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Изслушах всички коментари, които бяха, и дискусиата, която беше по време на комисиите. Включих се в комисията по БФ. Ще започна отзад напред във връзка с това дали с обществената поръчка на изпълнителя, който е спечелил, ще може да се възложат допълнителните дейности. Няма как по ЗОП това нещо да се случи, затова в проекторешението, което е предложено в момента, увеличението с 1 070 000, собствен принос, е след това решение ние да уведомим Управляващия орган. Ние сме подписали линеен график за всеки един проект, който сме спазили до момента и не сме излизали от тези линейни графици. Управляващият орган трябва да се произнесе оттук нататък, че увеличава графика или дава срок до еди-кога си да се проведе нова процедура или как, по какъв начин да се случи това нещо, за да може все пак да сме информирани след вземане на това проекторешение.

Такива случаи в момента са 84, които са подадени в НСОРБ до миналата седмица. Пак повтарям, че в продължение на два месеца нямаше ръководител на Управляващия орган и от този понеделник има ръководител на УО, с кого сме поискали среща по всички тези казуси. Такива казуси има в общините, които изпълняват проекти по ОП „Регионално развитие“. Що се касае до обществения интерес дали средства – 1,5 млн. по двата проекта; уточнявам: кръговото кръстовище на „Христо Ботев“ и паркинга при Сержантското училище – единият е с над 600 000 увеличение, собствен принос, другият е с над 400 000 увеличение, собствен принос; това са 1 070 000 за двата проекта, а не само за кръговото кръстовище, тъй като ставаше дума в по-голямата част от дискусиата за кръговото кръстовище.

Съжалявам за грешката, която беше допусната; не мисля, че е грешка, защото това е обобщената сума. След приемането на окончателното решение, което е предложено, тогава вече ние ще получим конкретика от управляващия орган, а също така линейният график трябва да бъде променен по тази програма.

Ниската стойност при кандидатстването през 2016 г. с апликационната форма по таз ипрограма и високата стойност в момента, която е с проекта, който е в процедурата на инженеринг. Първо, кандидатстването през 2016 г. с апликационната форма е с т.нар. „предпроектно проучване“, което предпроектно проучване не е това, което е по ЗУТ. Там е дадена една ситуация, която в предходното кандидатстване беше към безплатния паркинг, а в момента при разработването на работния проект и съгласно изискванията по ЗУТ, това кръгово е изместено в частта в улична регулация. Обхватът,

както инж. Кечев обясни, в единия случай, когато е обявена процедурата, е един, но спазвайки всички нормативни документи и актове, при изработването на работния проект обхватът се увеличава повече от два пъти. Всичко това е видно и от количествените сметки, и както арх. Йосифов каза за наклона, който е 50 см. и той трябва да започне да се поема още от сградата на Архива. Така че, всички тези неща са урегулирани. В единия случай, когато сме кандидатствали през 2016 г., озеленяването, което е посочено и е обект на разглеждане от експертите, също така и от „Инвестстрой“, в ценообразуването е дадено 12 000 лв. В момента това озеленяване е над 120 000 лв. с поливни системи и т.н.

Има неща, които ще бъдат преразгледани, но всеки месец всички ние отчитаме увеличаване цените на строителните материали, така че след прегледа на проекта и след като се произнесе Управляващият орган и обявяване на нова процедура, тези неща ще бъдат конкретизирани. След подаване на апликационната форма през 2016 г. ние подписахме договор през 2019 г. При условие че е подписан договорът, ние няма как да откажем един обект и да бъде заменен с друг обект. Санкцията не е 6 000 000 или 11 000 000, а както г-н Маринов Ви обясни, санкцията е общо 16 000 000, ако ние се откажем от един от компонентите.

Всичко това започва още от 2013 г., когато се приема Интегрираният план за градско развитие. Проведени са редица обществени обсъждания и от обществените обсъждания никъде не е видно и не е казано, че няма нужда от това кръгово кръстовище. Интегрираният план за градско развитие е приет, след това има поредица от предходни решения, които са свързани с този проект и след като излиза реално работният проект, тогава се вижда и в двата случая – както с Кръговото, така и със Сержантското училище, че и двата проекта имат увеличение, което ние трябва да поемем като собствен ресурс.

За да процедираме напред нещата, всичко това зависи от решението на УО. Затова първо е необходимо решението на Общинския съвет и след това да бъдат внесени за коментари и решение на Управляващия орган.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение заедно с внесената корекция.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За

14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Калина Широкова: Въздържал се
18. Красин Каракоцев: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: Против
20. Мариян Кенаров: Въздържал се
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: Въздържал се
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: Въздържал се
28. Стоян Витанов: Против
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: Въздържал се

Резултат от гласуването: 24 „за“, 2 „против“, 7 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: За
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: За
15. Елена Чамуркова: Въздържал се
16. Жельо Желев: За
17. Иван Александров: За
18. Калина Широкова: Въздържал се
19. Красин Каракоцев: Въздържал се
20. Мавроди Калейнски: Против
21. Мариян Кенаров: Въздържал се
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Пламен Петров: Въздържал се
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За

28. Стефан Антонов: Въздържал се
29. Стоян Витанов: Против
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: Въздържал се
35. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 24 „за“, 3 „против“, 8 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 734

На основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и чл.144, ал.4 от ЗПФ, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие да се осигури допълнителен финансов ресурс в размер на 1 077 036,12 лева /един милион седемдесет и седем хиляди тридесет и шест лева и дванадесет стотинки/, явяващ се собствен принос на Община Велико Търново по проект „Интегриран градски транспорт на град Велико Търново“ по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.009-0005-C01 по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 за обекти: Изграждане на кръгово кръстовище между улици „Христо Ботев“, „Седми юли“ и „Цар Тодор Светослав“ и „Изграждане на буферен паркинг „Сержантско училище“;

2. Възлага на Кмета на община Велико Търново да извърши всички необходими действия за изменение на Договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /отрицателен вот/: Част от мотивите да не подкрепя това предложение ги дадох в изказването, ще добавя още три.

Първо, в битието си на общински съветник никога не съм гласувал под заплаха, защото сега имаше заплаха, че ако ние не дадем тези пари, ще рухне самият проект.

Второ, не мога да избягам от съмнението, че това увеличение се иска, за да се компенсират двете фирми за финансови корекции общо от над 350 000 лв. по други проекти.

На трето място, широко отворихме вратата за следващи искания по следващи проекти и пак ще трябва да гласуваме поредните милиони. Нека да бъдем живи и здрави, това ще го преживеем!

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.09.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1616/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.09.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1616 от 15.10.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Искам да прочета някои пасажи от предложението. Говори се, че финансово сме стабилни, а постоянно ни се предлагат промени в бюджета. Ще цитирам няколко от тях: примерно 100 000 лв. плюс, „Възстановяване на кредити по

бюджета на Община В. Търново за заплати и осигурителни вноски за дейности на Общинската администрация, които са прехвърлени в други функции и дейности с предходни предложения“. Т.е., с предходни предложения някъде сме закъсали с финансирането, вземаме от заплатите, разплащаме се там, където има проблем, и сега пак правим промени, като сме получили пари от продажби, дайте да възстановим за заплати.

Второ, възстановяване - 177 000 лв. общодържавни служби.

Трето: „Възстановяване на кредитни дейности в Общинска администрация, които са прехвърлени в други функции и дейности с предходни решения“. Т.е., прехвърляме от тази функция в други, виждаме се с пари, хайде обратното. Това е нашата финансова стабилност.

На следващо място. Забележете, колеги! Казва се: „Увеличение размера на имуществените данъци с 200 000 лв.“ Ние увеличаваме ли имуществените данъци? Ние увеличаваме приходите от имуществени данъци.

„Увеличаване на размера санкциите от наказателни лихви“. Това – да.

„Увеличаване приходите от наемите“ – това да.

Но да се говори, че ние ще увеличаваме имуществените данъци, не го отдавам на рекационна, просто някой си мисли, че идва толкова време и някак си го вкарва в това предложение.

Така че, нека да бъдем коректни, пунктуални в предложенията и те да бъдат формулирани така, както го изискват правилата – че ние не увеличаваме размера на имуществените данъци, а увеличаваме прихода от тях! Както и на още едно място има също: „увеличаване на размера на глоби, санкции и наказателни лихви“. Ние увеличихме ли размера на глобите и санкциите? Не сме, увеличаваме приходите от тях.

С тази забележка, пък и не само, аз по принцип не подкрепям такъв стил на управление - постоянно промени, постоянно редакции. Попитах преди това кмета в друга точка предвиждат ли се някакви трансформации като вариант В, вариант С в тази ситуация; не получих отговор. Ако така ще си играем, да си менкаме от една функция в друга функция, не знам докога.

Г-н МАРИЯН МАРИНОВ: Абсолютно сте прав, г-н Витанов. Ние наистина използваме временно свободни средства и кредити, там, откъдето е възможно, за да не ползваме банково кредитиране. Когато получихме възстановяване по няколко проекта и от дейностите, които има Общината, ние възстановихме тези кредити, откъдето сме ги взели.

Това е предложение за промяна на бюджета, а не за промяна на Наредбата за таксите или за местните данъци, така че тук наистина не се говори за увеличаване на ставки, а за увеличаване на приходи.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-н Маринов, цитирам още веднъж: „Увеличение на размера на имуществените данъци с 200 000 лв.“; нещо, което Вие сте подписали.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стоян Витанов: Въздържал се
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: Въздържал се
31. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 25 „за“, 1 „против“, 5 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 735 - приложение към протокола.

ПО ЕДЕНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1613/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1613 от 15.10.2021 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ОНК, ПК по ЗСД, ПК по СТДМ, ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 736

На основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 8, ал. 1, т. 3 от Закона за месните данъци и такси (ЗМДТ), във връзка с чл. 283, ал.9, ал. 10, т. 1 и ал. 11 от Закона за предучилищното и училищно образование, Решение № 790 от 30 октомври 2020 г. на Министерски съвет за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2021 г., и във връзка с Решение №645 от 29.07.2021 г. на Великотърновски общински съвет, и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация Великотърновски общински съвет изменя Наредба за

определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, както следва:

1. Изменя се чл. 23, ал. 1 и ал. 2 от РАЗДЕЛ II „Такси за ползване на детски ясли и детски градини /изменен с Решение №48/19.12.2018г./ на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново:

Било:

● **Чл. 23.** За ползване на детски градини и детски ясли се събира дневна такса за всеки присъствен ден от родителите или настойниците в следните размери:

(1) За децата в групи преди задължителната предучилищна подготовка (2-4 годишни деца) в детските градини – дневна такса в размер на 2,75 лв. за всеки присъствен ден, в който е посетена детската градина;

(2) За децата в подготвителна група в детските градини – дневна такса в размер на 1,20 лв. за всеки присъствен ден, в който е посетена детската градина;

Става:

● **Чл. 23.** За ползване на детски градини и детски ясли се събира дневна такса за всеки присъствен ден от родителите или настойниците в следните размери:

(1) За децата в групи преди задължителната предучилищна подготовка (2-3 годишни деца) в детските градини – дневна такса в размер на 2,75 лв. за всеки присъствен ден, в който е посетена детската градина;

(2) За децата в целодневна група за задължително предучилищно образование в детските градини – дневна такса в размер на 1,20 лв. за всеки присъствен ден, в който е посетена детската градина;

2. Изменя се § 21 /доб. с Реш. №498/25.02.2021 г./ от Допълнителни разпоредби на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново:

Било:

● § 21 /доб. с Реш. № 498/25.02.2021 г./ За децата в групи преди задължителната предучилищна подготовка (2-4 годишни деца) в детските градини, които отговарят на критериите по проект BG05M2OP001-3.005-004 “Активно приобщаване в системата на предучилищното и училищното образование“, осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ не се заплащат присъствени такси от родителите – те се поемат изцяло от средствата по проекта.

Става:

● § 21 /доб. с Реш. № 498/25.02.2021 г./ За децата в групи преди задължителната предучилищна подготовка (2-3 годишни деца) в детските градини, които отговарят на критериите по проект BG05M2OP001-3.005-004 “Активно приобщаване в системата на

предучилищното и училищното образование“, осъществяван с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ не се заплащат присъствени такси от родителите – те се поемат изцяло от средствата по проекта.

3. Настоящите изменения влизат в сила, считано от 01.10.2021 година.

ПО ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Вх. № 1523/26.08.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изменение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Вх. № 1523 от 26.08.2021 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ приемат основното предложение и становището на Кмета на Общината само в частта на т. 2.

ПК по ЗСД приема предложението с корекция на техническа грешка в чл. 140, ал. 2 и становището на Кмета на Община Велико Търново.

ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК приемат предложението и становището на Кмета на Общината.

Има постъпило предложение от група „Демократична България – обединение“ за изменения по наредбата, което ви е изпратено.

Давам думата за изказвания по предложението.

На първо място давам думата на един от вносителите – г-н Росен Иванов като докладчик.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Няма да направя стриктен доклад по правилата на ПК по НПУОР, но ще кажа това, което сме имали предвид като вносители, когато сме предложили тези промени. От това, което видях като обществено обсъждане и като реакции по повод на предложените от нас изменения считам, най-общо казано, че има смесване на понятието „награда“ и понятието „подарък“.

В досегашната версия на Наредбата за символите и наградите имаше смесване на две идеи, на две различни цели. Първото беше концепцията за отдаване на обществено признание, уважение, престиж, пример за подражание. Второто е концепцията за материално подпомагане за реализиране на бъдещи инициативи, т.е., така нареченият „финансов израз“ на част от наградите. Искам още сега да приключа с втората съставка – паричното подпомагане и затова заявявам, че вносителите нямат за цел постигането на някаква икономия на пари. Подчертавам! Насочвам мислите ви към финансово подпомагане по проектите фонд „Заедно“, към Програмата „Изкуство и култура - В. Търново“, към Културния календар на Общината, към проектонаградата „Меценат на годината“, която има същата цел.

За да затворя темата, ще подчертая няколко числа. Програма „Изкуство и култура В. Търново“ финансира в размер на 90 000 лв. различни инициативи и прояви. Частта от Културния календар, финансираща проявите на необщински структури и дейци, е около 480 000 лв. Общината субсидира търновския театър с около 80 000 лв. годишно. За Духовия оркестър няма да говоря. Така че, да не говорим неверни неща и да не коментираме тези за някакви икономии за сметка на дейците на културата и

изкуството и да не говорим за паричния размер на награди в размер на една или две минимални работни заплати.

И понеже приближава Денят на народните будители, само си представете, че тези, на които отдаваме почит и признателност като народни будители са правили това за пари, за една или за две минимални работни заплати. Представяте ли си Паисий Хилендарски да е написал „История славянобългарская“ за пари? Представяте ли си Раковски да е написал „Горски пътник“ за награда? Или представяте ли си да остойностим гения на Ботев в две минимални работни заплати? Пълен нонсенс, колеги.

Продължавам с първата и основна съставка, около която сме се обединили като вносители. Мнението ни като вносители е, че е крайно време да извадем парите от уравнението на формирането на обществените ценности. Няма да правя препратки и да говоря за търговията в храма. Вносителите сме изхождали от презумпцията, че наградата е символът, общественото признание и издигането на отличената личност като пример за подражание. Наградата не е вещественият изказ, а отношение изразено чрез звание, титла, почит, уважение. Това се удостоверява с материален израз: статуетка, награден знак, грамота или нещо друго, което остава в историята на всеки от наградените. И върху това трябва да бъде акцентът, а не върху парите. Ще напомня стиха на Пушкин: „Аз паметник за мен градих неръкотворен/ към него ще върви навек народен път“. Такива трябва да са нашите награди – неръкотворен паметник. Наградата е паметник на отношението на обществото към отличената личност и нейните постижения. В същия контекст ще цитирам и Иван Вазов: „Паметниците не са толкова за умрелите, които са си въздигнали паметник неръкотворен и безсмъртен с делата си, колкото за живите, за да развият и укрепят у тях онези доблестни чувства, които дават на един народ правото да живее“. Крайно време е наградите да развият тези доблестни чувства, за които Патриархът говори.

Ако това не е достатъчен аргумент, ще се опитам да дам два примера: най-високото отличие на Община Велико Търново е званието „Почетен гражданин“. Вижте чл. 27 от Наредбата за символите и наградите. Званието се присъжда за „постоянен изключителен принос или за заслуги за развитието на град В. Търново, община В. Търново и Република България; за изключителни постижения в областта на общественоекономическия, научния, стопанския, социалния, спортния, културния и духовния живот на Общината; за дългогодишна творческа и общественополезна дейност за Община В. Търново; за дарителство с непреходна стойност и обществена значимост за Община В. Търново; за спечелени високи държавни и международни отличия; за проявен изключителен героизъм. Званието се присъжда в изключителни случаи. Материалният израз на званието е диплом и набедрен почетен знак „Велико Търново“. Това е материалният израз.

Следващото най-високо отличие на Община В. Търново е Награда „В. Търново“. Колеги, вижте чл. 35 и 37 от Наредбата за символите и наградите. Наградата се връчва за високи постижения и особен принос в развитието на града и общината, на всички области в духовната и материалната сфера за лица, постигнали безспорни успехи с широка обществена значимост, повишаващи престижа на града и общината.

Материалният израз на наградата е художествено-пластичен знак с надпис „Награда Велико Търново“ и съответната година, придружен с диплом.

Двете най-високи отличия нямат материален израз и не е правилно да имат. Желаете ли да дадем паричен на званието „Почетен гражданин на В. Търново“, да го принизим като бакалия и да кажем, че струва две минимални работни заплати? Аз не съм съгласен.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Единственото, за което съжалявам в момента е, че не съм сред вносителите на това предложено за изменение на Наредбата за символите и наградите на Община В. Търново.

Аз изслушах с огромно внимание и с респект изказването на дамата от началото на сесията и уважавам нейното мнение. Винаги, обаче, важните неща имат повече от една гледна точка. Моята гледна точка по въпроса е формирана през последните 10 и повече години като член на ПК по ОНК. Аз през годините стигах дотам да предлагам да бъдат отменени награди, не защото исках да бъдат отменени, а защото ставах свидетел, как в желанието си да направим нещо добро, често постигахме точно обратното.

Ще започна по въпроса за меценатството. Може би до голяма степен ще повторя казаното от колегата Иванов преди мен. Меценат е човек, който доброволно или безвъзмездно подпомага изкуството и науката, като предоставя материална помощ със свои или с лични средства. Общинският съвет и Общината разходват обществени средства. Общинският съвет не може и не бива да поема функция на меценат. Общественото признание не бива да има паричен еквивалент, истинското признание не може да бъде оценено в пари, защото сърцето и душата нямат цена.

Тук искам да отворя още една тема. Обществото може да бъде обединено единствено и само около духовни ценности, само духовността обединява. В общественото съзнание в последните години битува мнението, че има ли материален стимул, обикновено се раждат групи по интереси. И още една тема. Докосвайки се до славното минало на народа ни в музеите разглеждаме и прекланяме глави пред знамената и ордените, завещани от предците ни, а не пред банкноти и банкови сметки.

Споменах, че през годините имах различни чувства при връчването на паричните награди. И да, както и да бъдат изградени критериите, каквито и критерии да бъдат създавани, винаги в част от участниците ще остава някаква горчилка, защото става въпрос за разпределяне на средства, което не е функцията на наградата. Трудно можеш да оцениш най-добрият учител и най-заслужилият учител сред толкова много заслужили учители. Спирам се точно на учителската професия, макар че това касае всички наградени и всички награди, които се връчват: за култура, за образование и за каквото и да било.

Бил съм свидетел на това гимназистка, която завършва гимназия, която е приятелка на моята дъщеря, да ми казва: „Чичо Миро, наградата, която дадохте на учителката ми по математика е изключително незаслужена. Тази награда е плод на моите успехи от олимпиади, а аз дължа успехите си не на тази учителка, а на друга, която не е наградена“. Е, кой греши и защо греши? Пак казвам: когато се раздават пари, винаги има обидени и сърдити и винаги остава някака сянка на съмнение, че има договорки, въпреки че такава никога не е имало.

Завършвам с това, с което започнах: единственото, за което съжалявам, е, че не съм сред вносителите на това. Желая късмет и успехи!

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Ще се опитам да изтъкна малко по-различни аргументи, отколкото тези в комисиите, които си давам сметка, че се възприеха като голям дразнител. Преди да кажа по същество това, което съм си намислила, много ми е интересно, като слушах преждеговорившите, с какви аргументи сте гласували да има такива парични награди, след като толкова сте убедени сега в обратното и много ми се ще да не правим такива грозни внушения по повод на нашите възрожденци. Разбира се, не са писали за две минимални работни заплати, но ако те са вземали някакви възнаграждения, аз не виждам това прави ли ги лоши хора или меркантилни.

Да се върна на основното изказване, което искам да споделя с Вас. Напълно разбирам и подкрепям мотивите да се акцентира върху нематериалното и духовното, но с колегите от нашата група не сме съгласни паричният еквивалент да отпадне изцяло. Ако той се дава обективно, подчертавам – обективно, на всекиго според заслугите, с цел подкрепа, стимул и отношение, най-вече, аз не виждам никакво противоречие. По време на комисиите, както и сега, останах с впечатление от изказванията на някои колеги, че паричният стимул опорочавал наградите. Нещо повече – чух внушения, че едва ли не всички, които са ги получили през годините, и в този ред на мисли и възрожденците, които са работили срещу някакви скромни приходи впоследствие, как да кажа - все едно са меркантилни хора, някакви сребролюбци, едва ли не. За мен това са изтъкнати творци, педагози и в съвремието – спортисти.

Простете, но да се внушава подобно нещо, го намирам за тежка обида тези хора; нещо повече - намирам го за тежка обида и към досегашните общински съвети, защото няколко колеги с дълъг стаж, включително и преди мен, които говорихте, заявявате, че наградите са девалвирали заради тяхната парична стойност. Уважаеми колеги, как сте допуснали това нещо, се питам? Нали в крайна сметка Вие сте имали решаващата дума да ги получат най-достоините, а не да ги раздавате на килограм и защо заради чужди грешки пак трябва да бъде наказана, пренебрегната и negliжирана определена група хора.

Казвате: „да извадим парите от уравнението за обществените ценности“. Съгласна съм, нека да ги извадим веднъж завинаги от цялата държава, обаче да ги извадим от нагласените обществени поръчки, от опорочените процедури, от корупционни схеми и т.н.

За обществените ценности една парична награда според мен би трябвало да бъде тласък нейният носител да се доказва още повече, да се стреми да бъде на нивото на съответното признание, да бъде за пример. За обществените ценности една награда е инвестиция в човека, но и в културния и в образователния продукт, който той произвежда, а този продукт образова, обогатява, разширява миогледа, провокира към размисъл. Не е ли редно, когато подпомагаме специалисти, визирам фонда, който след малко ще гласуваме, Общината да подпомогне и хора на изкуството и духа, на науката, образованието, и спорта. Не приравнявам въобще наградите до подпомагане, но това е още един начин освен за признание и за стимул, и за подкрепа, тъй като нашето

предложение касае преди всичко хората със свободни професии, самодейците и най-изявените спортисти.

Пак ще кажа, много хора от арт средите ми се обадиха и ми писаха, бяха изключително разочаровани и огорчени, Вие чухте изказването на г-жа Димитрова в началото. Няма да преувелича, ако кажа, че тези хора са се почувствали все едно са втора категория, че са недооценени и дори /цитирам/ зачеркнати. Моля Ви се, никога да не се сърди, че аз вербализирам и правя достойни тези техни емоции. Тези хора имат право да бъдат чути.

Нека да се замислим дали на историческа и духовна столица все пак не ѝ приличат награди в тези сфери с разумни и обосновани парични стимули. И моля ви се, не се подигравайте с двете минимални работни заплати. Тук е моят апел към председателите на ПК по ОНК, ПК по СТДМ. Моля Ви, зачетете интересите на общностите, които представлявате!

Аз ще си позволя да припомня един от най-емблематичните дебати на тема „култура“ за този мандат, поне досега. Беше в края на миналата година, тогава говорихме за т.нар. „Експозиционния център“. Говорихме час и половина, може би и два, за сграда, която все още е само проект и само на хартия. Колеги, сега говорим за живи хора, които творят, вдъхновяват и дават добрия пример. Тогава противниците на тази сграда бяха упрекнати, че не дават прословутите „пет пари“ за култура. Аз на този упрек бих попитала същото колегите, които предлагат паричните стимули да отпаднат. Извинявайте, няма тези „пет пари“ за култура, които досега даваше Общината са Ви скъпи? Затова нашата група излиза със, струва ми се, разумно предложение да се намали паричната стойност на наградите и те да се сведат до две, съответно до една минимална работна заплата, като не е задължително всички награди да се връчват всяка година, а само най-достойните от номинираните да получат подобно признание и материален стимул.

Накрая ще си позволя да припомня нещо друго, без да съм сигурна, че то е историческа истина или е само мит и легенда. Може би го знаете, но мисля, че е подходящо в контекста на този дебат. По време на война попитали Чърчил, който, забележете, е носител на Нобелова награда за литература, дали трябва да спестят от бюджета за култура, а той им отказал с думите: „А за какво тогава се бием?“.

Напоследък, за съжаление, свикнахме да живеем и да си служим с военни вместо с духовни термини. Чуваме, а вероятно и мнозина от нас мислят, че водим битки на няколко фронта: война с вируса, във война са институциите помежду си, воюваме с невежеството, което е добре, лекарите воюват срещу вируса, политиците воюват срещу народа си, а той пък воюва срещу управляващите. Много Ви моля, колеги, хайде да не водим война срещу хората на образованието, изкуството и спорта!

Дълбоко убедена съм, че когато определена, в нашия случай скромна сума пари, инвестирана в образование, в наука и спорт, в културен продукт, в човек, в човешкия потенциал, тя няма как да е грешна или порочна инвестиция.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаема г-жо Чамуркова, извинете, но не ми е ясно откъде направихте извода, че подценяваме или принизяваме дейците на изкуството и културата. Напротив, многократно напред! Не ги подценяваме. Само ще кажа, че

наистина смесвате подаръка и наградата. Надявам се да сте ме разбрали какво казвам! Ако не сте ме разбрали проверете Речника на синонимите или в Тълковния речник. Пак ще Ви кажа, че подкрепата за културните институции и за дейците на изкуството е в размер на повече от 480 000 лв. от страна на Общината. Ще Ви напомня пак за Програма „Изкуство и култура В. Търново“, ще Ви напомня за Културния календар, ще Ви напомня за предвидената награда „Меценат на годината“, която стимулира точно тази подкрепа от страна на лица, които имат необходимия финансов ресурс. И накрая ще завърша малко иронично: ако някой се подиграва с размера на предвидените от Вас парични средства, това не съм аз, а сте Вие. Защото Вие сте остойностили творческия продукт в размер на една или две минимални работни заплати. Аз не бих поставил такава цена на това нещо.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Не искам да влизам в лични обяснения, в дублики, но очевидно ще ми се наложи. Аз с Тълковния и със Синонимния речник си служа непрекъснато, защото такава ми е работата.

За Културния календар няма какво да кажа, но не ми отговорихте на въпроса, с какви аргументи сте приели преди години да има такива награди, имам предвид парични стимули, след като сега толкова пламенно и жарко се отричате от тях.

А иначе – дали бъркам понятията? Мисля, че не ги бъркам. С двете минимални работни заплати аз не остойностявам, считам, че това е разумно. Може би по аналогия на предложението, което напълно подкрепям – за почетния меценат, може би заради това така се спряхме, но наистина, нека да продължим нататък. Мисля, че ми дължите един отговор: С какви аргументи сте приели да има парични награди?

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Уважаема г-жа Чамуркова, много добре знаете, че Ви уважавам и като личност, и като творец. Само искам да Ви подчертая, че наградата не е заплата и не бива да става заплата. Инвестиции в изкуството и в културата има и те не са награда. Г-н Иванов беше достатъчно изчерпателен по тази тема. Чърчил не говори в речта си за награда и за награди. Запознайте се добре с тази реч!

А защо не сме се възпротивили, напротив, архивите са налице, можете да проследите изказванията в ПК по ОНК, и моите изказвания, предполагам - и на колегите. Това, че днес правим тази корекция на някаква форма на несправедливост, не бива да бъде разглеждано: „защо досега не е направено“. По е важно да бъде направено, а не защо не е направено. Може би защото Общинският съвет не е имал воля досега, а по-точно е, защото трябваше да се преработи цялата наредба – това, което се случи днес, което е плод на много работа, на много смляна информация, на много статистика и на много допитвания до хора от културата, до хора от образованието, до наградени хора и до обикновени граждани. Това наистина отнема време и трябва да бъде много добре премислено. Много Ви моля, Вие сте изключително честен човек, не опитвайте по някакъв начин да вмениявате чувство на вина във вносителите и в тези, които поддържат този акт. Този акт е плод само на добри намерения, защото тъжните очи на заслужилите, но ненаградени, ние не може да не бъдем съпричастни към тях.

Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ: Вземам повод от изказването на гражданката в началото. Аз ѝ благодаря за това интелигентно и добре поднесено изказване, макар че в

него имаше много грешни тези, но всеки има коректив и това само би могло да бъде от полза да има такива изказвания от такива граждани.

Ще обясня за закона за меценатството, който беше споменат. В нито една точка проектът за нашата наредба не противоречи на Закона за меценатството. Тя действа както в рамките на този закон, така и на всички останали закони. По абсолютно същия начин, по който всички наредби на Община В. Търново действат в рамките на българското законодателство. Тук става въпрос за нещо различно, което очевидно Ви е убягнало: Община В. Търново връчва званието „Почетен меценат на В. Търново“ при условия, определени от самата Община и хората в нея. Това е нещо различно от охванатите в Закона за меценатството казуси, които се отнасят за юридически лица като организации, подпомагащи културата, както при условията за регистрация там, така и при дерегистрация това е описано изрично, защото става въпрос за това, че държавата подпомага и насърчава тези организации чрез данъчни, кредитно-лихвени, митнически и т.н. финансово-икономически облекчения. С тази наредба ние искаме да стимулираме лица и фирми, които извършват меценатска дейност в рамките на нашата община, без да предлагаме финансови стимули, а само морални. Това не възпрепятства тези меценати по никакъв начин да поискат регистрация в Държавния регистър по установения законен ред и да се възползват от предвидените там облекчения, с което стигаме пак до въпроса за материалната и моралната страна на наградите.

Въпросът дали една награда тежи повече, когато към нея има плик с пари, е до голяма степен субективен и това е въпрос както на миоглед, така и на мислене, и на мащаб, които всъщност се определят от този миоглед и мислене. Но според мен най-важни са принципите, за което всъщност става въпрос в тази наредба. Ние трябва да изберем: дали наградите ще са морални, дали ще става въпрос за почит, или за някакви финансови отношения. Какви проблеми ще реши една минимална заплата аз не знам, но знам, че би могла да се сметне и за подигравка. За подигравка може да се сметне и награда от 50 000 евро. Тук ще ви дам пример с моя автор и приятел Мирча Картареску, който получи най-високата награда за литература в испаноезичния свят и неизвестно защо организаторите решиха да я придружат с 50 000 евро. Това предизвика бунт от негодувание в целия литературен свят и у самия Мирча Картареску. Виждате, че и 50 000 евро може да са ябълка на раздора. Всеки знае, че има хора, които отказват връчени награди, даже и Нобелова. Например емблематичните примери с Жан-Пол Сартр или пък съвсем наскоро и Боб Дилън. Има хора, които ще се радват и на една заплата, така е. Такъв е животът, няма двама еднакви човека. Но аз си мисля все пак, че в град В. Търново водещо трябва да е наистина духовното, почитта и уважението и че едно отличие, което всъщност има и своите материални символи като настолни и други знаци има много по-висока стойност и по-висока трайност във времето, отколкото една-две заплати, които само ще го обезценят. Разширяваме и спектъра на наградите за култура, което е много хубаво според мен, по предложение на администрацията. Иначе за значката, която спомена гражданката, аз също съм съгласен, може би трябва да измислим нещо по-добро, но системата е отворена. Нищо не пречи по-нататък да го коригираме. Аз, за разлика от г-жа Чамуркова, смятам, че Общината трябва да използва други

средства за подпомагане на културата, което и прави, и то много по-ефективни. А нищо не ни пречи да създадем и нови, по-модерни форми, което се надявам, че предстои.

Искам да отбележа, че на мен също ми се обади хора от арт средите, които подкрепят такова решение. Имаме едно още невнесено предложение за награда за заслужил юрист и то да се учреди национална награда, която да се връчва тук, във В. Търново. Вносителите държат непременно наградата да няма парично изражение и да се връчва на пет години, за да има нужната тежест. Те смятат, че без финансово изражение тя ще е по-стойностна. И да, инвестиции в хора, разбира се, в творците, но не по този според мен обиден начин.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Искам да започна моето изказване с две извадки от „Фейсбук“. Едното е на уважаваната г-жа Чамуркова, другото е на бившия наш колега от същата група. Чета: „Ние, съветниците от Група „Демократична България“ няма да подкрепим това. То не стимулира нашите творци, спортисти, подрастващи да покажат най-доброто от себе си“. Щом са там, те вече са го показали; това е едно наръка. Другият цитат: „Всеки, който допринася за това Търново да пази своите традиции, да се отличава с високо ниво на образование и култура заслужава да бъде поощрен. За разлика от седналите в удобните управленски кресла, тези хора влагат изключителен интелект, сърце и душа в това, което правят. Паричната награда за тях ще бъде стимул и източник на средства, за да продължат да се развиват в града и да са повод за гордост на търновци“. Щом те са там тези хора, те вече са гордост, но по същество след тези така трогателно написани слова и аз реших да си изкажа мнението по този въпрос.

Колеги, тези награди са за доказали себе си хора в обществото. Тези награди са за тези малцина успели и постигнали максимално духовно разгръщане и високонравствено житейско поведение. За тези постижения и висоти, в които материалното отдавна е минало на задни редове, а ценното е моралното удовлетворение. За тези, за които тези награди са признание и чест.

Според мен това предложение е просто едно първично политическо поведение и представлява поредния неуспешен опит за спечелване на обществено доверие чрез привидна загриженост за нуждите на тези духовно разгърнати личности. Така обаче, за съжаление, създава единствено лъжлива представа за бързо и лесно решение на този обществен въпрос. Въпросът, който поставя, е всъщност дали чашата е наполовина пълна или наполовина празна. С това предложение даже според мен, като човек на културата, рискувате да обидите всички достойни личности, всички достойни да носят тази награда. Какво искате да вмените на хората - че номинираните избрани носители няма да дойдат, защото, виждате ли, няма да получат една минимална работна заплата. Според мен това абсолютно няма как да стане. Много искам да видя и същевременно пожелавам на тези сред нас, които сме, и имат възможността да бъдат номинирани, как отказват да дойдат на церемония, защото няма да получат една минимална работна заплата. Но всъщност няма и да се учудя, ако не дойдат и ще Ви кажа защо – именно защото ценностната им система струва една минимална работна заплата. Апропо, това е и причината хора с такова мислене да не намират поприще в тези среди. Както се пееше в една песен „не всичко е пари, приятелю, не всичко е пари“. На себе си пожелавам някой ден да бъде достоен, дори само за номинация в областта на архитектурата и Ви обещавам

да дойда, въпреки че има „огромна“ опасност да ме лишите от стимул и източник на средства, както пише нашият бивш колега от въпросната група.

В продължение на написаното от него ще кажа, че тези достойни хора са именно наградени, защото са се развивали в града, доказали са себе си и са гордост за всички великотърновци. Т.е., те са и винаги ще бъдат от изключителна важност за развитието на нашия град. За да може човек да осмисли тази награда и да стигне до нея, трябва да е придобил максимално духовно разгръщане и пак казвам - високонравствено житейско поведение.

И като край на моето изказване с един пожелателен характер на вносителите на предложението е да имат шанса да осмислят и достигнат именно до това максимално духовно разгръщане и високонравствено житейско поведение, което да им даде възможността да разберат какво е изконното послание на тази награда за обществото и нашия град. И всъщност се надявам, че ако бях добре и правилно разбран, не е необходимо да оповестявам как ще гласувам за това предложение, но за всеки случай ще кажа, че аз лично ще гласувам против това предложение.

Г-жа ДАНИЕЛА АНДРЕЕВА: Аз искам да взема отношение по повод предложението на общински съветници при Великотърновския общински съвет. В това предложение има описани три мотива или поне аз така си ги класифицирам. Първият от тях е противоречащ си. В мотива се казва: „Разбира се, честта и престижът да бъдеш удостоен с награда трябва да бъде най-голямата радост за получателя й“. Чест и престиж; то е гордост, то е признание, то е заслужен интерес, но това е друг въпрос. Обаче от свободните професии в предложението вероятно се визират само такива, свързани с образование, наука, култура и спорт. Всички, работещи извън публичните структури са свободни професии, на пазара; това са лекари, дентални лекари, фармацевти, инженери, архитекти, журналисти, зидаро-мазачи, ел. техници и т.н.

Сега ще дам пример със себе си и в никакъв случай не бива да бъде класифициран по някакъв начин, просто мога със себе си да дам пример. Аз имам награда от Зъболекарския съюз – това е нашата съсловна организация. Награждавана съм няколко пъти с диплом, с грамота, с признателен адрес, със значка, с медал и т.н. Всъщност това е признанието ми, това е гордостта ми – че съм наградена. В този смисъл предложението е противоречащо и след това продължава, че Академичната награда се връчва най-вече от академични институции, нищо че до момента се връчва от Община В. Търново при нас и т.н

Считам, че не бива да бъдат смесвани духовността и материализмът.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Няколко неща искам да споделя с Вас. Вече точно шест години ще станат, откакто по един или друг начин се занимавам с този казус. Първите четири години бяха като член на ПК по ОНК, по обективни причини първите две от настоящия мандат - като председател на ПК по ОНК. В тези шест години станах свидетел на това, как може да се опорочи връчването на тези награди, как могат да се обезстойността заради техните парични стойности.

Тук искам да задам един риторичен въпрос към всички колеги: дали правим разлика между конкурс, награда, стипендия? Не бива да се смесват понятията. Моето убеждение е, че наградите, особено за култура, не трябва да имат парична стойност и

смятам, че това решение е в правилна посока. На първо място то е изключително непопулярно, на второ място - то е много смело и аз ще го подкрепя. Подкрепих го на комисия, ще го подкрепя и сега. Направих си една бърза справка. Подобни награди в гр. Шумен са на стойност 600 лв., подобни награди във Варна са на стойност 1500 лв., в Пловдив - града, с който ние се конкурирахме по друг повод, стойността е 2000 лв.

Още един риторичен въпрос: каква трябва да е паричната стойност, която трябва да определи В. Търново като духовна и историческа столица на България; която ще бъде адекватна, която ще бъде заслужена и която по най-точен начин ще възнагради нашите творци от В. Търново? Аз мисля, че ние не можем да определим такава стойност. Смятам, че има много други начини и механизми, по които могат да се стимулират творците и аз напълно подкрепям такива други варианти като обявяване на конкурси, като обявяване на стипендии по определени теми, жанрове и по този начин да се ангажират млади творци, които нямат все още такава финансова възможност, които все още прохождат в своята професионална кариера. По този начин Общината може да ги подкрепи финансово, те да се чувстват значими и да им бъде подадена и финансова ръка, за да могат те да се утвърдят като такива. Както правилно каза в началото на заседанието госпожа Димитрова: на художника са му нужни четки и бои, на скулптура – друго и т.н. Аз също съм от семейство на творци и знам, че е много важно Общината да подкрепя в тази посока творците, но смятам, че трябва да се направи ясно разграничаване и едно такова предложение, макар и на първо четене да среща недоволство от страна на обществеността, защото аз също се интересувам от това, как хората реагират. Вярвам, че те ще ни разберат и вярвам, че това е правилната посока. Това не означава, че ние не трябва да преминем към други механизми, с които можем да подпомогнем такива творци. Не само към Програмата за култура, която е ежегодна, но и към други различни инициативи.

Така че, аз ще подкрепя предложението на вносителите с пълното съзнание, че това е правилното решение. В крайна сметка, само времето ще покаже дали това е било правилното решение и моето убеждение към момента е, че това е така.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ще направя едно продължение на г-жа Дончева. В момента всеки един от творците, които са спечелили награда или не са спечелили награда, може да кандидатства по тези проекти по Програмата за култура. Както каза г-н Иванов около 400 000-500 000 лв. на година се изразходват за такива събития. При желание те могат да бъдат увеличени. Не става дума за сиромасомилство от тази гледна точка. Не виждам проблем творецът, след като спечели наградата да кандидатства и да бъде оценен както трябва за своята дейност.

За съжаление, на мен цялата работа ми заприличва на началото на 50-те години, когато през комунизма нашите партийни ръководители се опитваха да купят интелектуалците и културните дейци или част от тях чрез заплати, заплатки, награди, наградки, раздадоха им се вили, получаваха банани и шоколади и по този начин се опитваха да ги привлекат към партийната повеля. Надявам се, че тази партия, която в момента говори така, по този начин, не привлича партийно. И само завършвам с една мисъл на Волтер: „Не мислете, че парите могат да направят всичко, в противен случай

ще започнете да правите всичко за пари“. Дано не почнете да правите всичко за пари, колеги!

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Честно да Ви кажа, омерзена съм от начина, по който слушам тук различни внушения, от начина, по който се правят тези внушения. Аз не виждам нищо лошо, когато човек работи достойно и когато, да речем, е номиниран, нито е откраднал, нито е убил, нито е корумпиран, да получи някакъв паричен стимул, който стимул после най-вероятно ще бъде вложен в местната икономика.

Такива внушения за партийни, за комерсиални... Извинявайте, всички работим за заплати, не приравнявам в никакъв случай културното, духовното и материалното, но и тези хора, и Волтер, и най-големите, понеже г-жа Дончева говореше, че е обидно да се остойносттава някакъв продукт, извинявайте, това е нелепо; и най-големите творци – художници, писатели, композитори, те също вземат хонорар и не виждам нищо лошо, нищо комерсиално в това. Такава е системата на отношенията.

Казахте, че защитавате непопулярна теза, в случая и аз защитавам непопулярна теза, защото рискувам пак да ме обвините в комерсиалност, в сребролюбство, съвсем други са ни мотивите, ние сме ги изтъкнали. И особено по време на тази Ковид криза, когато са ударени най-много хората на изкуството, особено тези на свободна практика, защо да ги лишаваме от някаква подкрепа, но очевидно говорим на различни езици.

Уверявам Ви, няма нито партийна спекулация, нито комерсиална.

Да репликирам и г-н Йосифов. Благодаря Ви, че следите нашите постове! Надявам се, няма да ни оспорите правото и да ни цензурирате! Уникално грозни внушения.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Г-жо Дончева, благодаря за аргументираната подкрепа и за смелостта, която проявявате с нея!

А на г-жа Чамуркова искам да задам въпрос: г-жо Чамуркова, с наградите ли ще решаваме проблемите с Ковид кризата и приходите на културните дейци?

Г-н МАРИЯН КЕНАРОВ: Тази година правя 40 години в областта на културата, науката и образованието и напълно споделям мнението на колегите Йосифов, Трифонов, Дончева, Генчев.

И само това да кажа, че преди години, когато връчвахме на покойния Радичков наградата „Златното перо“ за цялостен принос към българската литература, цитирал съм го и друг път, той каза: „Преди пишехме златни мисли с пачи пера, сега пишем пачи мисли със златни пера“.

Г-жа НЕЛИНА ЦЪРОВА – директор на Дирекция „КТМД“: Наистина, предложението беше много широко обсъдено, предварително сме водили много разговори по тази тема.

Награда „Култура“ специално беше нещо ново за Община В. Търново, не беше правено. Тръгнахме по утъпкания път - да дадем всяка година две награди, по една в двете категории, на по един човек. Получи се една колизия дори в оценките. Нека да оставим паричната стойност, но паричната стойност беше това, което определяше, че даваме и отличаваме само един човек годишно за ярки заслуги и един човек годишно за творчески дебют. И тогава трябваше комисията да избира кого да награди - дали артиста, който е създал блестяща роля, дали писателя за неговата книга, или другия поет,

или художника, но това беше ограничението, което налагаше паричната награда. Оказа се, че парична награда, арх. Йосифов беше абсолютно прав, тя не стимулира в толкова голяма степен бъдещето развитие, тъй като тя се дава за вече реализирано културно събитие, за създаден културен продукт, който е предизвикал съответния интерес в обществото.

Така че, аз искам да използвам да кажа две неща. Първо, община В. Търново много старателно обгрижва творците на културата и на изкуството, независимо дали те са институционални или на свободния пазар. Нека да отбележим, че за 2019 г., последната нормална година, на практика за свободни оператори в областта на културата, било то индивидуални или НПО, Общината е инвестирала повече от половин милион. По-голямата част от Културния календар е реализирана точно на базата на проекти от свободни творци или творчески сдружения.

От 2019 г. Културният календар се прави изцяло на проектен принцип, както предстои тази година от 1 ноември да бъде открита сесия за приемането на проекти и, съответно, след това, с приемането на бюджета на Община В. Търново, Вие приемате Културния календар и тези селектирани добри проекти. Т.е., администрация се разтоварва от задачата да организира културните събития и това е възложено на творците, на хората, на които това им е професията. Така че, по този начин мисля, че се дава една доста сериозна подкрепа. Освен това, програма „Изкуство и култура“, която всяка година се случва, е за допълнителни и за иновативни проекти, основно на по-млади автори, но навсякъде, когато Общината финансира проекти, се търси и качество и, съответно, вече не е прецедент събития, финансирани от нашите програми, да бъдат предложени и за наградите „Култура“.

Апелирам към Вас да подкрепите предложението на администрацията наградите „Култура“ да се дават в осем категории, така че да не се налага на комисията да избира и да преценява дали художникът е по-добър от писателя, или писателят е по-добър от музиканта. Тези категории биха позволили да отличим наистина заслужилите хора.

Нещото, което е малко по-ново, по-иновативно и според нас - изключително важно, това е ежегодно да бъде присъждана награда „Култура за събитие или произведение, насочено към деца. Говорили сме го през годините, наша политика, на администрацията, е да възпитаваме децата в духа на ценностите на културата. Нека те да бъдат творци, нека те да бъдат обучавани да правят изкуство, което се осъществява в образователната система, но нека да възпитаваме и да отглеждаме бъдещата публика! Така че, децата, които станат добри творци и музиканти, да има и кой да гледа и да слуша техните изпълнения. Също така бихме искали да поощрим и журналистите, хората, които се занимават с медии и с публицистика в областта на културата, тъй като много често текущите, злободневните, политическите събития избутват информацията за култура някъде много надалеч в дъното, а това е много важно. Хората трябва да знаят, че се случват такива неща, че те са стойностни и са полезни за тях.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Само да напомня, че Община В. Търново по предложение на Общинския съвет дава такива стипендии на деца, обучаващи се в Младежкия дом.

Преминаваме към гласуване на предложенията по реда на постъпването им.

Поставям на гласуване предложението на общинска администрация, уточнено допълнително, както следва: да се прецизира предмета на Награда „Култура“, като в чл. 63, ал. 1, категория „За ярки постижения в областта на изкуството и културата“ се въведат осем подкатегории с по една награда за всяка от тях:

1.1 Награда "Култура" за ярки постижения в областта на литературата – една награда за едно произведение от един от следните жанрове: проза, поезия, драматургия или превод;

1.2 Награда "Култура" за ярки постижения в областта на сценичните изкуства – една награда за един спектакъл или роля на индивидуален артист от един от следните жанрове: театър, музика, танцово изкуство или балет;

1.3 Награда "Култура" за ярки постижения в областта на изобразителното изкуство;

1.4 Награда "Култура" за ярки постижения в областта на културно-историческото наследство, архитектура и естетизация на градската среда;

1.5 Награда "Култура" за ярки постижения в областта на съвременните мултижанрови изкуства;

1.6 Награда "Култура" за произведение на изкуството или културно събитие за деца;

1.7 Награда "Култура" за ярки постижения в областта на аудиовизуалните изкуства и фотографията;

1.8 Награда "Култура" за медии и публицистика в областта на културата.

За всяка от подкатегиорите да остане в сила предлаганият §7 за промяна на чл. 64.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Димитър Чолаков: Против
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: Въздържал се
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За

21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: Въздържал се
25. Стоян Витанов: Въздържал се
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 24 „за“, 2 „против“, 5 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване следващото предложение на Общинската администрация – чл. 141, ал. 5, изречение 4 да стане: „Почетните меценати се вписват в Книгата на удостоените с награди на Община Велико Търново, като за целта се създаде специален раздел“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: Въздържал се
20. Мариян Кенаров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За

30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 27 „за“, 1 „против“, 4 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на Общинска администрация – във всички текстове на наредбата отнасящи се за нагръден знак „малък /нагръден/ да бъдат заменени със „значка „Велико Търново“ по смисъла на чл. 2, т. 6 от действащата наредба“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Против
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Димитър Чолаков: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: Против
19. Мавроди Калейнски: Въздържал се
20. Мариян Кенаров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: Против
26. Стефан Антонов: Против
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Тихомир Нанев: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 20 „за“, 5 „против“, 6 „въздържал се“.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Моля за прегласуване! Мисля, че колегите не разбраха, става дума за малката значка.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Валентин Точков: За

2. Валерия-Тереза Дончева: Против
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: Въздържал се
6. Гергана Евтимова: Въздържал се
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: Въздържал се
13. Жельо Желев: Въздържал се
14. Иван Александров: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: Против
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: Против
24. Стефан Антонов: Против
25. Стоян Витанов: Въздържал се
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: Против

С 18 „за“, 5 „против“, 8 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предложението за наредбата беше предоставено на съветниците преди два месеца, имаха възможност да се запознаят. След това беше качено за обществено обсъждане за един месец и предложението на „Демократична България“ дойде преди два дни.

Колеги от „Демократична България“ как желаете да гласуваме вашето предложение – поотделно или анблок.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Анблок.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на група „Демократична България – обединение“ ан блок. Ще прочета цялото предложението:

В §5, Чл. 47 се изменя така:

Чл. 47 Наградата на Община Велико Търново „Св.Патриарх Евтимий Търновски”се състои от:

(1) Почетна грамота, пластичен знак голям (настолен) и малка (нагръдни) и парична награда от 1 минимални работни заплати за „Учител на годината”- номиниран в съответната образователна степен и етап;

(2) Почетна грамота, пластичен знак голям (настолен) и малка (нагръдни). парична награда в размер на 1 минимални работни заплати за „Колектив на годината”.

Нов §6а, Чл. 62 се изменя така:

Чл. 62. Наградата се присъжда ежегодно за високи творчески постижения и изяви с реален принос за културния живот и престиж на общината и дълготраен характер на великотърновски творци / творчески колективи и културни мениджъри/ продуценти. Наградата има за цел да отличи най-високите постижения в областта на изкуствата и културата и стимулира таланта и творчеството съобразно специфичната културна среда в община Велико Търново.

Нов §6б, Чл. 63 се изменя така:

Чл. 63. Наградата се присъжда за конкретен продукт на културата (произведение, явление, събитие), реализиран в периода от 1 май на предходната година до 1 май на настоящата година. Наградата се присъжда в две категории:

(1) за ярки постижения в областта на изкуствата и културата;

(2) за най-успешен дебют или изява на млад творец (с творчески изяви до 5 години).

(3) за най-добър самодееен артист / колектив

В §7, чл. 64 се изменя така:

Чл. 64 Материалният израз на Наградата „Култура“ представлява за всяка от категориите: Почетна грамота, пластичен знак голям (настолен) и малка (нагръдни) и сума от 2 минимални работни заплати.

В §11, Чл. 95 се изменя така:

Чл. 95. Материалният израз на Академичната награда се състои от Почетна грамота, пластичен знак голям (настолен) и малък (нагръден) и парична награда в размер на две минимални работни заплати.

§12 се изтрива от предложението.

§13, §14, §15, §16 ще бъдат преномерирани в §12, §13, §14, §15.

§17 се изтрива от предложението.

Нов §16, В чл. 117 се допълва: “Отбор на годината”:

Чл. 117. Община Велико Търново ежегодно присъжда награда „Спортист на годината“ в категории мъже и жени, юноши и девойки, “Отбор на годината” и „Треньор на годината“.

Нов §17, В чл. 119 се допълва: “и отбори”

Чл. 119. На номинации подлежат всички спортисти, състезаващи се за спортни клубове от община Велико Търново, и отбори, както и съответните треньори от спортни клубове от община Велико Търново.

Нов §17а, Чл. 120 се изменя така:

Чл. 120. Спортните клубове номинират в 4 категории: Спортист на годината (мъже и жени), Спортист на годината (юноши и девойки), Отбор на годината и Треньор на годината.

Нов §17б, В чл. 132 се допълва: “Отбор на годината”.

Чл. 132. Спортните експерти съгласуват протокол с Председателя на постоянната комисия, разглеждаща въпросите свързани със спорта към

Великотърновски общински съвет, в който се изписва подреждането на Спортист на годината – мъже и жени, Спортист на годината – юноши и девойки, Отбор на годината и Треньор на годината.

§18, Чл. 134 се изменя така:

Чл. 134 (1) Общият награден фонд е в размер на шест минимални работни заплати

(2) Наградите „Спортист на годината“ категория мъже и жени са:

- 1 . Първо място – 1 минимална работна заплата
2. Второ място – 2/3 минимална работна заплата
3. Трето място – 1/3 минимална работна заплата

(3) Наградите „Спортист на годината“ категория юноши и девойки са:

- 1 . Първо място – 1 минимална работна заплата
2. Второ място – 2/3 минимална работна заплата
3. Трето място – 1/3 минимална работна заплата

(4) Наградите „Спортист на годината“ категория отбор са:

- 1 . Първо място – 1 минимална работна заплата

(5) Награда „Треньор на годината“ – 1 минимална работна заплата

(6) Всички призьори получават и Почетна грамота и пластичен знак

Предложението беше подложено на гласуване анблок:

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: Против
4. Венцислав Спирдонов: Против
5. Георги Марков: Въздържал се
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: Въздържал се
8. Даниела Андреева-Тодорова: Против
9. Деян Хаджийски: Против
10. Димитър Чолаков: Въздържал се
11. Драгомир Йосифов: Против
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: Против
15. Калина Широкова: Въздържал се
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: Против
18. Мирослав Трифонов: Против
19. Нейко Генчев: Против
20. Николен Стойнов: Въздържал се
21. Росен Иванов: Против
22. Стефан Антонов: Въздържал се
23. Стоян Витанов: Въздържал се
24. Сунай Мунков: Въздържал се
25. Тихомир Нанев: Въздържал се
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: Против
28. Юлия Тонкова: За

29. Якоб ван Бейлен: За

С 6 „за“, 12 „против“, 11 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Димитър Чолаков: Въздържал се
13. Драгомир Йосифов: За
14. Евгени Коев: Въздържал се
15. Елена Чамуркова: Въздържал се
16. Жельо Желев: За
17. Калина Широкова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: Въздържал се
20. Мариян Кенаров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: Въздържал се
31. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 25 „за“, 1 „против“ няма, 5 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 737

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема Наредба за изменение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново със следното съдържание:

§ 1. Чл. 29, ал. 2 се отменя;

§ 2. Чл. 30. (1) Удостояването със званието "Почетен гражданин на град Велико Търново" се извършва с решение на Великотърновския общински съвет.

(2) Организацията по удостояването със званието се осъществява от Председателя на Великотърновски общински съвет и Кмета на Община Велико Търново.

§ 3. Чл. 40, ал. 4 се отменя;

§ 4. Чл. 41, ал. 1 се отменя;

§ 5. Чл. 47. Материалният израз за Наградата "Св. Патриарх Евтимий Търновски" се състои от:

(1) За "Учител на годината" за съответната образователна степен и етап – Почетна Грамота и пластичен знак голям (настолен) и малък (нагръден).

(2) за "Колектив на годината" – Почетна Грамота и пластичен знак голям (настолен) и малки (нагръдни).

§ 6. Чл. 61. Председателят на Експертната комисия внася предложение за решение на заседание на Великотърновски общински съвет преди 24 май.

§ 7. Чл. 63. Наградата се присъжда за конкретен продукт на културата (произведение, явление, събитие), реализиран в периода от 1 май на предходната година до 1 май на настоящата година. Наградата се присъжда в две категории:

(1) за ярки постижения в областта на изкуствата и културата, в следните 8 подкатегории с по една награда за всяка от тях:

1. Награда "Култура" за ярки постижения в областта на литературата – една награда за едно произведение от един от следните жанрове: проза, поезия, драматургия или превод;

2. Награда "Култура" за ярки постижения в областта на сценичните изкуства – една награда за един спектакъл или роля на индивидуален артист от един от следните жанрове: театър, музика, танцово изкуство или балет;

3. Награда "Култура" за ярки постижения в областта на изобразителното изкуство;

4. Награда "Култура" за ярки постижения в областта на културно-историческото наследство, архитектура и естетизация на градската среда;

5. Награда "Култура" за ярки постижения в областта на съвременните мултижанрови изкуства;

6. Награда "Култура" за произведение на изкуството или културно събитие за деца;

7. Награда "Култура" за ярки постижения в областта на аудиовизуалните изкуства и фотографията;

8. Награда "Култура" за медии и публицистика в областта на културата.

(2) за най-успешен дебют или изява на млад творец (с творчески изяви до 5 години).

§ 8. Чл. 64. Материалният израз на Наградата "Култура" се състои от Почетна грамота и пластичен знак голям (настолен) и малък (нагръден).

§ 9. Чл. 83. Материалният израз на Академичната награда „Трети март“ се състои от Почетна грамота и пластичен знак голям (настолен) и малък (нагръден).

§ 10. Чл. 84 се отменя;

§ 11. Чл. 85. Великотърновският общински съвет взема решение за присъждането на наградата на заседание преди Националния празник на Република България.

§ 12. Чл. 95. Материалният израз на Академичната награда се състои от Почетна грамота и пластичен знак голям (настолен) и малък (нагръден).

§ 13. Чл. 96 се отменя;

§ 14. Чл. 97. Великотърновският общински съвет взема решение за присъждането на Наградата на заседание преди 8 декември – Празника на българската студентска младеж.

§ 15. Чл. 107. Материалният израз на Наградата „24 май“ се състои от Почетна грамота и пластичен знак голям (настолен) и малък (нагръден).

§ 16. Чл. 108 се отменя;

§ 17. Чл. 109 Великотърновският общински съвет взема решение за присъждането на наградата на заседание преди 24 май.

§ 18. Чл. 118 се отменя;

§ 19. Чл. 134 Всички призьори получават Почетна грамота и пластичен знак.

§ 20. Чл. 136 (3) Материалният израз на Наградата "Трифон Иванов" се състои от Почетна грамота и пластичен знак.

§ 21. Във всички текстове на наредбата изразът „обикновено мнозинство“ се заменя с „мнозинство повече от половината от присъстващите“;

§ 22. Към глава V се създава нов раздел IX НАГРАДА „ПОЧЕТЕН МЕЦЕНАТ НА ВЕЛИКО ТЪРНОВО“

Чл. 138 (1) Удостояването с Почетното звание „ПОЧЕТЕН МЕЦЕНАТ НА ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ има за цел да насърчи покровителите на културата и изкуството в Община Велико Търново за изключителни заслуги в меценатската дейност в полза на Велико Търново. Почетното звание няма степени.

Чл. 138 (2) Получатели на меценатска подкрепа са индивидуали творци, общински и неправителствени културни организации с нестопанска цел, творчески обединения, както и образователни организации, които изпълняват образователни програми в области на културата и изкуството, които действат на територията на Община Велико Търново.

Чл. 138 (3) Меценат е физическо или юридическо лице, което предоставя безвъзмездна материална помощ с цел подкрепа на дейности, творци и организации в областта на културата и изкуството, във вид и по ред, определен в наредбата.

Чл. 139 Мерките за подкрепа на меценатските дейности от страна на Община Велико Търново са следните:

1. Удостояване на меценатите, извършващи дарителска дейност на територията на Община Велико Търново, с награди, установени с настоящата наредба.

2. Инсталиране на сгради, конструкции, произведения на изкуството и др., принадлежащи на получатели на меценатска подкрепа, на информационни табели и обозначения, съдържащи имената на меценатите, във вид и по ред, определен от наредбата.

3. Формиране на положително отношение към меценатите и меценатската дейност.

Чл. 140 (1) Почетното звание се присъжда на меценати приживе за безвъзмездното изпълнение на дейности, насочени към опазване на културните ценности и развитие на изкуството и културата, в размер най-малко на 20 минимални работни заплати. Ако меценатската дейност се извършва под формата на прехвърляне на собственост, права на собственост, използване, разпореждане с имущество или под формата на работа, или предоставяне на услуги в областта на изкуството и културата, тогава стойността на такова имущество, работа, услуги подлежи на оценка в съответствие със законодателството. Посочената оценка трябва да се извърши за сметка на мецената.

Чл. 140 (2) Право да подават предложения за присъждане на почетното звание имат получателите на меценатска подкрепа. Предложенията за присъждане на почетното звание, попълнени по приложен формуляр /Приложение № 6А и Приложение № 6Б/ се подават до Великотърновски общински съвет от 1 февруари на предходната година до 1 февруари на текущата година. Предложенията подадени след 1 февруари на текущата година не подлежат на разглеждане.

Чл. 141 (1) Размерът на средствата, използвани безвъзмездно от мецената за съхранение на културното наследство и/или развитие на дейността в сферата на културата и изкуството и образователни дейности в областта на културата и изкуството, се оценява от Постоянната комисия по бюджет и финанси /ПК по БФ/ и Постоянната комисия по икономически въпроси /ПК по ИВ/ въз основа на придружаващи документи.

Чл. 141 (2) На заседание на ПК по БФ и ПК по ИВ, след 1 февруари на текущата година, въз основа на резултатите от разглеждането на предложенията за присъждане на почетното звание, ПК по БФ и ПК по ИВ издават решение относно наличие или недостиг на средствата за удостояване с почетно звание. Ако ПК по БФ и ПК по ИВ установят, че средствата са недостатъчни за присъждане на почетното звание, придружаващите документи не подлежат на разглеждане от Постоянната комисия по образование, наука и култура /ПК по ОНК/.

Чл. 141 (3) Предложенията за присъждане на почетното звание, одобрени от ПК по БФ и ПК по ИВ за наличие на средства, се разглеждат в едномесечен срок от ПК по ОНК на Великотърновски общински съвет. Комисията изготвя становище и го внася за разглеждане на следващото заседание на Великотърновски общински съвет.

Чл. 141 (4) Почетното звание се присъжда с решение на заседание на Великотърновски общински съвет. Годишно се присъжда само едно почетно звание. По решение на общинския съвет разглеждането на въпроса може да бъде на закрито заседание.

Чл. 141 (5) Почетните меценати се награждават с нагръден знак на „Почетен меценат на Велико Търново“ и грамота, подписана от Председателя на Великотърновски общински съвет. Формата на нагръдния знак и грамота, както и тяхното описание, са дадени в приложение № 7. Дубликати на нагръдни знаци и грамоти не се издават. Почетните меценати се вписват в Книгата на удостоените с награди на Община Велико Търново, като за целта се създаде специален раздел.

Чл. 141 (6) Решението за присъждане на почетното звание се публикува на интернет страницата на Община Велико Търново и във всички медийни канали на Общината.

Чл. 141 (7) Удостояването със званието се осъществява от Председателя на Великотърновски общински съвет и Кмета на Община Велико Търново в присъствието на общинските съветници и представители на обществеността.

Чл. 142 (1) На сгради, съоръжения, произведения на изкуството и др., собственост на получатели на меценатска подкрепа, както и на съответните територии, могат да бъдат поставяни информационни табели, надписи и обозначения с информация за дарението.

Чл. 142 (2) Предложения за поставяне на информационните знаци, табели и др. имат право да правят общински съветници, получатели на меценатска подкрепа, както и други организации, осъществяващи своята дейност в областта на културата и изкуството.

Чл. 142 (3) Решението за инсталиране на информационни табели и обозначения се взема от Великотърновски общински съвет. Изискванията за форма и съдържание на информационните табели и обозначения, процедурата за тяхното инсталиране и опазването им, се определят от Великотърновски общински съвет.

Чл. 142 (4) В случай, че сгради и съоръжения, принадлежащи на получателите на меценатска подкрепа, са паметници на културата или исторически паметници, табелите и обозначенията се поставят само във вътрешни помещения или в близост до обекта.

Чл. 143 Към мерките, които допринасят за формирането на положително отношение към меценатите, наред с поставянето на информационни табели и обозначения и присъждането на почетното звание се включват също и информиране на населението относно меценатските дейности чрез провеждане на информационни кампании в медиите, социалните мрежи и интернет страницата на Община Велико Търново.

§ 23. Към преходни и заключителни разпоредби на наредбата се създава § 6 със следния текст:

§ 6 Измененията и допълненията на наредбата, приети с Решение № 737/28.10.2021 г. на Великотърновски общински съвет, влизат в сила от 01.01.2022 г.

Приложения:

1. Приложение № 6А;
2. Приложение № 6Б;
3. Приложение № 7.

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Създаване на Общински фонд „Заедно“ и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново, Вх. № 1524/26.08.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Създаване на Общински фонд „Заедно“ и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново, Вх. № 1524 от 26.08.2021 г.

ПК по НПУОР приема предложението и предлага следните редакции:

- Чл. 1. да придобие следния вид: С този правилник се определят органите, редът и условията за финансово подпомагане на обучението и специализацията, и/или осигуряването на социално-битови условия на специалисти за необходимото кадрово обезпечаване на територията на община Велико Търново.

- чл. 2, ал. 3 да придобие следния вид: Управителният съвет представя доклад и финансов отчет за своята дейност пред Великотърновския общински съвет на всяко тримесечие на календарната година.

- Чл. 3, ал. 1, т. 4. да придобие следния вид: Взема решенията за одобряване на подалите заявления лица по чл. 9, ал. 2 с мнозинство повече от половината от присъстващите, с явно гласуване.

- чл. 3, ал.1, т. 5 - изброените точки стават тирета, като текстът на 4-то тире се изменя, както следва: Предложение за одобряване на подаденото заявление по размер на средствата и вид на подпомагането.

- чл. 5, ал. 1, т. 1. да придобие следния вид - Бюджета на Община Велико Търново, с решение на Великотърновски общински съвет;

- чл. 5, ал. 2 да придобие следния вид: Управителният съвет депозира предложение до кмета на Община Велико Търново за необходимите средства по чл. 5, ал. 1, т. 1 до 15 ноември на всяка календарна година.

- чл. 6, ал 1 да придобие следния вид: Общински фонд „Заедно“ подпомага специалисти, които са в трудово или служебно правоотношение, или имат сключен договор за придобиване на квалификация по чл. 229 от Кодекса на труда с публична институция или публично предприятие на територията на община Велико Търново. Средствата се предоставят до изчерпване на наличностите във фонда.

- чл. 6, ал. 2, да се добави нова т. 6 - Стипендии за редовна форма на обучение.

- чл. 7 да придобие следния вид: Право да кандидатстват за финансово и социално-битово подпомагане от Общински фонд „Заедно“ имат специалистите по чл. 6, ал. 1

- чл. 8 да придобие следния вид: Подалите заявление лица трябва да отговарят на следните критерии за финансово и социално-битово подпомагане от Общинския фонд „Заедно“ при Община Велико Търново:

1. Да са в трудово или служебно правоотношение или имат сключен договор за придобиване на квалификация по чл. 229 от Кодекса на труда с публична институция или публично предприятие на територията на община Велико Търново.

2. Да са студенти, приети в редовна форма на обучение по държавна поръчка във висше учебно заведение на територията на Република България, което е акредитирано от Националната агенция по оценяване и акредитация;

3. Да не са осъждани за умишлено престъпление.

- чл. 10, ал. 5 да стане ал. 2

- чл. 12, ал. 2 - да отпадне

-чл. 12, ал. 3 става ал. 2 и придобива следния вид: При настъпване на основание за прекратяване на правоотношението по чл. 8, т. 1. ръководителят на съответната публична институция или публично предприятие уведомява писмено кмета на Общината и Управителния съвет на фонда, в рамките на 3 (три) работни дни от датата на узнаване на основанието за прекратяване на подпомагането. При прекратяване на правоотношението по чл. 8, т. 1. се прекратява и финансовото и социално-битовото подпомагане, съгласно чл. 6 от настоящия правилник.

- Да се добави нов параграф 1 към ПЗР на правилника:

§ 1 По смисъла на настоящия правилник

1.,„Специалисти“ са лица придобили или обучаващи се в образователна степен средно образование, средно специално образование, професионален бакалавър, бакалавър, магистър и доктор;

2.,„Публично предприятие“ е предприятие по смисъла на Закона за публичните предприятия;

3.,„Публична институция“ е образователна, културна, здравна, социална или друга институция на бюджетна или смесена издръжка.

Редакция на текста на § 2: Правилникът за организацията, реда и работата на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново влиза в сила след приемането му с Решение № на Великотърновския общински съвет и публикуването му на интернет страницата на Община Велико Търново.

- Да се добави нов параграф 5 към ПЗР на правилника:

§ 5. (1) Управителният съвет на Фонд „Заедно“ разработва вътрешни правила за организацията и дейността на фонда, реда за проучване на потребностите от специалисти, приоритизиране на кадровата политика на територията на общината, финансова структура на мерките за подпомагане, критерии и правила подбор и класиране на кандидатите за подпомагане със средства от фонд „Заедно“;

(2) Правилата и критериите по предходната алинея се одобряват с решение на Великотърновския общински съвет;

(3) Срокът за разработване на правилата по ал. 1 е 2 (два) месеца след избиране на Управителния съвет по реда на чл. 2, ал. 1 от настоящия правилник.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ЗСД, ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК приемат предложението

ПК по СТДМ не приема предложението

ПК по ОНК подкрепя ПК по НПУОР да направят редакционни промени в проекта на правилника, които да предложат за разглеждане на предстоящата сесия.

Давам думата за изказвания по предложението.

На първо място ще дам думата на Росен Иванов като вносител.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: В процеса на обсъждането при създаването на фонд „Заедно“ възникнаха различни въпроси, които наложиха уточнения и промени, които предлага в обобщен израз ПК по НПУОР, т.е., този материал, който е пред вас.

Общината, в най-широкия смисъл на думата или като аналогия - работодател, който иска да привлече и запази ключови специалисти в области, в които има дефицит на квалифицирани професионалисти, области с по-висока степен на значимост от гледна точка на обществения живот: като здравеопазване, като образование, като сигурност, като култура, като сферата на изкуствата и т.н. Проактивната политика за решаването на въпроса с недостига на кадри предполага създаване на условия и възможности за тяхното създаване, привличане и задържане. Точно към тази цел е насочено учредяването и на Общински фонд „Заедно“ и съответно – приемането на Правилника за неговото функциониране.

Защо не можем да подпомагаме изцяло частния сектор - какъвто въпрос беше зададен. Защото харчим публични пари и ползите трябва да останат за публичния сектор,

защото сме в хипотеза на държавна помощ, защото публичните институции и предприятия привличат кадри от конкурентния пазар на труда. От качеството на тези кадри зависи качеството на резултата в публичния сектор. Който счита, че е пренебрегнат, зачеркнат цинично под благовиден предлог, дискриминиран и т.н. - във връзка с коментарите, че имаме режим на конкуренция с наградите, които коментирахме в предходната точка, може да се обърне към националния фонд „Култура“ по Закона за закрила и развитие на културата или към Програмата „Култура и изкуство В. Търново“.

Не виждам никакво основание за изравняване на удостоверяването с награда на отличени личности и подпомагане на личности, от които има нужда поради установен дефицит на кадри. Двете са различни, както по същност, така и по цел. В първия случай се отличават резултати, във втория случай се подпомагат лица, за да бъдат създадени, привлечени и запазени като ключови специалисти. В първия случай получателите в дадена сфера са много ограничен кръг лица, сведени са обикновено до едно лице. Във втория случай става дума за подкрепа на неограничен кръг лица, като подпомагането е ограничено само от размера на средствата във фонда и потребността от привличането на това лице в публичния сектор, т.е., в публични институции или в публични предприятия. Затова няма дискриминация или противопоставяне на една гилдия на друга и въобще не става дума за гилдии, а става въпрос за различни цели, съответно – за различни инструменти.

Благодаря на колегите за съвместната работа по Правилника за дейността на фонд „Заедно“! Лично аз бях в положение на човек, който е като в гората и когато е в гората вижда дърветата, но не вижда гората. Имах идеята, че е възможно да инкорпорираме правилата за стипендиите в правилника за фонд „Заедно“, но след анализ на ситуацията колективно стигнахме до извода, че това не е възможно по начина, по който аз бях го предложил. По същество лицата, кандидатстващи за подпомагане под формата на стипендия за покриване на учебните такси, кандидатстват пред УС на фонда. Те са заявители като останалите лица, които кандидатстват за другите форми за подпомагане, затова поредното решение правилата и редът за отпускане на стипендии за обучение също да бъде уреден във вътрешните правила за организацията и дейността на фонд „Заедно“, т.е., в правилата по параграф 5, ал. 1 от Правилника за фонд „Заедно“, което ще е основанието да се въздържа по следващата точка, защото ако приемем следващата точка, ще уредим едно и също нещо два пъти с два различна акта.

Благодаря за чудесната работа, която колегите от Общинската администрация са свършили по предложението на д-р Денчева! Сигурен съм, че резултатът от тяхната работа ще бъде от полза на УС на фонда при разработването на вътрешни правила. Като цяло, мисля, че решението на ПК по НПУОР е добро и следва да бъде подкрепено от Общинския съвет.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Моята реплика е от това, че са се противопоставили наградите /които така или иначе вече са без парична стойност/ от Наредбата за символите и наградите на фонд „Заедно“. Този извод аз направих във връзка с обосновката и сега ще я цитирам дословно: „Уважаеми общински съветници, във връзка с изменението на Наредбата за символите и наградите на Община В. Търново и отпадането на паричния еквивалент на обсъжданите награди предлагаме създаването

на общински фонд „Заедно“, на който да се предоставят освободените финансови средства. Ето това подразни много хора от арт средите, затова аз се почувствах длъжна да изкажа техните опасения от евентуално разделение, за да съм коректна. Когато коментирахме предложенията в Наредбата за наградите и символите, аз не използвах тези доводи, но бях длъжна да ги представя. Така че, с това опорвергавам всички колеги, които си мислят, че партийният момент надделява; в никакъв случай.

Аз ще си позволя като член на ПК по НПУОР, без да имам юридическо образование, но така се стекоха обстоятелствата, да благодаря за изключително коректната работа, затова че ми беше отговорено на всички съмнения, на всички питання. Може би не е моментът тук, но искам от сърце да го направя и да поздравя председателя на комисията – г-жа Гергана Евтимова, защото това е пример за работа без партийни страсти. Благодаря, надявам се, че ще бъде разбрана правилно и всякакви партийни спекулации ще бъдат вече забравени!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Само ще цитирам един колега от преди малко: омерзен съм, омерзен съм от отношението на някои колеги дори и към такива теми; нямам думи.

Г-жа ДАНИЕЛА АНДРЕЕВА: Аз лично с радост ще подкрепя това смислено и ценно предложение. Поздравявам колегите за отлично свършената работа, според мен. Те ни предоставиха на вниманието един нормативен акт с всичките реквизити и разглеждайки този нормативен акт, с радост аз ще го подкрепя, защото считам, че той би спомогнал за привличането на нови и млади специалисти в нашата Община, за повишаване на квалификацията на специалистите, ако щете – за подпомагане на демографската криза в Общината.

Погледнете само как е именуван фондът – „Заедно“! Да забравим политическата истерия и наистина заедно да гласуваме за фонд „Заедно“, за да подпомогнем квалифицираните ни специалисти да останат в Община В. Търново!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Премаваме към гласуване.

Предлагам да гласуваме анблок предложените редакции на ПК по НПУОР. Има ли обратно предложение? Няма.

Поставям на гласуване предложените редакции на ПК по НПУОР анблок.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За

13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение с промяната, направена от ПК по НПУОР.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За

26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 738

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет:

1. Създава Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново.
2. Приема Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново.

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в направления „Медицина“ и „Здравни грижи“ от Община Велико Търново, Вх. № 1484/13.08.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в направления „Медицина“ и „Здравни грижи“ от Община Велико Търново, Вх. № 1484 от 13.08.2021 г.

ПК по НПУОР не приема предложението.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ЗСД, ПК по СТДМ, ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК приемат предложението.

ПК по ОНК приемт предложението за инкорпориране на правилата за отпускане на стипендии в правилника за фонд „Заедно“, които ПК по НПУОР ще разработи.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Моето предложение е да не бъркаме двата фонда, защото ние преди малко създадохме един фонд, който тепърва ще има време за разработка, за действие и ще отнеме страшно много време. Предлагам да подкрепим правилата, които е предложил вносителят в този им вид и веднага в ситуацията, в която се намираме, в пика на Коронавирус, всички тези неща да бъдат в действие още от утре след нашето решение. Така че, много Ви моля да подкрепим предложението на вносителя!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Паршев: За

2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
5. Гергана Евтимова: Въздържал се
6. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
7. Деян Хаджийски: Въздържал се
8. Драгомир Йосифов: Въздържал се
9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: Въздържал се
11. Жельо Желев: Въздържал се
12. Иван Александров: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариян Кенаров: Въздържал се
15. Мирослав Трифонов: Въздържал се
16. Николен Стойнов: За
17. Росен Иванов: Въздържал се
18. Стефан Антонов: Въздържал се
19. Сунай Мунков: Въздържал се
20. Тихомир Нанев: Въздържал се
21. Тодор Тодоров: За
22. Христо Стоев: Въздържал се
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

С 9 „за“, „против“ няма, 15 „въздържал се“ предложението не беше прието.

ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2021 г., Вх. № 1645/19.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Актуализация на план–сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2021 г., Вх. № 1645 от 19.10.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За

12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: Въздържал се
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 739

На основание чл.21,ал.1,т.8 от ЗМСМА, чл. 6, ал.2 от ЗПСК, чл.5,т.2 и чл.10, т. 4 от Правилника за дейността на Общинската агенция за приватизация, Великотърновски общински съвет:

1. Приема промените в план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново към 30.09.2021 г., съгласно Приложение № 1 .

ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Войнежа, Вх. № 1646/19.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Приемане на анализ на правното състояние, начална цена и определяне метод на приватизация за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Войнежа, Вх. № 1646 от 19.10.2021г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гургана Евтимова: За

7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 740

На основание чл.3, ал.3, т.2, чл.4, ал.4, чл.31, ал.1 и чл.32, ал.3, т.1 от ЗПСК, чл.21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, чл.45, ал.3, във вр. с ал. 5, т. 1 от ЗДДС, чл.5 и чл.6 от Наредбата за търговете и конкурсите и свое решение № 678 / 26.08.2021 г. (ДВ, бр. 78/2021 г.), Великотърновски общински съвет:

1. Приема анализ на правното състояние и начална цена в размер на **21 490 лева**, в която не е включена стойността на дължимия ДДС, за продажба на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 11898.502.30 по КККР на с. Войнежа, заедно с построена в него сграда с идентификатор 11898.502.30.1“ - собственост на Община Велико Търново. Сделката се облага частично с ДДС.

2. Определя начин за продажба на посочения в т.1 обект чрез публичен търг с явно наддаване, при стъпка на наддаване в размер на 1 100 лева.

3. Търгът да се проведе при следните условия: дата на търга – на 21-вия ден след датата на обнародване на това решение в "Държавен вестник", като в случай че 21-вият ден съвпада с неработен ден, търгът ще се проведе в първия следващ работен ден; начало на търга - 14,00 часа; място на търга - стая 419 в сградата на Община Велико Търново.

4. Утвърждава тръжна документация и договор за продажба за обекта. Определя цена за продажба на комплект тръжна документация в размер на 300 лева (с ДДС). Цената на тръжната документация се заплаща по сметка № BG 95 SOMB 9130 3124 7614 00 на Общинска агенция за приватизация (ОБАП) при "Общинска банка" АД - клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF. Тръжната документация се получава след представяне в ОБАП на документ за извършено плащане - стая 419 в сградата на Община В. Търново, всеки работен ден и до 10,00 ч. на деня, предхождащ датата на търга.

5. За допускане до участие в търга кандидатите да внесат депозит в размер на 6 447 лева. Депозитът се внася по сметка № BG59 SOMB 9130 3324 7614 01 на ОБАП при

“Общинска банка” АД- клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF- до 16,00 ч. на деня, предхождащ датата на търга.

6. Заплащането на договорената цена и сключването на договор за продажба да се извърши в 30-дневен срок от датата на заповедта за определяне на купувач. Дължимата сума, заедно с начисления ДДС и представляваща разлика между договорената цена и внесения депозит, да се заплати в български лева по сметка № BG95 SOMB 9130 3124 7614 00 на ОБАП, при „Общинска банка” АД - клон Велико Търново, ВИС код SOMB BGSF. Непарични платежни средства не се приемат.

Стойността на дължимия данък върху добавената стойност, съгласно чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, е дължима при сключване на договора.

7. Срок за оглед на обекта - всеки работен ден и до 12,00 часа на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

8. Документи за участие в търга се подават в ст. 419 в сградата на Община В. Търново - всеки работен ден и до 17,00 ч. на деня, предхождащ датата на търга, като в случай че този ден съвпада с неработен ден, срокът изтича в последния работен ден, предхождащ датата на търга.

9. Възлага на ОБАП да организира приватизационната сделка за обекта по установения от закона ред и взетите решения от ВТОБС.

10. При неявяване на купувачи, повторен търг да се проведе 14 дни след датата на търга, при същите условия, като в случай че така определеният ден съвпада с неработен ден, търгът ще се проведе в първия следващ работен ден.

11. В случай на неявяване на купувачи и за обявения повторен търг, да се проведат последващи поредни търгове на 28-ия ден след обявената дата за съответния повторен търг, при условията на настоящото решение, като в случай че така определеният ден съвпада с неработен ден, търгът се провежда в първия следващ работен ден.

Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Общински съвет Велико Търново.

ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване процедурата за приватизация на общински нежилищен имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1647/19.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Прекратяване процедурата за приватизация на общински нежилищен имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1647 от 19.10.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Имам молба към вносителите на това предложение. Когато следващия път предлагат подобни предложения, нека първо да искат всички становища и след това да го предлагат на гласуване, защото така си играем само на „приеми“ и след това – „отмен“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За

6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 741

На основание чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 4, ал. 4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет:

1. Прекратява откритата с решение № 677/26.08.2021 г. на ВТОБС процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 10447.511.680 по КККР на гр. Велико Търново, с административен адрес: гр. Велико Търново, ул. „Крайбрежна“ № 9, за който имот е отреден УПИ XXI от кв. 281 по ПУП-ПР на гр. Велико Търново“ – собственост на Община Велико Търново.

ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на част от недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, с. Никюп, Вх. № 1620/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Продажба на част от недвижим имот по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, с. Никюп, Вх. № 1620 от 15.10.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Никюп.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 742

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 т.2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- част от недвижим имот – 32,60% /тридесет и две цяло и шестдесет стотни процента/ идеални части, представляващи 717,20 /седемстотин и седемнадесет цяло и двадесет стотни/ кв.м. от урегулиран поземлен имот I /едно римско/ от строителен квартал 46 /четиридесет и шест/ по плана на с. Никюп, целият с площ от 2 200 кв.м. /две хиляди и двеста квадратни метра/, актуван с АЧОС № 6400/18.09.2017 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 3 от ЗОС и чл.59 ал.1 и ал.4 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде сключен договор за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- част от недвижим имот – 32,60% /тридесет и две цяло и шестдесет стотни процента/ идеални части, представляващи 717,20 /седемстотин и седемнадесет цяло и двадесет стотни/ кв.м. от урегулиран поземлен имот I /едно римско/ от строителен квартал 46 /четиридесет и шест/ по плана на с. Никюп, целият с площ от 2 200 кв.м. /две хиляди и двеста квадратни метра/, актуван с АЧОС № 6400/18.09.2017 г.,

с АнкаАтанасова, с постоянен адрес, собственици на законно построена върху земята сграда, а именно обособена част от двуетажна сграда, построена в УПИ I, кв. 46 по ПУП на с. Никюп, представляваща магазин и прилежащ към него складов сутерен, заедно със съответстващите на този имот идеални части от общите части на сградата, както и съответстващите на застроената площ идеални части от право на строеж върху УПИ I, кв.46 по ПУП на с. Никюп.

3. Определя цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 3 300,00 лв. /три хиляди и триста лева/ без начислен ДДС. Всички необходимо присъщи разходи по сделката: ДДС, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на АнкаАтанасова, с постоянен адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 1621/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 1621 от 15.10.2021 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За

6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 743

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 год. недвижим имот – частна общинска собственост, индивидуализиран в АЧОС № 4930/25.08.2011 г., а именно:

Апартамент № (буква), представляващ самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 10447.515.43.2..... (едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка четири три точка две точка) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Георги Измирлиев“ № 14....., **със застроена площ от 62.15 кв. м.** (шестдесет и две цяло и петнадесет стотни квадратни метра), състоящ се от: дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалетна и Г-образен коридор; при граници: СЕВЕР: апарт.№№ - В-1; В-6 от вх. „В“; ИЗТОК: апартамент № Б-2, ПИ.: 10447.515.43.2.1; ЮГ: стълбищна клетка; ЗАПАД: подпорна стена; ОТГОРЕ: ПИ идент.: 10447.515.43.2.4; ОТДОЛУ: ПИ с идент.: 10447.515.43.2.36, 10447.515.43.2.34, 10447.515.43.2.35, 10447.515.43.2.37; **Склад № (номер четири с буква „....“), с полезна площ 5.21 кв. м.** (пет цяло двадесет и една стотни квадратни метра), разположен на кота 0.00; заедно с **3.2563%** (три цяло две хиляди петстотин шестдесет и три десетохилядни процента) **идеални части от общите части на вх. „..... (общоползваема площ на вх. „.....“ – 324.60**

кв.м.), отстъпено право на строеж съобразно застроената площ на жилището върху общинска земя – поземлен имот с идентификатор 10447.515.43 по КК и КР, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново представляващ УПИ XII (дванадесет римско) от квартал № 620 (шестстотин и двадесет).

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АЧОС № № 4930/25.08.2011 г., а именно:

Апартамент №(буква „.....“), представляващ самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 10447.515.43.2..... (едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка четири три точка две точка) по Кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Велико Търново, с административен адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Георги Измирлиев“ № 14,, **със застроена площ от 62.15 кв. м.** (шестдесет и две цяло и петнадесет стотни квадратни метра), състоящ се от: дневна с кухненски бокс, спалня, баня-тоалетна и Г-образен коридор; при граници: СЕВЕР: апарт.№№ - В-1; В-6 от вх. „В“; ИЗТОК: апартамент № Б-2, ПИ.: 10447.515.43.2.1; ЮГ: стълбищна клетка; ЗАПАД: подпорна стена; ОТГОРЕ: ПИ идент.: 10447.515.43.2.4; ОТДОЛУ: ПИ с идент.: 10447.515.43.2.36, 10447.515.43.2.34, 10447.515.43.2.35, 10447.515.43.2.37; **Склад № (номер четири с буква „.....“), с полезна площ 5.21 кв. м.** (пет цяло двадесет и една стотни квадратни метра), разположен на кота 0.00; заедно с **3.2563%** (три цяло две хиляди петстотин шестдесет и три десетохилядни процента) **идеални части от общите части на вх. „..... (общоползваема площ на вх. „.....“ – 324.60 кв.м.),** отстъпено право на строеж съобразно застроената площ на жилището върху общинска земя – поземлен имот с идентификатор 10447.515.43 по КК и КР, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново представляващ УПИ XII (дванадесет римско) от квартал № 620 (шестстотин и двадесет).

3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 и точка 2 недвижим имот да бъде продаден на Нели Николова, ЕГН: Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 78 100 лв. (седемдесет и осем хиляди и сто лева).

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата на Великотърновския общински съвет за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Дебелец, Вх. № 1624/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Дебелец, Вх. № 1624 от 15.10.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Кметът на гр. Дебелец е представил становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Красин Каракоцев: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мариян Кенаров: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Стефан Антонов: За
20. Стоян Витанов: За
21. Сунай Мунков: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Тодор Тодоров: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 744

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 114 /сто и четиринадесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7249/16.07.2021 г., представляващо 114/774 идеални части от поземлен имот с идентификатор №20242.500.3023 /две нула две четири две точка пет

нула нула точка три нула две три/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дебелец, целият с площ от 774 кв.м. /седемстотин седемдесет и четири квадратни метра/, а по ПУП-ПР на гр. Дебелец представляващ УПИ V от строителен квартал 7; останалата част от който е собственост на Ася Димитрова, ДимитърИванов и ПавлинаИванова, тримата с постоянен адрес

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 114 /сто и четиринадесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7249/16.07.2021 г., представляващо 114/774 идеални части от поземлен имот с идентификатор №20242.500.3023 /две нула две четири две точка пет нула нула точка три нула две три/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дебелец, целият с площ от 774 кв.м. /седемстотин седемдесет и четири квадратни метра/, а по ПУП-ПР на гр. Дебелец представляващ УПИ V от строителен квартал 7; останалата част от който е собственост на Ася Димитрова, ДимитърИванов и ПавлинаИванова, тримата с постоянен адрес

3. Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 114 /сто и четиринадесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7249/16.07.2021 г., представляващо 114/774 идеални части от поземлен имот с идентификатор №20242.500.3023 /две нула две четири две точка пет нула нула точка три нула две три/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Дебелец, целият с площ от 774 кв.м. /седемстотин седемдесет и четири квадратни метра/, а по ПУП-ПР на гр. Дебелец представляващ УПИ V от строителен квартал 7; в размер на 2 800,00 /две хиляди и осемстотин/ лева без начислен ДДС, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка” АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на АсяДимитрова, ДимитърИванов и ПавлинаИванова, тримата с постоянен адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВАТОЧКА ОТНОСНО: Учредяване на право на строеж за промяна предназначението на обект, гр. Велико Търново, Вх. № 1622/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Учредяване на право на строеж за промяна предназначението на обект, гр. Велико Търново, Вх. № 1622 от 15.10.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Красин Каракоцев: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мариян Кенаров: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Антонов: За
21. Стоян Витанов: За
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Гонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 745

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9, т.2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- обект „Архитектурно заснемане на Самостоятелен обект в сграда – жилище, разположен на ниво гаражи /бивш гараж №3 и склад/ в ЖСК „Просвета“, кв. 373, УПИ VI – „за жилищно строителство“ по ПУП на гр. Велико Търново“. УПИ VI от кв.373 по ПУП на гр. Велико Търново е актуван с АЧОС № 7272/02.09.2021 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 78, ал. 2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде учредено право на строеж за промяна предназначението за обект „Архитектурно заснемане на Самостоятелен обект в сграда – жилище, разположен на ниво гаражи /бивш гараж №3 и склад/ в ЖСК „Просвета“, кв. 373, УПИ VI – „за жилищно строителство“ по ПУП на гр. Велико Търново“, с местоположение гр. Велико Търново, ул. „Асен Разцветников“ №9; в полза на Йосиф Атанасов и БориславаХаджиева-Атанасова с адрес

3. Определя цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 1 650,00 лв. /хиляда шестстотин и петдесет лева/. Всички необходимо присъщи разходи по учредяването на право на строеж за промяна предназначението – местен данък, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Йосиф Атанасов и Борислава Хаджиева-Атанасова с адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Учредяване на право на строеж за промяна предназначението на обект, гр. Велико Търново, Вх. № 1623/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Учредяване на право на строеж за промяна предназначението на обект, гр. Велико Търново, Вх. № 1623 от 15.10.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението по точка 22.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Сунай Мунков: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За

27. Христо Стоев: За

28. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 746

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9, т.2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- обект „Архитектурно заснемане на Самостоятелен обект в сграда – ателие, разположен на ниво тавани /бивш таван №3/ в ЖСК „Просвета“, кв. 373, УПИ VI – „за жилищно строителство“ по ПУП на гр. Велико Търново“, с местоположение гр. Велико Търново, ул. „Асен Разцветников“ №9. УПИ VI от кв.373 по ПУП на гр. Велико Търново е актуван с АЧОС № 7272/02.09.2021 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 78, ал. 2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде учредено право на строеж за промяна предназначението за обект „Архитектурно заснемане на Самостоятелен обект в сграда – ателие, разположен на ниво тавани /бивш таван №3/ в ЖСК „Просвета“, кв. 373, УПИ VI – „за жилищно строителство“ по ПУП на гр. Велико Търново“, с местоположение гр. Велико Търново, ул. „Асен Разцветников“ №9; в полза на Йосиф Атанасов и Борислава Хаджиева-Атанасова с адрес

3. Определя цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 3 308,00 лв. /три хиляди триста и осем лева/. Всички необходимо присъщи разходи по учредяването на право на строеж за промяна предназначението – местен данък, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Йосиф Атанасов и Борислава Хаджиева-Атанасова с адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Учредяване на право на строеж за обект, с. Ресен, Вх. № 1631/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Учредяване на право на строеж за обект, с. Ресен, Вх. № 1631 от 15.10.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За

3. Валерия-Тереза Дончева: За

4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: Въздържал се
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 747

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9, т.2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- обект „Обособяване в съществуваща жилищна сграда на тавански жилищен етаж“, върху поземлен имот с идентификатор №62517.500.429 по КККР на с. Ресен, /а по ПУП-ПР на селото представляващ УПИ IX-934а от стр. кв. 86 /, актуван с АЧОС № 7131/12.01.2021 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, във връзка с чл. 73, ал. 2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде учредено право на строеж за обект „Обособяване в съществуваща жилищна сграда на тавански жилищен етаж“, върху поземлен имот с идентификатор №62517.500.429 по КККР на с. Ресен, /а по ПУП-ПР на селото представляващ УПИ IX-934а от стр. кв. 86 /, актуван с АЧОС № 7131/12.01.2021 г.; със застроена площ за отстъпване право на строеж в размер на 85,00 кв.м.; в полза на Ася Стефанова с адрес

3. Определя цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 1 260,00 лв. /хиляда двеста и шестдесет лева/. Всички необходимо присъщи разходи по учредяването на право на строеж за пристрояването – местен данък, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, стойност на експертната

оценка, такса вписване и др., са за сметка на Ася Стефанова с адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на части от имот частна общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 1627/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на части от имот частна общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 1627 от 15.10.2021г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Има становище на кмета на гр. Килифарево.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме.

Гласуването е с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа

„за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За

28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 748

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 39 ал. 4 от Закона за общинска собственост и чл. 79 ал. 3 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с писмо вх. № 02-20-80/07.10.2021 год. от Румяна Петкова, Великотърновски общински съвет дава съгласие за учредяване право на безвъзмездно ползване върху недвижим имот общинска собственост, намиращ се в гр. Килифарево, пл. “Килифаревска комуна”, УПИ VI, кв. 51 по плана на града, в сградата на Кметство Килифарево, на I-ви етаж, стая № 2, с площ 18,00 кв. м, представляващ едно помещение за приемна на Дирекция „Социално подпомагане“, АОС № 257/22.04.1997 г.

II. Всички текущи разходи и консумативи, както и разходите по поддръжка и ремонт на помещението, са за сметка на Дирекция „Социално подпомагане“, гр. Велико Търново.

III. Възлага на Кмета на Общината да сключи договор за безвъзмездно ползване на имота за срок от 10 /десет/ години.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на част от имот частна общинска собственост, с. Ново село, Вх. № 1632/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на част от имот частна общинска собственост, с. Ново село, Вх. № 1632 от 15.10.2021 г.

ПК по ОС приема предложението.

Има становище на кмета на с. Ново село.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За

15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Сунай Мунков: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 749

I. На основание чл. 39 ал. 4 от Закона за общинска собственост и чл. 79 ал. 3 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за учредяване право на безвъзмездно ползване върху недвижим имот общинска собственост, намиращ се в с. Ново село, представляващ сграда – бивша баня, със ЗП 158,60 кв.м., масивна конструкция, на един етаж, построена 1951 г., състояща се от: коридор, 2 бр. кабинни, съблекалня, къпалня, коридор, котелно, стая, помещение за мазут; построена в УПИ IV-363 от стр. кв.36 по плана на с. Ново село, актувана с АЧОС № 1389/24.04.2002 г.; в полза на Сдружение „Отец Матей Преображенски – с. Ново село“, ЕИК 104672620, представлявано от Председателя на Сдружението Христо Христов.

II. Възлага на Кмета на Общината да сключи договор за безвъзмездно ползване на имота за срок от 5 /пет/ години.

ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на имот публична общинска собственост, с. Никюп, Вх. № 1625/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на имот, публична общинска собственост, с. Никюп, Вх. № 1625 от 15.10.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Кметският заместник с. Никюп е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За

3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 750

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 от Закона за общинска собственост, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 год., имот публична общинска собственост, намиращ се в с. Никюп, представляващ рибарник с обща площ 88 741 кв.м., за който е съставен АПОС №6600/28.08.2018 г.

II. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, във връзка с § 12 от ПЗР на ЗИД на ЗВ (ДВ бр. 103/2013 год.), чл. 25 предложение второ от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на имот публична общинска собственост - рибарник, намиращ се в землището на с. Никюп, с обща площ 88 741 кв.м., представляващ:

- Поземлен имот с идентификатор №51740.108.19 по КККР на с. Никюп, трайно предназначение на територията: Територия, заета от води и водни обекти, начин на трайно ползване: Рибарник, с площ 72 284 кв.м.;
 - Поземлен имот с идентификатор №51740.108.18 по КККР на с. Никюп, трайно предназначение на територията: Територия, заета от води и водни обекти, начин на трайно ползване: Рибарник, с площ 16 457 кв.м.;
- при минимална годишна конкурсна цена 2 950,00 лв. без ДДС /3 540,00 лв. с ДДС/.

III. Утвърждава следните конкурсни условия:

1. В конкурса могат да участват лицата, отговарящи на изискванията за „оператор на язовирната стена” по смисъла на Закона за водите- физически лица хидроспециалисти или юридически лица, които разполагат със служител хидроспециалист за осъществяване на дейностите по стопанисване, поддръжка и експлоатация на язовирна стена и на съоръженията към нея.

Съгласно т. 22 от ДР на Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасна експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, както и контрол на техническото им състояние (обн. ДВ бр. 9 от 31 януари 2020 г.), „Хидроспециалист” е лице, което притежава образователно-квалификационна степен „магистър”, със специалност Хидротехническо строителство, Хидромелиоративно строителство или друга еквивалентна специалност в областта на хидроинженерството, при придобиването на която в учебния план са изучавани предмети и са придобити умения, свързани с проектиране, изграждане и експлоатация на язовири.

2. Предложена цена, не по-ниска от минималната годишна конкурсна цена.

3. Кандидатите следва да представят намеренията си, включващи:

3.1. Размер на инвестиционните намерения.

3.2. Период за реализация на инвестиционните намерения.

3.3. Гаранции за обезпечаване реализацията на проекта.

3.4. Програма за разкриване /обезпечаване/ на работни места.

3.5. Предложения със социална значимост за региона.

4. Спечелилият участник се задължава да изпълни за своя сметка всички предписания, касаещи наетия имот, дадени от оторизираните институции.

5. Спечелилият участник се задължава да изготви за своя сметка изискуемата се от Закона за водите документация.

IV. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публично оповестен конкурс за отдаване на имота под наем, при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Изтичащ договор на ползвател на обект, стопанисван от ОП „Спортни имоти и прояви“, гр. Велико Търново, Вх. № 1630/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изтичащ договор на ползвател на обект, стопанисван от ОП „Спортни имоти и прояви“, гр. Велико Търново, Вх. № 1630 от 15.10.2021 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За

7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 751

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от ЗОС, и чл. 24, ал. 3 и чл. 25 от Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18, /фойето на СК „Ивайло“- север/, представляващ коридорна площ до 2,00 кв. м за срок от 5 /пет/ години за поставяне на автомат за топли напитки при начална тръжна цена 70,00 лв. на месец.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

3. Директорът на ОП „Спортни имоти и прояви“ да сключи наемен договор със спечелилия участник.

ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Здравец“/, Вх. № 1626/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Почасово отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост /ДГ „Здравец“/, Вх. № 1626 от 15.10.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Иван Александров: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 752

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 23, ал. 2 и чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с Докладна записка с вх. № 67-123-10/28.09.2021 год. от Директора на ДГ „Здравец“, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за срок от 3 (три) години, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Стара планина“ № 22 /ДГ „Здравец“/, представляващ междинно преходно помещение „Тунела“ с площ 50,00 кв.м при начална тръжна цена 6,80 лв. без ДДС /8,16 лв. с ДДС/ на час, при следните условия:

1. За обучение по народни танци – понеделник и четвъртък от 9:00 до 9:30 ч.
2. За обучение по футбол - понеделник и четвъртък от 10:30 до 11:00 ч.
3. За обучение по спортни танци - вторник и петък от 10:30 до 11:00 часа.
4. За обучение по керамика, изобразително и приложно изкуство – вторник от 16:00 до 16:30 ч. и сряда от 15:00 до 15:30 ч.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публични търгове с явно наддаване за почасово отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно графика, определен от Директора на ДГ „Здравец”.

III. Графикът за провеждане на заниманията да бъде съобразен с дневния режим на децата.

IV. Настоящото решение отменя Решение № 722 по Протокол № 31/30.09.2021 г.

ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост /ДГ „Райна Княгиня“/, Вх. № 1628/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Почасово отдаване под наем на части от имот, публична общинска собственост /ДГ „Райна Княгиня“/, Вх. № 1628 от 15.10.2021г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Предлагам аналогично на предишната точка – точка 28, тъй като предметът на обсъждане е същият, към проекта за решение на Общинската администрация към точка 29 да бъде добавена точка: „III. Графикът за провеждане на заниманията да бъде съобразен с дневния режим на децата“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам това предложение на д-р Калейнски да го гласуваме заедно с предложението на администрацията. Общинската администрация е тук и е съгласна да го гласуваме заедно.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Да, съгласен съм да го гласуваме заедно с предложението на администрацията.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване основното предложение заедно с допълнението, което д-р Калейнски предлага.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Иван Александров: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За

- 18. Нейко Генчев: За
- 19. Николен Стойнов: За
- 20. Росен Иванов: За
- 21. Стефан Антонов: За
- 22. Стоян Витанов: За
- 23. Сунай Мунков: За
- 24. Тихомир Нанев: За
- 25. Тодор Тодоров: За
- 26. Христо Стоев: За
- 27. Юлия Тонкова: За
- 28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 753

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 23, ал. 2 и чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с Предложения с вх. №№ 67-81-9/09.06.2021 год. и 67-81-12/04.08.2021 г. от Директора на ДГ „Райна княгиня”, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост за срок от 3 /три/ години, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Мария Габровска” № 3 /ДГ „Райна княгиня”/, както следва:

1. Методичен кабинет с площ 21,60 кв. м при начална тръжна цена 8,50 лв. без ДДС /10,20 лв. с ДДС/ на час, при следните условия:

1.1. За обучение по английски език, с график: понеделник и петък от 15,30 до 16,00 часа.

1.2. За обучение по рисуване, с график: вторник и четвъртък 15,30-16,00 часа.

2. Методичен кабинет с площ 18,60 кв. м при начална тръжна цена 7,30 лв. без ДДС /8,76 лв. с ДДС/ на час, за обучение по руски език, с график: сряда и петък 16,00-16,30 часа.

3. Физкултурен салон с площ 135,70 кв. м при начална тръжна цена 12,20 лв. без ДДС /14,64 лв. с ДДС/ на час, при следните условия:

3.1. За обучение по зумба, с график: понеделник и сряда 15,30 до 16,00 часа.

3.2. За обучение по народни танци, с график: вторник и четвъртък 10,30-11,00 часа.

3.3 За обучение по футбол, с график: сряда и петък 10,30-11,00 часа.

3.4. За обучение по пеене, с график: вторник и четвъртък 15,30-16,00 часа.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичните търгове с явно наддаване за почасово отдаване на имотите под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно графика, определен от Директора на ДГ „Райна княгиня”.

III. Графикът за провеждане на заниманията да бъде съобразен с дневния режим на децата.

ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост /СУ „Емилиян Станев“/, Вх. № 1629/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост /СУ „Емилиян Станев“/, Вх. № 1629 от 15.10.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Росен Иванов: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Сунай Мунков: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 754

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 23, ал. 2 и чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на

придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с Писмо с вх. № 67-39-12/21.06.2021 год. Директора на СУ „Емилиян Станев”, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост за срок от 3 /три/ години, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Мария Габровска” № 1 / СУ „Емилиян Станев”/, както следва:

1. Голям физкултурен салон с площ 320,00 кв.м при начална тръжна цена 24,80 лв. без ДДС /29,76 лв. с ДДС/ на час за обучение по футбол, с график: вторник и четвъртък 17,00 до 19,00 часа.

2. Малък физкултурен салон с площ 158,40 кв.м при начална тръжна цена 14,00 лв. без ДДС /16,80 лв. с ДДС/ на час, за обучение по народни танци, с график: вторник и четвъртък 17,00 до 19,00 часа.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе двата публични търга с явно наддаване за почасово отдаване на имотите под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно графика, определен от Директора на СУ „Емилиян Станев”.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Предложение от РБ „Петко Р. Славейков“ и от ВТУ Св. Св. Кирил и Методий за изработване и поставяне на паметен знак в Алеята на славата в парк „Асеновци“ на проф. дфн Георги Данчев, Вх. № 1597/30.09.2021 г. и Вх. № 1644/19.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предложение от РБ „Петко Р. Славейков“ и от ВТУ Св. Св. Кирил и Методий за изработване и поставяне на паметен знак в Алеята на славата в парк „Асеновци“ на проф. дфн Георги Данчев, Вх. № 1597 от 30.09.2021 г. и Вх. № 1644 от 19.10.2021 г.

ПК по ОНК приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет дава съгласие да бъде изработен и поставен от РБ „П.Р. Славейков“ и ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ паметен знак в Алеята на славата в парк „Асеновци“ на проф. дфн Георги Данчев.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Иван Александров: За
13. Красин Каракоцев: За
14. Мавроди Калейнски: За

15. Мариян Кенаров: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Антонов: За
21. Стоян Витанов: За
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 755

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде изработен и поставен от РБ "П. Р. Славейков" и ВТУ "Св. Св Кирил и Методий" паметен знак в Алеята на славата в парк „Асеневци“ на проф. дфн Георги Данчев.

ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на проект за изменение на ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1617/15.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на проект за изменение на ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 1617 от 15.10.2021 г.

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Елена Чамуркова: Въздържал се
11. Иван Александров: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мариян Кенаров: За
14. Мирослав Трифонов: За

15. Нейко Генчев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Росен Иванов: За
18. Стефан Антонов: За
19. Стоян Витанов: За
20. Сунай Мунков: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Стоев: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 756

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.134, ал.1, т.1 и ал.3 от Закон за устройство на територията (ЗУТ), чл.3, ал.1 от ППОГПСНУТГВТ и Решение № 67 от Протокол № 7/15.09.2021г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновския общински съвет одобрява:

1. Проект за изменение на подробен устройствен план-план за регулация за УПИ V-парова централа от кв. 141 по плана на гр. Велико Търново, общ. Велико Търново:

-поставяне на регулационни граници на УПИ V-парова централа от кв. 141 по одобрените имотни граници на ПИ с идентификатор 10447.514.304 по КККР на гр. Велико Търново;

-промяна на отреждането на УПИ V от „парова централа“ в „за жилищно и обществено обслужване“;

2. Създаване на нов УПИ LVI-за паркинг част от УПИ LV-за обществено обслужване от кв. 167;

съгласно отразените в графичната част на проекта зачерквания, щриховки, цифри и надписи с кафяв цвят.

3. Проект за изменение на подробен устройствен план-план за застрояване за УПИ V-за жилищно строителство и обществено обслужване от кв. 141 по плана на гр. Велико Търново, общ. Велико Търново:

-за УПИ V- за жилищно строителство и обществено обслужване - част от съществуващите сгради се запазват и се определят следните градоустройствени показатели: „Жилищна устройствена зона със средна височина, плътност и интензивност“ (Жс); височина /Н/ - max. 15м; плътност на застрояване - max. - 50%; коефициент на интензивност /Кинт/ - max.2.0 и озеленена площ - min. 30%; начин на застрояване - свободно; линии на застрояване - ограничителни;

4. План-схема за озеленяване и благоустрояване на част север.

5. План-схема за озеленяване и благоустрояване на част юг.

6. Част ВиК идейна схема.

7. План-схема за електроснабдяване-улично осветление.

8. План-схема за вертикална планировка с надлъжни и напречни профили към проекта за улична регулация.

На основание чл. 215 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването му в „Държавен вестник“, чрез Великотърновски Общински съвет пред Административен съд - Велико Търново.

ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на Академичната награда на Община Велико Търново за 2021 г., Вх. № 1607/13.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на Академичната награда на Община Велико Търново за 2021 г., Вх. № 1607 от 13.10.2021 г.

ПК по ЗСД, ПК по СТДМ, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по НПУОР предлагат ПК по ОНК като водеща комисия да направи предложение за двама общински съветници.

ПК по ОНК, ПК по БФ, ПК по ИВ предлагат Мариян Кенаров и Георги Недев за членове на комисията.

Давам думата за изказвания по предложението.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение: На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 102, т. 2 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново Великотърновският общински съвет определя Мариян Кенаров и Георги Недев за представители на Великотърновския общински съвет в Комисията за номиниране на кандидатите за Академичната награда на Община Велико Търново.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Тодор Тодоров: За
26. Христо Стоев: За

27. Юлия Тонкова: За

28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 757

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 102, т. 2 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя Мариян Кенаров и Георги Недев за представители на Великотърновски общински съвет в Комисията за номиниране на кандидатите за Академичната награда на Община Велико Търново.

ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Решение № 3/06.11.2019 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1643/18.10.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:Изменение на Решение № 3 от 06.11.2019 г. на Великотърновския общински съвет, Вх. № 1643 от 18.10.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н Ван Бейлен, имате ли нещо напротив Вашето предложение да бъде разгледано на по-следващата сесия заедно с предложението, което съм входирал относно карантинираниите съветници или да бъде на следващата сесия?

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Нямам против.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За

- 22. Стоян Витанов: За
- 23. Тихомир Нанев: За
- 24. Тодор Тодоров: За
- 25. Христо Стоев: За
- 26. Юлия Тонкова: За
- 27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 758

На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет изменя Решение № 3/06.11.2019 г., като избира за членове на комисията Якоб ван Бейлен и Валерия-ТерезаДончева.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 13.31 часа.

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ

РОСЕН ИВАНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

КАЛИНА ШИРОКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЮЛИЯ ТОНКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ТОДОР ТОДОРОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПРОТОКОЛИРАЛ:
/М. Филипова/