

Постоянна комисия по бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 30

Днес, 21.10.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова

Заместник-председател: Росен Иванов

Присъствал

- Атанас Парушев
- Гергана Евтимова
- Красин Каракоцев
- Нейко Генчев
- Стоян Витанов
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Гюнай Далоолу

Присъствали още

д-р инж. Даниел Панов - кмет Община В. Търново

Мариян Маринов - Директор дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

Мариела Цонева - Директор дирекция "ПП"

инж. Динко Кечев - Директор дирекция "СУТ"

Надя Петрова - Директор дирекция "ОП"

Росица Димитрова - Директор дирекция "СДЗ"

д-р Диляна Вачкова - гл. експерт, дирекция "СДЗ"

Пенка Игнатова - Директор дирекция "ОМДС"

Нелина Църва - Директор дирекция "КТМД"

Дневен ред

1 - 1616 / 15.10.2021: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.09.2021г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Маринов - промените са основно свързани с отразяване на преизпълнение и близко до изпълнение на приходната част. Там, където има изпълнение над 90 % на определени приходи, е направен анализ на какво се дължи, и също е отразено очакваното реално изпълнение до края на годината. С така получените приходи са възстановени ползваните кредити от различни дейности, свързани с изпълнение на проекти. Възстановени са и разходи включително и за работни заплати, тъй като в последните промени са посегнали на работни заплати на администрацията на Община В. Търново, за да осигурят финансирането на определени дейности, свързани с противоепидемичната

обстановка.

Ст. Витанов - Въпрос относно увеличение на група 7 от предложението. Въпрос относно размера на просрочените задължения към дата след 1.10.2021 г.

М. Маринов - при всички положения за финансиране на проектите ще използват кредити - или от банка или от фонд ФЛАГ, или от фонда за градско развитие. Успели са със собствени средства да финансират част от проектите. До края на годината разчитат да възстановят средствата, съответно да изпълнят разходната част. За следващата година никой не е наясно какви ще бъдат параметрите на бюджета. Когато се реши каква ще бъде минималната работна заплата, тогава ще могат да дадат изчисления какви средства ще им бъдат необходими. Относно просрочените задължения - за да се направят изчисления към някаква крайна дата, трябва да съберат отчети от всички счетоводства към момента, това би натоварило допълнително хората, защото много от тях са в болнични. На сесията биха могли да кажат каква е сумата на просрочието към дата 30 септември 2021 г., тъй като тя ще фигурира и в анализа, който ще представят към отчета за 9месечието за следваща сесия.

Ст. Витанов - има предвид допълнителните плащания, които Общината ще прави по ред причини. Надява се в договорите да са заложени кога ще се правят индексации.

М. Маринов - това е един файл в порядъка на 40 страници, свели са го до 2-3 страници групирано. Когато реши г-н Витанов може да заповяда в кабинета му да го разгледа подробно. Би било отегчително да четете 2-3 страници числа с плюсове и минуси.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4

2 - 1637 / 18.10.2021: Осигуряване на допълнителен финансов ресурс за изпълнение на проект "Интегриран градски транспорт на град Велико Търново"

Становище на комисията: Докладва **М. Цонева** - внесена е корекцията на предложението по отношение на допуснатата техническа грешка, за което се извинява от името на общинската администрация. Поводът да се внесе предложението е изпълнението на двата договора с изпълнителите за инженеринг на двата обекта. В предмета на договора задължението им е да разработят работни проекти на база, на който стойностите в детайлна и прецизна КСС за двата обекта надвишава значително стойността по договорите. Задължението произтича от това възложителят да вземе решение по какъв начин и какъв е редът и законосъобразната процедура за изпълнение на двата обекта, които са част от интегрирания градски транспорт. Ако един от дейностите по проекта за интегриран градски транспорт не бъде изпълнен, бенефициентът си носи санкцията, която стига понякога до едностранно прекратяване на договора. За да не се стигне до неизпълнение на дейност по този сериозен проект, залогът за който е 10 млн. лева БФП, единственото решение е да се вземе решение от страна на ВТОБС за осигуряване на допълнителен финансов ресурс за изпълнение на строителните работи и това да бъде собствен принос на Общината като бенефициент. Следващата стъпка е да се извършат всички необходими дейности по изменение на договора за предоставяне на БФП. Това в никакъв случай не означава, че тази завишена стойност на строителството, т.е. разликата от европейското финансиране до реалната стойност на обекта, ще бъде възложена на същия изпълнител. Това няма как да стане по никакъв ред. След като има промяна на договора за БФП чрез промяна на бюджета, ще се търсят законовите начини - чрез откриване на процедура за допълнителното възлагане на тези строителни дейности. Общината е в активна комуникация с управляващия орган, но към днешна дата няма назначен ръководител. Този казус не е само в Община Велико Търново, има и други общини в подобни ситуации. Очаква се в скоро време да се инициира среща може би от името на НСОРБ с екипа на управляващия орган, за да се реши каква ще бъде процедурата по успешно приключване на тези сериозни инфраструктурни обекти по ОП "Региони в растеж".

Ст. Витанов - въпроси са задавали преди, сега са само констатации. Пълен провал е "Интегриран градски транспорт". Днес четете във вестника, че има първа кошка за ВиК мрежата, но причината е да се отстрани авария, не друго. Ще гласува против. Искане да види една оценка на риска за който и да било проект от "Интегриран градски транспорт", моли

г-жа Цонева да представи такава оценка в общинския съвет, предварително благодари и повече няма да взема думата.

К. Широкова - съгласна е, че има увеличение на строителни материали, но с колко е това увеличение, за да се стигне до това драстично увеличение на този проект. Много е несериозно такава увеличение.

М. Цонева - договорът за БФП е сключен през 2019 г., подготовката му е започнала през 2016 г. с разработен документ - прединвестиционно проучване, което към 2016 г. е дало тези стойности на всички 9 компонента - част от "Интегриран градски транспорт". В продължение на година Общината е била в процедура на подготовка и оценяване на самия проект. Условието на програмата тогава са позволявали всяка община да кандидатства със схема-ситуация или с обобщена КСС, което към днешна дата управляващите органи определят като една грешка точно по тези причини - времеемката процедура по стартиране и по финализиране на дадена такава схема с подписване на договор с определена община, която ще се ползва с тези средства. Практиката показва, че този срок от началото до подписване на договор с община трае около година и половина. Във варианта Общината да се възползва от ресурса от 10 млн.лв. по тези условия макар и минимални към онази дата, естествено нямало е как са се изпусне възможността да се кандидатства. Към онази дата е нямало техническа възможност, за да има по-реална представа за стойностите за всеки обект. Тази представа идва от прединвестиционното проучване. През 2019 г. е сключен договорът за БФП. Най-фрапиращият случай по отношение на време е договора с "Планекс инфраструктура" за обекта "Изграждане на кръгово кръстовище". Започнала е процедурата през ноември 2019 г., финализирана е на 01.09.2021 г. Междувременно е прекратявана 4 пъти по различни причини. Прединвест. проучване показва едни стойности, 3 години по-късно стойностите са променени.

К. Широкова - кога е подписан договорът с "Планекс".

М. Цонева - на 01.09.2021 г.

К. Широкова - те как разписват нещо и се съгласяват да го правят, а сега вече се вдига цената. От 2016-2019 г. не е имало сътресение по отношение на цените в строителството.

инж. Д. Кечев - сключва се договор за изпълнение на инженеринг. Фирмата изпълнител започва изпълнението на проекта, тогава се прави реален работен проект, при остойностяването му по СМР се получава тази стойност, за която уведомява Общината. Предпроектно проучване през 2016 г. е правено без да се вземат предвид много неща, без да има работен проект, от което се получава разминаване.

Е. Чамуркова - по отношение на техническата грешка - също е фрапираща стойността. Кой и защо е определил такава прогнозна стойност на поръчките. Някой в администрацията правил ли е точна сметка с колко са се увеличили цените, на които се позовават самите фирми?

инж. Д. Кечев - приблизителната сметка, с която е кандидатствано, е направена през 2016 г. Направена е върху една схема без дори идеен проект, оказа се недостатъчна. Цитират се стойности, които са дадени с писмо от изпълнителя до Общината. Не е правена такава сметка с колко са се увеличили цените. Размерът на съоръжението е съвсем различен към днешна дата в проекта.

Р. Иванов - определено е комплицирана ситуация. Има ли възможност да се реши този казус след като има яснота след обсъжданията с НСОРБ и управляващия орган, за които спомена г-жа М.Цонева.

М. Цонева - инициативата за среща с новия ръководител на управляващия орган е в посока на това всички общини със ходни проблеми съвместно да търсят решение. Така или иначе времето тече, засега крайният срок за БФП е 19 юли 2022 г. В рамките на тези месец-два могат да имат сигурното становище на управляващия орган, след като новият ръководител бъде назначен.

В. Дончева - това прилича на изнудване на общинския съвет. Тя как да гласува днес, цялата общественост чака от десетилетие да се случат огромните инфраструктурни проекти. Моли за разумно предложение как да се действа в тази ситуация.

Хр. Стоев - предполага, че тепърва предстоят създаване на механизми, при които ще се актуализират основни ценови компоненти, които формират цената на строителния продукт.

Наистина голяма е сумата, която се иска, но и ценовите компоненти драстично скочиха в последните месеци. Най-вероятно ще се създаде такава практика на национално ниво, за да не е общинският съвет гумен печат. Или поне се надява.

Ж. Желев - не става ясно тази разлика от сумата откъде ще се осигури, като се вземе предвид внесената корекция.

М. Цонева - тази първоначална сума е включвала в себе си и европейското финансиране. Затова предлагат да се гласува само допълнителния принос над европейското финансиране, другата част така или иначе я имат.

Ж. Желев - ако е възможно преди сесията да бъдат представени тези КСС в общинския съвет, за да няма спекулации.

М. Цонева - ще го представят в общинския съвет като допълнителна информация към предложението.

К. Широкова - г-н Стоев не е прав за рязкото увеличение. Колко са тези увеличения.

Хр. Стоев - в никакъв случай не е защитил увеличението, има предвид, че е интересно юридически как ще се решават тези казуси.

М. Цонева - общинската администрация е в готовност да предостави на Общинския съвет КСС-тата на двамата изпълнители по двата договора, в допълнение и КСС-тата, които са били обект на тръжната процедура. От двете сметки ще се види разликата и в количествата и в цените.

Р. Иванов - кандидатствано е с проекта на разчетни стойности от 2016 г. Нормално е с увеличение на количеството, да растат и цените. Договорът не можело да бъде сключен по-рано, сключен е през м. септември. Това, което озадачава всички, е как договор сключен септември месец се налага в посока значително нагоре. Моли всички съветници да направят съпоставката на КСС-тата от 2016г. и от 2021 г. На всички е ясно, че трябва да има кръгово кръстовище там и въпросът е каква е цената, на която трябва да го има.

К. Широкова - въпрос относно надлеза на Практикер, там има ли увеличение по принцип. Няма увеличение, има избиращо увеличение, да не цитира фирми. Само тук не пасна цената.

д-р инж. Д. Панов - за надлеза, проектът е готов края на миналата година или началото на тази. Няма връзка с този проект. Специално за кръговото кръстовище - 2019 г. се подписва договора с управляващия орган, през 2016 г. се кандидатства с визуализация, няма нито идеен, нито работен проект. Размерите тогава са били едни, подадени тогава в проектната програма, след това се обявяват 4 процедури тази година. От този проект като става видно, че размерът не е такъв, какъвто е в първоначалното предложени. Разликата, която се получава в момента - искат принципно съгласие, за да може да уведомят управляващия орган, че първоначалната цена се увеличава на базата на работния проект и на поскъпналите материали. Що се касае за самия работен проект, той ще се разгледа на комисия, която го е приела. Тогава ще има реални стойности. Може би в този проект са направени дейности, които може да отпаднат. В момента има неща, които са заложили на 100% в сегашния проект. Когато специалистите огледат подробно проекта, тогава ще се коментира конкретната и точна цена по този проект. Използван е линеен график. По него са изпълнили всички дати, които са дадени. Дали управляващият орган ще разреши да се развали процедурата, да се прекрати договора, проектът да остане собственост на Общината, след което ще се плати само проект, и след това да се направи нова процедура. Това, което не зависи от Общината, не могат за момента да го кажат. Изпратили са писма до управляващия орган. Такива случаи са десетки в цяла България - за над 67 има информация, затова искат управляващият орган да се произнесе принципно. Изпълнителят е подписал договор за цена от 360 хил. лв., няма да може да се прави изключение в цената. Това, което е предложено в решението, е едно принципно съгласие Общината със собствен ресурс да дофинансира разликата както в кръговото кръстовище, така и в паркинга. На много проекти в други общини са забавени сроковете. Това, което иска Общината, е да не се заплатят реално тези пари. След решение на управляващия орган ще могат да вкарат допълнителна сметка за разглеждане. Общината има право да прекрати договора с изпълнителя, да обяви нова процедура на базата на тези цени, да се огледа КСС на целия проект. Това в момента е принципно съгласие.

Ст. Антонов - преди 2 сесии са успели да избягат от капана за конгресния център. Притеснен

е от обяснението на кмета на Общината. Очаквал е едва ли не утре да стартира копаенето. Излиза така, че администрацията предполага, че срокът на проекта може да бъде удължен. Притеснение относно всички фирми, които вдигат цените си. Щом в доста общини е така, излиза, че се е работило по този начин 2015 г., 2016 г., на чертеж са се отпускали пари. Това показва как са се управлявали еврофондовете в страната. Трябва да се внимава с всеки един проект, с който ще участва Общината занапред. Раздвоен е как да се излезе от тази ситуация. Кога реално ще започне изграждането на буферния паркинг и на това кръгово кръстовище? д-р инж. Д. Панов - в момента трябва да се излезе от положение, защото има вероятност да се получи 100% финансова корекция, ако не се процедира този проект. Съгласувателните процедури от 2020 г. започнаха да се бавят с месеци. Втори месец за пасарелката не могат да приключат съгласувателните процедури. Този въпрос е поставен на служебния премиер, на президента, включително и на кръглата маса за енергетиката. Никой не е можел да прогнозира, че тази криза ще удари строителните материали. Това са безизходици, трябва да се вземе решение, най-лесно е да се спре проектът. Но Общината ще получи финансова корекция. Очаква се вписването на ръководителя на управляващия орган. Може да се действа след решение на управляващия орган.

Е. Чамуркова - ако общинският съвет разреши това и даде зелена светлина на проекта, и ако това се превърне в практика, какво ще следва.

д-р инж. Д. Панов - ще има такива случаи и в други общини, както каза. Има варианти да се справи Общината, обмисляли са с дирекция "БФ" и със заместник-кмета. След като има цялата информация, може да даде отговор. В момента не са в такива финансови затруднения. Това е принципно съгласие, за да продължи процедурата. На следваща или по-следваща сесия ще бъдат запознати съветниците, има още процедури. Видял е статия от г-жа Чамуркова, поднася извинения от свое име и от името на администрация, че са внесли предложението с допуснатата грешка.

Комисията приема предложението заедно с внесената корекция:

ЗА - 4;ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

3 - 1634 / 15.10.2021: Подписване на Запис на заповед за осигуряване на авансово плащане по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект "Рехабилитация и модернизация на системи за външно изкуствено осветление във Велико Търново"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8;ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1614 / 15.10.2021: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -7 ;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

5 - 1615 / 15.10.2021: Подписване на Запис на заповед по проект "Общностен проект за деца и родители "Царевград"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1613 / 15.10.2021: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1523 / 26.08.2021: Изменение и допълнение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново

Становище на комисията: Е. Чамуркова - относно награда "Меценат" - границата от 20 работни заплати на какво се дължи, как е определена.

Н. Генчев - по съображения трябва да има някаква граница. Това са средства, с които реално да може да се извърши нещо. Няма точен критерий. Направили са съпоставка с други градове, където съществува такава награда.

Ст. Антонов - в чл. 141 са изписани много комисии, не е ли по-добре да не са изписани имената на постоянните комисии, тъй като следващият общински съвет може да ги именува по друг начин, и да се налага едно постоянно изменение на наредбата.

Р. Иванов - от името на вносителите поема ангажимента да се прецизира, да не се изписват точни наименования на постоянните комисии.

Якоб ван Бейлен - има предложения за промяна, ще ги изпрати в писмен вид в началото на следващата седмица, за да се запознаят всички.

Ст. Антонов - относно становището на кмета - подкрепя само т. 2. Предлага да приемат становището само в частта на т. 2.

Н. Църова - апелира да се подкрепи това предложение в т. 1 на становището.

Н. Генчев - подкрепя изказването на г-жа Църова.

Комисията приема становището само в частта на т. 2:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема основното предложение:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1524 / 26.08.2021: Създаване на Общински фонд "Заедно" и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

Становище на комисията: Р. Иванов - на ПК по НПУОР се взе решение да се проведе още едно заседание преди сесията, на което да се разгледат редакции на текстовете, заедно с предложението за инкорпориране на правилата за стипендиите в този правилник за фонд "Заедно", след което да ги предложат за разглеждане на сесията.

Е. Чамуркова - в този вид на предложението ще гласува въздържал се, няма да повтаря отново мотивите си. Почувствала се е засегната, ще помоли когато се работи, да не се напада.

Р. Иванов - предлага да се приеме принципно така предложението във вида, в който е внесено, а всеки съветник ще може да се запознае какво е решила ПК по НПУОР.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7;ПРОТИВ -1 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото пояснение и в тази точка, като в точката за фонд "Заедно".

Комисията приема предложението:

ЗА - 7;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

10 - 1607 / 13.10.2021: Определяне на двама общински съветници за членове на Комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново за 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението на ПК по ОНК и предлага Мариян Кенаров и Георги Недев :

ЗА - 8;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/

ПРОТОКОЛ № 25

Днес, 20.10.2021, от 17:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/".

Председател: Йорданка Стефанова

Присъствал

- Евгени Коев
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Пламен Петров
- Стоян Витанов

- Гюнай Далоолу

Дневен ред

1 - 1613 / 15.10.2021: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 1523 / 26.08.2021: Изменение и допълнение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема становището:

За - 6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението:

За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 1524 / 26.08.2021: Създаване на Общински фонд "Заедно" и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За - 6; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1607 / 13.10.2021: Определяне на двама общински съветници за членове на Комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново за 2021 г.

Становище на комисията: Й. Стефанова - предлага да подкрепят предложението на ПК по ОНК като водеща комисия.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1625 / 15.10.2021: Отдаване под наем на имот публична общинска собственост,с. Никюп

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 28

Днес, 19.10.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов

Присъствал

- Валентин Точков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Димитър Чолаков
- Иван Александров
- Красин Каракоцев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански
- Юлия Тонкова

Присъствали още

Венцислав Спирдонов - Председател ВТОБС

Росица Димитрова - Директор Дирекция "СДЗ"

д-р Диляна Вачкова - гл. експерт, дирекция "СДЗ"

Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"

Георги Чукуров - гл. експерт, дирекция "КТМД"

Дневен ред

1 - 1613 / 15.10.2021: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1523 / 26.08.2021: Изменение и допълнение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - няма забележки по това предложение, с изключение на една техническа грешка в чл. 140, ал. 2: вместо "присаждане" да бъде коригирано -"присъждане".

Комисията приема становището на кмета:

ЗА - 7; ПРОТИВ -0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

Комисията приема основното предложение заедно с корекцията на техническата грешка и приетото становище на кмета:

ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

3 - 1524 / 26.08.2021: Създаване на Общински фонд "Заедно" и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново
**Становище на комисията: Кр. Каракоцев - какво означава хората, които могат да се възползват от този фонд, да имат сключен договор с публична институция на територията на общината. Тези хора трябва да работят в някои от институциите в града ли.
В. Спирдонов - публична институция означава институциите във Велико Търново - общински и държавни. Да, само хора, които работят в тези институции, ще имат възможност да се възползват от този фонд "Заедно".**

**Комисията приема предложението:
ЗА -7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

4 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново
**Становище на комисията: Кр. Каракоцев - още предния път, когато се разглеждаше тази точка, е имал въпрос относно стажовете. Добре е стажовете да се карат на територията на община Велико Търново. Ще обмисли предложение по темата, заедно с колегите си, и ще го внесе официално.
д-р Н. Стойнов - изказва съгласие стажовете да се карат във Велико Търново, би било добре, ако има такова предложение, би го подкрепил.**

**Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1607 / 13.10.2021: Определяне на двама общински съветници за членове на Комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново за 2021 г.
**Становище на комисията: д-р И. Александров - ПК по СТДМ прие следното: ПК по ОНК като водеща комисия да направи предложение за двама съветници.
д-р Н. Стойнов - изразява съгласие, предлага го и в тази комисия.
Комисията предлага ПК по ОНК като водеща комисия да направи предложение за двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академичната награда:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 1615 / 15.10.2021: Подписване на Запис на заповед по проект "Общностен проект за деца и родители "Царевград"
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА -7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 1618 / 15.10.2021: Информация за дейността на Общинска администрация по зимната подготовка 2021/2022г.
**Становище на комисията: д-р М. Калейнски - много добре е поднесена информацията, но ще бъде ли запазен същият график за извозване на боклука и при зимните условия.
д-р Н. Стойнов - в момента няма кой да отговори, записан е въпроса, ще бъде отговорено на другите комисии, на които се разглежда, или на сесията.**

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 1627 / 15.10.2021: Искане за предоставяне на безвъзмездно ползване на части от имот частна

общинска собственост, с. Килифарево

Становище на комисията: д-р М. Калейнски - в материалите липсва становище на кмета на гр. Килифарево

Д. Йонкова - има становище, то е положително, ще бъде приложено.

д-р Стойнов - от администрацията и от звеното към общинския съвет увериха, че има такова становище.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: .

ИЗВЪНРЕДНА ТОЧКА

Ю. Тонкова – има националната програма за поставяне на противогрипни ваксини за хората над 65 години, предлага да обезпечат с една ваксина хората в старческите домове, ако те желаят. Може комисията да помисли върху това и да се реализира.

Д-р Н. Стойнов – първо е добре да се проучи колко хора от домовете биха се ваксинирали.

Д-р Д. Андреева – кои старчески домове има предвид д-р Тонкова – частни или общински.

Д-р Тонкова – само общинските.

Д. Йонкова – общинските домове за стари хора са два – във гр. В. Търново и в с. Балван.

Д-р Стойнов – първо трябва директорите на домовете да изготвят списък на хората, които желаят да бъдат ваксинирани. Предлага следното: да се направи предложение г-жа Р. Димитрова да се свърже с директорите на общинските домове за стари хора в гр. В. Търново и в с. Балван, и те да изготвят списъци с хората, които желаят противогрипна ваксина, след което да бъдат представени на комисията. Нека първо да стане ясно какво ще бъде потреблението.

Д-р Точков – да не се изпадне в колизия. Живущите в старческите домове имат лични лекари, които им осигуряват безплатно противогрипни ваксини.

Д-р Калейнски – може би трябва да се изиска директорите да дадат информация дали са ваксинирани старите хора.

Д-р Тонкова – няма как да са ваксинирани, защото ваксините пристигат в края на тази седмица. Предварително се изготвят списъци, ако тези хора не са се заявили за ваксинация, няма как личният лекар да знае и да ги ваксинира.

Д-р Андреева – опасява се да не се вложи елемент на дискриминация спрямо частните домове за стари хора. Все пак и частните училища и частните болници получават държавни субсидии. Струва й се че трябва всеки от комисията да помисли по това предложение и след това да се формулира.

Д-р Стойнов – не пречи да се изиска от г-жа Р. Димитрова информацията от директорите на общинските домове за хората, които биха искали да се ваксинират. Ако се отложи за следващия месец, ще е късно през м. декември да се ваксинират хората.

Д-р Иван Александров – нека експертите в Общината да се произнесат по този казус – за общинските домове и за частния дом в с. Дичин.

Д-р Н. Стойнов – има една национална програма за хора над 65 години, държавата им осигурява безплатни противогрипни ваксини чрез личните им лекари. Ако личният лекар е подал за ваксиниране по националната програма човек от дома за стари хора, то ще е излишно да му се осигурява по друг начин.

Д-р М. Калейнски – нека да се формулира така: ПК по ЗСД, чрез г-жа Росица Димитрова, изисква от директорите на домовете за стари хора на територията на община Велико Търново информация относно желаещите да бъдат ваксинирани с противогрипна ваксина.

Д-р Стойнов – изразява съгласие, няма да го подлага на гласуване, след като няма никой против, ще го изискат чрез г-жа Росица Димитрова.

ПК по ЗСД, чрез г-жа Росица Димитрова – директор на дирекция „СДЗ“, изисква от директорите на домовете за стари хора на територията на община Велико Търново информация относно желаещите от домащите да бъдат ваксинирани с противогрипна ваксина.

Постоянна комисия по икономически въпроси /ПК по ИВ/

ПРОТОКОЛ № 31

Днес, 21.10.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по икономически въпроси /ПК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Присъствал

- Атанас Парушев
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Куздов
- Елена Чамуркова
- Жельо Желев
- Калина Широкова
- Нейко Генчев
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Гюнай Далоолу

Присъствали още

д-р инж. Даниел Панов - кмет Община В. Търново
Мариян Маринов - Директор дирекция "БФ"
Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново
Мариела Цонева - Директор дирекция "ПП"
инж. Динко Кечев - Директор дирекция "СУТ"
Надя Петрова - Директор дирекция "ОП"
Росица Димитрова - Директор дирекция "СДЗ"
д-р Диляна Вачкова - гл. експерт, дирекция "СДЗ"
Пенка Игнатова - Директор дирекция "ОМДС"
Нелина Църва - Директор дирекция "КТМД"

Дневен ред

1 - 1616 / 15.10.2021: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.09.2021г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Маринов - промените са основно свързани с отразяване на преизпълнение и близко до изпълнение на приходната част. Там, където има изпълнение над 90 % на определени приходи, е направен анализ на какво се дължи, и също е отразено очакваното реално изпълнение до края на годината. С така получените приходи са възстановени ползваните кредити от различни дейности, свързани с изпълнение на проекти. Възстановени са и разходи включително и за работни заплати, тъй като в последните промени са посегнали на работни заплати на администрацията на Община В. Търново, за да осигурят финансирането на определени дейности, свързани с противоепидемичната

обстановка.

Ст. Витанов - Въпрос относно увеличение на група 7 от предложението. Въпрос относно размера на просрочените задължения към дата след 1.10.2021 г.

М. Маринов - при всички положения за финансиране на проектите ще използват кредити - или от банка или от фонд ФЛАГ, или от фонда за градско развитие. Успели са със собствени средства да финансират част от проектите. До края на годината разчитат да възстановят средствата, съответно да изпълнят разходната част. За следващата година никой не е наясно какви ще бъдат параметрите на бюджета. Когато се реши каква ще бъде минималната работна заплата, тогава ще могат да дадат изчисления какви средства ще им бъдат необходими.

Относно просрочените задължения - за да се направят изчисления към някаква крайна дата, трябва да съберат отчети от всички счетоводства към момента, това би натоварило допълнително хората, защото много от тях са в болнични. На сесията биха могли да кажат каква е сумата на просрочията към дата 30 септември 2021 г., тъй като тя ще фигурира и в анализа, който ще представят към отчета за 9месечието за следваща сесия.

Ст. Витанов - има предвид допълнителните плащания, които Общината ще прави по ред причини. Надява се в договорите да са заложени кога ще се правят индексации.

М. Маринов - това е един файл в порядъка на 40 страници, свели са го до 2-3 страници групирано. Когато реши г-н Витанов може да заповяда в кабинета му да го разгледа подробно. Би било отегчително да четете 2-3 страници числа с плюсове и минуси.

Комисията приема предложението:

ЗА -6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

2 - 1637 / 18.10.2021: Осигуряване на допълнителен финансов ресурс за изпълнение на проект "Интегриран градски транспорт на град Велико Търново"

Становище на комисията: Докладва М. Цонева - внесена е корекцията на предложението по отношение на допуснатата техническа грешка, за което се извинява от името на общинската администрация. Поводът да се внесе предложението е изпълнението на двата договора с изпълнителите за инженеринг на двата обекта. В предмета на договора задължението им е да разработят работни проекти на база, на който стойностите в детайлна и прецизна КСС за двата обекта надвишава значително стойността по договорите. Задължението произтича от това възложителят да вземе решение по какъв начин и какъв е редът и законосъобразната процедура за изпълнение на двата обекта, които са част от интегрирания градски транспорт. Ако един от дейностите по проекта за интегриран градски транспорт не бъде изпълнен, бенефициентът си носи санкцията, която стига понякога до едностранно прекратяване на договора. За да не се стигне до неизпълнение на дейност по този сериозен проект, залогът за който е 10 млн. лева БФП, единственото решение е да се вземе решение от страна на ВТОБС за осигуряване на допълнителен финансов ресурс за изпълнение на строителните работи и това да бъде собствен принос на Общината като бенефициент. Следващата стъпка е да се извършат всички необходими дейности по изменение на договора за предоставяне на БФП. Това в никакъв случай не означава, че тази завишена стойност на строителството, т.е. разликата от европейското финансиране до реалната стойност на обекта, ще бъде възложена на същия изпълнител. Това няма как да стане по никакъв ред. След като има промяна договора за БФП чрез промяна на бюджета, ще се търсят законовите начини - чрез откриване на процедура за допълнителното възлагане на тези строителни дейности. Общината е в активна комуникация с управляващия орган, но към днешна дата няма назначен ръководител. Този казус не е само в Община Велико Търново, има и други общини в подобни ситуации. Очаква се в скоро време да се инициира среща може би от името на НСОРБ с екипа на управляващия орган, за да се реши каква ще бъде процедурата по успешно приключване на тези сериозни инфраструктурни обекти по ОП "Региони в растеж".

Ст. Витанов - въпроси са задавали преди, сега са само констатации. Пълен провал е "Интегриран градски транспорт". Днес четете във вестника, че има първа копка за ВиК мрежата, но причината е да се отстрани авария, не друго. Ще гласува против. Искане да види една оценка на риска за който и да било проект от "Интегриран градски транспорт", моли

г-жа Цонева да представи такава оценка в общинския съвет, предварително благодари и повече няма да взема думата.

К. Широкова - съгласна е, че има увеличение на строителни материали, но с колко е това увеличение, за да се стигне до това драстично увеличение на този проект. Много е несериозно такава увеличение.

М. Цонева - договорът за БФП е сключен през 2019 г., подготовката му е започнала през 2016 г. с разработен документ - прединвестиционно проучване, което към 2016 г. е дало тези стойности на всички 9 компонента - част от "Интегриран градски транспорт". В продължение на година Общината е била в процедура на подготовка и оценяване на самия проект. Условието на програмата тогава са позволявали всяка община да кандидатства със схема-ситуация или с обобщена КСС, което към днешна дата управляващите органи определят като една грешка точно по тези причини - времеемката процедура по стартиране и по финализиране на дадена такава схема с подписване на договор с определена община, която ще се ползва с тези средства. Практиката показва, че този срок от началото до подписване на договор с община трае около година и половина. Във варианта Общината да се възползва от ресурса от 10 млн.лв. по тези условия макар и минимални към онази дата, естествено нямало е как са се изпусне възможността да се кандидатства. Към онази дата е нямало техническа възможност, за да има по-реална представа за стойностите за всеки обект. Тази представа идва от прединвестиционното проучване. През 2019 г. е сключен договорът за БФП. Най-фрапиращият случай по отношение на време е договора с "Планекс инфраструктура" за обекта "Изграждане на кръгово кръстовище". Започнала е процедурата през ноември 2019 г., финализирана е на 01.09.2021 г. Междувременно е прекратявана 4 пъти по различни причини. Прединвест. проучване показва едни стойности, 3 години по-късно стойностите са променени.

К. Широкова - кога е подписан договорът с "Планекс".

М. Цонева - на 01.09.2021 г.

К. Широкова - те как разписват нещо и се съгласяват да го правят, а сега вече се вдига цената. От 2016-2019 г. не е имало сътресение по отношение на цените в строителството. **инж. Д. Кечев** - сключва се договор за изпълнение на инженеринг. Фирмата изпълнител започва изпълнението на проекта, тогава се прави реален работен проект, при остойностяването му по СМР се получава тази стойност, за която уведомява Общината. Предпроектно проучване през 2016 г. е правено без да се вземат предвид много неща, без да има работен проект, от което се получава разминаване.

Е. Чамуркова - по отношение на техническата грешка - също е фрапираща стойността. Кой и защо е определил такава прогнозна стойност на поръчките. Някой в администрацията правил ли е точна сметка с колко са се увеличили цените, на които се позовават самите фирми?

инж. Д. Кечев - приблизителната сметка, с която е кандидатствано, е направена през 2016 г. Направена е върху една схема без дори идеен проект, оказва се недостатъчна. Цитират се стойности, които са дадени с писмо от изпълнителя до Общината. Не е правена такава сметка с колко са се увеличили цените. Размерът на съоръжението е съвсем различен към днешна дата в проекта.

Р. Иванов - определено е комплицирана ситуация. Има ли възможност да се реши този казус след като има яснота след обсъжданията с НСОРБ и управляващия орган, за които спомена г-жа М.Цонева.

М. Цонева - инициативата за среща с новия ръководител на управляващия орган е в посока на това всички общини със ходни проблеми съвместно да търсят решение. Така или иначе времето тече, засега крайният срок за БФП е 19 юли 2022 г. В рамките на тези месец-два могат да имат сигурното становище на управляващия орган, след като новият ръководител бъде назначен.

В. Дончева - това прилича на изнудване на общинския съвет. Тя как да гласува днес, цялата общественост чака от десетилетие да се случат огромните инфраструктурни проекти. Моли за разумно предложение как да се действа в тази ситуация.

Хр. Стоев - предполага, че тепърва предстоят създаване на механизми, при които ще се актуализират основни ценови компоненти, които формират цената на строителния продукт.

Наистина голяма е сумата, която се иска, но и ценовите компоненти драстично скочиха в последните месеци. Най-вероятно ще се създаде такава практика на национално ниво, за да не е общинският съвет гумен печат. Или поне се надява.

Ж. Желев - не става ясно тази разлика от сумата откъде ще се осигури, като се вземе предвид внесената корекция.

М. Цонева - тази първоначална сума е включвала в себе си и европейското финансиране. Затова предлагат да се гласува само допълнителния принос над европейското финансиране, другата част така или иначе я имат.

Ж. Желев - ако е възможно преди сесията да бъдат представени тези КСС в общинския съвет, за да няма спекулации.

М. Цонева - ще го представят в общинския съвет като допълнителна информация към предложението.

К. Широкова - г-н Стоев не е прав за рязкото увеличение. Колко са тези увеличения.

Хр. Стоев - в никакъв случай не е защитил увеличението, има предвид, че е интересно юридически как ще се решават тези казуси.

М. Цонева - общинската администрация е в готовност да предостави на Общинския съвет КСС-тата на двамата изпълнители по двата договора, в допълнение и КСС-тата, които са били обект на тръжната процедура. От двете сметки ще се види разликата и в количествата и в цените.

Р. Иванов - кандидатствано е с проекта на разчетни стойности от 2016 г. Нормално е с увеличение на количеството, да растат и цените. Договорът не можело да бъде сключен по-рано, сключен е през м. септември. Това, което озадачава всички, е как договор сключен септември месец се налага в посока значително нагоре. Моли всички съветници да направят съпоставката на КСС-тата от 2016г. и от 2021 г. На всички е ясно, че трябва да има кръгово кръстовище там и въпросът е каква е цената, на която трябва да го има.

К. Широкова - въпрос относно надлеза на Практикер, там има ли увеличение по принцип. Няма увеличение, има избирателно увеличение, да не цитира фирми. Само тук не пасна цената.

д-р инж. Д. Панов - за надлеза, проектът е готов края на миналата година или началото на тази. Няма връзка с този проект. Специално за кръговото кръстовище - 2019 г. се подписва договора с управляващия орган, през 2016 г. се кандидатства с визуализация, няма нито идеен, нито работен проект. Размерите тогава са били едни, подадени тогава в проектната програма, след това се обявяват 4 процедури тази година. От този проект като става видно, че размерът не е такъв, какъвто е в първоначалното предложени. Разликата, която се получава в момента - искат принципно съгласие, за да може да уведомят управляващия орган, че първоначалната цена се увеличава на базата на работния проект и на поскъпналите материали. Що се касае за самия работен проект, той ще се разгледа на комисия, която го е приела. Тогава ще има реални стойности. Може би в този проект са направени дейности, които може да отпаднат. В момента има неща, които са заложили на 100% в сегашния проект. Когато специалистите огледат подробно проекта, тогава ще се коментира конкретната и точна цена по този проект. Използван е линеен график. По него са изпълнили всички дати, които са дадени. Дали управляващият орган ще разреши да се развали процедурата, да се прекрати договора, проектът да остане собственост на Общината, след което ще се плати само проект, и след това да се направи нова процедура. Това, което не зависи от Общината, не могат за момента да го кажат. Изпратили са писма до управляващия орган. Такива случаи са десетки в цяла България - за над 67 има информация, затова искат управляващият орган да се произнесе принципно. Изпълнителят е подписал договор за цена от 360 хил. лв., няма да може да се прави изключение в цената. Това, което е предложено в решението, е едно принципно съгласие Общината със собствен ресурс да дофинансира разликата както в кръговото кръстовище, така и в паркинга. На много проекти в други общини са забавени сроковете. Това, което иска Общината, е да не се заплатят реално тези пари. След решение на управляващия орган ще могат да вкарат допълнителна сметка за разглеждане. Общината има право да прекрати договора с изпълнителя, да обяви нова процедура на базата на тези цени, да се огледа КСС на целия проект. Това в момента е принципно съгласие.

Ст. Антонов - преди 2 сесии са успели да избягат от капана за конгресния център. Притеснен

е от обяснението на кмета на Общината. Очаквал е едва ли не утре да стартира копаенето. Излиза така, че администрацията предполага, че срокът на проекта може да бъде удължен. Притеснение относно всички фирми, които вдигат цените си. Щом в доста общини е така, излиза, че се е работило по този начин 2015 г., 2016 г., на чертеж са се отпускали пари. Това показва как са се управлявали еврофондовете в страната. Трябва да се внимава с всеки един проект, с който ще участва Общината занапред. Раздвоен е как да се излезе от тази ситуация. Кога реално ще започне изграждането на буферния паркинг и на това кръгово кръстовище? д-р инж. Д. Панов - в момента трябва да се излезе от положение, защото има вероятност да се получи 100% финансова корекция, ако не се процедира този проект. Съгласувателните процедури от 2020 г. започнаха да се бавят с месеци. Втори месец за пасарелката не могат да приключат съгласувателните процедури. Този въпрос е поставен на служебния премиер, на президента, включително и на кръглата маса за енергетиката. Никой не е можел да прогнозира, че тази криза ще удари строителните материали. Това са безизходици, трябва да се вземе решение, най-лесно е да се спре проектът. Но Общината ще получи финансова корекция. Очаква се вписването на ръководителя на управляващия орган. Може да се действа след решение на управляващия орган.

Е. Чамуркова - ако общинският съвет разреши това и даде зелена светлина на проекта, и ако това се превърне в практика, какво ще следва.

д-р инж. Д. Панов - ще има такива случаи и в други общини, както каза. Има варианти да се справи Общината, обмисляли са с дирекция "БФ" и със заместник-кмета. След като има цялата информация, може да даде отговор. В момента не са в такива финансови затруднения. Това е принципно съгласие, за да продължи процедурата. На следваща или по-следваща сесия ще бъдат запознати съветниците, има още процедури. Видял е статия от г-жа Чамуркова, поднася извинения от свое име и от името на администрация, че са внесли предложението с допуснатата грешка.

Комисията приема предложението заедно с внесената корекция:

ЗА - 4;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

3 - 1634 / 15.10.2021: Подписване на Запис на заповед за осигуряване на авансово плащане по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект "Рехабилитация и модернизация на системи за външно изкуствено осветление във Велико Търново"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6;ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

4 - 1614 / 15.10.2021: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5;ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

5 - 1615 / 15.10.2021: Подписване на Запис на заповед по проект "Общностен проект за деца и родители "Царевград"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1613 / 15.10.2021: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1523 / 26.08.2021: Изменение и допълнение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново

Становище на комисията: Е. Чамуркова - относно награда "Меценат" - границата от 20 работни заплати на какво се дължи, как е определена.

Н. Генчев - по съображения трябва да има някаква граница. Това са средства, с които реално да може да се извърши нещо. Няма точен критерий. Направили са съпоставка с други градове, където съществува такава награда.

Ст. Антонов - в чл. 141 са изписани много комисии, не е ли по-добре да не са изписани имената на постоянните комисии, тъй като следващият общински съвет може да ги именува по друг начин, и да се налага едно постоянно изменение на наредбата.

Р. Иванов - от името на вносителите поема ангажимента да се прецизира, да не се изписват точни наименования на постоянните комисии.

Якоб ван Бейлен - има предложения за промяна, ще ги изпрати в писмен вид в началото на следващата седмица, за да се запознаят всички.

Ст. Антонов - относно становището на кмета - подкрепя само т. 2. Предлага да приемат становището само в частта на т. 2.

Н. Църова - апелира да се подкрепи това предложение в т. 1 на становището.

Н. Генчев - подкрепя изказването на г-жа Църова.

Комисията приема становището само в частта на т. 2:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

Комисията приема основното предложение:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

8 - 1524 / 26.08.2021: Създаване на Общински фонд "Заедно" и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново
Становище на комисията: Р. Иванов - на ПК по НПУОР се взе решение да се проведе още едно заседание преди сесията, на което да се разгледат редакции на текстовете, заедно с предложението за инкорпориране на правилата за стипендиите в този правилник за фонд "Заедно", след което да ги предложат за разглеждане на сесията.

Е. Чамуркова - в този вид на предложението ще гласува въздържал се, няма да повтаря отново мотивите си. Почувствала се е засегната, ще помоли когато се работи, да не се напада.

Р. Иванов - предлага да се приеме принципно така предложението във вида, в който е внесено, а всеки съветник ще може да се запознае какво е решила ПК по НПУОР.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7;ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

9 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново

Становище на комисията: Р. Иванов - прави същото пояснение и в тази точка, като в точката за фонд "Заедно".

Комисията приема предложението:

ЗА - 8;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 1607 / 13.10.2021: Определяне на двама общински съветници за членове на Комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново за 2021 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението на ПК по ОНК и предлага Мариан Кенаров и Георги Недев:

ЗА - 8;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1633 / 15.10.2021: Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново (за периода 01 октомври 2020 г. - 30 септември 2021 г.)

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0;ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 28

Днес, 21.10.2021, от 14:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Гергана Евтимова

Присъствал

- Драгомир Йосифов
- Елена Чамуркова
- Росен Иванов
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Венцислав Спирдонов - Председател ВТОБС

Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"

Росица Димитрова - Директор Дирекция "СДЗ"

д-р Диляна Вачкова - гл. експерт, дирекция "СДЗ"

Нелина Цървова - Директор Дирекция "КТМД"

инж. Веселин Нинчев - гл. експерт, Звено "ВОП"

Дневен ред

1 - 1613 / 15.10.2021: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Г. Евтимова - поздравява администрацията в лицето на юрисконсулта на дирекция "ОМДС" за добре мотивираното предложение.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1523 / 26.08.2021: Изменение и допълнение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново

Становище на комисията: Г. Евтимова - първо ще разгледат становището на кмета с предложенията, направени в него, след което ще пристъпят към основното предложение.

Р. Иванов - настоява "малкият нагръден знак" да не бъде "значка Велико Търново", а да бъде някакъв различен символ, който да подчертава разликата на тези хора, които са носители на наградата. Предлага да не се подкрепя т. 3 от становището. По отношение на т. 1 - прекалено голямо раздробяване на видове изкуство или културно направление, ще изиграе негатив, отколкото позитив.

Ст. Антонов - подкрепя изказването на г-н Р. Иванов по отношение на т. 1 и т. 3 от становището. Подкрепя само т. 2 от становището на кмета.

Е. Чамуркова - подкрепя изказванията по отношение на т. 1 от становището - предлага да си остане в настоящия вид награда "Култура". Ако не беше това предложение да отпадне паричният еквивалент, колко много средства биха били отделени от бюджета за толкова много категории за награда "Култура".

Н. Църва - прецизирането на жанровете изкуства в т. 1 от становището обхваща всички видове изкуства, които съществуват. Тези, които са участвали в комисията за присъждане на награда "Култура", знаят с какъв проблем се сблъскват, когато под какъв общ знаменател се поставят писател, актьор, художник, архитект. При положение, че става дума за прецизиране само по жанрове, относно паричният еквивалент, ако остане, би означавало, че съществуващият такъв да се разпредели за всички тези награди. Няма гаранция, че всяка година ще има номинирани изобщо за всеки един от разделите. Това би позволило, давайки 2 или 3 или 4 знака годишно, да не се поставя под общ знаменател различни творци. При положение, че се дава досега една единствена награда, всяка година трябва да се избира кой е по-по-най. Относно нагръдния знак и значката, в проекта за изменение на наредбата е предвидено, че се дава настолен знак и нагръден знак. Това би означавало, че за всяка награда поотделно да се изработи художествен проект и изработка на самия нагръден знак, т.е. някакъв вид значка. Ако Общината дава 20 награди, това би означавало изработка на 20 различни значки. Това е доста сложно като процедура, не само финансово, но и като реализиране. С инж. В. Нинчев са се консултирали, че дори само за най-високите степени на бълг. ордени има само нагръден знак, за останалите има само лентичка. Затова са предложили варианта за значка Велико Търново. Ако общинските съветници преценят, вариант би бил един унифициран знак за награда на Община Велико Търново, но как ще се прецени за коя награда става дума, може би вносителите трябва да вземат това решение.

Р. Иванов - по отношение предложените подкатегории към категорията на награда "Култура" - преброил е към 19 позиции. Предполага, че това не означава, че трябва да има 19 отделни наградени лица всяка година. Би подкрепил да не е само една категория склонен е да се диверсифицира, но не и да бъдат 19 различни позиции. Относно нагръдният знак да бъде под формата на значка, не е съгласен. Но приема варианта това да бъде знак, който да е унифициран за всички награди с възможност това да се индивидуализира, съобразно наградата.

Ст. Антонов - с отпадането на паричния еквивалент, трябва да се остави нещо уникално, награденият да се чувства награден. Относно нагръдния знак - може би е редно да се прецизира, ако трябва да има по-големи разходи за тези знаци. Относно награда "Меценат" - подкрепя вносителите и счита, че трябва да има отделен знак. Да получиш награда, трябва да е чест и достойнство, не всеки път да се изреждат и да получават значка Велико Търново. Трябва да има отделни отличителни знаци, по-добре част от паричните еквиваленти, които отпадат, да се дават за изработване на им. Трябва да остане усещането за признание с присъждането на наградата.

Р. Иванов - подкрепя г-н Антонов в изказването му.

Комисията приема предложението да не се подкрепя т. 1 от становището:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението да не се подкрепя т. 3 от становището:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема становището на кмета само в частта на т. 2 (отпаднаха т. 1 и т. 3):

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Е. Чамуркова - разбира мотивите на вносителите да се наблегне на нематериалното и духовното, но споделя и другото мнение, че не бива паричните поощрения да отпадат въобще. Трябва да се помисли те да се дават или част от тях да се уеднаквят, и да бъдат не повече от 2 минимални работни заплати. Представителите на някои арт среди са огорчени и обидени, тълкуват създаването на фонд "Заедно" като противопоставяне на две гилдии, тъй като парите от наредбата отиват в този фонд. Изчита някои от мненията. Няма да прави

предложение да остават паричните награди или да се сведат до размаера на 2 мин. работни заплати, но смята, че е важно да се чуе всичко това.

Р. Иванов - надява се, че г-жа Чамуркова само цитира чуждото мнение, а не е нейно лично мнение това, което чете. Крайно време е да се извадят парите от уравнението за обществените ценности. Необходимо е да се вдигне общественото признание, честта на наградените лица, а не да се дават пари на наградените. Уважението към творците е уважение към тяхното постижение, то не се прави с пари. Има комисия в Общината, която се занимава със стимулиране на млади творци, пробив във творческа дейност, най-добър проект в сферата на изкуството. Нека не се смесва едното с другото.

Е. Чамуркова - в много държави специално за литература наградите са парични. Идеята е, че тези хора обикновено са на свободна практика, трябва да имат време да творят, не са чиновници. споделила е мнение на хора, които са я потърсили, личното ѝ мнение не съвпада изцяло, но се чувства длъжна да го сподели.

Ст. Антонов - привърженик е на идеята да се премахне паричната стойност, но не да се премахне знакът. Държи знаците за всяка награда да бъдат уникални, да носи престиж на общината.

В. Спирдонов - припомня преди няколко години, когато е имало награда за млад автор, как е спечелена тази награда. Основното е творецът или авторът да е горд, че е носител на наградата.

арх. Др. Йосифов - ако той лично има честта да бъде носител на някоя награда, не би го направил за пари. Нека не се принизява изкуството.

Комисията приема основното предложение заедно с приетото становище само в частта на т. 2: ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

3 - 1524 / 26.08.2021: Създаване на Общински фонд "Заедно" и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново
Становище на комисията: **Р. Иванов** - изненадва се, че с разработването на това предложение, се оказва едва ли не, че се създават корупционни практики, че се противопоставя една гилдия на друга, че се прави така да се подкрепя само администрацията. Не са имали такова намерение, нито биха го имали някога. Искали са да осигурят една възможност Община Велико Търново, гледайки я като работодател, да привлича млади специалисти. Тя има тази необходимост, на всички е ясно, че има дефицит на кадри в различни професионални направления в различни сфери на публичния живот. Това е видимо от направеното от администрация предложение за Правила за стипендии за специалисти в сферата на здравните грижи. Но това не е валидно само за там, а и за доста широк кръг от професии. Идеята при подготвяне на това предложение за фонд "Заедно" е била да се "отвори широко вратата", така че да бъде допустимо за различни хора от различни специалности, като в бъдеще те да работят в публичната част. Тоест това се финансира с публични средства, респективно ползата и приходът трябва да останат за обществото, за публичните средства. Затова не биха допуснали подобно финансиране на частна структура, там има други механизми и модели. Умишлено са използвали широкото понятие "специалист". Ако има желание да се конкретизира понятието, не възразява. Има няколко предложения по проекта на правилника:

- Да се възложи на управителния съвет на фонд "Заедно" да разработи вътрешни правила за организацията и дейността на фонда, реда за проучване потребностите от кадри, приоритизирането на кадровата политика на територията на общината, както и критериите и правилата за подбор на кандидати за подпомагане със средства от този фонд. Тези правила и критерии да бъдат приети от Общински съвет. Предлага допълнения в чл. 6, чл. 7, чл. 8. Общинският фонд "Заедно" е общото понятие, предлага инкорпориране на добре подготвените Правила за стипендии за специалисти сферата на здравните грижи, като се разширят, за да се прилагат за различни сфери - към чл. 6 от правилника на фонда.
Г. Евтимова - предложенията са няколко, ще подкрепи изцяло предложението на **Р. Иванов** за инкорпориране на Правилата за условията и реда за отпускане на стипендиите в

предложението за фонд "Заедно".

Е. Чамуркова - изказване по отношение изказването на г-н Р. Иванов. Подкрепя тази предложена инкорпорация на двете предложенията. Уважава вносителите и труда, който са положили. Притеснение по отношение изказването за корупционните практики. По отношение понятието "специалист" - има съмнения. За уточняването на "публична институция" - подкрепя това. Подкрепя предлаганата инкорпорация. Мотивировката на предложението за създаване на фонда не ѝ се струва правилна. Конкретен коментар по чл. 6, ал. 2, т. 3 - струва ѝ се, че Общината помага на някои хора по 2 пъти. Коментар и по т. 5 - несериозно звучи.

Р. Иванов - относно идеята на този фонд да подпомага лица, заети в публични институции - защото се харчи публичен ресурс, общински средства. Защо се дават такива преференции на подобни лица - общината има за цел да привлече хора, които ще ѝ дадат положителен ефект. Бюджетът на фонда ще се гласува всяка година. С решение на общински съвет ще се определя лимитът.

Е. Чамуркова - вносителите щяха ли да разработят такъв проект фонд, ако не се променя наредбата за символите и наградите. Отгук се получава това противопоставяне без това да е целта, тези две гилдии - арт средите и специалистите, някакси са противопоставени.

В. Спирдонов - как прави такъв извод г-жа Чамуркова.

Е. Чамуркова - от мотивите на предложението. Освобождава се финансов ресурс от наредбата за символите и наградите, който да бъде на разположение.

В. Спирдонов - когато се прави една наредба, трябва да има финансова обосновка, откъде ще дойдат тези пари. Ако някой настройва гилдия срещу гилдия, това е г-жа Чамуркова.

Е. Чамуркова - в мотивите е описано, че с отпадане на паричния еквивалент на наградите се предлага създаване на фонд "Заедно". Това е подразнило хората, които са се свързали с нея.

Р. Иванов - дори и да не се прекрати материалното стимулиране в наградите, този фонд е рационално и полезно за общината да го има. Чрез Звеното към общинския съвет ще пусне редакцията, която предлага, за да се запознае нормативно-правната комисия.

Ст. Антонов - относно инкорпорирането на двете предложения, трябва да се определи точно какъв процент от фонда ще бъде за стипендии и какъв процент - за подпомагане.

Р. Иванов - подкрепя предложението на Ст. Антонов, затова едно от предложенията които е направил в началото, е да се възложи на управителния съвет на фонда да разработи правила, които да бъдат приети от общинския съвет.

Г. Евтимова - предлага да се отложи тази точка за разглеждане на извънредно заседание на комисията.

Комисията приема предложението за отлагане на точката за извънредно заседание на комисията, като г-н Р. Иванов се ангажира да изпрати предлаганата си редакция за запознаване на членовете на комисията:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново

Становище на комисията: Г. Евтимова - тази точка е тясно свързана с точката за създаване на фонд "Заедно", идеята за инкорпорация вече е обсъдена при разглеждане на проекта за фонда.

Р. Иванов - предлага да се отложи тази точка за съвместно разглеждане с точката за фонд "Заедно" на извънредното заседание на комисията. Той самият се ангажира да изпрати редакционни предложения.

Комисията приема предложението да се отложи тази точка за разглеждане на извънредното заседание:

ЗА - 6;ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1607 / 13.10.2021: Определяне на двама общински съветници за членове на Комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново за 2021 г.

Становище на комисията: Г. Евтимова - предлага да се подкрепи предложението на ПК по ОНК като водеща.

Ст. Антонов - подкрепя това, но не е ли най-добре да се опише в наредбата, че комисията по ОНК предлага частниците от общинския съвет, за да не минава всеки път подобно предложение за разглеждане във всички комисии.

В. Спирдонов - преди време го е резолирал само до ПК по ОНК, но за съжаление от един колега беше предложено да се резолира до всички комисии. Това е въпрос на резолюция, не може да се записва в наредбата.

Комисията подкрепя предложението на ПК по ОНК:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по образование, наука и култура /ПК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 25

Днес, 21.10.2021, от 15:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева

Присъствал

- Атанас Парушев
- Георги Недев
- Евгени Коев
- Жельо Желев
- Иван Александров
- Мариян Кенаров
- Мирослав Трифонов
- Нейко Генчев
- Светослав Дермански
- Якоб ван Бейлен

Присъствали още

Венцислав Спирдонов - Председател ВТОБС

Росен Иванов - общ. съветник

Снежана Димитрова - гл. експерт, отдел "УС"

Дневен ред

1 - 1613 / 15.10.2021: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1523 / 26.08.2021: Изменение и допълнение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново

Становище на комисията: В. Дончева - въпрос относно чл. 141 и награда "Почетен Меценат".

Отговор: Н. Генчев

Якоб ван Бейлен - ще изпрати своите предложения в писмен вид в началото на следващата седмица, за да може да се обсъждат на сесията.

Комисията приема становището на кмета:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

Комисията приема предложението:

ЗА -8 ;ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

3 - 1524 / 26.08.2021: Създаване на Общински фонд "Заедно" и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново
Становище на комисията: Ж. Желев - изцяло подкрепя тази идея. Това е едно положително движение в посока да се набират и надграждат специалисти във всяка сфера в рамките на общината.

Н. Генчев - изказване в подкрепа на предложението за създаване на фонда.

М. Трифонов - изказване в подкрепа на изменението на наредбата за символите и наградите.

В. Дончева - предложени са 5 форми на подпомагане, защо са ограничени само тези 5 форми. Какъв ще бъде паричният размер на средствата, с които ще подпомага фондът.

Р. Иванов - г-жа Дончева е права в изказването си, че не трябва да бъдат ограничени в 5 форми. В ПК по НПУОР е предложил да направят извънредно заседание, за да могат да разгледат допълнителните редакции, които той самият предлага, след което да ги предложат за разглеждане от общинския съвет на предстоящата сесия.

В. Дончева - би подкрепила такъв фонд, но не в съдържанието, в което се предлага в момента. Предлага да подкрепят точката с условията, които г-н Р. Иванов изказва.

**Комисията подкрепя ПК по НПУОР да направи редакционни промени в проекта на правилника, които да предложи за разглеждане на предстоящата сесия на общинския съвет:
 ЗА - 10; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0**

4 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново

Становище на комисията: Р. Иванов - тъй като двете точки за фонда и за стипендиите са свързани, има идея точката за правилата за стипендиите да се инкорпорира в правилника за фонда. На извънредното си заседание ПК по НПУОР ще разгледа тези две точки, с идеята за инкорпориране на едната в другата. Това ще е част от предложението, което ще направи ПК по НПУОР и ще представи за сесията.

В. Дончева - ще подкрепи такова предложение, смята, че това е конструктивното решение.

Комисията приема предложението за инкорпориране правилата за отпускане на стипендии в правилника за фонд "Заедно", което ПК по НПУОР ще разработи:

ЗА - 10 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 1607 / 13.10.2021: Определяне на двама общински съветници за членове на Комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново за 2021 г.

Становище на комисията: М. Трифонов предлага Мариян Кенаров и д-р Иван Александров д-р Иван Александров - предлага Мариян Кенаров и Георги Недев, тъй като самият той е участвал вече в комисията за избор на носител на наградата.

Комисията приема предложението за Мариян Кенаров и Георги Недев:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - 1597 / 30.09.2021: Предложение от РБ "П. Р. Славейков" за изработване и поставяне на паметник.

Становище на комисията: д-р Александров - изказване в подкрепа на предложението.

Е. Коев - добре е да има и една алея на учениците от Велико Търново и ректорите на ВТУ. Да се обърне повече внимание на този аспект на това предложение. Ако не е проблем, да се отложи и да се помисли и за тази алея.

д-р К. Иванова - идеята за такава алея не е лоша, но това трябва да е решение на

Академичния съвет на ВТУ. Г-н Коев може да им го предложи като идея. Нека не се отлага това предложение в момента. Идеята на г-н Коев е добра, но нека си бъде отделна, смята, че ще се забави във времето.

М. Трифонов - по отношение изказването на Е. Коев. Това би трябвало да е инициатива на преподавателите или ректора на ВТУ. Такова място на тази алея би било в университета, не в Алеята на славата. Но това би трябвало да е решение на Академичния съвет на ВТУ.

В. Дончева - смята, че двете предложения си противоречат.

М. Трифонов - ще подкрепи точката така, както е предложена.

В. Спирдонов - това предложение за поставяне на паметник ще е съвместно от името на библиотеката и на университета.

Е. Коев - не държи да се гласува неговото предложение, той ще входира предложение до ВТУ в тази посока. Би подкрепил предложението за поставяне на паметник в Алеята на славата.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1633 / 15.10.2021: Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново (за периода 01 октомври 2020 г. - 30 септември 2021 г.)

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

8 - 1618 / 15.10.2021: Информация за дейността на Общинска администрация по зимната подготовка 2021/2022г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 11;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1626 / 15.10.2021: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДГ "Здравец"/

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 11; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 1628 / 15.10.2021: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДГ "Райна Княгиня"/

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -10 ;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1629 / 15.10.2021: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /СУ "Емилиян Станев"/

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА -8 ;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по общинска собственост /ПК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 24

Днес, 20.10.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков

Присъствал

- Валентин Точков
- Валерия-Тереза Дончева
- Деян Хаджийски
- Евгени Коев
- Тихомир Нанев

Отсъствал по уважителни причини

- Калина Широкова
- Петко Тюфекчиев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Венцислав Спирдонов - Председател ВТОБС

Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 1613 / 15.10.2021: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 1523 / 26.08.2021: Изменение и допълнение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново

Становище на комисията: В. Дончева- по принцип и де факто подкрепя предложението особено в частта му за премахване на паричната стойност на наградите, за да се наблегне на символната им стойност. Въпрос по отношение предлаганата нова награда "Меценат".

В. Спирдонов - самият той е един от вносителите, но тази нова награда е предложение на Нейко Генчев, той най-добре ще може да отговори.

В. Дончева - в такъв случай ще я подкрепи по принцип.

Комисията приема становището на кмета:

За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията приема предложението:

За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1524 / 26.08.2021: Създаване на Общински фонд "Заедно" и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

4 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1607 / 13.10.2021: Определяне на двама общински съветници за членове на Комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново за 2021 г.

Становище на комисията: Г. Марков - предлага да оставят на водещата комисия по ОНК да направи предложение за двама съветници.

Комисията приема предложението:

За - 5; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

6 - 1619 / 15.10.2021: Изготвяне на експертна оценка

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1620 / 15.10.2021: Продажба на част от недвижим имот по реда на чл. 35, ал.3 от ЗОС, с. Никюп

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За -5 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

8 - 1621 / 15.10.2021: Продажба на недвижим имот частна общинска собственост - апартамент, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За -6; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1622 / 15.10.2021: Учредяване на право на строеж за промяна предназначението, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За -6 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 1623 / 15.10.2021: Учредяване на право на строеж за промяна предназначението, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

За -6 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1624 / 15.10.2021: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Дебелец

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

12 - 1625 / 15.10.2021: Отдаване под наем на имот публична общинска собственост, с. Никюп
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

13 - 1626 / 15.10.2021: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДГ "Здравец"/
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
За - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

14 - 1627 / 15.10.2021: Искане за предоставяне на безвъзмездно ползване на части от имот частна общинска собственост, с. Килифарево
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

15 - 1628 / 15.10.2021: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /ДГ "Райна Княгиня"/
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

16 - 1629 / 15.10.2021: Почасово отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /СУ "Емилиян Станев"/
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

17 - 1630 / 15.10.2021: Изтичащ договор на ползвател на обект - ОП "Спортни имоти и прояви"
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

18 - 1631 / 15.10.2021: Учредяване право на строеж, с. Ресен
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

19 - 1632 / 15.10.2021: Искане за предоставяне за безвъзмездно ползване на част от имот частна общинска собственост, с. Ново село
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
За - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

20 - 1641 / 18.10.2021: Докладна-искане от Антон Кръстев - кмет с. Леденик
Становище на комисията: Комисията приема за сведение и изчаква становището на кмета

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по проблеми на гражданското общество и борба с корупцията ЛК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 23

Днес, 21.10.2021, от 13:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ЛК по ПГОБК/".

Присъствал

- Даниела Андреева-Тодорова
- Драгомир Йосифов
- Жельо Желев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански

Отсъствал по уважителни причини

Петко Тюфекчиев

Отсъствал

- Мариян Кенаров

Дневен ред

1 - 1613 / 15.10.2021: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1523 / 26.08.2021: Изменение и допълнение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема становището:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

Комисията приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

3 - 1524 / 26.08.2021: Създаване на Общински фонд "Заедно" и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

Становище на комисията: д-р Д. Андреева - изключително добре подготвен материал

Комисията приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

4 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1607 / 13.10.2021: Определяне на двама общински съветници за членове на Комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново за 2021 г.

Становище на комисията: д-р Д. Андреева - предлага на комисията да подкрепи предложението на водещата комисия по ОНК.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 1610 / 14.10.2021: Становище от кмета на с. Ресен по искане на ПК по ПГОБК

Становище на комисията: д-р Д. Андреева - в становището липсва информация за разположението на самите контейнери, дали наистина са концентрирани пред фабрики. арх. Др. Йосифов - идеята беше да се разбере каква е концентрацията на контейнерите. Не се разбира обслужват ли контейнерите някоя фирма или обслужват хората в с. Ресен. Действително трябва да се направи схема за разполагане, която би трябвало да я има, да се изиска, за да се види къде са разположени контейнерите. Предлага да бъде направена такава схема, за да се види разположението.

д-р М. Калейнски - въз основа на отговора на кмета на с. Ресен предлага да се увеличи броя на контейнерите за зелена маса и също предлага да се увеличи броя на контейнерите за битови отпадъци, които да бъдат предвидени в проектобюджета за 2022 г.

д-р Д. Андреева - оформиха се две предложения, ще ги подложи на гласуване. Предлага също да се изисква становище от кмета на с. Ресен по отношение на основанието, по което се изисква увеличаване броя на контейнерите за битови отпадъци, което е предвидено в проектобюджет за 2022 г., както и увеличаване броя контейнери за зелена маса. Нека да е мотивирано становище.

арх. Др. Йосифов - нека се обединят всички предложения: Освен да се види нуждата от контейнерите за зелена маса и увеличаването на контейнерите за битови отпадъци, да се изиска и схемата за тяхното разполагане, защото всъщност увеличават нещо, без да знаят нищо.

д-р Д. Андреева формулира проект за решение:

Комисията изисква от кмета на с. Ресен мотивирано становище относно необходимостта от увеличаване броя на контейнерите за зелена маса, броя на контейнерите за битови отпадъци и схема за разположението на контейнерите за зелена маса и за битови отпадъци на територията на с. Ресен. Срок - до следващо заседание на постоянната комисия.

ЗА - 5; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема за информация становището, Вх. № 1610/14.10.2021 г.

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 24

Днес, 19.10.2021, от 15:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов

Присъствал

- Димитър Чолаков
- Елена Чамуркова
- Иван Александров
- Йорданка Стефанова
- Красин Каракоцев
- Тихомир Нанев

Отсъствал

- Георги Недев
- Сунай Мунков

Присъствали още

Нелина Църова - Директор Дирекция "КТМД"

Росица Димитрова - Директор Дирекция "СДЗ"

д-р Диляна Вачкова - гл. експерт, дирекция "СДЗ"

Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 1613 / 15.10.2021: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1523 / 26.08.2021: Изменение и допълнение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново

Становище на комисията: Е. Чамуркова - опасява се, че в някои творчески среди вече има напрежение, защото всякакви материални стимули падат. Самата тя се е включила в заседанията на колегите ѝ, с които са коментирали необходимостта от промяна на наредбата. Хубаво е, че се дава превес на духовното и надматериалното, но смята, че е добре да има, макар и минимални, еднакви материални стимули. На този етап ще се въздържа от подкрепа, ще изчака да види дебатите в комисията, и вероятно на сесия да излезе с някакви конкретни предложения. Като че ли с точката за Общински фонд "Заедно" се противопоставя една гилдия на друга, без това да е умишлено. Хората, които са се свързали с нея, са обидени, че материалните стимули се прехвърлят за подпомагане на млади специалисти, каквото и да

означава това. Въпрос относно награда "Меценат" - защо се поставя тази граница от 20 минимални заплати, вероятно в момента няма кой да отговори.

Д. Куздов - предполага, че на следващите комисии вносителите ще могат да запознаят г-жа Чамуркова по-подробно с техните предложения.

**Комисията приема предложението заедно със становището на кмета на Общината:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3**

3 - 1524 / 26.08.2021: Създаване на Общински фонд "Заедно" и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново
Становище на комисията:

Е. Чамуркова - не може да разбере какво означава понятието "специалист". Такова понятие като че ли няма, нито пък има понятие "образователна степен". Смята, че е редно да се прецизира. Ако наградите от наредбата за символите и наградите не бъде премахната паричната им стойност, ще има ли такъв фонд. Изказва притеснение относно набора от документи, много човешко време и ресурси ще се изхабят за минимални човешки помощи. Не е видяла с какви пари започва този фонд. Пише, че ще действа до изчерпване на бюджета, но какъв ще е този бюджет. Има много въпроси и резерви. Преди известно време с бившия колега Калоян Янков са предложили един фонд за подпомагане на бизнеса от КОВИД пандемията, смята, че той би бил по-работещ. При добро желание можеше да се адаптира така че да не търпят критики, че е държавна политика, можеше да се изработи така, че да бъде и общинска политика. Съмнява се какви точно ползи и на кого точно ще се помогне чрез този фонд "Заедно", дори леко го намира за пиар, затова също ще се въздържа при гласуването, на сесия ще зададе тези въпроси, защото сега няма кой да отговори.

Д. Куздов - относно бюджета на фонд "Заедно", в предложението е описано, че се определя след решение на Великотърновски общински съвет. Вносителите ще могат да отговорят на останалите въпроси на г-жа Чамуркова на останалите комисии и на сесията.

Кр. Каракоцев - няма лошо да се създават такива фондове за помощ. Не му е ясно следното - описано е , че хората, които могат да се възползват от този фонд, трябва да са сключили договор с публична институция на територията на община Велико Търново. Това какво означава - че трябва да работят в някоя от институциите в гр. В. Търново или какво. Ако в момента няма кой да отговори, ще си зададе въпроса и в следващите комисии. Ще се въздържа при гласуването, докато не си изясни този въпрос.

**Комисията не приема предложението:
ЗА -3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4**

4 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново

Становище на комисията: Кр. Каракоцев - още миналия път, когато се разглеждаха тези правила в ПК по ЗСД, е коментирал следното: хубаво е този човек, който се възползва от тази стипендия и след това се задължава да работи 5 години тук, да кара стажа си също тук, по време на обучението си да бъде въведен в работата на бъдещото му работно място. За момента няма в тази комисия да предлага допълнителна алинея към един член, ще го изкоментира и в здравната комисия и може би там е по-правилно да се предложи.

Д. Куздов - единствено молбата на администрацията е това предложение г-н Каракоцев да го направи писмено.

Е. Чамуркова - приветства тези правила, ще ги подкрепи, но е описано, че е фиксирана бройката по определени специалности. През годините би могла да се промени, необходимо ли

е да се фиксира.

Р. Димитрова - изключително благодари за подкрепата за толкова необходимите правила, за да се стимулират повече млади хора да записват медицина, за да се покрива огромните липси, които на база на анализа са предложили на вниманието на съветниците. Благодарни и г-н **Каракоцев** и г-жа **Чамуркова** за коментарите и предложенията. По отношение на въпроса на г-жа **Чамуркова** за фиксираната бройка - ако се започне сега с тази бройка, а в последствие има необходимост от още бройки, ще се добави към правилата.

Е. Чамуркова - тоест всяка година може да се променя правилника. Благодарни за отговора.

Комисията приема предложението:

ЗА -7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1607 / 13.10.2021: Определяне на двама общински съветници за членове на Комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново за 2021 г.

Становище на комисията: **Д. Куздов** предлага ПК по ОНК като водеща комисия да направи това предложение.

Комисията приема предложението на Д. Куздов - ПК по ОНК да направи предложение за двама общински съветници:

ЗА -7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1633 / 15.10.2021: Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново (за периода 01 октомври 2020 г. - 30 септември 2021 г.)

Становище на комисията: **Комисията приема предложението:**

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ..

Постоянна комисия по устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 26

Днес, 20.10.2021, от 14:30 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Пламен Петров

Присъствал

- Георги Марков
- Даниела Андреева-Тодорова
- Деян Хаджийски
- Драгомир Йосифов
- Йорданка Стефанова
- Стоян Витанов
- Тодор Тодоров
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал по уважителни причини

- Петко Тюфекчиев

Присъствали още

Венцислав Спирдонов - Председател ВТОБС

Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"

инж. Динко Кечев - Директор Дирекция "СУТ"

Мариян Маринов - Директор Дирекция "БФ"

Даниела Данчева - гл. счетоводител при Община Велико Търново

Мариела Цонева - Директор Дирекция "ПП"

Нелина Църова - Директор Дирекция "КТМД"

Пенка Игнатова - Директор Дирекция "ОМДС"

Антон Кръстев - кмет с. Леденик

Дневен ред

1 - 1613 / 15.10.2021: Изменение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

2 - 1523 / 26.08.2021: Изменение и допълнение на Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема становището:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията приема основното предложение с приетото становище:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1524 / 26.08.2021: Създаване на Общински фонд "Заедно" и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд "Заедно" на Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

4 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

5 - 1607 / 13.10.2021: Определяне на двама общински съветници за членове на Комисията за избор на носител на Академична награда на Община Велико Търново за 2021 г.

Становище на комисията: Пл. Петров - предлага да се съобразят с предложението на водещата комисия - ПК по ОНК.

Комисията приема следното: да подкрепи предложението на ПК по ОНК.

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

6 - 1616 / 15.10.2021: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.09.2021г. на Община Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Маринов - промените са основно свързани с отразяване на преизпълнение и близко до изпълнение на приходната част. Там, където има изпълнение над 90 % на определени приходи, е направен анализ на какво се дължи, и също е отразено очакваното реално изпълнение до края на годината. С така получените приходи са възстановени ползваните кредити от различни дейности, свързани с изпълнение на проекти. Осигурени са средства, свързани с определени ремонти във сгради на детски ясли, детски градини, и с подготовка за зимата на уличната мрежа.

Ст. Витанов - прави впечатление, че с това преизпълнение капиталовите разходи се увеличават с около 58 000 лв., всичко останало отива някъде другаде. При това, което се задава, и това допълнително финансиране по двата проекта... Необходим е много сериозен разговор, в едно от питанията групата им предлага такъв между финансовата, икономическата комисия и тази по ТСУ, заедно с администрацията, какво ще се прави.

Светът гори. Кметът трябва да инициира такъв разговор.

Пл. Петров - директен въпрос към г-н Маринов няма, това е коментар.

Ст. Витанов - ще зададе конкретен въпрос на бюджетната комисия.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1637 / 18.10.2021: Осигуряване на допълнителен финансов ресурс за изпълнение на проект "Интегриран градски транспорт на град Велико Търново"

Становище на комисията: Докладва: М. Цонева - прави уточнение и внася разяснения по отношение на допуснатата техническа грешка във връзка с коректната стойност на допълнителния финансов ресурс - предмет на това предложение. Цитираните стойности са

посочени със стойностите на безвъзмездната финансова помощ (БФП), а не би трябвало да е така. Би следвало да е посочена само сумата, надвишаваща стойността по договора по сключените със изпълнителите "Мистрал-7" ООД и "Планекс инфраструктура" ЕООД. От страна на общ. администрация правят уточнение, че коректната сума трябва да бъде 1 077 036,12 лв. Ще внесат в комисиите писмено тази редакция за допуснатата грешка, за да може да влезе коректно на сесия и да може да се обсъжда. Прави разяснение във връзка с необходимостта от осигуряване на такъв ресурс, съгласно условията на договора и указанията на управляващия орган, всеки бенефициент би следвало да стартира процедура по изменение на договора за БФП, за да може да се анексира бюджета на проекта, в това число да бъде допуснат към 100% БФП и осигуряване на собствен принос. Затова правят това предложение и общинският съвет трябва да даде решение. Това е поредната последваща стъпка за успешното реализиране на проекта. Последният сключен договор с изпълнител е за обект "Изграждане на кръгово кръстовище между ул. Христо Ботев, ул. Седми юли и ул. Цар Тодор Светослав", предметът на договора е инженеринг, т.е. след като бъде изработен работният проект, ще се видят точните стойности на база прецизните изчисления. На 15 октомври 2021 г. е последният ден от срока по договора за изпълнение на тази част от предмета на договора с изпълнителя, по тази причина са включили това предложение за разглеждане на предстоящата сесия. Не трябва да остава усещането, че тази стойност ще увеличи стойността на договора със съответния изпълнител. Направено е, защото една от задачите на изпълнителите е разработване на работен проект. Задължени са да информират възложителя, ако има промяна в обстоятелствата, а това е факт, видно от писмата. Стойността на инвестицията по ред причини не е тази, за която е сключен договорът с тях. Изпълнявайки задачата си, уведомявайки възложителя Община В. Търново, от тук нататък чрез санкцията на Общинския съвет, Общината ще предприеме съответните стъпки. Едва когато анексът за промяна в бюджета за договора за БФП, Общината ще пристъпи към избор на изпълнител за допълнителните количества и допълнителните дейности по отношение на двата обекта.

Пл. Петров - кога е началната дата за старт на проекта и кога е крайната дата за приключване на цялостния проект.

М. Цонева - договорът за БФП е подписан на 19 юли 2019 г. Срокът на изпълнение е 36 месеца, т.е. 19 юли 2022 г е крайната дата на изпълнение на този договор, в случай, че не се направи анекс за удължаване на срока на договора за БФП. Досега са сключени 24 договора по този проект по всички дейности, свързани с него.

Пл. Петров - кога обектите трябва да се въведени в експлоатация - м. юли 2022 г. или по-рано.

М. Цонева - месец и половина преди тази дата всички обекти трябва да са въведени в експлоатация, освен ако управляващият орган не прецени, че срокът може да бъде удължен. Крайният срок за завършване на всички договори за БФП по ОП "Региони в растеж", включително и възстановяване на средствата, е 31.12.2023 г. Засега този договор се изпълнява в срока, за който е подписан.

Пл. Петров - от другите 24 договора има ли други, които са на инженеринг.

М. Цонева - по този договор за БФП от 24те сключени договора, 5 са в такъв тип договор - инженеринг. За останалите нещата като процедура са приключили и се очаква всеки момент реалното им строителство.

Пл. Петров - пита, защото има още едно кръгово на Беляковско шосе, явно нещата там не стоят така, както кръговото кръстовище между ул. Хр. Ботев, ул. Седми юли и ул. Цар Тодор Светослав.

инж. Д. Кечев - там става дума за друг вид ремонт - основно е промяна на геометрията на кръговото в не толкова големи мащаби. Докато за кръговото на ул. Христо Ботев става въпрос за изграждане на ново кръгово кръстовище, което навлиза в част от сегашния терен на старото военно училище, което е изцяло в улична регулация. Там има промяна на нивата, има параметри, които трябва да се спазят.

Ст. Витанов - г-жа Цонева е усвоила брюкселския начин на говорене - много думи, накрая нищо не се разбира. Подигравка ли е това предложение. Утре има бюджетна комисия и администрацията да внесе това, което е вярно, защото явно това не е вярно. Такъв сериозен

въпрос да се вкарва за разглеждане в последния момент... Администрацията да не говори по брюкселски, а да даде верен текст утре за бюджетна комисия.

**Комисията не приема предложението:
ЗА - 3; ПРОТИВ -2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3**

8 - 1634 / 15.10.2021: Подписване на Запис на заповед за осигуряване на авансово плащане по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект "Рехабилитация и модернизация на системи за външно изкуствено осветление във Велико Търново"

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

9 - 1617 / 15.10.2021: Одобряване на проект за изменение на ПУП, ПР и ПЗ за УПИ V - парова централа и УПИ LV за обществено обслужване, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 1618 / 15.10.2021: Информация за дейността на Общинска администрация по зимната подготовка 2021/2022г.

Становище на комисията: Ст. Витанов - поздравява администрацията в лицето на зам.-кмет проф. Камарашев, инж. Д. Кечев и другите от дирекция "СУТ" за изготвянето на тази информация и всички направени разчети.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 10; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

11 - 1620 / 15.10.2021: Продажба на част от недвижим имот по реда на чл. 35, ал.3 от ЗОС, с. Никюп

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

12 - 1622 / 15.10.2021: Учредяване на право на строеж за промяна предназначението, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

13 - 1623 / 15.10.2021: Учредяване на право на строеж за промяна предназначението, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

14 - 1624 / 15.10.2021: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Дебелеп

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

15 - 1625 / 15.10.2021: Отдаване под наем на имот публична общинска собственост,с. Никюп

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

16 - 1631 / 15.10.2021: Учредяване право на строеж, с. Ресен
**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

17 - 1641 / 18.10.2021: Докладна-искане от Антон Кръстев - кмет с. Леденик
**Становище на комисията: Пл. Петров - предлага да се изиска становище от общинска администрация .
В. Спирдонов - изпратено е за становище до кмета, когато пристигне, ще го предостави на комисииите по УТТП и ОС.
Комисията приема за сведение и изчаква становището на кмета.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 29

Днес, 26.10.2021, от 14:00 часа в град Велико Търново, в CISCO Webex Meetings се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Гергана Евтимова

Присъствал

- Драгомир Йосифов
- Елена Чамуркова
- Росен Иванов
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Венцислав Спирдонов - председател ВТОБС

Дневен ред

1 - 1524-1 / 26.08.2021: Обсъждане на предложение за създаване на Общински фонд "Заедно" и приемане на Правилник за организацията, реда и работата на Общински фонд "Заедно", Вх. № 1524/26.08.2021 г. и предложение за правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи", от Община Велико Търново, Вх. № 1484/13.08.2021 г.

Становище на комисията: Р. Иванов - предлага редакции по проекта на правилника на общински фонд "Заедно".

Е. Чамуркова - благодари за положения труд от Р. Иванов за направените редакции и уточнения, удовлетворена е, че понятията "специалист", "публично предприятие" и "публична институция" са уточнени.

Ст. Антонов - ако правилата за стипендии ще се инкорпорират в текста на правилника на фонда, трябва да се направят редакции и в други членове, освен предложените от Р. Иванов редакции, за да се вижда връзката. Счита, че правилата за стипендии изцяло трябва да влязат в правилника на фонд "Заедно". По отношение на стипендиите трябва да се направи общо, а не конкретно, за да е работещо през годините. Всяка година да се прави анализ от какви кадри има необходимост. Управителният съвет да предлага всяка година на ВТОБС преди приемането на Бюджета, че за следващата година общината има нужда от едни какви си специалисти. Това нещо са се приема от ВТОБС и да се залага в Бюджета като стипендии.

Г. Евтимова - точно това е нейното мнение, да се разширят правилата за стипендии, да не се конкретизират за няколко специалности и направления само.

Р. Иванов - в тази връзка предлага допълнение в ПЗР на правилника: *Управителният съвет на Фонд „Заедно“ разработва вътрешни правила за организацията и дейността на фонда,*

реда за проучване на потребностите от специалисти, приоритизиране на кадровата политика на територията на общината, финансова структура на мерките за подпомагане, критерии и правила подбор и класиране на кандидатите за подпомагане със средства от фонд „Заедно“.

Идеята на фонда е да проучва кое публично предприятие, коя публична институция какви нужди има, да класира тези нужди, като предлага една обосновка на ВТОБС, които после да бъдат бюджетирани и да бъдат приемани като бюджет.

Предложени редакции от ПК по НПУОР:

- Чл.1. да придобие следния вид: С този правилник се определят органите, реда и условията за финансово подпомагане на обучението и специализацията, и/или осигуряването на социално-битови условия на специалисти за необходимото кадрово обезпечаване на територията на община Велико Търново.
- чл. 2, ал. 3 да придобие следния вид - Управителният съвет представя доклад и финансов отчет за своята дейност пред Великотърновски общински съвет на всяко тримесечие на календарната година
- Чл. 3, ал. 1, т. 4. да придобие следния вид - Взема решенията за одобряване на подалите заявления лица по чл. 9, ал. 2 с мнозинство повече от половината от присъстващите, с явно гласуване;
- чл. 3, ал.1, т. 5 - изброените точки стават тирета, като текстът на 4то тире се изменя, както следва: Предложение за одобряване на подаденото заявление по размер на средствата и вид на подпомагането.
- чл. 5, ал. 1, т. 1. да придобие следния вид - Бюджета на Община Велико Търново, с решение на Великотърновски общински съвет;
- чл. 5, ал. 2 да придобие следния вид - Управителният съвет депозира предложение до кмета на Община Велико Търново за необходимите средства по чл. 5, ал. 1, т. 1 до 15 ноември на всяка календарна година.
- чл. 6, ал 1 да придобие следния вид - Общински фонд „Заедно“ подпомага специалисти, които са в трудово или служебно правоотношение, или имат сключен договор за придобиване на квалификация по чл. 229 от Кодекса на труда с публична институция или публично предприятие на територията на община Велико Търново. Средствата се предоставят до изчерпване на наличностите във фонда.

Изказвания по отношение чл. 6, ал. 2, т. 3-5: Е. Чамуркова, Р. Иванов, Ст. Антонов, Г. Евтимова, Хр. Стоев.

Ст. Антонов - не смята, че правилата за стипендиите могат да влязат в чл. 6, ал. 2, а трябва да влязат към правилата, които трябва да разработи управителния съвет, с предложената редакция от Р.Иванов на ПЗР към правилника на фонда.

Г. Евтимова - предлага към чл. 6, ал. 2, т. 6 да остане само - Стипендии за редовна форма на обучение.

Р. Иванов - тази инкорпорация, която е смятал, че може да се осъществи, няма да може. Двата документа не са пряко съвместими, по същество не могат да се свържат. Счита, че не може правилата за стипендиите да станат част от този правилник, а са част от вътрешните правила, които управителният съвет на фонда изготвя, за да може да определи кого и как подпомага. Стига до извода, че инкорпорацията не е адекватна.

Ст. Антонов - точно така трябва да се направи, съгласен е с изказването на Росен Иванов.

- чл. 6, ал. 2, да се добави нова т. 6 - Стипендии за редовна форма на обучение.
- чл. 7 да придобие следния вид - Право да кандидатстват за финансово и социално-битово подпомагане от Общински фонд „Заедно“ имат специалистите по чл. 6, ал. 1.
- чл. 8 да придобие следния вид - Подалите заявление лица трябва да отговорят на следните критерии за финансово и социално-битово подпомагане от Общинския фонд „Заедно“ при Община Велико Търново:
 1. Да са в трудово или служебно правоотношение, или имат сключен договор за придобиване на квалификация по чл. 229 от Кодекса на труда с публична институция или публично

предприятие на територията на община Велико Търново.

2. Да са студенти, приети в редовна форма на обучение по държавна поръчка във висше учебно заведение на територията на Република България, което е акредитирано от Националната агенция по оценяване и акредитация;
3. Да не са осъждани за умишлено престъпление.

- чл. 10, ал. 5 да стане ал. 2.

- чл. 12, ал. 2 - да отпадне

- чл. 12, ал. 3 става ал. 2 и придобива следния вид - При настъпване на основание за прекратяване на правоотношението по чл. 8, т. 1. ръководителят на съответната публична институция или публично предприятие уведомява писмено кмета на Общината и управителния съвет на фонда, в рамките на 3 (три) работни дни от датата на узнаване на основанието за прекратяване на подпомагането. При прекратяване на правоотношението по чл. 8, т. 1. се прекратява и финансовото и социално-битовото подпомагане, съгласно чл. 6 от настоящия правилник.

- Да се добави нов параграф 1 към ПЗР на правилника:

§1 По смисъла на настоящия правилник

1. „Специалисти“ са лица придобили или обучаващи се в образователна степен средно образование, средно специално образование, професионален бакалавър, бакалавър, магистър и доктор.

2. „Публично предприятие“ е предприятие по смисъла на Закона за публичните предприятия.

3. „Публична институция“ е образователна, културна, здравна, социална или друга институция на бюджетна или смесена издръжка.

Редакция на текста на §2 - Правилникът за организацията, реда и работата на Общински фонд „Заедно“ на Община Велико Търново влиза в сила след приемането му с Решение № на Великотърновски общински съвет и публикуването му на интернет страницата на Община Велико Търново.

- Да се добави нов параграф 5 към ПЗР на правилника:

§5. (1) Управителният съвет на Фонд „Заедно“ разработва вътрешни правила за организацията и дейността на фонда, реда за проучване на потребностите от специалисти, приоритизиране на кадровата политика на територията на общината, финансова структура на мерките за подпомагане, критерии и правила подбор и класиране на кандидатите за подпомагане със средства от фонд „Заедно“.

(2) Правилата и критериите по предходната алинея се одобряват с решение на Великотърновския общински съвет.

(3) Сроктът за разработване на правилата по ал. 1 е 2 (два) месеца след избиране на управителния съвет по реда на чл. 2, ал. 1 от настоящия правилник.

Комисията приема предложението, Вх. № 1524/26.08.2021 г. заедно с направените редакции: ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

Комисията не приема предложението, Вх. № 1484/13.08.2021 г.: ЗА - 0; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 5

В края на заседанието комисията пристъпи към избор на заместник-председател.

Р. Иванов предлага Е. Чамуркова за заместник-председател на комисията

Е. Чамуркова си прави отвод и предлага Р. Иванов

Ст. Антонов подкрепя предложението за Р. Иванов.

Р. Иванов си прави отвод.

Е. Чамуркова предлага Ст. Антонов за заместник-председател на комисията.

Комисията избира Стефан Антонов за заместник-председател на комисията:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: