

### **ПРОТОКОЛ № 30**

от тридесетото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 26.08.2021 г. от 9.00 часа в Голяма зала на Община Велико Търново. Присъстват 31 общински съветници. Отсъстват Иван Александров, Николай Илчев, Драгомир Йосифов, Калина Широкова, Тодор Тодоров и Пламен Петров.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет – Венцислав Спирдонов, който съобщи, че заседанието има необходимия кворум, за да започне своята работа.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** В началото искам да Ви съобщя, че на 7 септември от 15.00 часа в Нова зала ще се проведе среща с директора на галерията Мартин Митев.

На 8 септември от 10.30 часа ще бъде откриването на реновираната Художествена галерия „Борис Денев“, за което събитие имаме покана всички ние.

Проектът за дневен ред е от 33 точки.

1. Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 1505/17.08.2021 г.
2. Питане от Група „БСП за България, АБВ и Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1506/17.08.2021 г.
3. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1507/17.08.2021 г.
4. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1508/17.08.2021 г.
5. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1509/17.08.2021 г.
6. Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2021 г., Вх. № 1483/13.08.2021 г.
7. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.07.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1482/13.08.2021 г.
8. Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център /фаза 1/“, Вх. № 1481/13.08.2021 г.
9. План за интегрирано развитие на Община Велико Търново за периода 2021 – 2027 г., Вх. № 1490/13.08.2021 г.
10. Утвърждаване натуралните показатели по проекто-мрежа в институциите на предучилищното и училищното образование при Община Велико Търново за учебната 2021/2022 г., Вх. № 1480/13.08.2021 г.
11. Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на защитените детски градини и училища през новата 2021/2022 учебна година, Вх. № 1478/13.08.2021 г.
12. Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на средишните детски градини и училища през новата 2021/2022 учебна година, Вх. № 1479/13.08.2021 г.

13. Информация за състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1470/12.08.2021 г.
14. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Центрове за дългосрочна грижа – новите социални услуги в Община Велико Търново“, Вх. № 1476/13.08.2021 г.
15. Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2021 – 2026 г., План за действие в изпълнение на програмата и Отчет на Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2017-2020 г., Вх. № 1477/13.08.2021 г.
16. Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в направления „Медицина“ и „Здравни грижи“ от Община Велико Търново, Вх. № 1484/13.08.2021 г.
17. Сключване на договор за управление на „Обредни дейности“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 1487/13.08.2021 г.
18. Даване на съгласие за извършване на разход от „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за закупуване на климатичен блок, Вх. № 1486/13.08.2021 г.
19. Провеждане на извънредно неписъствено заседание на общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, Вх. № 1462/04.08.2021 г.
20. Актуализация в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1421/16.07.2021 г.
21. Включване в Годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 1511/18.08.2021 г.
22. Откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Войнежа, Вх. № 1512/18.08.2021 г.
23. Подаване на заявление за отказ от предоставено право на управление и ползване на минерална вода от находище с. Вонеща вода, Вх. № 1485/13.08.2021 г.
24. Одобряване на План – схеми, гр. Велико Търново, Вх. № 1488/13.08.2021 г.
25. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти, с. Арбанаси, Вх. № 1493/13.08.2021 г.
26. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Плаково, Вх. № 1497/13.08.2021 г.
27. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 1494/13.08.2021 г.
28. Утвърждаване на експертна оценка, гр. Велико Търново, Вх. № 1498/13.08.2021г.
29. Актуализиране на експертна оценка, с. Беляковец, Вх. № 1495/13.08.2021 г.
30. Учредяване на безвъзмездно право на прокарване за електроснабдяване, гр. Велико Търново, Вх. № 1496/13.08.2021 г.
31. Изтичащ договор на ползвател на обект, стопанисван от ОП „Спортни имоти и прояви“, Вх. № 1492/13.08.2021 г.
32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1491/13.08.2021 г.

33. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1489/13.08.2021 г.

Има постъпило заявление за изказване на гражданин.

Преди да преминем към дневния ред, на основание чл. 93, ал.1 от Правилника, давам думата за изказване на Иван Русков.

**Г-н ИВАН РУСКОВ:** Ще наруша установения ред и ще започна с: уважаеми съграждани.

Живеем в град, в който улиците, по които можем да минем с автомобил, без да ни изпаднат пломбите, можем да ги преброим на пръстите на едната си ръка. Живеем в град, който е надупчен като швейцарско сирене заради постоянните ВиК аварии. Живеем в град, в който гражданите си пукат гумите и си дерат колите, защото няма къде да паркират, а в детските градини групите са с повече от 30 деца. И на фона на това Община В. Търново е решила да тегли заем от 6 000 000 лв. Само че този заем няма да бъде за решаване на тези проблеми, а ще бъде за изграждането на експозиционен център.

Недоумение у мен буди фактът, че голямата част от този заем е предвидена за изграждането на някакъв паркинг, за който не виждаме нито проект, нито план. Тези от Вас, които бяха на общественото обсъждане с италианския архитект, знаят, че под тази сграда е предвиден подземен паркинг, който би трябвало да бъде изграден при изграждане на Фаза 1. Не мога да разбера позицията на Общината – при продължаващата пандемия толкова много да настоява за изграждането на експозиционен център. Пандемията ще продължи явно дълго, гръцката азбука е голяма и докато стигнем до Омегата, ще мине много време.

Предполагам, че Общината има голямо желание да изгради този проект заради очакваните големи финансови постъпления от него, макар че аз такава план-сметка не видях никъде – какви точно парични потоци ще влязат в хазната на Общината. Не мога да разбера: при наличието на два имота със сходна дейност – Изложбени зали „Рафаел Михайлов“ и Двореца на културата и спорта, които имат заетост под 30 % се налага изграждането на точно този експозиционен център. Предполагам, че ще генерираме приходи от много конгреси. На територията на В. Търново и на Арбанаси има достатъчно конферентни зали, т.е., малките събития ще бъдат поети от тези зали без проблем. В новата бизнес сграда се изгражда конгресен център, който скоро ще бъде готов. Може би мислим да правим големи конгреси, ще се конкурираме със София, Пловдив, Варна. Само че те имат летища, ние нямаме. Как точно ще се осъществи трансферът на тези хора, които очакваме? Няма да коментирам изключително неподходящо място на конгресния център, на входа или на изхода /както повече Ви харесва/ на новия квартал. Всяко едно събитие би предизвикало тапа, и там, и на „Хр. Ботев“.

В заключение искам да кажа следното: в тази зала имам много приятели, с които се познавам от преди партиите, в които членуват и представляват в момента, да съществуват и се надявам да останат мои приятели и след като тези партии престанат да съществуват. Затова Ви моля: гласувайте като личности по тази точка, гласувайте като мислещи хора и като граждани на В. Търново!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Давам думата за изказвания по дневния ред.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред беше подложен на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Гюнай Далоолу: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Евгени Коев: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариян Кенаров: За
15. Росен Иванов: За
16. Светослав Дермански: За
17. Стефан Антонов: За
18. Тихомир Нанев: За
19. Христо Стоев: За
20. Юлия Гонкова: За
21. Якоб ван Бейлен: За

Дневният ред беше приет с 21 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 1505/17.08.2021 г.
2. Питане от Група „БСП за България, АБВ и Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1506/17.08.2021 г.
3. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1507/17.08.2021 г.
4. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1508/17.08.2021 г.
5. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1509/17.08.2021 г.
6. Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2021 г., Вх. № 1483/13.08.2021 г.
7. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.07.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1482/13.08.2021 г.
8. Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център /фаза 1/“, Вх. № 1481/13.08.2021 г.
9. План за интегрирано развитие на Община Велико Търново за периода 2021 – 2027 г., Вх. № 1490/13.08.2021 г.
10. Утвърждаване натуралните показатели по проекто-мрежа в институциите на предучилищното и училищното образование при Община Велико Търново за учебната 2021/2022 г., Вх. № 1480/13.08.2021 г.

11. Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на защитените детски градини и училища през новата 2021/2022 учебна година, Вх. № 1478/13.08.2021 г.

12. Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на средишните детски градини и училища през новата 2021/2022 учебна година, Вх. № 1479/13.08.2021 г.

13. Информация за състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1470/12.08.2021 г.

14. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Центрове за дългосрочна грижа – новите социални услуги в Община Велико Търново“, Вх. № 1476/13.08.2021 г.

15. Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2021 – 2026 г., План за действие в изпълнение на програмата и Отчет на Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2017-2020 г., Вх. № 1477/13.08.2021 г.

16. Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в направления „Медицина“ и „Здравни грижи“ от Община Велико Търново, Вх. № 1484/13.08.2021 г.

17. Сключване на договор за управление на „Обредни дейности“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 1487/13.08.2021 г.

18. Даване на съгласие за извършване на разход от „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за закупуване на климатичен блок, Вх. № 1486/13.08.2021 г.

19. Провеждане на извънредно неприсъствено заседание на общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, Вх. № 1462/04.08.2021 г.

20. Актуализация в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1421/16.07.2021 г.

21. Включване в Годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 1511/18.08.2021 г.

22. Откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Войнежа, Вх. № 1512/18.08.2021 г.

23. Подаване на заявление за отказ от предоставено право на управление и ползване на минерална вода от находище с. Вонеща вода, Вх. № 1485/13.08.2021 г.

24. Одобряване на План – схеми, гр. Велико Търново, Вх. № 1488/13.08.2021 г.

25. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти, с. Арбанаси, Вх. № 1493/13.08.2021 г.

26. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Плаково, Вх. № 1497/13.08.2021 г.

27. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 1494/13.08.2021 г.

28. Утвърждаване на експертна оценка, гр. Велико Търново, Вх. № 1498/13.08.2021 г.

29. Актуализиране на експертна оценка, с. Беляковец, Вх. № 1495/13.08.2021 г.

30. Учредяване на безвъзмездно право на прокарване за електроснабдяване, гр. Велико Търново, Вх. № 1496/13.08.2021 г.

31. Изтичащ договор на ползвател на обект, стопанисван от ОП „Спортни имоти и прояви“, Вх. № 1492/13.08.2021 г.

32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1491/13.08.2021 г.

33. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1489/13.08.2021 г.

**ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 1505/17.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 1505 от 17.08.2021 г.

Г-жо Чамуркова, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Уважаеми Г-н Кмет, питането ми е относно „Състоянието на иглолистната /смърчова/ растителност в града и общината“.

От няколко седмици в социалните мрежи и в медиите зачестяват сигнали на граждани и организации за изсъхнали или съхнещи борови дървета в зелените площи на Велико Търново, както и в съседни населени места. Факт е и че част от изсъхналите дървета се изсичат.

Към мен също се обърнаха зелени активисти, както и кметове на търновски села, разтревожени от състоянието на иглолистната растителност.

Допитах се до специалисти, според които проблемът се дължи, както на климатичните промени, така и на възможно гъбично заболяване, или наличие на корояди. Причината обаче може да се установи след вземане на проби и съответните изследвания. Експертите са на мнение, че трябва да се помисли за подмяна на тези дървета с други, които са устойчиви на съответната надморска височина. Твърди се още, че засаждането преди десетилетия на иглолистни видове в града и общината е било неудачно, а последствията вече са видими.

За да обобщя - от една страна хората се безпокоят за еко системата, а от друга изразяват загриженост, че тези дървета представляват потенциална опасност за разхождащите се в парковете и най-вече за играещите там деца.

Тъй като намирам тревогите им за основателни, затова с цел превенция отнасям въпросите им на Вашето внимание, г-н Кмет.

Моля да ми отговорите устно и писмено на следните питання, като този път държа да получа писмения отговор, за разлика от предишната сесия:

1. Правено ли е изследване на какво се дължи масовото съхнене на иглолистните дървета в общината? /Имам предвид дали Общинската администрация е правила такова изследване./
2. Има ли възможност да се предприемат други мерки, освен изсичането, така че компрометираните дървета да не бъдат опасни за здравето и живота на хората, в случаи на евентуално счупване на клони или прекършване на стъбло?
3. Какво се предприема, за да не изчезне иглолистната растителност във Велико Търново и околностите?
4. Има ли кметството регистър на дърветата по видове и местоположение на територията на общината, каквото е законовото изискване?
5. Какви средства на годишна база са предвидени за растителна защита и мониторинг върху състоянието на зелената система в общината?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново:** Последните години се наблюдава съхнене на иглолистните дървесни видове, както в градска, така и в извънградска среда. Естественото местообитание на голосеменните дървесни видове в

България са територии с надморска височина над 1000 м. Засадените иглолистни видове на територията на общината не са типични представители за тази надморска височина, което ги прави по-податливи и чувствителни към различни патогени и атмосферните условия в градска среда. Дърветата са с големи размери и в много случаи са неподходящи за обработка в жилищни територии. Ограничени са и химическите препарати, които могат да се използват, именно поради близостта на жилищни сгради, детски площадки, училища и др.

През пролетта на 2021г. Общината е потърсила съдействие от Лесозащитна станция - София във връзка с наблюдавано съхнене на иглолистни видове в близост до урбанизираната територия и в градски условия. Заключение е, че съхненето е причинено от гъбно заболяване, като са конкретизирани три вида гъбни патогени. Установени са и слаби повреди от горски градинар, рагиум и корояди. Направени са предписания за справяне с възникналия проблем, в резултат на което са маркирани засегнатите дървета. Отсичането започна през пролетта и до началото на есенния сезон ще приключи. За голяма част от дърветата се изискват допълнителни услуги от алпинисти и автовишка с цел осигуряване безопасността на гражданите, сградите и съоръженията, което забавя процеса.

Ежегодно през есента се извършва събиране на опадалите иглици в парковете и там, където е възможно се извършва необходимото третиране. За засегнатата растителност извън регулационните граници също са предвидени мерки в съответствие с направените предписания.

Всяка година се извършват действия свързани със защита на дървесните, храстови и цветни видове от зелената система на град Велико Търново. Такива дейности са предвидени в договора на Общината за дезинфекция, дезинсекция и дератизация. Отделно от това Общинското предприятие “Зелени системи“ разполага с моторна пръскачка и също ежегодно извършва такива дейности, като в последните години най-често бяха засегнати кълбестите шестили и цветните фигури. През 2019 г. беше сключен договор за защита на част от кестеновите дървета от миниращ молец чрез използването на феромони, като резултата от това третиране ще отчитаме тепърва.

Община Велико Търново разполага с паспортизация на дълготрайната дървесна растителност, намираща се на територията на града, за голяма част от парковете, като се предвижда обхватът ѝ да бъде разширен и актуализиран.

Средствата за растителна защита са включени в общите средства по поддържане на зелената система на територията на града за текущата календарна година са в размер 90 000 лв., от които 5000 лв. за материали и 85 000 лв. за услуги. От този бюджет се закупуват сезонни цветя, дървесните видове и храстова растителност, осъществява се поливането на гореспоменатата засадена растителност, окопаване на дървесна и храстова растителност, подрязване на живи плетове и др. дейности, които са свързани с

поддръжката на зелената система.

Също така сме се обръщали и към Горското предприятие, а също така и към Дирекцията на горите. Действително се забелязват иглолистни дървета, не само в градската среда, но и в извънградската среда, по трасето на Хаинбоаз например, може да се види такава растителност, която в момента е увредена от всички тези фактори, които Ви споменах.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Благодаря, г-н Кмет! Радвам се да чуя, че Общината има отношение, и то, според мен, адекватно. Разбира се, когато получа отговора, аз ще го предам на колегите, с които работя, все пак те са специалисти и могат да изразят мнение.

Бих Ви призовала, ако няма практика, да я въведете: когато се налага изсичане на дърво да го съобщавате, дали в сайт, дали в мрежи, като аргументирате и причините, защото така ще избегнете ненужен хейт, а знаете, че той напоследък е масов.

Колегите, с които работя по това питане, също направиха микробиологично изследване или фитопатологичен анализ . Според тях също става дума за гъбична инфекция, така че е добре да се предприемат мерки.

Излишно е да казвам колко важна е екосистемата, колко важни са дърветата за живота, те са като децата. Ако трябва да перифразирам една известна фраза /не съм сигурна кой е авторът/: „Ако съм сигурен, че утре е последният ден на земята, то днес също бих посадил ябълково дърво“. Тук говорим за борове, но мисля, че аналогията е ясна.

#### **ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Група „БСП за България, АБВ и Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1506/17.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Група „БСП за България, АБВ и Движение 21“ във Великотърновския общински съвет, Вх. № 1506 от 17.08.2021 г.

Г-н Каракоцев, заповядайте да прочетете питането!

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Договор с „Бим консултинг“ ООД за възлагане на разработване на стратегически документи на Община Велико Търново в обособена позиция 2 - План за интегрирано развитие на Община Велико Търново за периода 2021 - 2027г. и хармонизиране на план за устойчива градска мобилност.

Уважаеми г-н Панов, Планът за интегрирано развитие на община Велико Търново е един от стратегическите документи за нашата Община. Изготвянето му е от изключително важно значение за жителите на град Велико Търново, защото този план ще определи средносрочните цели и приоритети за устойчиво развитие на общината и връзките с други общини в съответствие с интегрираната териториална стратегия за развитие на региона и планиране от ниво 2 и Общия устройствен план на общината. Планът за интегрирано развитие на общината ще осигури пространствена, времева и фактическа координация и интеграция на различни политики и планови ресурси за



постигане на дефинираните цели за трайно подобряване на икономическото, социалното и екологичното състояние на общинската територия. В тази връзка не е без значение кой и как извършва този план. Според Закона за регионално развитие кметът на Общината внася за разглеждане планът за интегрирано развитие на Общината пред съответния общински съвет. /правя връзка с чл. 13, ал. 4 от Закона/

На 15.09.2020 година е сключен договор с фирмата „Бим консалтинг“ ООД, като тя е спечелила обществената поръчка за изработване на Плана за интегрирано развитие на Общината /Дейност 1/ и Хармонизиране на план за устойчива градска мобилност на гр. В. Търново /Дейност 2/. В този договор на стойност 240 550 лв., без ДДС, или 288 660 лв. с ДДС ясно се посочват сроковете, за които фирмата се е съгласила да извърши необходимите действия по спечелената обществена поръчка. А именно: по Дейност 1 – „План за интегрирано развитие“ - не по - късно от 30.09.2020 г. и по Дейност 2 - не по-късно от 20.12.2020 г. Същият договор е със срок на изпълнение не по-късно от 20.12.2020г.

В тази връзка са следните въпроси:

1. Какъв аванс е преведен на фирмата, кога и каква гаранция за обезпечаване на аванса е получила Община Велико Търново?

2. На коя дата е връчено възлагателното писмо за осигурено финансиране по сключения договор?

3. Какъв график за изпълнение на задачите по обособената позиция е представила фирмата-изпълнител и по-конкретно какви срокове са записани за изпълнение на задачите в този график?

4. След като има неустойка за всеки ден забава от изпълнението на договора, тогава каква е наложената санкция на „Бим консалтинг“ ООД?

5. Какво доведе до неизпълнение на договора в срок и защо не е приключила обществената поръчка в сайта на Община Велико Търново?

Моля да ми отговорите устно, с писмен вариант на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Във връзка с поставените въпроси:

Договорът от дата 15.09.2020 г. не регламентира аванс в полза на изпълнителя. Информацията е публично достъпна на Профила на купувача на Община Велико Търново, където е публикуван договорът с „Бим консалтинг“ ООД. Изпълнителят не е направил предложение за аванс в офертата и такъв не е предвиден и не е изплащан по сключения договор, поради което от Общината не е получавана и гаранция за обезпечаване на аванс по договора.

Както вече беше оповестено в отговор на постъпило питане на предходна сесия на Великотърновския общински съвет, до Изпълнителя е изпратено Възлагателно писмо с изх. № 53-1955-2 от 16.10.2020 г.

Дейностите в обхвата на обособената позиция са изпълнени в съответствие с актуализиран график за изпълнение на договора, който е неразделна част от него, който е одобрен с решение на Работната група на Възложителя, обективизирано в Протокол 2 от 30.03.2021 г. от проведеното заседание. Доколкото не е налице отклонение от одобрения и актуализиран график за изпълнение на дейностите, които са неразделна част от сключения договор, и в това число не е констатирана забава в изпълнението, респективно

не са настъпили обективни обстоятелства, въз основа на които да е възможно и обосновано налагането на санкции по сключения договор, в т.ч. не са предявявани претенции относно неустойки за забава.

Съгласно чл. 5 от сключения договор, същият се изпълнява в определения срок, съгласно действащото към момента законодателство. Конкретните срокове за изпълнение на отделните дейности съгласно Техническа спецификация и Техническото предложение, неразделна част от сключения договор, са определени в Графика за изпълнение.

Окончателният проект на ПИРО е предмет на разглеждане и приемане от Великотърновския общински съвет по предложение, което съм внесъл, след което се публикува в сайт и се уведомява Регионалният съвет за развитие. След подписването на окончателния Приемо-предавателен протокол от страните, с което приключва изпълнението на договора, статусът на обществената поръчка следва да бъде актуализиран на сайта на Община В. Търново като „приключена“.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Благодаря за отговора, но нещо буди недоумение. Това, че има сключен договор - в чл. 8 пише, че авансът трябва да бъде до 35 % и срещу него трябва да има гаранция. Фирмата е поискала нула аванс, защото когато се иска аванс, той трябва да се даде в същия размер като гаранция. Тя е поискала нула %, но Общината тогава, даже в условията на обществената поръчка казва, че до 35 % ще се направи аванс, за да може, ако има неизпълнение на договора, той да послужи като гаранция. Има предвиден аванс, но не се изплаща.

Друго, което ми направи впечатление. Вие казахте, че възлагателното писмо е направено на 16.10.2020 г. което означава, че има тридневен срок, в който да представи график. Аз се надявам във Вашия отговор да има точните числа на графика, но така като гледам, ги няма. Щом е възложено на 16 октомври, това означава, че договорът трябва да бъде приключен, както казах, не по-късно от 20.12.2020 г. Договорът не е приключен, ПИРО го приемаме сега, в тази сесия, осем месеца по-късно и да ми казвате, че няма никаква обективна причина за забава...

В същия договор, чл. 32, пише, че 5 % от цената за съответната дейност води до санкция при забава за всеки ден, но не по-късно 10 %, което ще рече два дена, така че по този договор, който е за 282 000 лв., фирмата трябваше да бъде глобена с 28 000 лв., защото не си е изпълнила договора. Тук има достатъчно юристи, които да кажат, щом като има договор със срок, начало, край, цена, приемане, подписване, и той не се изпълнява и няма санкция... Общината първо дава стотици хиляди левове за едно нещо и след това не си търси санкцията, която самата Община по договор е записала.

Буди недоумение, как се изпълняват договорите в Община В. Търново. Ако всеки може да си подпише договор с Община В. Търново и да не го изпълнява и да няма санкция, тогава какво правим ние? Какво правите Вие? Това ми е интересно!

**ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1507/17.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1507 от 17.08.2021 г.

Г-н Ван Бейлен, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Моето първо питане е за две различни възможности за гражданите да изпратят сигнали за нередности.

Първото е за сигнали за корупция.

Както всички знаем, и ще се съглася, борбата срещу корупцията е важна, но и трудна тема. Затова е добре, че на сайта на Общината има линк, където гражданите могат да подадат сигнал за /възможна/ корупция.

Тези сигнали трябва да се обработват с голяма конфиденциалност и с пълна защита на личните данни и сигурността на лицето, което подава сигнала. Дори трябва да се насърчават общинските служители да могат да подават сигнал за евентуална корупция в рамките на администрацията и това не трябва да има отрицателно въздействие върху позицията им на служители.

Разбира се, тези сигнали не трябва да бъдат достъпни от изпълнителната власт, тъй като това може да се отнася до нейната дейност.

Отправлям въпроса си към Вас, защото към мен се обърна гражданин, който е опитал да изпрати сигнал за корупция по имейл и се е отказал от това, защото вижда, че получателят е личния имейл адрес на кмета.

Затова имам следните въпроси:

Защо когато щракнете върху линка „Сигнали за корупция” на сайта на Общината, се отваря прозорец за имейл, който изглежда като личен имейл акаунт на кмета: d.d.panov@amail.com?

Кой отваря тези имейли и кой друг има достъп до тези имейли?

Възможно ли е да се подаде анонимен сигнал без подател и без възможност да се проследи IP-адреса от компютъра, откъдето идва имейлът?

Какво се прави с подадените сигнали:

- а. кой ги обработва;
- б. по какъв начин подателят на сигнала - ако не е анонимен, ще получи обратна връзка за проверката по него;
- в. каква е процедурата и какви срокове има след получаване на сигнала?

II. Сигнали за проблеми.

На сайта на Общината има и опцията „Модул „Гражданите - Велико Търново“. Когато отворите тази линк, ще видите над сто сигнала, много от тях все още нерешени.

Въведението казва, че този модул функционира като дигитален мост между Община Велико Търново и гражданите. Друг гражданин се обърна към мен, че е подала сигнал преди около месец и досега не е чула отговор от Вас за това и не вижда решение на сигнала си. Според мен, ако наричате този модул “мост”, би трябвало по него да има двупосочно движение.

Затова имам следните въпроси:

5. Кой в администрацията е отговорен да отваря, чете и реагира на тези сигнали?
6. Защо подателят на сигнала /който трябва да даде своите данни за контакт, когато подаде сигнал/ не получава информация, че сигналът е получен, какво ще се направи с него, не получава входящ регистрационен номер за справка, евентуално и лице за контакт и др.?

7. Има ли приоритети, приложени от администрацията към получените сигнали?  
По какви критерии е така, ако не: защо не?

8. Ще бъде ли информиран подателят на сигнала кога и как се разрешава неговият сигнал?

Моля да отговорите на поставените въпроси устно и в писмена форма на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** С цел максимална оперативност и оптимизиране на работните процеси, при съмнение относно данни за корупция в Община Велико Търново, същите са изпращани директно към ръководителя на Общинска администрация Велико Търново.

Ръководителят осъществява постоянен и ефективен контрол и при необходимост изпраща подадените сигнали по компетентност. След направена детайлна справка, от началото на предоставяне на тази услуга няма подаден сигнал на посочения имейл адрес.

С оглед представената визуализация на публичната част на официалния Интернет портал на Община Велико Търново, свързана с директен линк към даден имейл адрес, е предоставена техническа възможност за подаване на сигнал без опция за проследяване на IP адрес.

Вземайки предвид горепосочената информация, е създаден нов имейл адрес [signal@veliko.tarnovo.bg](mailto:signal@veliko.tarnovo.bg), който е свързан с подсекция „Сигнали за корупция“ на официалния Интернет портал на Община Велико Търново, като информацията, свързана с този имейл адрес, ще бъде под постоянен мониторинг от Председателя на комисията по § 2, ал. 5 от ДР на ЗПКОНПИ, назначена със Заповед от 01.06.2018 г. на Кмета на Община Велико Търново.

На основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с реална експлоатация на платформа е-Община Велико Търново и модул „Гражданите - Велико Търново“, относно подаване на сигнали и комуникация на граждани с Общинската администрация, са ангажирани конкретни служители от дирекция „Строителство и устройство на територията“ и звено „Извършване на строително-ремонтни дейности на територията на Община Велико Търново“, които отговарят ежедневно за всички подадени сигнали от гражданското общество.

Към настоящия момент всички сигнали са общо 460, които са със следните статуси: 118 сигнала със статус „Обещан“, 106 сигнала със статус „Разрешен“, 131 - със статус „Архивиран“, 5 - със статус „Дублиран“, 10 - със статус „Невалиден“, 90 - със статус „Нов“.

Ангажираните служители с модул „Гражданите - Велико Търново“ анализират и приоритизират на експертно ниво всички сигнали, отговарят, администрират, въвеждат, редактират и актуализират информация, като в следствие отбелязват на дигиталната карта: статус „Обещан“, „Разрешен“, „Архивиран“, „Дублиран“, „Невалиден“. След активиране на определените статуси, същите са визуализирани посредством новия статус в реално време на интерактивната карта в публичната част на модула, като се представят ежемесечни сигнали за тези доклади.

Отговорните служители са в постоянна връзка с гражданите, подали съответните сигнали, както чрез визуализиране на статуси за сигнали на дигиталната карта, така и

чрез директен имейл отговор към подателя на сигнала, и посредством съобщение на подадения сигнал, визуализирано на диалогов прозорец в реално време на дигиталната карта на модул „Гражданите - Велико Търново”.

Към момента са в развитие работни процеси по надграждане на модул „Гражданите - Велико Търново”, част от платформа е-Община Велико Търново, посредством които да бъдат оптимизирани функционалност, съобразени с исканията на всички заинтересовани страни, относно детайлна нотификация за получен сигнал по имейл; цялостна проследяемост на сигнала; прикачване на изображения от служители на Община Велико Търново в публичната част на модула; включително надграждане на мобилна версия и редизайн на официалния Интернет портал на Община Велико Търново.

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Благодаря за отговора, г-н Кмет!

За първата група сигнали: да, може би няма досега получени сигнали, заради този имейл адрес: d.d.panov@gmail.com. Добре е, че вече ще го промените. Въпросът ми може би ще има някакъв ефект, защото е по-добре да има друг имейл акаунт.

За втората група – благодаря за представените числа! Разбрах, накратко, че има 118 „обещани“ и 90 „нови“. Аз разгледах за кратко тази карта и видях някои „обещани“ сигнали от март 2020 г. Това обещание е от доста дълго – вече година и половина. От 90-те „нови“ също има от март 2020 г., но все още са „нови“. И дори има сигнал, когато състоянието е „решен“, а проблемът все още съществува. Това научих от човека, който е подал сигнала.

Затова мисля, че действията Ви трябва да бъдат по-активни и най-важното, което аз питам - подателят на сигнала ще има ли обратна връзка – да чува какво е правено по неговия сигнал.

#### **ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1508/17.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1508 от 17.08.2021 г.

Г-н Ван Бейлен, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Питането ми е за занаятчийския базар на 4 и 5 септември. /Не съм сигурен дали ще се проведе заради ковид мерките, но не съм чул да има промяна досега./

Със свое прессъобщение, което беше отразено в повечето медии, Община Велико Търново информира, че на 4 и 5 септември ще се проведе голям базар в парк “Марно поле” като част от проект „Fairdeal платформа „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“. От друга страна бяхме уведомени, че този проект е приключил на 31 март 2020 г.

Моля да отговорите на следните въпроси:

1. Каква са целите на базара на 4 и 5 септември 2021 г.?

Моля Ви да определите количествено тази цели! Колко участници има? Разбрах, че има 50 дървени къщи.

2. Какви са общите разходи за този базар и как тези разходи са финансирани?

Проектът „Fairdeal платформа „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“ е успешно приключен на 31 март 2020 г.

3. Възстановими ли са разходите /напълно или частично/ за участниците в Базара? Например, пътните разходи за участниците от Румъния?

4. В петък, 11 юни, беше организирано от Общината публично представяне на платформата. Има ли доклад за тази дискусия и какво се прави с резултатите от тази дискусия?

5. В лични консултации с ръководителя на проекта Павел Христов докладвах редица недостатъци в платформата. Какво е направено за отстраняването им досега и колко струва това?

6. Мой познат е поръчал артикул чрез платформата преди 3 месеца /вече преди четири месеца/, но никога не го е получил, дори не е осъществен контакт или обратна връзка към него. Какви възможности за въздействие има Общината като собственик и оператор на платформата към доставчици, които не отговарят на задължението за доставка?

7. Известно ли ви е, че в българската част на платформата сега има общо само 5 доставчици с общо 48 предмета /от които 2 "Изчерпан" в момента/, с обща продажна цена от 1 819 лева? И че през последните три месеца не са продадени продукти?/ Това може да се разбере, ако се види в „Най-популярни продукти“ – там няма промяна./

Заложили ли сте количествени цели за брой доставчици, брой артикули и общ оборот и има ли краен срок за постигането им?

Моля да отговорите на поставените въпроси устно и в писмена форма на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Провеждането на поредното издание на базара /4 и 5 септември тази година/ цели да се подкрепят устойчиви модели на икономическа дейност, водещи към рентабилност, в условия на икономика на споделянето или отговорност за устойчиво развитие, с отворен достъп до нови пазари и нови бизнес модели в сферата на занаятите и на земеделските продукти.

Редът за успешното реализиране на проектите, финансирани по Програма INTERREG V- А Румъния-България 2014-2020, е определен с Раздел 23 в Наръчника за изпълнение на проекти, както и в одобрения формуляр, т. 4 „Устойчивост и преносимост на резултатите от проекта“, и съгласно Раздел 7, т. 7 „Задължение на партньорите“ от договора за безвъзмездна финансова помощ, и е в рамките на следващите 5 години, считано от окончателното му плащане. Това е период на устойчивост и провеждане на базари, което е задължение на партньорите по проекта, и би могло да бъде обект на проверка от страна на Управляващия орган.

Събитието ще се проведе при създадена организация за еднопосочно движение и осигуряване на дистанция от най-малко 1,5 метра между заинтересованите посетители, съобразно новите разпоредби и противоепидемичните мерки срещу COVID-19, при спазване на законодателството в международен аспект, въведените разпоредби в Европейския съюз и по специално в Република България и Румъния. Както виждате, в момента ситуацията е динамична. Всеки ден има промени, нови бройки, които се увеличават, така че аз не мога да кажа до 4-5 септември каква заповед ще има от МЗ, която ние трябва да изпълняваме.

Общопланираните разходи са в размер на 12819 лева с ДДС, като същите са за сметка на общинския бюджет, на основание посочено като отговор на предходния въпрос.

Видно от горепосоченото, процесът на използване на платформата за електронна търговия и такава посредством базари на открито, е отворен и ще се развива в следващите години на устойчивост на проекта, като разходът се поема от всеки бенефициент.

Видно от отговора по въпрос 2, разходите са за сметка на участниците-партньори по проекта.

Във връзка с организираното от Община Велико Търново представяне на функционалностите на платформа Fairdeal на 11 юни тази година, резултатите са предоставени на Управляващия орган, чрез определения Ръководител проект от страна на съвместния Секретариат по Програма INTERREG V- А Румъния-България 2014-2020, които са приети при отчитане на проекта.

С оглед писмо от 16 август тази година, Управляващият орган приема цялостното изпълнение на проекта, по изпълнението на дейностите на всички партньори, като верифицира съответните разходи.

След срещата са взети предвид докладваната информацията относно функционалностите на платформата, като към настоящия момент софтуерното решение работи в експлоатационна среда с оптимизирани параметри.

Информацията за използване на платформата е публично оповестена на уебсайта на „Fairdeal“, раздел Условия за ползване на платформата - Общи условия за ползване на платформата за електронна търговия.

Сделките се извършват между Продавач и Клиент, които при необходимост могат да се свържат помежду си за допълнителни уточнения.

Следва да се отбележи, в допълнение към възможностите на Община Велико Търново като собственик на Платформа за онлайн търговия, че същата не представлява страна по сделките между потребителите, с цел оптимизиране на връзката между доставчик и клиент. Също така сме се свързали и със Занаятчийската камара, техни занаятчии, които произвеждат различни продукти, да могат да участват в тази платформа. Въпрос на тяхно желание е участието им в платформата.

При случаи на възникнал технически проблем с обявата, несъответствия или друго, Община Велико Търново, като собственик на платформата, е представила форма за контакти относно тяхното изясняване и отстраняване, като отговорните служители осъществяват постоянен мониторинг в тази посока.

Платформата е динамична информационна система, развиваща се ежедневно в широк обхват и е готова да приобщава нови доставчици и клиенти.

Софтуерът е организиран за удобство на ползвателите, като представя детайлен каталог на всички доставчици.

В заключение, видно от официалната страница на Програмата, Управляващият орган от Министерството на регионалното развитие, публичната администрация и европейските фондове в Румъния, определя проект „Fairdeal“ мрежа – платформа за бърза доставка на уникални занаятчийски продукти в района на трансграничното сътрудничество, финансиран по програма INTERREG V- А Румъния-България 2014-2020

за успешен проект, визуализиран като добра практика на официалната Интернет платформа на Програмата.

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Благодаря Ви за отговора!

Направих малко запитване тази седмица сред майстори от Самоводската чаршия. Всички знаеха за базара. Всички бяха поканени да присъстват на базара. Това е добре. Но никой от тях, нито един, не планира и не желае да участва на базара. Мотивите им са много валидни, според мен. Те самите отговориха, че трябва да затворят магазина си, да преместят част от инвентара си до парка, като очакват предимно местните хора да дойдат и никой от тях няма да купи продуктите им. Така че - много трудности за нищо.

Разбрах от вашия отговор, че разходът за базара е 12 800 лева от нашия общински бюджет и мисля, че по-добре и по-евтино за популяризиране на Fairdeal е да посетите един по един тези майстори на занаяти с лаптоп, за да обясните заслугите и предимствата на Fairdeal, да направите кратко видео, как те работят в работилниците си и да им помагате при фотографирането и документирането на продуктите, които искат да продават през платформата. Както съм казвал и преди, аз много подкрепям идеята за Fairdeal, но не съм доволен от изпълнението. Например, един физичен пазар да предлага и да популяризира една интернет-платформа. Малко странно. Но ви благодаря за отговора!

**ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1509/17.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1509 от 17.08.2021 г.

Г-н Ван Бейлен, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Чрез дарение на художника Иван Христов от 1982 г. този имот е собственост на Общината, заедно с 30 от неговите картини.

Какво може да се направи, за да запазим за бъдещите поколения тази емблематична бивша галерия на най-живописната улица във Велико Търново, посещавана от много български и чуждестранни гости на нашия град?

През август, миналата година бившият ми колега адвокат Калоян Янков вече зададе въпрос за състоянието ѝ. Познавам се на въпроса му от 18.08.2020 г. и Вашия отговор от 27.08.2020.

Мисля, че сега, когато опцията за отдаване под наем и оставяне на грижите за наемателите за ремонт е затворена /защото това беше решение на миналата сесия/, още по-важно е Общината незабавно да поеме отговорността си и да спаси този емблематичен имот за бъдещите поколения.

Ето защо отново Ви питам като кмет на "историческата и духовната столица на България" по темата:

1. Какви инспекции са направени през периода от 27 август 2020 г. досега, кога точно и какви са заключенията на тези инспекции?

2. Колко спешна е необходимостта да се спаси този паметник на културата, собственост на Общината от 1982 г.?



3. Какви точно стъпки са предприети за периода между въпросите на адв. Калоян Янков и днес, за да се осигури финансиране на реставрацията преди да се събори тази сграда от самосебе си, както толкова много други исторически сгради в нашия град през последните години?

Моля да отговорите на поставените въпроси устно и в писмена форма на отговора!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** По точка 1. Огледи и проверки на общинския имот се извършват регулярно при постъпване на сигнали или при влошени метеорологични условия с цел установяване на физическото му състояние. Сградата е заключена, достъпът до нея не е възможен без присъствието на представители на Общинска администрация. Последните огледи са извършвани в течение на месеците юли и август от експерти на „Инвестстрой-92“ ЕООД с цел изготвяне на количествено-стойностна сметка за необходимите строително-ремонтни дейности и определяне на тяхната прогнозна стойност.

Извършването на ремонтни дейности в имота е належащо, като Община Велико Търново предвижда включването му в Инвестиционната програма за 2022 г., като преди това сме търсили различни форми и начини за финансиране извън общинския бюджет. Може би през следващия месец ще бъде обявена процедура под условие, докато се намерят средства или се осигурят от общинския бюджет, за да започне от покривната конструкция и след това да се продължи с целия ремонт.

Оценката е възложено да се направи от „Инвестстрой 92“, също и количествено-стойностна сметка, за обект „Ремонтни дейности в сградата на галерия „Иван Христов“, на две нива и жилище над нея, попадаща в УПИ VI, кв. 253 по плана на гр. Велико Търново, находяща се на ул. „Генерал Гурко“ № 17“. Представената количествено-стойностна сметка предвижда редица ремонтни дейности, включващи демонтажни работи, покривни СМР - подмяна на компрометирани елементи на покривната конструкция, топлоизолация, дъсчена обшивка и др.; фасадни СМР - дъсчена обшивка по тавани на чардаци, стрехи и еркери, фасадна топлоизолация и полагане на минерална мазилка; подмяна на дограми - прозорци, входни и интериорни врати; шпакловка и мазилка, настилки гранитогрес и ламиниран паркет; цялостна подмяна на ВиК и ел. инсталации.

Общата прогнозна стойност на предвидените ремонтни дейности възлиза на 164 883. Тъй като тези разходи не са предвидени за тази година, предвиждаме за 2022 г., а също така и други начини на финансиране, като вече сме водили разговор с няколко фондации да представим количествено-стойностната сметка и други дейности, които трябва да се извършват.

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Благодаря Ви за отговора!

Надявах се на малко по-конкретни отговори от кмета.

Разбрах от отговора, че за ремонта предвиждате 165 000 лева и можете да го започнете догодина. Надявам се, че тогава няма да е късно за такъв ремонт. Можете дотогава да предприемете прости мерки – например да поставите пластмасово покритие върху покрива, за да няма проблем.

Жалко е да се разбере, че Общината трудно вижда възможността да спаси този емблематичен имот и вида на улица „Гурко“ като цяло. Не виждам, че това е знак за добро

управление на кмет на историческата и духовна столица на България. Улица „Гурко“ е символ на нашия град.

Благодаря Ви и се надявам да може да се спаси този имот!

**ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2021 г., Вх. № 1483/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2021 г., Вх. № 1483 от 13.08.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението.

ПК по УТП не приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Вероятно ще излезе, че правя поредното изказване по тази тема, която е една и съща. Тук малко по-не е така, обаче. Ние продължаваме с негативните рекорди.

Споделихме го и в комисията - че Инвестиционната програма е катастрофирала. Ще закръгля - 4,5 млн. лв. при 36 000 000 млн. лв. Тези приказки - за 100 000 000 лв. бюджет, 120 000 000 бюджет, на книга ги има, но не се изпълнява. Там споделихме, че това има пряко отношение към приходите в държавата и в Общината, защото това са заплати, това са данъци, които се плащат, ако бъдат реализирани тези проекти, а те не постъпват в хазната. Беше дадена информация, че още 7 000 000; сега може вече и да са изпълнени, ама 4 000 000 при 11-12 и 36 000 000 са 1/3, 33 % за 8-9 месеца. Не знам какво ще отговори администрацията, ако изобщо отговори. Искам да кажа да отговори вярно, а не така, както понякога има навика да го прави.

И още нещо, очевидно от отчета, който дават от МДТ – да, върви напред събираемостта на местните данъци; не знам доколко можем да поздравим гражданите, защото да поздравяваш хората, че си плащат данъците, добре, но какво даваме ние - като услуги, като Община, като всичко, което трябва да вършим, като администрация и като Общински съвет?

Ако погледнем глобално числата, какво ще видим? При 70 000 000 лв. заложили местни приходи сме изпълнили 29 000 000 лв. Общо по бюджета при 116 000 000 ние сме изпълнили 47 000 000. Процентът и в единия, и в другия случай е между 38 и 40 % към полугодieto. А останалите 60-62? Така че, от една страна е добре, че местните приходи вървят напред, както ще се повтори; от друга страна - какво става с макрорамката, ако мога да се изразя, един Господ знае. Аз не знам дали той знае, но мисля, че администрацията от тук, от тази трибуна, трябва да даде отговор, какво ще стане нататък. Макар че при тази турболенция, която е и политическа, и здравна, и всякаква, не знам доколко може да бъде налучкан верният отговор, но ние поне като предвиждане, като желание поне, трябва да получим тези отговори.

Разбира се, няма как от Група „БСП за България, АБВ и „Движение 21“ да подкрепим отчет, макар и чисто формално, при условие че не се изпълнява; най-малко Инвестиционната програма, а и както цитирах другите числа като макрочисла в общата картина на общинския бюджет.

**Г-н ГЕОРГИ КАМАРАШЕВ** – заместник-кмет „**Строителство и устройство на територията**“ на **Община В. Търново**: Аз изключително много ценя умението на г-н Витанов за политическо говорене и трябва да кажа, че той изнесе числа, които наистина са тези, които са, но знаете, че Инвестиционната програма за тази година беше доста амбициозна и в нея има включени обекти, които продължават да се работят няколко години. Това са много сериозни обекти, с много сериозно финансиране.

Наистина, към момента финансовият отчет на програмата е около 13 % - става дума за второто полугодие. Има около 7 000 000 лв., на които предстои тяхното осчетоводяване. Общинската администрация е подготвила много подробно сведение обект по обект в обема на 15 страници, където може да се види за всеки обект точно до каква фаза е стигнал. Много накратко ще спомена само някои обекти, които са от особена важност и представляват интерес за гражданите на В. Търново.

Ще почна от два обекта с финансиране от предни година двете свлачища – едното е на ул. „Трапезица“, а другото е на пътя Дебелец - „Чолаковци“, където имаше един дълъг процес за придобиване на собственост на Общината от Агенция по горите и за строителни дейности в тази нова придобита собственост. Това вече е приключило, последният акт за ОС е от месец юни 2021 г. и до края на годината тези два обекта ще бъдат приключени окончателно. Те са: единият - на стойност 71 000, а другият - на стойност 185 000 лв.

За обектите, които са в обхвата на европейските проекти. Това са изключително сериозни обекти и техният срок за приключване е до края на 2022 г. Например по-важни обекти: Реконструкция на ул. „Опълченска“, „Теодосий Търновски“, „Д. Найденов“, „Сливница“, „Климент Охридски“, „Ксилифорска“ - на стойност 4 247 000 лв.; освен това - мостовото съоръжение над река Янтра - около 1 000 000 лв. Тези обекти към момента имат изготвени инвестиционни проекти и са в процедура по съгласуване на същите обекти.

Друг много голям обект е „Реконструкция и обновяване на музей „Възраждане и Учредително събрание“. Той е на стойност 864 000 лв. В този момент той е в процедура по ЗОП. Преди малко се спомена за ХГ „Б. Денев“. 838 000 лв., завършено.

По проекта „Интегриран градски транспорт“ - реконструкция на бул. „България“, кръгово кръстовище „Беляковец“, Пешеходен надлез над „Магистрална“, Буферни паркинги – два броя, на стойност 2 342 000 лв. Има изготвени работни проекти и те в момента са в процес на съгласуване.

За електробусите - малко над 1 000 000 лв. изпълнено, те са доставени.

Важно за гражданите на В. Търново е и изграждането на новата детска градина в кв. „Картала“ на стойност 2 971 000 лв. В момента се провеждат процедурите Общината да придобие терена за изграждане на новата детска градина.

За някои текущи обекти. Ремонт на Природо-математическата гимназия – стойност 1 365 000 лв. Утрешната дата е срокът за постъпване на офертите за извършване на ремонта.

Рекултивация на депото за отпадъци в с. Шереметя. Приключено е, в процес на приемане и осчетоводяване на половин милион лв.

Ремонт на ВиК на бул. „България“ – 3 850 000 лв. На 31 август се отварят ценовите оферти.

Ремонт на пътните мрежи по населените места. Възложено е на „Пътни строежи“ и вече в три села е извършен ремонт.

Ремонт на покрива на ОУ „П. Р. Славейков“ на стойност 187 000 лв., следващата седмица се отварят офертите.

Ремонт на ДГ „Здравец“. През август е постъпила фактурата за изпълнение на обекта, следва разплащане на стойност 225 000 лв.

Изграждане на улична и тротоарна настилка, осветление, ВиК, подземни тръби на улиците „Козлодуй“, „Д. Рашев“, „Иван Хаджидимитров“ „Д. Благоев“ „Народни будители“ - на стойност 3 500 000 лв. Има работни проекти в процес на съгласуване.

Това са само малка част от обектите, за които казах, в обема на 15 страници. Всеки общински съветник може да се запознае точно до какъв етап е стигнала работата по тях.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** С интерес изслушах рецитацията на проф. Камарашев, но тези обекти ги знаем. Знаем, че се съгласуват, знаем, че по Интегрирания транспорт се съгласуват вече две години и нищо не върви или поне не е видимо да върви. Настръхнаха ми белите коси, когато чух, че на 31 август, след 3-4 дена, отварят ценовите оферти за ВиК по бул. „България“. Ами после ще почнат едни обжалвания, ще почнат едни класирания... Ние говорихме от тази трибуна - имаш тотални проблеми, очертаващи се по организация на движението: разкопаваш „България“, идва есенният сезон, разкопаваш на „Христо Ботев“ и Старата автогара, правиш тази пасарелка над „Магистрална“ и какво ли още не, свързано с Интегрирания транспорт. И какво прави В. Търново? Полудява. Защото всичко се стоварва наведнъж. Аз го казах и когато гледахме отчета за европейските проекти. Извинявайте, ама Вие една година съгласувате с две, три или четири институции – ВиК, „Енерго“ и комуникации; не е сериозно! И от това идва притеснението ни, което не е само наше. Това, че се притесняваме ние, не е толкова важно, притеснява ни това, че ще създадем проблеми на В. Търново и те ще посочат тук, ей-тази зала и разбира се – първия ред; начело с него.

Така че, аз съм удовлетворен от това, което г-н Камарашев изнесе, кое докъде е свършено - 90 % известно, но това в никакъв случай не създава оптимизъм, г-н Камарашев и г-жо Данева, която си говорите с г-н Кмета; Ваше право е да не ме слушате. Така или иначе, проблемите си остават с пълна сила. Алармираме при всеки един европроект. Продължаваме да го правим, но какво от това? Някаква справка – дотук сме стигнали, дотам сме стигнали. Процедурите, които се задвижват, имат проблеми по тяхното приключване. Така че, не съм удовлетворен, проф. Камарашев, с цялото ми уважение към Вас. Надявам се да ни предоставите тази справка, която сте направили, за да можем да се ориентираме и ние, като общински съветници и като група!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Витанов, приехме Бюджета заедно с Инвестиционната програма през февруари. Ако следваме логиката на процедурата, горедолу една процедура по обществена поръчка: възлагане, избиране на изпълнител - 3-4 месеца в най-добрия вариант. Нали не могат да започнат от януари да правят обществена поръчка, защото утре ще кажете: „Защо сте направили обществена поръчка, а не сме приели Инвестиционната програма?“.

Започваме да броим: март, април, май, юни. Не могат да ги изсипят всички, защото Общината не се занимава само с обществени поръчки. Това е смисълът на Инвестиционната програма - тя да бъде разпределяна през годината и да се спазват законите, а не да се чете „Старецът и морето“. Така че, според мен, ако спазваме процедурата и са правилно разпределени сроковете по Инвестиционната програма, не виждам какъв е проблемът до края на годината да вървят тези процедури? Няма такъв проблем – процедурен, нито законов.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /лично обяснение/:** Г-н Спирдонов, когато разговаряте с мен, трябва да се подготвите по-добре!

Вижте отчета на европейските проекти! Откога чакаме съгласуване. Не говорим за обществени поръчки, не говорим за нищо друго; минали обществени поръчки, от миналата година. Аз разбирам Вашето желание да защитите администрацията, може би и процедурата, но тук става въпрос за някои обекти. На 31 август отваряме ВиК за бул. „България“. Тези пари откога са? От половин година вестниците мине не мине някой ден са с ей-такива заглавия. Аз не говоря за тези съвсем пресни обекти, които са заложили с Инвестиционната програма. Говоря за тези, които са от миналата година.

А какво да кажем за този обект от 2015 година? Колеги, ние правим рекорд на Гинес. 23 000 лв. за Ново село пак са гласувани. 23 000 лв. от 2015 г. по едно от поредните Постановления на МС от времето на не знам кое правителство на Борисов.

Извинявайте, донякъде бих се съгласил с Вас, но в друга част – съвсем не.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не са заявени други изказвания. Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Евгени Коев: За
10. Жельо Желев: За
11. Красин Каракоцев: Против
12. Мавроди Калейнски: Въздържал се
13. Мариян Кенаров: Въздържал се
14. Мирослав Трифонов: За
15. Нейко Генчев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стоян Витанов: Въздържал се
21. Сунай Мунков: За

22. Тихомир Нанев: За
  23. Христо Стоев: За
  24. Юлия Тонкова: Въздържал се
  25. Якоб ван Бейлен: Против
- Резултат от гласуването: 17 „за“, 2 „против“, 6 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Евгени Коев: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: Против
16. Мавроди Калейнски: Въздържал се
17. Мариян Кенаров: Въздържал се
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: Въздържал се
24. Стоян Витанов: Против
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: Въздържал се
29. Якоб ван Бейлен: Против

Г-н Мирослав Трифонов обяви, че гласува „за“.

Г-жа Елена Чамуркова – гласува „против“

Предложението беше прието с 21 „за“, 4 „против“, 6 „въздържал се“.

#### **РЕШЕНИЕ № 664**

На основание чл. 21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема:

1. Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2021 година - Приложение № 1 и Приложение № 2, неразделна част от нея;
2. Отчет на Инвестиционната програма на Община Велико Търново към 30.06.2021 година - Приложение № 3;

3. Информация за Актуализиран бюджет и отчет към 30.06.2021 година по разпоредители с бюджетни кредити, съгласно чл.125, ал. 4 от ЗПФ - Приложение № 4 и Приложение №4А.

4. Информация за касовото изпълнение на приходите и разходите на сметките за средства от Европейския съюз и Други международни програми и проекти на Община Велико Търново към 30.06.2021 г. - Приложение №5.

**ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.07.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1482/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.07.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1482 от 13.08.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението.

ПК по УТТП не приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Годорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Евгени Коев: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: Въздържал се
16. Мавроди Калейнски: Въздържал се
17. Мариян Кенаров: Въздържал се
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: Въздържал се
25. Стоян Витанов: Против
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: Въздържал се

30. Якоб ван Бейлен: Против  
Предложението беше прието с 21 „за“, 2 „против“, 7 „въздържал се“.

**РЕШЕНИЕ № 665 – приложение към протокола.**

**ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център /фаза 1/“, Вх. № 1481/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център /фаза 1/“, Вх. № 1481 от 13.08.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението и предлагат да отпадне буква „б“ от изредените букви от „а“ до „ж“ в начина на обезпечение на кредита.

ПК по УТПП, ПК по СТДМ, ПК по ОНК не приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Ще взема отношение по точката и ще направя едно предложение: все пак да се опитаме да я отложим, докато Общинската администрация не ни предостави КСС. Мисля, че можем да се впишем в сроковете, дори и да отложим сега това решение, и да проведем съответно извънредна сесия.

Много съжалявам, дами и господа от администрацията, но като че ли не направихте нищо, за да ме убедите, специално мен, да подкрепя тези два кредита!

Очевидно е, че аз съм един от привържениците на този проект и на декемврийската сесия гласувах „за“ бъдещия Експозиционен център. Разбира се, още тогава и далеч назад във времето беше ясно, че Общината се нуждае от кредит и допълнително финансиране, защото няма възможност да реализира този мащабен проект със собствени средства, само че тогава аз гласувах „за“ и сега ще цитирам точно частта от Решение № 424 на Великотърновския общински съвет, за да стане ясно в какво се чувствам подведена: „Дава съгласие Община В. Търново да кандидатства с проектно предложение „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище изграждане на Експозиционен център, Фаза 1...“ и т.н. Чувствам се подведена, защото тогава никой от администрацията /извинявам се за израза/ не обели и дума камо ли цифри, макар и прогнозни, какви средства и откъде ще дойдат, за решението, което днес ни се сервира по точка 2, а именно: „Общината да сключи договор за кредит... с цел реализация на проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище - паркинг и прилежащи пространства към Експозиционния център...“, като максималният размер на дълга ще е 3 227 000 лв. Т.е., от един, сега вече проектите са два, заемите също. Вероятно и заемите, и проектите ще станат много повече, докато и ако въобще някога се реализира цялостната концепция за новия център. Ако е така, кажете го още отсега, може би за пореден път.

Впрочем, прочетете протокола от декемврийската ни сесия. Аз много добре го помня, но ми беше много полезно да си го припомня. И го направих, за да съм сигурна в



твърдението си: „Уважаеми колеги, дебатът беше много интересен. В него говорихме за Айфеловата кула, за Мийковци, за Флоренция и даже за мадам Помпадур, но нито дума за нуждата от допълнителен кредит за паркинги“. „Нито дума“ - имам предвид от администрацията и кмета, с изключение на двама колеги в лявата част на залата.

Разбира се, на комисия като всички останали колеги поисках малко повече яснота, за да взема отговорно, информирано решение. Каза ми се, че още не е изготвена КСС, щяла да стане до следващата сесия. Логично поискахме с някои колеги да отложим днешното решение /за което пак настоявам/, докато не ни се представи КСС, а за да се впишем в сроковете, както вече казах, можем да проведем извънредна сесия. И това не се прие.

Как искате, уважаеми колеги, от нас да гласуваме натъмно? Аз считам, мисля и моите колеги от Групата на „Демократична България“, че да теглим такива огромни кредити, без да сме наясно с КСС, е капан. Капан, който може да щракне за всички великотърновци. Логиката според мен е, когато теглиш кредит, примерно за изграждане на жилище, ти предварително да си наясно колко приблизително все пак ще струва това жилище и какви съпътстващи разходи ще има. Само че Вие ни предлагате да Ви дадем кредит на доверие, без каквито и да е гаранции, че този проект ще се случи. Аз съжалявам за клишетото, но това наистина е нещо като извиване на ръце, за да Ви подпишем един празен чек.

На комисия зададох наивния въпрос: „Можем ли да се справим с тези кредити?“. Каква е гаранцията, че един прекрасен ден Общината няма да осъмне със запорирани сметки под угрозата за фалит, при положение че в рамките на мандата досега сме теглили още два кредита за около 3 000 000 лв. /ако не ме лъже паметта/ и че тепърва, както всички, вярвам, не се съмняват, ни предстоят огромни финансови предизвикателства – и на общината, и на държавата, и т.н. Вместо убедителен отговор аз получих уверение, как всички са загрижени и притеснени.

Аз вярвам в тези уверения, но ние, като група, също сме загрижени и няма как да постъпим безотговорно, играейки си малко на руска рулетка с публичните финанси, затова Ви моля да отложим решението до представяне на КСС!

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Правя две кратки реплики. Първо, ако на този етап отложим решението си по този въпрос, ние няма да дадем възможност на управляващия орган да се произнесе по повод на нашето искане за промяна на обезпечението по кредита – т.е., това ще бъде отложено в бъдеще време. Ако вземем сега решение, ние можем да му дадем възможност той да се произнесе дали е съгласен с отпадането на прихода от бъдещи постъпления от общински такси – буква „б“, за която стана дума в проекта за решение.

Второ, със сигурност аз не съм съгласен, че този размер на двата кредита поставя под някаква финансова заплаха Общината. Да, има рискове, така е, но не и заплаха, т.е., положението не е катастрофично. И за да дам съпоставка - в едни предходни периоди, в едни по-лоши времена /вярно е, че сега не знаем какво ни очаква/ Община В. Търново редовно обслужваше по онзи стар пътен кредит суми в размер на 740 000 лв. годишно извън останалите си задължения. В момента натоварването като финансови плащания ще

бъде под 80 000 лв., когато е гратисният период и след това сумата е в диапазона между 650 000-700 000 лв., т.е. напълно съпоставима с това, което плащаме преди.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Няколко са ключовите моменти при процедурата по този проект – „Изграждане на Експозиционен център“. Първият е архитектурната. В предишния дебат бяха изразени становища за мястото, за качеството на проекта. Аз искам да попитам първия ред: посочете ми един архитект, който харесва този проект. Ама правил го Нарди, ама не знам кой го правил. И какво от това? Международна дандания, която накрая се получи... и вижте фолклора: то не беше „бункер“, то не беше „Ноев ковчег“, то не беше „касета“, то не беше „НЛО“ - нито една добра дума, позитивна. Добре, имахте мнозинство, дето казва г-жа Чамуркова - силово го наложихте, имате си гласовете, направихте го. Само че има и още нещо - във Великотърновския общински съвет има един архитект, други няма. Арх. Йосифов гласува „въздържал се“. Той не подкрепи проекта, въпреки че е ясна политическа сила, която представлява. Толкова за архитектурата. А то не е добро.

Второ. Уважаеми колеги, към това предложение на декемврийската сесия беше приложен бизнес план и финансов анализ и сега ще Ви прочета какви са резултатите, които се предвиждат като устойчивост на проекта. При първия вариант, а тук изцяло съм солидарен с г-жа Чамуркова - Вие, уважаеми колеги от първия ред, Вие умишлено заблудихте, излъгахте Общинския съвет. Вие говорихте за първи етап, за сградата, а тази сграда не може да стои във въздуха, беше ясно, че ще се правят подземни паркинги. Между другото, цената на едно паркомясто там е над 1000 евро. Помислете колко време ще трябва, за да се избие тази инвестиция! И ние ще решаваме проблеми на гражданите, все ми е на ума.

Нетен паричен приход, т.е., това, което остане от бруто приходите, като махнем оперативните разходи, само сградата да строим, е 3 278 178 лв. до 2033 г. Приходите започват от 2023 г.; все ми е на ума. Арх. Лора Бъчварова казва: Този проект ще започне в най-добрия случай в края на годината или в началото на следващата година“. Не вярвам нито на едното, нито на другото. Дано залата не подкрепи това, което ни се предлага!

При втория вариант, разширения вариант, който Общинската администрация умишлено укрива, е 6 939 908 лв. т.е., тези приходи тотално покриват кредита и няма нужда Общината да се ангажира. Между другото, г-жа Цонева, говорейки за първата фаза, каза, че се ангажира с 974 000 лв. 974 000 лв., ама не сте съобразили, г-жо Цонева, че Вие говорите за дубъл, за разширения проект; написали сте го черно на бяло и сте го подписали отдолу. При това подчертавам: този бизнес план и този финансов анализ са одобрени от Фонда за градско развитие и в един момент този фонд иска като гаранция общинската каса. Че какъв е проблемът, след като нещата са верни, ние да дадем като гаранция и да им предложим тези приходи, след като те казват: „Окей, приходите ние ги признаваме, така ще бъдат!“? Така ще бъдат, ама едва ли, той Ви го каза човека за другата сграда, която се строи.

Г-жа Чамуркова го каза също: ние нямаме решение за изграждане на тази подземна част и тук е измамата. И знаете ли защо? Не знам защо Общинската администрация подходи по този начин – лековато, когато става въпрос за нещо много голямо; поизлъгва надребно. Защото общо ние можем да реализираме по тази линия 10 000 000 лв. 7 000 000

– безвъзмездна, 2 800 000 – финансов инструмент и 90 000 лв. собствено участие. И нито лев повече. Ама тъй като трябва още 3 000 000 и курс за паркингите, те – администрацията, не го казват в първата част, която ние гласувахме, ами сега го изваждат. Само че за това няма решение. И в този смисъл решението ни за втория кредит ще бъде незаконосъобразно и нямайте съмнения, че ние ще обжалваме това, където трябва. Защо не вкарайте решение „Изграждане на паркинг с 60 паркоместа или 90, околна среда и т.н.“? Вие на идеен проект правите сметки, че и до стотинката ги правите тези сметки. След това някой казва тук: „Общината не е ошетена от кредити“. Тези 15 % как стоят? Никой не каза, 15 % от собствените приходи, три години назад и изравнителната субсидия. Ние вкарваме още 6 000 000 кредити. Не знам дали тези 3 000 000 по линия на Еврофонда, дали те влизат, ами другите 3 000 000 лв., а това, което предстои – г-жа Цонева го знае много добре, може би и кметът, и заместниците му: в следващия програмен период са 25-30 % собствено участие; кредити, кредити, кредити. Или ще вдигате данъците. Какво ще правите? Как ще осигуряваме тези средства? Ние нямаме даже право да гласуваме втори кредит, без да има решение.

И забележете: за да се състои цялостният проект, ние трябва да дадем 6 милиона и курс, без лихвите, без другите неща, които са конфиденциална информация и не можем да ги споделяме – там са една камара застраховки и какво ли не още; колко пари са те, един Господ знае, колкото каже Фондът. Така, че ние даваме 6 000 000 и курс - 7 000 000. 50 на 50. И правим една сграда със съмнителни приходи. Казвам „съмнителни“ са, защото те хем ги признават, хем не искат да бъдат гаранция. Затова предлагам, ако дойде такова гласуване тук, да гласуваме, ако сме загрижени за нашите приходи тук – общинските, да гласуваме като гаранция да бъдат предложени на Фонда тези, които сте ги одобрили Вие.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Аз ще се постарая да не бъда толкова емоционален в изказването си и да не ползвам толкова черни краски.

Относно предложението за поемане на дългосрочен дълг за изграждане на Експозиционен център.

В случая изразявам изцяло личното си мнение, не ангажирам никого от колегите.

Предлагам да разгледаме темата в двете ѝ изражения. Едното изражение е целесъобразност и както винаги - огледалото на целесъобразността е законосъобразност.

В частта „целесъобразност“ – това, което г-н Витанов поде като въпрос относно целесъобразността на сградата, аз лично считам, че сградата като функция, като функционалност, като място, като архитектурно решение, като естетика, като градоустройствено решение, като очаквана добавена стойност към икономическия сектор на културата и туризма е напълно целесъобразна. Тя е необходима и полезна за град В Търново и Община Велико Търново.

Вторият въпрос на целесъобразността е свързан с размера на необходимия привлечен ресурс и отражението му върху финансите на Общината. Това е въпрос, който притеснява всички нас. Същият въпрос е свързан с момента на вземане на решение за реализация или отлагане на проекта. Аз считам, че този момент не е сега. На всички трябва да е ясно, че ако сега отхвърлим предложението за привличане на външен ресурс за реализиране на проекта, автоматично се отказваме от предварително одобреното

безвъзмездно финансиране в размер на 7 000 000 лв. Това трябва да е дефинитивно ясно. На всички трябва да е ясно, че предложението като обезпечение да се предложат само бъдещите приходи от Експозиционния център, е екзотика и няма да бъде одобрено от финансовия посредник и ще доведе до отказ от безвъзмездното финансиране в размер на 7 000 000 лв. още на този етап.

На всички трябва да е ясно, че одобрението на предложението за поемане на дългосрочен дълг на този етап не поражда непосредствени рискове, защото в най-близко време предстои представяне на пълен работен проект и свързана с него актуална количествено-стойностна сметка, след което Общинският съвет по целесъобразност ще вземе решение по последващите действия на Общината по проекта. Преди представянето на работен проект с КСС нито кредиторът, нито Общината ефективно ще предприемат действия по усвояване на средства по външното финансиране.

Сега ще отделя внимание на втория момент – законосъобразността. Не съм съгласен с внушенията, че действията и процедурата, по която проектът се развива, не е законосъобразна. Движим се по процедура, стартирана през 2013 – 2014 г. по Оперативна програма „Регионално развитие“, в частта „Интегрирани планове за градско развитие“. Проектът е включен в ИПГВР, който е приет от Общинския съвет. По проекта има предварително одобрено безвъзмездно финансиране в размер на 7 000 000 лв., което може да бъде използвано само и изключително за този проект. Процедурата е напълно прозрачна и архитектурното решение е резултат на проведен международен конкурс. Разработването и приемането от Общинския съвет на ИПГВР са законосъобразни и решенията на Общинския съвет по проекта са законосъобразни, те изцяло следват изискванията на ОП „Регионално развитие“ и ИПГВР. Одобрението на кредитите на тази фаза от проекта също е напълно законосъобразно, защото изцяло следва процедурата на управляващия орган по ОП „Регионално развитие“.

В заключение заявявам следното: считам, че на този етап, преди да има достатъчна информация за актуалната, а не индикативната стойност на проекта, не е целесъобразно проектът да бъде оттеглен, защото това означава предварителен отказ от безвъзмездното финансиране и тези, които подкрепят оттеглянето на предложението за Експозиционния център, респективно за поемането на дългосрочния дълг на този етап, ще носят пълната отговорност за отказа от предварително одобреното безвъзмездно финансиране в размер на 7 000 000 лв.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Г-н Иванов, отговорността ще бъде на тези, които, ако се стартира това, ще остане един паметник – ние сме казали на какво. И по-добре да не усвоим тези 7 000 000 лв., отколкото после да загубим 13 000 000 лв. Да не говорим за сроковете; Вие не казвате нищо за сроковете. Да не говорим това - от какъв зор ние теглим чрез Фонда за градско развитие вторите 3 000 000 лв.? Това е извън проекта. Проектът е за 10 000 000 лв. за изграждане на сграда, другото са съпътстващи площи и паркинг. Паркинг, ама той е основата на сградата и тъй като нямаше как да го вмъкнат, те го писаха отделно и ни финтираха като Марadona. Финтираха ни, за да може да дойдем до тази тежка дискусия.

И каква екзотика относно приходите? Нали те са одобрили приходите, които ние сме заложили и с които сме излъгали. Нека да го кажем ясно: ние излъгахме Фонда за

градско развитие – 19 стотинки ток, 610 лв. заплата, един чистач, двама пожарникари и не знам какво още; смях в залата. Как може така? И вместо да дадете тези отговори, Ви обвинявате тези, които искат да се отложи, едва ли не във всички земни грехове. Не знам кой ще бъде обвиняем и кой ще бъде съдията обаче. И по-добре съдия преди да се случи този старт, отколкото впоследствие да се чудим кой е виновен, кой е прав, кой – крив.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Г-н Иванов, бяхте много обстоятелствен казахте какво трябва да ни е ясно. Аз обаче не разбрах на Вас стана ли Ви ясно в качеството Ви на заместник-председател на Общинския съвет, че ние нямаме решение на Общинския съвет за изграждане на паркинги. Това не можах да разбера – как ще излезем от тази ситуация. Понеже някои колеги не са разбрали, направиха процедурно предложение за отлагане. Дайте ми шанс да Ви подкрепя, на мен, специално, като ми предоставите КСС!

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Относно това, което г-н Витанов спомена за екзотиката, няма да влизам в подробности. Просто банките предлагат едни сконтови проценти; сконтовите проценти за бъдещи вземания са достатъчно високи, така че говорете, ако искате, с финансистите, няма да влизам в дебат.

По повод на отговорността – държа на думата си: отговорността ще бъде на този, който на този етап, преди да има ясно КСС, преди да има ясен работен проект отхвърли с лека ръка този проект. Ако сега вземем това решение и го отхвърлим, това ще бъде за мен катастрофа, нека да си носят отговорността тези, които го направят.

Иначе съм принципно съгласен с предложението на г-жа Чамуркова за отлагането на решението по тази точка. Единственият коментар аз го направих и преди: ако сега отложим точката, ние няма да имаме становище по повод на обезпечението по кредита. Когато не вземем такова решение, това няма да бъде представено на вниманието на Управляващия орган и той няма да се произнесе.

**Г-н МАРИЯН КЕНАРОВ:** Аз за пореден път искам да кажа защо откакто е поставена на дневен ред тази точка, гласувам „против“.

Първо, най-малко обръщам внимание, въпреки че е най-важно, за финансовата страна на въпроса, но не искам това нещо, което се обсъжда; как ще се нарече; както каза колежата Витанов „Ноев ковчег“ или какво, нямаме нужда на сегашния етап от него. Защо? Горещо, на мястото на СБА колегите от печатарската индустрия завършват и почти са към края на такъв комплекс - с хотелска част, с конферентни зали, с подземни паркинги. Стойността му е малко над 25 000 000 към днешна дата. И ние ще направим един дубъл. И къде ще бъде този дубъл? Дубълът ще бъде в територията на Старото военно училище, а тази територия аз не искам да прилича площада в Скопие, където е наредено едно и друго, нацвъкано. /Извинете ме за езика!/ Кой каквото му дошло на акъла, такова да слага.

Това са моите съображения.

**Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА:** Мислех да не се изказвам по точката, тъй като ясно съм заявила своята позиция на онлайн заседанието на Общинския съвет през месец декември, но бях провокирана от изказванията на голяма част от колегите и смятам, че това, което говорихме през декември, трябва да го кажем още веднъж, ако се налага, и да не спираме, докато не внесем малко повече разум в тази зала.

На първо място - относно предложението на г-жа Чамуркова. Защо лично аз няма да подкрепя нейното предложение? Защото не смятам, че по този начин ще решим, който и да било проблем на самия проект. Против съм като цяло да се тегли този кредит и според мен отлагането до получаване на информация за КСС, която ще се измени във времето многократно /Отварям скоба: препратка – новия корпус на болницата; спомнете си как започна всичко и нататък всички, които сме в тази зала и други, които вече не са, си спомнят какво се случи/. Особено с покачване на цени, инфлация, криза, икономически, социални и всякакви други проблеми, които оказват влияние на крайните цени. Така че, за мен отлагането не решава по никакъв начин проблема и аз няма как да подкрепя това предложение.

Аз съм против тегленето на този кредит по една проста причина, против съм изначално поставянето, изграждането на тази сграда на това място. Сега съм още повече против към днешна дата - 26.08.2021 г., защото виждам какви са реакциите на нашите съграждани. Ние нямаме моралното право да подкрепим тегленето на такъв кредит, защото нямаме одобрението на нашите съграждани изобщо да я има тази сграда, камо ли ние да обезпечим изграждането ѝ, включително и на паркинга към нея, за който нямаше такъв проект през месец декември 2020 г.; нямаме обществен консенсус изобщо какво да има там, на терена. И сега сигурно представителите на администрацията, както и някои от моите колеги могат да ме репликират и да кажат: „Имаше обществено обсъждане, имаше международен конкурс, всичко беше пред очите на великотърновци“. Да, така е, но нека да си зададем въпроса, как се правят всички обществени обсъждания и в действителност търси ли се одобрението, търси ли се мнението на великотърновци за важните, огромните, от стратегическо значение проекти, защото този проект е един от най-големите за В. Търново. Той е такъв, дори само поради факта, че може би това е единственият свободен все още от застрояване терен.

При положение че В. Търново като град и като община има изключително тежки проблеми, които се задълбочават във времето. /Само преди една точка говорихме за изпълнението на Инвестиционната програма, за приходите по бюджета; виждате колко трудно и мъчно върви всичко./ Огромните тежки проблеми налага ли се да ги казвам? Всички ние ги виждаме всеки ден, без значение дали сме в качеството си на общински съветници, дали просто като пътуваме с колата си или вървим пеша до работа: улици в покъртително състояние, мръсотия и презастрояване; няма достатъчно зелени площи, няма никаква пешеходна зона.

И за да не бъда и аз обвинена, както често сме обвинявани групата, и по принцип групите, които са в опозиция, много често са обвинявани за това, че опозицията винаги е против, че много е лесно да намериш аргументи, защо си против, но никога не предлагаш никаква алтернатива. Моята алтернатива, не като общински съветник, а като гражданин на В. Търново; родена съм тук, тук си гледам детето, тук смятам да остана, докогато ми е отредено; моето виждане за този терен е, че той трябва да бъде една зелена пешеходна площ без такова тежко, огромно строителство. /Отварям скоба – и начина, по който изглежда тази сграда, която ни се представя/

Тъй като този разговор в обществото не се състоя никога истински, сега процедурата стартира и хората започват да пропищяват, че те са против. Ние не ги

чуваме, че са против, а дори започваме процедури по теглене на кредит, което ще има – дали са рискове или заплахи, разликата е малка, но съществена, както казва г-н Иванов – едното е потенциално, другото е конкретно, но така или иначе, тези пари могат да се дадат за много по-тежки проблеми на града.

Доколкото разбрах, община Шумен се е отказала от подобен проект и от всички подобни такива проекти. Ако аз днес трябва да избира между това да се откажа, аз да гласувам против този проект и да изгубим тази безвъзмездна финансова помощ на стойност малко над 7 000 000 лв. или да се съглася и никога да не знам кога ще приключи и колко ще струва в краен вариант. Има ли някой в тази зала, който може да каже колко ще струва това? Никой не може да каже това. Аз бих избрала първия вариант. Когато няма обществен консенсус, по-добре да не се прави нищо. облагородете мястото, хората да могат – едните да паркират, другите да си разхождат децата, кучетата и т.н.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Много от моите приятели, когато разбраха, че ще стана общински съветник, са ме питали: „Защо се хвана, политиката е мръсна?“. Аз им казах, и до ден-днешен им казвам, че искам да променя нещо.

В Общинския съвет за една година и половина, откакто съм в мандат, съм се нагледал на схеми. Това е поредната такава схема. Първо Фондът за развитие казва: „Точно с тази банка ще работите!“. Първият кредит – окей. Втория кредит – „Също с тази банка ще работите!“. Това са националните схеми.

Но да минем към местните схеми. Още през месец декември ни се предложи една сграда – първи, втори етаж, покрив. Питаме тогава: „Ще има ли паркинги, няма ли да има?“. Кандидатства се с един бизнес проект... който го е писал този бизнес проект, направо да си скъса дипломата и да си ходи. И не заради друго, защото това не е бизнес проект. Заплата до 2033 г. - 610 лв. Моля Ви се, месец декември, при положение, че през януари стана 650! Няма да говорим за тока, за водата, за интернета – 20 лв. на месец; на месец за 4500 РЗП сграда. Това са несериозни работи.

Отделно – „Ще теглим кредит“. Тогава питаме: „Ще теглим ли кредит, колко ще струва самата сграда?“. „Не знаем колко ще струва“. Даже не казаха: „Не знаем“, а си замълчаха. Офертата на банката е входирана още на 5 или 3 декември 2020 г., която е актуализирана, забележете, миналата седмица. Така че, дали тази оферта може пак да се актуализира – може, разбира се. Че няма да загубим нищо, няма да загубим. 7 000 000 лв. ни се казва, че ще загубим, но ние нямаме тези пари. Ние нищо няма да загубим. Ето, община Шумен се е отказала от проектите. Ще загуби ли нещо община Шумен? Не.

Отделно, аз се зачетох в ИПГВР - тази сграда в индикативна стойност е дадена за 4 700 000. Може аз да съм сбъркал в числата, да е 10 000 000. Окей, 10 000 000, ние кандидатстваме за 10 000 000, защото е максималният размер, за който можем да кандидатстваме. Ами защо тогава не направим сградата за 10 000 000? Сега ще ми кажете: „Ама те, цените, са променени“. Хубаво, променени са, ама колко да са променени – с 4 000 000 ли? А колко още ще бъдат? Ние нямаме КСС. Кога е пристигнал техническият проект? Единственото, което ще загубим, са 600 000 лв., които сме дали на пловдивска фирма, на арх. Нарди с подизпълнител в пловдивска фирма.

Друго, правим паркинг – хубаво, но по бизнес програмата, която ни се представя, час за паркинг там ще струва 2 лв., като на 25 метра, оттам има Синя зона, която струва 1 лв. Тогава питахме администрацията: „Искате да вдигаме паркозона ли?“. Мълчание.

Тази сграда ще бъде поредният паметник, тя ще си стои нефункционална, макар че се казва „многофункционална“. Никой не е против да се изграждат нови неща, но да се изграждат правилно и да се изграждат именно за това, за което са предназначени.

Ние ще теглим заеми. Колко заеми? Чухте за предните заеми. Предстоят и други проекти. На комисия разбрахме, че предстоят проекти за мостовете. Там колко заеми ще теглим? В един момент ще стане: заеми, заеми, заеми и по-лошото е, че чужди пари лесно се харчат, ама кой ще ги връща? Аз се съмнявам, че сегашната администрация ще ги връща. Това е безумие.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предложението на г-жа Чамуркова беше отлагане до КСС. Казвате, че не знаете каква е КСС, нейното предложение е да изчакате КСС.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Г-н Каракоцев, моля Ви не използвайте такива тежки квалификации и даже бих Ви предложил да се извините на Общинския съвет, че ни обвинявате, че участваме в схеми. Общинският съвет на В. Търново не участва в схеми. Моля да е ясно на всички това! Моля да не правите подобни внушения! Общинският съвет Ви казах, че действа до момента законосъобразно. Решението, което повдигате като въпрос, е изцяло по целесъобразност, а не по законосъобразност. Първо.

И второ: да, на всички нека да е ясно, че сега, преди да има яснота за бъдещата стойност на проекта, с всички възможни рискове, със залагане на песимистични варианти, оптимистични варианти и т.н., без да знаем какво ще струва, ако вземем решение сега да не одобрим този проект, това наистина ще „струва“, образно казано, т.е., ще пропуснем безвъзмездна финансова помощ в размер на тези 7 000 000 лв. Вие си го тълкувайте дали е загуба, дали е пропуснатата полза.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ /лично обяснение/:** Г-н Иванов, аз не съм казал, че Общинският съвет участва в схеми. Самото предложение, което ни е направено от Фонда, на мен ми звучи като схема. „Схема“ може да е и в добрия, и в лошия смисъл. За жалост, аз го разбирам в лошия смисъл.

За това нещо, което сега ни се предлага, ние нямаме решение на Общинския съвет. Ще теглим заем за нещо, което не е прието от Общинския съвет. В Точка 3 от Решението сега пише, че „възлага на кмета на общината да придвижи процедура“ и т.н.

И много интересно: още през месец декември питахме: „Това нещо кой ще го управлява?“. Мълчание. „Това на концесия ли ще се дава? Мълчание. И на последната комисия се повдигна темата за концесия, евентуално. Тук започваме да навързваме някакви неща.

Най-лошото е, че Общинският съвет няма пълна информация. А дали я има някой... аз съм почти убеден, че Общинската администрация я има тази информация и, същевременно, на нас не ни се представя. И пак казвам: ние нямаме решение за изграждане на втората част – на паркингите, която трябваше да е първа. Нямаме такова решение, а пък ще теглим заем.



**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** Ще гледам да не се повтарям с никой от изказващите се досега, въпреки че няма как да не обърна внимание на няколко неща.

Първото, което прави впечатление, е, че това е един сложен проект, по който явно няма съгласие. И това е безспорно. Всички, които минаха преди мен на трибуната го заявиха и това е и общественото мнение. Това несъгласие е по няколко причини, заради което и аз взех думата - да подсетя за едно решение, което може би ще даде възможност за реализация на проекта.

Първото нещо е архитектурата. Ние ще ситуираме нещо модерно, ново, съвременно - безспорно мисля, че е това. Въздържам се кой го е създал, въпреки че е именит архитект; пак няма да коментирам мнения на други архитекти – между специалисти много често няма съгласие и единомислие; това е съвсем нормално. Ние ще ситуираме този обект в една вече оформена среда през 80-те години, с цялото тогавашно състояние на държавата. Всеки може да отиде, да се огледа, да се замисли и да види как ще се впише това новосътворено нещо като обект в една среда, която вече е оформена в определен стил, с определена идея - Интерхотелът с неговата визия, Областната администрация, Университетът, хотел „Етър“ – четири емблематични сгради, които са в този район, в един и същи стил. И ние точно посредата ще поставим нещо коренно различно. Даже и златна статуетка, ако сложим в калта, няма да изглежда прилично.

Есента, когато обсъждахме този проект, аз направих едно предложение, може би с лека ръка така се подмина или не се осмисли. Според мен, ако се стигне до създаването и изграждането на този център, би трябвало да бъде най-функционалното място, най-доброто - в южния край на Старото военно училище, в близост до гарата, в близост до автогарата, в близост до центъра. Ние ще създадем нещо, за което и аз не съм видял план и не съм наясно, не е точно ясно какво ще представлява, паркинг ще има ли, няма ли да има. Но от информацията, която имаме дотук, ще искаме да съберем 4000 души. Отделен въпрос е дали ще има изобщо в човешките взаимоотношения такива събирания. За една година ние станаме много различни. Много се съмнявам такива конгреси, каквито е имало преди 10-20 години, дали ще има. Защото всеки е наясно вече от нас, че можем да седнем в онлайн среда и да си поведем всякакво едно събитие. Така че тези конгреси на партии, симпозиуми и други дали ще ги има в тази голяма цифра, каквато сме виждали в миналото, и да правим такова нещо такова... Но това е отделен въпрос.

Центърът, който се предвижда, е за определен брой хора и в същото време правим паркинг за 10 % от тях. Другите с какво ще пристигнат, как ще се настанят, къде ще бъдат? Архитектурното решение и целесъобразността.

За парите не коментирам, мисля, че за всеки един е ясно, каквото и да си говорим, че даже към настоящия момент тези 10 000 000 лв., за които говорим, с настоящите цени, слагаме още 30-40 % минимум отгоре. Всички знаем какво става с пазара, с желязото, със строителните услуги и т.н. Още повече че тези сметки, които днес обсъждаме, не са от тази година, а са по-отрано.

Така че, мисля, че този въпрос трябва да бъде още веднъж много добре обмислен и от администрацията, да се вземе решението. Единият вариант е: да, ще пропуснем едни ползи; никой не иска да пропуска ползи. Но в същото време - ако бъдат наистина ползи и бъдат използвани целесъобразно.

**Г-н АТАНАС ПАРУШЕВ:** Аз слушах много внимателно и много дълго време следя всичко, което се развива - законосъобразността, желанията, намерения на всяка една група и забелязвам две основни неща, които искам да споделя като мое мнение; абстрахирам се от моята партийна принадлежност.

Първо, ние искаме да направим опит да спечелим едни пари, които да се инвестират за добруването на В. Търново и искаме да направим нещо, което е повече от нашето стандартно ежедневно съществуване - да си измием зъбите, да си обуем обувките, да се парфюмираме, да се срещнем, да се поздравим, да пием кафенце. Това го можем, не е някакъв голям проблем и не струва кой знае какво. И в един момент какво се получава; по двете точки. Първата точка: дали искаме да опитаем да представим нашия проект, който да бъде одобрен и да бъдат отпуснати тези средства от банка като кредит и от органа, който ще ни даде съфинансиране. Това не значи, че почваме проекта, не значи, че вече ги осъществяваме тези неща. Ние започваме един дълъг процес. И понеже нещата са много по-мощабни, той ще търпи развитие, което историята ще покаже дали е целесъобразно и дали ще стане или няма да стане, защото това не е проста сделка с две крачки. Ако ние още на първата крачка на тази сделка кажем „не“, значи няма никакъв смисъл от всичко.

Второто нещо, както Ви казах за миенето на зъбите и за лъскането на обувките: ние ако не бъдем визионери и не можем да виждаме повече от ежедневните неща, какъв е смисълът да се развиваме? Толкова много неща са постигнати, знаете. Няма да давам хиляди примери, защото нямаме време. Аз бях решил да дам цветни примери и да се изкажа малко по-остро, но ще спестя времето да няма емоции в последния момент. Не виждам защо да няма визионерство и не виждам защо то да бъде убивано в зародиш.

**Г-жа МАРИЕЛА ЦОНЕВА – директор на Дирекция „Проекти и програми“:** Съвсем накратко, да внеса яснота по някои от въпросите, които обсъждахме и в комисии, и сега отново бяха поставени от уважаемите общински съветници.

По повод на това дали административната процедура е проведена по правилата. Г-н Иванов няколко пъти каза: „административната процедура е ясна, тя произтича от условията на ОП“. Опитвали сме се в годините и месеците назад да Ви даваме максимално ясна информация по отношение на това, как върви самия процес по изготвяне, разработване, представяне и одобряване на финансиране на един или друг проект. Спомням си, мисля, че беше на юлската сесия, имаше коментар от общински съветници по отношение на вече одобрената финансова инвестиция със заповедта на УО на Оперативната програма. В отчета беше записано, че предстои процедура по подписване на договора за БФП. Въпросът беше: „какво означава това“. Това, което в момента дебатирате и Вие, като съветници, дебатирате, за да изясним, е следното: ако се върнем години назад Фонд „Мениджър по управление на европейските средства“ следваше да избере финансови посредници за Северна и Южна България и за София. През 2019 г. по реда на ЗОП откри процедурата, през октомври 2020 г. избра финансовите посредници. Много правилно г-н Витанов каза, че и в този програмен период, и в следващия съотношението и пропорцията БФП – финансов инструмент, т.е. кредитиране, ще бъде обърната в полза на финансовия инструмент. Тези финансови посредници имат по-дълъг хоризонт на работа. Предполага се, че и в 2021-2027 г., след като бъдат одобрени

ОП, голяма част от инвестициите на територията на общините с бенефициенти общини ще бъдат в тази посока.

През декември 2019 г. започнаха първите процедури на администрацията по отношение на подготовката на документацията и представяне пред финансов посредник на изходните данни, специално за този обект. Беше споменато, няма да повтарям: Обектът е част от ИПГВР, от Инвестиционната програма по ОП „РР“, така че ние бяхме длъжни и сме длъжни да представим проекта за финансиране. Дали ще бъде одобрен, или не; към днешна дата е ясно, че е одобрен.

През юни 2020 г. бяха представени документите на финансов посредник, на 3 декември, както и г-н Каракоцев каза, дойде офертата или становището на финансов посредник за Северна България, с което той казва параметрите, при които може да финансира и какъв процент от инвестицията може да финансира.

Предложението, което Общинската администрация е направила на Ваше внимание: в него става ясно, че приложение към него е становището на РФГР. Становището в своето приложение казва какво ще се финансира с този кредит и с тази безвъзмездна помощ. Това са надземните части, покрив, зоните, които са в сградата. Условието за отпускане на кредит са тези условия, които инвестиционният посредник е поставил, и ние трябва да се съобразим с тях, т.е. с Вашето решение от декември давате съгласие администрацията да продължи със следващата стъпка - да подаде в срок проектното предложение. Рестрикцията, която указва максимален размер на инвестицията, е европейски регламент по отношение на културна инфраструктура. Ясно се казва, че ако Общината иска да модернизира или изгражда културна инфраструктура, тя трябва и да го управлява. Т.е., за да получи безвъзмездни средства, Общината трябва да го управлява. Не може да го управлява чужд субект, т.е., страничен от Общината. Затова при тези условия се предоставят тези безвъзмездни средства.

Наистина, към днешна дата можем да се притесним защо толкова късно ние имаме едно решение за финансиране. 6 месеца това предложение беше в оценка; дали на база на обстоятелствата, в които живеем в последната година и половина, дали заради всички други обстоятелства, които са повлияли, но на 23 юни ние получаваме заповедта за финансиране. Веднага след това – на 23 юли, правим обществено осъждане на база на решението и на база на становището на инвестиционния посредник. Т.е., от страна на администрацията няма забава по отношение на това, кога да представим на обществото това предложение. Нямахме как да направим преди да има въобще решение на УО, какъвто и да е дебат в общественото пространство по отношение на лихви, проценти, срокове за погасяване и т.н., защото при хипотеза, че няма да бъде одобрен за финансиране с БФП този проект, тогава се обезсмисля цялата процедура по теглене на какъвто и да е инвестиционен кредит. Но фактът е такъв: на 23 юни получаваме решението на Управляващия орган, на 23 юли правим общественото осъждане и веднага, в първата възможна сесия, ние Ви представяме на вниманието решенията, които трябва да бъдат взети, отложени, отменени или невзети – това вече е във Вашите ръце.

Надявам се да съм била полезна с допълнителна яснота!

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Не чух отговор на нито един въпрос. Вие изброихте хронологията, г-жо Цонева. Хубаво, хронологията я знаем, спазилите сте срокове и т.н.

Аз обаче имам един конкретен въпрос: има ли работен проект? Ако има, кажете къде е – в София, Пловдив, ей-сега напускам сесията и отивам да го видя. Или ако е в администрацията, моля, донесете го тук. Защото говорим за КСС, колеги, и да отложим заради КСС.

Това е конкретният ми въпрос: има ли работен проект за тази сграда, за паркинга отдолу и за прилежащата среда. Между другото, когато г-н Каракоцев говори за схеми – да, това е схема. Защо ни е този финансов посредник – защото такива са правилата. Ние не можем да си изберем банка? „Ето Ви 7 000 000, ето Ви правилата, ето Ви санкциите. Избирайте си банка, вземете си парите! Ние ще Ви контролираме и ще поощрим“. Какви са тези фондове, тези проценти? Откъде вземат тези пари, нали ги вземат от банки! Тъй че това е схема; да - потвърждавам го. Национална ли е, европейска ли е, има схема и тя не е в полза на Община В. Търново и на другите общини. Жалко, че ще продължи в другия програмен период, евентуално! Защото това може да бъде и прекратено. Ние ще положим усилия това да се случи.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** На комисията е казано, че няма работен проект, нито КСС.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Може в предното си изказване да съм прозвучал малко рязко към някои хора, наистина аз имам забележки към бизнес плана, аз знам, че служителите, които движат тези неща, вътре в администрацията, те си вършат перфектно работа. Искам да попитам: ние кандидатстваме за тези 10 000 000, 7 000 000 са безвъзмездна помощ. Кога ще получим тези 7 000 000? Авансово или при завършване на проекта, защото доколкото съм чел Програмата, няма междинни плащания?

Конкретно въпросът ми е: предварително ние трябва ли да извадим цялата стойност на проекта и след това те да ни възстановят парите по този проект или те предварително ще преведат тези пари?

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението на г-жа Чамуркова: отлагане на гласуването до получаване на КСС и работен проект.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Против
4. Георги Недев: За
5. Гюнай Далоолу: Въздържал се
6. Деян Куздов: За
7. Евгени Коев: Въздържал се
8. Елена Чамуркова: За
9. Жельо Желев: За
10. Мавроди Калейнски: За
11. Мариян Кенаров: Против
12. Мирослав Трифонов: За
13. Нейко Генчев: Против
14. Николен Стойнов: За
15. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
16. Росен Иванов: За

17. Светослав Дермански: Въздържал се
18. Стоян Витанов: Въздържал се
19. Христо Стоев: За
20. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 11 „за“, 4 „против“, 5 „въздържал се“.

**Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ /отрицателен вот/:** Този път ще говоря от мое име и от името на колегата Парушев, с когото сме в Инициативния комитет за обявяване на В. Търново за историческа и духовна столица на България. Аз знам, че всеки от Вас е не само уважаван, но и умен, и достоен човек, но според мен днес заложихте репутацията си, като се обявихте против бъдещето на нашия град, а бъдещето никой не може да го спре и аз съм сигурен, че нашата историческа и духовна столица я очаква чудесно бъдеще благодарение и на този проект, а не благодарение например на еманацията на кича – Калояновата крепост, която е контрапунктът.

Ние днес отказахме да погледнем по-далече в бъдещето и да поемем своята отговорност. Много лесно е да държим само за материалното и да забравим, че културата е най-важното нещо в живота както на отделния човек, така и на всяко едно общество и че ограничавайки се само до материалното, няма никакво значение от коя страна на обора се намираме.

Ще говоря разхвърляно, само по бележки, които си водих.

Първо - за добрите думи. Добрите думи за Клаудио Нарди може да ги чуете от мен, аз съм ги чувал от много хора, но най-важните са от членовете на деветчленното международно жури с председател изключителния архитект проф. д-р Георги Станишев. Специалистите имат право да решават и хората, които споделяха тук личните си мнения, имат право на тях, но не могат да задължават никого с тях; нека специалистите да си вършат работата.

Аз ще припомня кой е Клаудио Нарди. Той проектира закритото тържище във Флоренция – Флоренция е родината на Европейския ренесанс; сградата на Долче и Габана в Ню Йорк; невероятното студио на U2 в Дъблин; в Китай - кампуса на университета в Шанжан, изключителен комплекс от бъдещето; сградата на Полската национална телевизия; музея в Краков и т.н. Това са архитектурни бижута, световни забележителности.

Ние имаме възможност да имаме едно такова бижу, което само по себе си ще се превърне в забележителност и атракция, но по-важното е, че то ще е културно средище на нашата Община. То ще е мястото, където ще се ражда новата култура на В. Търново, където ще се възпитават децата ни. Всички знаят, че след подобни прения Стамболовият мост е наричан „мост към нищото“ навремето, когато се е вземало решение да се прави на същото място. Оказва се, че той е мост към бъдещето. Сега това е най-красивото място в града и неотделима част от нашия пейзаж.

Тази сграда е замислена точно като мост – това е основната идея, между миналото и бъдещето. Тя е замислена като бисер на уникалния архитектурен ансамбъл на В. Търново и нищо чудно, че някои се дразнят от необичайния ѝ вид, но точно това е ролята на изкуството, и особено на архитектурата, защото то се създава средата, в която живеят всички и която неусетно ни променя. То трябва да ни провокира до известна степен, да ни помогне да преодолеем тесногърдието си. Вие знаете ли, че нас ни наричат „най-

еснафския град в България“, от което мен ме боли страшно. И така, да погледнем нагоре и напред, да разширим хоризонта си и да излезем от ежедневието, за което говори колегата Станишев!

Колкото до аргументите на г-н Кенаров, с моите уважения, но всички негови аргументи „против“ са всъщност са аргументи „за“ тази сграда. Самият факт, че частният бизнес се е насочил към нещо подобно, потвърждава, че това е правилно решение. Няма сравнение за една сграда, която ще се намира в края на града, и сграда, която е замислена да бъде на най-хубавото място в града и да го направи такова. Наше задължение е ние да управляваме и да развиваме тази сграда, която е част и не бива да я разглеждаме извън контекста, в който се намира. Благодарение усилията на Общината, на този уникален международен конкурс, който се проведе; може би единствен в България за времето си; ние разполагаме с бб проекта, които струват милиони, от които можем да изберем най-доброто – вече с помощта и на търновските архитекти дори, и да направим нещо уникално.

Аз зададох на комисията един донякъде провокационен въпрос, но искрено се заинтригувах, към който беше подходено инфантилно от БСП: дали е възможно участието на външен инвеститор, защото трябва да погледнем и от бизнес гледна точка. Аз, като бизнесмен, Ви казвам, че няма колега, нито пък аз бих отказал да се захвана с проект, който дори не знам колко струва, но той ще струва в бъдеще толкова, колкото струва. Звучи афористично, но колкото излезе, той ще струва толкова, но вече ще се намира в друг икономически контекст, т.е., и приходите от него ще са различни, и подходът ще е различен. Говорих с няколко големи инвеститори, които веднага реагираха. Никой не би се отказал от 7 000 000 лв. безплатна помощ. И тези 7 000 000 лв. не идват отнякъде, тях ни ги дават нашите европейски съграждани, хората, които възстановиха Берлин камък по камък, съселяните на г-н Ван Бейлен от неговото село. Те са преценили, че тези пари ще са ни полезни, а ние казваме: „Не ни трябва!“.

Съжалявам, че си заровихме главата днес искам да завърша с думите на големия български поет Димитър Симеонов – едно хайку: На язовеца в дупката му е добре, навън се задушава.

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Всички знаем, че тази точка е най-щекотлива и най-интересна за обсъждане и за вадене на политически дивиденти. Но въпросите, които поставихте - благодаря на г-жа Чамуркова и на г-жа Дончева, защото въпросите бяха много смислени. Да, някои от тях - че искаме да бъде пешеходна, зелена зона, няма как да стане поради простатата причина, че още от 2012 г., когато точно тази група отляво ми е задавала няколко пъти въпроса: „Какво правим с района на Старото военно училище?“. Тогава това ме провокира /мислех, че нещата ще се случат в по-бързи темпове/ да започнем да вършим нещо с района на Старото военно училище. Още през 1974-1978 г. колеги преди мен започват да работят по този проект. Някои срещат отпор, както от местната архитектурна гилдия, както от гражданите и го спират донякъде. В момента има четири макета, които са правени в годините, и най-важното, което е - имаме и ПУП, който е действащ в момента. Този ПУП е направен в управлението преди мен от д-р Рашев и по този ПУП е ситуиран този конгресен център. Ще се помъча да бъда максимално ясен и да отговоря на всички въпроси, ако някъде нещо не е станало ясно.

Още от 2012 г. започва работата по района на Старото военно училище. Спомнете си колко пъти бях упрекуван, че ще фалира Общината заради Водния цикъл, тъй като не се движел в срок, пък там едни 4 000 000 не са били усвоени от Общината, което въобще не беше вярно и няколко пъти се мъчих да го докажа от тази трибуна, че тези 4 000 000 идват от ниските ставки, които са правени преди мен, когато реално е играна процедурата и реално те не можах да бъдат усвоени и нямаше как да бъдат усвоени. Ако можеха да бъдат усвоени, щяха да бъдат усвоени, да бъдат заровени траповете и т.н.

Още в края на 2012 и през 2013 г. ние направихме редица консултации както с Камарата на архитектите във В. Търново, така и с представители на Съюза на архитектите. Тези срещи бяха многократни и за мен тези срещи бяха много полезни. В крайна сметка Съюзът на архитектите реши да представи седем авторски колектива, които да представят тяхната визия за района на Старото военно училище. Тези разработки се пазят в Общината, както всичко останало, което издирихме от 1974 г. След това решиха, че по всеки един проект има какво да се допълни или не е това, което трябва да бъде. Оттам се стигна до мнението, че трябва да се обяви международен конкурс. Заданието за този международен конкурс, за който много общини и главни архитекти са се консултирали с експертите от нашата Община, как е направен, защото беше един много добър международен конкурс, на който моделът в момента се ползва и от други общини, включително и от София. Заданието дълго време беше обсъждано: дали там да има жилищен квартал, или да бъде ларгото на В. Търново, или да бъде бизнес-център, или да има хотели, или да има спортни площадки. Провокирам и изказването на гражданина още в началото на сесията, там става въпрос за тенис кортовете, тъй като договорът на господина е дотогава, докато започне ремонтът в Старото военно училище. Нека да бъдем ясни за всяко едно нещо, което се казва отгук, от трибуната и не да спекулираме с лъжи и схеми, защото в администрацията никой не лъже и нямаме схеми. Дали били на национално ниво, пък сега се премествали на местно ниво. За нас е важно това, което е започнато още през 2012-2013 г., ние да го изпълним по всички законови норми. И най-важното е, че за всяко едно нещо ние имаме решение на Общинския съвет.

Да се върна на заданието. Дълги спорове бяха за това задание, след което Общината го възложи на Съюза на архитектите, там се обединиха няколко архитектурни бюра, които направиха самото задание. Естествено, това задание първо мина на съгласуване както през Националния институт за културно-историческо наследство, така и през всички институции, в които е необходимо, за да бъде одобрено. След това беше обявен и международен конкурс. Не мога да кажа, че това е Ноевият ковчег или някаква друга сграда, както всеки се упражнява в реторика, за да изказва своето мнение, защото аз нямам завършено образование „архитектура“, нито някой от тази зала, с изключение на хората от администрацията, които могат да се поизнесат. В продължение на пет или шест пъти имаше лекции от различни архитекти, които бяха участвали в конкурса, бб, както ги каза Нейко Генчев. За тези проекти от всички архитекти от може би над 15 държави, в момента авторските права са на Общината. Спечели най-добрият. Това не съм го определил нито аз, нито някой от Вас, това са хора, които са имена в архитектурата и не само в България. Конкурсът беше доста труден, сложен, имаше възможност всички проекти да бъдат разгледани както в Изложбената зала, където бяха поставени, а също

така за мнения, въпроси имаше кутия, имаше книга. Всичко онова, което беше пуснато от гражданите, ние бяхме го събрали и систематизирали.

Така че, от 2012 година започва да се говори за района на Старото военно училище; кога ще го продаваме, ще го продаваме ли, няма ли да го продаваме и когато един път излязох и казах, че за мен лично този район не трябва да се продава, а трябва да се дава с право на строеж и някой от бизнеса, който има средства да участва в тези конкурси и да обезщети Общината, защото това са 150 декара; може би това е един от най-големите райони в България, общинска собственост в централната градска част. Ходил съм в няколко други градове в други държави, където съм гледал точно такива градски центрове, които са изградени, и съм си направил изводите, както и с моите специалисти от администрацията.

Първо искам да благодаря на администрацията за това, че това беше много труден проект, с който те се справиха чудесно – както архитектите, инженерите, така също и хората от „Евроинтеграцията“, юристите; всички, които бяха ангажирани с провеждането не само на международния конкурс, а и разговорите, които водиха не само с комисията, а и с всички архитекти, които участваха в този конкурс.

Вече чувам всякакви мнения, че това не е проектът. Да, но минаха много решения на Общинския съвет, предложения, които ние сме представяли да ги гласувате. Вече девета година този район се дъвче. А за Интегрирания план за градско развитие, откогато тръгват и реалните действия в този район на Старото военно училище, понеже имаше упреци, че този обект случайно бил попаднал на това място, защото администрацията не била поискала 20 % от Програмата по ОП „Региони в растеж“ в размер на 8 600 000, да отидат в населените места, което не е вярно и ще Ви покажа и протоколите. Решението за одобряване обхвата на зоните за въздействие по реда на Методическото указание на Управляващия орган на ОП „Регионално развитие“ – всъщност имаме пет решения: от 13 септември 2012 г., от 26 ноември 2012 г., решение от януари 2013 г. и също от януари 2013 г. Имам и предложението, което Общината е направила - тези 20 %, как да бъдат разпределени в 29 проекта, които са били за 13 000 000, като в тези 13 000 000 участват с проекти девет населени места. Мога да Ви кажа и кой как е гласувал, но няма да влизам в такива детайли. Тогава тези, които казват това твърдение, заради техните шест гласа, тези 20 % не минават. Дотук толкова за тези 20 %, които ги дъвчем и много пъти съм припомнял от тази трибуна – че не Общината не си е свършила работата, а някой видя някакви други прозрения... И тогава той беше в основната програма конгресния и експо център; и не само конгресен. В самия бизнес план може да видите, че са включени около 60-70 % за културни събития и мероприятия. Тази зала е многофункционална, и за концерти. Аз не мога да кажа с тази пандемия дали ще има конгреси по 1200 човека, но това лято, примерно, имаше запитвания за 500 човека или запитвания за 600 човека от различни компании от Румъния. За момента това е търсенето, ние нямаме такъв салон, където да ги поберем с комуникациите, които са нужни.

Що се касае за паркинга. Паркинът е двете подземни нива на тази сграда. И във връзка с това: защо не сме търсили друг кредит? Това ни го казва Фондът на фондовете. Ние не че не сме търсили, ние бяхме намерили, но ние нямаме право да кандидатстваме при други условия. Тези средства, които сме вкарали в момента с предложението, те не



влизат в дълга. Всички знаете, че когато теглим кредит, той влиза в общинския дълг. По въпроса за терена на Експозиционния център и за паркоместата, както започнах да говоря, още в заданието Съюзът на архитектите беше записал „до 2000 паркоместа“. Тези паркоместа на Експозиционния център са част от всички тези 2000 паркоместа, които трябва да се изградят в подземиято. При мен, в кабинета ми има един макет, с който можете да видите как ще изглежда реално този район, след като минат всички процедури. Това е първата процедура, която реално започва за този район. Залата е 1200 места и тя е модулна, тя става както за 50, за 100, така и за 1200, тя може да се използва и за конгресен център. Не бива да се намалява квадратурата на цялата сграда. Това също архитектите, които работиха по проекта са го консултирали – че тя трябва да отговаря на определени изисквания. И дали прилича на нещо друго, освен на конгресен център, това могат да го кажат архитектите, които са отсъдили този проект на арх. Нарди да бъде на първо място. Както чухте всички, той е направил много други сгради освен нашата и е известен архитект.

През септември 2019 г. арх. Нарди представи на обществеността своята концепция за територията на новия градски център и идейния проект за сградата на Експозиционен център. Залата беше пълна, и по въпроса, че това нещо не е приличало на нещо друго който както си го е представял, а приличало на Ноевия ковчег или на някаква друга сграда, не съм чувал никой да е задал такива въпроси. Ще се върна назад: когато съм имал спорове за този район, който беше заложен в ПУП с 80 % застрояване и 20 % озеленяване и когато сме спорили със специалисти, архитекти, когато правиха заданието, застрояването да бъде 40 %, а озеленяването 60 %. Това беше заданието в конкурсната документация, където участваха тези 66 проекта и са се съобразили с това изискване, което нашите архитекти са сложили. Имаше и други архитекти, които също си представиха техните концепции, имаше различни обсъждания. В крайна сметка всички тези мнения на гражданите са взети под внимание. Пак казвам: това беше през юни 2019г.

Тук ще спомена пак кое е различното по този проект. Нито може да участва външен инвеститор, ние участваме по програмата, по която сме одобрени, ЕС ни отпуска 7 000 000 лв. безвъзмездна финансова подкрепа и останалите трябва да ги вземем, за да изградим този център и може да кандидатстваме на идейна фаза „Проект“. Ние в момента сме на тази фаза, с която сме си подали проекта. По линия на финансовия инструмент сме водили много разговори. Това е тяхна оферта, техни предложения, техни параметри – по какъв начин да бъде погасяването на кредита, включително по отношение на такса „Битови отпадъци“. Ние Ви представяме това, което те са дали на нашето внимание и ние също не сме съгласни и сме водили редица разговори, но и Вие трябва да решите дали такса „Битови отпадъци“ да бъде обезпечение по този кредит. Предния кредит, месец декември, Вие го махнахте. Сега виждам по комисиите, че и там има такива дебати.

Росен Иванов Ви каза: този кредит има три години гратисен период, като в рамките на една година Общината трябва да изплаща близо 60 000 лв., а след третата година - 720 000 лв., говоря - на година, не на месец. В момента, на този етап това е напълно възможно според нашите финансови анализи, които сме правили за този кредит. Няма как да направиш големи инвестиции, даже в частния бизнес, без да участваш с допълнителни финансови средства, било от банки, кредитиране и т.н. Всяко голямо нещо,

което сме правили, както и водния цикъл излезе за 28 000 000 лв., по същия начин са теглени кредити. И тогава по същия начин Общината щеше да бъде фалирана, и с Регионалното депо щеше да бъде фалирана, и какви ли не бомби са цъкали, но виждате, че в рамките на тези девет години нито бомбите са цъкали, нито Общината е фалирала.

Чух за намаляване капацитета на залата. По-добре да не правим интерпретации ние, които нямаме завършено такова образование, не сме проектирали сгради, нека да оставим специалистите да си кажат думата. Това, което искам да подчертая: в Северна България конгресен център, освен в София и в Албена, няма. Това е добра възможност нишата, която не е запълнена в културния и в конгресния туризъм да бъде запълнена. Дали днес като сме в пандемия, утре тази пандемия ще се увеличи или ще намалее, никой от Вас в тази зала не може да каже, включително и аз, включително и г-н Кунчев, който днес е във В. Търново, също няма да Ви го каже. Ние трябва да свикнем да живеем с тази пандемия и животът продължава, не можем да спрем дотам и да съобразяваме всичко с пандемията. Да, може би конгресите няма да са 1200, може да са 700-800-1000, но има и концертни прояви, когато един изпълнител води след себе си не 1200, а 3000, 5000, 7000 човека, които искат да го слушат и да го гледат.

Някои от Вас повтарят няколко пъти, че това се случва на много други места със строителството на спортни зали и стадиони. За мен това е несериозно, защото точно през 2013 и 2014 г. при едно друго управление получихме средствата за стадиона и за цялостния му ремонт, така че в момента имаме една добра база за футбола, която направихме с тези средства. Няма да цитирам залите, които са направени; залата в Бургас, на която в момента приключва строителството, залата, която се направи в Русе и т.н.

В комисиите наистина бях изненадан, че щели сте да ни давате на компетентните органи. Няма да цитирам на кои. Вие винаги сте ни давали на компетентните органи да ни проверяват. Ние не бягаме от това, защото администрацията прави това, което е последвало от решението на Общинския съвет, което ние сме предложили, Вие сте го гласували, одобрили. Стъпка по стъпка ние сме стигнали дотук, за да може това нещо да бъде изградено.

В крайна сметка, от всички тези въпроси, които бяха, аз видях няколко смислени въпроса, които няма да ги цитирам, тъй като знаех, че тази точка ще отиде не един час, а повече – и два часа, ако трябва и пет часа да продължи, аз съм готов да Ви отговарям на всеки един въпрос.

Това, че Общината укрива. Нищо не укриваме. Ако Вие сте проявили интерес или сте поискали по надлежния ред да се запознаете с нещо, не само аз щях да дойда, но и експертите, които се занимават с този проект, и щеше да бъде представен.

Всичко онова, което сме направили с администрацията, сме го дискутирали много пъти. Не си мислете, че за мен това е амбиция, както се изказвате. Никаква амбиция не е. Даже един местен вестник през 2009-2010 г. беше направил едно проучване и оттам също извадихме всички мнения на архитекти, на граждани, какво искат да се случва в Старото военно училище. Естествено оттам продължи разговорът със Съюза на архитектите, с архитектурната гилдия от В. Търново. Да, всеки е на различни мнения, но в крайна сметка е важно това, което болшинството се обединява около него, то да бъде правилно. На този етап аз смятам, че историческата и духовна столица на България, и най-вече

развитието на туризма във В. Търново, ще има голяма полза от този конгресен център, защото ние имаме няколко месеца – ноември, декември, януари, февруари до началото на март, да речем, които са „мъртви“ и ако имаме такъв център, ще можем да се напълним с туристи, които идват за конгреси.

Ще завърша с това, че в крайна сметка, нека всеки, когато е на комисия; всички сме интелигентни, културни хора, имаме семейства, възпитаваме нашите деца, възпитаваме близките си, да се държим нормално и прилично, а не с някаква агресия, с тон, който не сте използвали даже в семействата Ви, когато съм идвал по различни поводи, а се държите с администрацията по този долен начин. Това е моят апел да бъдете такива, каквито сте, а не да ползвате политическите си принадлежности и да черпите дивидент от това нещо. Бъдете сигурни, че това няма да Ви донесе дивидент. Виждате обстановката в държавата - кресливите политици докъде стигат. Така че, аз няма да Ви уча на политика, защото Вие след като през 2019 г. сте участвали в местните избори за общински съветници, Вие достатъчно добре сте си направили сметката да бъдете коректив на кмета, да бъдете гласа на гражданите, но нека все пак да се уважава и трудът на администрацията, защото те също имат семейства. Те нито лъжат, нито участват в схеми, нито са „крадливи“ – както е ставало въпрос и на една комисия. Нека бъдем толерантни и да имаме уважението към хората, които работят за града, които са всеки ден тук, които за този район – Старото военно училище, и за този конгресен център са работили и в събота, и в неделя.

Клеветата и набеждаването всички знаем, че са престъпни действия. Никой досега не си е позволявал да завежда някакви дела, но нека да намалим агресията! Това е молбата ми. С тази агресия нищо не се постига.

Накрая ще свърша с това, че както всяка голяма новост в града ни, много други случаи мога да покажа като примери, винаги е имало разнопосочност, и не само в нашия град, и в други градове е така. Всеки има своето мнение, има противоположно мнение, какво да се случи и какво да има там, но ако прочетем по времето на строителството на Стамболовия мост, той също е наричан „мост към нищото“. Така че, това не е моя амбиция. Това е нещо, което заедно, от 2011 г., още от първия ми мандат започна да се движи, а преди мен колегите, които са управлявали Община В. Търново са свършили други неща, които аз да надградя и да ги продължа. И все пак, уважавайте и Вашите решения и това, което сте гласували!

### **ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: План за интегрирано развитие на Община Велико Търново за периода 2021 – 2027 г., Вх. № 1490/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** План за интегрирано развитие на Община Велико Търново за периода 2021 – 2027 г., Вх. № 1490 от 13.08.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по НПУОР, ПК по ПГОБК приемат предложението.

ПК по СТДМ не приема предложението.

Има постъпило предложение по точката от Якоб ван Бейлен, което ви и изпратено.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Надявам се, всички сте получили моето предложение за мониторинг група, което беше изпратено до Вас във вторник около обяд!

Накратко, мотивите ми:

Първо: планът е направен въз основа на широко обществено обсъждане – имахме широка анкета с 305 участници, 7 фокус групи, публично обсъждане, втора и трета анкета;

Второ: визията – резултат от това обществено обсъждане, е тази, която бих подкрепил;

Трето: но не е сигурно дали всички планове могат да бъдат финансирани и реализирани, това е труден въпрос;

Четвърто: силно препоръчвам да се включат външни експерти и заинтересовани страни при реализация на ПИРО;

Пето: тъй като се касае за средносрочно до дългосрочно развитие на нашата Община, препоръчвам да се деполитизира реализирането и наблюдението му; също така това е причина да бъдат включени независими външни експерти и заинтересовани страни.

Ние сме само още две години тук, а сега говорим за фундамента за следващите повече от две години. Затова трябва да се деполитизира изпълнението на ПИРО.

Затова предлагам на този съвет:

В проекта за решение след точка 1 ще бъде добавена нова точка 2: „Да се създаде група за мониторинг от външни експерти, заинтересовани страни и съветници и да се възложи да следи последващо изпълнение на ПИРО през първите 5 години от изпълнението му“.

Точка 2 ще бъде преномерирана на точка 3.

Точка 3 ще бъде преномерирана на точка 4.

Втора част от предложението ми:

Да се създаде временна комисия, която да изготви предложение до този Съвет за състава, подбора, правилата и възнаграждението на мониторинг групата. Трудно е да намерим външни експерти и заинтересовани страни без това. За съветниците, разбира се, това е друга позиция.

Предлагам да бъде внесено за заседанията на комисията и съвета през месец октомври, тази година. Имаме два месеца временната комисия да изработи правилата.

Вижте също и приложено становище от експерти по моето предложение.

Благодаря за вниманието! Това е предложението ми.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Уважаеми колега, г-н Ван Бейлен, аз ще използвам правото си на реплика, за да изразя отношението си към част от предложението на колегата, но и към ПИРО.

Относно репликата. Някои неща в предложението на г-н Ван Бейлен в устния му вариант не ги чух, затова ще се позова на писмения. Държа да уверя залата, че уважаваме по принцип енергичността, загрижеността на колегата за развитието на града, но, разбира се, всички сме различни хора, понякога имаме различни мнения и не сме склонни да подкрепим всяка негова идея, както вероятно колегите няма да бъдат склонни да подкрепят и всяка моя идея. И в това няма нищо лошо, няма политическа драма. Пак

казвам: различни хора сме, нормално е понякога позициите ни да бъдат различни. Нека да кажа: демократични хора сме и сме единни в многообразието, затова много моля да не се търсят тук политически спекулации!

В конкретния случай аз съм склонна да подкрепя по принцип частта в предложението да има комисия за мониторинг на ПИРО, тъй като считам безусловно, че трябва да има контрол, но няма как, г-н Ван Бейлен, да подкрепя този контрол, който го има във Вашето предложение, да се бюрократизира, извинявайте, по брюкселски, по нидерландски, по европейски – в най-недобрия смисъл на тази дума. Доколкото разбирам, Вие предлагате на администрацията да сложим още една администрация. Аз съм „за“ такъв мониторинг, за такъв контрол, но той според мен трябва да се прави на доброволни начала, без никакви тромави процедури, без офис, без възнаграждение – категорично. Струва ми се дори, че ако има общински съветници, те ще изпаднат и в конфликт на интереси.

Впрочем своеобразен мониторинг регулярно естествено правят всички медии, прави администрацията, надявам се, правим ние, като общински съветници. Т.е., бих Ви подкрепила, ако редактирате предложението и в точка 2 да премахнете всичко след думата „подбор“.

Съвсем накратко за ПИРО. Съжалявам, аз съм разочарована, очаквах много повече и няма да подкрепя този план. Според мен това не е план, това в 90 % са констатация на проблеми. Тези проблеми може да ги констатира всеки – и ние, и администрацията, и гражданите, които са много активни и много чувствителни. Мисля, че срещу далеч по-скромнен хонорар тези проблеми можеха да ги констатират и студенти и да се справят много добре, та дори и с този административно-канцеларски стил, който ни е предложен на тези 360 страници. Разбира се, има някои добри неща, но няма пътна карта, няма срокове, няма финансиране и затова се въздържам от подкрепа.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Всички знаем какво представлява ПИРО. Знаем, че той е изключително важен документ, даже в закона е кръстен „стратегически“. Искам първо да изкажа благодарност на г-жа Цонева и на нейния екип, затова че те са успели да направят този План за интегрирано развитие. Тя беше човекът в комисиите, който отговаряше на всички наши въпроси. Това, което ни се представи, беше добро и мисля, че администрацията в тази част - за изпълнение на ПИРО, се е справила перфектно и затова искам да благодаря!

И тук ми възникват следните констатации. Както чухте в началото, питането от Групата, което аз изчетох, беше за фирмата, която е избрана. Чухме, че още през месец октомври е връчено възлагателното писмо. Какво са направили те, не мога да кажа, мога да кажа само от констатациите в сайта. Имало е седем фокус групи, в два дена – 31 май и 1 юни, с 64 участници, това означава по-малко от 10 участници във фокус група. Три анкети са проведени /г-н Ван Бейлен каза/, в едната анкета са участвали 305 човека от 70 000-на община. Не можем да кажем, че всички трябва да вземат участие. Във втората анкета има нещо интересно - че 166 са участвали, от които почти 40 % са от образователната сфера, от общинската и от държавната власт.

Знаете, че ПИРО е една основа и всеки един проект оттук нататък трябва да бъде съобразен с ПИРО и вече няма да можем да кандидатстваме – ние или бизнеса, по

проекти, без да има съгласуване с този план, което от една страна е супер и този план има една основа, едно общо нещо. В този план се залагат три цели: първа цел - качество на жизнената среда, културно-историческо наследство – втора цел, и трета цел - икономически растеж. Факт е обаче, че наистина нямаме конкретни проекти, защото нямаме тези по-горни елементи - и регионалната рамка я няма, и националната рамка.

Може би по методическите указания пише, че две трети от този план трябва да е аналитична част, но той е кръстен „План за интегрирано развитие“ и ние очакваме, когато чуем „план“, да има наистина план. Там са поставени едни основи, които за в бъдеще ще просъществуват може би, а може би – не. Тук идва и проблемът - че са дадени 286 000 лв. на една фирма, която както казах е направила седем фокус групи с 63 участници и 3 анкети, имало е едно онлайн събитие с 22 участници и това предлагат на Общинската администрация като изводи от това, което са направили. За мен е изключително малко.

Влязох в сайта за обществени поръчки да видя как е в други общини – колко им струва, какво е направено. Община Тервел е с 15 000 лв., Карнобат – 20 000 лв., но ние не сме под формата на община Тервел или Карнобат, затова ето други: Петрич -70 000 лв., Хасково – 69 000 лв., Шумен – 69 000 лв., Враца – 150 000 лв. И нещото, което мен ме учуди - Варна – планът струва 429 000 лв.; подписан е договор със същата фирма – „БИМ консултинг“, която и при нас спечели, с едната разлика - че освен ПИРО те имат абонамент две години да правят всички проектни предложения, да водят досиета, да водят абсолютно всичката документация, която трябва за кандидатстване по един проект, а ние просто плащаме 286 000 лв. за нещо, което аз мисля, че администрацията си е свършила работата перфектно и може би по-добре тези пари да бяхме ги дали на хората от администрацията, отколкото на външна фирма.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Съжалявам, че го няма кметът, ще му отделим 15 секунди. Г-н Панов като види зор, има два подхода: или се връща към 1999 г., или започва да разсъждава, че някой обвинява администрацията, която му е подчинена. Никой от тази трибуна не е обвинил администрацията, лично аз заставам с лицето си и с гласа си и съм отправял сериозни упреци към неговото управление и към него. Толкова. С доказателства; той не приема, аз не приемам неговите думи. Какво да се прави! Жалко, че го няма. Ще намеря начин, когато той е тук, да му го кажа отново.

Що се отнася до ПИРО, аз съм един от хората, които внимателно са се запознали. Клише. Вярно е, че има една ретроспекция, една картина, която дава представа за днешната ситуация. Вероятно в една или друга степен гражданите знаят, защото трябва да разсъждаваме от позицията на хората, на отделния гражданин, но тук наистина е пълна картина. Оттам нататък, целите и приоритетите на тези хора, на този гражданин, нищо не му говорят. Не искам да цитирам трите цели или приоритетите. Но ние би трябвало, като Общински съвет, като граждани, да знаем че: „до 2030 г. ще преасфалтираме /съвсем условно го казвам/ 50 % от улиците, в това число...“; „поставяме си за цел да подобрим, да преасфалтираме или еди-какво си тези улици“.

Второ, във връзка с екологията: „ние си поставяме за цел повече отпадни води, тоалетни води да не се вливат в река Янтра - до 2028 г.“, каквото и да значи това. Защото сега е така, ние си строим тук, както го наричат някои „бункер“, а в същото време половината отпадни води от „Бузлуджа“, от цялото „Чолаковци“, половината „Зона Б“ се

изливат от тоалетните направо в Янтра. Извинявайте, говорим за европейско... Сетих се, че г-н Генчев каза за лалугера или за какво, и аз да използвам зоотерминологията: и гълъбите летят, ама и пеликаните летят, при това – на ято. Та, бихме искали да видим точно, конкретно.

На следващо място: „ще правим канализация“. Знаете много добре: европейските изисквания са отделно канал за отпадни води, отделно за повърхностни води. Правим ли го това? Без да влизаме в конкретика с един или друг обект, ние да си поставим цели, които гражданите да разбират. Даже като инфраструктура, като терен в тези три цели не го видях, а тя е основната за една общност, която живее в една определена територия.

Така че, аз също не бих подкрепил този проект, което няма никакво значение; той така или иначе ще си влезе в сила и дано да бъде основополагащ документ, в който наистина ние да вкараме в някакъв момент точно тези неща, за които казвам, че гражданинът се интересува от тях. Всички други наукообразни, брюкселски определения нищо не му говорят.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложенията на г-н Якоб ван Бейлен.

Първото предложение от Якоб ван Бейлен – в проекта за решение, след точка 1 да бъде добавена нова т. 2 със следния текст: „Да се създаде мониторинг група от външни експерти, заинтересувани страни и съветници и да и се възложи да следи изпълнението на ПИРО през първите 5 години от изпълнението“. Точки 2 и 3 да се преномерират на 3 и 4.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: Против
5. Георги Марков: Против
6. Георги Недев: Против
7. Гургана Евтимова: Против
8. Гюнай Далоолу: Въздържал се
9. Даниела Андреева-Тодорова: Против
10. Деян Хаджийски: Против
11. Жельо Желев: Против
12. Йорданка Стефанова: Въздържал се
13. Красин Каракоцев: Въздържал се
14. Мавроди Калейнски: За
15. Нейко Генчев: Против
16. Николен Стойнов: Въздържал се
17. Росен Иванов: Против
18. Светослав Дермански: Против
19. Стефан Антонов: Въздържал се
20. Стоян Витанов: Въздържал се
21. Сунай Мунков: Против
22. Тихомир Нанев: Против
23. Христо Стоев: Против

24. Юлия Тонкова: За

25. Якоб ван Бейлен: За

С 3 „за“, 14 „против“, 8 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване второто предложение на Якоб ван Бейлен – Да се създаде временна комисия, която да изготви предложение до Общинския съвет за състава, подбора, правилата и възнаграждението за мониторинг групата. Предложението да бъде внесено за заседанията на комисиите на Общинския съвет през месец октомври 2021 г.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

•

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: Против
5. Георги Марков: Против
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: Против
8. Гюнай Далоолу: Въздържал се
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: Против
11. Елена Чамуркова: Против
12. Жельо Желев: Против
13. Йорданка Стефанова: Въздържал се
14. Красин Каракоцев: Въздържал се
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: Против
17. Нейко Генчев: Против
18. Николен Стойнов: Въздържал се
19. Росен Иванов: Против
20. Светослав Дермански: Против
21. Стефан Антонов: Против
22. Стоян Витанов: Против
23. Тихомир Нанев: Против
24. Христо Стоев: Против
25. Юлия Тонкова: Въздържал се
26. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 4 „за“, 15 „против“, 7 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Прегласуваме второто предложение на г-н Ван Бейлен.

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: Против
5. Георги Марков: Против
6. Георги Недев: Против
7. Гергана Евтимова: Против
8. Гюнай Далоолу: Въздържал се



9. Даниела Андреева-Тодорова: Против
10. Деян Хаджийски: Против
11. Елена Чамуркова: Против
12. Жельо Желев: Против
13. Йорданка Стефанова: Въздържал се
14. Красин Каракоцев: Против
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: Против
17. Нейко Генчев: Против
18. Николен Стойнов: Въздържал се
19. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
20. Росен Иванов: Против
21. Светослав Дермански: Против
22. Стефан Антонов: Против
23. Стоян Витанов: Против
24. Тихомир Нанев: Против
25. Христо Стоев: Против
26. Юлия Тонкова: Въздържал се
27. Якоб ван Бейлен: За

С 2 „за“, 18 „против“, 7 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Елена Чамуркова: Въздържал се
12. Йорданка Стефанова: За
13. Красин Каракоцев: Въздържал се
14. Мавроди Калейнски: Въздържал се
15. Мариян Кенаров: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: Въздържал се
23. Стоян Витанов: Въздържал се
24. Сунай Мунков: За

25. Тихомир Нанев: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: Въздържал се
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 20 „за“, „против“ няма, 8 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 666**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, чл.13, ал.4 от ЗРР, чл. 21, ал.1 от ППЗРР, Великотърновски общински съвет:

1. Приема План за интегрирано развитие на община Велико Търново за периода 2021 – 2027 г.;
2. Одобреният план за интегрирано развитие на общината да се представи пред областния съвет за развитие в срок до три месеца от неговото приемане по реда на чл.13, ал.5 от ЗРР и чл.21, ал.2 от ППЗРР;
3. Планът за интегрирано развитие на общината и решението на Великотърновски общински съвет за неговото приемане да се публикуват на интернет страницата на общината, както и на портала за обществени консултации на Министерския съвет в срок до пет работни дни от датата на решението за приемането му по реда на чл.21, ал.3 от ППЗРР.

### **ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Утвърждаване натуралните показатели по проекто-мрежа в институциите на предучилищното и училищното образование при Община Велико Търново за учебната 2021/2022 г., Вх. № 1480/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Утвърждаване натуралните показатели по проектомрежа в институциите на предучилищното и училищното образование при Община Велико Търново за учебната 2021/2022 г., Вх. № 1480 от 13.08.2021 г.

ПК по ОНК, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Заместник-председателят на Общинския съвет - Росен Иванов, даде думата на г-н Спирдонов за изказване.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Аз искам да похваля усилията на Хуманитарна гимназия „Св. Св. Кирил и Методий“ - от 41 ученици в 4 паралелки през учебната 2017/2018 г., днес имаме 109 ученици, но това е далеч от нивото на гимназията, което беше, когато аз бях ученик. Не бих искал директорът да се успокоява и да има излишно самочувствие! Надявам се по-скоро да видим 600 ученици в тази гимназия и се надявам всички Вие да помагате на тази гимназия, за да постигне целите, които са наобелязани затам.

Други изказвания не бяха направени.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За

6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Жельо Желев: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Красин Каракоцев: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мариян Кенаров: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 667 – приложение към протокола.**

#### **ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на защитените детски градини и училища през новата 2021/2022 учебна година, Вх. № 1478/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на защитените детски градини и училища през новата 2021/2022 учебна година, Вх. № 1478 от 13.08.2021 г.

ПК по ОНК, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За

9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Жельо Желев: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Красин Каракоцев: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мариян Кенаров: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Росен Иванов: За
20. Стефан Антонов: За
21. Сунай Мунков: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 668**

На основание чл. 17, ал. 1, т.3 и чл. 21, ал.1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 5, ал. 1 от ПМС № 121 на Министерски съвет от 23 юни 2017 година за приемане на критерии за определяне на защитените детски градини и защитените училища и на условия и ред за тяхното допълнително финансиране, Великотърновски общински съвет предлага:

1. ОУ „П. Р. Славейков“ с. Церова кория да бъде определено като защитено училище от Министерството на образованието и науката и включено в Списъка със защитените градини и защитените училища на Република България за 2022 година.

2. ДГ „Детски свят“ с. Церова кория да бъде определена като защитена детска градина от Министерството на образованието и науката и включена в Списъка със защитените детска градини и училища за 2022 година.

3. Съгласно чл. 5, ал. 2 от Постановление № 121 на Министерски съвет от 23 юни 2017 година за приемане на критерии за определяне на защитените детски градини и защитените училища и на условия и ред за тяхното допълнително финансиране, в срок до 10 септември 2021 година Кмета на Община Велико Търново да изпрати в Министерството на образованието и науката мотивирано предложение, заедно с Решение на Великотърновски общински съвет за актуализиране на Списъка със защитените детски градини и защитените училища.

### **ПО ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на средищните детски градини и училища през новата 2021/2022 учебна година, Вх. № 1479/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на средищните детски градини и училища през новата 2021/2022 учебна година, Вх. № 1479 от 13.08.2021 г.

ПК по ОНК, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците  
– 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Жельо Желев: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариян Кенаров: За
15. Мирослав Трифонов: За
16. Нейко Генчев: Въздържал се
17. Николен Стойнов: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: За
21. Сунай Мунков: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 24 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Жельо Желев: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариян Кенаров: За
15. Мирослав Трифонов: За
16. Нейко Генчев: За
17. Николен Стойнов: За

18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: За
21. Сунай Мунков: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 669**

На основание чл.17, ал.1, т.3 и чл.21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.3 от ПМС № 128 от 29 юни 2017 год. за определяне на критерии за включване в Списъка на средищните детски градини и училища, Великотърновски общински съвет предлага:

1. Образователните институции от Община Велико Търново, отговарящи на критериите за „средищна детска градина“ и „средищно училище“, по смисъла на чл. 1 и чл. 2 от ПМС № 128 от 29 юни 2017 год. и съгласно Приложение 1 към т.1 на Решение № 856 на МС от 26.11.2020 г.:

- ДГ „Детски свят“ с. Церова кория
- ОУ „П. Р. Славейков“ с. Церова кория
- ОУ „Св. Иван Рилски“ с. Балван
- ОУ „Д-р Петър Берон“ гр. Дебелец
- ОУ „Неофит Рилски“ гр. Килифарево

да бъдат включени в Списъка на средищните детски градини и училища в Република България за 2022 година.

2. Мотивираното предложение на Кмета на Община Велико Търново, след решение на Великотърновски общински съвет до Министерството на образованието и науката за включване на предложените образователни институции, отговарящи на условията за средищна детска градина и средищно училище в Списъка на средищните детски градини и училища, да бъде изпратено в срок до 10 септември 2021 година съгласно чл. 3, ал. 2 от Постановление № 128 от 29 юни 2017 година за определяне на критерии за включване в Списъка на средищните детски градини и училища.

### **ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Информация за състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1470/12.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Информация за състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1470 от 12.08.2021 г.

ПК по ОНК, ПК по УТТП приемат информацията.

Давам думата за изказвания.

**Г-н ГЕОРГИ КАМАРАШЕВ:** В началото на месеца кметът издаде две заповеди и формира две комисии. Едната комисия - със задача да направи оглед в прилежащата

инфраструктура на всички учебни заведения: ясли, детски градини и т.н., и готовността им за посрещане на новата учебна година.

Втората комисия – да направи оглед на състоянието на материалната база вътре, на спортните площадки и т.н., както и спазване на Ковид-мерки в училищата.

Първата комисия за една седмица направи огледите, има протокол, дейностите са възложени на ОДПГ. В момента и до края на месеца те работят по трафика на улиците. От 1 до 14 септември са пред училищата.

Втората комисия завършва работата си днес. Утре ще бъде готов протоколът. Той ще бъде предоставен на директорите и те трябва да отстранят всички забележки, които са констатирани.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет приема информация за състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на община Велико Търново.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Йорданка Стефанова: За
11. Красин Каракоцев: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Мариян Кенаров: За
14. Мирослав Трифонов: За
15. Нейко Генчев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Росен Иванов: За
18. Светослав Дермански: За
19. Стефан Антонов: За
20. Сунай Мунков: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Юлия Тонкова: За
23. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 670**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема информация за състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на община Велико Търново.

**ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Центрове за дългосрочна грижа – новите социални услуги в Община Велико Търново“, Вх. № 1476/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект „Центрове за дългосрочна грижа – новите социални услуги в Община Велико Търново“, Вх. № 1476 от 13.08.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението по точка 14.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Йорданка Стефанова: За
11. Красин Каракоцев: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Мариян Кенаров: За
14. Мирослав Трифонов: За
15. Нейко Генчев: За
16. Николен Стойнов: За
17. Росен Иванов: За
18. Светослав Дермански: За
19. Стефан Антонов: За
20. Сунай Мунков: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.



## РЕШЕНИЕ № 671

На основание чл. 21, ал.1, т. 23, чл. 59 от ЗМСМА и във връзка с Условия за кандидатстване по Процедура чрез директно предоставяне на БФП BG05M9OP001-2.090 Нова дългосрочна грижа за възрастните и хората с увреждания – Етап 2 – предоставяне на новите услуги по ОП РЧР 2014-2020, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие Община Велико Търново да кандидатства с проект „Центрове за дългосрочна грижа – новите социални услуги в Община Велико Търново“ по ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, Приоритетна ос 2 „Намаляване на бедността и насърчаване на социалното включване“, наименование на процедурата BG05M9OP001-2.090 Нова дългосрочна грижа за възрастните и хората с увреждания – Етап 2 – предоставяне на новите услуги.
2. Поема ангажимент за създаване на функциониращи социални услуги: "Център за грижа за лица с умствена изостаналост", с капацитет от 15 места всеки – 4 броя и "Център за грижа за възрастни хора в невъзможност за самообслужване", с капацитет от 15 места – 1 брой, за които Община Велико Търново е получила безвъзмездна финансова помощ за изграждане по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020, Проект „Изграждане на комплекс за социални грижи за възрастни хора и лица с умствена изостаналост“.
3. Дава съгласие за принципно одобряване на асоциирано партньорство, съгласно чл. 59 от ЗМСМА по проект „Центрове за дългосрочна грижа – новите социални услуги в Община Велико Търново“ с една или повече Държавни психиатрични болници, от които ще бъдат изведени лица, след извършена индивидуална оценка на потребностите по процедура BG05M9OP001-2.038 „Нова дългосрочна грижа за възрастните и хората с увреждания“ – ЕТАП 1 с конкретен бенефициент Агенция за социално подпомагане гр. София и които ще бъдат настанени в социалната услуга – Център за грижа за лица с умствена изостаналост.

### **ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2021 – 2026 г., План за действие в изпълнение на програмата и Отчет на Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2017-2020 г., Вх. № 1477/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2021 – 2026 г., План за действие в изпълнение на програмата и Отчет на Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2017-2020 г., Вх. № 1477 от 13.08.2021 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За

5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариян Кенаров: За
15. Мирослав Трифонов: За
16. Нейко Генчев: За
17. Николен Стойнов: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 672**

На основание чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Отчет на Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2017-2020 г.

2. Приема Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2021–2026 г. и План за действие в изпълнение на Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2021–2026 г.

### **ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в направления „Медицина“ и „Здравни грижи“ от Община Велико Търново, Вх. № 1484/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в направления „Медицина“ и „Здравни грижи“ от Община Велико Търново, Вх. № 1484 от 13.08.2021 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ предлагат отлагане на точката за следващо заседание и да се разгледа заедно с проекта за Общински фонд „Заедно“, който е свързан с изменението на Наредбата за символите и наградите.

ПК по ЗСД приема предложението.

Давам думата за изказвания.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Моето изказване е в резултат на емоциите, които преди малко чух - за многото ученици в Първа гимназия. По това предложение най-напред искам да поздравя неговия вносител, след това да поздравя Общинската администрация за перфектния начин, по който са изработени тези правила. Смятам, че това е най-краткият път за реализацията на тези млади хора, които учат в Първа гимназия

и които са се насочили към медицинските специалности. Това е и най-краткият път да привлечем и млади лекари, и медицински специалисти във В. Търново, така че горещо Ви моля да подкрепим тази точка, ако, разбира се, не бъде отложена.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Аз изцяло подкрепям комисиите по БФ и НПУОР за отлагане на точката и за разглеждане заедно с фонда. Фондът е по-общата част, заедно с Общинската администрация можем да включим тези стипендии вътре, в самия общински фонд, т.е. - да се разгледа общото и вътре да има това, частното. Отделно, че според мен не е спазен формален срок от 30 дни.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Правя едно предложение. Ясно е, че сигурно ще отложим точката, но когато разглеждаме точката следващия месец, ако има в този фонд стипендии за медицински специалисти /да, това е страхотна инициатива, приветствам я/, но може би за тях специално да има точка, че при възможност задължителният стаж, който имат по закон, да бъде проведен във В. Търново, той наистина да бъде каран във В. Търново. Предлагам това да се обмисли като вариант - когато има възможност, този стаж да се изкара тук, това да влезе в тази част за стипендиите. Но това вече ще бъде в комисиите.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Каракоцев, ако искате, може да го обсъдите после с колегите в комисиите, въпрос на диалогичност.

Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР и ПК по БФ – правилата да се отложат за следващо заседание и да се разгледат заедно с проекта за Общински фонд „Заедно“, който е свързан с изменението на наредбата за символите и наградите.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: Въздържал се
14. Мариян Кенаров: За
15. Мирослав Трифонов: За
16. Нейко Генчев: За
17. Николен Стойнов: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Предложението за отлагане беше прието с 23 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Сключване на договор за управление на „Обредни дейности“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 1487/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Сключване на договор за управление на „Обредни дейности“ ЕООД до провеждане на конкурс, Вх. № 1487 от 13.08.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 673**

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА във връзка с чл. 137, ал.1, т.5 от ТЗ и чл.2, чл.3, ал.3; чл.15 ал.1 т.13 ал.2 т.5; чл.33 ал.3 от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански

дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, приета с Решение № 334/24.09.2020г. по Протокол № 13/24.09.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Великотърновски общински съвет реши да се сключи договор за управление с Методи .....Петров, живущ в ....., ЕГН ....., л.к.№..... г.-МВР-...../ за Управител на „Обредни дейности“ ЕООД – Велико Търново, ЕИК 104 521 208 за срок до провеждане на конкурс по Закона за публичните предприятия и Правилник за прилагане на Закона за публичните предприятия.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за управление с лицето, определено по т.1.

**ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Даване на съгласие за извършване на разход от „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за закупуване на климатичен блок, Вх. № 1486/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Даване на съгласие за извършване на разход от „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за закупуване на климатичен блок, Вх. № 1486 от 13.08.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариян Кенаров: За
15. Нейко Генчев: За
16. Росен Иванов: За
17. Светослав Дермански: За
18. Стефан Антонов: За
19. Тихомир Нанев: За
20. Христо Стоев: За
21. Юлия Тонкова: За
22. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 22 „за“, „против“, „въздържал се“.

## РЕШЕНИЕ № 674

1. На основание чл.21 ал.1, т. 23 от ЗМСМА, и чл.2; чл.13; във връзка с чл.15, ал.1, т.8; чл.18, ал.1, т.2 и чл.19, т.2 от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет дава съгласие на Управителя на „Комплексен онкологичен център-Велико Търново” ЕООД-гр. Велико Търново, ЕИК 104524994 за закупуване на ДМА, както следва: климатичен блок за Операционен блок и Отделение по реанимация и интензивно лечение със собствени средства на търговското дружество на стойност 16 200.00лв. без ДДС за нуждите на лечебната дейност за лекуване на пациенти с онкологични заболявания, извършвана от „Комплексен онкологичен център-Велико Търново” ЕООД - гр.Велико Търново, ЕИК 104524994.

2. Закупуването на посоченото в т.1 ДМА да се извърши по реда ЗОП.

3. Задължава Управителя на „Комплексен онкологичен център-Велико Търново” ЕООД- гр. Велико Търново, ЕИК 104524994 да предостави информация на Великотърновски общински съвет относно предприетите действия по изпълнение на решението.

### **ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Провеждане на извънредно неписъствено заседание на общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, Вх. № 1462/04.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Провеждане на извънредно неписъствено заседание на общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново, Вх. № 1462 от 04.08.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Жельо Желев: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: За

14. Мариан Кенаров: За
15. Нейко Генчев: За
16. Росен Иванов: За
17. Светослав Дермански: За
18. Стефан Антонов: За
19. Сунай Мунков: За
20. Тихомир Нанев: За
21. Христо Стоев: За
22. Юлия Тонкова: За
23. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 675**

На основание чл.21, ал.1, т.15 от ЗМСМА във връзка с чл.198е, ал.3 и ал.5 от Закона за водите, чл.198в, ал.4, т.9 от Закона за водите и чл. 20, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, Великотърновски общински съвет:

I. Оправомощава представителя на Община Велико Търново в Асоциацията по ВиК – Кметът на общината, при провеждане на Общото събрание на Асоциацията на 09.09.2021г. от 11:00 часа, а при липса на кворум на 29.09.2021г. от 11:00 часа, да гласува по предложениия дневен ред по следния начин:

По т.1 от дневния ред – Приемане на решение за препоръчителния размер на вноската на държавата в бюджета на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново за 2022 г. в размер на 27 000 /двадесет и седем хиляди/ лева, на основание на чл.20, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация

– да гласува „за“.

По т.2 от дневния ред – Други – да гласува, съобразно интересите на Община Велико Търново.

II. В случай, че Кметът на Община Велико Търново не може да вземе участие в заседанието на Общото събрание, насрочено за 09.09.2021 год., а при липса на кворум – за 29.09.2021г., определя за негов заместник проф. Георги Камарашев – Заместник-кмет „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново, който да гласува по посочения в настоящото решение начин.

### **ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Актуализация в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1421/16.07.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Актуализация в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1421 от 16.07.2021 г.

ПК по УТТП, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н Росен Иванов даде думата на г-н Спирдонов за изказване.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Колеги, предния път отложихме тази точка. Моето предложение, смятам и на повечето от нас, е следното: предлагам да не извършваме промяна в обхвата на зоната за платено паркиране по ул. „Читалищна“ към момента, тъй като считам, че в така направеното предложение има формален порок.

Зоните за платено паркиране са Приложение № 2 към Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново и като част от наредбата следва да бъдат изменени по реда за изменение на наредбата, т.е., да се спазят изискванията на Закона за нормативните актове за публикуване на проекта на интернет страницата.

В тази връзка предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 9, ал. 2 и ал. 4 от Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, Великотърновският общински съвет не извършва промяна в обхвата на зоната за платено паркиране, находяща се по ул. „Читалищна“, и не изменя Решение № 1192 от 24.07.2014 г. на Великотърновския общински съвет.

Други изказвания не бяха заявени.

Предложението на г-н Спирдонов беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Росен Иванов: За
20. Светослав Дермански: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 676**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 9, ал. 2 и ал. 4 от Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, Великотърновски общински съвет не извършва



промяна в обхвата на зоната за платено паркиране, находяща се по ул. „Читалищна“, и не изменя Решение № 1192/24.07.2014 г. на Великотърновски общински съвет.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Включване в Годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 1511/18.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Включване в Годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 1511 от 18.08.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН:** Имам един кратък въпрос, може би към проф. Камарашев.

Има ли инвестиционен интерес към този парцел и какви са намеренията за него след приватизацията?

Второ: има ли опасност след приватизацията това да затрудни реализирането на отдавна обсъждания проект за изграждане на крайречна улица и пешеходна зона?

**Г-жа СНЕЖАНА ДАНЕВА-ИВАНОВА – заместник-кмет „Финанси“ на Община В. Търново:** Да, имало е инвестиционен интерес, когато този имот се е продавал по реда на Закона за общинската собственост, но очевидно оценката не е харесана тогава от искателите и този имот се дава в момента към „Приватизацията“. Той е 233 кв.м. Сега само го включваме в плана, на следващата сесия ще приемем оценка. Той е много малък имот, който завършва един ансамбъл от къщи, така че най-вероятно някой от съседите може да иска да го купи.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението по точка 21.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Красин Каракоцев: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мариян Кенаров: За
16. Нейко Генчев: За
17. Николен Стойнов: За

18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стефан Антонов: За
21. Стоян Витанов: За
22. Сунай Мунков: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 677**

I. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и чл.4, ал.4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет реши:

1. Включва в Годишния план за приватизация за 2021 година и открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 10447.511.680 по КККР на гр. Велико Търново, с административен адрес: гр. Велико Търново, ул. „Крайбрежна“ № 9, за който имот е отреден УПИ XXI от кв. 281 по ПУП-ПР на гр. Велико Търново“ – собственост на Община Велико Търново.

2.Забранява извършването на разпоредителни сделки с имота, сключването на договори с предмет имота по т.1: за придобиване дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания и поемане на менителнични задължения, освен с разрешение на Общинския съвет.

3.Възлага на Общинска агенция за приватизация да подготви и осъществи приватизационната сделка за имота по установения от закона ред и приетите решения от Общинския съвет.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Войнежа, Вх. № 1512/18.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Откриване процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Войнежа, Вх. № 1512 от 18.08.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението по точка 22.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Деян Куздов: За

7. Деян Хаджийски: За
8. Елена Чамуркова: За
9. Жельо Желев: За
10. Йорданка Стефанова: За
11. Красин Каракоцев: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Нейко Генчев: За
14. Николен Стойнов: За
15. Росен Иванов: За
16. Светослав Дермански: За
17. Стефан Антонов: За
18. Тихомир Нанев: За
19. Христо Стоев: За
20. Юлия Тонкова: За
21. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 21 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 678**

I. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и чл.4, ал.4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 11898.502.30 по КККР на с. Войнежа, заедно с построена в него сграда с идентификатор 11898.502.30.1“ – собственост на Община Велико Търново.

2.Забранява извършването на разпоредителни сделки с имота, сключването на договори с предмет имота по т.1: за придобиване дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания и поемане на менителнични задължения, освен с разрешение на Общинския съвет.

3.Възлага на Общинска агенция за приватизация да подготви и осъществи приватизационната сделка за имота по установения от закона ред и приетите решения от Общинския съвет.

II. Възлага на общинската администрация при актуализация на Инвестиционната програма на Община Велико Търново към обектите с източник на финансиране от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“ да бъдат включени обекти на територията на село Войнежа на стойност до 30 % от постъпленията от продажбата на описания в т. I.1 обект.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Подаване на заявление за отказ от предоставено право на управление и ползване на минерална вода от находище с. Вонеща вода, Вх. № 1485/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подаване на заявление за отказ от предоставено право на управление и ползване на минерална вода от находище с. Вонеща вода, Вх. № 1485 ОТ 13.08.2021 г.

ПК по ЗГОС, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Категорично съм против приемането на тази точка и в този вид по две причини. Първо, защото така поднесена към нас, аз я приемам

като недоразумение, подобно предложение да бъде вкарано за разглеждане без придружаващите към него документи, а именно: както виждате, освен предложението няма никакъв друг лист, който да покаже, че кметският наместник на с. Вонеща вода е запознат, че хората от селото знаят за това нещо, че други институции са уведомени за този отказ.

Ще Ви кажа малко предистория на цялата информация. През 2011 г. аз и още няколко от колегите тук, в залата, имахме щастие да приемем с най-голямо удоволствие и ръкопляскане предложението на тогавашния кмет, издигнат от СДС, д-р Рашев, като в това предложение, което беше прието единодушно, съдейки по протоколите, имаше още нещо, което тук отсъства. Предложението беше да се приеме с благодарност от Община В. Търново изграждането и по-нататъшното развитие на минералните басейни не само във Вонеща вода, а и в село Ресен. Идеята беше да се използват двете много ценни неща, които ги няма на други места в България, а именно – лековитата минерална вода, каквато има и в двете села и геотермалната енергия, която е жизненоважна за нашия регион.

В течение на времето предложението за село Ресен някакси изпадна от предишния Общински съвет, който с лека ръка гласува да не се разглежда. Сега ни се предлага със същата лека ръка да се откажем от изграждането и от проучването на такава ценност, всъщност аз бих го казал „златото на В. Търново“. Наличието на геотермална минерална вода в нашата Община е ценност, която ние не използваме. Никъде в документите, които в момента ни предлагат, не се вижда какво е направила Общината, за да привлече инвеститорите, туристите, болните хора; напротив, виждаме, че има частни хотели, които черпят тази минерална вода, без да се притесняват; и с право, защото те все пак трябва да печелят. За мен това са 10 години бездействие. Имаме все още 15 години пред нас, така че Ви предлагам да не приемаме тази точка, да я отложим, да се разгледа във всички комисии, защото това са парите, които, ако ги вкараме правилно, ще изградят не само конгресния център във В. Търново, а и за много повече неща.

За да не бъда голословен, ще Ви дам прост пример, който е съвсем наблизо до нас. Община Полски Тръмбеш, която е с десет пъти по-малък бюджет от нашия, има същия минерален извор, който е каптиран, оборудван, хората влизат в него само срещу три лв. такса, работи по цял ден, открит за всички, които искат да отидат. Да, таксата вече е 4 лв., но правя уговорка, че пенсионерите и децата са освободени. Ето Ви пример за това как една Община с малко пари може да направи голямо нещо. И веднага след това, как идват инвеститорите. Община П. Тръмбеш направи една прекрасна частна болница, имайки предвид точно тази минерална вода, болница, която се пука по шевовете благодарение на публично-частното партньорство.

Правя процедурно предложение точката да бъде отложена, да бъде разгледана във всички комисии, да бъде обоснован икономически този отказ или какво може да се направи и чак след това да разгледаме бъдещето на минералния извор във Вонеща вода.

**Г-жа МИРОСЛАВА ЦОНЕВА – главен експерт в отдел „Околна среда“:** Във връзка с това, което казахте, г-н Калейнски, искам да направя уточнението, че това, което казахте безспорно е така. Но експлоатационният дебит на минералния извор във Вонеща вода е 5 литра в секунда. В момента на инвеститора, който е поискал, е дадено 2 литра в секунда. Ние имаме свободен дебит още 3 литра. Годишните такси за използване на тази

вода са около 2000 лв. Ако хипотетично дадем цялото количество, може да сметнете колко ще са годишните такси. А разходите, които реално погледнато Общината би могла да има, за да продължи да експлоатира този извор няма да покрият приходите, които биха се генерирани от това. Отказвайки се от правото да го управляваме, той ще премине пак в ръцете на държавата, както и сега този извор е изключителна държавна собственост. Да, имахме това право да го поискаме, поискахме го през 2011 г. с идеята да го управляваме. До този момент инвеститорският интерес е от една фирма, разрешителното е издадено от Басейнова дирекция, постъпленията не постъпват по сметките на Общината, а по сметките на Басейнова дирекция Дунавски район. Реално погледнато, и от това разрешително приходите не са при нас. Поради тази причина правим това искане за отказ от минералната вода, като отказът е единствено за стопанисване. По никакъв начин няма да бъдат накърнени интересите на ползвателите, по никакъв начин няма да бъдат накърнени и бъдещите интереси на хората, които ще бъдат проявени към този извор.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Направено е процедурно предложение за отлагане на разискванията, което подлагам на гласуване.

Предложението за отлагане беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: За
6. Деян Куздов: За
7. Деян Хаджийски: Въздържал се
8. Евгени Коев: За
9. Елена Чамуркова: За
10. Жельо Желев: За
11. Йорданка Стефанова: Въздържал се
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариян Кенаров: За
15. Мирослав Трифонов: За
16. Николен Стойнов: Въздържал се
17. Петко Тюфекчиев: За
18. Росен Иванов: Въздържал се
19. Стефан Антонов: За
20. Стоян Витанов: За
21. Сунай Мунков: Въздържал се
22. Юлия Тонкова: За
23. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 15 „за“, 1 „против“, 7 „въздържал се“.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на План – схеми, гр. Велико Търново, Вх. № 1488/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на План-схеми, гр. Велико Търново, Вх. № 1488 от 13.08.2021 г.

ПК по УТТП, ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гертана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: Въздържал се
13. Жельо Желев: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Стоян Витанов: За
24. Сунай Мунков: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**РЕШЕНИЕ № 679**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 56, ал. 8, във връзка с чл.62, ал.9 от Закона за устройство на територията, Великотърновски общински съвет одобрява:

1.1. План-схема на преместваемите обекти на територията на парк „Света гора“ по реда на чл.56, ал.8 от ЗУТ;

1.2. План-схема на преместваемите обекти на територията на парк „Марно поле“ по реда на чл.56, ал.8 от ЗУТ;

1.3. План-схема на преместваемите обекти на територията на парк „Картала“ по реда на чл.56, ал.8 от ЗУТ;

1.4. План-схема на преместваемите обекти на територията на парк „Бузлуджа“ по реда на чл.56, ал.8 от ЗУТ.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти, с. Арбанаси, Вх. № 1493/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти, с. Арбанаси, Вх. № 1493 от 13.08.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Кметският наместник на с. Арбанаси е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме точка 25.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Стефан Антонов: За
21. Сунай Мунков: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## РЕШЕНИЕ № 680

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижими имоти частна общинска собственост:

- друг вид трайно насаждение /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващо поземлен имот с идентификатор №00583.161.23 /нула нула пет осем три точка едно шест едно точка две три/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Арбанаси, община Велико Търново, с площ 799 кв.м. /седемстотин деветдесет и девет квадратни метра/, шеста категория, местност „Странджа“, землище с. Арбанаси, актуван с АЧОС №7213/21.06.2021 г.;

- друг вид трайно насаждение /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващо поземлен имот с идентификатор №00583.161.42 /нула нула пет осем три точка едно шест едно точка четири две/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Арбанаси, община Велико Търново, с площ 208 кв.м. /двеста и осем квадратни метра/, шеста категория, землище с. Арбанаси, актуван с АЧОС №5670/21.05.2013 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижими имоти частна общинска собственост, както следва:

- друг вид трайно насаждение /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващо поземлен имот с идентификатор №00583.161.23 /нула нула пет осем три точка едно шест едно точка две три/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Арбанаси, община Велико Търново, с площ 799 кв.м. /седемстотин деветдесет и девет квадратни метра/, шеста категория, местност „Странджа“, землище с. Арбанаси, актуван с АЧОС №7213/21.06.2021 г.;

- друг вид трайно насаждение /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващо поземлен имот с идентификатор №00583.161.42 /нула нула пет осем три точка едно шест едно точка четири две/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Арбанаси, община Велико Търново, с площ 208 кв.м. /двеста и осем квадратни метра/, шеста категория, землище с. Арбанаси, актуван с АЧОС №5670/21.05.2013 г.

3. Определя начални тръжни цени, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, както следва:

- За ПИ №00583.161.23 - в размер на 17 258 лв. /седемнадесет хиляди двеста петдесет и осем лева/;

- За ПИ №00583.161.42 - в размер на 4 493 лв. /четири хиляди четиристотин деветдесет и три лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имотите, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Плаково, Вх. № 1497/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Плаково, Вх. № 1497 от 13.08.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Плаково.

Давам думата за изказвания по предложението.



Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Сунай Мунков: Въздържал се
26. Тихомир Нанев: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 681**

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- Друг вид земеделска земя, представляваща поземлен имот с идентификатор №56602.210.2 /пет шест шест нула две точка две едно нула точка две/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Плаково, с площ 857 кв.м. /осемстотин петдесет и седем квадратни метра/, трета категория, местност „Харманчето“, землище с. Плаково, община Велико Търново, актуван с АЧОС №7223/29.06.2021 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични

търгове с явно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- Друг вид земеделска земя, представляваща поземлен имот с идентификатор №56602.210.2 /пет шест шест нула две точка две едно нула точка две/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Плаково, с площ 857 кв.м. /осемстотин петдесет и седем квадратни метра/, трета категория, местност „Харманчето“, землище с. Плаково, община Велико Търново, актуван с АЧОС №7223/29.06.2021 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 2 931 лв. /две хиляди деветстотин тридесет и един лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 1494/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 1494 от 13.08.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Росен Иванов: За

- 22. Светослав Дермански: За
- 23. Стефан Антонов: За
- 24. Стоян Витанов: За
- 25. Тихомир Нанев: За
- 26. Христо Стоев: За
- 27. Юлия Тонкова: За
- 28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 682**

**1.** На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 245 /двеста четиридесет и пет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7186/31.05.2021 г., представляващо 245/845 идеални части от поземлен имот с идентификатор №10447.520.224 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка две две четири/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, целият с площ от 845 кв.м. /осемстотин четиридесет и пет квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Лилия ..... Маринова с адрес .....

**2.** На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 245 /двеста четиридесет и пет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7186/31.05.2021 г., представляващо 245/845 идеални части от поземлен имот с идентификатор №10447.520.224 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка две две четири/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, целият с площ от 845 кв.м. /осемстотин четиридесет и пет квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Лилия ..... Маринова с адрес .....

**3.** Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 245 /двеста четиридесет и пет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №7186/31.05.2021 г., представляващо 245/845 идеални части от поземлен имот с идентификатор №10447.520.224 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка две две четири/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, целият с площ от 845 кв.м. /осемстотин четиридесет и пет квадратни метра/; в размер на 4 390,00 /четири хиляди триста и деветдесет/ лева, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка“ АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Лилия ..... Маринова с адрес .....

**4.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: УТВЪРЖДАВАНЕ НА ЕКСПЕРТНА ОЦЕНКА, гр. Велико Търново, Вх. № 1498/13.08.2021г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Утвърждаване на експертна оценка, гр. Велико Търново, Вх. № 1498 от 13.08.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Красин Каракоцев: За
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мариян Кенаров: За
16. Мирослав Трифонов: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Росен Иванов: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стефан Антонов: За
23. Сунай Мунков: За
24. Тихомир Нанев: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 683**

1. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет утвърждава:

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот с обща площ 450 кв.м. – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.681 с проектна площ от 409 кв.м. и ПИ с проектен идентификатор №10447.515.682 с проектна площ от 41 кв.м., представляващи част от ПИ №7341, строителен квартал 338 по ПУП на гр. Велико

Търново, които части, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнемат и попадат в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 66 960 лв. /шестдесет и шест хиляди деветстотин и шестдесет лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот с обща площ 496 кв.м. – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.677 с проектна площ от 322 кв.м. и ПИ с проектен идентификатор №10447.515.678 с проектна площ от 174 кв.м., представляващи част от ПИ №6276, строителен квартал 338 по ПУП на гр. Велико Търново, които части, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнемат и попадат в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 73 805 лв. /седемдесет и три хиляди осемстотин и пет лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот с обща площ 380 кв.м. – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.694 с проектна площ от 316 кв.м. и ПИ с проектен идентификатор №10447.515.687 с проектна площ от 64 кв.м., представляващи част от ПИ №6368, строителен квартал 338 по ПУП на гр. Велико Търново, които части, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнемат и попадат в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 56 544 лв. /петдесет и шест хиляди петстотин четиридесет и четири лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.688 с проектна площ от 85 кв.м., представляващ част от ПИ №5666, строителен квартал 338 по ПУП на гр. Велико Търново, която част, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнема и попада в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 12 648 лв. /дванадесет хиляди шестстотин четиридесет и осем лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.680 с проектна площ от 165 кв.м., представляващ част от ПИ №5666 и ПИ №5666а, строителен квартал 338 по ПУП на гр. Велико Търново, която част, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнема и попада в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 24 403 лв. /двадесет и четири хиляди четиристотин и три лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.676 с проектна площ от 283 кв.м., представляващ част от ПИ №6381, строителен квартал 338 по ПУП на гр. Велико Търново, която част, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнема и попада в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 42 110 лв. /четиридесет и две хиляди сто и десет лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот с обща площ 166 кв.м. – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.686 с проектна площ от 139 кв.м. и ПИ с проектен идентификатор №10447.515.679 с проектна площ от 27 кв.м., представляващи част от ПИ №6358, строителен квартал 338 по ПУП на гр. Велико Търново, които части, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнемат и попадат в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 24 701 лв. /двадесет и четири хиляди седемстотин и един лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.685 с проектна площ от 67 кв.м., представляващ част от ПИ №6273, нов строителен квартал 607 по ПУП на гр. Велико Търново, която част, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнема и попада в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 10 040 лв. /десет хиляди и четиридесет лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.684 с проектна площ от 52 кв.м.,

представляващ част от ПИ №6272, нов строителен квартал 607 по ПУП на гр. Велико Търново, която част, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнема и попада в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 7 790 лв. /седем хиляди седемстотин и деветдесет лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.693 с проектна площ от 57 кв.м., представляващ част от ПИ №6271, нов строителен квартал 607 по ПУП на гр. Велико Търново, която част, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнема и попада в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 8 530 лв. /осем хиляди петстотин и тридесет лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.692 с проектна площ от 48 кв.м., представляващ част от ПИ №7310, нов строителен квартал 607 по ПУП на гр. Велико Търново, която част, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнема и попада в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 7 190 лв. /седем хиляди сто и деветдесет лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.691 с проектна площ от 61 кв.м., представляващ част от ПИ №6269, нов строителен квартал 607 по ПУП на гр. Велико Търново, която част, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнема и попада в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 9 070 лв. /девет хиляди и седемдесет лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.707 с проектна площ от 74 кв.м., представляващ част от ПИ №6371, строителен квартал 610 по ПУП на гр. Велико Търново, която част, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР, се отнема и попада в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 9 398 лв. /девет хиляди триста деветдесет и осем лева/;

- Експертна оценка за определяне пазарна стойност на част от недвижим имот – ПИ с проектен идентификатор №10447.515.523 с проектна площ от 103 кв.м., представляващ част от ПИ №7349, строителен квартал 365 по ПУП на гр. Велико Търново, която част, съгласно влязъл в сила проект за ЧИ на ПУП-ПР се отнема и попада в обхвата на нови улици в жк „Бузлуджа“, гр. Велико Търново, в размер на 12 669 лв. /дванадесет хиляди шестстотин шестдесет и девет лева/.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по принудително отчуждаване на части от имоти частна собственост при спазване на действащото законодателство.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Актуализиране на експертна оценка, с. Беляковец, Вх. № 1495/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Актуализиране на експертна оценка, с. Беляковец, Вх. № 1495 от 13.08.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Има становище на кмета на с. Беляковец.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме точка 29.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ №684**

**1.** На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- незастроен урегулиран поземлен имот П-42 /две римско за имот четиридесет и две/ от строителен квартал 10 /десет/ по плана на с. Беляковец, с площ от 950 кв.м. /деветстотин и петдесет квадратни метра/, актуван с АЧОС №6248/06.07.2016 г.

**2.** Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 31 400 лв. /тридесет и една хиляди и четиристотин лева/ без начислен ДДС.

**3.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за

общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

4. Настоящото решение отменя Решение №1002 по протокол №39 от 29.03.2018 г. на Великотърновски общински съвет.

**ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Учредяване на безвъзмездно право на прокарване за електроснабдяване, гр. Велико Търново, Вх. № 1496/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Учредяване на безвъзмездно право на прокарване за електроснабдяване, гр. Велико Търново, Вх. № 1496 от 13.08.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.



## РЕШЕНИЕ № 685

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9, т.2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- обект „Изграждане на БКТП 20/0,4 kV 2x1000 KVA – изместване на ТП „Ледена пързалка“, кабели 20 kV и кабели НН относно обект „Открит спортно-тренировъчен комплекс“, кв.28, УПИ IX, гр. Велико Търново“

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 34, ал.4 от ЗОС във връзка с чл.193 ал.4 от ЗУТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде учредено безвъзмездно право на прокарване за обект „Изграждане на БКТП 20/0,4 kV 2x1000 KVA – изместване на ТП „Ледена пързалка“, кабели 20 kV и кабели НН относно обект „Открит спортно-тренировъчен комплекс“, кв.28, УПИ IX, гр. Велико Търново“; за трасе на ел. провод с обща дължина от 182 л.м., от които 128 л.м. в улица и 54 м. УПИ IX от стр. кв. 28 по плана на гр. Велико Търново; в полза на „Електроразпределение Север“ АД гр. Варна, бул. ”Владислав Варненчик”№ 258, Тауърс, кула „Е”.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на действащото законодателство.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Изтичащ договор на ползвател на обект, стопанисван от ОП „Спортни имоти и прояви“, Вх. № 1492/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изтичащ договор на ползвател на обект, стопанисван от ОП „Спортни имоти и прояви“, Вх. № 1492 от 13.08.2021 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За

17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 686**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от ЗОС, и чл. 24, ал. 3 и чл. 25 от Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново ул. „Йоновка“ № 14, на кота +5,82, в обект „Обществено-обслужваща сграда“ по предназначение за „Спортни зали, офиси и лекарски кабинети“ за сключване на нов договор за ползване на място за поставяне на временно съоръжение с площ 8 кв. м, на третия етаж на сградата с предназначение – барче за протеинови и здравословни напитки за спортуващите. Началната тръжна цена да бъде в размер на 116,00 (сто и шестнадесет) лева с начислен ДДС на месец.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

3. Директорът на ОП „Спортни имоти и прояви“ да сключи наемен договор със спечелилия участник.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1491/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1491 от 13.08.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За

5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 687**

**1.** На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, и чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, във връзка с чл.56 ал.8 от ЗУТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост - място № 1к /стар №81/, от План-схема за разполагане на преместваеми обекти в паркове и градини за гр. Велико Търново по чл.56 ал.8 от ЗУТ, намиращо се в гр. Велико Търново, Парк „Света гора“, попадащо в поземлен имот с идентификатор №10447.136.4 по КККР на града, съгласно виза на Главния архитект на Община Велико Търново, представляващо терен с площ от 37,00 кв.м, /тридесет и седем квадратни метра/ за срок от 5 /пет/ години, с предназначение - търговска дейност и услуги, при начална тръжна цена 320,00 лв. /триста и двадесет лева/ с начислен ДДС на месец.

**2.** Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем, при условия и ред, съгласно изискванията на гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

**2.1.** При провеждането на търга да се представи проект на преместваемия обект, одобрен от Главен архитект на Община Велико Търново.

**2.2.** Проектът на бъдещия преместваем обект следва да съответства на околното пространство и да бъде съобразен с цялостната визия на Парк „Света гора“.

**2.3.** Разходите за монтаж и пускането в експлоатация на преместваемия обект, както и демонтажът след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1489/13.08.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1489 от 13.08.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Сунай Мунков: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 688**

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинска собственост, чл. 23, ал. 2 и чл. 25 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, и във връзка с предложение с вх. № 67-559-2/20.07.2021 г. от Ангел Янчев, директор на СУ „Вела Благоева“, гр. Велико Търново, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 3 (три) години на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Константин Паница“ № 1, (СУ „Вела Благоева“), както следва:

- 2 кв. м на първи етаж, Южен корпус „Начален етап“, ниша под стълбище непосредствено до склад № 106;

- 2 кв. м на трети етаж, Централен корпус, ниша до кабинет № 319 и срещу кабинет № 313,

и предназначение- за поставяне на вендинг машини за напитки и закуски.

Началната тръжна цена да бъде в размер на 140,00 (сто и четиридесет) лева с начислен ДДС на месец.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 13.11 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ**  
**ОБЩНСКИ СЪВЕТ**

**РОСЕН ИВАНОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ЮЛИЯ ТОНКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ТОДОР ТОДОРОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ПРОТОКОЛИРАЛ:**  
**/М. Филипова/**