

Постоянна комисия по бюджет и финанси /ПК по БФ/

ПРОТОКОЛ № 27

Днес, 19.08.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по бюджет и финанси /ПК по БФ/".

Председател: Калина Широкова
Заместник-председател: Росен Иванов

Присъствал

- Атанас Парушев
- Гергана Евтимова
- Гюнай Далоолу
- Красин Каракоцев
- Нейко Генчев
- Стоян Витанов
- Христо Стоев
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

Присъствали още

Мариела Цонева - Директор Дирекция "ПП"
Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"
Мариян Маринов - Директор Дирекция "БФ"
Росица Димитрова - Директор Дирекция "СДЗ"
д-р Диляна Вачкова - гл. експерт, дирекция "СДЗ"
инж. Динко Кечев - Директор Дирекция "СУТ"
арх. Н. Миладинов - гл. експерт, дирекция "СУТ"
инж. Антон Койнаков
Димчо Йовков - отдел "УС"
Маринела Джартова - Началник Отдел "УС"
Зорница Кънчева-Миладинова - Началник Отдел "ОС"
Пенка Игнатова - Директор Дирекция "ОМДС"
Методи Петров - Управител "Обредни дейности" ЕООД
представители на "КОЦ-Велико Търново" ЕООД

Дневен ред

1 - 1462 / 04.08.2021: Провеждане на извънредно неприсъствено заседание на общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци" ООД, гр. В. Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1**

2 - 1477 / 13.08.2021: Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2021-2026 г., План за действие в изпълнение на програмата и Отчет на Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2017-2020 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 1478 / 13.08.2021: Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на защитените детски градини и училища през новата 2021/2022 учебна година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 1479 / 13.08.2021: Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на средишните детски градини и училища през новата 2021/2022 учебна година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 1480 / 13.08.2021: Утвърждаване натуралните показатели по проекто-мрежа в институциите на предучилищно и училищното образование при Община Велико Търново за учебната 2021/2022 година

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

6 - 1481 / 13.08.2021: Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект "Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище - Изграждане на Експозиционен център (фаза 1) с комбинирана подкрепа с финансов инструмент и безвъзмездна финансова помощ

Становище на комисията: Докладва М. Маринов - това е най-сложният и най-спорният проект на Общината. Към момента администрацията е задължена да следва процедурите, свързани с изпълнението на тази част от изпълнението на публичната инвестиционна програма, която е приета с решение на ВТОБС. Като част от тази процедура са длъжни да представят офертата на финансовия посредник. Има финансиране на 2 части - едната е БФП, втората част е ФИ, т.е. дългосрочен кредит. Този кредит следва да премине през одобрение на ВТОБС. Това е причината да се представи на вниманието на общинския съвет условията за изпълнение на този кредит. Сега е момента да каже, че поканата за сключване на договор за БФП дойде в края на м. юни 2021 г., кметът трябваше в едномесечен срок да го подпише. Тъй като в едномесечен срок от подписване този договор, трябва да се подпише договор с финансовия посредник, са забавили подписването на договора за БФП до момента, в който се проведат процедурите, съгласно Закона за общинския дълг, за поемане на дългосрочен дълг. Това е причината да се внесе това предложение и вече целесъобразността на целия проект да бъде определена от ВТОБС. По отношение офертата на финансовия посредник - бе потвърдена устно, а малко преди началото на комисията се получи писмено потвърждение по условията на офертата, ще бъде представено на вниманието на общинския съвет преди сесията. Единственото условие, което е изменено, е отпадането на изискването на посредника за представяне на договор за мостово финансиране при изпълнение на проекта, т.е. има облекчаване на условията.

Р. Ивано - предлага по т. 2 в точката за начина за обезпечаване на кредита - да отпадне буква "б" от изредените букви от "а" до "ж".

Е. Чамуркова - иска да подкрепи този проект, но вероятно няма да го направи. С какви аргументи биха я убедили, че някой ден Общината няма да осъмне със запорирани сметки, да фалира и т.н.

М. Маринов - точно по тази причина на следваща сесия ще бъде представена вече

окончателната сметна стойност на проекта. Това е и тяхното притеснение. Точно по тази причина присъстват колегите от дирекция "СУТ" за въпроси по чисто техническата част. Преди да се види сметната стойност на проекта, администрацията се въздържа от предприемане на всякакви крайни действия. Действат по процедурата за законосъобразност, но във всеки и в частност този сложен проект има и целесъобразност. Към момента работят на база на това, което им е подадено от проектантите.

Е. Чамуркова - явно г-н Маринов и колегите му работят "на тъмно". Следователно и общинският съвет е представен пред дилема да вземе решение "на тъмно".

Р. Иванов - интересът и на кредитополучателя и на кредитора е да няма ефективно финансиране, т.е. усвояване на суми по кредита, преди да е ясна пълната стойност на проекта. Ще има подписан договор за кредит, но банката няма да даде да се усвоява от него, преди да е ясна тази стойност. И преди тази стойност да бъде одобрена от Общинския съвет.

М. Маринов - при представяне на сметната стойност от проектантите, решението ще бъде в ръцете на общинския съвет. Никой в администрацията не би си позволил да вземе такова решение по целесъобразност.

Р. Иванов - банката няма да одобри една стотинка от кредита да бъде усвоена.

Ст. Антонов - първата част му е много ясна, през м. декември са се борили, че тази инвестиция няма да донесе нищо полезно за гражданите. Втората част обаче не. В един момент тази първа част няма на какво да стъпи, затова се налага тази втора част. Не му харесва отношението към общинския съвет. Можело е спокойно администрацията да каже още тогава, да даде яснота. Обиден е от начина, по който преминава тази процедура. Каквото и да се направи сега, никой не може да предвиди колко пари още ще трябва, за да се завърши. Възмутен е от бизнес плана, с който са кандидатствали. Чуди се какъв е този фонд на фондовете, че да приеме този план. Сега едва ли не трябва да се гласува, защото няма основа, няма на какво да стъпи сградата, тя банката не е глупава, няма да даде пари, ако няма да стане... Обидно е за общинския съвет.

Р. Иванов - съмнява се някой в тази зала да знае колко е пълната стойност на проекта. Това са различни процедури. В момента се иска съгласие за набиране на някакво финансиране, ако се види, че не е целесъобразно, няма да се направи.

Е. Чамуркова - едно е да се види на половината път, друго е - на 1/4 път. Това ще струва някакви пари на Общината.

М. Маринов - срокът за представяне на строителната документация ще съвпадне със следващата сесия, когато би трябвало да бъде разглеждан пълният размер на инвестицията. Поне този, който биха дали проектантите. Тогава би следвало да се вземе решение от общинския съвет. Ако се подпише договор за БФП, трябва да се завърши тази сграда. Защото иначе ще трябва Общината да поеме това безвъзмездно финансиране. Решението ще го вземе ВТОБС, дали да пропусне възможността на тези пари, или да се додава, за да се построи.

Е. Чамуркова - дотук някой наясно ли е колко пари са инвестирани в този проект до момента.

М. Маринов - към момента има договор за проектиране, и са изплатени наградите по международния конкурс.

Кр. Каракоцев - това, че към момента не е подписан договор, не би трябвало да е основателна причина. В момента има ли ги парите във Фонда, по негова информация от няколко месеца пари във Фонда няма. По отношение на санкциите - от 2016 г. досега няма разработена методика за санкциите. Каква е индикативната стойност на проекта за сградата?

М. Маринов - Фондът на фондовете не се разплаща пряко с Общините. Средствата по този проект се намират в управляващия орган. Другата част се намират в банката, която обслужва финансовия посредник. По тези проекти има аванси и окончателни плащания. Към момента никой не знае какви биха били санкциите. Много общини са се отказали директно от тези проекти. Няма практика към момента, на която да се позоват. Проектите по тази Оперативна програма са ограничени до 10 млн. лв. В тази сума се използва БФП и разликата се допълва с ФИ.

Кр. Каракоцев - 10 млн. лв. е заложена за този проект. В днешното предложение става въпрос за 2 заема. Никой в залата не прави проблем за първия заем. Големият проблем е във втората част. През 2016 г. е записано, че индикативната стойност е 10 млн. лв. Не може ли да се

направи едно разглеждане, и тази сграда да струва 10 млн. лв., не 14 млн. лв., не повече. В т. 3 от проекта за решение пише, че се делегират права на кмета, той да сключва кредита, той да подава, той да взема, да договаря залозите. Къде е общинският съвет. Да разреши на кмета той да движи този заем и изведнъж той ще се допита до общинския съвет - да се изтегли ли заема, след като вече веднъж е дадено съгласие да се изтегли. Хубаво ще се изтеглят заеми, но кой ще ги връща. Съмнява се, че кметът ще е тогава кмет, че да ги връща. Общинският съвет не е давал разрешение да се строи паркинг, а в момента се иска разрешение за теглене на кредит за строенето му. Отношението на администрацията към общинските съветници е възмутително.

М. Маринов - м. декември 2020 г. беше последният срок за кандидатстване за БФП. В ИПГВР имаше само концепция, дори нямаше идеен проект. Програмата допуска кандидатстване на концепция само. Когато излезе работното проектиране, ще се знае какво ще струва всичко. Не е страшен вторият заем, страшно е, като се разбере какво ще струва всичко. Докато не се разбере пълната стойност, не се знае дали Общината ще може да си позволи и първият заем. Следва се процедурата, разписана в тази оперативна програма. Администрацията също се колебае ще може ли да си го позволи Общината или не.

Кр. Каракоцев - нека да се отложи тази точка, докато се види пълната стойност.

Р. Иванов - какви са последиците от отлагането на тази точка.

Кр. Каракоцев - предлага да се отложи сега.

Ст. Витанов - препоръчва на всички членове на комисията да прочетат целия протокол от сесията на 27 декември. След като Фондът е одобрил този бизнес-план, нека да вземе като гаранция приходите, които е одобрил. Това е схема на Фонда. Неслучайно ще дадат този случай в съответните органи. Вместо да се загубят 7 млн. лв., ще се загубят 14 млн. лв. минимум. Вместо да се решат текущите проблеми на града, се прави някакъв ПИАР за някакъв имидж. Администрацията е виновна, защото е заблудила общинския съвет, като не е казала за втората час. Ако не се отложи точката, предлага да се предложи на Фондът да приеме като гаранция приходите, които е одобрил.

Е. Чамуркова - прави същото предложение и в комисията по ИВ - да се отложи, докато не се представи пълна КСС.

Р. Иванов - по целесъобразност е логично да се вземе решение при пълна информираност, когато се знае пълната стойност, банката ще си актуализира офертата горе долу по времето, когато ще е ясна пълната стойност.

Ст. Антонов - изобщо не е така. Банката може изцяло да откаже, ако не е съгласна да падне обезпечението. Щом офертата важи 60 дни, дали ще е на тази сесия, ако трябва ще се направи извънредна сесия. Решението ще се вземе в срока, в който важи офертата. Да не се окаже, че и следващия месец няма да има готовност с пълна КСС.

Комисията не приема предложението за отлагане на точката, до представяне на пълната КСС:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5

Комисията приема предложението за отпадане на буква "б" от изредените букви от "а" до "ж" в начина на обезпечение на кредита:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

Комисията не приема предложението - обезпечението на кредита да бъде от постъпления по бизнес плана, одобрен от Фонда за градско развитие:

ЗА - 3; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -7

Комисията приема основното предложение, като предлага да отпадне буква "б" от изредените букви от "а" до "ж" в начина на обезпечение на кредита:

ЗА - 6; ПРОТИВ -2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

Търново към 31.07.2021 г.

Становище на комисията: М. Маринов - свързани са с корекция на целева субсидия от капиталови разходи в текущи ремонти, разпределени в ремонти в ДГ и в общинска пътна мрежа.

Н. Генчев - въпрос по отношение на точката за поемането на дългосрочния дълг. Съществува ли вариант общинската част, която трябва да бъде осигурена от Общината като финансиране, да бъде поета от външен инвеститор срещу някакъв договор за в бъдеще.

М. Маринов - възможно е. Всякакво такова допълнително финансиране е възможно, но трябва да се провери как би реагирал управляващият орган. Единственото ограничение е този обект да бъде въведен в експлоатация и да функционира до 2023 г.

Ст. Витанов - по отношение изпълнението на инвестиционната програма - 4 млн. лв. за 6 месеца при 34 млн. лв. Не знае какви са причините. В годината се правят 12 промени. Кой обект е завършен. Започнати обекти и недовършени. Цените се повишават, ще започнат да ваят анекси към договори. Пълно фиаско на изпълнение на инвестиционната програма.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 3

8 - 1483 / 13.08.2021: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2021 г.

Становище на комисията: Кр. Каракоцев - удовлетворен е от написаното, че туристите са се повишили, същевременно туристическото дружество трупа загуби. До края на годината инвестиционната програма ще се изпълни ли.

М. Маринов - в конкретния случай не става дума за пари, става дума за съгласуване на проекти. Има проекти, които са в различните институции и следва да се съгласуват. Оттам отива забавянето на изпълнението на инвестиционната програма. От дирекция "СУТ" обмислят да бъдат разделени някои проекти, да могат да бъдат изпълнение частично на завършен технологичен етап. Следващата година ще се струпа огромен паричен поток, който трябва да бъде изработен, разплатен, който води до заеми за оперативното финансиране на тези проекти, на които Общината при малка грешка може да има неприятни последици.

В. Пенев - изказване по отношение на туристическия данък и данъка за такситата.

Ст. Витанов - похвала за г-н Вежен Пенев и за финансовия екип в лицето на г-н Маринов.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 4

9 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново

Становище на комисията: Р. Иванов - предлага да се отложи точката за следващо заседание и да се разгледа заедно с проекта за Общински фонд "Заедно", който е свързан с изменението на наредбата за символите и наградите.

Комисията приема предложението за отлагане на точката за следващо заседание и да се разгледа заедно с проекта за Общински фонд "Заедно", който е свързан с изменението на наредбата за символите и наградите:

ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

10 - 1486 / 13.08.2021: Даване на съгласие за извършване на разход от "КОЦ-Велико Търново" ЕООД за закупуване на климатичен блок за Операционен блок и Отделение по реанимация и интензивно лечение, със собствени средства на търговското дружество

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

11 - 1487 / 13.08.2021: Сключване на договор за управление на "Обредни дейности" ЕООД за срок до провеждане на конкурс по Закона за публичните предприятия и Правилник за прилагане на Закона за публичните предприятия

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

12 - 1490 / 13.08.2021: План за интегрирано развитие на община Велико Търново за периода 2021-2027 г.

Становище на комисията: Докладва М. Цонева - разработването на този документ е вменен на общините, правното основание е от Закона за регионалното развитие и поднормативните му документи, също и писма от Министерства за инструкции и указания как да бъде разработен стратегически. Постарали са се с помощта на външна експертна услуга да направят максимално актуални освен анализната част в началото, така и добрите възможности, заплахи и потенциал на общината не само на територията на града, а и на останалите ѝ населените места. Този документ обхваща територията на цялата община, т.е. всички източници на финансиране, които ще търсят извън общинския бюджет, но с неговата подкрепа на собствено участие, ще покриват инвестиции във всички населени места. Зоните на въздействие не са ограничени, дадена е повече свобода и възможност на администрацията да планират и да прогнозираят в какъв момент и в какви групи дейности да насочат своите усилия за инвестиции в полза на цялото общество. В последната част, в приложенията, са по-конкретните неща. Задължителна част към плана е да има план за реализация в два варианта, индикативна финансова таблица, матрица на индикаторите.

Кр. Каракоцев - защо повечето данни в анализа са сравнени с 2019 г., а не с 2020 г.

М. Цонева - това е едно от задължителните условия е всеки стратегически документ - източниците да бъдат официални, т.е. НСУ или други такива. Повечето актуални данни са обработени до 2019 г. и са ползвани тези източници.

Ст. Витанов - г-жа Цонева вероятно неволно допусна грешка, като каза, че за първи път Общината има възможност да се насочи и към останалите населени места. През предходния програмен период на ИПГВР (2014-2020 г.) имаше възможност да се отдели до 20 % за населените места. Тогава кметът много ентусиазирано се е противопоставил и ликвидирал тази възможност. Населените места загубиха. Дано сега да се случи нещо друго. Би искал да знае през 2030 г., какъв ще бъде резултатът от всички тези описани намерения. Какви ще са целите, които ще бъдат постигнати.

М. Цонева - прав е г-н Витанов, като каза, че в предния програмен период за ИПГВР 20% от инвестициите бяха и биха били възможни за реализиране на територията извън градския център. Може би не се е изразила правилно, говори за зоните на въздействие. В предишния план са били само за града, сега няма такова ограничение. Важно е да не се изпусне област на въздействие. Опитват се да избегнат постоянната актуализация на този план при конкретни инвестиции. Към днешна дата няма конкретика (конкретни проекти), точно поради тази причина. Самите методически указания дават право към периода на приемане на ПИРО да бъде разработен един общ план, който да бъде формиран от групи мерки без конкретика, без бюджет и без срок на период на изпълнение. Задължително условие е партньорството. Все още няма яснота и няма приети тези национални документи, от които да се водят с кого биха си партнирали. Законодателят е преценил, че към момента на приемане в срока на 2021 г. общините могат да си приемат плановете на група дейности и група проекти, важното е да не се изпусне област на въздействие. Опитали са се по приоритети, изведени от всички фокус групи, анкети и проучвания през тези месеци, да не изпуснат в която и да е област нещо, което в бъдеще ще се появи като шанс да се инвестира.

Ст. Витанов - каква цел се поставя, каква е готовността с конкретни проекти, защото утре ще дойде като днес. Веднага хваща, че няма ОУП на гр. Велико Търново. Той е безкрайно остарял, още от неговото време в управлението. Не може да има 20 приоритета. Какви са

стратегическите цели?

М. Цонева - на 264 стр. са описани целите (3 бр.)и приоритетите (5 бр.)

Р. Иванов - избран е вариантът за групово целеполагане, без да се влиза в детайли и конкретни мерки.

Кр. Каракоцев - колко фокус групи са направени.

М. Цонева - 7 фокус групи. На сайта на ПИРО и на сайта на Общината са публикувани документите, свързани с тях.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

13 - 1498 / 13.08.2021: Утвърждаване на експертна оценка, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Джартова.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по земеделие, гори и околна среда /ЛК по ЗГОС/

ПРОТОКОЛ № 23

Днес, 18.08.2021, от 17:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на
Постоянна комисия по "Постоянна комисия по земеделие, гори и околна среда /ЛК по ЗГОС/".

Председател: Йорданка Стефанова

Присъствал

- Евгени Коев
- Мирослав Трифонов
- Николен Стойнов
- Пламен Петров
- Стоян Витанов

Отсъствал

- Гюнай Далоолу

Присъствали още

Мариела Цонева - Директор дирекция "ПП"

Зорница Кънчева-Миладинова - Началник Отдел "ОС"

Маринела Джартова - Началник Отдел "УС"

Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 1462 / 04.08.2021: Провеждане на извънредно неприсъствено заседание на общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци" ООД, гр. В. Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

2 - 1485 / 13.08.2021: Подаване на заявление за отказ от предоставено право на управление и ползване на минерална вода от находище, с. Вонеща вода

Становище на комисията: Е. Коев - от хотела ли са ползвани досега минералните води.

З. Кънчева - ползват се от хотела.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 1488 / 13.08.2021: Одобряване на план-схеми на преместваеми обекти на територията на парк "Света гора", парк "Марно поле", парк "Картала и парк "Бузлуджа", гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 1490 / 13.08.2021: План за интегрирано развитие на община Велико Търново за периода 2021-2027 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 4; ПРОТИВ - 1; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1**

5 - 1491 / 13.08.2021: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА -6 ; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 1493 / 13.08.2021: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти, с. Арбанаси

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 1494 / 13.08.2021: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 1497 / 13.08.2021: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Плаково

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 1504 / 17.08.2021: Становище относно молба, Вх. №1467/10.08.2021 г.

Становище на комисията: М. Трифонов- означава ли това, че за в бъдеще ще се наложи да се увеличи таксата смет, защото няма да стига за сметоизвозването, не само в това населено място, но и в други.

З. Кънчева - изказва лично мнение, че трябва да се изравни дисбалансът между града и селата, и между юридическите и физическите лица.

М. Трифонов - има ли някакви резерви или това означава евентуално покачване на промила такса смет.

З. Кънчева - няма резерви, откакто се гласува план-сметката, се вижда дофинансирането. Специално за Ресен - разходите се равняват на около 170 000 лв. за 2020 г. за чистота, а приходите за 2020 г. са около 70 000 лв.

**Комисията приема становището, да бъде изпратено за сведение на жалбоподателите:
ЗА -5; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 1510 / 18.08.2021: Искане относно промяна графика за сметоизвозването в с. Ресен

**Становище на комисията: Комисията приема за сведение:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/

ПРОТОКОЛ № 25

Днес, 17.08.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по здравеопазване и социални дейности /ПК по ЗСД/".

Председател: Николен Стойнов

Присъствал

- Валентин Точков
- Валерия-Тереза Дончева
- Даниела Андреева-Тодорова
- Красин Каракоцев
- Мавроди Калейнски
- Светослав Дермански
- Юлия Тонкова

Отсъствал

- Иван Александров

Присъствали още

инж. Антон Койнаков

Димчо Йовков - Отдел "УС"

Росица Димитрова - Директор Дирекция "СДЗ"

Даниела Вачкова - гл. експерт, дирекция "СДЗ"

Мариела Цонева - Директор Дирекция "ПП"

Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"

представители на "КОЦ-В. Търново" ЕООД

Дневен ред

1 - 1476 / 13.08.2021: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект "Центрове за дългосрочна грижа- новите социални услуги в Община Велико Търново"

Становище на комисията: Докладва Р. Димитрова.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1477 / 13.08.2021: Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2021-2026 г., План за действие в изпълнение на програмата и Отчет на Програма на Община Велико Търново за подобряване на психичното здраве 2017-2020 г.

Становище на комисията: Докладва д-р Д. Вачкова.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново

Становище на комисията: д-р Н. Стойнов - може би това е решението на проблема, описан и в информацията от д-р Ст. Денчева за състоянието на "СБАЛПФЗ "Д-р Трейман" ЕООД д-р Калейнски- ще се обсъжда ли тази информация в комисията. Предлага за следващо заседание на комисията да бъде поканена д-р Денчева и да бъде разгледана информацията за състоянието на дружеството.

д-р Н. Стойнов - болницата дефакто не може да работи, има само един лекар. Проблемът с кадрите е повсеместен. Не трябва да бъде обсъждан само в тази комисия, а и в Министерски съвет, в Народно събрание. Където няма заплащане, няма кадри. Изразява съгласие за следващо заседание да бъде поканена д-р Денчева и да бъде разгледана информацията от нея.

Д. Йонкова - дава пояснение защо са правила. Две седмици стоят публикувани в сайта, ако някой има някакви предложения, да могат да се вземат под внимание.

д-р Стойнов - идеята е много добра, ще я подкрепя, но в опита му тази система на тези стипендии е работила единствено и само във ВМА. Според него с нищо тази стипендия не обвързва лекарят или сестрата да остане в лечебното заведение, как може да се задължат да върнат парите.

Д. Йонкова - по съдебен ред може да се съберат парите, ако нарушат договора и не заработят в съответното лечебно заведение.

д-р Д. Андреева - ако се наруши клаузата на договора, би могло по съдебен ред да се съберат тези пари.

В. Дончева - така е, но общинските мерки сами по себе си не могат да компенсират огромните национални проблеми.

д-р Н. Стойнов - така е.

д-р Калейнски - администрацията е подготвила чудесни правила. Това е едно добро начало, дават сигурност, дават основание догодина да предложат на Мединския колеж да направят още един курс.

Кр. Каракоцев - дали ще е работещо, не знае. Не е сигурен дали ще може да се върнат парите, ако се откаже някой студент. Възможно ли е да се задължат студентите да дават дежурства, да бъдат в системата, не само да им се плаща 5 години обучението, и да се надяват, че ще останат след като завършат.

Д. Йонкова - Общината не може да се намеси в техния стаж.

д-р Калейнски - колко е общата сума за 15те бройки.

Р. Димитрова - към днешна дата при таксата на Варненския университет - 15 050 лв., на Плевенския университет - 13 780 лв.

д-р Калейнски - откога ще влязат в сила, ако ги приеме ВТОБС.

Р. Димитрова - от 1 до 15 октомври е приемът на документи, след това комисия, назначена със заповед на кмета разглежда документите, т.е. до края на годината ще заработят.

д-р Калейнски - дали ще е възможно да се ускорят нещата, за да се хване началото на тази учебна година.

Р. Димитрова - не смята, че са изтървали тази година, медицинският колеж също е запознат. Ако има кандидати, имат готовност.

Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 1486 / 13.08.2021: Даване на съгласие за извършване на разход от "КОЦ-Велико Търново" ЕООД за закупуване на климатичен блок за Операционен блок и Отделение по реанимация и интензивно лечение, със собствени средства на търговското дружество

Становище на комисията: д-р Стойнов - какво е финансово състояние на болницата инж. Койнаков - към шестмесечието са на печалба.

д-р Стойнов - на разсрочено плащане ли ще е закупуването.

Представители на дружеството - да, на разсрочено.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1490 / 13.08.2021: План за интегрирано развитие на община Велико Търново за периода 2021-2027 г.

Становище на комисията: Докладва М. Цонева.

В. Дончева - в кой ден беше направено общественото обсъждане и в колко часа.

М. Цонева - на 15.07.2021 г./четвъртък/ в 10.30ч.

В. Дончева - защо е такава практиката да се осъществяват в работни дни в работно време, много хора не могат да присъстват.

М. Цонева - имали са практика да се правят и в извънработно време в работен ден - посещаемостта е същата. Пробвали са и със следобедни часове, от известно време и сутрешни часове. Същият резултат.

Кр. Каракоцев - за тези обществени обсъждания предлага да се пускат от пиарите и на страницата на кмета във ФБ, за да могат да се запознаят повече хора. Той лично е научил за това обсъждане съвсем случайно и то в деня на провеждането. А специално за общественото обсъждане за дълга, не е видял изписана дата, само час, и то в публикация в два вестника. Никой не гледа сайта на общината, секция "Обществено обсъждане", за да следи кога ще има такова. Видно от списъка на присъствалите, се виждат едва 2-3ма граждани, останалите са експерти от фирмата, и служители на администрацията.

д-р Стойнов - не мисли, че провеждането в извънработно време е работещ вариант.

**Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по икономически въпроси ЛК по ИВ/ ПРОТОКОЛ № 28

Днес, 19.08.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по икономически въпроси /ЛК по ИВ/".

Председател: Росен Иванов

Присъствал

- Атанас Парушев
- Валерия-Тереза Дончева
- Гюнай Далоолу
- Елена Чамуркова
- Жельо Желев
- Нейко Генчев
- Стефан Антонов
- Христо Стоев

Отсъствал

- Деян Куздов
- Калина Широкова

Присъствали още

Мариела Цонева - Директор Дирекция "ПП"

Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"

Мариян Маринов - Директор Дирекция "БФ"

Росица Димитрова - Директор Дирекция "СДЗ"

д-р Диляна Вачкова - гл. експерт, дирекция "СДЗ"

инж. Динко Кечев - Директор Дирекция "СУТ"

арх. Н. Миладинов - гл. експерт, дирекция "СУТ"

инж. Антон Койнаков

Димчо Йовков - отдел "УС"

Маринела Джаргова - Началник Отдел "УС"

Зорница Кънчева-Миладинова - Началник Отдел "ОС"

Пенка Игнатова - Директор Дирекция "ОМДС"

Методи Петров - Управител "Обредни дейности" ЕООД
представители на "КОЦ-Велико Търново" ЕООД

Дневен ред

1 - 1462 / 04.08.2021: Провеждане на извънредно неприсъствено заседание на общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци" ООД, гр. В. Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2**

2 - 1476 / 13.08.2021: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с проект "Центрове за дългосрочна грижа- новите социални услуги в Община Велико Търново"

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

3 - 1481 / 13.08.2021: Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект "Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище - Изграждане на Експозиционен център (фаза 1) с комбинирана подкрепа с финансов инструмент и безвъзмездна финансова помощ

Становище на комисията: Докладва М. Маринов - това е най-сложният и най-спорният проект на Общината. Към момента администрацията е задължена да следва процедурите, свързани с изпълнението на тази част от изпълнението на публичната инвестиционна програма, която е приета с решение на ВТОбС. Като част от тази процедура са длъжни да представят офертата на финансовия посредник. Има финансиране на 2 части - едната е БФП, втората част е ФИ, т.е. дългосрочен кредит. Този кредит следва да премине през одобрение на ВТОбС. Това е причината да се представи на вниманието на общинския съвет условията за изпълнение на този кредит. Сега е момента да каже, че поканата за сключване на договор за БФП дойде в края на м. юни 2021 г., кметът трябваше в едномесечен срок да го подпише. Тъй като в едномесечен срок от подписване този договор, трябва да се подпише договор с финансовия посредник, са забавили подписването на договора за БФП до момента, в който се проведат процедурите, съгласно Закона за общинския дълг, за поемане на дългосрочен дълг. Това е причината да се внесе това предложение и вече целесъобразността на целия проект да бъде определена от ВТОбС. По отношение офертата на финансовия посредник - бе потвърдена устно, а малко преди началото на комисията се получи писмено потвърждение по условията на офертата, ще бъде представено на вниманието на общинския съвет преди сесията. Единственото условие, което е изменено, е отпадането на изискването на посредника за представяне на договор за мостово финансиране при изпълнение на проекта, т.е. има облекчаване на условията.

Р. Ивано - предлага по т. 2 в точката за начина за обезпечаване на кредита - да отпадне буква "б" от изредените букви от "а" до "ж".

Е. Чамуркова - иска да подкрепи този проект, но вероятно няма да го направи. С какви аргументи биха я убедили, че някой ден Общината няма да осъмне със запорирани сметки, да фалира и т.н.

М. Маринов - точно по тази причина на следваща сесия ще бъде представена вече окончателната сметна стойност на проекта. Това е и тяхното притеснение. Точно по тази причина присъстват колегите от дирекция "СУТ" за въпроси по чисто техническата част. Преди да се види сметната стойност на проекта, администрацията се въздържа от предприемане на всякакви крайни действия. Действат по процедурата за законосъобразност, но във всеки и в частност този сложен проект има и целесъобразност. Към момента работят на база на това, което им е подадено от проектантите.

Е. Чамуркова - явно г-н Маринов и колегите му работят "на тъмно". Следователно и общинският съвет е представен пред дилема да вземе решение "на тъмно".

Р. Иванов - интересът и на кредитополучателя и на кредитора е да няма ефективно финансиране, т.е. усвояване на суми по кредита, преди да е ясна пълната стойност на проекта. Ще има подписан договор за кредит, но банката няма да даде да се усвоява от него, преди да е ясна тази стойност. И преди тази стойност да бъде одобрена от Общинския съвет.

М. Маринов - при представяне на сметната стойност от проектантите, решението ще бъде в ръцете на общинския съвет. Никой в администрацията не би си позволил да вземе такова решение по целесъобразност.

Р. Иванов - банката няма да одобри една стотинка от кредита да бъде усвоена.

Ст. Антонов - първата част му е много ясна, през м. декември са се борили, че тази инвестиция няма да донесе нищо полезно за гражданите. Втората част обаче не. В един момент тази първа част няма на какво да стъпи, затова се налага тази втора част. Не му

харесва отношението към общинския съвет. Можело е спокойно администрацията да каже още тогава, да даде яснота. Обиден е от начина, по който преминава тази процедура. Каквото и да се направи сега, никой не може да предвиди колко пари още ще трябва, за да се завърши. Възмутен е от бизнес плана, с който са кандидатствали. Чуди се какъв е този фонд на фондовете, че да приеме този план. Сега едва ли не трябва да се гласува, защото няма основа, няма на какво да стъпи сградата, тя банката не е глупава, няма да даде пари, ако няма да стане... Обидно е за общинския съвет.

Р. Иванов - съмнява се някой в тази зала да знае колко е пълната стойност на проекта. Това са различни процедури. В момента се иска съгласие за набиране на някакво финансиране, ако се види, че не е целесъобразно, няма да се направи.

Е. Чамуркова - едно е да се види на половината път, друго е - на 1/4 път. Това ще струва някакви пари на Общината.

М. Маринов - срокът за представяне на строителната документация ще съвпадне със следващата сесия, когато би трябвало да бъде разглеждан пълният размер на инвестицията. Поне този, който биха дали проектантите. Тогава би следвало да се вземе решение от общинския съвет. Ако се подпише договор за БФП, трябва да се завърши тази сграда. Защото иначе ще трябва Общината да поеме това безвъзмездно финансиране. Решението ще го вземе ВТОБС, дали да пропусне възможността на тези пари, или да се додава, за да се построи.

Е. Чамуркова - дотук някой наясно ли е колко пари са инвестирани в този проект до момента.

М. Маринов - към момента има договор за проектиране, и са изплатени наградите по международния конкурс.

Кр. Каракоцев - това, че към момента не е подписан договор, не би трябвало да е основателна причина. В момента има ли ги парите във Фонда, по негова информация от няколко месеца пари във Фонда няма. По отношение на санкциите - от 2016 г. досега няма разработена методика за санкциите. Каква е индикативната стойност на проекта за сградата?

М. Маринов - Фондът на фондовете не се разплаща пряко с Общините. Средствата по този проект се намират в управляващия орган. Другата част се намират в банката, която обслужва финансовия посредник. По тези проекти има аванси и окончателни плащания. Към момента никой не знае какви биха били санкциите. Много общини са се отказали директно от тези проекти. Няма практика към момента, на която да се позоват. Проектите по тази Оперативна програма са ограничени до 10 млн. лв. В тази сума се използва БФП и разликата се допълва с ФИ.

Кр. Каракоцев - 10 млн. лв. е заложена за този проект. В днешното предложение става въпрос за 2 заема. Никой в залата не прави проблем за първия заем. Големият проблем е във втората част. През 2016 г. е записано, че индикативната стойност е 10 млн. лв. Не може ли да се направи едно разглеждане, и тази сграда да струва 10 млн. лв., не 14 млн. лв., не повече. В т. 3 от проекта за решение пише, че се делегират права на кмета, той да сключва кредита, той да подава, той да взема, да договаря залозите. Къде е общинският съвет. Да разреши на кмета той да движи този заем и изведнъж той ще се допита до общинския съвет - да се изтегли ли заема, след като вече веднъж е дадено съгласие да се изтегли. Хубаво ще се изтеглят заеми, но кой ще ги връща. Съмнява се, че кметът ще е тогава кмет, че да ги връща. Общинският съвет не е давал разрешение да се строи паркинг, а в момента се иска разрешение за теглене на кредит за строенето му. Отношението на администрацията към общинските съветници е възмутително.

М. Маринов - м. декември 2020 г. беше последният срок за кандидатстване за БФП. В ИШГВР имаше само концепция, дори нямаше идеен проект. Програмата допуска кандидатстване на концепция само. Когато излезе работното проектиране, ще се знае какво ще струва всичко. Не е страшен вторият заем, страшно е, като се разбере какво ще струва всичко. Докато не се разбере пълната стойност, не се знае дали Общината ще може да си позволи и първият заем. Следва се процедурата, разписана в тази оперативна програма. Администрацията също се колебае ще може ли да си го позволи Общината или не.

Кр. Каракоцев - нека да се отложи тази точка, докато се види пълната стойност.

Р. Иванов - какви са последиците от отлагането на тази точка.

Кр. Каракоцев - предлага да се отложи сега.

Ст. Витанов - препоръчва на всички членове на комисията да прочетат целия протокол от сесията на 27 декември. След като Фондът е одобрил този бизнес-план, нека да вземе като гаранция приходите, които е одобрил. Това е схема на Фонда. Неслучайно ще дадат този случай в съответните органи. Вместо да се загубят 7 млн. лв., ще се загубят 14 млн. лв. минимум. Вместо да се решат текущите проблеми на града, се прави някакъв ПИАР за някакъв имидж. Администрацията е виновна, защото е заблудила общинския съвет, като не е казала за втората час. Ако не се отложи точката, предлага да се предложи на Фондът да приеме като гаранция приходите, които е одобрил.

Е. Чамуркова - прави същото предложение и в комисията по ИВ - да се отложи, докато не се представи пълна КСС.

Р. Иванов - по целесъобразност е логично да се вземе решение при пълна информираност, когато се знае пълната стойност, банката ще си актуализира офертата горе долу по времето, когато ще е ясна пълната стойност.

Ст. Антонов - изобщо не е така. Банката може изцяло да откаже, ако не е съгласна да падне обезпечението. Щом офертата важи 60 дни, дали ще е на тази сесия, ако трябва ще се направи извънредна сесия. Решението ще се вземе в срока, в който важи офертата. Да не се окаже, че и следващия месец няма да има готовност с пълна КСС.

Комисията не приема предложението за отлагане на точката, до представяне на пълната КСС:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -5

Комисията приема предложението за отпадане на буква "б" от изредените букви от "а" до "ж" в начина на обезпечение на кредита:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

Комисията не приема предложението - обезпечението на кредита да бъде от постъпления по бизнес плана, одобрен от Фонда за градско развитие:

ЗА - 3; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -6

Комисията приема основното предложение, като предлага да отпадне буква "б" от изредените букви от "а" до "ж" в начина на обезпечение на кредита:

ЗА - 6; ПРОТИВ -2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

4 - 1482 / 13.08.2021: Промени по приходната и разходната част на бюджета на Община Велико Търново към 31.07.2021 г.

Становище на комисията: М. Маринов - свързани са с корекция на целева субсидия от капиталови разходи в текущи ремонти, разпределени в ремонти в ДГ и в общинска пътна мрежа.

Н. Генчев - въпрос по отношение на точката за поемането на дългосрочния дълг. Съществува ли вариант общинската част, която трябва да бъде осигурена от Общината като финансиране, да бъде поета от външен инвеститор срещу някакъв договор за бъдеще.

М. Маринов - възможно е. Всякакво такова допълнително финансиране е възможно, но трябва да се провери как би реагирал управляващият орган. Единственото ограничение е този обект да бъде въведен в експлоатация и да функционира до 2023 г.

Ст. Витанов - по отношение изпълнението на инвестиционната програма - 4 млн. лв. за 6 месеца при 34 млн. лв. Не знае какви са причините. В годината се правят 12 промени. Кой обект е завършен. Започнати обекти и недовършени. Цените се повишават, ще започнат да ваят анекси към договори. Пълно фиаско на изпълнение на инвестиционната програма.

Комисията приема предложението:

ЗА -6 ;ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

конкретните неща. Задължителна част към плана е да има план за реализация в два варианта, индикативна финансова таблица, матрица на индикаторите.

Кр. Каракоцев - защо повечето данни в анализа са сравнени с 2019 г., а не с 2020 г.

М. Цонева - това е едно от задължителните условия е всеки стратегически документ - източниците да бъдат официални, т.е. НСУ или други такива. Повечето актуални данни са обработени до 2019 г. и са ползвани тези източници.

Ст. Витанов - г-жа Цонева вероятно неволно допусна грешка, като каза, че за първи път Общината има възможност да се насочи и към останалите населени места. През предходния програмен период на ИПГВР (2014-2020 г.) имаше възможност да се отдели до 20 % за населените места. Тогава кметът много ентусиазирано се е противопоставил и ликвидирал тази възможност. Населените места загубиха. Дано сега да се случи нещо друго. Би искал да знае през 2030 г., какъв ще бъде резултатът от всички тези описани намерения. Какви ще са целите, които ще бъдат постигнати.

М. Цонева - прав е г-н Витанов, като каза, че в предния програмен период за ИПГВР 20% от инвестициите бяха и биха били възможни за реализиране на територията извън градския център. Може би не се е изразила правилно, говори за зоните на въздействие. В предишния план са били само за града, сега няма такова ограничение. Важно е да не се изпусне област на въздействие. Опитват се да избегнат постоянната актуализация на този план при конкретни инвестиции. Към днешна дата няма конкретика (конкретни проекти), точно поради тази причина. Самите методически указания дават право към периода на приемане на ПИРО да бъде разработен един общ план, който да бъде формиран от групи мерки без конкретика, без бюджет и без срок на период на изпълнение. Задължително условие е партньорството. Все още няма яснота и няма приети тези национални документи, от които да се водят с кого биха си партнирали. Законодателят е преценил, че към момента на приемане в срока на 2021 г. общините могат да си приемат плановете на група дейности и група проекти, важното е да не се изпусне област на въздействие. Опитали са се по приоритети, изведени от всички фокус групи, анкети и проучвания през тези месеци, да не изпуснат в която и да е област нещо, което в бъдеще ще се появи като шанс да се инвестира.

Ст. Витанов - каква цел се поставя, каква е готовността с конкретни проекти, защото утре ще дойде като днес. Веднага хваща, че няма ОУП на гр. Велико Търново. Той е безкрайно остарял, още от неговото време в управлението. Не може да има 20 приоритета. Какви са стратегическите цели?

М. Цонева - на 264 стр. са описани целите (3 бр.) и приоритетите (5 бр.)

Р. Иванов - избран е вариантът за групово целеполагане, без да се влиза в детайли и конкретни мерки.

Кр. Каракоцев - колко фокус групи са направени.

М. Цонева - 7 фокус групи. На сайта на ПИРО и на сайта на Общината са публикувани документите, свързани с тях.

Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ..

5 - 1483 / 13.08.2021: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2021 г.

Становище на комисията: Кр. Каракоцев - удовлетворен е от написаното, че туристите са се повишили, същевременно туристическото дружество трупат загуби. До края на годината инвестиционната програма ще се изпълни ли.

М. Маринов - в конкретния случай не става дума за пари, става дума за съгласуване на проекти. Има проекти, които са в различните институции и следва да се съгласуват. Оттам отива забавянето на изпълнението на инвестиционната програма. От дирекция "СУТ" обмислят да бъдат разделени някои проекти, да могат да бъдат изпълнение частично на завършен технологичен етап. Следващата година ще се струпа огромен паричен поток, който трябва да бъде изработен, разплатен, който води до заеми за оперативното финансиране на тези проекти, на които Общината при малка грешка може да има неприятни последици.

В. Пенев - изказване по отношение на туристическия данък и данъка за такситата.

Ст. Витанов - похвала за г-н Вежен Пенев и за финансовия екип в лицето на г-н Марин

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 2

6 - 1485 / 13.08.2021: Подаване на заявление за отказ от предоставено право на управление и ползване на минерална вода от находище, с. Вонеща вода

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

7 - 1486 / 13.08.2021: Даване на съгласие за извършване на разход от "КОЦ-Велико Търново" ЕООД за закупуване на климатичен блок за Операционен блок и Отделение по реанимация и интензивно лечение, със собствени средства на търговското дружество

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

8 - 1487 / 13.08.2021: Сключване на договор за управление на "Обредни дейности" ЕООД за срок до провеждане на конкурс по Закона за публичните предприятия и Правилник за прилагане на Закона за публичните предприятия

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 7; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

9 - 1490 / 13.08.2021: План за интегрирано развитие на община Велико Търново за периода 2021-2027 г.

Становище на комисията: Докладва М. Цонева - разработването на този документ е вменен на общините, правното основание е от Закона за регионалното развитие и поднормативните му документи, също и писма от Министерства за инструкции и указания как да бъде разработен стратегически. Постарали са се с помощта на външна експертна услуга да направят максимално актуални освен анализната част в началото, така и добрите възможности, заплахи и потенциал на общината не само на територията на града, а и на останалите ѝ населените места. Този документ обхваща територията на цялата община, т.е. всички източници на финансиране, които ще търсят извън общинския бюджет, но с неговата подкрепа на собствено участие, ще покриват инвестиции във всички населени места. Зоните на въздействие не са ограничени, дадена е повече свобода и възможност на администрацията да планират и да прогнозираят в какъв момент и в какви групи дейности да насочат своите усилия за инвестиции в полза на цялото общество. В последната част, в приложенията, са по-

Постоянна комисия по нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/

ПРОТОКОЛ № 25

Днес, 19.08.2021, от 14:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по нормативно-правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/".

Председател: Гергана Евтимова

Присъствал

- Елена Чамуркова
- Николай Илчев
- Росен Иванов
- Христо Стоев

Отсъствал по уважителни причини

- Драгомир Йосифов

Отсъствал

- Сунай Мунков

Присъствали още

Росица Димитрова - Директор Дирекция "СДЗ"

д-р Диляна Вачкова - гл. експерт, дирекция "СДЗ"

Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"

Мариела Цонева - Директор Дирекция "ПП"

Дневен ред

1 - 1484 / 13.08.2021: Правила за условията и реда за отпускане на стипендии на студенти, обучаващи се в професионални направления "Медицина" и "Здравни грижи" от Община Велико Търново

Становище на комисията: Г. Евтимова – с цялото уважение към положения труд при изготвяне на документа, не е спазена процедурата за обявяване на сайта за срок от 30 дни. Всеки подзаконов нормативен акт, който бива приеман от Общината, трябва да стои на сайта 30 дни, при спешни случаи, но добре мотивирани, може да стои 14 дни. В случая не е спазен дори срокът от 14 дни. На първо четене трябва да се отложи това предложение за следващо разглеждане, след като бъде спазен срокът по чл. 26 от ЗНА за обявяване на сайта на Общината.

Д. Йонкова – тяхното становище е, че това не е подзаконов нормативен акт. За да има подзаконов нормативен акт, трябва да има законова регламентация общинският съвет да има специално такова правомощие. В случая в решението за бюджета за 2021 г. е направено такова предложение да се направят правила за предоставяне на такива стипендии. Няма законова регламентация дали да има стипендии и кой е органът, който трябва да ги определи. С оглед обществената значимост на този проблем и на ангажираността на кмета и

на общинските съветници по една таква чувствителна тема, са преценили, че е добре начинът, по който ще се раздават финансови средства за спонсориране на младежи, да е чрез приемане на решение на общинския съвет. Поради тази причина е направено това предложение. Публикувано е на сайта, за да се даде възможност и на други, които искат да се включат в този процес.

Г. Евтимова – спорен е въпросът дали е поднормативен акт или не. В случая има разпределение на средства.

Р. Иванов – счита, че това е нормативен акт, който съдържа правни норми и се отнася за неограничен кръг от лица.

Г. Евтимова – публикувайки го на сайта, трябва да се спази 30-дневния срок. Предложението е добро като идея, но изказва притеснение по отношение на обхвата, към който са насочени тези правила. Утре и туризмът може да поиска стипендии. Трябва да се гледа общата рамка. Може би трябва да се помисли за някакъв правилник, който да се отнася за отпускане на стипендии за всички специалности.

Д. Йонкова – в тази ситуация с противоепидемични мерки, този конкретен сектор има остра нужда от кадри. Дирекция "СДЗ" са установили тази конкретна нужда, като са направили проучване.

Г. Евтимова - не смята, че противоепидемичната обстановка трябва да е двигателят.

Р. Иванов – идеята е много добра, но логиката явно е била за медицинските дружества - собственост на Общината. Искат да сподели, че както много от колегите знаят, се предвижда промяна в наредбата за символите и наградите, към която е обвързана втора част. Тя е свързана с пренасочване от финансовия ресурс от това, което е давано досега под формата на награди, да прерастне във формата на помощи за стипендианти, стажанти, специализанти. Предстои да бъдат публикувани на сайта. Тези правила в някаква степен ще се застъпят с другите правила. Неговото мнение е да се разглеждат съвместно.

Е. Чамуркова – може ли общинското лечебно задължение без санкцията на общински съвет само да си отпуска стипендия.

Г. Евтимова - медицинските заведения могат сами да си отпускат стипендия.

Р. Димитрова – администрацията, в частност дирекция "СДЗ", се явяват в качеството на изпълнители и хора, които анализираха потребностите по възложен ангажимент - т. 35 от приемане на бюджета за 2021 г. Общинският съвет е възложил на кмета чрез дирекция „СДЗ“ да се разработят такива правила за отпускането на стипендии. По отношение публикуването за срок от 30 дни се придържат към становището на правната дирекция. Счита, че подготвените правила ще бъдат една основа за запълване на един дефицит в системата.

Р. Иванов - прави предложение да се отложи тази точка за следващо заседание и да се разгледа заедно с проекта за Общински фонд "Заедно", който е свързан с изменението на наредбата за символите и наградите.

Комисията приема предложението на Р. Иванов - отлагане на точката за следващо заседание и да се разгледа заедно с проекта за Общински фонд "Заедно", който е свързан с изменението на наредбата за символите и наградите:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

2 - 1490 / 13.08.2021: План за интегрирано развитие на община Велико Търново за периода 2021-2027 г.

Становище на комисията: Докладва М. Цонева.

Е. Чамуркова - по какъв начин планът за устойчива градска мобилност се вписва в ПИРО.

Ще се гласува ли отделно някога във времето, до момента не е минавал през общински съвет.

М. Цонева - той е в плана като приложение. Има указания разработените планове за устойчива градска мобилност да станат част от ПИРО.

Е. Чамуркова - този хармонизиран план има ли императивен характер.

М. Цонева - императивен - не. На етап, на който има яснота откъде какви финансираня ще могат да привличат допълнително, тогава вече ще се изпълнява всяка една от мерките, която

може да бъде финансирана по този ред.

Р. Иванов - означава ли, че става част от ПИРО.

М. Цонева - да, той е приложение към него.

Хр. Стоев - до каква степен могат да са спокойни за 66% средства от ЕС при правилно кандидатстване и попълване на проектни предложения

М. Цонева - основата е качествената работа на администрацията и на всички заинтересовани страни. Няма все още одобрени документи, на база които да са сигурни. В този 7-годишен период на развитие на общината се говори за всички заинтересовани страни, не само администрацията като такава. Всички действащи лица трябва да положат усилия да си реализират своите инвестиции.

Комисията приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 1

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по образование, наука и култура /ПК по ОНК/

ПРОТОКОЛ № 23

Днес, 19.08.2021, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на
Постоянна комисия по "Постоянна комисия по образование, наука и култура /ПК по ОНК/".

Председател: Валерия-Тереза Дончева

Присъствал

- Атанас Парушев
- Георги Недев
- Евгени Коев
- Жельо Желев
- Мариян Кенаров
- Мирослав Трифонов
- Нейко Генчев
- Светослав Дермански
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал

- Иван Александров

Присъствали още

Пенка Игнатова - Директор Дирекция "ОМДС"

Мариела Цонева - Директор Дирекция "ПП"

Маринела Джартова - Началник Отдел "УС"

Мариян Маринов - Директор Дирекция "БФ"

Дневен ред

1 - 1470 / 12.08.2021: Информация относно състоянието на инфраструктурата около училищата и
детските градини на територията на община Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1478 / 13.08.2021: Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в
Списъка на защитените детски градини и училища през новата 2021/2022 учебна година

Становище на комисията: Докладва П. Игнатова.

В. Дончева - всяка година ли трябва да се гласува това

П. Игнатова - да, за всяка година се налага гласуване

Комисията приема предложението:

ЗА - 9; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1479 / 13.08.2021: Включване на детски градини и училища от Община Велико Търново в Списъка на средищните детски градини и училища през новата 2021/2022 учебна година
Становище на комисията: Докладва П. Игнатова.
Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

4 - 1480 / 13.08.2021: Утвърждаване натуралните показатели по проекто-мрежа в институциите на предучилищно и училищното образование при Община Велико Търново за учебната 2021/2022 година
Становище на комисията: Докладва П. Игнатова. Счита, че догодина училищата в с. Леденик и с. Самоводене трябва да станат начални училища, заради малкия брой ученици.
М. Трифонов - приветства предложението на г-жа Игнатова, резонно е. Уточняващ въпрос относно таблицата за брой ученици.
Отговор: П. Игнатова.

Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ - 0

5 - 1481 / 13.08.2021: Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект "Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище - Изграждане на Експозиционен център (фаза 1) с комбинирана подкрепа с финансов инструмент и безвъзмездна финансова помощ
Становище на комисията: Докладва М. Маринов - офертата беше потвърдена устно, а малко преди началото на комисията се получи писмено потвърждение със същите показатели.
Ж. Желев - нужно ли е да има обществена поръчка за избор на банката.
М. Маринов - Фондът на фондовете определя банката. Общината е кандидатствала пред Оперативната програма. Фондът на фондовете определи търг и за Северна България беше спечелен от Експресбанк и Фонд за градско развитие. ДСК изкупи Експресбанк.
М. Кенаров - колкото пъти се предложи тази точка, толкова пъти ще бъде против. Не иска старото военно училище да заприлича на площада на Скопие, кой каквото се сетил, там сложил нещо.
М. Маринов - администрацията е длъжна да придвижи процедурата дотук, а самото решение по целесъобразност е в ръцете на общинския съвет. Ако ВТОБС прецени, той може да спре проекта, да спре заемите или да поиска още допълнителна информация. Това, което до момента е известно на администрацията, го е отразила в това предложение. Доколкото е разбрал от дирекция "СУТ" се очаква за следваща сесия да бъде представена пълната проектна документация, в която да се види пълната стойност на проекта.
В. Дончева - как точно общинският съвет може да спре проекта.
М. Маринов - общинският съвет може да гласува или да не гласува. Реализирането на проекта може да стане само чрез поемане на БФП и съответния ФИ. За съответния ФИ е необходима санкцията на ВТОБС. Той е принципал.
Ж. Желев - какво налага този месец да се разглеждат кредитите, като вероятно следващия месец ще се разглежда проектната документация.
М. Маринов - процедурата е такава. Поканата за сключване на договор за БФП дойде в края на м. юни 2021 г., кметът трябваше в едномесечен срок да го подпише. Тъй като в едномесечен срок от подписване този договор, трябва да се подпише договор с финансов посредник, са забавили подписването на договора за БФП до момента, в който се проведат процедурите, съгласно Закона за общинския дълг, за поемане на дългосрочен дълг.
Ж. Желев - притеснява се от всякакъв вид кредити в тази обстановка. Може да се изпадне в неприятна ситуация. Ще помисли как да гласува, има време до сесията.
М. Маринов - това е най-сложният и най-спорният проект, с който се е захващала Общината. Затова финалните думи са в лицето на ВТОБС.
В. Дончева - може би няма да има едно общо мнение какво трябва да се случи с проекта.

**Комисията не приема предложението:
ЗА - 3; ПРОТИВ -1 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -4**

6 - 1489 / 13.08.2021: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /СУ "Вела Благоева"/

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 9; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 1490 / 13.08.2021: План за интегрирано развитие на община Велико Търново за периода 2021-2027 г.

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: ..

Постоянна комисия по общинска собственост /ПК по ОС/

ПРОТОКОЛ № 22

Днес, 18.08.2021, от 16:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по общинска собственост /ПК по ОС/".

Председател: Георги Марков

Присъствал

- Валентин Точков
- Деян Хаджийски
- Евгени Коев
- Николай Илчев
- Петко Тюфекчиев
- Сунай Мунков

Отсъствал по уважителни причини

Отсъствал

- Калина Широкова
- Тихомир Нанев

Присъствали още

Маринела Джартова - Началник Отдел "УС"

Мариела Цонева - Директор дирекция "ПП"

Десислава Йонкова - Директор Дирекция "ПОУС"

Дневен ред

1 - 1490 / 13.08.2021: План за интегрирано развитие на община Велико Търново за периода 2021-2027 г.

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 3; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

2 - 1488 / 13.08.2021: Одобряване на план-схеми на преместваеми обекти на територията на парк "Света гора", парк "Марно поле", парк "Картала и парк "Бузлуджа", гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1489 / 13.08.2021: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново /СУ "Вела Благоева"/

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1491 / 13.08.2021: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

5 - 1492 / 13.08.2021: Изтичащ договор на ползвател на обект, стопанисван от ОП "Спортни имоти и прояви"

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

6 - 1493 / 13.08.2021: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти, с. Арбанаси

**Становище на комисията: Докладва М. Джартова.
Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

7 - 1494 / 13.08.2021: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

8 - 1495 / 13.08.2021: Актуализиране на експертна оценка, с. Беляковец

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

9 - 1496 / 13.08.2021: Учредяване на безвъзмездно право на прокарване за електроснабдяване, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

10 - 1497 / 13.08.2021: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Плаково

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

11 - 1498 / 13.08.2021: Утвърждаване на експертна оценка, гр. Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/

ПРОТОКОЛ № 21

Днес, 17.08.2021, от 14:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по проблеми на гражданското общество и борба с корупцията /ПК по ПГОБК/".

Председател: Николай Илчев

Присъствал

- Даниела Андреева-Тодорова
- Жельо Желев
- Мавроди Калейнски
- Мариян Кенаров
- Светослав Дермански

Отсъствал по уважителни причини

- Драгомир Йосифов

Присъствали още

Мариела Цонева - Директор Дирекция "ПП"

Вежен Пенев - Директор Дирекция "МДТ"

Зорница Кънчева-Миладинова - Началник Отдел "ОС"

Венцислав Спирдонов - Председател ВТОБС

Росен Иванов, Нейко Генчев - общински съветници

Дневен ред

1 - 1474 / 13.08.2021: Становище по жалба, Вх. № 1397/01.07.2021 г.- по искане на ПК по ПГОБК
Становище на комисията: Докладва В. Пенев.

Да се изпратят становището на Вежен Пенев и становището на кмета на Общината на жалбоподателя, със следната препоръка: при желание може да подаде искане за установяване на задължения и също така - декларация за неползване на имота:

ЗА - 6; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

2 - 1503 / 16.08.2021: Становище относно искане, Вх. № 1402/05.07.2021 г.

Становище на комисията: Становището да се изпрати за сведение на жалбоподателя:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

3 - 1490 / 13.08.2021: План за интегрирано развитие на община Велико Търново за периода 2021-2027 г.

Становище на комисията: Докладва М. Цонева.

Комисията приема предложението:

ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1504 / 17.08.2021: Становище относно молба, Вх. №1467/10.08.2021 г.

Становище на комисията: Докладва З. Кънчева - в много населени места са увеличили честотата на извозване по искане на кметовете на населените места. Такова искане от кметство Ресен не е имало досега. В становището са описали, че предвид описаната ситуация, извозването ще се увеличи на веднъж седмично, въпреки недостига на средства от такса смет, като са уведомили и кмета на населеното място. Друг проблем е нерегламентираното използване на контейнерите, вижда се и в града, вижда се и в с. Ресен. Кметът на селото държи да обслужва производствените отпадъци на хлебозавода, пред който са поставени 15 бр. контейнери. В същото време постоянно иска контейнери за живущи, които не достигат. Кметството има отделен бюджет за перо Чистота, има работници и камион, с който да обслужват отпадъците от контейнерите и други нерегламентирани сметища. Средствата не достигат в общия бюджет на Общината. Има нежелание от кметството да се глобява, правомощията са в кмета на населеното място.

В. Спирдонов - може ли комисията да вземе решение при формиране на бюджета за 2022 г. да бъдат заложени повече средства за тези дейности, за да се извършват пълноценно и качествено. Всяка седмица да се извършва това сметоизвозване, защото е крайно недостатъчно.

д-р Д. Андреева - как се определя броят на контейнерите. Дали са достатъчни за населеното място тези 287 бр. при регистрирани 2003 жители с постоянен адрес.

З. Кънчева - на брой жители, не на брой къщи. Кметовете на населените места определят местоположенията на контейнерите. Счита, че са достатъчни, тъй като контейнерите са от 1000 куб.м. Има норма на натрупване на отпадък, който образува един жител.

Р. Иванов - става ясно, че разходите са много повече от приходите, може ли да се предостави официална информация по населените места какви са приходите и разходите за такса битови отпадъци.

З. Кънчева - да, възможно е.

В. Спирдонов - смисълът на Общината е когато от едно място не се изкарва достатъчно, се пренасочват към друго място. Това, че едно населено място дава по-малко, не ги прави по-малко жители от тези в града. Услугата трябва да е еднозначна към тях и в града.

д-р М. Калейнски - по договор каква е честотата на извозване на отпадъците.

З. Кънчева - няма договор, услугата се извършва от ОП "Зелени системи". Честотата е заложена в наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги - 2 пъти месечно, сега се прави 1 път седмично. Ако има необходимост, може и 2 пъти седмично.

д-р Калейнски - как може да получи справка за сметоизвозването във всички населени места, има ли я някъде публикувана. Ако я няма, ако може, да получи такава.

З. Кънчева - ще предоставят.

М. Кенаров - относно контейнерите за пром.отпадъци

д-р М. Калейнски - кой е контролният орган за нерегламентирано изхвърляне на отпадъци.

З. Кънчева - кметът на населеното място.

Комисията приема становището от кмета на Общината, да бъде изпратено до жалбоподателите и до кмета на населеното място:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

Комисията предлага при формиране на бюджета на Община Велико Търново и в частност кметство с. Ресен за 2022 г. да се предвидят допълнителни финансови средства за обезпечаване дейностите, свързани със сметосъбирането в с. Ресен. Изисква от общинска администрацията до следващо заседание да подготви и изпрати становище с конкретните финансови параметри, които могат да бъдат заложени за подобряване на качеството на

сметосъбирането в с. Ресен.

ЗА - 4; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/

ПРОТОКОЛ № 22

Днес, 17.08.2021, от 15:00 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/".

Председател: Деян Куздов

Присъствал

- Георги Недев
- Елена Чамуркова
- Йорданка Стефанова
- Красин Каракоцев
- Стефан Антонов

Отсъствал

- Иван Александров
- Сунай Мунков
- Тихомир Нанев

Присъствали още

Мариела Цонева - Директор Дирекция "ПП"

Мариян Маринов - Директор Дирекция "БФ"

Маринела Джартова - Началник Отдел "УС"

Дневен ред

1 - 1481 / 13.08.2021: Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект "Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище - Изграждане на Експозиционен център (фаза 1) с комбинирана подкрепа с финансов инструмент и безвъзмездна финансова помощ

Становище на комисията: Докладва М. Маринов - това е най-сложният проект, с който се е захващала Общината. Ще се виждат все повече кредити в следващата година, тъй като стартира и изпълнението по проекта TNT за мостовете. Там също ще има доста собствено финансиране, което ще трябва да се обезпечава с дългосрочни кредити и ще трябва оперативно финансиране за изпълнение на дейностите, което ще трябва да се търси също чрез външни кредити. Предполагат, че на следващата сесия от дирекция "СУТ" ще бъде вкарана пълната работна документация във връзка с пълната стойност по този проект за Старо военно училище.

Ст. Антонов - през м. декември 2020 г. от групата на БСП бяха против решението, на база на което стъпват сега. Тогава са задали въпрос относно липсата на подземния паркинг. Нищо конкретно не са им отговорили. Сега се предлага едно решение за кредит, като т. 1 се стъпва на решението от м. декември 2020 г., а в т. 2 - за още 3 млн. лв., които са междудругото.

М. Маринов - въобще не са междудругото. Това, което се гледаше през м. декември 2020 г., беше стойността на проекта част от публична инвестиционна програма, който е със 7,5 млн. лв. БФП. Този проект има две части - едната част е с БФП + ФИ. Втората част е за

подземният паркинг, която се финансира също с кредит с ФИ от Финансовия посредник, но тя не е предмет на договора за БФП.

Ст. Антонов - но тази втора част ОбС подкрепял ли я е някъде. Нищо не се печели от Финансовия посредник, освен едни безумни лихви. Те казват коя е банката, казват каква е лихвата. Частта с паркингите минавала ли е някъде досега, има ли одобрение на ОбС за кандидатстване по тези начини на финансиране.

М. Маринов - имаше две обсъждания за дългосрочни кредити - едното е в частта проект+БФП, второто е - в частта паркинг.

Кр. Каракоцев - значи тепърва ще се чака, защо да се тегли кредит предварително.

Ст. Антонов - тогава може да се раздели на две - да се гласува подкрепяне на частта за 3 млн. лв. А за втората част - да се помисли.

М. Маринов - това е решение на общинския съвет.

Кр. Каракоцев - кой избира банката.

М. Маринов - Фондът на фондовете избира банката.

М. Цонева - ако се гласува едната част на проекта, а другата - не, ще възникне проблем по реда на ЗУТ.

Ст. Антонов - като са задавали въпрос за подземната част през м.декември 2020 г., не са получили точни отговори, а сега се предлага кредит точно за тази част. В един момент ще се фалира Общината, вместо да се оправят улиците или други наболели неща, ще се сложи още едно нещо към проблемите. Няма да подкрепи това предложение в тази част. Ако се мисли за града наистина, може да се купи Интерхотела, там да се правят всички зали и така нататък.

М. Маринов - трябва да се изчака да се види цялата сметна стойност, която може би ще е на следваща сесия.

Е. Чамуркова - от 2,7 млн. лв. се отива на 3 млн.лв и нещо.

Кр. Каракоцев - колко общо паркомета ще бъдат - подземни и надземни.

М. Маринов - колко ще бъдат ще се види, като дойде техническата документация.

Кр. Каракоцев - какво ще стане, ако не се гласува втория заем от 3 млн. лв. Означава ли, че няма да ни дадат и другия заем.

М. Цонева - има вероятност управляващият орган да не чака толкова много време за подписване на договора за БФП. Достатъчно дълго резервират тези 7 млн. лв за Общината, и се поставят в неудобна ситуация другите общини, които могат да ги вземат.

М. Маринов - ще поканят колегите от дирекция "СУТ" на комисията по БФ, за да запознаят членовете с техническата част.

Е. Чамуркова - ако сега не се приеме това, проектът за сградата спира тотално, правилно ли е разбрала. Има ли Общината вариант Б.

М. Цонева - вариант Б е да се направи с кредити и собствени средства, и да не се ползва тази БФП.

Кр. Каракоцев - Общината подлежи ли на санкция, ако не се подпише договора за финансиране.

М. Цонева - няма санкция, но ще загубят БФП, и този обект ще трябва да се случи така или иначе, но със собствени средства.

М. Маринов - има няколко общини, които са се отказали директно от тези проекти, към момента няма практика, на която да се позове Общината за санкциите, които биха се наложили.

Г. Недев - или се подкрепя целия проект, или не. Трябва да се завърши в целия му вид. Няма друга възможност.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 2; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -1

2 - 1490 / 13.08.2021: План за интегрирано развитие на община Велико Търново за периода 2021-2027 г.

Становище на комисията: Докладва М. Цонева.

Кр. Каракоцев - въпрос относно секция 8 - контрол и т.н. - всяка година трябва да се внася

доклад, ако се внесе и в него пише, че нищо не е изпълнено, ще има ли санкция от неизпълнение на ПИРО. Никъде не намира такава санкция.

М. Цонева - няма никаква административна санкция от типа "кметът е длъжен и отговаря пред закона...".

Кр. Каракацоев - тоест има пожелателен характер, не е задължителен.

М. Цонева - задължителен е, защото без него няма да има инвестиции на територията на общината. Когато Общината кандидатства пред определен донор, задължително има раздел, в който трябва да има съответствия със стратегически документ на местно ниво. Ако това не е разписано някъде, съответното предложения или проект няма да бъдат разглеждани от съответния донор.

Кр. Каракоцев - ако Общината реши да кандидатства по някакъв проект, който го няма в ПИРО-то, трябва задължително да мине през Общински съвет, да се направи актуализация в ПИРО и чак тогава да се кандидатства по него.

М. Цонева - да, и то по стъпките и по методиката, която е в указанията. Опитали са се да обхванат всички типове дейности. Зоните за въздействие са за цялата територия на общината. Този план не е само Общината да го изпълнява, а всеки да бъде активен изпълнител.

Е. Чамуркова - вероятно ще се наложи да го прочете още веднъж и вероятно ще го подкрепи. Това, което я безпокои, са огромните средства, хвърлени за този план. Не е точно план, а констатация на едни проблеми, познати на всички. Разбира, че планът не е разписана пътна карта до 2027 г. да се прави това и това.

М. Цонева - съгласна е, че планът не е разписана пътна карта, от планът може да излязат всякакви годишни планове, които кметът може да възложи на всяка дирекция. Планът дава посоката, 2/3 от него е анализна част. Познати са нещата, логично е да са познати, защото повечето от тях остават за решаване и в следващия планов период. Нещо, което трябва да продължи да се развива, трябва да е тук в този план. Направила си е справка - само 63 общини са направили такъв план, прави впечатление, че големите общини все още го разработват.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 2; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

3 - 1492 / 13.08.2021: Изтичащ договор на ползвател на обект, стопанисван от ОП "Спортни имоти и прояви"

Становище на комисията: Докладва М. Джартова.

Комисията приема предложението:

ЗА -5 ; ПРОТИВ -0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

4 - 1496 / 13.08.2021: Учредяване на безвъзмездно право на прокарване за електроснабдяване, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Докладва М. Джартова.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ:

Постоянна комисия по устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/

ПРОТОКОЛ № 24

Днес, 18.08.2021, от 14:30 часа в град Велико Търново, в Нова зала се проведе заседание на Постоянна комисия по "Постоянна комисия по устройство на територията, транспорт и паркиране /ПК по УТПП/".

Председател: Пламен Петров

Присъствал

- Даниела Андреева-Тодорова
- Деян Хаджийски
- Йорданка Стефанова
- Петко Тюфекчиев
- Стоян Витанов
- Юлия Тонкова
- Якоб ван Бейлен

Отсъствал по уважителни причини

- Георги Марков
- Драгомир Йосифов
- Тодор Тодоров

Присъствали още

Мариян Маринов - Директор Дирекция "БФ"

Мариела Цонева - Директор Дирекция "ПП"

Маринела Джартова - Началник Отдел "УС"

Десислава Йонкова - Директор дирекция "ПОУС"

Вежен Пенев - Директор дирекция "МДТ"

Дневен ред

1 - 1462 / 04.08.2021: Провеждане на извънредно неприсъствено заседание на общото събрание на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от "Водоснабдяване и канализация Йовковци" ООД, гр. В. Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 6; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

2 - 1470 / 12.08.2021: Информация относно състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на община Велико Търново

**Становище на комисията: Комисията приема предложението:
ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0**

3 - 1481 / 13.08.2021: Поемане на дългосрочен дълг за финансиране на собствено участие по проект "Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище - Изграждане на Експозиционен център (фаза 1) с комбинирана подкрепа с финансов инструмент и безвъзмездна финансова помощ

Становище на комисията: Докладва: М. Маринов - на следваща сесия би трябвало вече да се представи пълното работно проектиране, за да се види как изглежда цялата дейност в работен вариант.

Ст. Витанов - на следваща сесия вероятно ще коментират реакциите на Прокуратура, на комисията на Мая Манолова, на Областния управител, на финансовия министър и всички възможни институции, които да спрат това безобразие, което се предлага. Публично ще изразят позицията си, непосредствено преди сесията, и там ще дадат своите аргументите. Информира администрацията и кмета, че ако не оттеглят това предложение, при всичките безобразия, които се случват междувременно, започнали от 2013 г. и завършващи с този акт на теглене на тези два кредита, без да е взето решение на общинския съвет за изграждане на този етап.... При това са вкарали в заблуда общинския съвет, неинформирайки го това, че трябва да се прави втори етап, също и за начина на обезпечаване на този кредит. Части от нещата, вероятно ги знае администрацията, но няма как да ги каже. Съветва да ги кажат. Това, което се случва, е схема, която се развива и на много други места, свързана със строежа на спортни зали, стадиони и т.н. Затова ще сигнализират парламентарната комисия, която се занимава с тези безобразия.

М. Маринов - ще предаде на кмета на Общината, всичко, което г-н Витанов изказа.

Ст. Витанов - това, което е замислила Общината, и то с участието на г-н Маринов, защото и той се е подписал, е безобразно отношение към гражданите на община Велико Търново. Аргументите ще обявят публично, за да се види за какво става дума.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

4 - 1482 / 13.08.2021: Промени по приходната и разходната част на бюджета на Община Велико Търново към 31.07.2021 г.

Становище на комисията: Докладва: М. Маринов - трансформацията касае основно промяната на целевата субсидия, която се насочва от капиталови разходи в ремонти на детските градини и ремонти на уличната мрежа. Характерът е текущи ремонти.

Ст. Витанов - защо е заложено преди половин година едно, пък сега става друго.

М. Маринов - има специален параграф, в който се залагат тези намерения за корекция от капиталов в текущ ремонт. В момента се нанася тази корекция, тъй като вече имат съответната промяна по Бюджета от Министерство на финансите.

Ст. Витанов - всеки прави, каквото си иска, а те трябва само да узаконяват.

Комисията не приема предложението:

ЗА -4 ; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

5 - 1483 / 13.08.2021: Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново към 30.06.2021 г.

Становище на комисията: Ст. Витанов - изказване по отношение изпълнението на инвестиционната програма - вярно ли е написаното - 4 млн.лв. при 36 млн. лв.

М. Маринов - това, което е написано, е вярно.

Ст. Витанов - какво прави кметът и всички останали отговорни фактори в тази Община - 4 млн. лв при 36 млн. лв. Също така има заложен обект по ПМС от 2015 г. - ремонт улици с. Ново село(23 000 лв.). Защо?

М. Маринов - само от дирекция "СУТ" могат да отговорят на този въпрос

Ст. Витанов - благодари за красноречивия отговор. Задава въпрос по отношение

изпълнението на инвестиционната програма към момента.

М. Маринов - този въпрос също е към дирекция "СУТ". Като, което се подава като документи от Дирекция "СУТ", се вижда в отчета.

Комисията не приема предложението:

ЗА - 4; ПРОТИВ - 2; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -2

6 - 1488 / 13.08.2021: Одобряване на план-схеми на преместваеми обекти на територията на парк "Света гора", парк "Марно поле", парк "Картала и парк "Бузлуджа", гр. Велико Търново
Становище на комисията: **Якоб ван Бейлен** - кой е инвеститор на тези павилиони.

М. Джартова - Общината е само отдава под наем земята, върху която се поставят павилионите. Те са частна собственост. Това са стари съществуващи места на преместваеми обекти, които са или с изтекли договори за наем, или с изтичащи.

Д. Йонкова - това налагане на одобряване на съществуващите план-схеми е в следствие на законодателна промяна.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

7 - 1490 / 13.08.2021: План за интегрирано развитие на община Велико Търново за периода 2021-2027 г.

Становище на комисията: **Якоб ван Бейлен** - подкрепя визията на ПИРО напълно. Като план е добре, но по-важното е правилното изпълнение на този план. Приготвя предложение за сесията, към момента е в суров вид, затова е трудно да се обсъди сега, но ще ги изпрати преди сесията, за да се запознаят всички съветници.

Ст. Витанов - любопитен е какво точно подкрепя г-н Бейлен. Това е една описателна история, в която накрая се казва, че няма ОУП на Велико Търново. Пита г-н Маринов има ли един изхарчен лев за ОУП от 2 години досега, има ли предвидени средства тази година за финансиране на този ОУП и какво ще прави Общината без такъв. Все има някакви идеи, които на практика не се материализират. Няма един конкретен обект в този план. Би бил любопитен да види изграждането на пречиствателна станция. Половината отпадни води се изливат в р. Янтра. 1/3 от живущите в града плаща такса пречистване без да се пречиства тази вода. Общината дреме. А какво се случва с онези 15 000 лв., предвидени за паметника "Васил Левски" още през 2017 г.

М. Маринов - стоят в бюджета на Общината. Тъй като няма никаква реализация, просто стоят. За реализацията на ОУП също няма похарчени средства, предвидените такива също стоят. Когато се поискат пари, те ги осигуряват.

Ст. Витанов - значи някой не си е свършил работата.

М. Маринов - пари няма похарчени, има осигурени за задание 50 000 лв. за миналата и за тази година. Все още такава заявка не е постъпвала, за да може да бъде официализирана и да бъде възложено изработването на задание за ОУП на община Велико Търново.

Якоб ван Бейлен - моли да се придържат към темата за ПИРО.

Ст. Витанов - ПИРО е свързан с темата за ОУП, от 2 години се заделят пари, а не се прави нищо.

Д. Йонкова - става въпрос за актуализация на съществуващия ОУП, не може да се каже, че няма такъв. Има градоустройствен за гр. Велико Търново, има и ОУП на община Велико Търново.

Комисията приема предложението:

ЗА - 5; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -3

8 - 1491 / 13.08.2021: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр.

Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0 ; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

9 - 1493 / 13.08.2021: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти, с. Арбанаси

Становище на комисията: Якоб ван Бейлен - въпрос относно пазарната оценка на имота и относно инвестиционните намерения.

М. Джартова - не може да каже какви са инвестиционните намерения, това място е доста отдалечено и ще е трудно да се вкара в регулация. Евентуално може да се промени предназначението.

Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

10 - 1494 / 13.08.2021: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

11 - 1495 / 13.08.2021: Актуализиране на експертна оценка, с. Беляковец

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

12 - 1496 / 13.08.2021: Учредяване на безвъзмездно право на прокарване за електроснабдяване, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

13 - 1497 / 13.08.2021: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Плаково

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

14 - 1498 / 13.08.2021: Утвърждаване на експертна оценка, гр. Велико Търново

Становище на комисията: Комисията приема предложението:

ЗА - 8; ПРОТИВ - 0; ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ -0

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРОТОКОЛИСТ: