

ПРОТОКОЛ № 29

от двадесет и деветото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 29.07.2021 г. от 9.00 часа в Голяма зала на Община Велико Търново, Присъстват 36 общински съветници. Отсъства Иван Александров.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет – Венцислав Спирдонов, който съобщи, че заседанието има необходимия кворум, за да започне своята работа.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Проектът за дневен ред е от 36 точки.

1. Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 1372/14.06.2021 г.
2. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 1373/14.06.2021 г.
3. Питане от Валерия Дончева и Красин Каракоцев – общински съветници, Вх. № 1377/15.06.2021 г.
4. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1407/08.07.2021 г.
5. Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1417/15.07.2021 г.
6. Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 1441/20.07.2021 г.
7. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1442/20.07.2021 г.
8. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 1443/20.07.2020 г.
9. Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2021 г. – 30.06.2021 г., Вх. № 1432/16.07.2021 г.
10. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2021 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1433/16.07.2021 г.
11. Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1419/16.07.2021 г.
12. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.06.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1420/16.07.2021 г.
13. Изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1413/13.07.2021 г.
14. Изменение и допълнение на Методиката за подготовка на приватизационни сделки, провеждане на публични търгове и конкурси, сключване на приватизационни сделки и следприватизационен контрол в Община Велико Търново, Вх. № 1444/21.07.2021 г.
15. Кандидатстване на РБ „П.Р. Славейков“ с проектно предложение „Пъстър Север“ – библиотека като медиатор за изкуства и култура“, Вх. № 1414/14.07.2021 г.
16. Утвърждаване на поименни стипендии, съгласно Статута за определяне и разпределяне на стипендии на деца, обучаващи се в различните форми за творческо развитие в Младежки дом – Велико Търново, Вх. № 1381/17.06.2021 г.
17. Въвеждане на задължителна предучилищна подготовка на 4 – годишните деца от учебната 2021/2022 г., Вх. № 1415/14.07.2021 г.
18. Откриване на нова детска градина в кв. „Зона В“, гр. Велико Търново, Вх. № 1416/14.07.2021 г.
19. Актуализация в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1421/16.07.2021 г.
20. План за погасяване на загубата за 2020 г. на „Инвестстрой – 92“ ЕООД, Вх. № 1390/23.06.2021 г., на „ОДПГ“ ЕООД, Вх. № 1393/25.06.2021 г., на „Царевград Търнов“

ЕООД, Вх. № 1394/28.06.2021 г. и на „КОЦ-Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1395/28.06.2021 г.

21. Молба за освобождаване от заплащане на такса „битови отпадъци“ на наематели на обекти общинска собственост, Вх. № 1336/20.05.2021 г.

22. Включване в Годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 1445/21.07.2021 г.

23. Включване в Годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 1446/21.07.2021 г.

24. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Миндя, Вх. № 1423/16.07.2021 г.

25. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1424/16.07.2021 г.

26. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1425/16.07.2021 г.

27. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1427/16.07.2021 г.

28. Публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижими имоти, с. Русаля, Вх. № 1428/16.07.2021 г.

29. Замяна на части от недвижими имоти, гр. Велико Търново, Вх. № 1430/16.07.2021 г.

30. Предоставяне на безвъзмездно право на управление върху част от недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1426/16.07.2021 г.

31. Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалище, с. Дичин, Вх. № 1435/16.07.2021 г.

32. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1434/16.07.2021 г.

33. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Ресен, Вх. № 1429/16.07.2021 г.

34. Отмяна на решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1422/16.07.2021 г.

35. Отмяна на решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1431/16.07.2021 г.

36. Предоставяне на преписка по компетентност, Вх. № 1436/16.07.2021 г.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред беше подложен на гласуване:

1. Валерия-Тереза Дончева: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Гергана Евтимова: За
4. Гюнай Далоолу: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Драгомир Йосифов: За
8. Елена Чамуркова: За

9. Жельо Желев: За
10. Йорданка Стефанова: За
11. Калина Широкова: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Нейко Генчев: За
14. Николай Илчев: За
15. Пламен Петров: За
16. Росен Иванов: За
17. Светослав Дермански: За
18. Стефан Антонов: За
19. Тихомир Нанев: За
20. Христо Стоев: За
21. Юлия Тонкова: За
22. Якоб ван Бейлен: За

Дневният ред беше приет с 22 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 1372/14.06.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 1372 от 14.06.2021 г.

Г-н Илчев, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: Ще си позволя преди питането, в изпълнение на едно от задълженията, които ЗМСМА е вменил на общинските съветници, както и на нашия Правилник да отправя едно искане и да се обърна към г-н Панов и администрацията на Общината със следния въпрос: От около две седмици в град В. Търново всяка нощ почти се установява наличието на много странна миризма; и гражданите, и аз самият, се уверихме, че през нощните часове, в малките часове, се появяват някакви много странни миризми в кварталите около стадиона, „Бузлуджа“, „Триъгълника“ и на центъра на В. Търново. Странното е, че това се случва единствено през нощта, почти всяка нощ или през нощ.

Ясно е, че някакъв източник си играе с търпението на хората /не искам дори да си помислям за тяхното здраве/, но искам да Ви помоля в рамките на сесията някое от длъжностните лица в администрацията на Община В. Търново, които са пряко ангажирани с проблемите на екологията, да направи необходимите запитвания до съответните институции, които могат да дадат информация за това нещо и след почивката някой да ни уведоми, установен ли е такъв източник, има ли въобще такъв източник, установени ли са такива замърсявания на въздуха и ако са установени, да ни уведоми за това.

Това е не само моя лична молба, а, както казах, и на граждани на Община В. Търново.

Пристъпвам към питането.

Питането е относно „Текущо финансово състояние на община Велико Търново“.

Уважаеми господин Кмет на Община Велико Търново, на пръв поглед да няма общо между наскоро падналия /отварям една скоба – питането ми беше за предишната сесия/ в гр. Велико Търново на 11.06.2021 г. дъжд, за чиито последици както по медиите,

така и в социалните мрежи великотърновци категорично изразиха „благодарностите“ си към управляващите, и финансовото състояние на Общината, което всъщност е предмет на моето питане. Видимите резултати от качеството на инфраструктурата на гр. Велико Търново, която следва да поеме и реагира на водните потоци в такава ситуация, доведоха до множество неприятни ситуации, щети върху автомобили /аз също регистрирах щета върху моя автомобил/, магазини и офиси. Великотърновските водопади спокойно могат да бъдат посочени и като една традиционна вече туристическа забележителност. Разбира се, по-важно е, че няма пострадали граждани.

Възникналата за минути на 11.06.2021 г. ситуация, отново провокира желанието ми като общински съветник, но най-вече като гражданин и данъкоплатец, да получа информация официално от трибуната на Великотърновския общински съвет, какво се случва с посочения в началото на мандата като двойно увеличен общински бюджет и защо при такова публично прокламирано увеличение, състоянието на великотърновските улици е все по-лошо, все повече липсват места за паркиране /дори не си помислям за нови паркинги/, а тротоарите в гр. Велико Търново са в ужасно състояние. Това са само част от примерите. Повярвайте ми, те са много повече!

Ето защо, във връзка с изложеното, Ви отправям важни за великотърновци въпроси с настоящото питане, в което си позволявам да кажа, че обединих няколко питання в едно формално такова. Моля отговорите на въпросите ми да бъдат относими към периода от началото на мандата до датата на заседанието на Великотърновския общински съвет!

Въпросите са следните:

1. Какво е финансовото състояние на община Велико Търново към днешна дата?
2. Съществуват ли задължения от община Велико Търново към партньори, контрагенти и институции и в какъв размер?
3. Съществуват ли вземания, дължими към община Велико Търново и какви конкретни мерки са предприети за заплащането им?
4. Предприети ли са конкретни действия и на какъв етап са те, по усвояването на изплатените от Министерство на финансите целеви средства за пълно реновиране и изграждане на улици в гр. Велико Търново, в това число - изграждане на нови водопроводи, канализация и т.н.? Моля, посочете конкретно полученото финансиране и усвоените към момента суми по съответните пера и конкретни дейности!
5. Кога ще започне изграждането на улиците, за които Община Велико Търново е получила финансиране? В частност /за пореден път поставям въпроса/, какво се случва с изграждането на ул. “Козлодуй“?

Желая към писмения Ви отговор да бъдат приложени всички относими към изготвяне на отговора писмени документи!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново: Към настоящия момент финансовото състояние на Община Велико Търново е стабилно. По сметките на Общината са налични всички неизразходени целеви средства, предоставени от министерства и ведомства. Стриктно се следят показателите по Закона за публичните финанси и регулярно се извършват плащанията, съгласно приоритетите, приети с Решение № 481 от 25.02.2021 г. на Великотърновския общински съвет.

Информация за финансовото състояние на Община Велико Търново към

31.12.2020 г., съгласно чл. 130 а от Закона за публичните финанси:

Годишният размер на плащанията по общинския дълг за Община Велико Търново е в размер на 4,87 % от средногодишния размер на собствените приходи и общата изравнителна субсидия за последните три години, изчислени на база на данни от годишните отчети за изпълнение на бюджета на Общината при ограничение от 15%;

Наличните към края на годината задължения за разходи по бюджета на Общината са в размер 5,82% от средногодишния размер на отчетените разходи за последните 4 години при ограничение от 15%;

Наличните към края на годината поети ангажименти за разходи по бюджета на Общината са в размер на 46,83% от средногодишния размер на отчетените разходи за последните 4 години при ограничение от 50%;

Наличните към края на годината просрочени задължения по бюджета на Общината са в размер на 1,77% от отчетените за последната година разходи на Общината при ограничение от 5%.

Финансовите показатели на общината са публикувани на сайта на Министерство на финансите. Посочил съм линка.

Регулярно и без забава се разплащат задълженията за местни дейности, съгласно приоритетите, приети с Решение № 481 от 25.02.2021 година.

Задълженията на Община Велико Търново към 30.06.2021 г. към партньори и контрагенти са в размер на 3 563 184,90 лв., като от тях 2 909 917,57 лева са текущи и 653 267,33 лева са просрочени.

Просрочените задължения към 30.06.2021 година са с 489 923 лева по-малко спрямо същия период на 2020 година, когато са били в размер на 1 143 190 лева.

Задълженията към институции за данъци и осигурителни вноски са текущи и са платени в определените срокове през месец юли 2021 г.

Неплатените в срок публични задължения по чл. 162 се установяват с Акт за установяване на задължения по реда на чл. 107, ал. 3 от ДОПК, като след влизането им в сила, ако същите все още не са погасени изцяло или частично, се предават за принудително събиране от Частен съдебен изпълнител.

По реда на чл. 108 от ДОПК се извършва ревизия на данъчно задължени лица, като същите след влизане в сила на ревизионния акт и при липса на заплащане се предават за принудително събиране от Частен съдебен изпълнител.

За неплатените в срок глоби и имуществени санкции, начислени по реда на Закона, преписките се предават в НАП за предприемане на действия по принудителното им събиране.

За периода от 2012 г. до настоящия момент са издадени повече от 8500 Акта за установяване на задължения, като на основание чл. 172 от ДОПК, с издаването им и по-късно с предаването им за принудително събиране е прекъсната давността и е прекъсната възможността за неплащане на задълженията с погасяването им по давност.

На вземанията от клиенти се прави периодичен преглед. За просрочените вземания съобразно срока се изпращат напомнителни писма или се завеждат съдебни дела. Към 30.06.2021 г. са заведени 11 бр. дела.

С Постановление № 360 от 10 декември 2020 г. на Министерския съвет са предоставени целеви средства по бюджета на Община Велико Търново, както следва: за

изграждане на водопровод и канализация на бул. „България“ в гр. Велико Търново“ - 3 850 000 лв.; „Изграждане на улична и тротоарна настилка, осветление, водопровод, канализация и подземни тръбни мрежи на улици “Козлодуй“, “Димитър Рашев“, “Иван Хаджидимитров“, “Димитър Благовоев“ и “Народни будители“ в гр.Велико Търново“ - 3 503 649 лв.

В тази връзка община Велико Търново е възложила проектирането на горесцитираните обекти, като към настоящия момент са готови инвестиционните проекти за следните обекти:

Строителство и реконструкция на бул. “България“ и частично по ул. “Бачо Киро“ и по ул. “Самуил“, до кръстовището с ул. “Цар Годор Светослав“ в гр.Велико Търново.

Проектът е съгласуван, одобрен и с влязло в сила разрешение за строеж. След влизане в сила на Решението за избор на изпълнител /в момента се провежда процедура, за която са подадени оферти/, ще бъде възложено изпълнението на СМР.

Реконструкция на ул.“Козлодуй“. Към настоящият момент се извършват съгласувателни процедури на проекта с експлоатационните дружества.

Ул.“Димитър Рашев“ – също се съгласува с експлоатационните дружества.

След изготвяне на инвестиционните проекти за обектите по ПМС № 360 от 10.12.2020 г. и издаване на разрешение за строеж за същите, ще се възложи поетапното изпълнение на СМР на обектите.

След окончателното съгласуване на ул. “Козлодуй“ с “ВиК- Йовковци“ ООД и издаване на разрешение за строеж, община Велико Търново ще предприеме съответните действия съгласно нормативните изисквания.

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: Много проценти, малко цифри, т.е.: много малко конкретика чух като отговор на моите питання.

По отношение на ул. „Козлодуй“ изпитвам deja viu, тъй като поне три години чувам само това, което ми казахте току-що от трибуната.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 1373/14.06.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 1373 от 14.06.2021 г.

Г-жо Дончева, заповядайте да прочетете питането си!

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Питането ми е относно „Неизградената улица „Александър Бурмов“ от № 30 до № 54“, входирано както питането на г-н Илчев за предходната сесия.

Уважаеми г-н Кмет, първите блокове на ул. „Ал. Бурмов“ са построени в началото на 90-те години на миналия век. Повече от 30 години жителите й чакат да бъде изградена инфраструктурата - асфалтиране, тротоари, отводняване, улично осветление. Ще спестя изброяването на проблемите, които произтичат от това, тъй като за тях подробно съм Ви информирала в предишно свое питане с Вх. № 1630 от 13.09.2017 г. В отговора към него Вие посочвате, че „ за подобряване на техническата инфраструктура в този район на кв. "Картала" община Велико Търново е възложила изграждането на

улично осветление на ул. „Александър Бурмов“ от № 30 до № 54“. В отговора още казвате, че „Общинска администрация, при осигурено финансиране, ще предложи доизграждането на ул. "Александър Бурмов" на тези номера да бъде включено в Инвестиционната програма на Община Велико Търново за 2018 г. - за проектиране и строителство."

И наистина, улицата беше включена в Инвестиционната програма за 2018 г. с предвидени близо 200 000 лв., само на хартия, както и през 2019 г. - 176 000 лв., през 2020 г. - 227 000 лв., през 2021 г. - 49 792 лв.

Към момента в горепосочения участък не е направено нищо /поне към момента на отправяне на питането/. Строителството на улицата се прехвърля от година на година, а едно цяло поколение не дочака никакъв резултат. Децата на тези, които се нанесоха през 90-те години на въпросната улица, вече имат свои деца. Излишно е да Ви обяснявам за гнева, омерзението и унижението, което чувстват хората. Достатъчно красноречиво го показаха на спонтанния им протест преди няколко седмици /през месец юни/.

Предвид всичко казано дотук, намирам за безпредметно да Ви питам за причините, защо и как се е случило, финансирането и отговорността, на първо място от уважение към хората и, разбира се, и към самата мен, като скромен участник в усилията проблемът най-после да бъде решен. Затова към Вас имам един-единствен въпрос:

Кога ще бъде изградена техническата инфраструктура: отводняване, асфалтиране, тротоари, улично осветление и всичко, което е необходимо, на ул. „Александър Бурмов“ от № 30 до № 54?

Мога да добавя още едно изречение, което го няма в питането. Във връзка с всички наводнения и огромните проблеми с ВиК-системата в целия град /да не кажа и в цялата община/, не знам дали има смисъл от едно такова асфалтиране, ако отдолу цъка една бомба, която, както видяхме, буквално преди няколко дни, пред една известна пицария в кв. „Картала“ отново имаше авария и цял ден жителите на тези улици, които са в съседство, останаха без вода. Т.е., може би проблемът е много по-голям, но за него – друг път и по друга тема.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: С наше писмо с изх. № 91-00-425 от 27.11.2018 г. до Министерство на финансите сме направили искане за финансиране изграждането на улици в кв. “Картала“, в т.ч. и за улица “Александър Бурмов“, но само за участъка с № 2364 - ОК 2518, който е разположен северно от жилищните сгради с административен адрес - ул.“Александър Бурмов“ от № 14 до № 24 на стойност 176 000 лв. С ПМС № 315 от 19 декември 2018 г. Община Велико Търново е получила исканата сума за горесцитирания участък на ул."Александър Бурмов".

Както Ви е известно, община Велико Търново в периода 2019 - 2020 г. изгради ул."Александър Бурмов" в участъка от № 14 до № 24, с което в значителна степен се разшири и подобри пътната инфраструктура в този район на квартала. Участъкът на ул.“Александър Бурмов“ от № 30 до № 54 не е изграждан, като през годините е извършвано единствено частично насипване с каменни фракции.

В тази връзка, през юни 2021 г. сме възложили проектиране на участъка на ул.“Александър Бурмов“ от № 30 до № 54, като след изготвяне на Инвестиционния проект с всички проектни части - пътна, ВиК, улично осветление, организация на движението, временна организация на движението, пожарна безопасност, както и

количествено-стойностна сметка за обекта, ще се търсят варианти за финансиране на проектните СМР.

Що се касае за „бомбите, които постоянно извират“, както Вие казахте, съгласен съм напълно с Вас, но това е една дълга тема, която може би трябва да се дискутира и в Общинския съвет – това е с амортизираната подземна инфраструктура, която знаете, че се изпълнява от ВиК дружеството. В момента нашето дружество и още няколко не са влезли във Водния холдинг. ВиК дружествата могат да кандидатстват за финансиране за частичен или пълен ремонт на подземната ВиК инфраструктура. Говорили сме многократно с директора на предприятието. Трябва да се проведе общо събрание. Това общо събрание да гласува да влязат във Водния холдинг, откъдето да получават съответните средства. И бомбите ще цъкат дотогава, докогато ВиК дружеството няма средства да направи тези ремонти. Когато има възможност да се кандидатства по програми или с ПМС, което ние сме го правили при изготвянето на проектите, за това, за което Общината е кандидатствала, сме получавали финансиране.

Съгласете се с мен, както и следващото питане е за голяма улица, няма как с магическа пръчка да оправим всички водопроводи и ВиК инсталации, които във времето не са ремонтирани. Същото се отнася и за изкопните и ремонтни работи, които се извършват над земната повърхност. С месеци остават така неотрмонтирани. В момента имат някакъв регулярен план за изпълнение на тези т.нар. „дупки“ по инфраструктурата, които всички виждаме, те да бъдат отремонтирани от тях. Те се движат по план.

Но нека да разграничаваме отговорностите - кои от тях са на Община В. Търново. Ние нямаме такъв голям бюджет, за да започнем да правим ремонти на всички улици, които ние искаме, защото всеки, примерно, иска някоя улица да бъде направена. Някой му е казал, друг се е оплакал, но това така е останало в годините. Някъде няма и кадастър на ВиК. С ремонтите, които сме правили и с възстановяването на ВиК инфраструктурата също са направени такива кадастри. Но това е проблем, който трябва да се обсъди. Обсъждан е и с МРРБ, с г-жа Комитова преди може би две седмици разговаряхме не само за В. Търново, а и за други общини, за цялата област, където има воден режим в някои населени места, а те не са малко.

ВиК прави всичко по силите си в момента, за да преодолее кризата с водния режим. Естествено, средства няма. Тези средства трябва да ги търсят през Водния холдинг, когато те станат член на този холдинг.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Благодаря за отговора, г-н Кмет!

Имам няколко коментара по него. Очаквано от мен, Вие акцентирахте върху изграденото на ул. „Ал. Бурмов“ между № 14 и № 24. Никой не отрича направеното от Община В. Търново, най-малкото бих си го позволила аз. Смятам, че всички гости и жители на града виждат това, което е направено, но така най-вади очи това, което не е направено. Мисълта ми е: за тези номера отново няма отговор, отново няма средства. Нали разбирате, че този отговор не може да удовлетвори хора, които, както казах и в моето питане, повече от 30 г. го очакват. Те дори вече не го чакат, разбирате ли?

Ако тази улица беше една от много малкото на фона на всички останали, които имат нужда от ремонт, може би днес нямаше да си говорим отново за ВиК, дупки, инфраструктура и т.н. Щяхме да си говорим за изкуство, за култура, за иновации, за стратегии, за това как виждаме да се развиват Общината и градът следващите 10-20-30

години. Не си мислете, че аз също не го искам. И на мен ми се говори за малко по-приятни и може би по-интересни теми. Истината е, че хората не просто искат тяхната улица да бъде оправена. Тук говорим за елементарни неща, които липсват и трябва да се направят всички усилия, за да се постигнат някакви резултати поне на елементарно битово ниво и да се осигури сигурността на хората, защото там през нощта и в зимните сезони вярвайте, че е просто ужасно.

И аз ще си позволя няколко изречения по темата „ВиК“. Много ми се иска с темата за ВиК, не само в нашата община, а и в цяла България, с нея да не се спекулира, да не се прави политика и там да няма разграничение по цветове и по партийна принадлежност. Надявам се да работите добре с министър Комитова, както сте работили добре и с предишни министри и да работите добре и със следващия, независимо кой е. Много е важно всички институции и граждани, които са ангажирани по темата, като ВиК в случая, която е изключително сериозна и е свързана и с националната сигурност, да имат добър диалог.

Вие казвате: „темата за ВиК трябва да се коментира и в Общинския съвет“. Аз бих си позволила да Ви поправа, ако ми позволите:, не „и“, а точно тук е мястото, защото смятам, че тук трябва да се кажат откровено всички проблеми, които има, какво е състоянието и какво е положението и тогава може би всички заедно, поне по една тема бихме се обединили и бихме търсили някакво единство и съгласие, за да можем да се справим с всички тези проблеми.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева и Красин Каракоцев – общински съветници, Вх. № 1377/15.06.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Валерия Дончева и Красин Каракоцев – общински съветници, Вх. № 1377 от 15.06.2021 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Питането е относно „Плановете на Община В. Търново за цирковата площадка“.

Уважаеми г-н Панов, от десетилетия се водят спорове относно съдбата на така наречената „циркова площадка“, която в Кадастралната карта се намира под Индентификатор 10447.502.287, УПИ XI - 3779 от квартал 237. Преди 20 години там имаше спортни игрища, но бяха премахнати вратите и кошовете за баскетбол, а сега пространството се използва за разполагане на гостуващи в града циркове. Още през 2016 година беше изложен мащабен проект за проектиране и изграждане на парково пространство по подобие на парк „Света Гора“. Такъв парк до ден-днешен не е реализиран. От последното заседание на Общинския съвет /по-предходното заседание/, Вие г-н Кмет заявихте, че на това място ще бъде разположена печално известната площадка за скейтборд, която се намира в кв. „Кольо Фичето“.

Реалностите обаче са други. Когато няма циркова програма, площадката е превърната в нерегламентиран паркинг на тирове и леки коли. Забелязва се, че на моменти има дори по 10-12 ТИР-а, които използват „безплатното“ място за пренощуване. Отделно от това, до спортна зала „Сава Величков“ има басейн, на който тренират спортните клубове по плуване на Велико Търново. Освен тях басейнът се посещава от много граждани и гости на града. За целта всички те са принудени да

паркират в пространството между басейна и цирковата площадка, което е в много трагично състояние. В лошо време на родителите им се налага да газят в кални локви, сняг, киша и в огромни дупки, а често трябва буквално да пренасят децата си на ръце до входа на басейна.

Във връзка с гореизложеното възникват следните въпроси:

1. Какви са реалните планове на Община Велико Търново за съдбата на „цирковата площадка“?

2. На какъв етап е реализиран проектът от 18 декара за спортен парк „Качица“, обявен в медиите преди пет години?

3. Установени ли са нарушителите, които оставят тирове си да пренощуват там и налагани ли са им глоби и на каква стойност са те?

4. Как е регламентирано паркирането за посетителите на басейна към спортна зала „Сава Величков“? Чия е отговорността за облагородяване на пространството и обособяване на паркоместа?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Поземленият имот с идентификатор 10447.502.287 по Кадастралната карта и Кадастралните регистри на град Велико Търново е с площ от 18 186 кв.м., който по ПУП на гр. Велико Търново представлява УПИ XI-3779 в кв. 237, отреден за обществено обслужване с начин на трайно ползване „ниско застрояване“.

Община Велико Търново придобива собствеността върху горесцитираният имот с договор за безвъзмездно прехвърляне на имот, частна държавна собственост. За същия е издаден акт за частна общинска собственост през 2015 г. Като условие в договора за прехвърляне на имота е записано: “следва да се ползва в обществен интерес чрез обособяване на територия за паркиране и територии за спортно-развлекателна дейност и културни мероприятия“.

За тази територия, известна като „Цирковата площадка“, има изготвен нов идеен проект за парково пространство със зони за спортни дейности, временни атракциони, паркинг и площадка за свободно разхождане на домашни любимци. Зоните за спортни дейности предвиждат: трасе за пъмп-трак със скейтбордна площадка, баскетболно, волейболно и мини футболно игрище. Идеята за развитие на територията е използвана при кандидатстване за осигуряване на финансиране по европейски програми, но тъй като такава не е осигурено в този програмен период, Общината е стартирала процедури по етапното му изграждане със собствени средства. Първият етап от тези дейности е площадката за скейтборд и асфалтов пъмп-трак, като до края на годината трябва да започнат реални строителни дейности. Паркирането на автомобилите на посетителите на намиращите се в близост спортна зала, басейн, административни и учебни сгради, както и на бъдещото парково пространство ще се регламентира с изпълнението на цялостният проект за имота, за който говорим в момента.

Съгласен съм с Вас, че там има паркиране. Неоднократно съм уведомявал органите на КАТ, правили са актове. В крайна сметка, след постъпване на сигнали, е обръщано внимание на този терен, тъй като от много места се използва за паркинг. След изграждането на тази спортна площадка следващият етап, който сме отбелязали в проекта, е да се направи паркингът към Медицинския институт. Тогава ще имаме места, обособени за паркиране, но не и за тирове. Същият беше проблемът с улицата под НВУ, която също беше превърната в паркинг за тирове. При добри акции на органите на КАТ

в момента не съм забелязвал паркиране на тирове. Така че, това е една кампания, също и Вие може да звъните на 112 и да подавате сигнал, когато има тирове. Аз няма как всяка вечер да стоя и да виждам тирове кога са паркирани, но когато имам сигнали, винаги съм ги подавал.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Хубава страна има, че все пак всички признаваме, че по поставените въпроси наистина има проблем. Ако правилно съм Ви чула, ще проверя после и в писмения вариант на Вашия отговор: до края на тази година поне трябва да се асфалтира, да се облагороди мястото, където в момента гостуват цирковете в града, където ще се премести скейтбордната площадка.

Много е важно мястото да се обезопаси и да се облагороди преди да се реализират всевъзможни грандиозни проекти като въпросния парк „Качица“, за който прокламирахте преди повече от пет години в регионалните медии, по няколко причини.

На първо място: подходът за т.нар. „цирковата площадка“, в който влизат всички коли, всички тирове, както и пешеходци, е абсолютно изронен и унищожен от валежите през юни. Много трудно и дори много опасно е влизането там. Така че ще Ви помоля, ако нямаме средства – Община В. Търново, за по-големи неща там, да обърнете внимание на този подход. Вярвам, че може да стане за няколко часа и няма да струва кой знае какво.

На второ място: коли на КАТ постоянно са там и те са си там заедно с тирове. Това не е проблем на общинските съветници, не знам на кого е проблем. И не знам кой трябва да следи и не знам кой трябва да алармира. Това е като някакъв омагьосан кръг.

Вие видяхте на снимките каква кал е. Това е може би шест от 12 месеца в годината. Отправлям към Вас молба да се оправи само това, да се насипе нещо може би. Същият беше принципът и за т.нар. „Проект за конгресен център“ на Старото военно училище. Ако нямаме възможност или чакаме някакво голямо финансиране, дотогава какво пречи Общината поне да го обезопаси? Защото освен всичко останало, цялата тази кал, тази цялата мизерия след това се разнася през кръговото на „Била“, във всички квартали, влиза в домовете ни, изцапани и окаляни се чувстваме, все едно излизаш от обор, а това е центърът на града.

Аз нямам към Вас искания и очаквания, че този парк „Качица“ ще се реализира, ама никакви очаквания нямам. Не знам дали Вие имате никакви съмнения, че това ще се реализира в близките пет години, но поне там да се асфалтира или каквото там трябва, за да бъде по-безопасно и по-проходимо.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1407/08.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1407 от 08.07.2021 г.

Г-н ван Бейлен, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Питането ми е относно „Качване на динамични данни за обществен транспорт и автобусни спирки в Google maps“.

Животът може да бъде лесен...

Не притежавам кола, но искам да отида до Етнографския комплекс „Етър“ край Габрово. Затова чрез смартфона си отивам в Google maps и търся „Етър“. Няма нужда да

пишем цялото: „Етър, Габрово“. След „Етър“, той разбира, че искам да отида до Габрово, защото е близо до В. Търново. Намирам веднага правилното местоположение и щраквам върху бутона за маршрут. Маршрутът се появява на екрана ми и аз мога да избира как да отида: с кола, с обществен транспорт, пеша /малко далече/ или с колело. Избирам „обществен транспорт“ и след по-малко от секунда Google maps ми показва следния маршрут: „Вървете 24 минути от дома си до ЖП гара Велико Търново“. Следват подробни инструкции как да стигна до желаната дестинация – с два влака и автобус. За град Габрово – номер 7 на автобус, име и точна локация на спирките – трябва да мина 12 спирки; има точен час за тръгване и т.н. Полезна информация за всеки посетител.

За сравнение - във Велико Търново трябва да вървя пеша за 24 минути от дома до ЖП гарата. Това се случва, защото, за разлика от Габрово, за Велико Търново в Google Maps не са известни никакви данни за спирките и разписанията на автобусите.

В доклада за проектите на ЕС от 27 април 2021 г. във връзка с проект П.11 „Интегриран градски транспорт в град Велико Търново“ казвате, че: „Във връзка с изпълнението на проекта Вие ще съберете реални данни за обществения транспорт в града, за да ги използвате за информационни табла на автобусните спирки.“

Така че /доколкото аз разбирам/ динамичните данни за спирките и разписанията са налични или скоро ще станат достъпни.

Разбрах също, че Google е готов да качва данни безплатно, тъй като това ще направи тяхната система по-привлекателна за потребителите.

Моля, отговорете на следните въпроси:

1. Ще бъдат ли качени актуални /в реално време/ данни за местоположението на спирките и разписанията на автобусите на територията на община Велико Търново в Google maps? Ако отговорът Ви е „да“, кога ще започне това качване в Google Maps? Моля за краен срок! Ако отговорът Ви е „не“, какви са причините за това?

2. Ще бъдат ли качени в реално време данните за местоположението на междуградските автобусни линии, регионалните и националните – „Груп“, „Етап“ и т.н., които имат спирки във В. Търново, в Google Maps?

3. Същите данни ще бъдат ли достъпни в отворен вид и за други доставчици, които да ги използват в платформите/приложенията си?

Очаквам Вашия отговор!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Държавната агенция "Електронно управление" е пряк бенефициент по проект „Облачни електронни услуги за администрацията" по Оперативна програма „Добро управление" 2014-2020. Проектът е за внедряване на платформа за унифицирани и интегрирани услуги към гражданите. Партньор по проекта е Столична община, а община Велико Търново и община Челопеч са ползватели на резултатите от проекта.

Проектът „Облачни е-услуги за администрацията" ще осигури закупуването и внедряването на платформа с инструменти за подобряване на работните процеси и споделяне на ИКТ-услуги. Крайната цел е чрез унифициране и интегриране на услугите, които предоставят общините и централната администрация, гражданите да имат достъп до повече електронни услуги и по-бързо административно обслужване. В тази връзка и конкретно по Вашия въпрос: дали ще бъдат качени актуални данни за местоположението на спирките и разписанията на автобусите на територията на общината в Google maps,

се надявам информацията, както статична, така и динамична, да стане интегрална част от Google Maps, ползвайки специализираните информационни системи - продукт от горепосочения проект.

Междуселищните автобусни линии от републиканската междуобластна и общинска транспортна схема задължително се обслужват от официално обявените автогари. За В. Търново това е автогара „Запад“, която е категоризирана със Заповед № 01-653 през 2017 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и във втората – автогара „Юг“, която е категоризирана със Заповед № 01-540 от 2017 г. в трета категория. Двете автогари са частна собственост.

С решение № 1313 от 20.12.2018 г. Великотърновският общински съвет е определил коя автогара е начална, междинна или крайна спирка по маршрутите на отделните междуселищни автобусни линии.

Съобразно изискванията на чл. 52, ал. 3, т. 1 от Наредба № 33 от 3.11.1999 г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на РБ, издадена от министъра на транспорта, при ползване на автогарата превозвачът предоставя на собственика на автогарата копие от действащо маршрутно разписание, включващо като спирка съответната автогара, с попълнени реквизити относно възлагането му – община, възложител, превозвач, номер и дата на сключване на договора и срок на действието му.

Въз основа на това и във връзка с изискванията на нормативните документи собствениците на автогарите осигуряват и поддържат: телефонен номер към телекомуникационна мрежа в страната с осигурен оператор за предоставяне на информация през работното време на автогарата; интернет страница, на която са публикувани: списък на обслужваните автобусни линии; маршрутните разписания по всички обслужвани автобусни линии с часове на пристигане и тръгване за всяка спирка, както и курсовете по тях, обявени за изпълнение с автобуси, оборудвани за превоз на лица с увреждания и лица с намалена подвижност; превозвача, който изпълнява превозите за всяко маршрутно разписание; цени на билети по обслужваните автобусни линии; работно време на автогарата и на всяко билетно гише в нея.

Информацията Ви се предоставя по-подробно с цел по-голяма яснота, че съобразно нормативната база на РБ Община В. Търново не е оправомощена да качва в какъвто и да е сайт, /платформа или картографска услуга/ на Google Maps информация, която е за разписанията на междуселищните автобусни линии, тъй като същата не разполага с такава поради факта, че линиите се изпълняват от квотите на различни общини.

Изхождайки от отговора по първия Ви въпрос, след приключването на цитирания проект, ще се търсят възможности относно достъпност и използване на данни за софтуерни приложения от трети страни.

В заключение, извън предмета на въпроса, бих искал да Ви уведомя, че качване на информация в интернет платформи от типа на Google Maps не е в обхвата на дейностите по компонент „Изпълнение на необходимите ИКТ за модернизацията на градския транспорт в гр. Велико Търново чрез създаване на контролен център" на проект „Интегриран градски транспорт на град Велико Търново".

Предвиденото в посочената дейност е събраните данни да се съхраняват и обработват в стандартизирани формати, като изискването е изпълнителят да реализира

аналогични такива и с по-богата визуализация на интегрирани функционални услуги на платформата за електронна община.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Благодаря за отговора, но разбирам: пак ще чакаме за одобрение на един проект и в същото време, доколкото аз разбирам, информацията я имаме и я имаме от дълго време. Най-малкото, имаме разписанието на автобусите и спирките. Без това автобусите не могат да оперират.

Защо Общината не се чувства компетентен орган да пусне тази информация до Google Maps, който ще я приеме безплатно? Доколкото разбрах от хора, които са по-запознати от мен с компютрите, тази промяна на формата на данните от формата, който има във фирмите и в Общината до формат, в който Google Maps може да приеме, ще струва стотина лева.

За малкото автобуси, които отиват до селата, се продава такъв уред.

Ако погледнете в посока към мен, г-н Кмет, има такова нещо, което се нарича „трекер“ /показва уреда/ и струва около 50 лв., което може да се сложи в автобуса и то директно ще покаже данните, къде се намира автобусът, колко време му остава до спирката. Това пак може да се използва също за качване в Google Maps.

Не разбирам за какво чакаме в момента, защото както казах -информация имаме, трябва да има и желание да се свърши работа. Това е лесно, не е много трудно.

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1417/15.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Якоб ван Бейлен – общински съветник, Вх. № 1417 от 15.07.2021 г.

Г-н ван Бейлен, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Вторият ми въпрос е относно екологичния проблем около село Къпиново със струпания пресен птичи тор.

Група членове на ПП „Зелено движение“ ме уведомиха и ми предадоха сигнал от не по-малко от 80 жители на село Къпиново, засягащ локален екологичен проблем, свързан с депониране на птичи тор в ниви в землището на селото, копие от който прилагам към моето питане.

Моля, отговорете ми на следните въпроси:

1. В границите на посочените GPS координати в сигнала има ли терени със земеделски земи, общинска собственост?

2. Запознат ли е Кметът на Общината и отговорната Общинска администрация със съществуването на проблема и какви мерки са взети досега или ще се вземат в бъдеще за неговото решаване?

Очаквам отговора Ви!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: По първия въпрос – „В границите на посочените GPS координати има ли терени със земеделски земи общинска собственост?“.

След извършена проверка на място собствеността и начинът на трайно ползване на земите, които са обект на питането са установени, като само един от имотите е общинска собственост.

Информацията по този сигнал пристигна в Общинската администрация едновременно - както Вашето питане, така и от РИОСВ. До момента на постъпването на

питането Ви не съм запознат със съществуването на този проблем и не е сигнализирано в Община В. Търново. След запознаване с изнесеното в сигнала Ви, служители на администрацията са извършили проверка, която е документирана с констативен протокол. Предстои да се предприемат последващи административно-наказателни действия, съобразно назначенията, които регламентира Законът за почвите, без значение собствеността на земята.

Също и по въпроса на г-н Илчев за миризмата. Даже и снощи, доколкото ми докладваха, има сигнал в РИОСВ за такъв птичи тор, който се разхвърля по земеделски земи. Това, което мога да Ви кажа, че там отговаря БАБХ, която отговаря за качеството на торовете и тяхното полагане върху почвата. Предполагам, че извършват проверка в момента. По-късно, когато обработят сигнала и направят проверката, ще докладват в „Екологията“.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Благодаря за отговора! И аз разбрах, че една от трите червени точки на картата, която е приложена към питането ми, е в общинска земя. Това се вижда от отговора на РИОСВ, който ще Ви предоставя. Също разбрах, че има нарушения от арендатора, който ползва този тор, защото този пресен тор не може да бъде върху земята, трябва да се съхрани първо и да изсъхне. Арендаторът, доколкото разбрах, отказва да използва повече този тор и проблемите стават може би още по-големи, защото тор имаме, но не можем да го използваме. Какво ще правим с това, защото има доста?

Разбрах, че във фирмата има около 400 000 пилета, които създават тор всеки ден и доколкото разбирам от отговора на РИОСВ от 27 юли, който Ви предоставяме, също има мерки за това. Не може да има този вид дейност в земя в нитратноуязвима зона и според картата фирмата е в такава зона и трябва да има мерки за обработка на този тор, както например моят съгражданин, собственик на фирма „Хайпро“ в Павликени е направил целия кръг - от производство на царевица и фураж за пилета до обработка на тор, за може да продава екологичен тор, което е добре, че процесът е в кръг.

Сега ще Ви предоставя двата отговора.

Г-жа ЗОРНИЦА КЪНЧЕВА-МИЛАДИНОВА – началник на отдел „Околна среда“: В областта на екологичното законодателство има изключително много закони и наредби и изключително много администрации и всяка една отговаря за различно нещо. В случая, който цитирате, Община В. Търново отговаря единствено по Закона за почвите за нерегламентирано складиране на оборски тор, примесен с други части от животни, както сме констатирани. В останалите неща: нитратна директива, начин на торене, вида на тора, вида на вкарване на тор в почвата, замърсяването на подпочвените води, ние не сме компетентен орган и не можем да вземем отношение. Законът за почвите е този, по който можем да вземем отношение и ние сме взели, и то за всички земи, не само за тази, която е общинска собственост. Това е, което ни е разпоредено и разрешено от закона и ние сме го направили.

Останалите неща – да, съгласна съм; затова има Басейнова дирекция, има РИОС, има Българска агенция по храните, те ще вземат отношение.

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 1441/20.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 1441 от 20.07.2021 г.

Г-жо Чамуркова, заповядайте да прочетете питането си!

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Питането ми е относно „Административни и инфраструктурни проблеми, касаещи представители на масовия спорт в нашия град“.

През последния месец към мен се обърнаха представители на няколко спортни клуба с проблеми, които ще обобща в две групи. Първата е административна и касае най-вече Наредбата за финансово подпомагане на спортните клубове в общината, а втората засяга спортно-техническата база и е продължение от предишното ми питане за наличието на мултифункционални площадки за комбинирани спортове.

Поставям ги директно на Вашето внимание, тъй като намирам за основателна рекламацията на част от спортните деятели - въпреки приноса им за спортната слава и имидж на Велико Търново, те не са търсени за обратна връзка и с тях няма двустранна комуникация.

Преди да отправя конкретните въпроси към Вас и администрацията, искам да отбележа, че тези спортни клубове са получили субсидия по новата Наредба за финансово подпомагане, но считат, че тя трябва да се надгради и вероятно да претърпи корекции.

Подчертавам, че в голямата си част заинтересованата спортна общественост намира наредбата за добре структурирана и работеща /за разлика от предходната наредба/, но поради липса на някои ясноти, част от клубовете са на мнение, че критериите за категоризация до голяма степен са оставени на субективната преценка на оценяващите експерти от ресорната дирекция към Общината. Ще дам следния пример - един от клубовете по плуване, вместо по втора, е получил финансиране за трета категория и така е ощетен с над 900 точки. Като аргумент, в телефонен разговор му е посочено, че договорите на треньорите не са актуални. При кандидатстването са представени три трудови договора на треньори, които са на щат към клуба и са вписани в спортния регистър на Министерството на младежта и спорта. Договорите са от 2019 г., а в наредбата /съвсем логично според мен/ няма изискване те да са сключени през настоящата година. Те са безсрочни, напълно актуални са и това може да се провери лесно в съответните институции, което обаче според сигнала не е направено от експертите.

Клубът, за който става дума, е един от най-успешните в нашия град. Той съществува от 2004 г., в него са картотекирани 50 деца, излъчил е държавни шампиони от най-малката до най-голямата възрастова група, в това число и при мъжете, и безспорно допринася за развитието на спорта в общината и за спортната слава на града. И всичко това при наличие на немалко проблеми в спортната база. Ще ги илюстрирам на кратко: В града няма общински плувен басейн по стандарти за високо спортно майсторство - този в СУ „Емилиян Станев“ е 20-метров, а по международен стандарт тренировките и състезанията се провеждат на по 25-метрови или на по 50-метрови басейни. Тази липса лишава от възможност клубовете по плуване да организират домакински състезания, а знаем, че особено когато те се провеждат в рамките на три-

четири и повече дни, носят несъмнен приход за града.

С оглед на изложеното дотук, моля да ми отговорите устно и писмено на следните въпроси, които ще преподам на съответните спортни клубове:

1. Колко са легитимните спортни клубове в общината и колко от тях са били поканени при обсъждане на Наредбата, която пряко ги касае?

2. Как се отнасяте към необходимостта поне веднъж годишно ресорните експерти да организират среща с кмета на общината, с представители на спортните клубове и на членовете на ПК по децата, младежта и спорта за текущи проблеми, включително и за предложения по корекция на наредбата. Впрочем, желание за такава среща е заявено още след края на летния сезон.

3. Защо няма комуникация, респективно кореспонденция, между общинските експерти и спортните клубове за текущи събития и актуална административна информация по въпросите за спорта?

4. Колко от спортните клубове са получили точки и съответно финансиране за първа категория, колко за втора, трета и четвърта от Наредбата за финансово подпомагане на спортни клубове в Община Велико Търново?

5. Защо наредбата не дава право на ошетените клубове да рекламират оценяването, тъй като те разбират от субсидията при свършен факт?

6. Каква е гаранцията, че за в бъдеще при точкуването субективният фактор ще се избегне?

Към втората група от проблеми отнасям следния въпрос:

В рамките на настоящия мандат Общината ще предприеме ли действия за изграждането на общински плувен басейн по стандарт за състезания? Ако да - в какви срокове, а ако не - защо?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Настоящата Наредба за финансиране е предшественик на Инструкцията за финансово подпомагане, която бе приета през 2013 година след обществено обсъждане със спорните клубове. След направените промени на Закона за физическото възпитание и спорт от 2019 г., още през 2018 г. всички спортни клубове бяха наясно и уведомени, че до края на 2020 година ще се актуализира Наредбата за финансово подпомагане на спортните клубове, поради тези изменения в ЗФВС.

Всички заинтересовани клубове изразиха задоволството си на среща с мен и с експертите в Община Велико Търново през месец март 2021г. относно вече изпробваната Наредба за финансиране от 2020 г., която среща се проведе на стадион „Ивайло“ с участието на повече от 35 представители на спортни легитимни клубове. Това е отговорът ми по първи въпрос.

Претенции за корекции спрямо наредбата идват само от един клуб. Всъщност плуването е един от спортовете, които са най-облагодетелствани от новата наредба. Напомням, че през месец март 2021 година бе последната среща с мен и спорните клубове. През останалото време всички заинтересовани и активно работещи клубове, въпреки противоепидемичните мерки са били приемани на разговори и информирани по въпросите, които ми задавате в момента – по въпрос 2 и 3.

Клуб от първа категория няма и не е имало през годините поради факта, че изискванията са на олимпийско и световно ниво, такава, каквото за съжаление няма

достигнато от страна на състезател от спортен клуб от Велико Търново, повече от 10 години.

Много от клубовете се интересуват и правят консултации относно оценяването и редовността на документите си през годините с цел да изчистват техническите грешки за следващ път и да подават напълно изрядни и добре оформени документи.

Прави впечатление, че клубовете, допускащи технически грешки или опитващи се да заобикалят правилата, не се интересуват от слабостите на техните документи, а оспорват публично резултатите си.

В този случай, за въпросния клуб, който споменавам по-горе, са използвани трудови договори от предходни години - от 2016 и 2019 г., които представляват юридическо лице, а настоящият клуб кандидатства за финансиране с друго юридическо лице. Да не обявявам кой е клубът, мисля, че става ясно, но ще видите, че клубът кандидатства с едно юридическо лице, а реално се води с друго юридическо лице. Ето ги договорите, ще видите, че клубът кандидатства с едно юридическо лице, а реално се води от друго юридическо лице. Прави впечатление, че е използван печат на второто юридическо лице, което поставя под съмнение редовността на договорите, както и срокът на въпросните договори е до 6 месеца с изпитателен срок, след което нямаме информация или анекс към тях, да важат и през 2021 г.

След направено телефонно запитване за съответния договор трудов договор се установява, че тази година няма взаимоотношения с клуба и въпросният договор не е актуален. Договорите ще Ви ги дам.

Поради тази причина, въпросните договори не позволяват на съответния клуб да му донесе нужната бонификация в класирането. В допълнение, ще напомня, че заради същия представител от този клуб Спортист на годината бе на път да бъде компрометиран заради подаване на невярна информация от негова страна.

Община Велико Търново е изготвила идеен проект за покрит плувен басейн с олимпийски размери. За разгръщането на съоръжението е необходима площ от 5 до 6 декара. Няколко пъти са идвали спортните клубове, които се занимават с плуване, при мен, лично, и сме разговаряли.

Първият е с размери 25/10 м, с обособени 4 тренировъчни коридора, вторият - с размери 25/4 м, с 2 тренировъчни коридора. Идеята е съоръжението да отговаря на изискванията за провеждане на първенства и турнири. Съоръжението ще включва още: трибуна за 600 зрители прилежащи санитарни помещения, съблекални, лекарски кабинет, стая за допинг контрол, треньорски офиси, зала за пресконференции, помещения и инженерни мостове за разполагане на камери и др.

Идейният проект предвижда застроената площ на сградата да е около 3500 кв. м, или с приблизителни размери 78/46 м., и височина до 24 метра.

В проекта на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново за периода 2021-2027 година е предвидено реализиране на проекти и програми за превенция здравето на жителите в Община Велико Търново. Осигуряването на подходящи условия за провеждане на спортни и спортно-оздравителни мероприятия е сред приоритетите ни, като планът не изключва изграждането на басейн при наличие на пълна проектно-сметна и техническа готовност. Идеята е това да бъде заложено в следващия програмен период или от друг източник за финансиране. Затова беше

изготвен този проект, за да имаме някаква информацията долу-горе каква ще бъде стойността на това съоръжение. След пандемичната криза от Ковид 19 хората повече не се обадиха. Те са от В. Търново.

Що се касае до комуникацията със спортните клубове, има такава и всеки, който има индивидуални въпроси лично намира начин и се свързва с мен и разговаряме. Последната среща, както Ви казах, беше през месец март, даже на едната, мисля, че в началото или в края на февруари, беше и министърът на транспорта.

Този проблем с басейна сме го обсъждали няколко пъти, като информация само да Ви кажа, че открит 50-метров басейн започва да се строи в НВУ с отпуснати средства от МС, с ПМС; тази седмица трябва да започнат изкопните работи. Ние имаме договор за партньорство с НВУ, когато бъде изграден техният басейн, ще има възможност тези състезатели, които са в напреднал стадий да участват в различни състезания в Европа и в други страни, да тренират там.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Г-н Кмет, като не са Ви потърсили тези инвеститори след пандемията, потърсете ги, свържете се с Ви с тях! Може пък да е актуално предложението им.

Относно комуникацията и липсата на комуникация, за която ме алармираха, според не само този клуб по плуване, но и според други колеги е имало срещи през годините не толкова по проблеми на спорта, колкото са събирани веднъж клубове, които са наематели на общинско имущество и това, което ни казаха, е, че „редовно ни викат по предизборни кампании“, което потвърдихте и Вие.

Що се отнася до тези трудови договори, не знам дали съм била подведена, или не, по-големият проблем тук е възможността за субективна преценка. Не знам дали това точкуване не трябва да става електронно. Тази липса на комуникация и този режим не на диалог, а на съобщителен, императивен тон...

Благодаря! Ще предам тази информация на клубовете.

ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1442/20.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 1442 от 20.07.2021 г.

Г-н Каракоцев, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Питането ми е относно „Състоянието на улица „Никола Габровски“.

Уважаеми г-н Панов, улица „Никола Габровски“ е една от главните и възлови улици във Велико Търново. Всекидневно по нея минават хиляди коли, а още толкова пешеходци я пресичат. Затова е от изключително важно значение, какво е нейното състояние.

През годините са се правили ремонти по настилката, но както се вижда и от публикации в медиите, включително и в сайта на Общината, то тези ремонти са частични. Такива наблюдаваме през 2012, 2013, два пъти през 2015 – през август и декември, 2020, а последното закръпване беше преди няма и месец. И точно това ремонтиране на парче води преминаването по улица „Никола Габровски“ в истинско приключение.

Последният „ремонт“ на улицата „оправи“ три хлътвания от Пазара до Пожарната. Като вече на два от тези „ремонти“ има нови хлътвания. Шахтите пред новото крило на Болницата са извадени и не функционират по предназначение. Такива са и шахтите на входа на Автогара „Запад“. Единственото положително е, че асфалтът на „кръговете“ все още се държи, въпреки че при всеки дъжд там става микроезеро, което от своя страна води до нефункционирането на шахтите и там. По цялото протежение на улицата всеки може да види колко ремонта на парче са правени по нея, а това разминаване във височината на асфалта води до инциденти.

В контекста на това, че скоро предстои основен ремонт на друга възлова улица, а именно - булевард „България“, който ще бъде затворен и голяма част от трафика ще се прехвърли по улица „Никола Габровски“, са следните въпроси:

1. Кога възнамерява Община Велико Търново да ремонтира изцяло улица „Никола Габровски“?

2. Правени ли са проекти досега за цялостен ремонт на улицата и на каква стойност са те?

3. Има ли планове Община Велико Търново да търси източници за финансиране за ремонт на улицата и до какъв етап са стигнали тези планове?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Дъждоприемните шахти по ул. „Никола Габровски“ са възложени за ремонт на звеното към ОП „Зелени системи“, като ремонтът трябва да се извърши до края на месец август.

Преди да се ремонтира изцяло асфалтовата настилка на улица „Никола Габровски“, първо трябва да се извърши реконструкция на съществуващата водопроводната и канална мрежа, както и преди малко стана въпрос за други улици, в т.ч. и на водопроводните и каналните отклонения към съседните улици.

Към настоящия момент община Велико Търново няма и няма как да има финансова възможност да направи такъв генерален ремонт както на подземната, така и на надземната инфраструктура. Виждате, че след изработването на работния проект, който беше за бул. „България“, сме кандидатсвали пред МС и сме получили финансиране, което в момента ще започне да се изпълнява.

Не сме възлагали проектиране на ул. „Никола Габровски“, в т.ч. и частта ВиК мрежи и съоръжения. Там има действително много ремонтни дейности, както и на бул. „България“, които се отстраняват от ВиК дружеството. Дружеството ВиК също може да подготви такъв проект. Пак казвам: когато влезе в този воден холдинг и да кандидатства за такова проектиране. На този етап такова проектиране ние нямаме.

С оглед подобряване на уличната мрежа в града, в т.ч. и разглежданата улица „Никола Габровски“, в разработения проект на Плана за интегрирано развитие на Община Велико Търново 2021-2027 е предвидена мярка с група проекти за декарбонизация на градската и извънградската среда, в рамките на които, съгласно условията за допустимост на разходите по съответната финансираща програма за периода 2021-2027 се включват дейности по модернизирание на елементи от градската среда при наличие на пълна проектно-сметна и техническа готовност. След като бъдат подготвени проектите за следващия програмен период, тогава вече ще пристъпим към изработването на такъв проект. Затова там само мога да кажа, че е правена основна реконструкция на тротоарната настилка от началото на ул. „Н. Габровски“ до края. Нека

да свършим с бул. „България“ и тогава вече да говорим за следващия програмен период, когато може да се намери някакво финансиране. Няма как с такива големи инвестиционни проекти, общо-взето със собствени средства ние да участваме.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Благодаря, г-н Панов! Аз имам няколко кратки коментара. Много е интересно, как след всяко питане изведнъж решенията ще станат скоро. Вие казахте, че до месец август ще бъдат направени тези ремонти на шахтите. Радвам се, че нашите питання все пак имат някакъв отзвук. Аз се чудя досега защо не е направен никакъв ремонт, а трябваше аз да правя питане, че да видим дали ще се построи. Мен, лично, ме съмнява, че до края на август, както казахте, ще бъде подменено това. Надявам се да ме изненадате приятно!

Факт е, че канализационната мрежа е много зле. Вие виждате, че във всяко питане, във всеки коментар си говорим за канализация; все пак сме в 21 век. Вие днес споменахте два пъти за този ВиК холдинг, за този мега супер голям ВиК холдинг, за който бившето правителство каза, че 1 000 000 000 ще влязе в него. Все още такъв холдинг няма, не знам дали ще има изобщо и докога ще има, че да чакаме да кандидатстваме.

Вие споменахте и за Плана за интегрирано развитие на общините - че там са заложили такива проекти, примерно за декарбонизация на града. Ако сте чели внимателно плана, най-отдолу на този план, който беше изготвен за 280 000 лв., пише с червено, че Община В. Търново все още няма проектна готовност за абсолютно нищо, така че аз се съмнявам, че скоро ще има такава.

Последен коментар – за програмния период. Ние сме в началото на програмния период, Вие казвате: „следващия“. Да се надяваме, че става дума за този програмен период, а не за следващия! Не мислите ли, че е изключително нелогично ние да затворим една от главните улици за ремонт, а другата да е в окаяно състояние и след това ще я правим? Малко „след дъжд качулка“.

Аз много се надявам рано или късно да имаме поне една изцяло изградена нормална улица!

ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 1443/20.07.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 1443 от 20.07.2020 г.

Г-жо Дончева, заповядайте да прочетете питането си!

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Поредното питане с инфраструктурен проблем. Тенденцията продължава и ако ви прави впечатление, улиците, които се коментират, са едни и същи. Това е някакъв цикъл. Канализацията е в основата на всичко.

Ще ми позволите първо един коментар по повод на питанята на г-н Ван Бейлен. Докато той, с цялото си старание се опитваше да си прочете питането, на няколко пъти чух в залата коментари, кикот и т.н. Знаете ли, колеги, това според мен е начинът, по който трябва да се държи всеки един общински съветник. Излизането на тази трибуна тук не е някакво представление – някой да му ръкопляска, друг да му дюдюка, трети да му „у“-ка, четвърти да го подкрепя и т.н. Целта на всяко едно излизане /поне по мое виждане/ на тази трибуна е да се напомни да се търсят решения на затлачените проблеми,

които касаят гражданите на Община В. Търново. При положение че има много колеги, които никога не са се изказвали от тази трибуна, от място да се подсмивват на когото и да било, считам за изключително неуважително към Общинския съвет, г-н Спирдонов.

Преминавам към питането. Относно „Състоянието на квартал „Варуша“, входирано на 20.07.2021 г.

Уважаеми г-н Кмет, откакто съм общински съветник, периодично поставям на Вашето внимание проблемите на кв. „Варуша“. За последните три години поне три пъти съм Ви задавала въпроси за състоянието на улиците в квартала. А Вие уверено ми отговаряхте, че „всеки момент ще започне проектиране и ремонт на улиците, останали извън обхвата на проект „Привлекателна и автентична градска среда на гр. Велико Търново“. След всяко мое питане излизаше по едно гръмко заглавие в медиите, винаги в бъдеще неопределено време, което да тушира общественото недоволство. „Газифицират кв. „Варуша“; „Електрически автобус се качи на „Варуша“ - са част от екзотичните заглавия. За мое огромно съжаление нито едно от тях не се превърна в истина! С тази тенденция е въпрос на време част от квартала да остане изолирана от града. Последния път Ви обещах, че няма да спра да питам за този квартал. И тъй като имам добра памет, Ви задавам следните въпроси:

1. Какво стана с обещаните средства за ремонт на улиците в кв. „Варуша“, които останаха извън обхвата на този проект?

2. Какво конкретно свършихте Вие, като конкретни мерки и действия в качеството Ви на кмет, председател на НСОРБ, председател на областната структура на ГЕРБ /доскоро управляващата партия в България повече от 10 години/ за разрешаването на този проблем?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Отчитайки важноста за града, обществената значимост и приключилото изпълнение на проекта “Привлекателна и съхранена автентична градска среда на гр. Велико Търново“, многократно през 2019 г. съм поставял проблема пред ръководството на МРРБ за необходимостта от допълнителни целеви средства за възстановяване и доизграждане на транспортната инфраструктура и по останалите улици от старата градска част. Те не са само на „Варуша“, има още няколко улици, мисля, че са 23, за които сме подали няколко пъти искане до МРРБ. Изготвен беше проект за ВиК, който е част от основния проект „Основен ремонт на улична настилка и съоръжения и подмяна на съществуващата инфраструктура на всички тези улици, които съм написал в отговора на питането. Това са: ул. “Бузлуджа“, ул. “Капитан Петко войвода“, ул. “Колю Гайтанджията“, ул. “Шипка“, ул. “Поборническа“, ул. “Братя Миладинови“, ул. “Никола Златарски“, ул. “Стефан Караджа“, ул. “Резервоарска“, ул. “Панайот Типографов“, ул. “Янтра“, ул. “Тодор Лефтеров“, ул. “Родолубец“, ул. “Д-р Христо Даскалов“, ул. “Никола Странджата“, ул. “Иван Панов Семерджиев“, ул. “Иванка Ботева“, ул. “Евгения Кисимова“, ул. “Никола Пиколо“, ул. “Гоце Делчев“, ул. “Михаил Кефалов“ и още няколко улици, които са с номера и нямат имена.

Проектът е внесен от Община Велико Търново в МРРБ за одобрение и финансиране.

Специалисти при Дирекция “СУТ“ изготвиха КСС за ремонтни дейности по

горещитираните улици от Стара градска част на гр. Велико Търново, като за възстановяване на уличните настилки на обекта са необходими приблизително 7 500 000 лв. с ДДС.

Ремонтните дейности по тези улици не са извършвани от десетки години, а по някои от калдъръмените улички - настилката вероятно не е подновявана и ремонтирана от нейното изграждане.

Община Велико Търново няма финансова възможност да реши този въпрос, затова, както казвате тук - като кмет /изключвам другите ми длъжности, които споменавате, те не са конкретно за В. Търново, те са в друг аспект/ съм изпратил проекта в МРРБ и в тази връзка през февруари 2021 г. имахме изпратено писмо с изх. № 0414-00-9 до МРРБ, отново подновяваме своето искане за необходимостта от отпускане на целеви средства от централния бюджет за извършване на неотложните ремонтни дейности на транспортната инфраструктура на старата градска част на гр. Велико Търново.

Уверенията, които са ни дадени, за поетапно отпускане на средствата, за да се осигури съответното финансиране за подмяна на ВиК-инфраструктурата и ремонта на уличните настилки на горещитираните улици в стара градска част, бяха с едно споразумение, което беше към подписано към предишния ни договор и което не е върнато; ще го търся при следващото правителство. След осигуряване на необходимата финансова част за този проект, той ще започне. В самото писмо сме дали поетапно да бъдат отпуснати средствата, тъй като 7 000 000 няма кой да ни отпусне на камара. Проектът ще започне поетапно и поетапно ще бъдат ремонтирани улиците.

Що се касае за този Воден холдинг, за който преди малко стана въпрос, той е създаден и вече няколко ВиК дружества са участвали с проекти за кандидатстване в този воден холдинг, така че, пак казвам: това, което съм коментирал и с колегите от другите общини в област В. Търново, също така е запознат и областният управител, наложително и спешно е ВиК да влезе в този Воден холдинг и да кандидатства за подмяна на ВиК инфраструктурата, а също така и за такива ремонти. Средства в момента знам, че има и те не са малко. Пак казвам: няколко ВиК-та вече са кандидатствали за този Воден холдинг.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Благодаря, г-н Кмет! Ще се запозная подробно с отговора на моето питане.

Виждам някаква промяна във Вашите отговори, не знам дали това е тенденция; виждам и усещам някакъв реализъм, който е заместен от пиар отговорите от предходни периоди.

Тук виждате няколко снимки на мястото, на което сте се снимали с въпросния електробус, който се вижда, преди две години - буквално преди месец там пропадна кола.

Удовлетворена съм, въпреки отговора Ви, че нямаме 7 000 000, че Вие го признавате. И наистина – не ставайте жертва на този пиар! Това е драмата. Драмата е, че след всяко питане излиза едно такова заглавие и усещането е, че всеки един момент започва разрешаването на проблема. Само че хората не забравят. Минават месец, два, година, две, три, хората се сещат и ние затова Ви задаваме едни и същи въпроси през

определен период от време. Може би едно честно признаване, че няма средства и ще се търсят възможности, донякъде ще подейства като извинение към всички онези хора, които очакваха, след всяко едно такова заглавие, че ще газифицират. Да не цитирам един заместник-кмет, който на едно от последните питаня по тази тема ми отговори в личен разговор, че: „Писта ще стане „Варуша“ всеки момент, кънки ще карат. Пътя – от Общината, от мен – кънките“.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2021 г. – 30.06.2021 г., Вх. № 1432/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2021 г. – 30.06.2021 г., Вх. № 1432 от 16.07.2021 г.

ПК по НПУОР, ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Венцислав Спирдонов: За
2. Георги Марков: За
3. Георги Недев: За
4. Гюнай Далоолу: За
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Драгомир Йосифов: За
8. Елена Чамуркова: За
9. Жельо Желев: За
10. Йорданка Стефанова: За
11. Красин Каракоцев: За
12. Мавроди Калейнски: За
13. Мариян Кенаров: За
14. Нейко Генчев: За
15. Николен Стойнов: За
16. Петко Тюфекчиев: За
17. Пламен Петров: За
18. Росен Иванов: За
19. Светослав Дермански: За
20. Стоян Витанов: За
21. Сунай Мунков: За
22. Тихомир Нанев: За
23. Тодор Тодоров: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 637

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.01.2021 г. – 30.06.2021 г.

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за първото полугодие на 2021 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1433/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновския общински съвет за първото полугодие на 2021 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновския общински съвет, Вх. № 1433 от 16.07.2021 г.

ПК по НПУОР, ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз бих искал да кажа няколко думи за заповедите, които са част от този отчет, които кметът е издал във връзка с изпълнение Решението на Общинския съвет.

Тук се натъкваме на буквално шокиращи числа, които част от тях може би ние сме гласували, други – не. Ще ги цитирам.

Със заповед от 09.06.2021 г. Спортен клуб „Браун тим“ /с какво се занимава този спортен клуб, не знам/ сключва договор за 40 кв.м; забележете – 2,97 лв. на месец. Това са 7 стотинки на кв.м застроена площ; това е при Спортния диспансер. При това - публичен търг с явно наддаване. Можем да си представим какво ли наддаване е ставало; сигурно са тръгнали от минус 5 лв., за да се стигне до плюс 7 стотинки.

Второ: Спортен клуб „Зоки“. Не знам някой чувал ли го е, какъв е този спортен клуб? С РД 22-1077 от 09.06.2021 г. - 133,7 кв.м за 9,79 лв. и там след бурно наддаване на търг.

И асиметричното – спортен клуб „Астрия“ за 166 кв.м /долу-горе колкото „Зоки“/ дават по 17,16 лв. на час. Другият дава близо 10 лв. на месец, този дава 17 лв. на час.

Вероятно това е свързано и с наше бивше решение. Вероятно това е свързано и с преосмисляне, което ние трябва да направим на база на тези заповеди. Аз не знам доколко те са траен нормативен документ. Те са сключени за 10 г. Забележете – до 2031 г.! Но тези квартално неизвестни спортни клубове получават като подарък на безценица /меко казано/ площ, която един Бог знае с какво се занимават, какви са резултатите, какво правят, дали преотдават, защото в договора го има - да не преотдават, но един Бог знае как се контролира това. Ако някой каже, че те се контролира, аз ще му покажа как не се контролира. Имам примери, как драстично не се контролира собственост, която е отдадена на „Спортни имоти“ и която се използва нерегламентирано от физически лица.

Няма да подкрепя този проект за решение.

Г-жа СНЕЖАНА ДАНЕВА-ИВАНОВА – заместник-кмет „Финанси“: Г-н Витанов, абсолютно сте прав. Това е резултат на предходни решения на Общинския съвет: спортните клубове плащат 2 % от дължимия наем – този, който трябва да се плаща, изчислен от лицензиран оценител.

Аз Ви моля да преосмислите тези решения, защото мисля, че 50 000 лв. губим на месец. Имахме и справки, аз много пъти съм ги давала в ПК по ОС да ги разгледате. Наистина, дайте заедно да го преосмислим това решение; 7 лв., 15 лв. и после - защо няма за улици. Затова няма за улици.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз категорично съм против предложението на г-н Витанов и на г-жа Данева, спортните клубове да бъдат с увеличени наеми.

Г-н Витанов, съжалявам, че Вашата социална политика включва да се увеличават наемите на спортните клубове. Надявам се, г-жо Чамуркова, към тях да бъде препратена тази идея на г-н Витанов!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Уважаеми г-н Спирдонов, лицемерието Ви /извинявайте за израза, дано не Ви засяга/ е много симпатично, защото когато Вие се застъпвате за подаръци, които се правят на спортните клубове, а в същото време, когато ние предложихме да бъдат с намалени такси или освободени от такси децата на родители, които са под границата на бедността, т.е. – в момента 369 лв., Вие не гласувахте ентузиазирани за това, точно обратното - Вие гласувахте „против“. Така че, или имайте еднакви критерии, или не злоупотребявайте със социалната политика, която БСП за България, АБВ и „Движение 21“ се стреми да прокара.

Освен това, аз казах, че има двоен стандарт, като сте толкова загрижен. Има различни критерии и тук става въпрос да уеднаквим критериите и да видим какво правим. Освен това ние знаем събират ли такси. Много от тези спортни клубове, които са частни клубове, събират такси; колко събират, как се разходват. Това е друга тема. Така че, нека да го обсъдим, никой не е казал повече от това.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Не мога да остана равнодушна към коментара на колегата Витанов. Като няма пари за масов спорт, поне за спортните клубове. Тези, които цитирахте, извършват масов спорт, например спортен клуб „Зоки“ тренира десетки деца, така че е нормално те да използват някакъв вид подкрепа, финансиране. Не съм сигурна дори тези клубове, които изредихте, дали са получили финансиране от Наредбата.

За двойните стандарти не отричам, но да разграничаваме нещата.

Има известен резон Вашето предложение, не е луд, който яде зелника, а който му го дава, но в крайна сметка ние сме го гласували това и на комисия неведнъж сме питали: „Защо такива цени?“. И там ни е заявявано: „Това е социална политика на Община В. Търново“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Пристъпваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За

4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: Въздържал се
19. Нейко Генчев: За
20. Николай Илчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 4 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 638

1. На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема отчета за изпълнение решенията на Великотърновски общински съвет от Общинска администрация Велико Търново за I-то полугодие на 2021 г. и неснетите от отчет решения.

2. Снема от отчет изпълнените решения на Великотърновски общински съвет от Общинска администрация – Велико Търново за I- то полугодие на 2021 г. № № 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 465, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 615, 616, 618, 619, 620, 621, 622, 625, 627, 628, 629, 630, 631, 632, и неснетите от отчет решения с № 270, 276, 281, 296, 307, 310, 319, 347, 366, 367, 376, 377,

386, 388, 389, 406, 411, 412, 418, 420, 421, 431, 433, 434, 438, 440, 441, 442, 99, 160, 185, 195, 202, 226, 243, 974, 822, 607, 357, 150, 1419.

3. Остават да се водят на отчет от Великотърновски общински съвет решения № 464, 466, 479, 504, 512, 533, 534, 553, 563, 595, 602, 603, 613, 614, 617, 623, 624, 626, 633, 634, 635 и неснети от отчет решение с № 271, 299, 301, 308, 312, 316, 317, 337, 368, 369, 370, 371, 372, 385, 404, 405, 407, 432, 437, 439, 100, 112, 149, 167, 227, 231, 1551, 1555, 36, 38, 64, 1421, 1422, 1430, 1457, 1459, 1460, 1461, 1487, 1488, 1513, 1516, 1522, 1524, 1525, 1526, 1150, 1151, 1154, 1157, 1225, 1251, 1254, 999, 1002, 1033, 1035, 1084, 1087, 1089, 1118, 766, 787, 798, 809, 841, 555, 608, 609, 611, 644, 688, 693, 723, 733, 419, 438, 465, 91, 186, 237, 1665, 1513, 1353, 1006, 1029, 1174, 757, 850, 928, 407, 481, 505, 296, 1134, 1142, 946, 410.

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1419/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 1419 от 16.07.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: В интерес на истината, в комисиите, поне тези, които разглеждаха, беше направена една много добра дискусия и за втори път след това, което каза г-жа Данева, ние бяхме на еднакви позиции поне по отношение на това, че както ние, така и администрацията, има определени притеснения от изпълнението на тези проекти. Още повече, в тази турболенция – икономическа, политическа, здравословна.

Най-вече притесненията идваха от Плана за интегрирания градски транспорт за 11 000 000 лв. Там, освен обжалвания, освен разходки до КЗК и до Вас, се оказва, че имаме финансови корекции, които също се обжалват за около половин милион лева по четири или по шест проекта - по 25 %, по 10 %. Това, ако завърши неблагоприятно за Община В. Търново, означава ние да извадим пари и дозаплатим тези разходи.

Това е едната страна на въпроса. Другата страна - кметът каза „като завършим бул. „България“, ще почнем „Н. Габровски“. Ние „България“ не сме го започнали още, за да го завършим. Това е тревожното, защото идва месец август; пак казвам – турболенциите. Преди това трябва да се направи ВиК проект, мисля, че беше за 3,5 милиона. Това значи тотално затваряне или не знам каква организация на движението. Никой не споменава за това. Сроковете на проекта ни притискат. Ако в един и същ момент започне кръговото на „Хр. Ботев“, бул. „България“, с Вик и с последващите дейности, „турбокръстовището“ – както беше го нарекъл някой, надлеза над „Магистрална“, можем да си представим каква организация на движението ще стане в града и какъв хаос и „Габровски“ ще ни се струва рай в това състояние, в което е. Аз тук бих апелирал към администрацията, тъкмо проф. Камарашев е тук: информирайте за намеренията на Общината като организация на движението, хората да се подготвят, да не се лутат в един период от време, когато започват училищата, повече хора са в града и т.н.

Ние ще говорим, може би на другата сесия, по-съществено и за другия мега проект, както аз го наричам: „Ноевият ковчег“ /да не ми се сърди г-н Генчев/ в който се оказва, между другото, без да се казва нито йота, че ние трябва да теглим още 3 000 000 за еди-какво си. Ама така услужливо и така свенливо не се говореше когато обсъждахме проекта и когато посочихме една камара кусури, за тези пари.

В този смисъл ние искаме да чуем ясно, какви стъпки се предприемат оттук нататък, кога започва ВиК? Да ни държат в течение, информационно, какво става с тези обжалвания. Да не стане така - примерите са Враца, Сливен, вероятно има и други примери, в които тези общини зазимуваха с разкопани улици и кал.

Аз бих искал да чуя от администрацията, от кмета, от компетентните хора, какво оттук нататък: кога ще почне ВиК, кога ще завърши ВиК. И забележете, колеги: в отчетите: „Съгласуване с институциите“; по четири от проектите от януари месец се говори за съгласуване с институции. Половин година, 7-8 месеца! Това или е някакво алиби, че не се почва, или тези институции не знам как си вършат работата. Очевидно е как.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мариян Кенаров: Въздържал се
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: Въздържал се
26. Стоян Витанов: Въздържал се
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За

30. Христо Стоев: За
 31. Юлия Тонкова: За
 32. Якоб ван Бейлен: Въздържал се
- Предложението беше прието с 23 „за“, „против“ няма, 9 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 639

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема:

Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет за информация.

ПО ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.06.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1420/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.06.2021 г. на Община Велико Търново, Вх. № 1420 от 16.07.2021 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ не приемат предложението.

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Трябва да призная, и не се гордея с това признание, за първи път не четох предложените промени, откакто се помня, от 20 години. Дотук ми дойде! То не бяха: „Вземаме оттук 5 лв., там даваме 10 лв., пък спираме това, пък почваме онова...“ Аз разбирам промени, когато дойде допълнително финансиране, такива има, разбира се, в тези предложения; която от държавата се отпускат допълнително средства, по прословутите ПМС и т.н. но този кръговрат на числа, обекти, това не е сериозно! И за първи път не прочетох, за какво да чета? Някой си прави това, което си е решил, а това, че ние сме гласували в началото на годината едно, а пък през годината става второ и по някое време и трето...

Аз искам да се спра извън това, защото това го прочетох и задавах въпроси в комисията. Тези 92 000 лв., които ние казваме така, в решението е записано: „да се дофинансира със собствени средства до 92 000 лв.“ за Мултимедийния център. Ние имаме там собствено участие, но става още повече. Колеги, това е прецедент. Аз разбирам: поскъпнали строителни материали и още нещо вероятно, това беше коментирано в комисиите; ама те са десетки обекти, ако за всички започнем да правим така? Имало експертна оценка, която доказвала, че трябва още 92 000 лв. А по каква оценка ние гласувахме тези числа, нали това пак е била експертна оценка.

Ако това нещо се случи, а мнозинството си го има и ще се случи и то ще бъде отговорно, ние правим прецедент, при всеки един случай, когато нещо не е доизчислено, нещо не е донатманено, ние гласуваме: „да се дадат до еди-колко си лв.“. Това е недопустимо да го правим така!

Освен това, като казваш „92 000 лв.“, кажи защо! „Поскъпна желязото с 20 %, поскъпна бетона с 10 %, поскъпна ... с еди-колко си процента“... ей така: „до 92 000“ и после, като дадат документацията, всичко пито-платено. Абсурд е да подкрепим такова нещо! Говоря като цяло – Общинския съвет. Ще се намерят хора, които да го подкрепят

и то ще мине, само че това са левчета на данъкоплатеца. Не искам да изпадам в популизъм, но това е така. Не стига, че даваме, ами трябва и още да дадем. Че поискайте от европейските пари, ще Ви дадат ли? Няма да ни дадат. Ама така е лесно – от нашата хазна и после нямаме пари за едно или за друго.

Няма да подкрепим това.

Г-жа НАДЯ ПЕТРОВА – директор Дирекция „Обществени поръчки“: Както обясних и по време на комисията, тази обществена поръчка, която е проведена преди три месеца по прогнозна стойност, определена през 2015 г., приключи без подаване на оферта от участник. Освен законните 30 дни, които бяха предварително определени, тази обществена поръчка беше удължена с още 15 дни, т.е. общо за 45 дни нито един заинтересован участник не прояви интерес към тази обществена поръчка на тази стойност, което наложи да се направи пазарна консултация, публично оповестена с резултатите от същата.

За определяне на новата прогнозна стойност са подадени, мисля, две оферти, резултатите са протоколирани в доклад, който е публично оповестен в „Профил на купувача“. За определяне на тази стойност е определена техническата спецификация и Количествената сметка, на която ще бъдат извършвани дейностите. По този начин е образувана новата прогнозна стойност, и то по способ, определен от Закона за обществените поръчки като желан и предпочетен способ при такива големи разлики в периодите на образуване на стара и на нова стойност.

Ето откъде идва новата стойност, която в момента Ви е показана в настоящата промяна.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Ще репликирам с това, което казах и на комисията: „Ами да не правим обществени поръчки!“. Освен това при тази ситуация винаги съмнението е: те не се явяват, знаят, че Общината ще вдигне, защото някакви експертни оценки... и идва време, когато тези до 92 000 лв. трябва да ги дадем.

Не ни пращайте за пореден път в спецификацията! Обяснете с две думи, ако трябва с 30: „Налага се това, защото желязото, бетонът и т.н. поскъпнаха“. Вие казвате: „Има техническа спецификация, вървете се ровете!“. Кажете го Вие, аз Ви питам, кажете го сега, избройте тези неща. Извадете си бумагите и кажете на целия Общински съвет, че тези 92 000 лв. включват едни-какви си повишения. Да бяхте актуализирали тази цена преди това. И сега, извинявайте, не можете да изтръгнете съмненията от мен, че това е уйдурма, по начина, по който го правите.

И отново казвам: ако за всяка една обществена поръчка, за която не се явят 30-45 дена, хората ще разберат: „Няма да се явим, Общината ще вдигне и ще вземем другите парички“.

Абсурдно е! Г-жо Петрова, към Вас се обръщам.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Няма заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се

3. Венцислав Спирдонов: За
 4. Георги Марков: За
 5. Георги Недев: За
 6. Гергана Евтимова: За
 7. Даниела Андреева-Тодорова: За
 8. Деян Куздов: За
 9. Деян Хаджийски: За
 10. Драгомир Йосифов: За
 11. Елена Чамуркова: Въздържал се
 12. Жельо Желев: За
 13. Йорданка Стефанова: За
 14. Красин Каракоцев: Против
 15. Мавроди Калейнски: Въздържал се
 16. Мариян Кенаров: Въздържал се
 17. Мирослав Трифонов: За
 18. Нейко Генчев: За
 19. Николен Стойнов: За
 20. Пламен Петров: За
 21. Росен Иванов: За
 22. Светослав Дермански: За
 23. Стефан Антонов: Против
 24. Стоян Витанов: Против
 25. Тихомир Нанев: За
 26. Тодор Тодоров: За
 27. Христо Стоев: За
 28. Юлия Тонкова: За
 29. Якоб ван Бейлен: Въздържал се
- Предложението беше прието с 21 „за“, 3 „против“, 5 „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 640 – приложение към протокола.

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1413/13.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изменение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Вх. № 1413 от 13.07.2021 г.

ПК по НПУОР приема основното предложение и предлага:

1. Към ПЗР на наредбата да бъде добавен параграф 22 със следният текст: Разпоредбите на чл. 69 влизат в сила, считано от 01.01.2022 г.;

2. Великотърновският общински съвет да вземе решение за възлагане на управителя на "Царевград Търнов" ЕООД общинските художествени галерии да бъдат предлагани в пакетите на туристите и туроператорите

ПК по ПГОБК подкрепя основното предложение и предлага ВТОБС да вземе решение за възлагане на управителя на "Царевград Търнов" ЕООД общинските художествени галерии да бъдат предлагани в пакетите на туристите и туроператорите

ПК по ОС, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК приемат предложението заедно със следното допълнение към проекта за решение: „Изменението на цените на таксите влиза в сила от 01.01.2022 г.“.

ПК по УТПП приема основното предложение и предлага: „в т. 2 към входните билети да се измени възрастта - да е над 65 г.; в т. 3 към входните билети - да се увеличи цената на билет за родител: да стане 10 лв.“.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Има постъпило предложение по наредбата от Якоб ван Бейлен, което Ви е изпратено, Вх. № 1454 от 28.07.2021 г.

Давам думата за изказвания по наредбата.

Г-жа Широкова даде думата на г-н Спирдонов за изказване.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Две теми искам да засегна.

Първо: точка 3 от предложението: „За продажба на картички с репродукции, магнити, албуми, художествена литература и др. цените се определят със заповед на ХГ „Б. Денев“ – В. Търново в зависимост от съответния артикул“.

Предлагам да отпадне това предложение. Абсолютно несъстоятелно, незаконно, не знам как да го определя.

Втората тема - по предложението на г-н Ван Бейлен. Не мисля, че трябва да приемем специално решение относно точка 2. Аз съм „за“ и ще организирам среща с управителя на Галерията, за да чуем неговите възгледи относно каква програма, какви културни дейности мисли да развива в тази галерия, защото освен музей, тя според проекта трябва да бъде и средище за живот. Аз поемам ангажмента да направим такава среща с управителя и да чуем неговите възгледи.

Предложението ми е да отпадне точка 3 от наредбата.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Уважаеми г-н Председател, благодаря за подкрепата за моето предложение в точка 2, но също имам и първа част, която предлагам за отделно гласуване!

Надявам се, че сте видели двете ми предложения ми по този въпрос от дневния ред. Те бяха изпратени вчера сутринта на Вашите служебни имейли, така че, мисля, че няма нужда да ги повтарям сега. Надявам се, че няма да гласувате по политическите линии, но по Ваше лично решение, на основата на моите аргументи, които са вписани в предложението!

За да бъде ясно - има две предложения за отделно гласуване. Първото е за цените на билетите от 1 януари догодина с основна тарифа 4 лв. и всички други тарифи са зависими от тази основна. Подробностите са в писменото ми предложение.

И другото - относно въпроса ми за изготвяне на план за художествена визия, изложби и други дейности, както и /което е много важно/ промоционален и маркетингов план и финансовите последици на тези планове.

Благодаря за вниманието! Надявам се да вземете лично решенията!

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Вземам отношение по тази точка с едно основно предложение, допълнение към предложението за определяне на цените за в бъдеще за Художествената галерия. Това предложение го направих и в комисия и явно не бях добре разбран от колегите в комисията.

Предложението ми е към точката за възможност за бесплатно посещение на Художествената галерия, така както сме го приели и както е застъпено и за музеите във В. Търново, да съществува възможност организирани ученически групи от учебните заведения на Община В. Търново да могат да посещават бесплатно Художествената галерия. Това ще даде възможност за нашите деца, за търновските деца, да бъдат заведени и да могат да се запознаят още в ранна възраст, да могат да бъдат заведени в галерията от техните преподаватели. Това да не бъде само един-единствен ден в месеца, защото това ще доведе до пречки в организацията.

В същото време искам да напомня, че във В. Търново имаме и специалности в нашите училища, където се изучава изобразително изкуство, разширено или задълбочено. Такова наше решение - да могат организирани ученически групи бесплатно да посетят Художествената галерия, ще даде възможност тези деца, които са решили да се занимават с изкуство, не един път в месеца или един път в годината да посетят, а да могат бъдат заведени в зависимост от учебната си програма, с тяхното развитие, с техните интереси, да могат да се запознаят с определени наши именити съграждани, които са дали принос в развитието на изобразителното изкуство. Това е предложението ми.

Иначе, г-н Бейлен, искам да Ви уверя; не знам кой Ви внуши, че по политически причини ние си решаваме проблемите във В. Търново. Ние ги решаваме по целесъобразност и в интерес на гражданите на В. Търново и на България.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не подкрепям предложението на г-н Коев. За мен е дискриминационно. Произведенията, които са в тази галерия, трябва да бъдат достъпни; ако ще е бесплатно, трябва да бъде за всички деца в държавата. Има достатъчно продукти в тази галерия, които не са само на търновци и не можем да вкарваме местен шовинизъм. За мен е дискриминационно, незаконно. Има един ден в месеца, в който търновци могат да ходят в галерията бесплатно – последният четвъртък е безплатен ден. Така че, аз изцяло не подкрепям това предложение. Галерията е държавна, не е общинска.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Репликата ми е към предложението на колегата ми Коев. Както може би виждате, в края на моето първо предложение също подкрепям Вашето предложение - там пише, че организирани групи от ученици трябва да влизат бесплатно.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Във връзка с предложението на ПК по УТТП, където те са предложили възрастта да се измени над 65 г. Колеги, аз понякога се чудя каква е логиката да изберем 60 г., 65 години или друг тип критерий като възраст. Моето мнение е, че това не е свързано с възрастовия статус на хората, а по-скоро със спада на техните доходи. Ясно е на всички, че когато човек от доходи от трудова заетост премине към доходи от пенсия, заместващият доход е в пъти по-нисък. Единствената логика да осигурим по-нисък размер на таксата, т.е. тази отстъпка, е спадът на този заместващ доход, който е обективен.

С оглед на което аз предлагам едно допълнение към предложението на ПК по УТТП: там, където те са предложили „в т. 2 към входните билети да се измени възрастта - да е над 65 г.“, да допълним: „или пенсионери“, тъй като има лица, които се пенсионират преди 65 г.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: За пенсионираниите: в моето предложение включвам „пенсионери“, а не 60 или 61, или 65 г. Някои се пенсионират рано и затова ползвам думата „пенсионери“. След 2-3 години възрастта за пенсиониране може да бъде друга, с всяка година тя се увеличава с няколко месеца. По-добре е да ползваме този термин, за да е ясно.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Цените на билетите, независимо дали говорим за групи с преференциални цени, за индивидуални посещения, пенсионери, семейства, както и такси за изложби за млади таланти и т.н., според мен всичко това трябва да влезе в една стратегия или визия за развитието на Художествената галерия. Всички тези цени трябва да бъдат мерки в изпълнение на тази стратегия или визия, или план.

В тази връзка аз подкрепям предложението на г-н Ван Бейлен, само че тук влизаме в един леко омагьосан кръг, тъй като галерията има временно изпълняващ длъжността „директор“ в лицето на г-н Митев, който присъства днес тук. Имаше възможността да разговаряме с него в ПК по ОНК и той има най-различни идеи, свързани с това, как да се развива галерията, само че мисля, че ние подхождаме отзад напред. Първо ни се предлага покачване на цените.

Тук отварям една огромна скоба: моето твърдо убеждение е, че цените трябва да се повишат за всички културни обекти, защото това означава, че ние оценяваме реалистично и правилно тези обекти в нашия град, още повече, като се има предвид кой е нашият град. Не е кой да е. Преди всичко имаме самочувствие за това, има и закакво. И не приемам твърдения и коментари, че социалистите били за увеличение и как можело социалистите да бъдат за увеличение. Колеги, моля Ви се, живеем в 21 век, нищо безплатно вече няма. В цяла Европа и по цял свят такива обекти са с много повишена стойност на билетите. Така че тук няма две мнения по въпроса.

Само че г-н Митев не е готов, доколкото аз разбрах, не е подготвен с такава стратегия, визия или план за развитие. По-скоро, доколкото аз съм запозната, той ще подготви такава, когато реши да се кандидатира в един конкурс. В тази връзка питам, ако може някой да ми отговори, кога се очаква да има такъв конкурс, за да имаме постоянно изпълняващ директор, който да представи пред нас, или където трябва, своята визия, как да се развива и след това да гледаме цените. Аз тук съм разделена, защото си противоречат двете тези.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Радвам се да чуя подкрепа за второто ми предложение, но идеята първо да направи план и след това да се гледа колко посетители може да се привлекат въз основа на този план. Аз я предложих във всички комисии. И всички гласуваха „въздържал се“ за този ред. За мен това е логичната последователност - първо да се направи план, после да се определят цените.

Затова моето предложение сега е друго, защото един от мотивите по време на комисиите беше, че може да е против изискванията на европейския проект и това може да създаде трудности. Изискването на европейския проект е минимум 4 лв., затова аз правя първото си предложение за тарифа от 4 лева, а не 8, за да няма проблем с европейското финансиране. После можем да направим план и пак можем след 2-3 години да говорим за тарифите. За мен това не е най-хубавият ред, но понеже в комисиите Вие не гласувахте за другия ред, сега Ви предлагам този ред.

Г-жа НЕЛИНА ЦЪРОВА – директор на Дирекция „Култура, туризъм и международни дейности“: Искам да внеса едно уточнение: когато говорим за галерията, говорим за културно наследство. Материята по културното наследство е една от основните функции на държавата, така както са здравеопазването, образованието, социалните дейности, външната политика, отбраната и т.н. Тази дейност е уредена в няколко закона, един от които е Законът за културното наследство. Там са разпределени функциите по опазването и съхраняването на културното наследство на българския народ между общините и държавата.

Държавната политика се осъществява от МС, респективно, от Министерството на културата в партньорство с общините и с културни и научни институти; най-вече институтите на БАН. Самата ХГ не е общинска структура. Тя е държавен културен институт, регистриран в Регистъра на МК и е на различно ръководство. Методически е ръководена от министъра на културата, в административно-организационно отношение – от общините. В научно отношение – от съответните културни институти. Нека кажем, че съгласно параграф 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за културното наследство всички държавни и общински галерии в България са музеи. Това са специализирани музеи, които съхраняват и опазва културно наследство в областта на изящните изкуства. Така че, в разпределението на правомощията има разпределение и на задълженията. Директорът на музея е длъжен да представи своя концепция за развитието на културния институт, в случая – на Художествената галерия, и тематико-експозиционен план, още когато бъде обявен конкурсът. На базата на тези документи той се явява на конкурс. Тематико-експозиционният план и концепцията се одобряват единствено от министъра на културата. Не се обсъждат в общините и никъде другаде.

Ролята на общината е в административното функциониране на Галерията. Всяка художествена галерия има свои вътрешни правила за работа, които се приемат от Общинския съвет след одобрението на министъра на културата. Нашата художествена галерия има такива действащи правила. Т.е., законодателят е разпределил задълженията така, че културният институт да функционира пълноценно, независимо дали има временно изпълняващ длъжността „директор“, дали има постоянен директор и съответно пък – личността и личните пристрастия на който и да е директор да не повлияе на функционирането на културния институт като пазител на културното наследство. Така че в Общинския съвет и в Общината могат да бъдат обсъждани всякакви програми за изпълнението на целите на проекта – за маркетинг, за реклама и т.н., но самите правила, по които функционира ХГ, като музей, като научен институт преди всичко, са в прерогативите на министъра на културата.

В момента се коментират цените на входните билети. Нека да кажем как се финансира галерията. Тя е държавно делегирана дейност. Достъпът се осигурява срещу приходи. Приходите остават в Общината и след това се връщат за издръжка на дейността на галерията.

И тук искам да Ви обърна внимание, че не цената на билетите за мен е най-важният въпрос, по-важен въпрос е обезпечеността с кадри. Нашата галерия беше една от малкото в България, която има собствена лаборатория за консервация и реставрация, нещо, което е изключително ценно, само че такива специалисти няма. И ако искаме да

привлечем специалисти, да възстановим нивото на тази лаборатория, би следвало да осигурим малко повече приходи.

И позволявам си лично мнение: 4 лв. струва една бира, 4 лв. струва една баничка, 4 лв. е таксито. Не можем да слагаме изкуството на толкова ниско ниво ценово. В галерията никой няма да отиде, защото е евтино, в галерията ще отидат хора, които имат интереси, имат желание, имат естетическата и духовна потребност да бъдат там. Колкото за децата – с г-н Митев сме обсъждали много варианти още в момента, в който стана временно изпълняващ длъжността. Всички сме виждали в художествените галерии по света, как има едни деца, които седят на пода и рисуват. Досега беше невъзможно, през зимата беше ужасно студено, през лятото беше ужасно горещо. Ето едно партньорство, точно както г-н Коев правилно обърна внимание – имаме толкова паралелки; нещо, което ще се случи и най-важното, което е залегнало и в Стратегията за развитие на културата - за нас е важно да си отгледаме бъдещите читатели, бъдещата публика на концерти и на всякакви музикални събития и най-вече – на бъдещите ценители на българската култура и изкуство. Така че, нека да помогнем на Художествената галерия в това отношение.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Абсолютно сте права, г-жо Църова, за закона и неговите разпоредби, обаче ние говорим нещо друго - че този проект имаше основна цел да внесе живот в галерията; от едно студено място да стане едно топло място. Не трябва да сме само в рамките на закона – че това е музей, кой прави планове, кой прави вътрешни правила.

Има резон във второто предложение на г-н Ван Бейлен и затова казах, че е хубаво и то трябва да стане още преди да открием галерията като новия обект, да се видим с управителя, ако можем ние по някакъв начин да му помогнем, ако може обществеността да му помогне, неправителствените организации.

Ако тръгнем сега до края на годината по същия начин и въпреки всичките вкарани пари и всичките усилия на Общинската администрация този обект да стане в това състояние, в което стана, ако не тръгнем по подходящия начин, за какво са вкарани тези пари?

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Реплика към изказването на г-жа Църова, че трябва да има приходи. Да, ясно, трябва да има някакви приходи. Но ако гледаме плана, разходите са 305 208 лв., от които 230 000 лв. за заплати и 14 400 за външни услуги.

Ако билетът е 8 лв., приходите се планират за 40 000 лв. годишно, което е 13 % от разходите. Ако намалим до 4 лв., става 4-5 % от разходите. След това не може да кажете: „А, вече имаме приходи“, напротив – ще се запазят на приблизително същото ниво спрямо разходите.

Втората реплика, че изкуството и културата не бива да се дават безплатно за хората. Направих проверка в моята държава – Холандия, за средната входна такса за музеите. Това включва и „Рийксмузеума“, Музеят на Ван Гог, „Амстердамския Ермитаж“, „Маурицхайс“ в Хага и много други световноизвестни музеи. Средната входна такса за тях е 8,30 евро. Ако сравните това спрямо разликата в стандарта на живот в България, ще получите приблизително 5,40 лева. Така че, вход от 4 лева не е много ниско - то е около средното ниво в Западна Европа, но там ще получите много повече, отколкото сега в галерия „Борис Денев“.

Затова пак предлагам билетът да е 4 лв., докогато имаме един хубав план и стигнем повече посетители. Тогава можем да вдигнем лека-полека до 8 лв.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: По-скоро искам да направя процедурно предложение. Мисля, че чухме много по въпроса, свързано с галерията и с настоящата ситуация. Изказаха се мнения, че се иска представяне на план от управителя на галерията, който е временно изпълняващ, което мисля, че повечето сме наясно, че това няма как да стане, защото това трябва да бъде неговият план за управление, с който да се яви евентуално на конкурс.

Като имам предвид, че обсъждаме нещо, което ще влиза в сила от 1 януари, предлагам да отложим гласуването и тази точка да влезе в нашите разисквания за месец ноември, примерно, когато ще имаме достатъчно време. Дотогава, ако е минал конкурсът, ще можем да чуем един план за развитие на галерията и да вземем нормално, адекватно решение.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Няма такова предложение да е от 1 януари. Предложението на администрацията е да влезе след сесията. Има предложение в комисия, но не сме го гласували.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Предлагам да спрем разискванията. Мисля, че за три месеца няма какво да се промени.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на разискванията.

Със 7 „за“, 11 „против“, 7 „въздържал се“ предложението не се приема.

Г-н КАРСИН КАРАКОЦЕВ: Не знам дали Ви прави впечатление, но темата за Художествената галерия „Б. Денев“, винаги, когато има точка за нея в дневния ред, поражда много дискусии. Помним предната - за дограмата. Вече вярвам, че хората, които кандидатстват, са си взели поука, с каква дограма да се прави.

Относно това предложение - аз приемам това, че трябва да се увеличат цените, трябва да се увеличат навсякъде; не приемам защо трябва да се увеличат - защото сме кандидатствали по някакъв проект. Тези цени, които се увеличат, ще подобрят ли по някакъв начин услугата, която се предоставя? Аз мисля, че не. Имаме една калкулация, че разходите за един посетител са 61 лв., а ние ще му вземем 8 лв. Това са разходите, след като е направена енергийната ефективност, както чета от документите. Много се надявам разходите преди изпълнението на проекта по ИНТЕРРЕГ да са били повече, а сега да са по-малко!

Това, което ще направя като предложение, на който и да заемаш длъжността директор на галерията, е, че тя трябва да се промотира. Това е едно прекрасно място, аз лично съм правил няколко мероприятия там, и се надявам да стане още по-хубаво и привлекателно за хората, но за жалост туристите, чак когато отидат до „Конниците“, тогава питат: „Тази сграда каква е?“. Аз не виждам да се промотира тази сграда и може би сегашният директор, макар че е временно изпълняващ, и следващият, който и да е той, трябва да направи по-добър маркетинг на самата сграда.

И една подсказка може би към туризма, защото след няколко точки ще гледаме възстановителните планове на дружествата, които бяха на загуба. Тук чух, че една от комисиите е предложила билетът за Галерията да влязе към пакетите, които се предлагат от „Царевград Търнов“. Това е много хубаво нещо. И като подсказка: може би е време

да се измислят някакви пакети от сорта на „В. Търново пас“, такива, каквито има във всеки един туристически град. Примерно да си купиш билет за всички музеи, който да важи за 1-2-3 дни.

Ние трябва да развиваме културата и туризма, защото тук много се хвалим, че сме културно-историческа столица, пишем стратегии от 122 страници, от които 118 текст и останалите три са различни източници. Аз няма да спра да повтарям, че за жалост ние сме културно-историческа столица, само че на хартия и нищо повече. Който иска да ми се сърди, но това е положението, защото за да бъдем културно-историческа столица, трябва да започнем отнякъде. Най-просто - от инфраструктурата. В 21 век ние си говорим за канализация и за пътища. А паркинги? Тези туристи къде ще спрат? Преди няколко сесии ние забранихме пред галерията да спират коли. Как ще дойде човек? Примерно, ако има място на синята зона, да мине по моста, ако знае за галерията.

Затова казвам, че проблемът е комплексен и ако искаме наистина В. Търново да е културно-историческа столица, трябва да имаме ясен план, а не само стратегия, която всяка година ще си я развиваме, ще си я пишем, ще си остава само на хартия. 122 страници! В комисия ни казаха: „Някои май сега се запознават със стратегията“. 122 страници! А цялата стратегия на държавата е около 20 страници и ние искаме със 122 страници на хартия да правим култура и туризъм. Не се прави така култура и туризъм, а с ясни правила и с ясни действия.

И се връщам на това, че трябва наистина билетите да се вдигнат. Аз лично приемам да се вдигнат, но не приемам защо трябва да се вдигнат. Трябва да се вдигнат, за да може тази институция да просперира.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: На мен ми е много интересно как тази Галерия става едно много сериозно разковниче и бурни страсти се развиват. Наглед - едно нищо. Така беше и с ремонта. Тези бурни страсти ги видяхме и в някои групи, които не желяеха дори и ремонт да има, сега тези групи рязко обръщат и почват да говорят, че ремонтът е чудесен, ама стратегия трябвало.

Направи ми добро впечатление изказването на колегата Каракоцев, като определи да си вземем поука, как се правят дограми. Да, взели сме си поука и затова тези дограми вече са направени по подходящия начин. Простичките неща се крият в простичките решения. Вие какво омесихте, какво завъртяхте – управления... Колеги, какво общо намирате с управлението и това да вдигнем цената? Ние говорим да се вдигне цената, управлението ще си дойде, ще се определи конкурсът. Този, който отговаря на изискванията на програмата, която е ИНТЕРРЕГ между Румъния и България, ще си спази изискванията. Там са заложили изискванията, какви мероприятия, как трябва да се защитават. Ако бяхте я изчели, нямаше в момента да говорим. Този, който ще отговаря за тази Галерия, трябва да му е ясно, какво му предстои да изпълнява и това управление да го направи спрямо Програмата за управление на галерията.

Вдигаме цената 8 лв. Преди малко чухме – г-н Витанов каза, че желязото е станало 1,99. Какво очаквате Вие? Има инфлация, всичко расте. Тук се скъсахме всички да говорим да вдигнем една такса на 8 лв., да влезем да видим произведения на Деню Чоканов, да видим произведения на Майстора, да видим произведения на Борис Денев. Какво говорите – 8 лв. Понеже колегата ме почерпи, може би сандвичът ми тази сутрин беше по-скъп. Ако нямате нужда от духовен глад, аз не виждам какво коментираме ние

в момента. Оставете го управлението, то ще си дойде. Той е задължен да си изготви програмата по изискванията минимум на програмата, която е изпълнена.

Аз не знам кога галерията ще бъде въведена в експлоатация и кога ще бъде открита, но искам тези хора, които казаха, че това нещо е провал за града ни и ще бъде най-ужасното нещо, което ще унищожи галерията, лично аз искам да отидем с тях и да видим галерията преди нейното откриване. И ако са честни, с ръка на сърцето да кажат унищожихме ли галерията.

Моля Ви да се концентрираме, да оставим управленческата политика на конкурс, на решение, когато му дойде времето! В момента коментираме дали цената трябва да бъде 8 лв. Аз съм категорично „за“ и го заявих на комисията. Срамота е ние, българите, да коментираме такова нещо, да коментираме дали ако отидем на изложба на тракийското златно съкровище и платим 35 лв. да влезем. Ние коментираме в момента това. Разберете, има безценни неща, които нямат цена. А 8 лв. да коментираме в момента... Направете си Вашия анализ - един литър бензин струва 2,30.

Аз предлагам да си гласуваме това, което е дадено. Съгласен съм с председателя за точката, в която директорът да има правомощия да продава, да отпадне. Съгласен съм с Коев, в идеалния вариант много ми допада тази теза, но като се замисля, действително има дискриминационна нотка, но в идеалния вариант звучи чудесно.

С г-н Ван Бейлен сме на едно мнение, понеже в комисии говорихме, че в неговата държава – Холандия, нещата стоят по този начин – билетите са от 2 до 8 евро. И второто, не забравяйте, че ние вървим към еврото, нали не забравяте, че след колко време влизаме в това евро.

Предлагам да си гласуваме точката и да продължим нататък, а управлението ще дойде. Като не може да управлява и не си изпълнява препоръките, затова сме ние, ще правим нови конкурси.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Какво е 8 лв.? Преди малко колегата Ви е почерпил за 8 лв. Да, и когато има дискусия дали цената на паркирането да стане с 1 лв. повече, целият град ще полудее, защото откъде да вземе пари. Точно обратното е.

Второ, ако гледаме тарифите на запад, само най-известните временни изложби... например за Тракийското злато. Аз, между другото, платих 8 евро за вход за изложбата „Тракийското злато“ в Брюксел преди няколко години, но Вие сигурно сте били на друго място, където тарифите са били по-високи.

Аз не казвам, че 8 лв. е много. Аз казвам, че 8 лв. сега, без план, е много. Първо да направите план. За да няма проблем с европроекта, да започнем сега с 4 лв. След 2-3 години да имаме отново дискусия тук и тогава да вдигнем до 6-7 лв. или повече. За мен това е редът, който трябва да имаме, а не първо да вдигнем цената и новият директор трябва да живее с този факт.

Да поставим правилно приоритетите - първо - план и след това да говорим повишаването да стане на основата на 4 лв.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР: Към Преходни и заключителни разпоредби на наредбата да бъде добавен параграф 22 със следният текст: „Разпоредбите на чл. 69 влизат в сила, считано от 01.01.2022 г.“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: Въздържал се
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: Въздържал се
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: Въздържал се
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: Против
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Гонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, 1 „против“, 4 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК по УТПП: „В т. 2 към входните билети да се измени възрастта - да е над 65 г.“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: Въздържал се
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За

12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: Въздържал се
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: Против
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николай Илчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Росен Иванов: Въздържал се
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: Въздържал се

Предложението беше прието с 27 „за“, 1 „против“, 4 „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК по УТПП: „В т. 3 към входните билети да се увеличи цената на билет за родители - да стане 10 лв.“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
3. Георги Марков: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Гюнай Далоолу: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: Въздържал се
11. Жельо Желев: Въздържал се
12. Йорданка Стефанова: За
13. Мавроди Калейнски: Против
14. Мариян Кенаров: Въздържал се
15. Мирослав Трифонов: За
16. Нейко Генчев: За
17. Николен Стойнов: За
18. Светослав Дермански: Въздържал се
19. Тихомир Нанев: За
20. Тодор Тодоров: За
21. Христо Стоев: За

22. Юлия Тонкова: За

23. Якоб ван Бейлен: Против

С 16 „за“, 2 „против“, 5 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР и ПК по ПГОБК: „Великотърновският общински съвет да вземе решение за възлагане на управителя на "Царевград Търнов" ЕООД общинските художествени галерии да бъдат предлагани в пакетите на туристите и туроператорите“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За

2. Валерия-Тереза Дончева: За

3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се

4. Георги Марков: За

5. Георги Недев: За

6. Гергана Евтимова: За

7. Гюнай Далоолу: Въздържал се

8. Даниела Андреева-Тодорова: За

9. Деян Хаджийски: За

10. Драгомир Йосифов: За

11. Евгени Коев: Въздържал се

12. Елена Чамуркова: За

13. Жельо Желев: За

14. Йорданка Стефанова: За

15. Калина Широкова: Въздържал се

16. Красин Каракоцев: За

17. Мавроди Калейнски: За

18. Мариян Кенаров: За

19. Мирослав Трифонов: За

20. Нейко Генчев: За

21. Николай Илчев: За

22. Николен Стойнов: За

23. Петко Тюфекчиев: За

24. Росен Иванов: За

25. Светослав Дермански: За

26. Стефан Антонов: За

27. Тихомир Нанев: За

28. Тодор Тодоров: За

29. Христо Стоев: За

30. Юлия Тонкова: За

31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, 4 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на Якоб ван Бейлен, а именно:

„I. Входни билети

- деца до 7 години – бесплатно,

- ученици до 17 години - 2 лева,

- лица с увреждания и пенсионери /да се представи с документ/ - 2 лева,

- възрастни - 4 лева,
- семейства, състоящи се от 1 възрастен и 2 или повече деца над 7 години - 6 лева + 3 лева на допълнителен възрастен,
- организирани групи от най-малко 8 души - 3 лева на човек /за регистрирани екскурзоводи – бесплатно/,
- Организирани училищни класове с беседа – бесплатно.

II. Беседа

Няма промени, освен беседа на чужд език: 12 лева.

III. Други дейности

Да отпадне точка 1. /за да се защити имиджа на галерията, да не са възможни изложби по желание на автора, дори срещу дарение на произведение на изкуството. Тогава не е необходимо и разумно да се споменава 1.2 и да се ограничи до 14 дни/.

2. конференции, концерти, презентации на книги и др. - само извън нормалното работно време, 120 лева на половин ден

3. продажба на артикули - без промени в предложението“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
3. Георги Марков: Против
4. Гюнай Далоолу: Въздържал се
5. Деян Хаджийски: Въздържал се
6. Драгомир Йосифов: Против
7. Евгени Коев: Въздържал се
8. Елена Чамуркова: За
9. Жельо Желев: Въздържал се
10. Йорданка Стефанова: Въздържал се
11. Калина Широкова: Против
12. Мавроди Калейнски: За
13. Мариян Кенаров: Въздържал се
14. Нейко Генчев: Против
15. Пламен Петров: Въздържал се
16. Росен Иванов: Въздържал се
17. Светослав Дермански: Въздържал се
18. Тихомир Нанев: Въздържал се
19. Тодор Тодоров: Въздържал се
20. Христо Стоев: Против
21. Юлия Тонкова: Въздържал се
22. Якоб ван Бейлен: За

С 3 „за“, 5 „против“, 14 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложение на Якоб ван Бейлен: „ХГ "Борис Денев" да се включи сред обектите, които туристите могат да посетят с индивидуалния двудневен билет за 10 обекта“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Гюнай Далоолу: Въздържал се
5. Деян Куздов: За
6. Драгомир Йосифов: Въздържал се
7. Евгени Коев: За
8. Елена Чамуркова: За
9. Жельо Желев: Въздържал се
10. Йорданка Стефанова: Въздържал се
11. Калина Широкова: За
12. Красин Каракоцев: За
13. Мавроди Калейнски: За
14. Мариан Кенаров: Въздържал се
15. Мирослав Трифонов: За
16. Нейко Генчев: Против
17. Николай Илчев: За
18. Николен Стойнов: Въздържал се
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Пламен Петров: За
21. Светослав Дермански: За
22. Стоян Витанов: За
23. Тихомир Нанев: Въздържал се
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Със 17 „за“, 1 „против“, 9 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване следващото предложение на Якоб ван Бейлен: „Да се изиска от новия директор да представи план, съдържащ поне следните елементи:

- визия и профил на галерията,
- план за представяне на постоянния фонд на галерията,
- план за временни изложби за най-малко следващите 1,5 години,
- промоционален и маркетингов план за галерията,
- очакван брой посетители въз основа на горните планове,
- финансовите последици от горните планове,

Изисканият план да бъде представен пред Общинския съвет преди края на настоящата година.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
3. Георги Недев: Въздържал се
4. Гюнай Далоолу: Въздържал се
5. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се

6. Деян Куздов: За
7. Деян Хаджийски: Въздържал се
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: Въздържал се
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Йорданка Стефанова: Въздържал се
13. Калина Широкова: Против
14. Мавроди Калейнски: За
15. Мариян Кенаров: Въздържал се
16. Нейко Генчев: Въздържал се
17. Николен Стойнов: Въздържал се
18. Росен Иванов: Въздържал се
19. Светослав Дермански: Против
20. Тихомир Нанев: Въздържал се
21. Тодор Тодоров: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

С 9 „за“, 2 „против“, 13 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ще помоля управителя на Галерията след две седмици, ако може, да се срещне със съветниците в залата на Общинския съвет! Ще Ви уведоим допълнително за часа.

Подлагам на гласуване предложението на Венцислав Спирдонов: „Да отпадне т. 3 към „Други дейности“ от проекта за решение“

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николай Илчев: За
23. Николен Стойнов: За

24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: Въздържал се

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложение от Евгени Коев: „Допълнение към входните билети: Безплатни посещения за организирани ученически групи от учебните заведения на община Велико Търново“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Венцислав Спирдонов: Против
3. Георги Недев: Въздържал се
4. Гергана Евтимова: Против
5. Гюнай Далоолу: Въздържал се
6. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: Въздържал се
9. Драгомир Йосифов: Въздържал се
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: Въздържал се
12. Жельо Желев: Против
13. Йорданка Стефанова: Въздържал се
14. Калина Широкова: Въздържал се
15. Мавроди Калейнски: За
16. Нейко Генчев: Въздържал се
17. Николен Стойнов: Въздържал се
18. Пламен Петров: Против
19. Росен Иванов: Въздържал се
20. Светослав Дермански: Въздържал се
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: Въздържал се
23. Христо Стоев: Въздържал се
24. Юлия Тонкова: За
25. Якоб ван Бейлен: За

С 6 „за“, 4 „против“, 15 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложение от Росен Иванов: „В т. 2 към входните билети - да се измени възрастта: за лица над 65 г. или пенсионери“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Недев: За

5. Гюнай Далоолу: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
7. Деян Куздов: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: Въздържал се
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: Против
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николай Илчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: Въздържал се
24. Стоян Витанов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За
29. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 24 „за“, 1 „против“, 4 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение с така направените промени.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: Въздържал се

19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николай Илчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: Против

Предложението беше прието с 29 „за“, 1 „против“, 3 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 641

На основание чл. 21 ал. 1, т.7 и ал. 2 от ЗМСМА и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, както следва:

1.Изменя се глава трета Цени на други услуги, предоставяни от общината на физически и юридически лица, като:

Било:

Чл. 69. Определя следните цени на входни билети и беседи на посетители в постоянната експозиция на ХГ "Борис Денев" – гр. Велико Търново:

I. ВХОДНИ БИЛЕТИ

1. за деца до 7 г. бесплатно
2. за учащи и пенсионери 1.00 лв.
3. за семейство /семеен билет/ 3.00 лв.
4. за всички останали 3.00 лв.

II. БЕСЕДИ

1. На български език

- за учащи 2.00 лв.
- за неучащи 3.00 лв.
- 2. с превод 4.00 лв.
- 3. на чужд език 5.00 лв.

III. БЕЗПЛАТНИ ПОСЕЩЕНИЯ

- 1. за деца до 7 г
- 2. за войници и деца от домове за сираци
- 3. за всички посетители – четвъртък

Става:

Чл. 69. Определя следните цени на входни билети и беседи на посетители в постоянната експозиция на ХГ "Борис Денев" – гр. Велико Търново:

I. ВХОДНИ БИЛЕТИ

- 1. за деца до 7 г. и за хора с увреждания – бесплатно
- 2. за учащи, студенти и възрастни над 65 години или пенсионери (удостоверено с документ) – 2,00 лв.
- 3. за родители (двама възрастни с до три деца над седем години) - 8,00 лв.
- 4. за възрастни – 8,00 лв.
- 5. безплатни посещения всеки последен четвъртък от месеца

II. БЕСЕДИ

- 1. На български език
 - за учащи – 6,00 лв.
 - за неучащи – 8,00 лв.

- 2. С превод – 10,00 лв.
- 3. На чужд език – 20,00 лв.

III. ДРУГИ ДЕЙНОСТИ

- 1. Организиране на изложба /в рамките на 14 дена/
 - 1.1 при желание от автора – 250,00 лв.
 - 1.2 при покана от ХГ „Борис Денев” – бесплатно

1.3 с дарение на творба на автора –
безплатно.

2. Организиране на конференции, концерти, музикални клипове, литературни четения, срещи и др. – 250,00 лв. / за събитие в рамките на един календарен ден/.

2.Към ПЗР на наредбата се добавя параграф 22 със следният текст: Разпоредбите на чл. 69 влизат в сила, считано от 01.01.2022 г.;

3. Великотърновски общински съвет възлага на управителя на "Царевград Търнов" ЕООД общинските художествени галерии да бъдат предлагани в пакетите на туристите и туроператорите.

В 11.55 беше обявена 15-минутна почивка.

След почивката работата на заседанието беше възобновена.

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Методиката за подготовка на приватизационни сделки, провеждане на публични търгове и конкурси, сключване на приватизационни сделки и следприватизационен контрол в Община Велико Търново, Вх. № 1444/21.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изменение и допълнение на Методиката за подготовка на приватизационни сделки, провеждане на публични търгове и конкурси, сключване на приватизационни сделки и следприватизационен контрол в Община Велико Търново, Вх. № 1444 от 21.07.2021 г.

ПК по НПУОР, ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по ОНК, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Приложените неща са съобразени закона. Законът е закон, няма какво да добавя към него, единствено само нашият юридически отдел на „Демократична България“ направи една препоръка, която няма да Ви предложи за гласуване, но я предлагам на д-р Точков за сведение и за информация, а тя е следната: с отпадането на публикуването на обявите във вестници отпада един от елементите, а именно – факторът „време“ и тъй като обявите за търгове и всичко останало са нормативен документ, който подлежи на съдебен контрол, и тежат срокове, нашата препоръка е при публикуването на обявите в страницата на Община В. Търново и на Общинския съвет да бъдат записани датата и часът на публикуване на обявата.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Калейнски, ако ми позволите: според мен при оспорване на датата, има регистри на обявата в самия сайт кога и къде е публикувана, които се вземат предвид от съда.

Не са заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За

3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Николай Илчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Пламен Петров: За
20. Росен Иванов: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Христо Стоев: За
25. Юлия Тонкова: За
26. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 642

На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА и чл.10, т.1 от Правилника за дейността на ОБАП, и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет:

1. Изменя и допълва Методиката за подготовка на приватизационни сделки, провеждане на публични търгове и конкурси, сключване на приватизационни сделки и следприватизационен контрол в община Велико Търново, както следва :

- **В чл. 3 - т. 10 се отменя.**

- **В чл. 4,** след думите „Закон за приватизация и следприватизационен контрол“ **се заличават думите** „Закон за мерките срещу изпиране на пари и Правилника за приложението му“.

- **В чл.5, ал.5** думите „най-малко в два централни ежедневника“ **се заменят** с думите „на интернет страницата на Общински съвет Велико Търново“.

(*Било:* (5). Обнародване на взетите решения на Общинския съвет по предходната алинея в "Държавен вестник" и публикуване на същите най-малко в два централни ежедневника.

Става: (5). Обнародване на взетите решения на Общинския съвет по предходната алинея в "Държавен вестник" и публикуване на същите на интернет страницата на Общински съвет Велико Търново.)

- **В чл. 7, ал. 3** думите „подписват декларации за липса на конфликт на интереси гл. IV от ЗПСК и декларация по чл. 23, ал. 3 от Вътрешни правила за контрол и предотвратяване Изпирането на пари и финансирането на тероризъм, приети от

Общински съвет Велико Търново като орган по приватизацията за територията на Община Велико Търново“ **се заменят** с думите „декларират, че те и/или членовете на семействата им нямат търговски, финансов или друг интерес, свързан с обекта, предмет на съответната процедура.“

(Било: (3) Членовете на комисията, преди всеки търг / конкурс, подписват декларации за липса на конфликт на интереси, по смисъла на гл. IV от ЗПСК и декларация по чл. 23, ал. 3 от Вътрешни правила за контрол и предотвратяване Изпирането на пари и финансирането на тероризъм, приети от Общински съвет Велико Търново като орган по приватизацията за територията на Община Велико Търново.

Става: (3) Членовете на комисията, преди всеки търг/конкурс декларират, че те и/или членовете на семействата им нямат търговски, финансов или друг интерес, свързан с обекта, предмет на съответната процедура.)

- В чл. 8, ал. 2 след думите „декларации - Образец № 2 и № 3“ **се заличават думите** „Декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП – по образец Приложение № 1 към чл. 26, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (обн., ДВ, бр. 3 от 8.01.2019 г.); Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – по образец Приложение № 2 към чл. 37, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките за изпирането на пари (обн., ДВ, бр. 3 от 8.01.2019 г.);“

(Било: (2) В плика с предложението се представят попълнени: молба - Образец № 1, заедно с оригинали на документите, посочени в нейното приложение, декларации - Образец № 2 и № 3, Декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП – по образец Приложение № 1 към чл. 26, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (обн., ДВ, бр. 3 от 8.01.2019 г.); Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – по образец Приложение № 2 към чл. 37, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките за изпирането на пари (обн., ДВ, бр. 3 от 8.01.2019 г.); издаден от ОБАП сертификат за регистрация – образец № 4 (в случаите когато има обявени предварителни квалификационни изисквания);

Става: (2) В плика с предложението се представят попълнени: молба - Образец № 1, заедно с оригинали на документите, посочени в нейното приложение, декларации - Образец № 2 и № 3 и издаден от ОБАП сертификат за регистрация – образец № 4 (в случаите когато има обявени предварителни квалификационни изисквания);

- В чл. 9, ал. 2, т.5 **се заличават думите** „Декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП – по образец Приложение № 1 към чл. 26, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (обн., ДВ, бр. 3 от 8.01.2019 г.); Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – по образец Приложение № 2 към чл. 37, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките за изпирането на пари (обн., ДВ, бр. 3 от 8.01.2019 г.“

(Било: т.5. не съдържат който и да е от документите, посочени в тръжната документация и/или документите не съответстват по съдържание на посочените образци, и/или в съответно ползваните образци не са вписани необходимите за попълване обстоятелства, в това число - Образец №№ 1, 2 и 3, заедно с оригиналите на посочените към тях документи, Декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП – по образец Приложение № 1 към чл. 26, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (обн., ДВ, бр. 3 от 8.01.2019 г.); Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари – по образец Приложение № 2 към чл. 37, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките за изпирането на пари (обн., ДВ, бр. 3 от 8.01.2019 г.);

Става: т.5. не съдържат който и да е от документите, посочени в тръжната документация и/или документите не съответстват по съдържание на посочените образци, и/или в съответно ползваните образци не са вписани необходимите за

попълване обстоятелства, в това число - Образец №№ 1, 2 и 3, заедно с оригиналите на посочените към тях документи.)

- **В чл.12, ал.1, изречение първо се заличават думите** „по реда на чл.чл.8,9,10 и 11 на тази наредба“

(Било: (1) За проведения търг тръжната комисия води протокол, в който се отразяват всички обстоятелства свързани с провеждането на търга по реда на чл.чл.8,9,10 и 11 на тази наредба.

Става: (1) За проведения търг тръжната комисия води протокол, в който се отразяват всички обстоятелства свързани с провеждането на търга.)

В чл.15, ал. 1 думите „в 2 централни ежедневника“ **се заменят** с думите „на интернет страницата на Общински съвет Велико Търново“.

(Било: (1) Когато в срока, определен с решението на Обсъвет не е закупена документация или е закупен само един комплект, срокът за закупуване се удължава с 21 дни, за което ОБАП прави допълнителни публикации в 2 централни ежедневника.

Става: (1) Когато в срока, определен с решението на Об съвет не е закупена документация или е закупен само един комплект, срокът за закупуване се удължава с 21 дни, за което ОБАП прави допълнителни публикации на интернет страницата на Общински съвет Велико Търново.)

- **В чл.28в, ал.3, изречение второ** думите „публикация в два централни ежедневника “ **се заменят** с думите „се публикува на интернет страницата на Общински съвет Велико Търново“.

(Било: (3) В случаите по ал. 1 и 2 ОБАП уведомява писмено всички лица, закупили конкурсна документация, за удължаването на сроковете, съответно за определения допълнителен срок. Решението се оповестява от ОБАП чрез обнародване в “Държавен вестник” и публикация в два централни ежедневника.

Става: (3) В случаите по ал. 1 и 2 ОБАП уведомява писмено всички лица, закупили конкурсна документация, за удължаването на сроковете, съответно за определения допълнителен срок. Решението се оповестява от ОБАП чрез обнародване в “Държавен вестник” и се публикува на интернет страницата на Общински съвет Велико Търново.

- **В чл. 29, ал.2 т.5 се отменя.**

- **§ 3 на глава VII. ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ:**

Било: § 3. Тази Методика се приема на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 2, ал. 3 от Правилника за дейността на ОБАП и влиза в действие след приемането й с решение на № 1333/26.05.2011 г., изм. и доп. с решение № 487/20.12.2012 г. на Великотърновски общински съвет, изм. и доп. с решение № 1486 от 30.05.2019 г. на Великотърновски общински съвет,

Става: § 3. Тази Методика се приема на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 2, ал. 3 от Правилника за дейността на ОБАП и влиза в действие след приемането й с решение на № 1333/26.05.2011 г., изм. и доп. с решения № 487/2012 г., № 1486 /30.05.2019 г. и решение № 642/29.07.2021 г.на Великотърновски общински съвет,

- **В Приложение № 1** към Методиката, представляващо молба за участие в търгове и конкурси по реда на ЗПСК **отпадат т. 3 и т. 4** от списъка с документи, които се представят, заедно с молбата.

- **В Приложение № 2** към Методиката, представляващо Декларация **отпада т.7.**

- **В т.1 на Приложение № 5 и т.1 на Приложение № 6** **отпада** текста: Декларация по чл. 42, ал. 2, т. 2 от ЗМИП – по образец Приложение № 1 към чл. 26, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари (обн., ДВ, бр. 3 от 8.01.2019 г.); Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу

изпирането на пари – по образец Приложение № 2 към чл. 37, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за мерките за изпирането на пари (обн., ДВ, бр. 3 от 8.01.2019 г).

ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Кандидатстване на РБ „П.Р. Славейков“ с проектно предложение „Пъстър Север“ – библиотека като медиатор за изкуства и култура“, Вх. № 1414/14.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Кандидатстване на РБ „П.Р. Славейков“ с проектно предложение „Пъстър Север“ – библиотека като медиатор за изкуства и култура“, Вх. № 1414 от 14.07.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Отправихме запитване към директорката - няма съфинансиране от страна на Общината по този проект. Евентуално ще има аванс.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме точка 15.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Нейко Генчев: За
18. Николай Илчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Христо Стоев: За
27. Юлия Тонкова: За
28. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 643

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и услуги във връзка т. 20.2, т. 5. от насоките за кандидатстване по Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“ по Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство 2014-2021, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие за кандидатстване на Регионална библиотека „Петко Р. Славейков“ с Проект „Пъстър Север“-библиотеката като медиатор за изкуства и култура“ по Резултат 2 “Подобрен достъп до изкуства и култура“, Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“ по Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство 2014-2021. Краен срок за подаване на проектни предложения – 23 август 2021г.

ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: УТВЪРЖДАВАНЕ НА ПОИМЕННИ СТИПЕНДИИ, СЪГЛАСНО СТАТУТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ И РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА СТИПЕНДИИ НА ДЕЦА, ОБУЧАВАЩИ СЕ В РАЗЛИЧНИТЕ ФОРМИ ЗА ТВОРЧЕСКО РАЗВИТИЕ В МЛАДЕЖКИ ДОМ – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, Вх. № 1381/17.06.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Утвърждаване на поименни стипендии съгласно Статута за определяне и разпределяне на стипендии на деца, обучаващи се в различните форми за творческо развитие в Младежки дом – Велико Търново, Вх. № 1381 от 17.06.2021 г.

ПК по ОНК, ПК по СТДМ подкрепят предложението на Младежкия дом и предлагат следния проект за решение:

1. По т. 5.1 в раздел I от Статута - Стипендии за деца и младежи на родители с минимални доходи, утвърждава:

Ивалина Николова - 15 годишна, обучаваща се в Музикална школа - в класа по цигулка с музикален педагог Веселин Върбанов;

Елица Христова - 12 годишна, обучаваща се в Музикална школа - в класа по цигулка с музикален педагог Петя Владкова;

Биляна Тодорова - 12 годишна, обучаваща се в Музикална школа - в класа по флейта с музикален педагог Жана Шимидова.

2. По т. 5.2 в раздел I от Статута - Стипендии за деца и младежи с проявени творчески възможности и отличени с първо, второ и трето място в регионални, национални и международни конкурси, утвърждава:

Константин Николов - 9 г. - обучаващ се в Музикална школа - в класа по цигулка с музикален педагог Елка Станева;

Иван Кидиков - 11 г. - обучаващ се в Музикална школа - в класа по акордеон с музикален педагог Станимир Демирев;

Натали Стефанова - 8 г. - обучаваща се в Музикална школа - в класа по пиано с музикален педагог Мариана Тодорова;

Радина Бонева - 11 г. - обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Богдана Лещакова - 16 г.- обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина.

Кристин Сутрова - 14 г.- обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Лея Николова - 8 г. - обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николай Илчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 644

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и т. 6 от Статут за определяне и разпределяне на стипендии за деца, обучаващи се в различните форми за творческо развитие в Младежки дом – Велико Търново, Великотърновски общински съвет утвърждава поименни стипендии, както следва:

1. По т. 5.1 в раздел I от Статута - Стипендии за деца и младежи на родители с минимални доходи, утвърждава:

Ивалина Николова - 15 годишна, обучаваща се в Музикална школа - в класа по цигулка с музикален педагог Веселин Върбанов;

Елица Христова - 12 годишна, обучаваща се в Музикална школа - в класа по цигулка с музикален педагог Петя Владкова;

Биляна Тодорова - 12 годишна, обучаваща се в Музикална школа - в класа по флейта с музикален педагог Жана Шимидова.

2. По т. 5.2 в раздел I от Статута - Стипендии за деца и младежи с проявени творчески възможности и отличени с първо, второ и трето място в регионални, национални и международни конкурси, утвърждава:

Константин Николов - 9 г. - обучаващ се в Музикална школа - в класа по цигулка с музикален педагог Елка Станева;

Иван Кидиков - 11 г. - обучаващ се в Музикална школа - в класа по акордеон с музикален педагог Станимир Демирев;

Натали Стефанова - 8 г. - обучаваща се в Музикална школа - в класа по пиано с музикален педагог Мариана Тодорова;

Радина Бонева - 11 г. - обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Богдана Лещакова - 16 г. - обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина.

Кристин Сутрова - 14 г. - обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина;

Лея Николова - 8 г. - обучаваща се във "Виргиния балет" с балетен педагог Виргиния Казарина.

ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Въвеждане на задължителна предучилищна подготовка на 4 – годишните деца от учебната 2021/2022 г., Вх. № 1415/14.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Въвеждане на задължителна предучилищна подготовка на 4-годишните деца от учебната 2021/2022 г., Вх. № 1415 от 14.07.2021 г.

ПК по ОНК, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За

3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариан Кенаров: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николай Илчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 645

На основание чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл.8, ал.1 и чл.56 от Закона за предучилищното и училищното образование и §16 и §17 от ПЗР на ЗИД на ЗПУО, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие за въвеждане на задължително предучилищно образование на 4-годишните деца в детските градини от настоящата 2021/2022 учебна година.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново осъществяването на всички дейности необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на решението.

ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Откриване на нова детска градина в кв. „Зона В“, гр. Велико Търново, Вх. № 1416/14.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Откриване на нова детска градина в кв. „Зона В“, гр. Велико Търново, Вх. № 1416 от 14.07.2021 г.

ПК по ОНК, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николай Илчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 646

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 17, ал. 1 т. 3 от ЗМСМА, чл. 310, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование и чл. 10, ал. 1 от Наредба № 9/19.08.2016 год. за институциите в системата на предучилищното и училищното образование на МОН, Великотърновски общински съвет реши:

1. Считано от новата учебна 2021/2022 година се открива общинска детска градина, публична общинска собственост УПИ - IV, кв. 360А по ПУП на гр. Велико Търново, представляващ ПИ с идентификатор 10447.515.667 по кадастралната карта на гр. Велико Търново.

1. Наименование и официален адрес: Детска градина „Шареният замък“, гр. Велико Търново, квартал „Бузлуджа“, „Зона В“, ул. „Димитър Рашев“ №5.

2. Вид на детската градина: Детска градини с пет целодневни групи за деца от тригодишна възраст до постъпването им в първи клас.

3. Сведения за броя на децата, които ще се отглеждат, възпитават, социализират и обучават в детската градина: 120 деца, разпределени в пет възрастови групи.

4. Персонал: Числеността на персонала се определя, съобразно броя на групите, като приоритетно се осигуряват работните места за педагогически специалисти, за да се гарантира изпълнението на държавния образователен стандарт за предучилищното образование.

5. Финансово осигуряване: Чрез държавните стандарти за съответните делегирани от държавата дейности – МОН, чрез бюджета на Община Велико Търново за местните дейности.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да издаде Заповед за откриване на Детска градина „Шареният замък“, гр. Велико Търново.

ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Актуализация в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1421/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Актуализация в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 1421 от 16.07.2021 г.

ПК по УТПП, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ К АЛЕЙНСКИ: Можех и да не направя това изказване, но не знам защо от ОДПГ все не посещават комисиите, в които членове на „Демократична България“ участват, за да им зададем там тези въпроси, така че задавам въпроса сега.

Той е следният: на зоните за платен абонамент пише „Зона за платено паркиране от 9.00 до 17.00 часа“, какво ще пише в зоните, които сега ще приемем и какъв ще бъде времевият порядък, в който ще се използват?

Иначе, чудесно предложение на Общинската администрация. Мисля, че вносителят в лицето на кмета и на Общинската администрация дава урок на управителя на ОДПГ, как се печелят пари. Защото само с това предложение ще прелеем близо 10 000 лв. на годишна основа към ОП „ОДПГ“ при 21 000-левова загуба.

Въпросът ми е: какво ще пише на табелата на тези пет паркоместа?

Другият ми въпрос е: може ли гражданинът Иванов в 17.30 часа да паркира спокойно своя автомобил на мястото, което ние сега отдаваме на определен хотел?

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: По повод на „Демократична България“ няма да взема отношение, но ще взема отношение за друго.

Колеги, тук трябва да е ясно, че смесваме две неща. Режимът на зоната за краткотрайно паркиране е свързан с това да се създаде ред и организация в паркирането на града и не е насочен в посока на това да печели дружеството или общината. Това, което в случая ние правим в момента е, че даваме възможност този хотел да функционира нормално и да има възможност за тези три или пет звезди, не знам за колко се бори хотелът.

По същество, с това съгласие изваждаме тези 4-5 паркоместа от Зоната за платено паркиране и сменяме изцяло техния статут.

Аз не адмираiram всяко едно място да стане в режим на платено паркиране, за да максимализираме приходите на Общината или на дружеството, защото това означава да направим целия град платен и да няма никой къде да паркира.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: В такъв случай въпросът ми е на каква база са изчислени тези 840 лв. – почасово, дневно, месечно, годишно; и за какъв срок на ползване ще бъдат дадени тези места – 8 часа дневно или 24 часа в денонощието.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Аз за първи път виждам изобщо паркоместа да минават през Общинския съвет. Има дадени няколко паркоместа на няколко хотела, на няколко банки. Сега за пръв път виждам те да минават през Общинския съвет. Ние даваме съгласието си един хотел да използва нашите паркоместа. Те ще си плащат наем, лошо няма, но колко други хотели са поискали да използват; отделно аз, като гражданин, примерно пред моя офис има зона за платено паркиране, мога ли да си наема такова място и да си плащам?

Преди години четох някъде във вестници, че ако има, да речем, 200 заявления за наем на паркоместа, то са отказани 190. И сега даваме паркоместа на един хотел. Ако всеки хотел поиска да използва паркоместата пред него, наистина няма да остане място за паркиране.

Отделно, откакто е почнал ремонтът в Бейската къща, там местата буквално са неизползваеми. Гледах снимки, как са си преградили пред тях; дано да плащат наем за това, което използват, макар и от 9.00 до 17.00, това все пак е някакъв приход.

Аз съм категорично против така да се махат паркоместа. Вместо да улесняваме движението, ще дадем на един хотел. Ако направим този прецедент, утре ако пристигнат други заявления от други хотели, защото има няколко хотела, пред които има синя зона, близо са до Царевец, примерно. И ако днес приемем да дадем тези места, утре ако откажем на някой друг, какво правим? Така че, според мен това не е резонно и не виждам как бих го подкрепил аз.

И последно: ако така даваме паркоместата си, по-добре всяко едно паркоместото да го даваме на търг и който даде повече, да го ползва, но не виждам смисъл в това.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Искам да продължа това, което колегата Каракоцев засегна. Изцяло съм против да отдаваме по този начин зоните за краткосрочно паркиране на каквито и да било обекти – банки, хотели и т.н.

Само ако погледнем, на площад „Велчова завера“ няма нито едно свободно място за паркиране. Всичко е обсебено от един хотел и от пиаци. Аз многократно съм поставял въпроса, че там няма даже едно място за инвалид, дано да са го направили, да може да спре човек! Аз даже питане съм правил по тези въпроси.

Това на практика си е наем. Защо като наем, ние трябва да заобиколим Закона за общинската собственост и да не го обявим на търг или конкурс? Дайте да отдадем всички места под наем и ОДПГ само да минава с паяка и да санкционира. И дружеството ще е изцяло на печалба. Даваме всичките сини зони, а ние къде ще паркираме? Никъде.

Вярно, туризъм и т.н., но многократно сме го заявявали - при проектирането на една сграда, колко паркоместа трябва да бъдат осигурени? Как са осигурени тези паркоместа, кой е издал разрешителното за строеж, кой е въвел обекта в експлоатация?

И какво правим в момента – отново каруцата пред коня. Изцяло съм „против“. Наистина, за пръв път в Общинския съвет се внасят такива точки да ги гледаме. Досега никъде някаква комисия ги решаваше, как ги даваше, на кого ги даваше, по колко ги даваше, съвсем различен въпрос.

Затова Ви предлагам да направим една цялостна ревизия на тези платени паркоместа. Аз си мисля, че ние по този начин нарушаваме закона. Ние отдаваме под наем, разбирате ли? Той излиза извън обхвата на зоната за паркиране и отива под наем. Така че, аз не мисля, че ние решаваме проблема на когото и да е, а обратно - създаваме проблем за живущите като цяло. А доколкото си спомням, никой не иска да решаваме проблема на живущите, които имат собственост на имоти в центъра. Правим така, че за бизнеса и за капитала може, а за обикновения гражданин, който има имот на центъра, нищо не може. Дайте да си направим един експеримент - на центъра да дадем едно паркоместа на търг, да видим до каква сума ще стигне.

Не решаваме никакъв проблем в момента, създаваме още по-голям проблем.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Тук много важно е, когато се отдават такива места на определени хотели /в случая/, което аз мисля, че е заложено и в самата Наредба - че може да се вземат такива решения, когато става въпрос за хотели. Самата Наредба го разрешава ние, като Общински съвет, да вземаме такива решения.

Но въпросът е друг - трябва да погледнем двояко на тази страна. Какво правим сега? Каква е задачата на ОДПГ - да решава социалния проблем, т.е., да регулира движението, да контролира, за да няма хаос в Община В. Търново, или да прави бизнес, т.е., да прави пари, защото преди малко г-н Иванов каза, че всъщност целта на ОДПГ е не да печели пари, а да регулира движението и да създава условия да няма хаос в този наш малък град. Т.е., това е първото нещо, което трябва да бъде помислено – бизнес ли е това или е със социална насоченост да не се създава хаос.

Второ, аз разбирам, че самото отдаване създава една сигурност в бюджета на ОДПГ, защото това са паркоместа, които са отстъпени по 8 часа на ден по съответната цена и се създава тази месечна сума 860 лв., т.е., те смятат една постоянна заетост. Но пак казвам: това ще реши ли трафика, когато румънецът дойде и иска да си паркира колата, а там има една табела, която не позволява паркирането и в следващия момент той не може да отиде на Царевец и няма да си плати билетчето, след това няма да отиде в Галерията, след това няма да отиде във „восьчните фигури“ и т.н.

Или по друг начин казано: ако насочеността на ОДПГ е да изкарва пари, аз съм „за“, обаче ако идеята е да контролира трафика, да не се създават затруднения, съм съгласен да има още един час в лятното часово време, което създава немалък приход, което пък ще компенсира тези 860 лв., които ние няма да вземем, за да имат право и другите хора да паркират и те да видят нашата културна столица. И в същото време това да касае само един конкретен период – само летния период.

Аз съм убеден - само за една седмица да спрем ОДПГ да не контролира нищо, нашият град ще бъде пред колапс. Тук ще са побоища на всяко едно място, ще са псувания на всяко едно място, ще са бутилки, ще са чанти, ще се изтрепят. Така че, разберете, без ОДПГ сме загубени, това е необходимо зло – така да го наречем.

Действително, аз не съм убеден, че трябва да даваме на конкретен човек, на конкретна фирма тя да управлява пет паркоместа пред Царевец, при положение че

надолу има още 4-5 хотела, на които не се дава това право. Ако им се даде това право, отнема се правото на туриста той да паркира там в близост до съответната културна ценност, да я разгледа и да остане с добри впечатления.

Ние не коментираме цена в момента, но знаете, че където и да отидем на такива места, и в събота си има наеми, да спреш и да разгледаш обекта. Така че, моето мнение е да се удължи времето с 1 час през лятото, в събота да се удължи, това ще е достатъчна компенсация, но да не даваме правото да се обсебват тези паркоместа в полза на един или на друг човек.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Ще се опитам още веднъж да внеса яснота за това какво прави ОДПГ. ОДПГ не формира приход от тези наеми, 1 лев не остава в ОДПГ от този наем, който ще се формира от тези паркоместа. Това не формира финансов резултат на дружеството. Същото се отнася и за таксите, които минават през ОДПГ - за талони или за тахометрите. Това не са приходи на ОДПГ, това са приходи на Общината. ОДПГ получава приходи по силата на три договора за обществена поръчка и респективно, за репатриране и принудително преместване. Това са приходите на ОДПГ, моля Ви да не смесваме нещата. Това първо.

Второ, наистина има разминаване във времето. Аз не съм компетентен в ЗУТ. Въпросът ми е, когато този инвеститор е пожелал да направи тази инвестиция, имал ли е известността, че трябва да има паркоместа, за да направи петзвезден хотел, или не. Ако той е получил разрешение за хотел, който ще има пет звезди, оттук нататък ние сме ангажирани с това нещо.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Има една наредба, която определя категоризацията на обектите за подслон и настаняване. Това е една наредба, която третира всички тези видове комплекси - от една до пет звезди, вилни селища и т.н. Аз не съм убеден, че с четири стаи това нещо може да стане. Това са търговски трикове. Невъзможно е за петзвезден хотел. Не е задължение на Общината да осигурява паркоместа. Зоната е такава, че по Закона за културното наследство, който всъщност е първият закон в тази област, всъщност се разрешава паркоместата да бъдат осигурени в близост. Т.е., тук не важи това правило както ако правим блока, т.е., задължително трябва да има паркоместа за инвалиди и т.н. Когато говорим за паметници на културата, не е задължително паркоместата да са осигурени в сградата. Още повече, че специално Бейската къща е сграда от местно значение, т.е., тя е с висока културна стойност. Така че, не е задължително по закон местата да се осигуряват в строежа.

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: Мисля, че дискусията по тази точка може би ще остане в хрониката на този Общински съвет като една от най-загрижените за обществения интерес. Виждате, че представители на различни политически субекти, когато говорят с грижа за нашия град и за обществения интерес на гражданите на В. Търново, нещата могат да се получат.

Изключително съм съгласен с казаното от колегите, изказали се преди мен, според които принципът, върху който беше създадено ОДПГ, е да има ред в начина и в реда на паркиране в нашия изключително специфичен от инфраструктурна гледна точка град. От друга страна, старата част на града е лицето на нашия град пред туристи, пред хора, които го посещават ежедневно. Естеството на моята работа през няколко дни изисква да посещавам този район. Това е един от най-тежките райони за паркиране.

Независимо по какъв повод съм в тази част – дали съм в Административния съд, дали съм турист от Румъния, дали съм гражданин, който е довел децата си в музей „Възраждане“ и т.н. И в такъв момент ние да удовлетворяваме искане за обособяване на конкретни места на частен субект... Арх. Йосифов много правилно го каза и съм съгласен с него. Дали този туристически обект, наречен „Бейската къща“, има статут на хотел, или няма, аз не мога да кажа, за мен няма такъв статут чисто юридически, защото изискванията за хотел са за определен брой стаи и други изисквания. Заради четири стаи да се обособят четири паркоместа точно пред хотела, прекалено VIP ми идва това нещо. От това ще страдат не туристите, а гражданите на В. Търново, защото там живеят много граждани и наистина няма къде да си паркират автомобилите след работно време. Те се съобразяват със Синята зона, но в конкретния случай с какво ще се съобразяват те – с интереса на един частен инвеститор с четири стари, колкото и луксозни да са те. Това няма никакво отношение към политиката на гражданите, за която тук сме се събрали. А освен това, по отношение на тази част на града - има един съвсем приличен общински паркинг на 150-200 м оттам, може да се ползва от туристите, от автобусите и от всички останали, които като са тръгнали на туризъм, все пак би трябвало да си калкулират, че ще се върви в гр. В. Търново. Има 100-200-500 м.; така или иначе, трябва да се разхождат в нашия прекрасен град и ще видят много повече.

На следващо място: ако стриктно спазваме закона, основно ЗУТ, съпътстващите го разпоредби за строежа на нови сгради, изискванията за строителство, знаете, че от няколко години насам има строги изисквания за обособяване на паркоместа и гаражи за всички собственици на имоти в тези сгради. Това за сметка на Общината ли трябва да става, за сметка на гражданите на В. Търново ли? Не! Това трябва да става само и единствено при анализа на инвеститора, когато купува определен обект, инвестира в него, той така да си го заложи, че да си обособи в неговия частен имот тези паркоместа за негова сметка. Това не трябва да става за сметка на обществения интерес, който в случая не е защитен.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: На пръв поглед това, което ще споделя, не е съотносимо към предложението, но то ще даде една по-всеобхватна картина на състоянието на паркирането във В. Търново. Не знам от колко години вече се залага един паркинг в „Тригълника“. Колкото пъти се залага, толкова пъти не се изпълнява.

Второ, ние предложихме, където беше ТИЦ-а, до „Аквоя“, да бъде обособено като паркинг и там изкараха /за Георги Марков се сецам/ от 99 кладенеца вода, как не може да има там паркинг и не бива да има.

На следващо място, точно там, където са тези четири паркоместа, малко по-надолу, на границата с училището имаше едно инвестиционно предложение; мисля, че беше за замяна на имот срещу имот, в който имот да бъде построен многоетажен паркинг за 36 автомобила. И това беше отхвърлено с лека ръка, защото БСП го подкрепя. И сега нямаше да говорим изобщо за тези 4 паркоместа, а щяхме да кажем: „Да, проблемът донякъде долу, в старата част, е решен“.

Завършвам с това, че когато говорим за паркиране, когато се правят предложения, нека да ги обмисляме, да ги осъзнаваме, да не се влияем от това, кой какво предлага, а дали се решава проблемът, или не. С призив да се вслушваме малко повече в предложенията, независимо откъде идват те.

Г-н МЪСТЪН ЕМИНОВ: Калкулацията е направена и утвърдена с решение на Общинския съвет. Изчислена е на база работни дни, работни часове и се получава крайната сума – мисля, че е 168 лв. на месец. Заетостта по принцип е около 40-45 %. Така имаме 100 % заетост на местата. Зоната работи от 9 до 17 часа в момента.

Г-н ГЕОРГИ КАМАРАШЕВ – заместник-кмет СУТ“: Зададох се въпроси, дали е имало други искания за отдаване на паркоместа, така както предлагаме сега. Да, имало е много искания, като започнете от магазини и други обекти и на всички сме отказвали. Използваме възможността, която дава наредбата и това е първият случай, в който правим предложение пред Общинския съвет, за хотел. Свили сме нещата дотам, само хотели и банки, където има възможност. Досега не сме дали на никого. Това е първият случай на хотел. Имам пак едно искане от банка, но там нямаме никаква възможност да дадем, тъй като в предходни години са отдадени на други хотели и там няма физическа възможност. Предложихме им в близост, но те отказаха и навярно ще се споразумеят с хотел само с колата, която е инкасо и идва да оперира с парите.

Така че, не сме си позволили на никакъв друг обект, въпреки че има много искания, включително и от граждани, тъй като това не е реламентирано в действащата наредба. Ако Вие прецените като Общински съвет, може да се направи промяна в Наредбата, да ги даваме на търг или както Вие прецените, но ние ползваме само възможностите на действащата в момента наредба.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: Първият въпрос е към служителя на ОДПГ. Разбрах от Вашия отговор, че запазването на паркоместа за този хотел е в работно време, от 9 до 17 часа. Правилно ли съм разбрал?

Г-н МЪСТЪН ЕМИНОВ: Не, 24 часа.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: И таксата също е за 24 часа на основа на работно време.

Доколкото аз разбрах, има също предложения за абонамент при халите, не за хотел и банка, за друг обект, но е отказано.

Г-н ТОДОР ТОДОРОВ: Аз по принцип приветствам възможността за разширяване в разумни граници на Синята зона. 100 % съм сигурен в необходимостта от Синята зона в урегулиране паркирането и създаването възможност на хората да си вършат работата и категорично съм против създаване на такъв тип прецеденти и вземане на решения на базата на частен случай извън регламента, защото нямаме аргументи, защо да го направим за едни, а за други – не. Второ, рискуваме след себе си да повлечем една лавина от такива искания, което на практика ще обезсмисли целия смисъл на Синята зона.

Всеки, излязъл извън България, е видял, че в историческата част и на Рим, и на Барселона с кола не можеш да отидеш. Ние трябва да изживеем това си желание да паркираме с колите си пред ресторанта, хотела или магазина на всяка цена. Това - да имам хотел в историческата част на В. Търново, има цена. Цената е тази. Така че, смятам да запазим принципите си и да не създаваме прецеденти, които биха рефлектирали с лавинообразна скорост върху всички нас.

Г-жа КАЛИНА ШИРОКОВА: Аз имам един конкретен въпрос. Кое налага точно тези паркоместа да бъдат прецедент и защо точно за този хотел се правят? И другото: ако местата са в Синята зона, 8 часа бъде калкулирано като време и живущите

след 17 часа ще могат да използват тези места, а в случая – ако бъдат дадени на хотела, те ще бъдат 24 часа заети и няма да могат дори живущите да ги използват, а там все пак живеят хора и няма как да им се отнеме правото да се прибират къщи. За банките е напълно разбираемо да се дават такива места, защото е ясно колко пари и инкасо; това е съвсем друга тема, за мен, лично.

Така че, искам да разбера защо точно този хотел трябва да бъде прецедент?

Г-н ГЕОРГИ КАМАРАШЕВ: Дори не знам кой е хотелът, гледано е преди маса време и кой е хотелът нямам представа и не ме интересува. Обаче говорим: „бизнес, туризъм...“, това е един от пътищата за създаване на възможност туризъм, хотелиерството да се развива. Нека да върнем тогава лентата назад: хотел „Панорама“ някога е дадено в предни мандати, „Янтра“ - дадено предни мандати, „Етър“ – дадено в предни мандати и т.н., да не изреждам хотелите, и сега, изведнъж - правим прецедент. Не правим прецедент, продължаваме практиката досега.

И пак казвам: това е за първи път за хотел. Може ли да ми кажете кой е хотелът, че съм забравил, честно казано! За Бейската къща ли става дума? Тези хора ги връщаме няколко пъти, за да си преправят проекта, защото този проект трябва да бъде съгласуван с Пътна полиция и с още няколко институции. Хората са поискали, ние сме се съобразили. Върнахме ги, преправиха си проекта, за да отговаря на изискванията и затова го предлагаме на Общинския съвет. Мисля, че досега, в предни мандати, няма нито едно паркоместо, което да е дадено извън банки и извън хотели, така че ние сме спазили исторически този принцип.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Репликата ми е към г-н Заместник-кмета. Че са дадени паркоместа на хотели, това е ясно. Дали е трябвало, или не е трябвало, това не мога да кажа. Аз съм съгласен, примерно на банки, да се дава там, където има, защото отиваш да си свършиш работата за кратко и заминаваш. Има хотели в центъра на В. Търново и в Старата част, които също биха се възползвали, но когато става дума за центъра, за старата част, не е справедливо. Други хотели, когато поискат, какво правим? Защото едният от хотелите има 12-14 паркоместа. Комисията, когато е решавала да им даде, е дала цели 14 места, и то в старата част, и то на възлово място, така че нещата са малко неравностойни. Трябва да се премине към преразглеждане на наредбата и ако паркоместата са такъв проблем, че една комисия не може да се спарви с тях, тогава нека ние да се справим с тях.

Г-жа КАЛИНА ШИРОКОВА: Явно не ме разбрахте. Аз не питах на кого е хотелът и това е последното нещо, което ме интересува. Аз питах защо трябва да лишим живущите в този район, където са твърде малко места, да не могат да се приберат след работно време, да не могат да ползват тези места, при положение че съвсем наблизо има друг паркинг, който може да се използва от този хотел. Не е въпросът дали е прецедент. Трябва ли да повтаряме, ако някъде е направена грешка? И може би трябва да се разгледат и другите места, които са раздадени.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Както виждате, голям дебат се оформи по тази точка. Може би, ако не беше внесено в зала, нямаше да има дебат, но явно има проблеми около отдаването на такива паркоместа, затова предлагам при гласуване да бъде отделена точката специално за това нещо, защото не подкрепяйки тези 4 паркоместа за отдаване, аз няма да подкрепя цялата точка за ОДПГ. Така че, нека да бъдат отделно и

през месец септември... Нека да получим информация и в Комисията по УТПП /ние в началото на мандата искахме такава информация/, да видим всички обекти, на които са предоставени такива паркоместа, какъв обхват, наемът е ясен, докога е срокът и съответно за заседанието за месец септември да ги огледаме нещата и да не ги решаваме на парче.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Точката наистина предизвика интересна дискусия. Аз не получих отговор на въпроса си: ако тези хора са направили инвестиционно намерение, тези 4 паркоместа са били включени в тяхното инвестиционно намерение и ние в момента ги откажем, може ли те да търсят неустойка от Общината?

Второ: безспорно сте прави за хотелите. Преди много време, когато беше приемана тази Наредба, имаше едно положение, част от Наредбата - че изключение се допуска за хотелите с пет звезди и за банки. По силата на такива решения, за да си запазят тези хотели съответния брой звезди, сме дали съгласие те да имат тези паркоместа, които обслужват техните гости. Ако правим изключение за едните, защо не го правим и за другите? Ако ние преразгледаме всичките си решения, това означава ли, че ще лишим хотелите от паркоместа. Тяхната даденост е даденост. Ако веднъж сме дали съгласие за тях, оттук нататък какво правим? Ако можем да направим други паркоместа, окей, но ако това пречи на тяхното инвестиционно намерение, какво правим тогава? Знам, че във времето така е разсъждавано, мисля, че формулировката беше за петзвездни хотели. И защо сме допуснали за останалите хотели тогава? Не е по-различно положението с хотел „Аквоя“, който не е с пет звезди. Не е по-различно положението и за „Уникредит“; и това го знаем. И не е единствената банка. Ако пуснем банки, ще пуснем и застрахователи. Отворим ли веднъж вратата, всеки един търговски обект има нужда неговият клиентопоток да бъде обслужван, да спре за кратко. Тези, които могат, са си направили места – „Кауфланд“, „Лидл“, а които не могат? Искам да кажа, че спазвайки принципа, не трябва да нарушаваме интересите на другите, изхождайки от общото към частното, да не пострада частното.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз първо да попитам: хотелът има ли двор? Ако има, не виждам какъв е проблемът, да си направи паркоместа вътре.

Понеже често влизам в социалните мрежи, не искам да Ви казвам колко сме охулвани за това, че хората, които живеят до Синята зона, няма къде да паркират. И сега ние казваме: гостите имат, живущите – нямате. Това правим в момента.

И ако утре някой трябва да построи нова сграда в Синя зона, те по ЗУТ трябва да имат паркоместа. Трябва ли да им разрешим?

Объркана е ситуацията, или да отложим точката, или ... Не може да се разделят, както Петко Тюфекчиев предложи, едното без другото няма разделяне. Г-н Тюфекчиев оттегли предложението си.

Аз предлагам да отложим точката за следващата сесия.

Поставям на гласуване предложението за отлагане на точката.

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За

6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николай Илчев: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За
30. Якоб ван Бейлен: За

Предложението се приема с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: План за погасяване на загубата за 2020 г. на „Инвестстрой – 92“ ЕООД, Вх. № 1390/23.06.2021 г., на „ОДПГ“ ЕООД, Вх. № 1393/25.06.2021 г., на „Царевград Търнов“ ЕООД, Вх. № 1394/28.06.2021 г. и на „КОЦ-Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1395/28.06.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: План за погасяване на загубата за 2020 г. на „Инвестстрой – 92“ ЕООД, Вх. № 1390 от 23.06.2021 г., на „ОДПГ“ ЕООД, Вх. № 1393 от 25.06.2021 г., на „Царевград Търнов“ ЕООД, Вх. № 1394 от 28.06.2021 г. и на „КОЦ-Велико Търново“ ЕООД, Вх. № 1395 от 28.06.2021 г.

ПК по ИВ приема плана на „Инвестстрой–92“ ЕООД, не приемат плана на „ОДПГ“ ЕООД, на „Царевград Търнов“ ЕООД и на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД.

ПК по БФ приема плана на „Инвестстрой – 92“ ЕООД и на „КОЦ – Велико Търново“, не приемат плана на „ОДПГ“ ЕООД и на „Царевград Търнов“ ЕООД.

ПК по ЗСД приема стабилизационния план на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД и предлага да влезе за обсъждане на заседание на 29.08.21 г.

ПК по УТПП приема плана на „ОДПГ“ ЕООД.

ПК по СТДМ приема плана на „Царевград Търнов“ ЕООД за информация.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-жа Широкова даде думата на г-н Спирдонов.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, мислех да не се изказвам по тази точка, защото много често съм говорил за дружествата, обаче като видях тези така наречени „планове“, реших да се изкажа, защото за мен това не са никакви планове. Аз от 6 години мрънкам по тази тема и сега пак ще си помрънкам.

Уважаеми управители, Вие сте започнали своя управленски мандат при условия, с които сте били запознати, Вие сте влезли в тази програма, в това дружество с едни условия, т.е., Вие приемате задачата от тази база да развивате и да поддържате тези дружества на това ниво, на което сте ги приели, поне.

Днес получихме следните цитати:

Първи цитат: „90 % от обектите, които контролира дружеството, са с възложител Община В. Търново, което означава, че финансовите резултати са в пряка зависимост от изпълнението на Инвестиционната програма на Общината“. Не коментирам.

Втори цитат: „Да се увеличат паркоместата в зоните за платено паркиране, да се актуализират цените, да се увеличи работното време“. Не коментирам.

Трети цитат: „Дружеството представя следния план за погасяване...“. Дават 9 точки, нито една от които не е нова инициатива. Тези инициативи ги знаем от 10 години.

Четвърти цитат /последен/: „Привличане на специалисти за работа, повишаване нивото на квалификация и разширяване на медицинската дейност“.

Колеги, управителят на едно дружество е творческо лице, той е назначен там, за да развива дружеството със собствените си творчески способности, т.е., тези цитати, които прочетох, това не е творческа дейност. Вие искате декапитализация на дружествата.

На мен ми се искаше да чуя следните цитати:

Първи цитат: „Ще развием дейността на дружеството в други общини, ще имаме конкурентна дейност“.

Втори цитат: „Ще развием дейността си чрез дейност „маркировка“ в други общини, като сме подали, примерно, оферти за тези и тези общини“. Няма такъв цитат.

Трети цитат: „Представяме Ви 9 точки, които са нови моменти в развитието на туризма на града, включително и при онлайн ситуация“. Няма такъв цитат, дават ни се само стари точки.

Четвъртият цитат въобще няма да коментирам.

За съжаление не получиха такава планове и аз не знам дали не се разбира, или просто се отбива номерът, но Вие трябва да разберете, че сте тук, не за да прави за вас нещо Общината, а Вие да правите нещо за Общината. Когато собственикът на капитала прави нещо за Вас, това е декапитализация, колеги, и това говори много лошо за Вас като управители, щом Вие със собствени средства, със собственото си творчество не можете да си оправите дружеството и да се развива.

Една скоба: много моля уважаемите управители да спрат да се държат с общинските съветници като с подчинени! Наистина, отвратително държание на някои от управителите, с обиди, с подмятания. В града чуваме страшни работи, хич не е приятно.

В тази връзка с колегата Росен Иванов ще поискаме най-накрая да влезем в изпълнение на Закона за публичните предприятия, по който сме ужасно закъснели и вината е на всички нас.

Предлагам следното решение:

Създава временна комисия, която да разработи и предложи на Великотърновския общински съвет:

1. Политика за участие на Община В. Търново в публичните предприятия, прилагайки съответно глава Втора от Правилника за приложение на Закона за публичните предприятия.

Тя би трябвало да даде отговор на въпроса, защо е създадено публичното предприятие, какъв е очакваният обществен резултат от изпълнение на предмета на дейност; накратко – каква е неговата мисия. Тези отговори трябва да се дадат от всички тези дружества.

2. Правила за избор на регистриран одитор/одитори и за независим финансов одит на публични предприятия с принципал Великотърновския общински съвет.

Отново по ЗПП, отново сме фатално закъснели.

3. Правила за формиране на комисия/комисии за провеждане на конкурсни процедури, включващи номиниране и подбор на кандидати за органи на управление и контрол на публичните предприятия с принципал Великотърновския общински съвет.

Правилата уреждат критерии за номинации и подбор на кандидати за органите на управление и контрол на публичните предприятия с принципал Великотърновския общински съвет; оценка на представянето им в конкурсната процедура и тяхното класиране.

4. Показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия, определящи възнаграждението на изпълнителните и контролните органи на публичните предприятия съгласно чл. 41 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключване на договори за съвместна дейност от Община В. Търново.

Предлагам съставът на комисията да е от 9 души: 3 от ГЕРБ, 2 от БСП и по един от останалите групи, като всеки от групите даде своя представител, примерно в рамките на два дни.

Срок за работа на комисията: до края на август.

Възможно е да се привличат външни експерти, включително и срещу заплащане.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Това, което предложи г-н Спирдонов, няма да коментирам. Наистина е крайно време и сме закъснели. Време е ние като принципал да влезем във функцията и ролята си като такъв.

Аз ще направя едно конкретно изказване, което след това ще приведа към едно по-общо изказване. Искам да се изкажа по повод на КОЦ, за другите дружества няма да влизам в детайли.

От представената програма за стабилизационен план на КОЦ – В. Търново, аз не виждам основание, че това е изпълнимо и реалистично.

Няколко аргумента защо съм направил този извод:

- В този план за стабилизация няма коментар и мерки за възстановяване на намалената чиста стойност на имуществото на дружеството, това са около 2 000 000 лв.;

- Няма коментар и мерки за преодоляване на отрицателния нетен оборотен капитал. Не съм сравнявал за актуални данни, но той е около 1 000 000;

- Няма коментар и мерки за плащане на дължимите от дружеството публични задължения. Към юни 2021 г. те са 590 000, в т.ч. в към община Велико Търново. Към миналата година те бяха 700 000 към Община В. Търново. Общината сме собственик и принципал и имаме да вземаме 700 000 от нашето дружество. Какво да очакваме от останалите дружества? Какво да правим с всички останали търговци, които дължат на Община В. Търново, когато от нашето дружество не можем да си вземем парите?

- Няма данни за корекция на щата или окомплектовка и заемане на свободните щатни бройки. Незаетите щатни бройки са 40 % и в този план говорим за 10 човека, които трябва да се привлекат, а разликата е 120, не 10.

- Предложените мерки са свързани с намерения за нови инвестиции, за които подчертавам, че няма санкция на Общинския съвет, т.е., няма никакво принципно решение от страна на Общинския съвет. И за да стане по-ясно - става дума за 17 000 000 лв. Предложените мерки са за 17 000 000 лв., които никой от нас не е обсъждал, не е вземал решение, няма яснота, не е ясно какво правим. И това са мерките, които са в този план. Аз не видях мерки, които са за повишаване на ефективността и ефикасността, не видях нещо по-конкретно, което да помогне на това дружество да се стабилизира финансово.

Няма да влизам в повече подробности, мисля, че достатъчно говорих по време на комисиите по ИВ и БФ, дискусиата я направихме достатъчно широка тогава.

Ще използвам възможността още веднъж да заявя позицията, която трябва да имаме относно общинските дружества.

Уважаеми колеги, публичните предприятия по закон „извършват обществена услуга или изпълняват цели на публичната политика на органите на местното самоуправление“ – цитирам закона. В частност лечебните заведения функционират, за да удовлетворяват обществената потребност от здравни услуги. Водещата цел на всяко едно лечебно заведение трябва да е удовлетворяване на здравните потребности на обществото, т.е., опазване на здравето на гражданите чрез предоставяне на обществената услуга „здравеопазване и лечение“ чрез качествени медицински дейности в съответствие със световните стандарти. Затова съществува това дружество. Това трябва да е елемент от нашата политика, за която говорихме, че трябва да се разработи от тази комисия.

На следващо място, всеки един управител, това не е валидно само за медицинските дружества, валидно е за всяко едно публично предприятие, трябва да развива професионалната компетентност, удовлетвореност и мотивация на персонала, т.нар. „политика за човешките ресурси“.

На следващо място, това е една постоянна модернизация в синхрон с потребностите на пациентите и постиженията на медицинската наука и водеща добра практика. Това е валидно пак за всяко едно дружество, съобразно неговия клиентски кръг, т.е., неговите клиенти.

И на последно място като изброяване, но водещо, с оглед на това да има такова дружество, това е гарантиране на финансовата стабилност на публичното предприятие. Без финансова стабилност няма защо да говорим за публично предприятие.

В този Общински съвет отдавна се води дискусия за обосноваването на изискването за поддържане на дейността на общинските дружества на положителен финансов резултат и отражението на това нещо върху финансовата стабилност на дружеството.

Отново искам да аргументирам защо генерирането на печалба е важно, защо е необходима финансова стабилност.

Първо. Финансовата стабилност е необходимо и достатъчно условие, *conditio sine qua non*, сиреч, условие, без което не може, за осигуряване на устойчивостта на дейността, за да се спази принципът на действащо предприятие, чл. 4 от Закона за счетоводството. Дали дейността е търговска, или не е търговска, дали медицинските дружества ще ги направим нетърговски, т.е., да не са по Търговския закон, това няма да промени необходимостта те да имат ефект в дейността си. Винаги ще съпоставяме приходи, съответно – разходи, ще съпоставяме разходи и ползи. Една дейност, когато не е ефективна, няма значение, каква е формата на упражняващото я лице. Този въпрос тогава няма да стои. Просто Търговският закон позволява това нещо да стане с едни публични отчети, годишният финансов отчет е прекрасен инструмент, за да се вижда финансовото състояние на всяко едно дружество.

Общинските публични предприятия са търговски дружества. Те са инвестиция, актив на общината. Общината като израз на общата публичната правосубектност, т.е., на гражданите на Общината, трябва да пази и гарантира публичния интерес, като не допуска увреждане на общинското имущество чрез генериране на загуба от общинските публични предприятия, наша водеща функция като представители на гражданите, които трябва да пазят имуществото на всички граждани.

На следващо място: Общинският съвет като принципал никога не е имал за цел постигането на максимални печалби или пазарна капитализация. На нито едно от нашите дружества не сме поставяли условието: „Направете такава печалба, за да можем да вземем такъв дивидент“. Такова нещо аз в историята на този Общински съвет и на предходните не си спомням. Но водещ принцип е, че финансовият резултат трябва да бъде положителен. По мое мнение приемливата минимална рентабилност на собствения капитал /подчертавам – на собствения капитал, не на приходите от продажби/ трябва да бъде 2-3 % годишно, плюс нормата на инфлация. Това ще ни позволи една нормална възвръщаемост на капитала, за да може, когато се наложи да има инвестиции в това дружество, ние да имаме този ресурс, т.е., дружеството да се възобновява. Иначе ще стигнем до ситуация, в която има декапитализация.

Ще цитирам няколко нормативни акта за това:

- израз на необходимостта от финансова стабилност е нормативното изискване на Закона за лечебните заведения и подзаконовите нормативни актове, органите на управление на лечебните заведения освен медицинско образование да имат придобита квалификация „здравен мениджмънт“ или икономическо образование, с което се постига презумпция за тяхната финансова, икономическа компетентност и управленски опит, а това пак е условие за всеки един управител. Израз на това е нормативното

изискване на ЗЛЗ, чл. 69, ал. 2 управителите да контролират финансовото състояние на лечебното заведение и да отговарят за финансовата му стабилност. В същия дух са разпоредбите на Наредба 5 от 2019 на МЗ за утвърждаване на стандарти за финансова дейност. В по-широк смисъл израз на това е и чл. 138, ал. 3 от ТЗ, съгласно която „Управителят е длъжен да свика общото събрание веднага, когато чистата стойност на имуществото на дружеството по чл. 247 а, ал. 2, спадне под размера на вписания капитал.“. Имаме дружество в такава ситуация.

Ще завърша с текста на чл. 6., ал. 2 от Закона за публичните предприятия, цитирам: „Членовете на органите за управление и контрол действат информирано, добросъвестно, с дължимата грижа и внимание и в най-добрия интерес на предприятието и на собствениците на капитала.“.

Уважаеми колеги, това се отнася не само за управителите на търговските дружества, те са една част от управлението. Уважаеми колеги, ние сме другата част от управлението на търговските дружества, това се отнася и за нас.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване. Ще подложа на гласуване предложението на В. Спирдонов и Р. Иванов:

Създава временна комисия, която да разработи и предложи на Великотърновския общински съвет:

1. Политика за участието на Община Велико Търново в публични предприятия, прилагайки съответно глава Втора от Правилника за приложение на Закона за публичните предприятия;

2. Правила за избор на регистриран/и одитор/и за независим финансов одит на публични предприятия с принципал Великотърновския общински съвет;

3. Правила за формиране на комисия/и за провеждане на конкурсни процедури, включващи номиниране и подбор на кандидати за органи на управление и контрол на публични предприятия с принципал Великотърновския общински съвет. Правилата уреждат критериите за номинации и подбор на кандидати за органи на управление и контрол на публични предприятия с принципал ВТОС, оценка на представянето им в конкурсната процедура и тяхното класиране;

4. Показателите и критериите за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия, определящи възнаграждението на изпълнителните и контролните органи на публични предприятия, съгласно чл. 41 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново.

Състав и структура на комисията: 9 души - 3 от ГЕРБ, 2 от БСП и по 1 от останалите групи.

Срок за работа на комисията: края на месец август 2021 г.

Възможност да привлеча външни експерти, включително срещу заплащане.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Искам да попитам: тези планове все пак ще ги гласуваме ли и какво се притесняваме, когато те не отговарят на нашата визия, как трябва да се развиват дружествата, да гласуваме по съответния начин?

Това питам: ще гласуваме ли плановете, или само това предложение?

Г- ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Те бяха за сведение.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Какъв беше смисълът да караме управителите да правят планове, след като няма да ги гласуваме? И ако с вота си ние изразим нашето отношение, което аз споделям и Вие казахте – че това не са планове, а по-скоро или намерения, или отбиване на номера, защо се притесняваме да гласуваме? Предлагам да подложим плановете, така както са, на гласуване.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Тези планове ние и да ги приемем, имаме комисия, по ЗПП до края на годината трябва да се проведат конкурси.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Оттеглям предложението си, но аз нямам проблем, с вота си да изразя отношение към плановете. Просто беше едно уважение към управителите, тъй като сме ги задължили, все пак да покажем отношение, но разбирам, че то може да стане и без гласуване.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николай Илчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За
34. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 647

На основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Създава временна комисия, която да разработи и предложи на Великотърновски общински съвет:

-Политика за участието на Община Велико Търново в публични предприятия, прилагайки съответно глава втора от Правилника за приложение на Закона за публичните предприятия;

-Правила за избор на регистриран/и одитор/и за независим финансов одит на публични предприятия с принципал Великотърновски общински съвет;

-Правила за формиране на комисия/и за провеждане на конкурсни процедури, включващи номиниране и подбор на кандидати за органи на управление и контрол на публични предприятия с принципал Великотърновски общински съвет. Правилата уреждат критериите за номинации и подбор на кандидати за органи на управление и контрол на публични предприятия с принципал Великотърновски общински съвет, оценка на представянето им в конкурсната процедура и тяхното класиране;

-Показатели и критерии за определяне на бална оценка в общинските публични предприятия, определящи възнаграждението на изпълнителните и контролни органи на публични предприятия, съгласно чл. 41 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново.

2. Състав и структура на комисията: 9 /девет/ души – 3 /трима/ от група ГЕРБ, 2 /двама/ от група „БСП за България, АБВ и Движение 21“ и по 1 /един/ от останалите групи във Великотърновски общински съвет.

3. Срок за работа на комисията: края на м. август 2021 г.

4. Възможност да привлича външни експерти, включително срещу заплащане.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Наистина зависи от всички нас. Ако продължим да не спазваме Закона, ще влезем в лоша хипотеза. Затова казвам – месец август, за да може да се определят правилата и т.н.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Молба за освобождаване от заплащане на такса „битови отпадъци“ на наематели на обекти общинска собственост, Вх. № 1336/20.05.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Молба за освобождаване от заплащане на такса „Битови отпадъци“ на наематели на обекти, общинска собственост, Вх. № 1336 от 20.05.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ подкрепят становището на Община Велико Търново за отказ.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Аз ще предложа проект за решение.

Във връзка със становището на Община Велико Търново, Вх. № 1353 от 04.06.2021 г., че не е налице основание за освобождаване от заплащане на такса „битови отпадъци“ за описаните обекти, предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 66 от Закона за местните данъци и такси и чл. 21, ал. 3 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет не освобождава от заплащане на такса „Битови отпадъци“ обектите, находящи се в ПЕГ „Проф.д-р Асен Златаров“, ПМГ „Васил Друмев“ и СУ „Емилиян Станев“ гр. Велико Търново.

Подлагам на гласуване така предложения проект за решение във връзка със становището на Община В. Търново.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николай Илчев: Въздържал се
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 648

На основание чл. 66 от Закона за местните данъци и такси и чл. 21, ал. 3 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет не освобождава от заплащане на такса „битови отпадъци“ обектите, находящи се в ПЕГ „Проф. д-р Асен Златаров“, ПМГ „Васил Друмев“ и СУ „Емилиян Станев“, гр. Велико Търново.

ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Включване в Годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 1445/21.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Включване в Годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 1445 от 21.07.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Жельо Желев: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калина Широкова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николай Илчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За

29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 649

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и чл.4, ал.4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет реши:

1. Включва в Годишния план за приватизация за 2021 година и открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „Самостоятелен обект в сграда (детска млечна кухня), с идентификатор 10447.510.123.3.8 по КККР на гр. В. Търново, на трети етаж в сграда № 3, разположена в ПИ с идентификатор 10447.510.123 и с административен адрес ул. „Димитър Найденов“ № 4, вх. „А“, ет. 3, гр. Велико Търново, заедно 6,81% идеални части от общите части на сградата и съответстващите на застроената площ идеални части от право на строеж върху ПИ с идентификатор 10447.510.123“ – собственост на Община Велико Търново.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имота, сключването на договори с предмет имота по т.1: за придобиване дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания и поемане на менителнични задължения, освен с разрешение на Общинския съвет.

3. Възлага на Общинска агенция за приватизация да подготви и осъществи приватизационната сделка за имота по установения от закона ред и приетите решения от Общинския съвет.

ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Включване в Годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 1446/21.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Включване в Годишния план за приватизация за 2021 г. и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот със стопанско предназначение, гр. Велико Търново, Вх. № 1446 от 21.07.2021 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Става въпрос за 20 декара, които са така нареченият „Разсадник“. По-старите великотърновци го знаят като такъв. Там разсаждахме цветя и продавахме, сега ги купуваме от други места. Но това е закачка.

Големият проблем е това, че отпадните води на 2/3 от „Зоната“, на половината „Бузлуджа“ и на целия „Чолаковци“ се изливат в Янтра. Неслучайно там, в първия мандат на г-н Панов беше заложено да се изгради пречиствателна станция, тъй като даже и да се направи колектор към старата, тя няма вече капацитет. По една или друга причина беше пропусната тази възможност и такава не беше построена, но тя щеше да бъде точно там.

Уважаеми колеги, абстрахирайте се от това, кой го предлага! Аз настоятелно моля да погледнем малко по-далече от носа си и да не подкрепим това предложение! Нещо повече - може би комисията да изтегли предложението си. Защото продавайки

този терен /не знам какви са апетите там, не знам каква е цената/ ние на практика ще се наложи, както за детската градина „Шарения замък“ да изкупуваме обратно терени, вероятно на по-голяма цена. Единственото място, където може да се построи такава пречиствателна станция... Ние ще направим такова предложение, ако не е направено: изграждане на пречиствателна станция за отпадни води на тези споменати квартали, промишлените зони не ги броя. Там е и Западната промишлена зона, и Дълга лъка. Те също изливат отпадните си води в Янтра. Извинявайте, това е ужас. И ние слагаме на тезгяха единствения терен, на който може да бъде построена с всичката инфраструктура тази пречиствателна станция.

Затова предлагам да не приемаме това или Комисията да го оттегли, или председателят на Надзорния съвет, който и да е той, и да минем към следващите точки. И всеки ще носи отговорност, поименно гласуваме, не искам да всявам никакви страхове, но се лишаваме от тази възможност.

Г-жа СНЕЖАНА ДАНЕВА-ИВАНОВА: Този имот, г-н Витанов, се продава от четири години по ЗОС. Никой не се е явил да го купи. Просто сега се дава да бъде включен в Плана за приватизация.

Аз не съм чула, че там ще бъде пречиствателната станция. Може би говорим за различни неща, Разсадникът е от другата страна и той вече е продаден. Този имот е от долната страна. Четири години този обект се продава и няма интерес към него по ЗОС.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението по точка 23.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Деян Хаджийски: За
7. Драгомир Йосифов: За
8. Евгени Коев: Въздържал се
9. Елена Чамуркова: Въздържал се
10. Жельо Желев: За
11. Йорданка Стефанова: За
12. Калина Широкова: За
13. Красин Каракоцев: Против
14. Мавроди Калейнски: Въздържал се
15. Мариян Кенаров: Против
16. Нейко Генчев: За
17. Николай Илчев: Против
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: Против
20. Пламен Петров: За
21. Светослав Дермански: Въздържал се
22. Стефан Антонов: Въздържал се

23. Сунай Мунков: За
 24. Тихомир Нанев: Въздържал се
 25. Тодор Тодоров: За
 26. Христо Стоев: За
 27. Юлия Тонкова: За
 28. Якоб ван Бейлен: Въздържал се
- Резултат от гласуването: 16 „за“, 4 „против“, 8 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: Против
17. Мавроди Калейнски: Въздържал се
18. Мариян Кенаров: Против
19. Нейко Генчев: За
20. Николай Илчев: Против
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: Против
23. Пламен Петров: За
24. Светослав Дермански: Въздържал се
25. Стефан Антонов: Въздържал се
26. Стоян Витанов: Против
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: Въздържал се

Предложението беше прието с 21 „за“, 5 „против“, 6 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 650

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и чл.4, ал.4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет реши:

1. Включва в Годишния план за приватизация за 2021 година и открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 10447.26.159 по КККР на гр.

Велико Търново, с административен адрес: гр. Велико Търново, местност „Сухи чеир“, заедно с построени в него сгради“- собственост на Община Велико Търново.

2. Забранява извършването на разпоредителни сделки с имота, сключването на договори с предмет имота по т.1: за придобиване дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания и поемане на менителнични задължения, освен с разрешение на Общинския съвет.

3. Възлага на Общинска агенция за приватизация да подготви и осъществи приватизационната сделка за имота по установения от закона ред и приетите решения от Общинския съвет.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /отрицателен вот/: Много ми прилича това гласуване на оня недотам изискан виц: „Абе, дай първо само...“. Това направихте – хората, които подкрепиха. Дай да гласуваме ние, пък после като гласуваме... Ние сме го обявили. Не е ясно даже и на заместник-кмета, има ли предвидена там пречиствателна станция. Аз го казвам, защото ние коментирахме това нещо и имам добра памет. Имаше заложена пречиствателна станция там, на този терен по ПУДОС. Поради бездействието на кмета на Община В. Търново инж. Даниел Панов този проект не се случи. И ние сега гласуваме и казваме: „Дайте да го включим в програмата!“. И току се яви някой, и току каже: „Дай да го купя!“, и отиде коня в рязката.

Едно време /и аз още нося пепел на главата си/ продавахме детски градини, сега ръкопляскаме, че строим детски градини. Защо ги продавахме тогава?

ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Миндя, Вх. № 1423/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Миндя, Вх. № 1423 от 16.07.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Миндя.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За

14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 651

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- Нива, представляваща поземлен имот с идентификатор №48278.82.34 /четири осем две седем осем точка осем две точка три четири/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Миндя, с площ 4 336 кв.м. /четири хиляди триста тридесет и шест квадратни метра/, пета категория, местност „Кашлите“, землище с. Миндя, община Велико Търново, актуван с АЧОС №7167/16.04.2021 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- Нива, представляваща поземлен имот с идентификатор №48278.82.34 /четири осем две седем осем точка осем две точка три четири/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Миндя, с площ 4 336 кв.м. /четири хиляди триста тридесет и шест квадратни метра/, пета категория, местност „Кашлите“, землище с. Миндя, община Велико Търново, актуван с АЧОС №7167/16.04.2021 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 3 946 лв. /три хиляди деветстотин четиридесет и шест лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за

общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1424/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1424 от 16.07.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 652

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- друг вид трайно насаждение /Земли по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващо поземлен имот с идентификатор №10447.520.4135 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка четири едно три пет/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище гр. Велико Търново, с площ 906 кв.м. /деветстотин и шест квадратни метра/, шеста категория, местност „Козлуджа“, землище гр. Велико Търново, актуван с АЧОС №7176/12.05.2021 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- друг вид трайно насаждение /Земли по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващо поземлен имот с идентификатор №10447.520.4135 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка четири едно три пет/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище гр. Велико Търново, с площ 906 кв.м. /деветстотин и шест квадратни метра/, шеста категория, местност „Козлуджа“, землище гр. Велико Търново, актуван с АЧОС №7176/12.05.2021 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 34 636 лв. /тридесет и четири хиляди шестстотин тридесет и шест лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1425/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1425 от 16.07.2021 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За

10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калина Широкова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николай Илчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 653

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор №10447.516.37.2.18 /едно нула четири четири седем точка пет едно шест точка три седем точка две точка едно осем/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, апартамент №18 /осемнадесет/, на шести етаж от жилищна сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Бяла Бона“ №1, вх.Б, който самостоятелен обект се намира в сграда с идентификатор №10447.516.37.2, панелна конструкция, построена 1977 г.; с предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент, със застроена площ от 58,70 кв.м. /петдесет и осем цяло и седемдесет стотни квадратни метра/ съгласно ценообразуване на ЕЖБ-66 от 1977 г. и застроена площ при 100% включени тераси в размер на 65,55 кв.м. /шестдесет и пет цяло петдесет и пет стотни квадратни метра/; състоящ се от: дневна, кухня, спалня, баня, тоалетна, дрешник, коридор и две тераси, заедно с избено помещение №8 в сутерена с полезна площ от 3,05 кв.м., заедно с 2,5071% идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху общинска земя – поземлен имот с идентификатор №10447.516.37 по КККР на гр. Велико Търново, а по ПУП-ПРЗ на града представляващ кв.2; актуван с АЧОС №7246/12.07.2021 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор №10447.516.37.2.18 /едно нула четири четири седем точка пет едно шест точка три седем точка две точка едно осем/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, апартамент №18 /осемнадесет/, на шести

етаж от жилищна сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Бяла Бона“ №1, вх.Б, който самостоятелен обект се намира в сграда с идентификатор №10447.516.37.2, панелна конструкция, построена 1977 г.; с предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент, със застроена площ от 58,70 кв.м. /петдесет и осем цяло и седемдесет стотни квадратни метра/ съгласно ценообразуване на ЕЖБ-66 от 1977 г. и застроена площ при 100% включени тераси в размер на 65,55 кв.м. /шестдесет и пет цяло петдесет и пет стотни квадратни метра/; състоящ се от: дневна, кухня, спалня, баня, тоалетна, дрешник, коридор и две тераси, заедно с избено помещение №8 в сутерена с полезна площ от 3,05 кв.м., заедно с 2,5071% идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху общинска земя – поземлен имот с идентификатор №10447.516.37 по КККР на гр. Велико Търново, а по ПУП-ПРЗ на града представляващ кв.2; актуван с АЧОС №7246/12.07.2021 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 51 600 лв. /петдесет и една хиляди и шестстотин лева/. Определя стъпка на наддаване в размер на 10% от началната тръжна цена.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1427/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1427 от 16.07.2021 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За

17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николай Илчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За
35. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 654

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор №10447.515.275.6.13 /едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка две седем пет точка шест точка едно три/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, апартамент №13 /тринадесет/, на пети етаж от жилищна сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Драган Цончев“ №12, вх.Б, който самостоятелен обект се намира в сграда с идентификатор №10447.515.275.6, панелна конструкция, на пет етажа, построена 1991 г.; с предназначение на самостоятелния обект: Апартамент, със застроена площ от 78,27 кв.м. /седемдесет и осем цяло и двадесет и седем стотни квадратни метра/ съгласно ценообразуване на ЕПЖС-9 от 1991 г. и застроена площ при 100% включени тераси в размер на 81,08 кв.м. /осемдесет и едно цяло и осем стотни квадратни метра/; състоящ се от: две спални, дневна, кухня, баня, тоалетна, коридор и две тераси, заедно с избено помещение №13 с полезна светла площ от 4,24 кв.м., заедно с 2,57% идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху общинска земя – поземлен имот с идентификатор №10447.515.275 по КККР на гр. Велико Търново, а по ПУП-ПРЗ на града представляващ УПИ I от кв.532; актуван с АЧОС №7245/12.07.2021 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- самостоятелен обект в сграда с идентификатор №10447.515.275.6.13 /едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка две седем пет точка шест точка едно три/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, апартамент №13 /тринадесет/, на пети етаж от жилищна сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Драган Цончев“ №12, вх.Б, който самостоятелен обект се намира в сграда с идентификатор №10447.515.275.6, панелна конструкция, на пет етажа, построена 1991 г.; с предназначение на самостоятелния обект:

Апартамент, със застроена площ от 78,27 кв.м. /седемдесет и осем цяло и двадесет и седем стотни квадратни метра/ съгласно ценообразуване на ЕПЖС-9 от 1991 г. и застроена площ при 100% включени тераси в размер на 81,08 кв.м. /осемдесет и едно цяло и осем стотни квадратни метра/; състоящ се от: две спални, дневна, кухня, баня, тоалетна, коридор и две тераси, заедно с избено помещение №13 с полезна светла площ от 4,24 кв.м., заедно с 2,57% идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху общинска земя – поземлен имот с идентификатор №10447.515.275 по КККР на гр. Велико Търново, а по ПУП-ПРЗ на града представляващ УПИ I от кв.532; актуван с АЧОС №7245/12.07.2021 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 73 300 лв. /седемдесет и три хиляди и триста лева/. Определя стъпка на наддаване в размер на 10% от началната тръжна цена.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижими имоти, с. Русаля, Вх. № 1428/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижими имоти, с. Русаля, Вх. № 1428 от 16.07.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Има становище на кметския заместник на с. Русаля.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За

20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 655

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижими имоти частна общинска собственост, както следва:

- 1.1. Незастроен урегулиран поземлен имот IV /четири римско/, с отреждане „общ.“, от строителен квартал 3 /три/ по плана на с. Русаля, с площ от 1 220 кв.м. /хиляда двеста и двадесет квадратни метра/, актуван с АЧОС №7135/29.01.2021 г.;
- 1.2. Незастроен урегулиран поземлен имот V /пет римско/, с отреждане „общ.“, от строителен квартал 3 /три/ по плана на с. Русаля, с площ от 1 680 кв.м. /хиляда шестстотин и осемдесет квадратни метра/, актуван с АЧОС №7136/29.01.2021 г.;
- 1.3. Незастроен урегулиран поземлен имот VIII /осем римско/, с отреждане „общ.“, от строителен квартал 3 /три/ по плана на с. Русаля, с площ от 1 580 кв.м. /хиляда петстотин и осемдесет квадратни метра/, актуван с АЧОС №7138/29.01.2021 г.;
- 1.4. Незастроен урегулиран поземлен имот IX /девет римско/, с отреждане „общ.“, от строителен квартал 3 /три/ по плана на с. Русаля, с площ от 1 475 кв.м. /хиляда четиристотин седемдесет и пет квадратни метра/, актуван с АЧОС №7137/29.01.2021г.;

2. Определя начални тръжни цени, въз основа на експертни оценки, изготвени от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, както следва:

- 2.1. За УПИ IV от кв. 3 по плана на с. Русаля - в размер на 6 300 лв. /шест хиляди и триста лева/ без начислен ДДС;
- 2.2. За УПИ V от кв. 3 по плана на с. Русаля - в размер на 8 500 лв. /осем хиляди и петстотин лева/ без начислен ДДС;
- 2.3. За УПИ VIII от кв. 3 по плана на с. Русаля - в размер на 7 800 лв. /седем хиляди и осемстотин лева/ без начислен ДДС;
- 2.4. За УПИ IX от кв. 3 по плана на с. Русаля - в размер на 7 500 лв. /седем хиляди и петстотин лева/ без начислен ДДС;

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имотите, съгласно разпоредбите на Закона за

общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Замяна на части от недвижими имоти, гр. Велико Търново, Вх. № 1430/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Замяна на части от недвижими имоти, гр. Велико Търново, Вх. № 1430 от 16.07.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: Въздържал се
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николай Илчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 656

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 т.2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижими имоти:

- поземлен имот с идентификатор №10447.515.228 по КК и КР на гр. Велико Търново, жк „Бузлуджа”, за който имот е отреден УПИ I-5467 от строителен квартал №626А по плана на града /бивш ПИ №5467/;

- поземлен имот с идентификатор №10447.515.719 по КК и КР на гр. Велико Търново, жк „Бузлуджа”, за който имот е отреден УПИ II-5468 от строителен квартал №626А по плана на града /бивш ПИ №5468/;

2. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.6 ал.1 и ал.3 от ЗОС и чл.3 ал.3 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие общинско място с площ от 42 кв.м., собственост на Община Велико Търново съгласно разпоредбите на ЗОС, което съгласно действащия ПУП-ПР представлява част от проектирана, но неприложена улична регулация, като в резултат на влязъл в сила ПУП-ПР тази част се отнема и попада в имот, собственост на ВиолеткаЖелева, ЕГН, с адрес; и общинско място с площ от 64 кв.м., собственост на Община Велико Търново съгласно разпоредбите на ЗОС, което съгласно действащия ПУП-ПР представлява част от проектирана, но неприложена улична регулация, като в резултат на влязъл в сила ПУП-ПР тази част се отнема и попада в имот, собственост на Кинка Михайлова с ЕГН от, да бъдат обявени за частна общинска собственост.

3. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.40 ал.2 т.3 във връзка с чл.21 ал.4 от ЗОС и чл.63 ал.2 т.4 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде извършена замяна между Община Велико Търново и Виолетка Желева, ЕГН, с адрес, на недвижими имоти, както следва:

Част от поземлен имот с идентификатор №10447.515.228 /едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка две две осем/ по КК и КР на гр. Велико Търново, жк „Бузлуджа”, /а по ПУП-ПР на града представляващ УПИ I-5467 от строителен квартал 626А/, с площ от 132 /сто тридесет и два/ кв.м. Имотът е собственост на ВиолеткаЖелева с ЕГНи постоянен адрес Съгласно предвижданията на ПУП-ПР, тази част от имота се отнема, попада в обхвата на улична регулация и придобива характер на публична общинска собственост. Съгласно изготвена оценка от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, стойността на частта от имота е в размер на 15 550 лв. /петнадесет хиляди петстотин и петдесет лева/ без начислен ДДС;

Срещу

Общинско място с площ от 42 кв.м. /част от улица с второстепенно значение/, което съгласно предвижданията на ПУП-ПР, се отнема и попада в УПИ I-5467 от стр. кв.626А по ПУП на гр. Велико Търново, собственост ВиолеткаЖелева с ЕГН и постоянен адрес Съгласно изготвена оценка от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, стойността на имота е в размер на 4 950 лв. /четири хиляди деветстотин и петдесет лева/ без начислен ДДС.

4. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.40 ал.2 т.3 във връзка с чл.21 ал.4 от ЗОС и чл.63 ал.2 т.4 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде извършена замяна между Община Велико Търново и Кинка Михайлова с ЕГН от, на недвижими имоти, както следва:

Част от поземлен имот с идентификатор №10447.515.719 /едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка седем едно девет/ по КК и КР на гр. Велико Търново, жк „Бузлуджа”, /а по ПУП-ПР на града представляващ УПИ II-5468 от строителен квартал 626А/, с площ от 125 /сто двадесет и пет/ кв.м. Имотът е собственост на Кинка Михайлова с ЕГН от Съгласно предвижданията на ПУП-ПР, тази част от имота се отнема, попада в обхвата на улична регулация и придобива характер на публична общинска собственост. Съгласно изготвена оценка от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, стойността на частта от имота е в размер на 14 700 лв. /четирнадесет хиляди и седемстотин лева/ без начислен ДДС;

Срещу

Общинско място с площ от 64 /шестдесет и четири/ кв.м. /част от улица с второстепенно значение/, което съгласно предвижданията на ПУП-ПР, се отнема и попада в УПИ II-5468 от стр. кв.626А по ПУП на гр. Велико Търново, собственост Кинка Михайлова с ЕГН от Съгласно изготвена оценка от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, стойността на имота е в размер на 7 600 лв. /седем хиляди и шестстотин лева/ без начислен ДДС.

5. Уравняването на стойността на имотите по т.3 и т.4 от настоящото решение, предмет на прехвърлителната сделка, ще бъде извършено след начисляване на дължимия ДДС, като доплащането е за сметка на Община Велико Търново.

6. Всички необходимо присъщи разходи по сделката са за сметка на Община Велико Търново.

7. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на безвъзмездно право на управление върху част от недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1426/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предоставяне на безвъзмездно право на управление върху част от недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 1426 от 16.07.2021г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н Ж. ЖЕЛЕВ: Един въпрос: какво налага да дадем безвъзмездно право на едно търговско дружество, което събира така или иначе такси – университет, да дадем макар и част от училищна собственост. Аз разбирам, че може би в „Комаров“ нямаме достатъчно ученици и има класни стаи, които пустеят, но все пак идеологията не е окей.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Аз искам да допълня: като ще е безвъзмездно отдаването, това означава ли, че кадрите, които ще се подготвят за хранително-вкусовата

промишленост във В. Търново, няма да заплащат нищо, университетът безвъзмездно идва и ние правим безвъзмездно едни кадри или кадрите, които ще се обучават в тези две класни стаи, в които не виждам дори университетът да е включен за поддръжка на тези две класни стаи, означава ли това, че този, който ще се обучава, ще си плаща по 500-600 лв., а ние безвъзмездно ще отдадем тези две помещения.

Г-н ГЕОРГИ КАМАРАШЕВ: Става дума за създаване на изнесен център на един от университетите, който не е търговско дружество, а е бюджетна организация /да поправа г-н Желев/, който иска да разгърне образователна дейност в района на нашия град В. Търново като е счел, че В. Търново е град, който развива хранително-вкусова промишленост и има кадри, млади хора, които желат да се обучават в това професионално обучение. Идеята е лека-полека този образователен център да прерасне в център за дистанционно обучение към този университет. Целта е нашите деца от В. Търново да нямат голем разходи за квартира, транспорт и т.н. /става дума за университета в Пловдив/, т.е. нашите деца да се обучават, без да влагат излишен финансов ресурс. Това е идеята на това, което Ви се предлага.

В отговор на арх. Йосифов да кажа, че университетът ще заплаща всички разходи, които ще бъдат като консумативи – електроенергия, вода и т.н., това е включено в решението. Така че, ако смятате, че едни помещения, които дефакто са неизползваеми, можем да ги предоставим в интерес на нашите деца от В. Търново, мисля, че има някаква логика.

Курсовете не може да се водят безвъзмездно, това е образователна услуга, която по Закона за висшето образование има тарифи, когато е държавно обучение, какво трябва да заплати студентът, когато е платено обучение какво трябва да заплати. В случая става дума за държавен план-прием, там таксите не са особено високи, което също е един бонус за нашите деца от В. Търново.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Вече е прецедент - Медицинският университет е факт, фактът е факт и никой от нас не е бил против тогава. Напротив, ние се радваме, че има запълняемост на училището, че е по-плътно натоварен сградният фонд и т.н. Тук имаме аналогична ситуация. Още повече, говорим за месечен наем около 400 лв. месец.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Ние, от „Демократична България“, приветстваме във В. Търново да идват точно такива хора, умни, можещи и знаещи и ние с право бихме се гордели, че вече ще имаме пети университет във В. Търново. Да не забравяме, че във В. Търново все още има нужда от професионална ориентация, а това е една от много добрите професионални ориентации на подрастващите, така че, горещо подкрепяме идеята.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване предложението по точка 30.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За

5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За
32. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 657

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 г. недвижим имот публична общинска собственост, актуван с АПОС №348/16.02.1998 г., с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Бяла Бона“ №9 - сграда на СУ „Владимир Комаров“ Велико Търново.

2. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА и чл. 12 ал. 3 от ЗОС, Великотърновски общински съвет предоставя безвъзмездно за управление за срок от 5 /пет/ години на Университет по хранителни технологии – Пловдив, със седалище гр. Пловдив, ул. „Марица“ №26, представляван от Проф. д-р инж. Пламен Моллов – Ректор, върху част от недвижим имот публична общинска собственост, актуван с АПОС №348/16.02.1998г., с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Бяла Бона“ №9, представляващ част от сграда, построена в ПИ с идентификатор №10447.516.78 /едно нула четири четири седем точка пет едно шест точка седем осем/ по КККР на гр. Велико Търново, а именно: част от сграда на СУ „Владимир Комаров“ Велико Търново, а именно: три броя класни стаи с номера №101, №102 и №103, намиращи се на първи етаж от Корпус А, всяка с площ от 51 кв.м. Описаната част от недвижим имот се предоставя за нуждите на Контактен център за образователни услуги на Университет по хранителни технологии –

Пловдив, със седалище гр. Пловдив, ул. „Марица” №26, представляван от Проф. д-р инж. Пламен Моллов – Ректор, в град Велико Търново.

3. Всички консумативни разходи по ползване на предоставените части от сградата /електричество, вода, отопление, такса битови отпадъци и др./, са за сметка на Университет по хранителни технологии – Пловдив, със седалище гр. Пловдив, ул. „Марица” №26, представляван от Проф. д-р инж. Пламен Моллов – Ректор.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на действащото законодателство и да сключи с Университет по хранителни технологии – Пловдив, със седалище гр. Пловдив, ул. „Марица” №26, представляван от Проф. д-р инж. Пламен Моллов – Ректор, договор за безвъзмездно предоставяне на управление върху част от имот публична общинска собственост за срок от пет години, за разкриване на Контактен център за образователни услуги.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от ОПФ в полза на читалище, с. Дичин, Вх. № 1435/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Учредяване на безвъзмездно право на ползване върху земеделски земи от Общинския поземлен фонд в полза на читалище, с. Дичин, Вх. № 1435 от 16.07.2021 година.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Дичин.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За

21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 658

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с общинско имущество за 2021 г., поземлен имот с идентификатор №21244.55.1 по КК и КР на землището на с. Дичин, община Велико Търново;

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 39, ал. 5 от Закона за общинската собственост, чл. 79, ал. 4 от НРПУРОИ, във връзка с §6 от ПЗР на Закона за народните читалища, Великотърновски общински съвет **предоставя** за безвъзмездно ползване на Народно читалище „ЗОРА - 1869“, с. Дичин, представлявано от Председателя – Николай Теодосиев, за срок от 10 (десет) стопански години, считано от 01.10.2021 г. на поземлен имот с идентификатор №21244.55.1 по КК и КР на землището на с. Дичин, община Велико Търново, категория 4, с НТП: Нива, с площ: 43 905 кв. м., находящ се в м. БОЧОВ БРЯСТ, землището на с. Дичин, община Велико Търново, актуван с АЧОС №2577/15.02.2005 г.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи необходимите административни действия, съгласно действащата нормативна уредба.

ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1434/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 1434 от 16.07.2021 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Знаме че стова изказване едва ли ще мога да консумирам повече в Лоби бара, макар да си плащам. Това първо.

Второ, преди много време фирма „Яна“ беше построила една стена, незаконно. Тогава заместник-кмет беше Илиян Ноев. Питам го защо, той казва: „Да помогнем на бизнеса, г-н Витанов“. И помогнахме на бизнеса тогава - узаконихме незаконната ограда.

Уважаеми колеги, много простички са нещата. Само искам да попитам, хубаво си вършат хората работата, добре обслужват, коректна фирма... /Г-жо Широкова, днес

имате имен ден, да Ви е живо името, че се сещам сега!/ Ние казваме така: ако го вземе някой друг, ще плати 69 000 лв. на фирмата, която го наема в момента. Какво общо имаме във взаимоотношението ние между евентуалната фирма, която ще го вземе, и фирмата, която го наема сега? Това първо.

Второ, Вие знаете, че в нашата наредба се признават до шест наема за подобрене, т.е. – 12-13 хиляди лв. Ние не можем да станем съпричастни към една сделка, без да сме страна в нея и да кажем: „Ако го вземе някой друг, плаща 69 000 лв. и тогава“. Ясно е, ще го вземе тази фирма, която в момента го наема, ама не бива толкова сложно и така -коловете с домати; да си го кажем простичко и ясно: става дума да си продължи тази фирма и да си плаща коректно наема. Отделен въпрос е този наем, сравнен с други наеми, какъв е, ама това е друго. Ще затворим едното око сигурно, ако се налага. /Вие нямате нищо общо, г-жо Широкова, така че това „ее“ не знам как да го възприема/. Искам да кажа за това, което се мъчим да вкараме зад сцената чрез тези 69 000 лв., които ние се ангажираме като институция в сделка между две фирми.

Предлагам тези 69 000 лв. да отпаднат в решението на Великотърновския общински съвет и ако не отпаднат, преди да гласуваме, моля да бъде пояснено на какво основание е предложен такъв текст за решение в тази му част!

Г-жа КАЛИНА ШИРОКОВА: Г-н Витанов, шега на микрофона, аз не го приемам като шега.

Аз искам да попитам, защото Вие казахте, че ние едва ли не гласуваме, без да преценим, нямаме толкова мозък, защото - някакви „колове, домати“, затова искам да попитам: наемът на това заведение наистина ли е безкрайно нисък, защото доскоро, когато съм имала непряко участие - съпругът ми, мисля, че наемът беше твърде нормален, и с външните площи. Намален ли е наемът на Лоби бара от преди 2-3 години и дали е същият?

И другото: когато наистина има направени подобрения, как после се оправя, след като някой друг спечели? Трябва да се събори абсолютно всичко, което е изградено, принципно.

Г-жа СНЕЖАНА ДАНЕВА-ИВАНОВА: Този наем, който е предложен, за предходния наемен период той е бил 1700 лв., сега е 2230 лв. по оценка на лицензиран оценител и този наем се отнася само за 129 кв.м, които са само вътрешната част на Лоби бара. Остъклената и неостъклената тераса се заплащат по Търговската наредба като открити площи отделно. Т.е., наемът, сега не мога да кажа точно колко стига, но е приблизително още толкова.

Т.е., този наем е само за закритото вътрешно помещение. Наемът не е намален, увеличен е спрямо предходния период на 2230 лв.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз нямам никаква вина. Аз казах, че не коментирам наема. Какво ми беше предложението – да съм казал да намалим наема, да увеличим наема или каквото и да е? Последно попитах: на какво основание ние се ангажираме с тези 69 000 лв., което е отношение между две фирми, евентуално, ако спечели друга фирма. Кажете ми точка от правилник, от закон, наредба, каквото и да е – на какво основание? При условие, че Общината се ангажира по принцип да признае шест наема, когато има направени разходи, тези приходи да бъдат приспаднати от евентуални подобрения. Това съм казал и моля да не се коментира нещо, което не съм коментирал

нито в негативен, нито в позитивен план, защото нямам представа, как вървят изобщо наемите и дали са много, дали са малко. Сигурно са много; да, много са, съгласен съм.

Вие ми кажете - на какво основание за тези 69 000 лв. ние ставаме гарант или съучастник, или съдружник, или и аз не знам точно как да го нарека. Ние поставяме условие за отношение между две фирми, евентуално може да са три.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Аз мисля, че никой няма против която и фирма да го вземе; както и г-н Витанов каза - те достатъчно хубаво се справят със своята дейност. Това, което г-н Витанов говори: наистина ние, Общинският съвет, казваме, че трябва едни пари някоя друга фирма да даде на трето лице. Не виждам как ние можем да се бъркаме в договорни отношения с други фирми.

Отделно, тук по една от точките пише, че за да участва човек в конкурса, трябва да плати петкратна минимална конкурсна цена, което, конкурсната цена, ако говорим за наема, е около 12 000 лв, които трябва да даде като предплата. И ако случайно спечели и ако случайно в последния момент се откаже, той ги губи. Така пише в точката – губи тези 12 000 лв.

Това, което г-н Витанов предлага, е точно това - да отпадне точка 6 от решението на Общинския съвет, а именно: „Спечелилият участник следва да заплати на последния наемател тези подобрения“; по-надолу има и конкретни цени. Едно от подобренията пише: „10 % печалба на строителя“, което е 4958,65 лв. А ако следващият наемател не иска да има метална конструкция, непромокаем полиестерен текстил за покриване на дворно пространство за 25 000 лв.? Той вече ще е дал 69 000 лв. и да си направи още една за 25 000 лв. по негов тертип. Това, което предлага Витанов е да отпадне точка 6 за тези пари.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Не вземам страна по спора, искам да задам два въпроса. Тази инвестиция, която е направена, направена ли е със съгласието на собственика? Ако е направена и собственикът я е одобрил, тя е подобрение на имота. Това е първото.

И второто: ако предходният наемател, който със съгласието на Общината, е изпълнил тази инвестиция и поиска от Общината възстановяване на тази сума, бихме ли възразили?

Г-жа МАРИНЕЛА ДЖАРТОВА – началник отдел „Управление на собствеността“: Да, за извършените преустройства има съгласието на Община В. Търново като наемодател, включително са издадени строителните книжа, необходими за тези преустройства, така че, ние, като собственик, сме дали съгласие за тези подобрения върху имота. Много голяма част от тях са трайно прикрепени към имота.

Имаме такива случаи, в които наематели, които си тръгват, буквално обезкостяват общински имоти, вземайки си нещата, които смятат, че те са направили за своя сметка като подобрения.

Това е един от мотивите за наличието на тази точка в предложението до Общинския съвет.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам да преминаем към гласуване.

Гласуваме предложението на г-н Витанов за отпадане на точка 6 от проекта за решение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Въздържал се
2. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
3. Гергана Евтимова: За
4. Гюнай Далоолу: Въздържал се
5. Даниела Андреева-Тодорова: За
6. Драгомир Йосифов: Въздържал се
7. Евгени Коев: Въздържал се
8. Елена Чамуркова: Въздържал се
9. Йорданка Стефанова: Въздържал се
10. Калина Широкова: Против
11. Красин Каракоцев: За
12. Мариян Кенаров: За
13. Нейко Генчев: Въздържал се
14. Николен Стойнов: Въздържал се
15. Петко Тюфекчиев: За
16. Пламен Петров: Въздържал се
17. Стефан Антонов: За
18. Стоян Витанов: За
19. Сунай Мунков: Въздържал се
20. Тихомир Нанев: Против
21. Тодор Тодоров: За
22. Христо Стоев: За
23. Юлия Тонкова: За
24. Якоб ван Бейлен: За

Резултат от гласуването: 11 „за“, 2 „против“, 11 „въздържал се“.

Предложението беше подложено на прегласуване:

1. Атанас Парушев: Въздържал се
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Гюнай Далоолу: Въздържал се
5. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
6. Деян Хаджийски: Въздържал се
7. Драгомир Йосифов: Въздържал се
8. Евгени Коев: Против
9. Елена Чамуркова: За
10. Йорданка Стефанова: Въздържал се
11. Калина Широкова: Против
12. Красин Каракоцев: За
13. Мариян Кенаров: За
14. Николен Стойнов: Въздържал се
15. Петко Тюфекчиев: За
16. Пламен Петров: Въздържал се
17. Росен Иванов: Въздържал се
18. Стефан Антонов: За
19. Стоян Витанов: За
20. Сунай Мунков: Въздържал се
21. Тихомир Нанев: Против
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Стоев: За

24. Юлия Тонкова: За

25. Якоб ван Бейлен: За

С 10 „за“, 3 „против“, 12 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване основното предложение по точка 32

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За

3. Венцислав Спирдонов: За

4. Георги Марков: За

5. Гергана Евтимова: За

6. Гюнай Далоолу: За

7. Даниела Андреева-Тодорова: За

8. Деян Хаджийски: За

9. Евгени Коев: За

10. Елена Чамуркова: За

11. Йорданка Стефанова: За

12. Калина Широкова: За

13. Мариян Кенаров: Въздържал се

14. Нейко Генчев: За

15. Николен Стойнов: За

16. Пламен Петров: За

17. Светослав Дермански: За

18. Сунай Мунков: За

19. Тихомир Нанев: За

20. Тодор Тодоров: За

21. Юлия Тонкова: Въздържал се

22. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 20 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 659

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл.115 ал.3 и чл.116 ал.1 т.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, сградата на Общината, представляващ фоайе към Голяма зала с обща площ 129,00 кв.м, за срок от 10 /десет/ години при начална конкурсна наемна цена в размер на 2 230,00 лв. /две хиляди двеста и тридесет лева/ с начислен ДДС на месец.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публично оповестен конкурс за отдаване на имота под наем при следните условия:

1. Предложена офертна цена, не по - ниска от началната конкурсна наемна цена.

2. Кандидатите са длъжни да представят офертно предложение за управление и развитие на общинския имот, с разпределение на инвестициите по години.

3. За участие в конкурса се внася депозит в размер на 5 /пет/ кратната минимална конкурсна цена. При непълнота на представените документи на участник, депозитът не се възстановява.

4. Кандидатите са длъжни да представят схема на разположението на маси, столове и друга мебелировка в обекта, което разпределение да осигурява безпрепятствен достъп до Голяма зала при провеждане на мероприятия в нея.

5. Наемателят е длъжен да съобразява работното си време с функционирането на общинска администрация, дейността на Великотърновски общински съвет и други прояви на Община Велико Търново, свързани с ползването на Голяма зала, за което подписва декларация, неразделна част от конкурсната документация.

6. Спечелилият участник следва на заплати на последния наемател направените от него подобрения в размер на 65 908,84 лв. съгласно количествено-стойностна сметка, изготвена от оценител на имоти.

7. При отказ от подписване на договор за наем, депозитът на участника не се възстановява.

III. Великотърновски общински съвет дава съгласие до определяне на спечелил участник в конкурсната процедура, обектът да продължи да функционира при досегашните условия.

ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Ресен, Вх. № 1429/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, частна общинска собственост, с. Ресен, Вх. № 1429 от 16.07.2021 година.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Има становище на кмета на с. Ресен.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калина Широкова: За
17. Красин Каракоцев: За

18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николай Илчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За
35. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 660

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.6 от Закона за общинска собственост, чл.35, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка със заявление с вх. № 94ЦЦ-849-1/08.06.2021 г. от д-р Цветанка Савчева - „ИНДИВИДУАЛНА ПРАКТИКА ЗА ПЪРВИЧНА ПОМОЩ ПО ДЕНТАЛНА МЕДИЦИНА – Д-Р ЦВЕТАНКАСАВЧЕВА“, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот общинска собственост, намиращ се в с. Ресен, сградата на Здравен дом, представляваща кабинет 16,00 кв. м, спомагателни помещения 10,00 кв. м и общи части 11,76 кв. м, обща площ 37,76 кв. м при месечна наемна цена 24,00 лв. и предназначение стоматологичен кабинет.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1422/16.07.2021г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отмяна на решения на Великотърновския общински съвет, Вх. № 1422 от 16.07.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николай Илчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За
33. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 661

На основание чл. 21, ал.1, т.23 и т.24 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет отменя следните решения:

1. Решение № 841 по Протокол № 33 от проведено заседание на 26.10.2017 г., с което Великотърновски общински съвет на основание чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл.35, ал.1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, чл.39, ал.1, във връзка с чл.96, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, дава съгласие за обявяване на публичен търг с тайно наддаване за продажба на следния недвижим имот частна общинска собственост: трайни насаждения /земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи поземлен имот с идентификатор №46532.61.17 /четири шест пет три две точка шест едно точка едно седем/ по плана на новообразуваните имоти на землище с. Малки чифлик, с площ от 92,00 кв.м. /деветдесет и два квадратни метра/, шеста категория, местност „Под селото“, землище с. Малки чифлик, актуван с АЧОС № 6382/06.07.2017 г.

2. Решение № 1035 по Протокол № 40 от проведено заседание на 26.04.2018 г., с което Великотърновски общински съвет на основание чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл.35, ал.1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, чл.39, ал.1, във връзка с чл.96, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, дава съгласие за обявяване на публичен търг с тайно наддаване за продажба на следния недвижим имот частна общинска собственост: ниви /орна земя/ /Земни по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи поземлен имот №48591.503.42 /четири осем пет девет едно точка пет нула три точка четири две/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Момин сбор, община Велико Търново, с площ от 1 083 кв.м. /хиляда осемдесет и три квадратни метра/, втора категория, местност „Мешелика“ в землището на с. Момин сбор, актуван с АЧОС № 5816/11.02.2014 г.

3. Решение № 1555 по Протокол № 60 от проведено заседание на 25.07.2019 г., с което Великотърновски общински съвет на основание чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл.35, ал.1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, чл.39, ал.1, във връзка с чл.96, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НРПУРОИ/, дава съгласие за обявяване на публичен търг с тайно наддаване за продажба на следния недвижим имот частна общинска собственост: друг вид трайно насаждение /земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващо поземлен имот №000583.125.85 /нула нула пет осем три точка едно две пет точка осем пет/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Арбанаси, с площ от 1 089 кв.м. /хиляда осемдесет и девет квадратни метра/, десета категория, местност „Под баира“, землище с. Арбанаси, община Велико Търново, актуван с АЧОС № 6811/04.06.2019 г.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1431/16.07.2021г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отмяна на решения на Великотърновския общински съвет, Вх. № 1431 от 16.07.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н ЯКОБ ВАН БЕЙЛЕН: За отмяна на Решение № 798, бившата галерия „Иван Христов“, ул. „Гурко“ № 17.

Мисля, че сега, когато опцията за отдаване под наем и оставяне на грижите за наемателите за ремонт е затворена, още по-важно е Общината незабавно да поеме отговорността си за този емблематичен имот и да го запази за бъдещите поколения.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За

8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За
31. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 662

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и т. 24 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет отменя следните решения:

Решение № 112 по протокол № 5 от проведено заседание на 30.01.2020 год. на Великотърновски общински съвет за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, за срок от 3 (три) години, намиращ се в гр. Килифарево, ул. „Г. Попов“ No 6 (ДГ „Надежда“), представляващ Физкултурен салон с полезна площ 53,60 кв. м, разположен на I-ви етаж на сградата, за провеждане на обучение по народни танци, с график: вторник и четвъртък от 10,30 до 11,00 часа.

Решение № 167 по Протокол № 8 от проведено заседание на 30.04.2020 год. на Великотърновски общински съвет, за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за срок от 3 (три) учебни години, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ No 20 (ОУ „Бачо Киро“), представляващ Малък физкултурен салон с полезна площ 150,00 кв. м и помощни помещения към него с полезна площ 49,00 кв. м, разположени на I-ви етаж, западен корпус на училищната сграда, за провеждане на тренировъчна дейност по карате, с график: понеделник и сряда от 19,00 до 20,30 часа.

Решение № 36 по Протокол № 3 от проведено заседание на 04.12.2019 год. на Великотърновски общински съвет, за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за срок от 3 (три) години, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Иван Вазов“ No 5 (ДГ „Пролет“), представляващ Учителска стая с площ 11,50 кв. м, разположена на II-ри етаж на сградата, за провеждане на обучение по рисуване, с график: вторник и четвъртък от 16,00 до 16,30 часа.

Решение № 38 по протокол № 3 от проведено заседание на 04.12.2019 год. на Великотърновски общински съвет за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за срок от 3 (три) учебни години, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Бяла Бона” № 9 /СУ „Владимир Комаров”/, представляващ Голям физкултурен салон с площ 282,00 кв. м, разположен в корпус „Г“ на сградата, за провеждане на допълнителни занятия по футбол, с график: вторник, четвъртък и петък от 18,00 до 20,00 часа.

Решение № 1089 по Протокол № 42 от проведено заседание на 31.05.2018 год. на Великотърновски общински съвет, за продажба чрез публичен търг с тайно наддаване на движимо имущество общинска собственост – лек автомобил „Пежо 607” с регистрационен номер ВТ 6226 ВА, рама VF39UXFVJ92207456, двигател № 10FJ4A0180353.

Решение № 798 по Протокол № 31 от проведено заседание на 31.08.2017 год. на Великотърновски общински съвет, за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на имот публична общинска собственост, представляващ жилищна сграда /паметник на културата, съгласно АПОС № 454/11.11.1998 год./ на два етажа: I етаж – картинна галерия и спомагателни помещения с площ 114,00 кв. м и II етаж – ателиета и спомагателни помещения с площ 58,00 кв. м, общо 172,00 кв. м, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Генерал Гурко“ № 17, кв. 253, УПИ VI, /Картинна галерия „Иван Христов“/ и предназначение – картинна галерия и ателиета за творческа дейност.

ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на преписка по компетентност, Вх. № 1436/16.07.2021 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предоставяне на преписка по компетентност, Вх. № 1436 от 16.07.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП предлагат следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет отказва да бъде предоставен в полза на Петьо Пеев, по реда на параграф 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ имот № 83123.53.27, находящ се в землището на с. Шереметя, поради следните мотиви:

1. Имот № 83123.53.27 не представлява имот по чл. 19, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Същият имот е включен в територията на параграф 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и като такъв не е обект на процедура по параграф 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ;

2. Имот № 83123.53.27 в землището на с. Шереметя се намира в територията на параграф 4 в местността "Терасите", която е различна от признатото право на собственост, съгласно предоставеното решение № 38Ш от 19.05.1998 г., с което е признато правото на собственост на имот от 2.000 дка в територията на параграф 4, м. "Робова чешма".

3. Предложението за предоставяне на имот № 83123.53.27 в землището на с. Шереметя е разглеждано на междуведомствена комисия, назначена със Заповед № РД 22-48 от 16.01.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, която излиза с протоколно решение от 26.01.2017 г. за отказ поради разминаване на местностите в признатото право и проекта за настаняване.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: За протокола правя формално деклариране, че няма да участвам в обсъждането и гласуването на точката поради възможен конфликт на интереси.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване проекта за решение, предложен от ПК по ОС, ПК по ЗГОС и ПК по УТПП.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Красин Каракоцев: За
14. Мавроди Калейнски: Въздържал се
15. Мариян Кенаров: За
16. Нейко Генчев: За
17. Николай Илчев: За
18. Николен Стойнов: За
19. Петко Тюфекчиев: За
20. Пламен Петров: За
21. Стефан Антонов: За
22. Стоян Витанов: За
23. Тихомир Нанев: За
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За
27. Якоб ван Бейлен: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 663

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет отказва да бъде предоставен в полза на Петьо Пеев, по реда на параграф 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ - имот № 83123.53.27, находящ се в землището на с. Шереметя, поради следните мотиви:

1. Имот № 83123.53.27 не представлява имот по чл. 19, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Същият имот е включен в територията на параграф 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и като такъв не е обект на процедура по параграф 27 от ПЗР на ЗСПЗЗ;

2. Имот № 83123.53.27 в землището на с. Шереметя се намира в територията на параграф 4 в местността "Терасите", която е различна от признатото право на собственост, съгласно предоставеното решение № 38Ш от 19.05.1998 г., с което е признато правото на собственост на имот от 2.000 дка в територията на параграф 4, м. "Робова чешма".

3. Предложението за предоставяне на имот № 83123.53.27 в землището на с. Шереметя е разглеждано на междуведомствена комисия, назначена със Заповед № РД 22-48 от 16.01.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, която излиза с протоколно решение от 26.01.2017 г. за отказ, поради разминаване на местностите в признатото право и проекта за настаняване.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 14.40 часа.

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

РОСЕН ИВАНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

КАЛИНА ШИРОКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЮЛИЯ ТОНКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ТОДОР ТОДОРОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПРОТОКОЛИРАЛ:
/М. Филипова/