

## ПРОТОКОЛ № 19

от деветнадесетото заседание на Великотърновския общински съвет,  
проведено на 28.01.2020 г. от 09.16 часа чрез платформата CISCO Webex  
Meetings.

Преди откриването на заседанието беше направена поименна проверка на общинските съветници. Проверката показва присъствие на 33 общински съветници от общо 37.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Налице е необходимият кворум за провеждане на днешното заседание.

Откривам деветнадесетото заседание на Великотърновския общински съвет.

В конферентната връзка участват кметът, заместник-кметове, директори, експерти от Общинската администрация и управители на дружества.

Преди да преминем към дневния ред, колеги, бих искал да запазим едноминутно мълчание във връзка с кончината на бившия заместник-кмет на Община В. Търново – г-н Карабаджаков.

Проектът за дневен ред е от 41 точки.

1. Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1006/18.01.2021 г.

2. Питане от Красин Каракоцев и Стефан Антонов – общински съветници, Вх. № 1007/18.01.2021 г.

3. Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 1009/19.01.2021 г.

4. Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 1010/19.01.2021 г.

5. Питане от Калоян Янков – общински съветник, Вх. № 1011/19.01.2021 г.

6. Питане от Калоян Янков – общински съветник, Вх. № 1013/19.01.2021 г.

7. Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 988/15.01.2021 г.

8. Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2020 г. – 31.12.2020 г., Вх. № 982/13.01.2021 г.

9. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2020 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1004/15.01.2021 г.

10. Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2020 г., Вх. № 1012/19.01.2021 г.

11. Изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет и общинския дълг на Община Велико Търново и на Наредба за провеждане на обществено обсъждане за поемане на общински дълг в Община Велико Търново, Вх. № 984/14.01.2021 г.

12. Промяна на срока за приемане на Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия, Вх. № 954/11.12.2020 г.

13. Общински план за младежта – 2021 г., съгласно Закона за младежта, Вх. № 1000/15.01.2021 г.

14. Създаване на социална услуга „Асистентска подкрепа“, Вх. № 1002/15.01.2021 г.

15. Покана от Управителя на „Пазари – Велико Търново“ ООД за свикване на извънредно Общо събрание на съдружниците на 29.01.2021 г., Вх. № 985/14.01.2021 г.

16. Утвърждаване на разходи по изготвени калкулации от „ОДПГ“ ЕООД, Вх. № 867/10.11.2020 г.
17. Бизнес програма на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 960/21.12.2020 г.
18. Бизнес програма на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 961/22.12.2020 г.
19. Бизнес програма на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за 2021г., Вх. № 963/29.12.2020 г.
20. Бизнес програма на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 965/29.12.2020 г.
21. Бизнес програма на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 967/31.12.2020 г.
22. Бизнес програма на „МЦРСМ I – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 962/29.12.2020 г.
23. Бизнес програма на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 969/31.12.2020 г.
24. Бизнес програма на „Царевград Търнов“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 964/29.12.2020 г.
25. Бизнес програма на „Инвестстрой -92“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 968/31.12.2020 г.
26. Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост, Вх. № 990/15.01.2021 г.
27. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 997/15.01.2021 г.
28. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 996/15.01.2021 г.
29. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 999/15.01.2021 г.
30. Предоставяне на имоти – полски пътища, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2020/2021 г., Вх. № 991/15.01.2021 г.
31. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 992/15.01.2021 г.
32. Отмяна на Решение № 276/30.07.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 989/15.01.2021 г.
33. Отмяна на Решение № 822/28.09.2017 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 994/15.01.2021 г.
34. Отмяна на Решение № 150/25.02.2016 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 993/15.01.2021 г.
35. Отмяна на Решение № 202/28.05.2020 г. и на Решение № 281/30.07.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 995/15.01.2021 г.
36. Одобряване на проект за ЧИ на ПУП, с. Ново село, Вх. № 998/15.01.2021 г.
37. Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет за периода 01.10.2020 г. – 31.12.2020г., Вх. № 987/15.01.2021 г.
38. Извършени разходи за командировки в страната от Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново за периода 01.10.2020 г. – 31.12.2020г., Вх. № 1003/15.01.2021г.
39. Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми, Вх. № 1001/15.01.2021 г.

40. Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда „Трети март“ за 2021 г., Вх. № 971/06.01.2021 г.

41. Присъждане на Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново, Вх. № 986/14.01.2020 г.

Има постъпило заявление за изказване на гражданин.

Преди да преминем към дневния ред, на основание чл. 93, ал.1 от Правилника, давам думата за изказване на Цвета Недева.

Г-жо Недева, заповядайте!

**Г-жа ЦВЕТА НЕДЕВА:** Добър ден! Обръщам се първо към Вас като гражданин и като учител, и най-вече като родител.

Бих искала да споделя своя екран. Виждате презентацията. В края на квартал „Зона Б“ на града ни се намира къщичката на алпиниста и една полуразрушена постройка. Както виждате, независимо от метеорологичната обстановка, мястото целогодишно привлича много посетители и е често посещавано.

Тази постройка е била построена на груб строеж от ТД „Трапезица“ през 1989 г. по повод домакинството на България и В. Търново на Световната купа по катерене като база за тренировки като база за тренировки, тъй като мястото там като релеф е изключително подходящо. Случва се така, че не успяват да завършат базата за състезанието, което е през месец септември и то се провежда на скалите до манастира „Св. Троица“. След това идват промените в страната, обектът така и остава незавършен. ТД „Трапезица“ продава завършената в груб строеж постройка през 2003 г., защото няма средства да я доизгради напълно. Купува я Стефан Ламбърт – бившият координатор на проект „Красива България“, който я продава на софиянци, а те я препродават на други софиянци.

В момента сградата е с неустановен собственик, не се поддържа и се руши все повече с всеки изминал ден. Но по-опасното в случая е, че в тази сграда целогодишно се събират тийнеджъри, бездомници, хора, търсещи усамотение, и безстопанствени кучета. Много често вечер се чуват младежки гласове и се наблюдават опасни показни демонстрации на тийнейджърска сила и бунт. /Това е отвътре в тази сграда/

Районът около сградата е като нерегламентирано сметище. Периодично се почиства от различни доброволци, но без особен дълготраен ефект.

През 2016 г. журналисти от вестник „Янтра днес“ правят свое проучване и публикуват статия, в която разказват как деца от града се събират там и си правят опасни селфита.

Отделно, под рушащата се сграда се намира и къщичката на алпиниста. Навремето по пътеката до нея е имало метален парапет, но вече отдавна е окраден и пътят до къщичката е изключително опасен и рискован, защото се върви по съвсем тясна пътечка. От едната страна има скала, а от другата е стръмнина от около 15-20 м. Както виждате, отделно парапетите пред самата къщичка също са отрязани и откраднати. Там младежите често се събират и се забавляват върху малката площадка, под която зее опасна скална маса. На едно място дори няма и пътечка, а само две релси, по които вървят децата ни над 20-метровата пропаст.

До ден-днешен този район е много популярен сред катерачи и алпинисти, защото скалите са изключително подходящи за начално обучение. По тази скална верига според официалния водител за катерачите са екипирани 51 катерачни маршрута. Целогодишно тези скали се посещават от катерачи от цялата страна и немалко чужденци.

Обръщам се към Вас с апел: като родители и граждани, да предприемете реални действия, с които да обезопасите района, където се събират нашите деца, децата на града. Не само да се сложат ограничения и табели, които никой няма да спазва, призовавам Ви да направите всичко по силите си да се изгради и да се възстанови наново откраднатият парапет към къщичката на алпиниста и да се обезопаси съществуващата опасна полуразрушена постройка! Искам това място да бъде безопасно за децата ни и да бъде безопасно и да се използва като едно от богатствата на града ни.

Благодаря Ви за вниманието!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Благодаря Ви, г-жо Недева, за будната Ви гражданска позиция!

Преминаваме към дневния ред.

Има постъпило предложение от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ за включване на нова т. 27 в дневния ред със следното съдържание:

„Предлагаме включване на нова точка 27 в дневния ред на заседанието на Общинския съвет на 28.01.2021 г., касаеща освобождаването от такса „Битови отпадъци“ на търговски обекти в Община В. Търново за периода, в който не са извършвали дейности поради наложените в страната противоепидемични мерки.

Във връзка с усложнената епидемиологична обстановка в страната и в съответствие с препоръките на НОЩ е издадена заповед № РД 01 на министъра на здравеопазването, с която са въведени противоепидемични мерки, засягащи в цялост територията на Република България. Визираните мерки включват преустановяване на посещенията на увеселителни и игрални зали, дискотеки, барове, ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения и т.н. Със заповед на министъра на здравеопазването е удължен срокът на въведените временни противоепидемични мерки на територията на РБ, считано от 22.12.2020 г. до 31.01.2021 г. Със заповед на министъра на здравеопазването е удължен срокът на въведените временни противоепидемични мерки на територията на РБ, считано от 01.02.2021 г. до 30.04.2021 г.

На практика преустановяването на дейността и последващото от това затваряне на редица търговски обекти ги поставя в крайно неизгодно икономическо положение. През това време обектите не работят и не генерират битови отпадъци, което предполага да не заплащат такса „Битови отпадъци“ за този период. С оглед на горното предлагаме Великотърновският общински съвет да вземе следните решения:

1. На основание параграф 3, ал. 1 и ал. 2 от Закона за изменение на ЗМДТ в сила от 11.08.2020 г. и чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА ВТОС дава съгласие за освобождаване от такса „Битови отпадъци“ за услугата „Сметосъбиране и сметоизвозване“ от търговските обекти за периода, в който не са извършвали дейност поради наложените в страната противоепидемични мерки. Заплатените такси за периода 13.03.2020 до 06.05.2020 г. и 27.11.2020 до 31.12.2020 г. могат да се приспадат от дължимите такси за 2021 г.

3. Възлага на кмета на община В. Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение при спазване на нормативната уредба.

С уважение: Стефан Антонов – председател на Група „БСП за България, АБВ, „Движение 21“.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Давам думата на г-н Иванов.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Тъй като моето предложение по същество е обратно на направеното от вносителите, предлагам да чуем първо тяхното мнение и тогава да се изкажа и аз.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Антонов, заповядайте!

**Г-н СТЕФАН АНТОНОВ:** С г-н Иванов се получи като в тези предавания – „Кой първи ще натисне бутона“. Като вносител искам да кажа, че наистина този въпрос е много важен и реално го забавихме – от месец август досега не сме взели решение по него, но си признавам, че ... това предложение и по всички правила, по които работи Великотърновския общински съвет – становище на Общинската администрация, разглеждане в постоянните комисии. Предлагаме да отложим този въпрос за следващото заседание, за да може да мине този процес на становище от Общинската администрация, да мине в постоянните комисии и тогава да го разгледаме.

С една дума – предлагам отлагане за следващото заседание на това предложение.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Освен тези аргументи, които г-н Иванов изтъкна за отлагането на точката, считам, че има още два смислени и важни аргумента.

Единият водещ аргумент е, че нямаме обективна информация какво се е случвало през тези месеци, в които би трябвало да направим отстъпка на съответните юридически или физически лица, т.е., не е ясно какво е влиянието на количеството изхвърлени и депонирани отпадъци. Съответно не е ясно какъв е финансовият резултат и финансовото отражение върху бюджета на община В. Търново.

Вторият ми аргумент е, както и вносителите цитират – ал. 2, параграф 3 от ЗМДТ: трябва да стане по определен ред и начин, който ред и начин се определя от Общинския съвет. Според мен систематичното място на този ред и начин, определен от Общинския съвет, се намира в ЗМДТ, т.е., нямаме никаква готовност на този етап да предприемем каквото и да е решение в тази посока.

**Г-н СТЕФАН АНТОНОВ:** Първо искам да кажа, че сега обсъждаме дневния ред и въпроса дали да влезе тази точка в дневния ред. Ние не я оттеглихме, а предложихме да я отложим за следващото заседание. Мисля, г-н Иванов, че не трябва по същество да разсъждаваме по точката, но от друга страна, трябва да се каже, че има много какво да се направи и сме закъснели, защото от август месец ...от ЗМДТ... по същество принципът на такса „Битови отпадъци“ е: колкото изхвърляш, толкова да плащаш. Като не можем да го правим, го правим по други начини все още. Реално тези обекти като не са работили, те не са депонирани, не са извозвали битови отпадъци, т.е., съвсем справедливо е да бъдат освободени от тази такса, но това - вече по същество.

Моля, г-н Председател, да обсъждаме дневния ред, а не точката по същество, да оставим това за следващата сесия!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Ще внесе това Ваше предложение в комисиите за следващото заседание и очакваме становището на кмета. Вашето предложение е входирано в Общинската администрация, така че той ще даде своето становище.

Има ли други изказвания по дневния ред?

Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред беше подложен на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николай Илчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Росен Иванов: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Дневният ред беше приет с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1006/18.01.2021 г.

2. Питане от Красин Каракоцев и Стефан Антонов – общински съветници, Вх. № 1007/18.01.2021 г.
3. Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 1009/19.01.2021 г.
4. Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 1010/19.01.2021 г.
5. Питане от Калоян Янков – общински съветник, Вх. № 1011/19.01.2021 г.
6. Питане от Калоян Янков – общински съветник, Вх. № 1013/19.01.2021 г.
7. Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 988/15.01.2021 г.
8. Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2020 г. – 31.12.2020 г., Вх. № 982/13.01.2021 г.
9. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2020 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1004/15.01.2021 г.
10. Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2020 г., Вх. № 1012/19.01.2021 г.
11. Изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет и общинския дълг на Община Велико Търново и на Наредба за провеждане на обществено обсъждане за поемане на общински дълг в Община Велико Търново, Вх. № 984/14.01.2021 г.
12. Промяна на срока за приемане на Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия, Вх. № 954/11.12.2020 г.
13. Общински план за младежта – 2021 г., съгласно Закона за младежта, Вх. № 1000/15.01.2021 г.
14. Създаване на социална услуга „Асистентска подкрепа“, Вх. № 1002/15.01.2021 г.
15. Покана от Управителя на „Пазари – Велико Търново“ ООД за свикване на извънредно Общо събрание на съдружниците на 29.01.2021 г., Вх. № 985/14.01.2021 г.
16. Утвърждаване на разходи по изготвени калкулации от „ОДПГ“ ЕООД, Вх. № 867/10.11.2020 г.
17. Бизнес програма на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 960/21.12.2020 г.
18. Бизнес програма на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 961/22.12.2020 г.
19. Бизнес програма на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за 2021 г., Вх. № 963/29.12.2020 г.
20. Бизнес програма на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 965/29.12.2020 г.
21. Бизнес програма на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 967/31.12.2020 г.
22. Бизнес програма на „МЦРСМ I – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 962/29.12.2020 г.
23. Бизнес програма на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 969/31.12.2020 г.
24. Бизнес програма на „Царевград Търнов“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 964/29.12.2020 г.
25. Бизнес програма на „Инвестстрой -92“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 968/31.12.2020 г.
26. Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост, Вх. № 990/15.01.2021 г.

27. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 997/15.01.2021 г.

28. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 996/15.01.2021 г.

29. Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 999/15.01.2021 г.

30. Предоставяне на имоти – полски пътища, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2020/2021 г., Вх. № 991/15.01.2021 г.

31. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 992/15.01.2021 г.

32. Отмяна на Решение № 276/30.07.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 989/15.01.2021 г.

33. Отмяна на Решение № 822/28.09.2017 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 994/15.01.2021 г.

34. Отмяна на Решение № 150/25.02.2016 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 993/15.01.2021 г.

35. Отмяна на Решение № 202/28.05.2020 г. и на Решение № 281/30.07.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 995/15.01.2021 г.

36. Одобряване на проект за ЧИ на ПУП, с. Ново село, Вх. № 998/15.01.2021 г.

37. Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет за периода 01.10.2020 г. – 31.12.2020г., Вх. № 987/15.01.2021 г.

38. Извършени разходи за командировки в страната от Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново за периода 01.10.2020 г. – 31.12.2020г., Вх. № 1003/15.01.2021г.

39. Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми, Вх. № 1001/15.01.2021 г.

40. Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда „Трети март“ за 2021 г., Вх. № 971/06.01.2021 г.

41. Присъждане на Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново, Вх. № 986/14.01.2020 г.

**ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1006/18.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от група „БСП за България, АБВ, Движение 21“ във Великотърновски общински съвет, Вх. № 1006 от 18.01.2021 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н СТЕФАН АНТОНОВ:** Питането е относно „Изплатените средства за пътуване по вътрешноградски и междуселищни линии на автомобилния транспорт в община Велико Търново през 2020 г.“.

Уважаеми г-н Панов, на заседанието през месец ноември 2020 г. от името на група предложихме освен мерките относно наемателите на общински обекти през 2021 г., да обсъдим и други мерки, конкретно - в областта на транспорта.

Известно е, че транспортните фирми са сред най-тежко засегнатите от пандемията. Предложихме опериращите фирми на територията на община Велико Търново да представят заверени финансови отчети, от които да е видно какви загуби са



претърпели. След това в дискусия да преценим какво съдействие - ресурсно, логистично, можем да окажем като Общински съвет и администрация. Предложението ни беше отхвърлено както в две от постоянните комисии, така и в заседанието на Общинския съвет. Бяхме посъветвани да отправим питане.

При подготовката за несъстоялата се дискусия проверихме в сайта на Министерството на финансите плана за 2020 г., подписан от министър Горанов и отчета, подписан от министър Ананиев за изплатените средства за пътувания по вътрешноградски и междуселищни линии на автомобилния транспорт. Още повече, в контекста на неразплатените разходи на общините за държавни отговорности, свързани с извънредното положение и въведените санитарни ограничения.

Обобщавайки част от данните по плана и отчета за финансиране на Общината за транспортни дейности ще изведем няколко факта:

- в Община В. Търново живее 1,27 % от населението на България, а получаваме само 0,55 % от планираните и отчетени средства;

- При план общо за страната 141 695 000 лв. са отчетени 132 797 000 лв., т.е., 94 % от планираните средства са предоставени на общините. В същото време при план 1 132 000 за Община В. Търново са изплатени 735 000 лв., т.е. 65 % .

Цитираните дисбаланси логично формулират и въпросите ни:

1. Еднакви ли са критериите и правилата, по които се определят средствата – субсидии и компенсации за общините?

2. Видно от изнесените данни, община В. Търново е оцетена. Нещо повече, гражданите и транспортните фирми са значително оцетени в един тежък за тях период. Защо допуснахте това като кмет, г-н Панов и ще предприемете ли мерки тези щети да бъдат компенсирани през 2021 г.?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново:** Предоставянето на средства от централния бюджет за субсидии и компенсации за обществени пътнически превози се извършва в съответствие с Наредбата за условията и реда за предоставяне на средства за компенсиране на намалените приходи от прилагането на цени за обществени пътнически превози по автомобилния транспорт, които са предвидени в нормативните актове за определени категории пътници, за субсидиране на обществени пътнически превози по нерентабилни автобусни линии във вътрешноградския транспорт и транспорта в планински и други райони и за издаване на превозни документи за извършване на превозите, приети с Постановление № 163 на Министерски съвет от 29.06.2015 г.

Общите размери на средствата се определят със Закона за държавния бюджет на Република България за съответната година и с постановлението за изпълнението му. Разпределението му по общини се извършва от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Изключение прави разпределението на средствата за компенсиране на безплатен транспорт на деца и ученици по чл. 283, ал. 2 от Закона за предучилищното и училищно образование и на служители, пътуващи безплатно при изпълнение на служебните си задължения, когато това е предвидено в закон.

В първоначалното годишно разпределение на средствата за субсидии и

компенсации за 2020 г. /така наречения от Вас план/ общият размер на средствата за Община В. Търново е 1 132 038 лв., в които влизат 166 400 лв. за транспорт на деца и ученици по чл. 283, ал .2 от Закона за предучилищното и училищно възпитание и 238 213 лева за превоз на служители, ползващи безплатно пътуване при изпълнение на служебните си задължения. Размерът на тези средства се определя от Министерството на образованието и науката и Министерството на вътрешните работи. По тази причина, като кмет на общината не мога да знам, защо при окончателното годишно разпределение размера им е намален.

В отговор на Вашето питане ще коментирам средствата за компенсиране и субсидии, които се определят от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Средствата за компенсации при първоначалното годишно разпределение се определят на база данни от системите на ГРАО, НОИ и др. за жителите на общините по категории правоимащи, съответно:

- ветерани, военноинвалиди, военнопострадали;
- деца от 0 до 7 навършени години и от 7 до 10 навършени години;
- учащи, студенти редовно обучение, включително докторантите в редовна форма на обучение и др.;
- лица, получаващи пенсия.

Тези средства за Община В. Търново са определени по тъй наречения „план“ в размер на 597 208 лева.

Обръщам внимание и искам да подчертая, че тези средства се компенсират на база издаден превозен документ - карта и билет с 50% намаление за децата от 7 до 10 навършени години. В съответствие с Наредбата превозвачите отчитат ежемесечно в общината издадените от тях безплатни и по намалени цени превозни документи. С оглед наложените противоепидемични мерки, свързани с разпространението на Ковид-19: ограничаване на пътуванията, дистанционно обучение на ученици и студенти, е съвсем нормално и очевидно, че превозвачите са издали много по-малко превозни документи от нормалното.

В нормативната уредба не е предвидено основание, въз основа на което да бъдат предоставени на превозвачите компенсации, без реално да бъдат издавани превозни документи, тъй като предоставените от държавния бюджет средства са целеви и могат да бъдат използвани само за целта, по която са разпределени.

До 15 октомври 2020 г. за всички видове компенсации Община В. Търново е изплатила 77 188,75 лв. при брой издавани превозни документи средно месечно 1140, с което е покрила цялата сума за компенсиране на превозвачите.

Изготвена е справка съобразно приложение № 2 към чл. 11, ал. 1от Наредбата, която с писмо с изх. № 22-82-5 от 16.10.2020 г. е предоставена на ИА “Автомобилна администрация“.

След обобщаване на данните от цялата страна е направено окончателно годишно преразпределение, в което за всички компенсации на Община В. Търново е определен размер от 92 978 лв., тъй като е очевидно, че от 15 октомври до 31 декември законово Общината не може да усвои заложените и по план 597 208 лева.

За субсидии в първоначалното разпределение за Община В. Търново са предвидени 130 127 лв., от които 118 549 лв. за вътрешноградски пътнически превози и 11 668 лв. за междуселищни планински превози. Разпределението се извършва на база направените предложения от всички общини и възможностите на бюджета.

Ежемесечно с натрупване превозвачите представят в Общината Справка за финансовите резултати от субсидираните превози по утвърден образец, Приложение № 3, към чл. 12, ал. 1 от Наредбата. Обобщена такава се представя на ИА „Автомобилна администрация“ за периода 1 януари - 30 септември, от която е видно необходимостта от средства за покриване на нетния финансов ефект. На тази основа се прави и годишно преразпределение, като в окончателното за 2020 г. средствата за Общината за субсидии са увеличени и са съответно 286 446, от които 269 862 лв. за вътрешноградски превози и 16 584 лв. за междуселищни. Средствата са приведени за четвъртото тримесечие и са изплатени в пълен размер на превозвачите, с което Общината не е ощетена спрямо другите общини.

На 18.12.2020 г. на електронната страница на ИА „Автомобилна администрация“ е публикувано съобщение, част от което гласи:

„Потребността от средства във вътрешноградски и междуселищни автобусни линии по постъпили от общините справки за 2020 г. е в размер на 47 835 720 лв. за страната, а недостигът -13 835 720 лв. В тази връзка формиралата се възможност за покриване на нетния финансов ефект от общините в страната съгласно приложение № 3 към чл. 12, ал. 1 е 65.85 на сто по вътрешноградските превози, а по междуселищните необходимостта се удовлетворява напълно.“

С оглед на това и за преодоляване на последиците от наложените противоепидемични мерки правителството предприе редица мерки за подпомагане на транспорта, осигуряващ превоза на пътници във всички негови сегменти.

След проверка на електронната страница на МТИГИС се установи, че по процедура „Подкрепа за МПС, извършващи автобусни превози, за преодоляване на икономическите последици от пандемията Ковид-19“, при първата оценителна сесия под номер 177 е одобрена фирма „Алекс ОК“ ЕООД със средства в размер на 450 000 лв. безвъзмездна финансова помощта, а при втората оценителна сесия под № 276 е одобрена фирма ЕТ „Надежда - Надежда Христова“ със средства в размер на 395 000 лв.

Има и други програми, по които фирмите са кандидатствали, където също са получили такива средства.

Относно осигуряване на средства за компенсиране и субсидиране за 2021 г. съм изпълнил законовите си правомощия, като в определения от Наредбата срок съм изпратил необходимите документи: Справка по приложение № 6 към чл. 48, ал. 1, т. 1 за предложен за субсидиране пробег по градски основни линии, заедно с утвърдените и възложени за изпълнение маршрутни разписания; Справка по приложение № 7 към чл. 48, ал. 1, т. 2 за предложен за субсидиране пробег на междуселищни линии заедно с утвърдените и възложени за изпълнение маршрутни разписания.

**Г-н СТОЯН ВИТАНОВ:** Тук чухме една Наредба, едно ПМС, една агенция, две министерства и накрая, г-н Кмете, смесихте мерките на правителството с това, което е заложено за компенсации в държавния бюджет за 2020 г, което общо-взето беше тотално

манипулативно, но така сте решили, така сте го направили.

При проверката, която извършихме на официални документи, официални планове и отчети на МФ се натъкнахме на шокиращи факти, които както за нас, така предполагам и за гражданите на В. Търново, вероятно и за Вас, Вие вероятно не ги знаете, но аз ще Ви запозная с тях. Ще ги предоставя в четири раздела, които изобщо не кореспондират с Вашите отговори. Общо-взето слушайте и виждайки тези факти, ние не разбираме защо като Община и като ползватели на градския транспорт ние сме прецакани.

Първо, това е общият размер на получените средства - субсидии и компенсации за 2020 г. в хиляди левове. Като изключваме големите областни центрове: София, Пловдив, Варна, Бургас, Стара Загора, Русе и Плевен, ние, г-н Кмете, по отчет сме на 24-то място от 28 области. Само ще направя сравнение със съотносими с нас общини – и като население, и като територия, и като условия. Например Кърджали са получили 3 404 000 лв., т.е. – пет пъти повече от нас. Ямбол са получили 2 700 000 лв., т.е., четири пъти повече от нас. Враца са получили 2 388 000 – три пъти повече от нас. Перник, Сливен, Добрич... Търговище, по-малка община от нас, са получили 1 989 000 лв.

На второ място - субсидиите за вътрешноградския транспорт. Също така ще сравним със съотносими градове. В. Търново е получил като община 269 000 лв. Ямбол, който е по-малка община от нас, е получил 2 158 000 лв. Враца е получила 764 000 лв. или три пъти повече. Сливен е получил 608 000 лв. Добрич е получил 597 000 лв. Търговище е получил 560 000 лв. Кърджали - 437 000 лв.

И сега - малко внимание Ви моля, г-н Кмете: Вие казахте: „пандемия, хората пътуват по-малко, включително учениците“.

Третият раздел е „Компенсации за пътуване по вътрешноградския и междуселищния автомобилен транспорт с хиляди лв.“. В. Търново при план 597 000 лв., както споменахте, отчетът е 93 000 лв. Сега ще Ви спомена как са другите общини. Враца – при 446 000 лв. получава 961 000 лв., т.е., г-н Кмете, 10 пъти повече. Търговище /отново го споменавам/ - при 369 000 лв. са получили 956 000 лв. или 10 пъти повече. Добрич – при 542 000 лв. съотносими с нашия план, са получили 1 035 000 лв., или 11 пъти повече. Да не ги изреждам: Хасково, Ловеч, Монтана. Шумен са получили при 635 000 лв. при 582 635 лв. план. И сега, забележете: „компенсации за пътуване по вътрешноградския и междуселищния автомобилен транспорт за деца до 7 навършени години и от 7 до 10 навършени години“. В. Търново при план 189 000 лв. е получил 49 000 лв. И сега забележете за други, съотносими към нас общини, областни центрове! Враца – при 135 000 план са получили 681 000 лв. Г-н Кмете, това е 14 пъти повече! Те там учениците реално са се скъсали да пътуват. Те само по автобусите са ходили. Перник – при 135 000 лв. са получили 681 000 лв., 14 пъти повече. Добрич – при 196 000 лв. там са получили 672 000 лв. или 13 пъти повече. Ловеч – при 77 000 лв. са получили 292 000 лв. Търговище – при 151 000 лв. са получили 200 000 лв. Шумен – при 210 000 план са получили 368 000 лв. И така нататък, списъкът може да бъде продължен.

Г-н Кмете, независимо от това, какво твърдите, числата ясно показват, че Общината ни е брутално ощетена спрямо сходни, аналогични областни центрове. Както виждате, като ми предоставите Вашия отговор, аз също ще Ви предоставя моята

информация с отчетите, с плановете на МФ. Фигурират фрапиращи и необясними разлики. Цитирахте министерства, агенции, наредби и какво ли не още, но не мъгла, а пълен мрак за критериите и най-важното - за тяхното изпълнение. И аз не знам – или ние сме по-светци от папата, или другите са вършили някакви чудовищни нарушения. Категорично, ако съм един съдия, г-н Кмете, бих обявил Вашия отговор за несъстоятелен. Слава Богу, не съм съдия, а съм само общински съветник.

И още нещо и завършвам с това, г-н Председател: повдигнахме този въпрос, за да бъдем полезни за неговото решаване. Тази дискусия Вие я отхвърляхте няколко пъти и разгеле, появи се и това питане, но това в никакъв случай не сменя отговорността от Вас, г-н Кмете и Вие трябва да я понесете. Трябва да я понесете с това по какъв начин ще бъдем компенсирани през 2021 г. на база на числата, които Ви цитирах и които са официална информация от МФ, подписани от двама министри: план – министър Горанов и отчет – министър Ананиев.

### **ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Красин Каракоцев и Стефан Антонов – общински съветници, Вх. № 1007/18.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Красин Каракоцев и Стефан Антонов – общински съветници, Вх. № 1007 от 18.01.2021 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Питане от Красин Каракоцев и Стефан Антонов относно „Състоянието на автобусните спирки в град В. Търново“.

Уважаеми г-н Панов, темата за състоянието на автобусните спирки стана още по-дискутирана през изминалата 2020 година. Хората предпочитат да използват градския транспорт по ред причини. За това е важно както автобусите да са в добро състояние, така и спирките да са в приличен вид.

В медиите и в социалните мрежи все по-често има сигнали за лошото състояние на автобусните спирки. От публикации в местните медии от м. септември 2020 г. разбираме, че концесионерът на спирките не се справя със задълженията си и от Общината ще преразгледат неговия договор. Става ясно, че през годините концесионерът е бил глобяван неколккратно.

За жалост, лошото състояние на спирките рефлектира на облика на града ни. По трасето от кв. „Бузлуджа“ до Пазара почти всяка спирка е счупена, няма актуално разписание на градския транспорт или е изрисувана. Преди известно време лека кола се връза в спирка, която до този момент е обезопасена само с червена предупредителна лента. Възникват следните въпроси:

1. Кога ще бъдат ремонтирани повредените спирки?
2. Чия е отговорността за поддържане чистотата и приветливия вид на спирките и актуалността на разписанията на автобусните линии?
3. Колко пъти е глобявана фирмата-концесионер, на каква стойност са наложените глоби и постъпили ли са те по сметките на Община В. Търново?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Във връзка с постъпило Ваше питане относно състоянието на автобусните спирки в гр. Велико Търново, Ви уведомявам:

По точка 1. Община Велико Търново и представители на „Медиаkontakt България“ ООД, страна по Договор за концесия от 01.11.2006 г., осъществяват постоянни контакти, както чрез писмена кореспонденция, така и чрез разговори и срещи. Всички жалби и питання, касаещи задълженията на концесионера по сключения договор, се изпращат на вниманието на „Медиаkontakt България“ ООД за предприемане на последващи действия.

По точка 2. Съгласно чл. 4 т. 6 от Договор за концесия, сключен на 01.11.2006 г. между Община Велико Търново и „Медиаkontakt България“ ООД, концесионерът е длъжен „да стопанисва, опазва и поддържа обектите, техните съоръжения и прилежащата към тях площ в съответствие с нормативните актове за това и с грижата на добър търговец“.

По точка 3. До настоящия момент Община В. Търново прави проверки в началото на всяка година, по които проверки изпраща протокол със съответни срокове за изпълнение. В момента е назначена такава комисия, която до началото на февруари трябва да излезе със становище и с протокол за ремонт на тези спирки.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Благодаря Ви! От отговора Ви разбирам, че до момента явно няма наложени глоби, защото спирките са в отчайващо състояние. Доста от тях, може да се разходите и да видите, че са счупени, затова трябва колкото се може по-спешно да се говори с фирмата и те да се оправят. Аз не разбрах кога ще бъдат ремонтирани тези спирки. Надявам се това да стане след Вашата проверка през месец февруари. Да се излезе и да се каже, че има проблем, кога ще се ремонтират тези спирки и наистина, ако има глоби, е хубаво те да бъдат плащани.

**ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 1009/19.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 1009 от 19.01.2021 г.

Г-н Илчев, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ:** Уважаеми господин Кмет на Община Велико Търново, в началото на 2020 г. бяха въведени серия от противоепидемични мерки за предотвратяване разпространението на коронавирусни инфекции. Община Велико Търново не направи изключение и доколкото ми е известно, бяха проведени процедури за закупуване и обезпечаване на всички действия по дезинфекция и обработка със съответните препарати на определени места от обществения сектор. По молба на граждани Ви отправям настоящото питане за следното:

1. По какъв ред и график се извършва дезинфекцията на улици, обществени места: училища, детски градини, автобусни спирки, места пред и около административни институции, спорни обекти, публични мероприятия и др., в които се създава обективна предпоставка за събиране на граждани?

2. Практически как се извършва дезинфекцията, на кого е възложено и кой е ангажиран и отговорен с извършването ѝ?

3. Какви разходи е направила Община Велико Търново за дейности по дезинфекция, превенция и закупуване на предпазни средства /маски, дезинфектанти и уреди за дезинфекция/ от началото на мерките към днешна дата?

Желая към писмения Ви отговор да бъдат приложени всички относими към изготвяне на отговора писмени документи!

Очаквам Вашия отговор!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Във връзка с Вашето питане. Редът и графикът за извършване на дезинфекция на посочените обекти е регламентиран в поредица от заповеди, както следва: Заповед РД 22-387 от 9.032020 г. Заповед РД 22-574 за регламентиране реда за спазване на санитарно-хигиенните изисквания и графика за извършване на дезинфекции на общинските пазари е последната, която се извършва от служителите на пазарите. Първата заповед /РД 22-387/ беше за регламентиране на реда за спазване на санитарно-хигиенните изисквания и графика за дезинфекция на общинските сгради и такива за административно обслужване на гражданите.

Заповед РД 22-598 от 27.022020 г., която регламентира реда за спазване на санитарно-хигиенните изисквания и графика за извършване на дезинфекция на градските паркове от ОП „Зелени системи“.

Заповед РД 22-614 от 4.05.2020 г., регламентираща реда за спазване на санитарно-хигиенните изисквания и графика за извършване на дезинфекция на спортните обекти на територията на Общината от ОП „Спортни имоти“.

Заповед РД 22-619 от 5.05.2020 г., регламентираща реда за спазване на санитарно-хигиенните изисквания и графика за извършване на дезинфекция на музеи на открито и закрито и се извършва от служителите на съответния музей.

Ежедневна дезинфекция на обществения транспорт се извършва всяка вечер в депата на превозвачите и през деня, не по-малко от два пъти на крайните спирки. Първоначално дейността се извършваше със съдействието на Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, впоследствие със заповед РД 22-1578 от 22.10.2020 г. дейността се извършва от превозвачите, а контролът се осъществява от Общината. По график служителите на ОП „Зелени системи“ дезинфекцират автобусните спирки на градския транспорт. Един път седмично по утвърден график РД „Пожарна безопасност и защита на населението“ дезинфекцира улиците в централната градска част и в кварталите.

За дезинфекционните дейности на открито до 1 юни, до изчерпване на количеството, се използваха препарати „Санифорт“, предоставени безвъзмездно от Българската агенция по безопасност на храните.

В началото на месец септември комисия от Община В. Търново провери готовността на училищата и детските градини за новата учебна година и с особено внимание за изпълнението на санитарно-хигиенните изисквания за борба с разпространението на вируса и ограничаване достъпа на външни лица. По повод спазването по последните се извършва периодичен контрол.

Общият контрол по изпълнението на посочените дейности е възложен на проф. Камарашев – заместник-кмет на Община В. Търново.

Тук ще кажа и за разходите, които са направени от Община В. Търново за дейности по дезинфекция, превенция и за закупуване на предпазни средства: маски, дезинфектанти, уреди за дезинфекция, стелки, от началото на мерките.

Първоначалният остър недостиг на предпазни маски, защитни медицински костюми и дезинфектанти се преодоля бързо благодарение на координиращите действия на Общинската администрация. За кратко време местните шивашки предприятия закупиха подходящи материали, сертифицираха ги в легитимни лаборатории и реорганизираха дейността си. Първите производствени количества се насочиха планово към местните болници, училища, социални заведения, детски градини и др. Аналогична беше и ситуацията с разрешаване на проблема, свързан с недостига на дезинфектанти. Тук отново се заложи на утвърдени местни химически предприятия.

Общите разходи, които е направила Община В. Търново по дезинфекция, превенция и закупуване на предпазни средства: маски и дезинфектанти, уреди за дезинфекция и др. от началото на мерките към 31.12.2020 г. възлизат на 540 996 лв. В посочената сума са включени и разходите на училищата, детските градини и социалните заведения. От тях /подчертавам/ 275 000 лв. са местна и дофинансираща дейност, от които в края на годината бяха изплатени от МФ 83,15 % или това са 229 100 лв. Останалите 265 000 лв. са държавна дейност.

Освен това Община В. Търново е получила целеви дарения за борба с пандемията на стойност 27 176 лв., които са разпределени като: парични средства - 10 002 лв.; дарени в маски, дезинфектанти, храни, напитки и други - на стойност 17 174 лв. Приложили сме моите заповеди, а също така и даренията, които са направени.

Включително и други дарители, които бяха поискали да правят дарения и с други апаратури, бяха насочени съответно в МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“, а също така и към Общинския белодробен диспансер.

**Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ:** Благодаря за подробния отговор, г-н Панов! От него става ясно, че чисто от формална гледна точка Община В. Търново вероятно е изпълнила задълженията си, обезпечавайки тези дейности с тези многобройни заповеди и административни актове, които изредихте.

Второто, което ми направи впечатление, е, че по отношение на всички видове администрации, в това число: социални, училища, детски градини, администрации, аз нямам каквото и да е притеснения, че ръководителите на тези администрации са отговорни хора и са предприели всички необходими мерки за обезпечаване на тези дейности за запазване здравето на тези, които са ползватели на тези услуги: на учениците, на децата от детските градини, на спортните клубове и т.н. Но за мен остава един въпрос, който по някакви причини, без да го съгласувам с колегите, мога да свържа с предишното питане от нашата група. Това е: кога в края на краищата се извършва дезинфекция на автобусните спирки, на улиците и тротоарите в град В. Търново? Тези територии и тези места аз не намерих гражданин, който да е видял кога и по какъв начин се дезинфекцират. Заповеди има, дезинфекция дали има, аз не мога да твърдя. Не съм удовлетворен от тази част на отговора.



**ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 1010/19.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Николай Илчев – общински съветник, Вх. № 1010 от 19.01.2021 г.

Г-н Илчев, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ:** Следващото ми питане в едно изречение е: поредното от серията питання, в които продължавам да търся истината, защо едно погрешно ситуирано, а иначе с добри намерения, съоръжение създава такива брожения и проблеми в един от хубавите великотърновски квартали. Това е поредното питане, свързано с изключително неправилното ситуиране на една спортна площадка, свързана със скейтборд съоръжения, която продължава и към днешна дата да създава проблеми на гражданите, които живеят в кв. „Колю Фичето“. Както стана ясно и от предишната ни сесия, с оглед изложеното от гражданин, който живее в този район, проблемите около тази площадка не само че не затихват, напротив, те се увеличават и тази площадка вместо място за спорт и отдых на младите хора се превръща в една конфликтна зона и за пореден път поставям този въпрос, тъй като считам, че наистина е назрял моментът този въпрос да бъде окончателно решен.

Пристъпвам към питането.

Уважаеми господин Кмет на Община Велико Търново, за пореден път поставям пред Вас темата за изградената спортна площадка в междублоковото стопанство на улиците „Илия Янулов“, „Оборище“ и „Георги Бакалов“. Въпросът за съществуването на това спорно „спортно“ съоръжение е дискутиран многократно.

Повод за това мое питане по темата е проведеното на 22.02.2018 г. заседание на Великотърновския общински съвет. Тогава Вие отговорихте в резюме, че евентуално изместване на площадката ще е в нарушение на проекта „Зелена и достъпна градска среда“ на ОП „Регионално развитие“ 2007/2013 г., отчетен на 18.12.2015 г. За гарантиране на устойчивостта на дейностите по проекта община Велико Търново не предприе действия по преместването на тези съоръжения. Тук си позволявам да твърдя, че изложих изключително мотивирани и аргументирани съображения, че изместването нямаше да наруши проекта и Общината нямаше да търпи санкции. И към момента на тогавашното ми питане и отговор, с още по-голяма увереност към днешна дата считам, че от Община Велико Търново не бяха използвани допустимите от договора възможности за решаване, и то окончателно, на проблема, който тази площадка създава с неправилното си ситуиране в един от най-населените квартали, в близост до населени жилищни сгради. Този проблем можеше да се реши с преместване на съоръжението, без каквато и да е санкция за община Велико Търново. Но тази възможност вече е в миналото.

Както стана известно на предишното заседание на Великотърновския общински съвет, проблемите, свързани с тази площадка не само че продължават, те, така да се каже, бележат и своето развитие и ескалират в нови, доста по-притеснителни измерения. Беше изнесена информация за конфликтни ситуации, свързани с използването, разбирайте неизползването, на площадката, викани по конкретни поводи са органите на реда, налице е повреждане и унищожаване на общинско имущество. Това безобразие не може

да продължава повече! Още повече, както посочихте в отговора на предишното ми питане и което се помни и от гражданите - че площадката може и ще бъде преместена след изтичане на срока на посочения по-горе договор.

Този срок изтече на 19.12.2020 г. Време е за конкретни действия, а не за оправдания или препращания към други институции. Проблемът може и следва да бъде решен от община Велико Търново, но трябва да има и воля за това.

Ето защо, във връзка с изложеното Ви отправям важни за великотърновци въпроси с настоящото питане.

1. Правено ли е експертно проучване къде е възможно в границите на квартал „Кольо Фичето“ да бъде преместена спортната площадка?

2. В какъв срок /като крайна дата/ ще бъде извършено проектиране и преместване на спортните съоръжения?

Очаквам Вашия отговор!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Във връзка с поставените въпроси в постъпилото Ваше питане нееднократно съм Ви информирал и не мога да кажа, че няма воля. Няколко пъти съм обяснявал, че това нещо ще бъде преместено след приключване на срока на самата програма, който вървеше до декември месец, а след това също така има и заведено дело, което трябва да приключи през месец януари. В рамките на заседанието на Великотърновския общински съвет на 22.02.2018 г. за обект „Изграждане на баскетболно игрище и площадка за скейтборд Ви информирах, че е част от допълнителните обекти по проект „Град Велико Търново - зелена и достъпна балканска столица на културния туризъм“, за които бе подписан Анекс № 3 от 08.07.2015 година.

Към настоящия момент проектът е приключил, като пълният обем проектно-сметна документация бе изпратен до Управляващия орган на Програмата на 18.12.2015 г. Община Велико Търново оспорва издадения от Управляващия орган акт за верификация по Искане за окончателно плащане по проекта, а в резултат на образуваното дело, Административен съд град Русе обявява нищожността на акта за верифициране по искането. В резултат на това от страна на Община Велико Търново са предприети съответните мерки за представяне пред Управляващия орган на Искане за възстановяване на неверифицираните средства.

Във връзка с предприетите действия от Община Велико Търново по обжалване на актове, издадени от Министерство на регионалното развитие и благоустройството в периода от предишното Ваше питане до днес, експерти от Управляващия орган - последния като страна по водените съдебни спорове, извършиха през 2019 и 2020 г. проверки на място с оглед гарантиране на устойчивост на дейностите по проекта съгласно чл. 7 от Общите условия на подписания договор в период от 5 години след изтичане на срока на договора.

На основание чл. 14.10. от Общите условия на сключения договор: „Бенефициентът е длъжен да допуска Договарящия орган, Сертифициращия орган, националните одитиращи органи, Европейската комисия, Европейската служба за борба с измамите, Европейската сметна палата или техни представители и външни одитори, извършващи проверки съгласно член 1, ал. 11 да проверяват, посредством проучване на документацията му или проверки на място, изпълнението на проекта, и да проведат

пълнен одит, при необходимост, въз основа на разходнооправдателните документи, приложени към счетоводните отчети, счетоводната документация и други документи, свързани с финансирането на проекта.

Тези проверки могат да се провеждат в срок до три години след приключването на Оперативната програма по отношение на договорите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз в съответствие с изискванията на Регламент № 1083 от 2006 г. на Съвета, както и до приключване на евентуални административни, следствени или съдебни производства.

Освен това, съгласно чл. 14.10, буква „б“ от Общите условия към договора:

„Бенефициентът е длъжен да предостави на служителите или представителите на Договарящия орган, Сертифициращия орган, националните одитиращи органи, Европейската комисия, Европейската служба за борба с измамите, Европейската сметна палата и външни одитори достъп до местата, където се осъществява проектът, в това число и достъп до неговите информационни системи, както и до всички документи и бази данни, свързани с финансово-техническото управление на проекта, както и да направи всички необходими действия, за да улесни работата им. Достъпът, предоставен на служителите или представителите на Договарящия орган, Сертифициращия орган, националните одитиращи органи трябва да бъде поверителен спрямо трети страни без ущърб на публично-правните им задължения. Документите трябва да се съхраняват на достъпно място и да са архивирани по начин, който улеснява проверката, а Бенефициентът следва да уведоми Договарящия орган за точното им местонахождение.“

Предвид гореизложеното, поради все още неприключилите съдебни спорове по проекта като цяло, и засягащи обекта на интервенция в частност, Ви информирам, че преместването на спортното съоръжение, е предмет на преценка след приключване на съдебната процедура с издаване на окончателно решение на правораздавателния орган. В противен случай, неспазването на правилата сроковете и процедурите, както и предприемане на действия по промяна на местоположението на спортното съоръжение би изправило пред сериозен риск от налагане на финансова корекция както бюджета на Община В. Търново, така и финансовото управление на бюджета на ЕС с непостигане на добавена стойност на европейско равнище.

**Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ:** Уважаеми г-н Панов, ще използвам тази думичка, която ми идва на първо място наум: някой преди две години излъга, че когато приключи договорът, съоръженията ще бъдат преместени. А дали това сте Вие, или този, който Ви е написал, Ваш служител, отговора, не знам, Вие ще кажете, но аз мисля, че този отговор е изключително обиден и некоректен към великотърновци.

Преди две години Вие поехте ангажимент, въпреки че; продължавам да го твърдя най-отговорно; преместването в рамките на проекта в същия квартал нямаше да представлява нарушение на процедурата и на Оперативната програма. Вие поехте ангажимента след приключване на петте години това съоръжение /в кавички/ да бъде преместено, за да не създава повече проблеми на гражданите в квартала. На прима виста се сещам за поне три места в този квартал, на които то можеше да бъде преместено и този въпрос да приключи. С това, което ми отговаряте, а Вие всъщност нищо не ми отговорихте на въпроса, защото аз зададох конкретни въпроси, разбирам две неща.

Първо: че явно има някакъв проблем по отношение разходването на средствата по оперативната програма, поради което сертифициращият орган евентуално не желае да финансира или да дофинансира проекта. По този въпрос се ангажирам да направя собствено проучване и отделно питане може би.

И втория въпрос, който ми направи впечатление. Не зная по каква причина, Общината явно не желае да премести това съоръжение, по-скоро желае това напрежение в квартала и между гражданите да остане. Не зная каква е целта на това нещо, защото както Вие, така и ние – общинските съветници, когато сме излизали пред гражданите, сме говорили и сме обещавали, и сме дали клетва за това да работим в техен интерес. Не е в интерес на гражданите да се създава напрежение по един толкова елементарен и от правна, и от техническа, и от административна точка въпрос, но явно е нежеланието на Община В. Търново. Не зная кой Ви е подготвил и този отговор, но аз съм изключително огорчен от това, което чувам. Това мога да кажа.

**ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Калоян Янков – общински съветник, Вх. № 1011/19.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Калоян Янков – общински съветник, Вх. № 1011 от 19.01.2021г.

Г-н Янков, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Моят въпрос е свързан с изказването на г-жа Цвета Недева в началото на нашето заседание.

При мен постъпиха сигнали от граждани, че в квартал „Зона Б“ във Велико Търново в района на Къщата на алпиниста, където се намира и друга рушаща се постройка, целогодишно е сборен пункт за млади хора, както и бездомници и хора, търсещи усамотение. В района често могат да се видят купища боклук, които граждани се организират, за да почистват.

За да се достигне до Къщата на алпиниста по отвесната скала, има тясна пътечка с няколкометра пролука към над около двадесетметровата скала надолу. Единственият начин да се премине през пролуката са две метални релси, останали от някога съществуващата пътека. В миналото е имало и метален парапет, но вече той не съществува. Известно е на обществеността, че младежи често посещават мястото, за да предизвикват собствената си смелост или по-скоро страховете си от високо, правят се опасни снимки и само случайността ги е спасила от сериозни, бих казал трагични, инциденти, макар че гражданите разказват за тежък инцидент, който се е случил на мястото преди години. Тези неща са отразени в местната преса.

От друга страна, мястото е привлекателно за катерачи и алпинисти, защото скалите са подходящи за тренировки на занимаващите се с тези видове спортове. Често там могат да бъдат срещнати хора от цялата страна, дори и от чужбина.

Темата е сериозна, поради което трябва да се вземат спешни мерки по обезопасяването на района.

С оглед на гореизложеното се обръщам към Вас, за да дадете разяснения, като отговорите на следните въпроси:

1. Предприемала ли е Община Велико Търново или Кметът на Община Велико

Търново действия по обезопасяването на района на Къщата на алпиниста и по-скоро на пътеката, водеща към нея? Ако да, какви и кога са били предприемани те?

2. Какви действия е предприел Кметът на Община Велико Търново в изпълнение на задължението си по чл. 19, ал. 2, т. 15 от Закона за управление на отпадъците за предотвратяване изхвърлянето на отпадъци на неразрешени за това места и създаването на незаконни сметища и организиране на почистването им?

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Във връзка с постъпило Ваше питане относно предприемане на мерки за обезопасяване на пътеката, водеща към Къщата на Алпиниста във Велико Търново и района около нея, представляващи опасност за живота и здравето на гражданите, както и предотвратяването на нерегламентирано изхвърляне на отпадъци на територията на Община Велико Търново, Ви уведомявам, че известната като „Къщата на алпиниста“ сграда попада в поземлен имот с идентификатор № 10447.28.22 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, местност „Мармарлия“, земеделска територия, с начин на трайно ползване „за туристическа база, хижа“. Земята и построената върху нея сграда са частна собственост, както разбрахме, за което благодаря на г-жа Недева за изнесената информация. В тази частна собственост задълженията по стопанисване и поддържане на имота са на собственика. Регламентираният достъп до сградата се осъществява от юг, през поземлен имот с идентификатор № 10447.22.23 с начин на трайно ползване „за селскостопански, горски, ведомствен път“.

До настоящия момент в Общината не са постъпвали сигнали за замърсявания в посочения терен, като е необходимо да се направи уточнението, че предвид статута на собствеността, същата няма ангажимента да извършва тяхното почистване. Ежегодно на територията на Община В. Търново се почистват повече 150 дка замърсена общинска площ, където се образуват нерегламентирани сметища, като освен това винаги е била оказвана логистична или друга помощ на доброволческите организации, като е бил осигуряван транспорт или чували на участващите в почистването.

На собствениците на имота преди по-малко от две години беше връчено предписание по сигнал също така от граждани за тази хижа, където собственикът на имота огради парцела както с метални огради, така също и с оградна мрежа. Сега разбираме от този сигнал, че тези оградни прегради са премахнати, за което ще направим предписание на собственика с поставяне на срокове, за да може да бъде обезопасен самият район.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Благодаря, г-н Панов!

Разбирам, че трябва този въпрос да се постави в Общинския съвет, за да може Общината да види, че има проблем там и да се заеме отново с този въпрос.

Не ми отговорихте дали Общината ще обезопаси тази пътека или този път, който е много опасен и дали ще вземе допълнителни мерки за продължаващ натиск върху собствениците на частния парцел да го държат в чисто и добро състояние. Въпреки това се надявам този проблем да бъде разрешен и този обект да бъде на разположение на хората, които искат да се разхождат или да спортуват наоколо. Той трябва да бъде на вниманието на Общината постоянно, а не когато се задават въпроси на общинската сесия.

**ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Калоян Янков – общински съветник, Вх. № 1013/19.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Питане от Калоян Янков – общински съветник, Вх. № 1013 от 19.01.2021 г.

Г-н Янков, заповядайте да прочетете питането си!

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Моето питане е относно дейността на ръководената от г-н Панов Община по възлагане на обществени поръчки и контрол върху изпълнението им, тъй като тази дейност буди все по-голямо притеснение.

Конкретен пример в тази насока са харчовете за 673 000 лв. за ремонти, извършени в края на 2019 г. и в средата и началото на 2020 г. Какво имам предвид? Два основни проблема се поставят във връзка с всички тези ремонти. Аз ще ги обобщя и после ще ги развия по-подробно. Първият основен проблем е: как е извършен този ремонт, защо се налага извършването на тези два ремонта, при положение че няколко месеца преди това има приключил европроект за същите обекти, който обхваща цялостна реконструкция на тези обекти? И второ: как е направен технологично? Това е първата група проблеми.

Вторият проблем е: по каква процедура са възложени тези два ремонта и как са осъществени и разплатени? Защо не е направена обществена поръчка по тези два ремонта? Защо е възложен по договор от 2016 г., при положение че няма нито една позиция от ценовата оферта, която да отговаря на разплатените с тези СМР или ако има някаква подобна, но тя е с по-висока цена? Защо няма технически проект и разрешение за ползване или поне няма информация за такива и кой е осъществявал надзор и инвеститорски контрол от Общината?

Ще започна с първата група проблеми: защо се налага, при положение че за всички тези обекти е направен европроект, който се нарича „Привлекателна и съхранена автентична градска среда“? За всички обекти е извършен този европроект, който е на стойност над 10 000 000 лв. Строителната част на този проект е приета с различни разрешения за ползване, последното от което е средата на месец юли, 2019 г. За всички тези документи аз съм искал информация по Закона за достъп до обществена информация и съм отправял предишно питане към г-н Кмета. Въпросът е: защо са извършени последващите ремонти, при положение че улиците са вече ремонтирани, приети с този европроект?

На второ място ще поставя един много любопитен въпрос. От акт 19, с който аз се запознах, за двата ремонта, се получават едни парадокси. Например на площад „Самоводска чаршия“ има извършено къртене на бетонова основа в края на 2019 г. и полагане на земновлажен разтвор през 2020 г., при положение че месеци или година преди това е положен калдъръмът. Т.е., калдъръмената настилка не е пипана, а отдолу е изкъртен бетонът и е положен нов бетон, 10 см. Това е един парадокс или това е за патент, някаква нова технология, която ние не сме чували и това ми е въпросът към кмета: тази технология за патент ли е, или е за прокуратурата. Едно от двете неща е. Очаквам в отговора на кмета той да ни насочи към кой от двата пътя да се насочим. Аз вече съм се насочил към единия, но все пак, от отговора на г-н Кмета ще зависи дали да не ходим и в патентното ведомство, да видим как се извършват тези неща. С една дума:

скандално.

Втората група проблеми, които са по отношение на тези два ремонта е: защо не е направена обществена поръчка за извършването на тези два ремонта? Двата ремонта са възложени с едни възлагателни писма от 11.09.2019 г. и от 9.04.2020 г. на фирма „Пътни строежи“, В. Търново. За тази сума – 600 000 лв., не е направена обществена поръчка. Не знам защо проблемите с обществените поръчки явно са доста големи в Общината. На следващо място: защо е направена по договор от 2016 г.? Защо е използван този договор от 2016 г. с „Пътни строежи“, при положение че ценовата оферта не отговаря на извършените СМР? Трябва да се отбележи, че г-н Кметът лично е възложил с тези възлагателни писма извършването на тези СМР по този договор. Очаквам от него да ни убеди, че това е правомерно, защото на мен ми изглежда, че изобщо не е правомерно.

На следващо място: защо няма технически проект и разрешение за ползване или поне ние нямаме информация? Надявам се сега г-н Кметът да ни обясни.

И на следващо място, с оглед отговорността за цялата тази история, е да видим кой осъществява надзор и инвеститорски контрол от Общината.

В тази връзка съм задал и седем въпроса, които вече нямам време да ги задам, но чисто конкретните въпроси обхващат нещата, които изброих.

Очаквам отговора от г-н Кмета!

**Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ:** Изпълнените и разплатените по проекта „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на град В. Търново“ СМР не обхващат цитираните улици, площадни пространства и други подобни в целия им обхват и не покриват в необходимия обем всички належащи видове работи. Бих казал, че в хода на изпълнението на проекта е установена необходимост от изпълнение и на други дейности в и около обектите на интервенция, като изпълнението на които не са предвидени по цитираните от Вас договори по проекта „Привлекателна и съхранена градска среда на град В. Търново“, но същите са били необходими и целесъобразни за цялостната визия на съответния район. В тази връзка следва да се отбележи, че дейностите, които са изпълнени след въвеждане на обектите в експлоатация, са различни и са от категорията на такива, за които не е необходим нито инвестиционен проект, нито разрешение за строеж.

Община Велико Търново има сключен договор от дата 07.11.2016 г. с „Пътни строежи - Велико Търново“ АД, с предмет на договора: „Поддържане /превантивно, текущо и аварийно- възстановителни работи при аварийни ситуации/, основен ремонт /рехабилитация/, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места и общински пътища на територията на Община Велико Търново, стопанисвани от Община Велико Търново“. За сключването на договора е обявена процедура по ЗОП, която е проведена по най-тежкия режим на закона, публикувана е в официален вестник на Европейския съюз. Договорът е за срок от 4 години и е сключен при 100% годишно финансиране, в това число и отчитането на извършената работа, съгласно годишното счетоводно приключване на Община Велико Търново. Видовете работи са съгласно техническите спецификации. Дейности, необходими за изпълнение извън дейностите, посочени в техническите спецификации, се ценообразуват по показатели за

ценообразуване: часова ставка - 2,50 лв. на човекочас и допълнителни разходи върху ФРЗ - 20 %; допълнителни разходи върху механизация - 1 %; печалба - 1 %; доставноскладови разходи - 0,01 %. Стойностите по посочените показатели не са променяни през целия срок на изпълнение на договора, който Вие цитирате, независимо от ежегодната промяна на МРЗ. Съгласно договора, задължение за плащане за Възложителя възниква след възлагателно писмо.

Изнесеното в публичното пространство изявление, че в офертата на „Пътни строежи - Велико Търново” АД липсват цени за възложените СМР е невярно, защото ценовата оферта на „Пътни строежи” е публично достъпна на Профила на купувача на Община Велико Търново и всеки един гражданин и без специфични знания и умения може сам да се убеди, че изнесените твърдения са неверни и манипулативни. Не е вярно, че поръчката се отнася само за аварийни работи, нещо което ясно се установява от предмета на договора, който е обявен и който е подписан.

Както вероятно си спомняте още от правените от мен отчети и отговори до ВТОС при изпълнение на проекта по ОП се извършиха не само визираните от Вас дейности, но и такива във връзка с ремонт и подмяна на водопроводни и канализационни мрежи и съоръжения, които също не са сред дейностите, които са финансирани по оперативната програма. Общината е положила грижа и осигурила за благоустрояването на тези участъци финансиране от три различни финансови източника Благодарение на тези усилия на Общината обектите са придобили пълна завършеност.

За възникване на допълнителни работи извън обхвата на проекта е проведена кореспонденция и с Управляващия орган в хода на изпълнението на проекта.

Установено е, че са налице непредвидени работи, които е необходимо да бъдат изпълнени с оглед постигане устойчивост на проекта и запазване на извършените по него СМР.

За необходимостта от допълнителни дейности, Общината като възложител е уведомявана и от изпълнителите на проекта. С цел запазване на изпълненото от тях, е било необходимо в кратки срокове да се извършат допълнителни, не възложени им и вън от проекта дейности. Изпълнението на тези допълнителни дейности е разписано и от фирмата, изпълняваща строителен надзор на обектите, с оглед необходимостта от запазване на изграденото, както и предотвратяване на аварии, които могат да доведат до засягане и на отремонтираните улици.

Тези допълнителни дейности не биха могли да се възложат чрез допълнителни споразумения към договорите на изпълняващите обектите фирми, тъй като за това действие Общината би понесла финансови корекции. Такива промени по договорите биха се отразили на действието и валидността на представените гаранции по договорите, съгласно които промени по същите не са допустими.

След датата на първото възлагателно писмо е извършена планирана проверка на място, като са направени препоръки за отстраняване на някои пропуски, които към настоящия момент вече са изпълнени, но като цяло, становището на финансиращия орган е било, че не са установени и констатирани проблеми или нередности относно физическото изпълнение и движението на проекта по неговото изпълнение.

Ето защо, предвид необходимостта от цялостност в завършването на обектите



като местоположения, граници и визия, Общината е възложила законосъобразно изпълнението на тези допълнителни дейности по действащия към момента на осигуреното финансиране договор с фирма изпълнител, чиито условия го позволяват и е в синхрон с предварително обявените условия на процедурата.

За възложеното е извършен стриктен контрол, замервания на място, проверки по време на изпълнението от експерти с необходимият опит и квалификация в областта.

Постигнатите добри резултати се удостоверяват и от извършените от страна на финансиращите органи проверки на място и от липсата на забележки по изпълнението. В тази връзка, не е налице констатация за неправомерност на изплатените средства.

Предвид целенасоченото умишлено уронване на престижа на Общинската администрация, оклеветяването на Общината, чиито усилия са направили възможно получаването на финансирането и реализирането на дейностите, Ви уведомявам, че законосъобразността на разходите по договора с „Пътни строежи“ по проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на град Велико Търново“ беше предмет на съдебен спор. решен с Решение № 1033 от дата 27.01.2021 г. с влязло в сила съдебно решение, което е в полза на Общината. Както знаете, влязлото в сила съдебно решение е задължително за всички лица и органи в Република България и ако е съдът е постановил, че разходите по договора са законосъобразно извършени, то да се твърди обратното, първо е несъобразяване с решението на правораздавателните органи и второ – цели умишлено злепоставяне на Общинската администрация.

Смятам, че всички отговори до днес, които съм Ви давал по изпълнението на този проект, ще Ви удовлетворят. Това, което искам да кажа, тези улици, цитирани по този проект десетки години там не се е случвало нищо. Най-важното е, че успяхме близо 8 км водопроводна и канализационна мрежа да бъдат сменени и също така да бъде направен и кадастър, какъвто нямаше. Тези усилия на Общината и на Общинската администрация са на много хора, които са работили по този проект и смятам, че проектът наистина има своя ефект и неговото изпълнение е направено както трябва; не един път съм ходил по време на изпълнението на този проект. А също така има още 24 улици, за които нямаше европейско финансиране и целево държавно финансиране, за което сме направили постъпки и имаме също така намерения от тази година да започне ремонта и на останалите улици, които останаха неремонтирани. Благодаря Ви!

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** В рамките на няколко минути, които имам, за съжаление, няма да мога да отговоря на всички поставени от г-н Кмета въпроси. Основният въпрос обаче е, който искам да кажа, е, че моите питання не са към европроекта. Надявам се, че г-н Кметът е успял да го разбере! Ако не е успял, да му го повторя. Европроектът е отделна тема. Тя също е тема на разговор и на дискусия, но моето питане тук не е по този европроект. Моето питане е по тези две възлагателни писма на стойност 673 000 лв.

„Дейностите са различни и за тях не е необходимо разрешение за строеж“ – това каза г-н Кметът. Виждам, че г-н Панов се е запознал с моето становище. Ще дам пример с площад „Самоводска чаршия“. Той е ремонтиран цялостно. Той е около 900 кв.м, там е развален калдъръмът, направен е нов калдъръм и т.н. С възлагателните писма от септември месец 2019 г., за които има издадена фактура от 16.12.2019 г., са извършени

следните СМР: доставка и полагане на пласт от трошен камък за подравнявания и пропадания с площ около 173 кв.м, дебелина 25 см, 16 кубика. За тротоарната настилка също: доставка на трошен камък за 29 кв.м, дебелина 25 см, 0,41 кубика. И забележете: разрушаване на съществуваща бетонова основа с площ средна дебелина 20 см, с натоварване на камион и транспортиране на строителни отпадъци до 15 км на указаното място 175 кубика, това прави 875 кв.м разрушен бетон. Къде намерихте допълнително извън европроекта 875 кв.м бетон, при положение че площад „Самоводска чаршия“ е около 900 кв.м?

Още по-любопитно става възлагателното писмо от месец април 2020 г., по което има издадена фактура през месец май 2020 г. Чета дословно: „доставка и полагане на земновлажен бетон с дебелина 10 см. под настилка от съществуващи еднородни камъни 88 куб.м. 88 куб.м по 10 см прави 880 кв.м бетонова настилка. Къде намерихте извън европроекта 880 кв.м на площад „Самоводска чаршия“, г-н Панов? Не знам за какви ни вземате, но това, което ми говорите, са очевидни неистини; очевидни! Няма да говоря за ул. „Гурко“ и за останалите улици, като искам да кажа, че площад „Самоводска чаршия“, ул. „Гурко“, „Георги Раковски“ и т.н. са ремонтирани цялостно. Те не са ремонтирани половината. Самоводски пазар е ремонтиран на 100 %. Няма извън него. Слава Богу, по европроекта има технически проект, откъдето се вижда какво точно е ремонтирано. По тези две възлагателни писма наистина няма никакви технически документи и е ясно защо няма.

Съдебният спор с „Пътни строежи“ - имах възможност да го прегледам, той не касае този въпрос. Надявам се, че ще имаме допълнителна възможност и ще посоча точно за какво е този спор.

Били извършвани допълнителни дейности... Нямам предвид европроекта. Европроектът и съпътстващите дейности може да са извършени, но той е приключен, има разрешение за ползване от 15.07.2019 г. и след това започва това бурно строителство, което не отговаря по никакъв начин.

Ценовата оферта - има дейности, които не са описани в ценовата оферта и може да се извършват на час и т.н. Г-н Панов, тези дейности, които са извършени, и те не отговарят и на този начин на определяне на цените. А този начин е само допълващ. Основното е ценовата оферта, по нея трябва да се изпълнява и ако има все пак някаква дейност, която е някаква второстепенна и допълнителна, тя се извършва..., докато тук ни казвате, че всичко е извършено по това - 2 лв. на час и т.н. Без съмнение, това е заобикаляне на ЗОП, заобикаляне на всички правила с една-единствена цел – да се изразходват тези 673 000 лв.

И аз искам в заключение да кажа: това е поредният проблем, който съществува в Община В. Търново с обществените поръчки. Този проблем няма да го оставим току-така, от това, което виждам, отиваме по пътя на прокуратурата. Ще се подготвим и ще подадем документи, ще подадем сигнал. Нека правоохранителните органи да проверят как с двете възлагателни писма, подписани от г-н Кмета, какво точно е извършено, как е извършено, откъде са намерили допълнителните 870 кв.м, върху които да се изкърти бетон и да се положи нов бетон на площад „Самоводската чаршия“. Този въпрос ние няма да го оставим току-така. Благодаря Ви за вниманието!

**ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 988/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 988 от 15.01.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** По този отчет аз ще се спра на един проект, който касае Градската галерия. Той е в Раздел 2, „Проекти в процес на реализация в рамките на докладвания период“, пети по номер проект. Искам да цитирам нещо: „Отвратително е да се постави във В. Търново, на тази сграда ПВЦ-дограма. Аз мога да кажа моето лично, човешко отношение като гражданин. Като гражданин на тази държава мога да призова това по възможност да бъде поправено. Да, нямам законови механизми да го направя, но естетически, морални и всякакви други имам да поискам това нещо“. Това е изказването на министъра на културата Боил Банов в парламента като отговор на питането на депутата от района г-н Божанов.

Въпросът с ремонта на Градската галерия наистина породи голям обществен интерес. Както знаете, събра се онлайн подписка с искане да се спре обезобразяването на галерията. Тя набра над 1100 подписа, от хора от града повечето. Ние - аз, заедно с арх. Радомир Данков, бяхме на среща с кмета, където му представихме възможност този проект да бъде изменен и вместо премахването на старата двукатна дървена дограма да бъде положена нова дограма, която да бъде дървена, която да отговаря на изискванията или да бъде ремонтирана тази дограма, без да струва това допълнително на проекта. От всичко, което се върши в момента ние виждаме, че никоя от тези възможности, които сме предоставили, не е използвана.

Казахме също така на г-н Кмета, че ПВЦ- дограмата, която е предложена по проекта, струва 340 лв. на прозорец. Всеки може да отиде в която и да е фирма за ПВМ-дограма, да представи чертежа на прозореца и да види, че точно тази цена ще получи. Цената, която обаче е обявена, е 978 лв. на прозорец. При положение че са 50 прозореца, цената от 340 лв. пада на около 300 лв. Аз оставам с впечатлението, че тази разликата от над 600 лв., която не знам къде остава, е основният проблем да не се подмени или да не се ремонтира старата дървена дограма. Това е жалко.

Искам да кажа и още нещо. Поради големия интерес аз, заедно с мои колеги и съмишленици, подадох писмо до г-жа Юлия Херцог - ръководител на Управляващия орган по проекта и до председателя и членовете на Комисията по култура към Европейския парламент и до представителя на България в Европейския парламент от „Демократична България“ – г-н Радан Кънев. Копие от това писмо е подадено и до Община В. Търново. Там изразихме нашата позиция и поставихме въпрос на едно, бих казал, европейско ниво. Искаме да се спре обезобразяването на сградата с европейски средства. Смятаме, че имаме право на това и смятаме, че парите от ЕС не могат да се харчат по този начин.

Предлагам да не се приеме точката за Отчета за текущото изпълнение на

европроектите и аз няма да гласувам за приемането на тази точка, защото очевидно проблемът с проектите е доста по-голям, отколкото ни го представят от Общината. Също така искам да обърна внимание, че макар че ни е предоставена малко по-подробна информация в този отчет, за съжаление тя все още е недостатъчна. Ние нямаме пълна информация за европроектите, нямаме информация за корекциите, нямаме информация за санкциите и т.н. Предстои и там да се усъвършенстват тези неща.

**Г-н ГЕОРГИ КАМАРАШЕВ - заместник-кмет на Община В. Търново:** Аз ще взема думата от името на администрацията, тъй като с г-н Янков участвахме в няколко телевизионни дебати по темата и познавам неговата теза. Ще се опитам накратко да кажа няколко думи по неговите изказвания и коментари.

Първо, искам да кажа, че от всичко, което слушах, имам едно усещане, че проблемът „художествена галерия“ вече стана политически и той се използва за политически манипулации и за внушения към нашите съграждани; едва ли не, че старата дограма е все още качествена, че тя може да бъде ремонтирана и т.н. Искам да кажа на гражданите, че тази дограма е поставена през 80-те години, когато са поставени такива дограми на всички сгради, строени тогава. В кръга на шегата ще кажа, че тази дограма най-вероятно от Автономна република Конго. Ако тези дограми можеха да се ремонтират, то гражданите щяха да го направят в техните апартаменти, а като погледнете, те масово са сменени, както и в моя апартамент аз с голямо удоволствие я изхвърлих. Така че, тезата, че тази дограма може да бъде ремонтирана и тя може да изпълни функциите си да гарантира енергийната ефективност на сградата, са изключително нелепи.

Отиваме на цвета. Направих си труда да намеря списание „Архитектура“ от 1987 г., когато тази сграда е била презентирана след този ремонт и видях, че там цветът на дървената дограма тогава си е бял, какъвто е и на тази, която сега ще бъде поставена.

Пак трябва да напомня на гражданите, че тази сграда не е културно-историческо наследство, тази сграда няма такъв статут. Даже и тази външна облицовка от бигор, тя също е поставена набързо, във връзка с честване на годишнина от въстанието на Асен и Петър.

Две-три думи пак за дограмата. Имайки предвид вътрешното разпределение на сградата и вътрешното изпълнение, ако влезете вътре, ще видите, че тя е с голямо количество мраморни цокли и мраморни орнаменти, което не позволява с вътрешна изолация да бъдат покрити мраморните цокли и орнаменти, а те трябва да бъдат запазени, което изисква задължително дограмата да бъде с висок клас на енергийна ефективност, а това може да се постигне само с ПВЦ-дограма, каквато е направена.

Добавям също, че договарящият орган е извършвал проверки на предварителни проекти, на окончателни проекти и ако той там е констатирал някакво несъответствие, той би направил препоръки, които разбира се щяха да бъдат отстранени от проектантите, но такова нещо няма.

Също си направих труда да видя някои сгради, които са знакови за държавата, как е извършена енергийната ефективност при тях и намерих поне три знакови за държавата ни сгради, които са с абсолютно същата дограма, даже и същият цвят; много ми беше интересно, че са дори и със същата сводеста форма. Това са: Националната

художествена галерия, бившият Царски дворец; няма да коментирам неговия статут, той е ясен. През 2012 г. е ремонтирана за над 3 600 000 лв. Там е и подмяната на дограмата, също бяла, също ПВЦ. Не вярвам тя да е загрозила двореца. Втората знакова сграда за държавата, това е Градска художествена галерия – Пловдив. 2019 г., 1 000 000 лв., абсолютно същата дограма, даже и формата на прозорците е същата, и цветът е същият. Тя ясно е декларирана като паметник на културата с местно значение. Третата сграда, която видях, това е Художествената галерия във Видин – изключително красива със същата дограма, и формата е същата, и качеството е същото, и цветът е същият.

Така че, тези внушения трябва да бъдат разбрани от гражданите, че те са нереални.

В заключение искам да кажа само едно: уважаеми г-н Янков, много Ви моля, веднъж поне през този мандат погледнете малко отвъд партийните си цели! Демонстрирайте истинска загриженост за В. Търново, защото гръмки фрази, клипове... ясно, опитвате се да манипулирате, но това носи кратковременен ефект, хората не са глупави. Идва момент, в който те ще осъзнаят истинската цел на това, което правите и то ще стане след изборите. Сигурен съм, че като минат изборите, тази тема изобщо няма да Ви интересува.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** „Проблемът е политически“ - казвате Вие. Всеки проблем е политически. Това как живеем, е политически проблем; това че дограмата е сменена неправилно, е политически проблем, защото е резултат от политически решения – неудачни в случая.

„Дограмата е такава, каквато е във всяка друга сграда“ – лъжа. Дограмата не е такава, дограмата е правена по поръчка, тя е двукатна дървена дограма, между двата ката има 10-25 см разстояние, тя е с месингови дръжки отвътре. Ако на г-н Заместник-кмета дограмата в неговия апартамент е с месингови дръжки отвътре, в моя апартамент не беше с месингови дръжки. Слепената дограма. Това не е слепената дограма – която се прави в апартаментите. Лъжа, не е вярно. Дограмата е правена специално по този проект и е много добра.

Цветът не е бял, никога не е бил бял, нито в началото, нито сега. Има специален цвят за сгради, които са културно-исторически паметници и там цветът не е бял.

Темата ме занимавала, защото идвали избори. Не е вярно, темата ме занимава, защото не искам да се опропаства културно-историческото наследство и в него не се сключват само сгради, които са паметници на културата, в него се включват и всички подобни знакови сгради. Мога да дам пример с много повече сгради, в които е сменена с дървена дограма със съответния цвят, който е леко сивкав и т.н.; нямам достатъчно време за това.

Отношението на Общината по този проблем е много разочаровашо.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Предвид това, че аз съм заел също така активна позиция относно ремонта за прилагане мерки по енергийна ефективност на Художествена галерия „Б. Денев“. Всъщност, мислех, че тази тема вече е изчерпана. Чухме от висока трибуна, че закононарушения няма; ясно го чухме.

За дограмата, г-н Янков: бяла е, за огромно Ваше съжаление; за пореден път ще Ви кажа: дограмата е бяла. Ако някой има проблем с неразпознаване на цветовете, това

вече е медицински проблем, но не и от реалното естество на нещата.

Това, което в момента се прави, за огромно мое съжаление вече наистина изглежда саботаж за великотърновци. Да уведомявате какви европейски комисии, какви работи, при положение че те са самите са одобрили тези проекти. Ако желаете действително да саботирате това нещо за великотърновци и това добро начинание, окей, направете го!

В едно Ваше изказване казвате как дъбовите врати щели да бъдат унищожени, поругани. Г-н Янков, ако си правихте труда да видите как протича ремонтът на тази художествена галерия, което аз правя, може би, защото е в непосредствена близост до ателието, в което работя, щяхте да установите, че няма никакви дъбови врати, ама никакви. Това са шперплатови врати, имитация на дъб, които при опит за реставрация се оказва, че всъщност това е един шперплат с ковани летви върху него. Няма нито една дъбова врата в интериора и екстериора на сградата, г-н Янков, може би с изключение на входната врата, която така или иначе ще се запази, която все още не сме изследвали, но и на нея ще обърна специално внимание.

Изключително Ви моля: оставете проекта да живее! Той, за пореден път казвам, че е одобрен от тази комисия, която Ви уведомявате. Какво искате да стане сега? Да дойде някой, да започнат проверки, които след една година да установят, че няма никакви нарушения. Пак казвам: не саботирайте нещо, което самите органи, които уведомявате, са одобрили! Разгледан е проектът, надлежно, в цветово и във всякакво друго естество относно прилагането на мерките по енергийна ефективност в сградата.

Тачите картините. Като ги тачите, нека да им бъде създаден този микроклимат и среда, в които те имат условия да живеят, да не се разрушават. Моля Ви, оставете този въпрос! Моля Ви, не изказвайте по медии от Вашата партийна насоченост, колеги, които се възползват от правото си на това, че изповядват конкретна професия, да пускат информация, без да са обърнали и другата страна на медала!

Моля Ви, не лишавайте В. Търново от това да има една адаптирана към съвременните изисквания сграда, която да отговаря на всички енергийни характеристики и която да бъде използвана наистина по нейното предназначение!

И в заключение ще кажа, че ако се разтърсите малко повече в конкретни практики, ще установите, че една дограма всъщност е аксесоар, каквато ще да е тя. Г-н Янков, има подробно архитектурно заснемане на дограмата. Нека когато държавата ни стане на ниво, при което може да си позволи да се похарчат 2000 лв. за един кв.м дограма, винаги може да бъде възстановена наистина с някаква читава дограма от дървен материал.

И само за Ваша консумация – да уведомите съпартийците си, че в момента се извършва ремонт на Националната библиотека в София, която моля Ви, проучете с каква дограма се прави и тя! Умолявам Ви!

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ /лично обяснение/:** Аз ще се спра само на няколко неща, които каза уважаваният от мен арх. Йосифов.

Дъбовите врати. Вратите в Художествената галерия са правени по проект. Действително, аз не съм разровил под боята дали са дъбови, но те така или иначе са масивни. Освен това дръжките са месингови. Има снимки. Тези врати ще бъдат

изкъртени, или вече са изкъртени, и ще бъде сложен МДФ. Вратите са правени по проект специално за тази сграда. В апартаментите на панелните блокове такива врати не са слагани. Те са правени специално за там, както са правени специално за там и прозорците. Цветът не е бял, аз съм си запазил едно черчево и ще го покажа на г-н Йосифов, да види отвътре, където е запазено, че цветът не е бял, леко е сивкав.

Ремонтът на Националната библиотека. Видях го. Той е направен с дървена дограма, не в бял цвят. Подменена е дограмата с дървена, но не в бял цвят.

Когато можем да си позволим 2000 лв. Няма нужда да си позволяваме 2000 лв. за дограма, настоящата дограма не излиза повече от 1000 лв. Настоящата дограма е 998 лв., без ДДС и имаме оферта за същата дървена дограма в съответния цвят, която да е със 100 лв. повече. Тя излиза на същата цена, по която е ПВЦ-дограмата, както беше първоначалния шаблон. Така че изобщо не става въпрос за подобни неща.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ /лично обяснение/:** Съжалявам, аз не се надявах тази тема да бъде зачекната, защото мислех, че вече хората са разбрали какво се случва там. Наистина не съм подготвен, но ще Ви предоставя снимките. Ето я масивната дъбова дограма, за която казва г-н Янков. Вижте я /показва снимки!/ Надявам се виждате много добре масивната дъбовата дограма от шперплат.

На тема „Цвят на прозорците“ /показва снимки/. Г-н Янков, прозорците са боядисани и някой ако оспори, че това не е бял цвят, действително използвайте лекар, моля Ви използвайте лекар! Имате проблем с погледа. Съжалявам, нищо не отговаря на истината.

**Г-ж ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** С добронамереност към г-н арх. Йосифов, но все пак бих го помолила да не приема като саботаж всеки опит за контрол от страна на граждани и още повече - на общинските съветници, защото някои хора ще приемат за саботаж примерно некоректното изпълнение или отклонението на Община В. Търново по някои проекти. Така че, нека да не си служим с такива гръмки думи! Няма сега да говорим дали Общината саботира своите граждани само с примери от тази сесия и с питанията, които колеги отправиха – и за скейтбордната площадка, и за спирките, и за улиците. Така че, това ми е апелът.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Цитирам:

Съветник № 1: „Дограмата е дъбова, масивна“.

Съветник № 2: „Аз ходих и проверих. Дограмата не е дъбова“.

Съветник № 1: „Не знам дали е дъбова, ама е масивна“.

И тук започваме да се чудим кой лъже, кой подвежда, кой какво прави. И дали това е контрол, или е политическа пропаганда - подвеждане.

Не са заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За

6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: Против
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: Против
20. Красин Каракоцев: Въздържал се
21. Мавроди Калейнски: Въздържал се
22. Мариян Кенаров: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Нейко Генчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
27. Пламен Петров: За
28. Росен Иванов: За
29. Светослав Дермански: За
30. Стефан Антонов: Въздържал се
31. Стоян Витанов: Въздържал се
32. Сунай Мунков: За
33. Тихомир Нанев: За
34. Христо Стоев: За

Предложението беше прието с 26 „за“, 2 „против“, 6 „въздържал се“.

#### **РЕШЕНИЕ № 444**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема:

Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет за информация.

**ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2020 г. – 31.12.2020 г., Вх. № 982/13.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2020 г. – 31.12.2020 г., Вх. № 982 от 13.01.2021 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК приемат предложението.



Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: За
30. Стоян Витанов: За
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 445**

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2020 г. – 31.12.2020 г.

**ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2020 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1004/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2020 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 1004 от 15.01.2021 г.

ПК по СТДМ, ПК по ИВ приемат предложението и предлагат Решение № 301 от 27.08.2021 г. да не се сменя от отчет; ПК по НПУОР, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по БФ, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Поставям на гласуване предложението на ПК по СТДМ и ПК по ИВ - Решение № 301 от 27.08.2021 г. да не се сменя от отчет.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: Въздържал се
29. Стефан Антонов: За
30. Стоян Витанов: За

31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: За
30. Стоян Витанов: Въздържал се
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

## РЕШЕНИЕ № 446

1. На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема отчета за изпълнение решенията на Великотърновски общински съвет от Общинска администрация Велико Търново за II-то полугодие на 2020 г. и неснетите от отчет решения.

2. Снема от отчет изпълнените решения на Великотърновски общински съвет от Общинска администрация – Велико Търново за II- то полугодие на 2020 г. № № 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 272, 273, 274, 275, 277, 278, 279, 280, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 297, 298, 300, 302, 303, 304, 305, 306, 309, 311, 313, 314, 315, 318, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 373, 374, 375, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 387, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 408, 409, 410, 413, 414, 415, 416, 417, 419, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 435, 436, и неснетите от отчет решения с № 75, 122, 131, 137, 142, 150, 151, 162, 168, 200, 201, 206, 217, 222, 223, 224, 225, 228, 229, 230, 239, 240, 241, 242, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 1578, 1579, 53, 54, 59, 62, 1347, 1394, 1423, 1492, 1519, 1520, 1155, 1199, 1204, 1090, 761, 884, 618, 648, 721, 442, 318.

3. Остават да се водят на отчет от Великотърновски общински съвет решения № 270, 271, 276, 281, 296, 299, 301, 307, 308, 310, 312, 316, 317, 319, 337, 347, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 376, 377, 385, 386, 388, 389, 404, 405, 406, 407, 411, 412, 418, 420, 421, 431, 432, 433, 434, 437, 438, 439, 440, 441, 442, и неснети от отчет решение с № 99, 100, 112, 149, 160, 167, 185, 195, 202, 226, 227, 231, 243, 1551, 1555, 36, 38, 64, 1421, 1422, 1430, 1457, 1459, 1460, 1461, 1487, 1488, 1513, 1516, 1522, 1524, 1525, 1526, 1150, 1151, 1154, 1157, 1225, 1251, 1254, 974, 999, 1002, 1033, 1035, 1084, 1087, 1089, 1118, 766, 787, 798, 809, 822, 841, 555, 607, 608, 609, 611, 644, 688, 693, 723, 733, 357, 419, 438, 465, 91, 150, 186, 237, 1665, 1513, 1353, 1006, 1029, 1174, 757, 850, 928, 407, 481, 505, 296, 1419, 1134, 1142, 946, 410.

### **ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2020 г., Вх. № 1012/19.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2020 г., Вх. № 1012 от 19.01.2021 година.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За

7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калоян Янков: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

#### **РЕШЕНИЕ № 447**

На основание чл.10, т.3 и чл.12, ал.8 от Правилника за дейността на ОБАП, Великотърновски общинския съвет:

Приема отчета за работата на Общинска агенция за приватизация за изпълнение на годишния план за приватизация през 2020 година, заедно с внесените към отчета Приложения №№ 1, 2 и 3.

**ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет и общинския дълг на Община Велико Търново и на Наредба за провеждане на обществено обсъждане за поемане на общински дълг в Община Велико Търново, Вх. № 984/14.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Изменение и допълнение на Наредбата за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет и общинския дълг на Община Велико Търново и на Наредбата за провеждане на обществено обсъждане за поемане на общински дълг в Община Велико Търново, Вх. № 984 от 14.01.2021 г.

ПК по НПУОР, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Една препратка към предходната точка – когато казахте Съветник 1 и Съветник 2, аз имам ли право на лично обяснение, защото май бях Съветник 1?

По повод на тази точка предложението, което е направила администрацията, е вместо да се направи обществено обсъждане в пандемична ситуация, което е събиране на хората в зала, обсъждането да протече чрез попълване на едни формуляри. Това са долу-горе същите формуляри, които ние, общинските съветници попълвахме един или два пъти, когато не използвахме онлайн платформата за заседания и за дискусии в комисиите. Тези формуляри не вършат никаква работа, те по никакъв начин не могат нито да представят бюджета, нито да предизвикат дискусия, нищо те са едни предложения, които отиват директно в „кръглата папката“, така наречената. Това е отбиване на номера и ние знаем как се извършва това нещо.

Поради тази причина аз предлагам да се използва видеоконферентна връзка чрез технически средства за комуникация за едновременно предаване и приемане на образ и звук - същата връзка, каквато използваме в момента. Т.е., това няма да е нещо ново за Общината, няма да е кой знае каква новост и за гражданите, тъй като те широко използват този вид комуникация. Разбира се, има хора, които срещат затруднения при осъществяването на тези комуникации, за тях трябва да запазим хартиените формуляри, но те трябва да бъдат факултативни, т.е., винаги да съществува видеоконферентната връзка, а формулярите да са за хората, които наистина срещат такива трудности; има такива .

Поради тази причина е и моето предложение точката да гласи: „При обявено извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягаща територията на общината или част от нея, когато въведените мерки и наложените ограничения, свързани с тях, не позволяват събиране на хора в закрити помещения и обществени сгради, публичното обсъждане се провежда чрез видеоконферентна връзка чрез технически средства за комуникация за едновременно предаване и приемане на образ и звук и чрез попълване на нарочен формуляр“. Това ми е предложението, надявам се общинските съветници да го подкрепят. Смятам, че предложението е напълно разумно.

Това от една страна. От друга страна, в комисията г-н Иванов изрази притеснения, че не можем да поканим всичките над 70 000 жители на Общината и системата няма да позволи нещо подобно. Ще дам пример с община София, малко по-голяма от В. Търново, тя ще прави обсъждане чрез точно тази платформа - СИСКО. Тя някак си е преценила, че вероятно няма да дойдат 1 300 000 и ще го прави по този начин. Мисля, че не е проблем това.

Бих искал обаче да се спра малко по-подробно на електронните услуги, които Общината предлага. Ако има нещо, което е провал в управлението на г-н Кмета, това са електронните услуги. Електронните услуги за граждани през 2019 г. са ползвани 50 пъти, а до месец декември 2020 са ползвани цели 64 пъти. Това е срамът!

Провалено е електронното подаване на документи и класиране на деца в първи клас за тази учебна година пак поради това, че била виновна пандемичната ситуация. Не, не е виновна пандемичната ситуация. Надявам се за следващата година все пак да има такова нещо!

Визуализацията на Общия устройствен план отлежава 8-9 години и все още не е готова. Да не казвам причините, че те са срамни.

Платформата за подаване на сигнали от гражданите на В. Търново е оставена на самотек.

Системата за електронен достъп до регистрите на НАП, НОИ, КАТ, Имотния регистър, Търговския регистър и още сто други институции не е използвана, видях преди няколко дена - нито веднъж не беше използвана през месеците януари и май миналата година.

Това е всичко за електронните услуги на Общината, сега допълваме и общественото обсъждане на бюджета. Смятам, че Общината трябва да приеме друга политика и да обърне внимание на електронните услуги, които са особено подходящи в настоящата пандемична ситуация.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** На първо място, предложението не е на Общинската администрация, но изглежда не се четат материалите.

На второ място, аз обичам да онагледявам предложенията, решенията, мислите си по начин, по който да се разбере и аз да го разбира.

По това предложение има два варианта. Първия вариант, който се предложи преди малко, казва, че ще бъде чрез Cisco. При този вариант аз си онагледявам как партията на Съветник № 1 има 250 трола /тя сигурно има и 500/ и в деня, в който решаваме да обявим общественото обсъждане чрез Cisco партията на Съветник 1 записва всичките 250 трола за общественото обсъждане и проваля общественото обсъждане. Или пък управляващата партия записва само нейни членове и опозиционната рева, че не е могла да участва в общественото обсъждане. Единственият смисъл от цялата работа е политиканстване и ползата за гражданите е нулева. Но това е типично за някои наши колеги – да провалят нещата.

Вариант № 2. Предложеният проект съгласно чл. 16, ал. 4 и ал. 5 от действащата Наредба: „При провеждане на обсъждането предложенията се представят в писмена форма. За постъпилите предложения се съставя протокол, който се прилага като неразделна част от проекта за бюджет при внасянето му от кмета на Общината за разглеждане от Великотърновския общински съвет“. Същото е и изискването и по отношение на публичното обсъждане на отчета на бюджета, регламентирано в чл. 32, ал. 6 и ал.7 . Разпоредбата на чл. 10 от Наредбата за провеждане на общественото обсъждане за поемане на дълг също въвежда изискване протоколът да е неразделна част от предложенията.

Т.е., ние не можем да говорим за хвърчащи листи. Предложението на всеки гражданин ще бъде част от протокола. Гражданинът ще може да види какъв е отговорът на администрацията и той ще може да потърси своя съветник и да каже: „Аз предложих да направим парк еди-къде си, но не беше прието. Защо не е прието? Поставете го на сесия на Общинския съвет!“ Това е демокрацията. Няколко пъти сме говорили какво значи

демокрация в България. Демокрацията в България не е 250 трола. Демокрацията във В. Търново и в България е тип местно самоуправление и Вие, като такива, сте представители на тази демокрация.

И на последно място ще кажа и искам да подчертая, че този проект беше публикуван на интернетстраницата на 14.12.2020 г. и беше предоставен 30-дневен срок за предложения и становища по него. В този срок няма постъпили такива както от граждани, така и от съветниците. Имахте възможност да предложете вариант за онлайн обсъждане чрез платформа, който можеше да бъде разгледан от постоянните комисии. Нито един гражданин, нито един съветник не предложи такава промяна. За мен това означава, че гражданите са съгласни с вариант № 2. Нека да не сравняваме нещата със сесиите на Общинския съвет, които са повтарящо се действие и имаше нужда от обучение! Публичното обсъждане е еднократно действие, при което гражданите няма да минат необходимото обучение и няма да са постоянно повтарящи се.

И наистина на последно място: ако някой толкова държи на София, моля в следващия мандат да бъде съветник в София, но това са вече лични решения! Аз предлагам да приемем вариант 2, при който гражданите са улеснени и имат своята дума.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** По повод на Вашето изказване за троловете и за съветник 1 и т.н., не знам, Вие сигурно имате доста тролове, ние, за съжаление, или за радост, нямаме.

Така или иначе, искам да Ви кажа: Столична община с милион и половина жители ще го направи по този начин, докато Община В. Търново, със 70 000 жители няма да го направи по този начин.

Вижте Вашите колеги в София как го правят и дайте да го направим по някакъв нормален начин! В тези хартиени формуляри, които хората ще попълват, няма презентация на бюджета, няма бюджет за граждани, няма нищо. Това е просто отбиване на номера. Така че, има действащо, работещо...

Не знам как ще се справите с троловете, аз всъщност знам, ще Ви кажа: имате възможност да спирате изказвания, имате възможност да изключвате, мисля, от тази система и т.н.; не е невъзможно. Просто някой трябва да си даде усилие и системата може да работи и хората могат да разбират за какво става дума, а не да попълват хартиени формуляри. Като пак казвам: нека този вариант се запази, защото има хора, които наистина срещат трудности и тогава той да бъде факултативен – само за хората, които не искат да използват електронната система, която между другото е доста лесна за използване.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** За пореден път съветник показва незнание. Проектът за бюджет и въобще за всяко обществено обсъждане се качва на сайта на Общината, т.е., гражданите могат да бъдат запознати с него и те въз основа на него могат да дадат своите нехвърчащи предложения, които се внасят в протокола на общественото обсъждане.

Относно това как са го направили в София - ако мислите, че София е повече от В. Търново, кажете го в прав текст! Нашето предложение е такова, съветниците както преценят.

Има ли други изказвания?



Други изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението на г-н Янков: „да се използва видеоконферентна връзка чрез технически средства за комуникационна връзка за едновременно предаване и приемане на образ, звук и нарочен формуляр“.

Поставям предложението на гласуване:

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: Въздържал се
6. Георги Недев: Въздържал се
7. Гергана Евтимова: Против
8. Гюнай Далоолу: Против
9. Даниела Андреева-Тодорова: Против
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: Въздържал се
12. Драгомир Йосифов: Въздържал се
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: За
15. Йорданка Стефанова: Против
16. Калина Широкова: Въздържал се
17. Калоян Янков: За
18. Красин Каракоцев: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мирослав Трифонов: Въздържал се
21. Нейко Генчев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: Въздържал се
23. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
24. Пламен Петров: Въздържал се
25. Росен Иванов: Въздържал се
26. Светослав Дермански: Против
27. Стефан Антонов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: Въздържал се
29. Тихомир Нанев: Въздържал се
30. Тодор Тодоров: Въздържал се
31. Христо Стоев: Въздържал се
32. Юлия Тонкова: Въздържал се

С 5 „за“, 6 „против“, 21 „въздържал се“ предложението не беше прието.

По искане на общински съветник предложението на г-н Янков беше подложено на прегласуване:

•

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: Против
5. Георги Марков: Въздържал се
6. Георги Недев: Въздържал се
7. Гергана Евтимова: Против
8. Гюнай Далоолу: Против
9. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се

10. Деян Хаджийски: Въздържал се
11. Драгомир Йосифов: Въздържал се
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Йорданка Стефанова: Против
15. Калина Широкова: Въздържал се
16. Калоян Янков: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мирослав Трифонов: Въздържал се
19. Николен Стойнов: Въздържал се
20. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
21. Пламен Петров: Въздържал се
22. Росен Иванов: Въздържал се
23. Светослав Дермански: Против
24. Стефан Антонов: Въздържал се
25. Сунай Мунков: Против
26. Тихомир Нанев: Въздържал се
27. Тодор Тодоров: Въздържал се
28. Христо Стоев: Въздържал се
29. Юлия Тонкова: Въздържал се

С 3 „за“, 7 „против“, 19 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване изменението на наредбите.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: Въздържал се
14. Елена Чамуркова: Въздържал се
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: Против
20. Красин Каракоцев: За
21. Мавроди Калейнски: Въздържал се
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За

24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: За
30. Стоян Витанов: За
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, 1 „против“, 3 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 448**

1. На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 84, ал. 6 и чл. 140, ал. 4 от Закона за публичните финанси, при спазване на изискванията на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет и общинския дълг на Община Велико Търново със следното съдържание:

§ 1. Чл. 16, ал. 3, т. 1 Публичното обсъждане се провежда в сградата на Община Велико Търново по дневен ред, определен в поканата до местната общност, оповестена по реда на ал. 2.

Чл. 16, ал. 3, т. 2 При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и наложените ограничения, свързани с тях, не позволяват събирането на хора в закрити помещения в обществени сгради, публичното обсъждане се провежда чрез попълване на нарочен формуляр на хартиен носител или в електронен формат, обявен на сайта на Община Велико Търново, съгласно Приложение № 1 - Формуляр за провеждане на публично обсъждане на проект за бюджет, неразделна част от наредбата.

§ 2. Чл. 32, ал. 5, т. 1 Публичното обсъждане се провежда със съдействието на кмета на общината, в сградата на Община Велико Търново по дневен ред, определен в поканата до местната общност, оповестена по реда на ал. 4.

Чл. 32, ал. 5, т. 2 При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и наложените ограничения, свързани с тях, не позволяват събирането на хора в закрити помещения в обществени

сгради, публичното обсъждане се провежда чрез попълване на нарочен формуляр на хартиен носител или в електронен формат, обявен на сайта на Община Велико Търново, съгласно Приложение № 2 - Формуляр за провеждане на публично обсъждане на отчета на бюджета, неразделна част от наредбата.

2. На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 15 от Закона за общинския дълг, при спазване на изискванията на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за провеждане на обществено обсъждане за поемане на общински дълг в Община Велико Търново със следното съдържание:

§ 1. Чл. 5а При обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и наложените ограничения, свързани с тях, не позволяват събирането на хора в закрити помещения в обществени сгради, публичното обсъждане се провежда чрез попълване на нарочен формуляр на хартиен носител или в електронен формат, обявен на сайта на Община Велико Търново, съгласно Приложение № 1 - Формуляр за провеждане на публично обсъждане за поемане на дългосрочен дълг, неразделна част от наредбата.

Приложения:

1. Приложение № 1 Формуляр за провеждане на публично обсъждане на проект за бюджет;
2. Приложение № 2 Формуляр за провеждане на публично обсъждане на отчета на бюджета;
3. Приложение № 1 Формуляр за провеждане на публично обсъждане за поемане на дългосрочен дълг;

**ЗА ДВАНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промяна на срока за приемане на Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия, Вх. № 954/11.12.2020 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Промяна на срока за приемане на Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия, Вх. № 954 от 11.12.2020 г.

ПК по НПУОР, ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗГОС, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Поставям на гласуване изменението на наредбата.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците

– 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: За
20. Красин Каракоцев: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Мариян Кенаров: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Нейко Генчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Пламен Петров: За
28. Росен Иванов: За
29. Светослав Дермански: За
30. Стефан Антонов: За
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 449**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, при спазване на изискванията на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове, Великотърновски общински съвет приема:

Срокът, регламентиран в § 1 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново за приемане

на Показатели и критерии за определяне на балната оценка в общинските публични предприятия по чл. 41, ал. 2 от Наредбата, да се промени на 30.06.2021 г.

**ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Общински план за младежта – 2021 г., съгласно Закона за младежта, Вх. № 1000/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Общински план за младежта – 2021 г., съгласно Закона за младежта, Вх. № 1000 от 15.01.2021 г.

ПК по СТДМ приема плана заедно с допълнение за включване на Общински детски комплекс – Велико Търново към Общинския план за младежта за 2021 г.

ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението на ПК по СТДМ – да се включи Общински детски комплекс – Велико Търново към Общинския план за младежта за 2021 г.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калоян Янков: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Кенаров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За

32. Христо Стоев: За

33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената поправка.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калоян Янков: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 450**

На основание чл. 21, ал.1, т.12 от ЗМСМА и във връзка чл.16, ал. 1 от Закона за младежта, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Общински план за младежта – 2021 г.
2. Общински детски комплекс – Велико Търново да се включи към Общинския план за младежта за 2021 г.

**ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Създаване на социална услуга „Асистентска подкрепа“, Вх. № 1002/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Създаване на социална услуга „Асистентска подкрепа“, Вх. № 1002 от 15.01.2021 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.



## **РЕШЕНИЕ № 451**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 53, ал.1 и ал. 2 от Закона за социалните услуги и чл. 83, ал.1 и чл. 84, ал. 1 и ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за социалните услуги, във връзка с Решение № 790 от 30 октомври 2020 година на Министерски съвет за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели през 2021 г. и чл. 51 от Закона за държавния бюджет за 2021 г. и във връзка със Заповед № РД01-2522/31.12.2020 г. на Изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане за даване на предварително съгласие за създаване на социалната услуга „Асистентска подкрепа”, Великотърновски общински съвет:

1. Създава специализирана, подкрепяща, почасова социална услуга в домашна среда „Асистентска подкрепа“ за деца и лица с увреждания и лица в надтрудоспособна възраст, считано от 01.01.2021 г., като делегирана от държавата дейност, с адрес гр. Велико Търново, пл. „Майка България“ № 2. Социалната услуга „Асистентска подкрепа“ да се организира и управлява от Кмета на Община Велико Търново чрез Дирекция „Социални дейности и здравеопазване“ при Община Велико Търново.

2. Броят на потребителите на социалната услуга „Асистентска подкрепа“ е 208, съгласно осигуреното финансиране от държавния бюджет.

3. Предоставянето на социалната услуга „Асистентска подкрепа“ да се обезпечи чрез 58 лица, в т. ч. 54 лица на длъжност „Социален асистент“ за предоставяне на социалната услуга и 4 лица – 3 лица на длъжност „Социален работник“ и 1 лице на длъжност „Шофьор“ за администриране и координиране на социалната услуга.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да предостави Решението на Великотърновски общински съвет на Агенция за социално подпомагане гр. София и Агенция за качеството на социалните услуги гр. София.

### **ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Покана от Управителя на „Пазари – Велико Търново“ ООД за свикване на извънредно Общо събрание на съдружниците на 29.01.2021 г., Вх. № 985/14.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Покана от Управителя на „Пазари – Велико Търново“ ООД за свикване на извънредно Общо събрание на съдружниците на 29.01.2021 г., Вх. № 985 от 14.01.2021 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Сред нас са представители на „Пазари – Велико Търново“ – г-н Гърдев, архитекта на проекта и счетоводителя. Ако имате въпроси към тях, може да ги зададете.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За

2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 452**

1. На основание чл. 21, ал.1, т.9 и т.23 от ЗМСМА във връзка с чл.137, ал.1, т.9 и ал.3 от ТЗ и чл. 2, чл.9, ал.1, т.9, чл.14; чл.27, ал.1 и чл.28 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет възлага на представителя на Община Велико Търново в извънредно Общо събрание на съдружниците на „Пазари - Велико Търново“ ООД, гр. Велико Търново, ЕИК ..... на 29.01.2021г. от 10.00 часа в административната сграда на “Пазари-Велико Търново” ООД, гр. Велико Търново, ЕИК ..... бул. „България” №1, да гласува съобразно дневния ред, както следва:

По т.1 от дневния ред – да се гласува „за” и

По т.2 от дневния ред – да се гласува „за”.

2. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл. 137, ал.1, т.9 и ал.3 от ТЗ, чл.2; чл.9, ал.1, т.9; чл.14; чл.27, ал.1 и чл.28, ал.2 от Наредба за условията и реда за

упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя за представител на Община Велико Търново в извънредно Общо събрание на съдружниците на „Пазари - Велико Търново” ООД, гр. Велико Търново, ЕИК .....на 29.01.2021г., бул. „България” №1, Росен .....Иванов с ЕГН ..... и постоянен адрес: ....., л.к.№ ....., издадена на ..... от МВР .....

3. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл. 137, ал.3 от ТЗ, чл.2; чл.9, ал.1, т.9 и чл.28, ал.1 от Наредба за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговските дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет възлага на представителя на Община Велико Търново да подготви доклад и внесе информация за взетите решения по всички точки от дневния ред в срок от 3 дни от провеждане на извънредно Общо събрание на съдружниците на „Пазари - Велико Търново” ООД, гр. Велико Търново, ЕИК ..... на 29.01.2021г.

**ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Утвърждаване на разходи по изготвени калкулации от „ОДПГ“ ЕООД, Вх. № 867/10.11.2020 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Утвърждаване на разходи по изготвени калкулации от „ОДПГ“ ЕООД, Вх. № 867 от 10.11.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по УТПП подкрепят предложението на „ОДПГ“ ЕООД и предлагат на Великотърновския общински съвет да утвърди актуализацията на разходите по изготвените калкулации от страна на дружеството.

Преди да дам думата за изказвания, една процедура: колеги, ако обичате, да спазваме Закона за личните данни! От една определена партия много често публикуват личните данни на съветници, на управители на дружества, на председателя на Общинския съвет, на кмета, на заместник-кметове.

Колеги, незнанието на закона не Ви оневинява. При първа възможност ще организирам обучение по GDPR, но много Ви моля да спазваме закона! Да прочетете закона, ако някой от съветниците не е наясно, да дойде да му обясним какво точно са лични данни, а не да публикува всички лични данни в социалните мрежи. Много Ви моля, глобите са големи! Точно Вие не трябва да показвате неуважение към закона.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Предложено е всъщност увеличаване на разходите и на таксите за преместване на автомобили и за поставяне на скоба и аз мисля, че ние не трябва да го приемаме към настоящия момент.

Какви са моите аргументи? Смятам, че не е сега времето, в средата на пандемията и на сериозна икономическа криза, да се увеличават тези разходи за хората. Хората нямат работа и се чудят как да изкарат зимата, а ще излезе, че ние се грижим за заплатата на управителя на „Паркинги и гаражи“ и за техните разходи. От друга страна, законите трябва да се спазват и всеки, който не ги спазва, трябва да бъде санкциониран, обаче все пак тази ситуация мисля, че ни дава основание да отложим поне с половин година увеличаването на тези разходи. Така че, моето предложение е да ги отложим и да ги

разгледаме на септемврийската сесия; да видим каква е ситуацията и тогава да вземем решение за увеличение.

Тъй като от дискусиите с управителя на дружеството в комисиите стана ясно, че дружеството на практика ще се лиши от 42 000 лв. приходи за тази година – 2021 г., ако разходите не бъдат увеличени. Ние ще му видим бизнес програмата в следващата точка, но бизнес програмата и прогнозираните приходи са направени при увеличение на тези разходи. Прогнозирано е дружеството да завърши с 20 000 лв. печалба, т.е. ако ние отложим за шест месеца, дружеството ще завърши без печалба, но и без загуба. Това е единият аргумент, който няма да се отрази на дружеството по който знае колко негативен начин.

Другото нещо: както видяхме, те имат средно на месец 360 броя премествания и средно заскобвания на месец – 413 броя при 56 човека работещи. От тях четирима се занимават с пътна маркировка. Средно на месец се падат по 6,3 премествания и по 7,38 заскобвания на месец на работещ в предприятието; не на групата, която прави тези неща, а на целия състав на предприятието. Смятам, че има къде управителят да повиши ефективността и тези цифри да стигнат някъде около 10. По този начин ще се паднат и разходите на едно преместване или на едно заскобване. Т.е., има доста резерви дружеството, като гледам колко човека работят и каква работа вършат, да се повиши ефективността и по този начин дружеството да не излезе на загуба.

Това е предложението ми: да отложим до месец септември, за да видим каква е ситуацията и тогава да вземем решение за увеличаването на тези такси, като пак казвам: законите трябва да се спазват, всеки трябва да ги спазва, има санкции и те трябва да се плащат, но може би не е точно в момента времето да ги вдигаме.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Има процедура за отлагане на разискванията.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Аз съм срещу процедурата на отлагане. На днешната сесия наистина за мое удивление за втори път изпадам в много противоречиви чувства с предложение да отложим вдигане на такса, която касае закононарушители и нарушители на дадени правила. Това ми звучи като: „Пандемия е, да намалим присъдите на затворниците, да изчакаме да мине и да видим дали ще им вдигнем присъдите или няма да ги вдигнем“. Колеги, тук става въпрос за нарушения, за нарушители, за тези, които си спират, където искат. Каква събираемост ще имат „ОДПГ“, при положение че нарушителите с усмивка на лице ще си спират, където си искат, ще си плащат, даже може и да не си плащат. Какво говорите Вие? Тук става въпрос за нарушители, вдигат се таксите за тези, които не спазват правилата. За човек, който не спазва правилата, няма пандемия. Както искате, така ме разберайте! Това са закононарушители. Те ощетяват всички нас. И как „ОДПГ“ да си събира парите, при положение, че нарушителите с усмивка ще си спират, където си искат и няма да си заплащат таксите.

Да не влизам в другата тема, че обикаляйки из редица български градове, със сигурност, може би управителят на предприятието ще каже, но аз си мисля, че там таксите са доста по-високи, говорим за градове с еднакъв размер на население. Само тук пазим нарушителите. Предложението, колеги, е да пазим нарушителите и да не им вдигаме таксите. Просто аз съм възмутен и озадачен. Категорично съм против това предложение. Този, който нарушава закона, по какъвто и да е начин, трябва да си взема

явно, видно полагащо му се наказание.

Против съм това изказване на уважавания от мен г-н адвокат Янков.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Нарушителите, г-н Йосифов, и досега плащат глоби. Ние не ги пазим, те и сега плащат глоби. Само че хората в тази пандемична ситуация се притесняват да използват градския транспорт и много повече хора използват личните си автомобили, за да се придвижват до центъра или до други части на града. Така че, има го и това нещо.

Миналата година, когато настана пандемичната ситуация, в много градове освободиха синята зона точно затова – за да стимулират хората да използват лични средства, а не градския транспорт. Ние във В. Търново това нещо не го направихме. Т.е, трябва да помислим от много различни страни. Използването на градския транспорт като алтернатива на личния транспорт в момента носи рискове и много хора се притесняват. Не е еднозначна ситуацията. Наистина нарушителите и сега се санкционират, и сега има глоби, но ако карате така, нека да увеличим глобите тогава, да направим смъртно наказание за всеки, който паркира неправилно, но не е тази логиката.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ /лично обяснение/:** Мое мнение е, че точно тази логика и пак казвам, повтарям си думите: всеки да бъде наказан справедливо. Вие сте адвокат, на мен не ми отива да заемам подобна позиция, да изказвам юридически въпроси. Наказанието трябва да е справедливо. Изобщо не мога да си помисля да ги наказваме със смъртна присъда, както казахте. Абсурд! Но то трябва да е справедливо.

И кой как се вози, кой какво прави; аз разбирам, но Вие в момента поставяте на въпрос да толерираме нарушители. Не тези, които спазват закона, а нарушителите. Вярно е, че Вие сте адвокат, по друг начин поглеждате, но аз като човек, като личност, като човек с определен характер моят мозък не е адаптиран да приеме подобно твърдение, че ние в момента трябва да се съгласим, че трябва толерираме нарушителите. Абсурдно за моята глава. Това е абсурдно да го изкажете, чак малко се чувствам неудобно. Повтарям го, ще го повтарям и продължавам: Вие искате да толерираме нарушителите!

Затова че кой как пътувал и кой каква лична кола имал. В крайна сметка, както неведнъж заявявам: аз самият обичам да ходя пеша и ще Ви кажа: от единия край на града до другия край на града пешеходното разстояние е точно 35 минути. Автобусите вървят постоянно. Кой как се притеснява, не знам, но предложението е да толерираме нарушителите. Абсолютно против съм това нещо. Съжалявам!

**Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ:** Моето изказване дублира на 100 % изказването на арх. Йосифов. Искам да кажа на г-н Янков, че ние не увеличаваме цената, за да печели дружеството, ние увеличаваме цената, за да може да си покрива разходите. Така че, ние като принципал на това дружество, сме длъжни да защитаваме интересите на дружеството, както каза и г-н Йосифов, срещу нарушителите.

Така че, не мога да разбера какви сравнения се правеха преди пет точки, като се сравнявахме със София; сега не се сравняваме със София. Г-н Янков да проучи каква е таксата в София и да предложи на В. Търново, като предлага точките на София.

Така че, съм категорично против отлагане и предлагам да спрем дискусиата и да преминем към гласуване.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ /лично обяснение/:** По отношение на сравнението със София, само ще кажа, че сравнението със София трябва да се по всички показатели. Колко е средната заплата в София и защо Търново стои още на 600 лв. средна заплата? Това е важно да се направи.

Но нека да не се сравняваме само със София, да се сравним и с Г. Оряховица. Г. Оряховица прави публично обсъждане на бюджета /това беше в предходна точка/ за 2021 г. през онлайн платформата Zoom. Нека да се сравняваме с Г. Оряховица! Те ще го направят платформата Zoom, ние ще го направим с хартиени формуляри.

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ:** Предлагам да върнем топката на полето на правото. В момента не говорим за такса, защото нямаме услуга, в момента не говорим за санкция, тъй като нямаме видимо правонарушение. В момента говорим за разходи, които покриват два компонента. Първият компонент, това е принудително задържане на МПС, популярно като „скоба“, и вторият компонент е принудителна административна мярка - преместване на пречещо МПС. В двата случая ние говорим за разходи, които възстановяват на съответния орган, който е извършил принудителното задържане, съответно е преместил превозното средство. Ние не говорим за такса, не говорим за глоба, не говорим за санкция, не говорим за нищо друго освен за възстановяване на извършените разходи, за това е направена калкулация. Какво отлагане, когато разходите се извършват? Това, което г-н Янков по същество предлага, е да се намалят разходите. Ако г-н Янков намери начин за това извършването на тези дейности да бъде плащано по-малко, нека да го предложи на управителя на дружеството!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението на г-н Янков за отлагане на гласуването.

Предложението на г-н Янков беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Въздържал се
2. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Против
6. Гергана Евтимова: Против
7. Гюнай Далоолу: Против
8. Даниела Андреева-Тодорова: Против
9. Деян Куздов: Против
10. Деян Хаджийски: Против
11. Драгомир Йосифов: Против
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: Против
15. Йорданка Стефанова: Против
16. Калоян Янков: За
17. Красин Каракоцев: Против
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мирослав Трифонов: Против
20. Нейко Генчев: Въздържал се
21. Николай Илчев: Въздържал се
22. Николен Стойнов: Против

23. Петко Тюфекчиев: Против
24. Пламен Петров: Против
25. Росен Иванов: Против
26. Светослав Дермански: Против
27. Стефан Антонов: Против
28. Сунай Мунков: Против
29. Тихомир Нанев: Против
30. Юлия Тонкова: Въздържал се

С 4 „за“, 20 „против“, 6 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Смятам, че е неморално и непочтено и аз лично се чувствам подведен от подобно предложение. И за да не стане така, че замесваме политиката, искам моето изказване да бъде чисто прагматично, защото когато фактите говорят, и политиците мълчат. Лично аз, а и 2/3 от Вас трябва да се чувстваме подведени и ще Ви кажа точно, с цифри, защо.

В предложението, направено от „ОДПГ“, основен аргумент за увеличаване цената е повишаване на разходите за материали. Тези разходи за материали в точка 1 гласят: „нормата на разход на гориво на репатриращия автомобил е 38 на 100...“ и т.н. Веднага Ви връщам към едно решение, под което стоят подписите и имената на 2/3 от тукприсъстващите общински съветници, а именно: Решение № 940 от 25.01.2018 г. точка 1: „На основание... Общинският съвет дава съгласие на управителя на ОДПГ да извърши следните разходи, като закупи автомобил, тип „паяк“ със следните характеристики: дизелов, мощност 200 кс и /забележете/ среден разход на гориво - до 28 л на 100 км“. Повтарям: „разход на гориво – до 28 л на 100 км“.

Това е точката, поради която аз реших да се изкажа, защото не мога да разбера защо цифрата 38 ни се предлага, след като имаме решение на собственика, в лицето на Общинския съвет, автомобилът, тип „паяк“ да харчи до 28 л гориво на 100 км. Това е нещото, за което аз апелирам да отхвърлите като решение и да бъде направена проверка, как е изпълнено нашето решение 940 от 25.01.2018 г., като сезирам с моето изказване ПК по УТПП, ПК по НПУОР и ПК ПГОБК, защото собственикът определя закупуването. Не вярвам, че ОДПГ са закупили друг автомобил извън това, за което ние сме му дали разрешение и в този дух на мисли искам да направим проверка и чак тогава, когато се налага, да се промени сумата, но първо да се види защо е купен автомобил, който харчи 38, след като ние не сме дали разрешение за такова нещо.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Ламбов или някой от администрацията тук ли е?

Г-н Ламбов има проблем с техниката. Докато изчакваме, заповядайте за изказвания!

**Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ /лично обяснение/:** В предишното си изказване, искам да повторя, казах, че предлагам да спрем дискусията и да преминем към гласуване, защото на мен ми омръзна да слушам глупости.

**Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ:** Вземам думата, от една страна да излезем от положението, от друга страна за пореден път ни се демонстрира как работи общинското предприятие. Както работи ръководството, така работят и неговите служители. В момента за втори път за едно кратко време трябва да вземем решение да се увеличат възможностите за

приходи на предприятието. В същото време до този момент аз поне не съм чул, не съм видял, а и нямаме като отчет, какви мерки са предприети, за да се намалят разходите и предприятието да бъде приведено в едно добро състояние. На всеки, на който се каже, че предприятието отчита едни печалби от порядъка на 20 000 лв. за година, не трябва да си икономист, за да направиш една преценка, че при един милион оборот приблизително, 20 000 лв. са някакви минимални средства.

Ще спомена, че наскоро успях и от първо лице да видя как работят служителите, без да зачитат каквото и да било право на гражданин, защото на няколко пъти се повтори терминът „нарушители, нарушители“. При положение че е изпратен есемес, но има срив в системата и той не е получен, не може един човек, който е тръгнал да върши работа, да следи какво точно става с интернет. Само да спомена, че имаше ден, в който и Гугъл беше престанал да работи за определено време. При всички доводи, които се показват, че гражданинът е коректен и не е искал да по никакъв начин, единственото настояване е плащането на глобата, за да може да бъде освободен автомобилът, при което нямаш абсолютно никакви други възможности. Да, можеш да ходиш, да се разправяш по съдилищата, където там се знае как се процедира – накрая се получава, след като си загубил дни от времето си, примерно, едно извинение.

Така че, към настоящия момент моето мнение е, че дружеството работи и се управлява некоректно. Към момента виждаме същото. Има една точка от дневния ред, която касае управителя, който го няма вече пет минути и не може да бъде открит и да се вземе становище. Същото го виждаме и в самото управление на предприятието. Всеки, който има гостенин на Търново, който има среща със служителите на предприятието, би се замислил следващ път въобще дали да отбива към В. Търново, или да отиде в някоя друга дестинация.

Ние поддържаме едно ОП, където трябва да работят професионалисти, трябва тези хора да бъдат и етично подготвени, трябва да познават закона и не само да им бъдат вменени задължения задължително те да преследват „нарушителите, нарушителите, нарушителите“, защото всички са граждани с нормални равни права, а не заподозрени. Виждал съм как се отнасят с хора, които са сбъркали и в чужбина, и в столицата, така че, да не бъда краен, но аз лично поставям изобщо под съмнение ползата от това предприятие за нашия град. Още повече, че икономическата логика от дейностите, които са му вменени и от това, което получава като приходи, по някакъв начин не кореспондира в момента с резултатите, които се получават. Така че аз ще бъда абсолютно против преди да видя сериозни аргументи, защо трябва да бъдат увеличени цените, да гласувам за увеличаване на цените. Пак казвам: все повече в мен е убеждението каква е ефективността и ползата от това предприятие за В. Търново.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Аз исках да използвам правото си на отрицателен вот, но наистина г-н Коев е прав, че в така създалата се ситуация трябва да реагираме адекватно и да излезем от неудобното положение. Колеги, господа от администрацията, и, евентуално, г-н Ламбев, ако ме чува, докато се придвижва, аз ще гласувам „против“ по няколко причини. Ще се опитам набързо да ги синтезирам.

Ще гласувам „против“, защото откакто следя отчетите на общинските дружества, нямам спомен „ОДП“ да е декларирало загуби. Впрочем, оказва се и от изказването на



г-н Калейнски, като че ли такъв спомен нямат и други колеги, при това с доста солиден стаж в Общинския съвет. В същото време в част от мотивите за исканите увеличения се посочва, цитирам: „Разходите по принудително преместване и принудително задържане на ППС съгласно утвърдените калкулации от 2014 г. не покриват разходите за тези дейности и това води до финансови загуби на дружеството“.

Още нещо в тази посока: становището на кмета, което на практика е положително; чета дословно: „Дружеството е финансово независимо, покрива всички текущи и дълготрайни разходи със собствени средства. Финансовото обезпечение на дружество е основно от собствени приходоизточници“. Никъде не срещнах дума за въпросните загуби от 42 000 лв., докато не попитах лично на комисия г-н Управителя.

От тези цитати намирам, че става дума за сериозни противоречия и това ме кара да се чувствам и аз подведена като колегата. Май ще се окажем много хора подведени. Хубаво е обаче гражданите да не ги подвеждаме. Друг е въпросът, че декларираните печалби са под очакваните, като за тази година при планирани 902 000 лв. приходи ще се отчете печалба от едва 20 000 лв. И то, забележете, представя ни се бизнес програма, в която тези увеличения са калкулирани, които обаче все още не сме ги гласували и те към момента на обсъждането на тази програма не бяха факт. Намирам го за некоректно и това е другата причина, поради която ще гласувам категорично против.

Трето, в предмета на дейност на дружеството е записано, че една от тях е: „Изграждане, поддържане и експлоатиране на паркинги и гаражи на територията на Общината“. За поддръжката и експлоатацията няма да споря, но много търновци и много гости на града имат основателни претенции относно изграждането. Вярно е, г-н Йосифов, че нарушителите трябва да бъдат санкционирани, но също така е вярно, че ако една част от шофьорите нарушават правилата, защото са недисциплинирани, то друга част по моему не го правят съзнателно, а просто защото няма достатъчно места за паркиране; имам предвид достатъчно урегулирани и обособени като такива; няма адекватна инфраструктурата и в този смисъл качеството на услугата на дружеството според мен въобще не е адекватна на увеличението.

Искам да кажа ясно, че не разбирам и не подкрепям управление, което заради собствените си грешки и пропуски ще наказва всички останали. Впрочем, добре е да си припомним един основен въпрос, според мен той е много важен. Въпросът е: с каква цел назад в годините е създадено това дружество? Дали финансовият мотив е бил водещ, или регулацията и въвеждането на ред в паркирането и престоя. И понеже не обичам да импровизирам, се свързах умишлено с бившия кмет на В. Търново, по чието време се създаде концепцията за сините зони и за това дружество. Отговорът му /поисках разрешение и го получих да го цитирам/ беше категоричен и еднозначен: „създадено е с цел регулация“. Извинете ме, колеги, но сигурно 15 г. по-късно със съжаление мога да кажа, че целта не е изпълнена. И това го казва всеки търновец. Засега ще спра дотук и евентуално ще продължа с отрицателен вот.

**Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ /лично обяснение/:** Искам да започна оттам, където завърши г-жа Чамуркова. Да, това дружество е създадено с цел организация на движението. И за да осъществява тази си цел, то няма за цел да повишава финансовите резултати, но няма и за цел да губи. Така че, тези неща, които ги казаха г-жа Чамуркова,

г-н Коев, аз не съм съгласен. Аз лично мога да ви кажа, че съм заскобван 10-15 пъти и нито веднъж неоснователно. Така че, нарушителите всички трябва да си плащат и дружеството не трябва да реализира печалби, но не трябва да реализира и загуби.

Помолих за прекратяване на дискусиата и за преминаване към гласуване.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Петров, сред нас е и г-н Ламбов вече, така че, ако може да го чуем и него и тогава да прекратим дискусиата!

Заповядайте, г-н Ламбов! Имаше няколко въпроса към Вас. На първо място - въпрос относно репатриращата машина. Г-н Коев смята, че трябва да бъде закрито това предприятие. Вие чухте и г-жа Чамуркова.

**Г-н ИВАН ЛАМБОВ – управител на ОДПГ:** Ще взема отношение по въпроса за разхода на гориво. Репатриращият автомобил е закупен, така както е написано в спецификацията. Много хора, които вземат отношение, не знаят, че този автомобил при извършване на тази дейност – преместване, натоварване на автомобила, смъкване на автомобила на наказателния паркинг и от мястото, към този автомобил има краново устройство. Това устройство вдига разхода от 6-7 %, което тегли от мощността и оттам се получава завишаването на горивото.

На следващо място: да не забравяме, че автомобилът все пак е втора употреба, не е чисто нов. Така, както сме го задали в спецификацията, така ни е предаден и на нас, така го има и в нормите на международната спецификация на този автомобил, какъв е разходът на гориво.

На следващо място: да не забравяме, че и горивата не са така качествени, както са в други европейски държави, но ние не можем да вземем отношение по този въпрос.

Също така и смазочните материали, които се добавят за работа на това краново устройство.

**Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ:** Провокиран съм от изказванията на колегите от един политически формат, който поне доскоро претендираше да е десен. Учудва ме с каква готовност принципал на търговско дружество заявява: „То има печалба, така че, сега можем да отложим тази точка и да му ликвидираме печалбата“. Тук обаче искам да подчертая нещо, на което явно колегите не са обърнали внимание или просто не знаят, а именно: дейността по преместването на автомобилите и дейността по тъй нареченото „заскобване“ не носи печалба на дружеството. Печалба носят паркоместата и таксата, която се събира от тях. Така че, нека да разграничаваме нещата, защото ако сега отложим или отхвърлим това искане на дружеството – а именно, както е заложено: то да си покрива разходите по преместване на автомобилите и по принудителното задържане на автомобилите, ние утре трябва да поискаме обяснение от управителя Ламбов, защо не му излизат парите.

Така че, уважаеми колеги, нека да разграничаваме дейностите и много моля, когато не познавате дадена дейност, да не се изказвате категорично за нея!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Преминаваме към гласуване. Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 24, ал. 2 и чл. 26, ал. 4 от Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на ППС на територията на гр. Велико Търново, Великотърновският общински съвет утвърждава по изготвени калкулации от страна на

„ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново следните разходи, които да се прилагат по реда на Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на ППС на територията на гр. Велико Търново, а именно:

- разходи принудително задържане в размер на 20.00 лв. с ДДС;
- разходи принудително преместване в размер на 50.00 лв с ДДС.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Против
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Против
13. Елена Чамуркова: Против
14. Жельо Желев: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калоян Янков: Против
17. Мавроди Калейнски: Против
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николай Илчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: Въздържал се

Предложението беше прието с 23 „за“, 5 „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 453**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 24, ал. 2 и чл. 26, ал. 4 от Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на ППС на територията на гр. Велико Търново, Великотърновски общински съвет утвърждава по изготвени калкулации от страна на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, гр. Велико Търново следните разходи, които да се прилагат по реда на Наредбата за реда за спиране, престой и паркиране на ППС на територията на гр. Велико Търново, а именно:

-разходи принудително задържане в размер на 20.00 лв. с ДДС;

-разходи принудително преместване в размер на 50.00 лв. с ДДС;

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА /отрицателен вот/:** Много накратко. Мисля, че изложих някои аргументи, но сега да продължа. Гласувах „против“ също защото не видях никакъв анализ за пълняемостта на сините зони. Може би не е задължително да ни се представи, но според мен би бил доста полезен и ще покаже има ли резерви и в каква посока са те. Не само за приходите, а и евентуално за други управленски решения. Например: за разширяване часовия обхват на синята зона, за обособяване на зони за краткосрочен престой и т.н.

Също гласувах „против“, защото не мисля, че е добра управленска практика по време на криза да се повишават цените, пък било то и на санкциите, още повече, че по време на извънредното положение, както стана дума вече, при първото затваряне през пролетта дружеството не предложи никакви облекчения за своите клиенти, а такива имаше в други градове. Казвам това, защото ни е представена калкулация на тези цени в другите градове, така че като говорим за София и другите градове, нека да говорим от всички гледни точки!

Накрая, може би да отговоря на г-н Йосифов: гласувах „против“, защото не намирам за коректно размерът на глобите да се обвързва с дохода, а това всъщност е основният мотив за увеличението – повишаването на МРЗ. По тази логика излиза, че трябва да актуализираме и наказателната отговорност съобразно стандарта на виновния и неговите доходи, а не спрямо конкретното провинение. Имам разбира се и политически аргументи за отрицателния си вот...

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ /отрицателен вот/:** Моят отрицателен вот беше, защото не получих адекватен отговор на питането, което зададох. Защо не е спазено Решение 940 на ОС от 25.01.2018 г., което задължава управителя да купи паяк с разход на горива до 28 л на 100 км, а днес ни се представя разход от 38, който ние не сме санкционирали.

Цитирам Ви и втората точка от нашето решение 940 от 25.01.2018 г., която гласи: „Задължава управителя на „ОДПГ“ да предостави информация относно предприетите действия по изпълнението на решението.

С това свое изказване аз сезирам: Председателския съвет – на първо място, ПК по УТТП, ПК – на второ място, по НПУОР – на трето място, и ПК по ПГОБК, да направят проверка изпълнено ли е решението на Общинския съвет и как е изпълнено. Сезирам тези институции, които се явяват всъщност принципал на „ОДПГ“.

**ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 960/21.12.2020 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Бизнес програма на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 960 от 21.12.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по УТТП приемат бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Бизнес програмата на дружеството за 2021 г. е свързана с предходната ни дискусия по много ярък начин, защото както разбрахме, разходите на дружеството за репатриране и за заскобване на автомобили са се увеличили и поради тази причина Вие увеличихте сумите, които хората ще плащат в тези случаи. Но тези разходи могат да не се увеличават, ако дружеството направи усилия да бъде малко по-ефективно, отколкото е сега. Пак ще кажа: на месец на служещ се падат 6,43 премествания и 7,38 заскобвания. Това е изключително малко според мен. Т.е., трябва да бъде увеличена ефективността на това дружество в пъти. Имайте предвид нещо друго: това дружество е монополист на пазара, то няма конкуренция, т.е., никой друг не събира такси за синя зона, никой друг не събира пари за премествания или за заскобвания и не можеш да отидеш при друг, който да ти премести колата по-евтино. Това е дружество монополист и неговата основна задача не е да се занимава да взема по-голяма пазарна ниша в тези дейности, защото няма такава друга ниша, а неговата основна задача е да бъде по-ефективно, с по-малко разходи да извършва същата дейност. Аз смятам, че изобщо дружеството не си е направило труда да ни покаже как ще бъде по-ефективно, напротив, то иска все повече и повече пари, защото му се били увеличили разходите.

Още нещо, към г-н Йосифов, таксите по преместването и заскобването не са санкции, от това, което виждаме и приемаме, хората плащат възстановяване на разхода за заскобване и преместване; това е истината. Хората плащат толкова, защото дружеството не може да си влезе в нормалните рамки. Ако не беше прието увеличението на тези такси, дружеството щеше да има, по информация от управителя, 42 000 лв. по-малко. Тези 42 000 лв., при положение че дружеството прави около милион приходи годишно, от които мисля, че по-голямата част са точно паркиране и контрол на паркирането, преместване, заскобване и т.н., те могат лесно да бъдат преодолен и ние да не притискаме хората в града да плащат по-висока цена в тези трудни времена.

Последно нещо, тъй като аз се зачетох в документите, които това дружество ни представя, аз ще Ви прочета едно изречение от маркетинговата програмата на „ОДП“ за 2021 г., просто за да знаете за какво дружество става реч, кой го управлява и т.н.: „Основната маркетингова стратегия на дружеството е преди всичко издигане на по-високо равнище на развитие на дружеството“. Ако някой ми посочи какво означава това изречение, или г-н Ламбов, нека да каже!

И последно да кажа: в общия чат тук съм пуснал линка, с който община Г. Оряховица прави обсъждане на бюджета си през онлайн платформата zoom. Да се надяваме, г-н Председател, че ние някой ден ние ще настигнем община Г. Оряховица и ще можем да правим това, което те в момента правят.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Аз няма да повтарям колегите, които говориха преди мен. В Бизнес плана на програмата имаше едно изречение, към което бих искал да добавя. Това не е мое предложение, това е предложение на великотърновци. В едно от изреченията пише, че персоналът ще се обезпечава с топла храна и униформи. Аз бих предложил нещо много важно, защото никъде не го срещнах: да бъдат оборудвани с всички защитни средства спрямо Ковид епидемията, защото по сигнали на граждани, които разполагат със снимков материал, /но не бих искал да Ви занимавам с това/

служителите не са обезпечени с достатъчно количество маски, шлемове и други предпазни средства, така че много моля, да бъде включено в изпълнение! След време ще направим проверка, ако трябва, ще приложим и снимков материал, как се изпълнява.

**Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ:** Аз не мога да не изкажа задоволство от това, че няколко пъти си чувам фамилията от колегите, което по същество явно сочи, че те настойчиво държат да влязат в обяснителен режим към мен, не за друго, а явно защото самите те вече осъзнаха, че всъщност предлагат да не се увеличават таксите за нарушители, за тези, които не спазват закона. Оставете какви продукти, какви печалби, това се неща... икономистите да разбират. Аз като човек ще кажа, като гражданин, че не трябва да се толерират нарушителите и благодаря за подкрепата, колеги!

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не са заявени други изказвания. Премаваме към гласуване.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2021 г. на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: Против
11. Елена Чамуркова: Против
12. Жельо Желев: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калоян Янков: Против
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: Против
17. Мариян Кенаров: Въздържал се
18. Мирослав Трифонов: За
19. Николай Илчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Гонкова: Въздържал се

Предложението беше прието с 22 „за“, 4 „против“ няма, 2 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 454**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес програма за 2021 г. на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД.

#### **ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 961/22.12.2020 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Бизнес програма на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 961 от 22.12.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ:** Подкрепям напълно не само тази Бизнес програма, а и програмите на всички медицински дружества. Те са направени много точно, много стегнато и много намясто.

За да не вземам отношение по всички точки, бих искал да задам един въпрос, на който съвсем накратко управителите на всички дружества да отговорят с едно изречение, а той е следният: работещите във общинските медицински предприятия са рискови и се срещат с Ковид ежедневно. Осигурени ли са от държавата достатъчно ваксини за всички служители в предприятието?

**Г-жа МАРИАНА ПЕТРОВА - управител "ЦПЗ-Велико Търново" ЕООД:** Със собствени средства сме закупили достатъчно предпазни средства за служителите на ЦПЗ. По отношение на ваксините – правим списъци и всички, които са пожелали, са включени. От вчера има нов списък, в който отново се записват служителите, които искат да се ваксинират.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Няма заявени изказвания.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2021 г. на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За

10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калоян Янков: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николай Илчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 455**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес програма за 2021 г. на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД.

#### **ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за 2021г., Вх. № 963/29.12.2020 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Бизнес програма на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за 2021г., Вх. № 963 от 29.12.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-жа СТЕЛА ДЕНЧЕВА - управител "СБАЛПФЗ Д-р Трейман" ЕООД:** В първа фаза са предвидени ваксинации за целия персонал на лечебното заведение и досега всички, които са изявили желание, са ваксинирани. Включително и втора доза вече е приета. Имаме голяма част от работещите при нас, които вече са преболедували, има и такива, които към настоящия момент са в реконвалесцентна фаза и не са подходящи за ваксинация.

По принцип, досега не сме имали никакъв проблем с ваксинациите.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не са заявени други изказвания. Преминаваме към гласуване.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2021 г. на „Специализирана болница за активно лечение



на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, гр. Велико Търново.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Венцислав Спирдонов: За
3. Георги Марков: За
4. Георги Недев: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калоян Янков: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николай Илчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 456**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес програма за 2021 г. на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо – фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, гр. Велико Търново.

#### **ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 965/29.12.2020 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Бизнес програма на „Център за кожно-венерически заболявания – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 965 от 29.12.2020г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-жа ТЕОДОРА ЧОЛАКОВА – управител на „ЦКВЗ – В. Търново“ ЕООД:**

Всички, които са изявили желание за ваксинации от нашия център, вече са ваксинирани с първа доза. Другата седмица ще бъде втората доза.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Няма заявени изказвания.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2021 г. на „Център за кожно–венерически заболявания - Велико Търново“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: За
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калоян Янков: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## РЕШЕНИЕ № 457

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2021 г. на „Център за кожно – венерически заболявания - Велико Търново“ ЕООД.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 967/31.12.2020 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Бизнес програма на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 967 от 31.12.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението. Д-р Мария Рачева, заповядайте!

Д-р Рачева, не Ви чуваме.

Д-р Калейнски, възможно ли е д-р Рачева да развие писмено отговора на този въпрос?

**Г-н МАВРОДИЙ КАЛЕЙНСКИ:** Съгласен съм. Няма нужда да губим време. Продължаваме.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Има ли други изказвания?

Няма. Преминаваме към гласуване.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2021 г. на „Комплексен онкологичен център - Велико Търново“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Ще помоля д-р Рачева за писмен отговор на въпроса на д-р Калейнски!

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калоян Янков: Въздържал се
17. Красин Каракоцев: За

18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николай Илчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 458**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес програма за 2021 г. на „Комплексен онкологичен център - Велико Търново“ ЕООД.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „МЦРСМ I – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 962/29.12.2020 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Бизнес програма на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I – Велико Търново“ ЕООД за 2021 г., Вх. № 962 от 29.12.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД, ПК по СТДМ приемат бизнес програмата.

Ако може, управителите, да влизат в 9 часа, за да видят дали им работят устройствата!

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-жа РУМЯНА СЪБОТИНОВА – управител на „МЦРСМ I – В. Търново“:**  
По отношение на ваксините – дали сме списък в РЗИ, но не сме канени за вакцинация. Явно смятат, че не сме на първа линия, така че очакваме в един по-следващ етап да бъдем поканени.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Други изказвания не са заявени.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2021 г. на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I – Велико Търново“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калоян Янков: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Кенаров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николай Илчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 459**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес програма за 2021 г. на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I – Велико Търново“ ЕООД.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 969/31.12.2020 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Бизнес програма на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 969 от 31.12.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания. Преминаваме към гласуване.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2021 г. на „Обредни дейности“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николай Илчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Пламен Петров: За
28. Росен Иванов: За
29. Светослав Дермански: За
30. Стефан Антонов: За
31. Стоян Витанов: За
32. Сунай Мунков: За
33. Тихомир Нанев: За
34. Тодор Тодоров: За
35. Христо Стоев: За
36. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 36 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## РЕШЕНИЕ № 460

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес програма за 2021 г. на „Обредни дейности“ ЕООД.

### **ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „Царевград Търнов“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 964/29.12.2020 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Бизнес програма на „Царевград Търнов“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 964 от 29.12.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по СТДМ приемат бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ:** Всеки мисля, че разбира, че сме в една криза, че туристопотокът е силно намален и според мен точно в такива кризи всеки един човек си показва от какво тесто е замесен. Мисля, че самото дружество точно в такава криза може да покаже едни страхотни резултати, които може да постигне, и това може да стане чрез нови атракции, с примамливи предложения. Голяма част от антикризисния план, който приехме през месец юли е заложен в този Бизнес план за 2021 г. Аз силно се надявам наистина да се върнем към нормалното и да продължим с един ръст на туристите в Търново.

Това, което ми прави впечатление. Да, разбирам, че при изготвянето на Бизнес програмата е използван доста консервативен метод за очаквани приходи от 300 000 лв. и за очакваните разходи от 299 000 лв. Аз силно се надявам не само да преизпълним плана, ако може и в пъти да го увеличим. Това не зависи до голяма степен от нас, но зависи какви атракции, какви услуги ще предложи дружеството.

Единственото нещо, което не ми харесва в този Бизнес план, е едно изречение на страница 10, в което се казва, че: „Социалният характер на дейността на фирмата е предпоставка за намаляване обема на приходите. Усилията на екипа са насочени към търсене на нови възможности, разширяване кръга на предлаганите услуги и подобряване на качеството“. Това дружество за мен няма социален характер, то е търговско дружество, то трябва да печели. Надявам се, че усилията на екипа ще бъдат насочени именно към увеличаване на печалбата, защото навсякъде по света се печели от туризъм и това за мен не е „социален характер“, така че се надявам да преизпълним плана!

За финал искам да кажа две неща. Едното е: искам да изкажа моето удовлетворение от това, което дружеството направи за Нощта на Самоводската чаршия. Бях почти всяка вечер там и наистина беше нещо, което беше добро за града. Друго нещо е като препоръка за коледния базар. Коледният базар може би трябва да бъде насочен към представяне на български стоки, защото на Коледния базар имаше такива български стоки, но имаше такива, които са, примерно, кукли, които са китайски, чорапи, които са китайски и може би занапред да бъде насочено точно към популяризиране на българските продукти и занаяти.

Силно се надявам, че тази година ще пречупим каръка от миналата с тази пандемия и да може В. Търново да се превърне в един притегателен туристически

център. Така че, успех и се надявам всичко да бъде както трябва!

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Надявам се, че управителят на дружеството е тук. Имам само един въпрос към него: дали дружеството е освободило от наем обектите, които то отдава под наем.

**Г-н ЙОРДАНОВ– управител на „Царевград Търнов“ ЕООД:** Наемателите, които са на Самоводската чаршия и са във взаимоотношения с нас, са освободени от наем по заповедта, която беше издадена от Общината за началото на двата месеца и тогава не са плащали наем. Отделно, знаете, че за тях беше издействана държавна помощ, която всеки един получи поради това, че не работят още от декември месец.

Благодаря на г-н Каракоцев за препоръките! Нашата цел тази година ще бъде да достигнем това, което сме заложили. Наистина планът е реалистичен, доста се различава от предишните, но нашата работа зависи от ситуацията в страната, в Европа и в целия свят. Да се надяваме, че нещата в Европа ще се успокоят и че хората ще започнат да пътуват и да започнем да възвръщаме старите темпове на работа.

Нашите първоначални стъпки, които следваме, са на първо място: възвръщане на хора в екипа, защото работа без хора няма как да се върши и участието на дружеството в туристическите изложения, които ще се състоят тази година – кои онлайн, кои присъствено. Вече имаме записани онлайн участия за Румъния и за Берлин. Това е мясото, където тепърва ще започнат да се правят планове, графици на туроператори, посещения, но пак казвам: всичко зависи от обстановката в Европа най-вече. Надяваме се да се успокоят нещата и да започнем да паботим.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Не са заявени други изказвания.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2021 г. на „Царевград Търнов“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калоян Янков: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За



19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 461**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес програма за 2021 г. на „Царевград Търнов“ ЕООД.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма на „Инвестстрой - 92“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 968/31.12.2020 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Бизнес програма на „Инвестстрой -92“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2021 г., Вх. № 968 от 31.12.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания. Преминаваме към гласуване.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2021 г. на „Инвестстрой – 92“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: Въздържал се
12. Иван Александров: За

13. Йорданка Стефанова: За
14. Калоян Янков: Въздържал се
15. Красин Каракоцев: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николай Илчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 462**

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес програма за 2021 г. на „Инвестстрой – 92“ ЕООД.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост, Вх. № 990/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост, Вх. № 990 от 15.01.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ОНК приемат предложението заедно с допълнението към т. 3 да се добавят танцовите клубове.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Аз имам едно предложение за нова точка „последна“, която да гласи следното: „Да бъдат освободени наемателите на обекти, сключили договор с общински дружества, които отговарят на условията по предходните точки“. Т.е., предлагам тук да разширим фирмите, които имат право да не плащат наем, с наемателите на общински дружества, които, разбира се, са засегнати по предходните точки. Това е предложението ми.

А иначе, по-общо, бих искал отново да повтора въпроса си, който повтарям всеки път: с какво хората, които са се уредили с общински наем, са по-привилегировани от останалия бизнес в града? Не е ли по-справедливо тези средства, които няма да бъдат в касата на дружеството, вместо да бъдат харчени по този начин, да бъдат разпределени по-справедливо между целия бизнес, защото ние тук само фаворизираме хората, които

ползват общински наем.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Г-н Янков, ако може да повторите какво точно е Вашето предложение?

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Предлагам следното: „Да бъдат освободени наемателите на обекти, сключили договор с общински дружества, които отговарят на условията по предходните точки“.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Има ли дружества, които дават обекти от тяхно име?

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Няма значение дали са от тяхно име, или не, въпросът е, когато общинското дружество се явява наемодател.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Аз затова питам дали има такива.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Има такива. Ето, „Царевград Търнов“ е такава. Обектът не е негов, но той е наемодател и той взема парите. Вероятно има и други дружества, които отдават собствени обекти под наем. Ако те са засегнати в хипотезата, тогава...

**Г-жа ДЕСИСЛАВА ЙОНКОВА – директор на дирекция „Правно обслужване и управление на собствеността“:** Предложението, което е изготвено от г-н Кмета на Община В. Търново, касае всички наети обекти от страна на Общината, които са преустановили дейността си по силата на заповед РД 01 677 от 25.11.2020 г., която допълнително беше изменена със заповед № 01 718 от 18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването. Става въпрос за обекти, които попадат в чл. 124 от Закона за туризма. Това са сектори, които реално в момента не могат да осъществяват дейност. Това са ресторанти, кафенета и всички от този бранш.

Ние в момента не сме сигнализиращи от тези търговски дружества, които са с общинско участие, че те имат предоставени под наем такива обекти и че следва същите да бъдат освободени. Предложението на г-н Панов е по отношение на всички обекти, за които ние имаме информация, като сега се добавя и освобождаване от плащане на наем на спортни клубове, които са сключили договори със „Спортни имоти и прояви“ и с ДКС - В. Търново, защото тяхната дейност също беше преустановена. Сигнализирахме ни, че има такива договори, които са сключени, съответно, ние сме ги включили като предложение.

Ако някой от дружествата, които са със 100 % общинско участие, има такива обекти, които е предоставил под наем и които обаче са забранени по смисъла на заповедта на министъра на здравеопазването, ние сме щели да се съобразим и съответно сме щели да го направим като предложение до Вас. Ние нямаме такава информация по отношение на дружествата, че има обекти, които трябва да бъдат освободени, защото са затворени по смисъла на заповедта на министъра на здравеопазването. Ние не освобождаваме от наем всички обекти, а само тези, които в момента не могат да осъществяват дейността си поради специфичната пандемична обстановка и поради това, че има законови рестрикции да осъществяват тази дейност.

**Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ:** Точно това е сърцевината на моето предложение, а то е - ако има наематели на обекти на общински дружества, които са засегнати от пандемичната обстановка. Аз ще го прочета отново: „Да бъдат освободени наемателите на обекти, сключили договор с общински дружества, които отговарят на условията по

предходните точки“. Т.е., те трябва да бъдат засегнати.

От друга страна, те не са включени в настоящото предложение, защото ето какво се казва в точка 4: „освобождаване от заплащане на наем на физически и юридически лица, сключили договор с Община В. Търново“. Между договор с Община В. Търново и договор с общинско дружество на Община В. Търново има разлика. Така че, това е и моето предложение: ако има обект, който е засегнат от тези заповеди и не може да работи, и той е сключил договор с общинско дружество, този обект също да бъде включен в това освобождаване от наем. Според мен е резонно, тъй като общинското дружество не може да бъде разграничено кой знае колко от Общината. Вярно, отделно юридическо лице и всичко останало, но трябва да проявим грижа и към тези хора.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Подлагам на гласуване предложението на г-н Янков.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
5. Георги Марков: Против
6. Георги Недев: Въздържал се
7. Гергана Евтимова: Въздържал се
8. Гюнай Далоолу: Против
9. Деян Хаджийски: Въздържал се
10. Драгомир Йосифов: Въздържал се
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: Въздържал се
13. Йорданка Стефанова: За
14. Калоян Янков: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: Въздържал се
17. Нейко Генчев: Въздържал се
18. Николай Илчев: Въздържал се
19. Николен Стойнов: Въздържал се
20. Росен Иванов: Против
21. Светослав Дермански: Въздържал се
22. Сунай Мунков: Против
23. Тихомир Нанев: Въздържал се
24. Тодор Тодоров: За
25. Христо Стоев: За
26. Юлия Тонкова: За

Със 7 „за, 5 „против“, 14 „въздържал се“ предложението не беше прието.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Управителите на дружествата, ако имат такива обекти, моля да внесат предложения за тяхното освобождаване към Общинския съвет или към Община В. Търново!

**Г-н РОСЕН ИВАНОВ /отрицателен вот/:** Уважаеми колеги, нека не забравяме, че тези търговски дружества са напълно самостоятелни правосубектни лица. Управлението изцяло е тяхно, Общинският съвет е общо събрание, той не е решаващ орган. За да се стигне до подобно решение, би трябвало да има инициатива от страна на

управителите, т.е., те да са поискали съгласие от страна на Общинския съвет като общо събрание да освободи определена категория лица. Аз считам, че ние не можем да вменяваме на управителите, т.е., на самостоятелните юридически лица, търговски дружества, какво да направят във връзка с експлоатираните от тях обекти, които отдават под наем.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване предложението за допълнение – към т. 3 да се добавят и танцовите клубове.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

- 1. Валентин Точков: За
  2. Валерия-Тереза Дончева: За
  3. Венцислав Спирдонов: За
  4. Георги Марков: За
  5. Георги Недев: За
  6. Гергана Евтимова: За
  7. Гюнай Далоолу: За
  8. Даниела Андреева-Тодорова: За
  9. Деян Хаджийски: За
  10. Драгомир Йосифов: За
  11. Елена Чамуркова: За
  12. Жельо Желев: За
  13. Йорданка Стефанова: За
  14. Калоян Янков: За
  15. Красин Каракоцев: За
  16. Мавроди Калейнски: За
  17. Мариян Кенаров: За
  18. Мирослав Трифонов: За
  19. Нейко Генчев: За
  20. Николен Стойнов: За
  21. Пламен Петров: За
  22. Росен Иванов: За
  23. Светослав Дермански: За
  24. Стефан Антонов: За
  25. Стоян Витанов: За
  26. Сунай Мунков: За
  27. Тихомир Нанев: За
  28. Тодор Тодоров: За
  29. Христо Стоев: За
  30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калоян Янков: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николай Илчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Петко Тюфекчиев: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 463**

1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от заплащане на наем на физическите и юридическите лица, сключили договори с Община Велико Търново за отдаване под наем на нежилищни имоти – общинска собственост, попадащи в обхвата на чл. 124 от Закона за туризма, които са преустановили дейността си, по силата на Заповед № РД 01-677/25.11.2020 г., изменена със Заповед № РД-01-718/18.12.2020 г. на Министъра на здравеопазването, за периода от 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г. включително.

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от заплащане на наем физическите и юридическите лица, сключили договори с Община Велико Търново по реда на чл.15 във връзка с чл.19 от Наредбата за търговската дейност и преместваемите съоръжения на територията на община Велико Търново, които са преустановили дейността си, по силата на Заповед № РД 01-677/25.11.2020 г., изменена със Заповед № РД-01-718/18.12.2020 г. на Министъра на здравеопазването, за периода от 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г. включително.

3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от заплащане на наем спортните и танцови клубове,

склучили договори за наем с Директора на ОП „Спортни имоти и прояви“, за периода от 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г. включително. Директорът на ДКС „Васил Левски“ да освободи от наем спортните и танцови клубове, с които е сключил договори за наем, за периода от 01.12.2020 г. до 31.01.2021 г. включително. За същия период да бъдат освободени от наем и спортните и танцови клубове, сключили договори за наем с Кмета на Община Велико Търново.

4. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от заплащане на наем на физическите и юридическите лица, сключили договори с Община Велико Търново за отдаване под наем на имоти общинска собственост, разположени на територията на детските градини и учебните заведения, включително за почасово ползване, за периода от 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г. включително.

5. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение при спазване на действащата нормативна уредба.

**ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 997/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, гр. Велико Търново, Вх. № 997 от 15.01.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Иван Александров: За
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калоян Янков: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николай Илчев: За
20. Николен Стойнов: За

21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 464**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- Друг вид трайно насаждение /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващо поземлен имот с идентификатор №10447.520.4129 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка четири едно две девет/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище гр. Велико Търново, с площ 682 кв.м. /шестстотин осемдесет и два квадратни метра/, шеста категория, местност „Козлуджа“, землище гр. Велико Търново, актуван с АЧОС №7093/28.10.2020 г.

2. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 12 235 лв. /дванадесет хиляди двеста тридесет и пет лева/.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

#### **ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 996/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 996 тот 5.01.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Габровци.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:



1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николай Илчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Тихомир Нанев: За
26. Тодор Тодоров: За
27. Христо Стоев: За
28. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 465**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- Използвани територии, заети от трайни насаждения /Земни по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи новообразуван поземлен имот №14235.510.4 /едно четири две три пет точка пет едно нула точка четири/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Габровци, община Велико Търново, с площ 201 кв.м. /двеста и един квадратни метра/, пета категория, местност „Сипеите - Димитровци“, землище с. Габровци, актуван с АЧОС №7096/02.11.2020 г.

2. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 653,00 лв. /шестстотин петдесет и три лева/.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични

търгове с явно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 999/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 999 от 15.01.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Има становище на кметския заместник на с. Габровци.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Иван Александров: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Пламен Петров: За
20. Сунай Мунков: За
21. Тихомир Нанев: За
22. Тодор Тодоров: За
23. Христо Стоев: За
24. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

**РЕШЕНИЕ № 466**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат

обявени публични търгове с явно наддаване за продажба на недвижими имоти частна общинска собственост, както следва:

- Изоставени територии за трайни насаждения /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи новообразуван поземлен имот №14235.527.5 /едно четири две три пет точка пет две седем точка пет/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Габровци, община Велико Търново, с площ 2 012 кв.м. /две хиляди и дванадесет квадратни метра/, девета категория, местност „Под пътя - Шодековци“, землище с. Габровци, актуван с АЧОС №7094/02.11.2020 г.

- Използвани територии, заети от трайни насаждения /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи новообразуван поземлен имот №14235.527.16 /едно четири две три пет точка пет две седем точка едно шест/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Габровци, община Велико Търново, с площ 469 кв.м. /четиристотин шестдесет и девет квадратни метра/, девета категория, местност „Под пътя - Шодековци“, землище с. Габровци, актуван с АЧОС №7095/02.11.2020 г.

2. Определя начални тръжни цени, въз основа на експертни оценки, изготвени от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, както следва:

- за ПИ №14235.527.5 - в размер на 7 203 лв. /седем хиляди двеста и три лева/;  
- за ПИ №14235.527.16 – в размер на 1 524 лв. /хиляда петстотин двадесет и четири лева/.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с явно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

**ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на имоти – полски пътища, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2020/2021 г., Вх. № 991/15.01.2021г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Предоставяне на имоти – полски пътища, попадащи в масивите за ползване за стопанската 2020/2021 г., Вх. № 991 от 15.01.2021г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гертана Евтимова: За

8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николай Илчев: За
21. Пламен Петров: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 467**

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 37в, ал. 16 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и във връзка с писмо с вх. №952/10.12.2020 г. на Директора на ОД “Земеделие“ гр. Велико Търново с приложения Заявленията на ползвателите, Великотърновски общински съвет дава съгласие за предоставяне на имотите – полски пътища, попадащи в масивите за ползване, определени по реда на чл.37в, ал.16 от ЗСПЗЗ за стопанската 2020/2021 г., в землищата на Община Велико Търново, за които следва да се сключат едногодишни договори за наем за стопанската 2020/2021 г. по цени в размер на средното годишно рентно плащане за всяко землище.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото Решение при спазване на действащата нормативна уредба.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 992/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Килифарево, Вх. № 992 от 15.01.2021 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приемат предложението.

Има становище на кмета на гр. Килифарево.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Николай Илчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 468**

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2021 год., част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Килифарево, кв. 68, УПИ VII, Община Велико Търново, представляващ Голяма зала на I етаж, с площ 152,52 кв.м в Административна комбинирана сграда /Младежки дом/.

II. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинска собственост, във връзка с чл. 108, ал. 1 и ал. 4 от Закона за физическото възпитание и спорта и чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за условията и реда за използване на спортните обекти- собственост на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде организирана и проведена процедура за отдаване под наем чрез публичен търг с явно наддаване за срок от 5 (пет) години за част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Килифарево, кв. 68, УПИ VII, Община Велико Търново, представляващ Голяма зала на I етаж, с площ 152,52 кв.м в Административна комбинирана сграда /Младежки дом/, с предназначение- провеждане на състезания и тренировки в дисциплината катерене и алпинизъм и при начална тръжна цена 10,00 /десет лева/ на месец.

III. За участие в търга може да кандидатстват спортни клубове, вписани в публичния регистър по чл. 9, ал. 1 от ЗФВС.

IV. Кандидатите следва да представят следните документи:

- програма за управление на спортния обект, която предвижда средства за заплащане на наема за срока на договора;

- план за ползване на спортния обект за срока на договора за наем;

- доказателства за възможностите за развитие на спортната дейност и за постигнатите спортни резултати;

V. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост, Закона за физическото възпитание и спорта, Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Наредбата за условията и реда за използване на спортните обекти- собственост на Община Велико Търново.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 276/30.07.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 989/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отмяна на Решение № 276 от 30.07.2020 г. на Великотърновския общински съвет, Вх. № 989 от 15.01.2021 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Годорова: За
10. Деян Хаджийски: За

11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Николай Илчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 469**

На основание чл. 21, ал.1, т.23 и т.24 от ЗМСМА Великотърновски общински съвет отменя свое Решение № 276 по Протокол № 11 от проведено заседание на 30.07.2020 г., за продажба на общински жилищен имот, находящ се на административен адрес: гр. Велико Търново, .....

#### **ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 822/28.09.2017 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 994/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отмяна на Решение № 822 от 28.09.2017 г. на Великотърновския общински съвет, Вх. № 994 от 15.01.2021 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За

7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: За
12. Иван Александров: За
13. Йорданка Стефанова: За
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Николай Илчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Пламен Петров: За
21. Росен Иванов: За
22. Светослав Дермански: За
23. Стефан Антонов: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 470**

На основание чл. 21, ал.1, т.23 и т.24 от ЗМСМА Великотърновски общински съвет отменя свое Решение № 822 по Протокол № 32 от проведено заседание на 28.09.2017 г., за предоставяне на общинско жилище за нуждите на Център за спешна медицинска помощ – Велико Търново.

#### **ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 150/25.02.2016 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 993/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отмяна на Решение № 150 от 25.02.2016 г. на Великотърновския общински съвет, Вх. № 993 от 15.01.2021 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За



5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Красин Каракоцев: За
16. Мавроди Калейнски: За
17. Мариян Кенаров: За
18. Мирослав Трифонов: За
19. Нейко Генчев: За
20. Николай Илчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Пламен Петров: За
23. Росен Иванов: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 471**

На основание чл. 21, ал.1, т.23 и т.24 от ЗМСМА Великотърновски общински съвет отменя свое Решение № 150 по Протокол № 6 от проведено заседание на 25.02.2016 г., за предоставяне на общинско жилище за нуждите на ФК „Етър Велико Търново“.

#### **ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 202/28.05.2020 г. и на Решение № 281/30.07.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Вх. № 995/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Отмяна на Решение № 202 от 28.05.2020 г. и на Решение № 281 от 30.07.2020 г. на Великотърновския общински съвет, Вх. № 995 от 15.01.2021 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николай Илчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За
27. Стоян Витанов: За
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

## **РЕШЕНИЕ № 472**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и т. 24 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет отменя следните решения:

Решение № 202 по протокол № 9 от проведено заседание на 28.05.2020 год. на Великотърновски общински съвет за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, представляващи място № 75 от схема за разполагане на преместваеми обекти за 2020 год., находящ се в гр. Велико Търново, до кв. 12 по плана на града, Западна промишлена зона, ул. „Никола Габровски“ № 73, представляващо терен от 15 /петнадесет/ кв. м за срок от 5 /пет/ години с предназначение търговска

дейност.

Решение № 281 по Протокол № 11 от проведено заседание на 30.07.2020 год. на Великотърновски общински съвет, за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот общинска собственост, намиращ се в с. Арбанаси, Община Велико Търново, сградата на Кметството, представляващ самостоятелно помещение на 2-ри етаж на сградата - част от Здравна служба с площ 9,00 кв. м и предназначение стоматологичен кабинет.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на проект за ЧИ на ПУП, с. Ново село, Вх. № 998/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Одобряване на проект за ЧИ на ПУП, с. Ново село, Вх. № 998 от 15.01.2021 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Има становище на кмета на с. Ново село.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението по точка 36.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николай Илчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: За

- 27. Стоян Витанов: За
- 28. Тихомир Нанев: За
- 29. Тодор Тодоров: За
- 30. Христо Стоев: За
- 31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

### **РЕШЕНИЕ № 473**

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл. 134, ал.2, във връзка с ал.1, т.1 и 2, чл.62, ал.9 и чл. 63, ал.4 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) и Решение № 60 от Протокол № 5/21.10.2020г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновския общински съвет одобрява:

1. Проект за частично изменение на подробен устройствен план-план за регулация /ЧИ на ПУП-ПР/ за УПИ I-220 и УПИ II-220 „за търговия и услуги“ от кв.140 по плана на с. Ново село, общ. Велико Търново:

-обединяване на двата УПИ в общ УПИ I-220, с конкретно предназначение „за парк“ от кв.140,

съгласно отразените в графичната част на проекта зачерквания, цифри и надписи с кафяв цвят.

2. Проект за частично изменение на подробен устройствен план-план за застрояване за УПИ I-220, “за парк“ от кв. 140 по плана на с. Ново село, общ. Велико Търново:

-за имота се определят следните градоустройствени показатели: плътност на застрояване - max. 2%; коефициент на интензивност /КИНТ/ max.0.2; озеленяване - min. 80% и се предвижда запазване на ценната растителност, придружен от план-схема за преместваеми обекти и рекламни съоръжения по смисъла на чл.56, ал.7 от ЗУТ.

На основание чл. 215 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването му в „Държавен вестник“, чрез Великотърновски общински съвет, пред Великотърновския административен съд.

### **ПО ТРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновския общински съвет за периода 01.10.2020 г. – 31.12.2020г., Вх. № 987/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновския общински съвет за периода 01.10.2020 г. – 31.12.2020г., Вх. № 987 от 15.01.2021 г.

ПК по БФ приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Георги Марков: За
5. Гергана Евтимова: За
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: За
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николай Илчев: За
20. Николен Стойнов: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стефан Антонов: За
25. Стоян Витанов: За
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Христо Стоев: За
30. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 474**

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с Наредбата за командировките в страната, Великотърновски общински съвет одобрява отчета за извършените разходи за командировки в страната от Венцислав ..... Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет за отчетния период 01.10.2020 – 31.12.2020 година, в размер 122.00 лева /сто двадесет и два лева/ по Приложение 1 – неразделна част от настоящото решение.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Извършени разходи за командировки в страната от Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново за периода 01.10.2020 г. – 31.12.2020г., Вх. № 1003/15.01.2021г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Извършени разходи за командировки в

страната от Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново за периода 01.10.2020 г. – 31.12.2020г., Вх. № 1003 от 15.01.2021г.

ПК по БФ приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Кенаров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николай Илчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 475**

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с Наредбата за командировките в страната, Великотърновски общински съвет одобрява отчета за

извършените разходи за командировки в страната от инж. Даниел .....Панов – Кмет на Община Велико Търново за отчетния период 01.10.2020 – 31.12.2020 година, в размер на 200.00 лева /двеста лева/ по Приложение 1 – неразделна част от настоящото решение.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми, Вх. № 1001/15.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне на представител в състава на комисията по чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми, Вх. № 1001 от 15.01.2021 г.

ПК по ЗСД предлага д-р Юлия Тонкова за представител в състава на комисията.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Поставям на гласуване предложението на ПК по ЗСД – д-р Юлия Тонкова да е представител в състава на комисията.,,

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: Въздържал се
9. Даниела Андреева-Годорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николай Илчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За

28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: Въздържал се
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

### **РЕШЕНИЕ № 476**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 6 от Правилника за финансово подпомагане на изследвания и процедури, свързани с лечение на безплодие на семейства и лица, живеещи на семейни начала с репродуктивни проблеми на територията на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя д-р Юлия Тонкова за член на комисията по чл. 6 от цитирания Правилник.

### **ПО ЧЕТИРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда „Трети март“ за 2021 г., Вх. № 971/06.01.2021 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда „Трети март“ за 2021 г., Вх. № 971 от 06.01.2021 г.

ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по НПУОР, ПК по ПГОБК предлагат за членове на комисията Елена Чамуркова и Георги Недев.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 90 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет определя Елена Чамуркова и Георги Недев за членове на комисията за определяне на носителя на Академичната награда „3-ти март“ на Община Велико Търново за 2021 г.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За



11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Нейко Генчев: За
22. Николай Илчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 477**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 90 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя Елена Чамуркова и Георги Недев за членове на комисията за определяне на носителя на Академичната награда „Трети март“ на Община Велико Търново за 2021 г.

#### **ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Присъждане на Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново, Вх. № 986/14.01.2020 г.**

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Присъждане на Награда „Трифон Иванов“ на Община Велико Търново, Вх. № 986 от 14.01.2020 година.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл. 136 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет присъжда награда „Трифон Иванов“ на Кристиян Димитров – футболист от школата на ФК „ЕТЪР ВТ“.

Гласуването е явно с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николай Илчев: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

#### **РЕШЕНИЕ № 478**

На основание чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл. 136 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет присъжда награда „Трифон Иванов“ на Кристиян Димитров – футболист от школата на ФК „ЕТЪР ВТ“.

**Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА:** Бях помолена от един емблематичен преподавател по музика от нашия град, Добрин Пелтеков се казва, всички го наричат Даскала, да презентирам една негова благотворителна инициатива и евентуално да Ви поканя, ако искате да се включите.

Даскала, така наречен, е преподавател в „Св. Патриарх Евтимий“ във В. Търново, 76 картини са нарисувани от млади художници с цел приходите от продажбата да отидат

за подпомагане на училището по изкуства в село Русаля. Половината от тези картини вече са откупени. Стойността им е различна – между 20 и 160 лв. Пак казвам: само с благотворителна цел, дори се включиха и класове, солидарно. Така че ако някой има интерес да помогне, да се обърне или към мен, или към г-н Председателя, доколкото знам, и той е ангажиран и знае за тази инициатива.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Благодаря, г-жо Чамуркова! Подкрепям изцяло тази инициатива.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 13.45 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ**  
**ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ**  
**ОБЩНСКИ СЪВЕТ**

**РОСЕН ИВАНОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ЮЛИЯ ТОНКОВА**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ТОДОР ТОДОРОВ**  
**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ПРОТОКОЛИРАЛ:**  
**/М. Филипова/**