

ПРОТОКОЛ № 17

от седемнадесетото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 17.12.2020 г. от 09.32 часа чрез платформата CISCO Webex Meetings. Присъстват 37 общински съветници.

Преди откриването на заседанието беше направена поименна проверка на общинските съветници. Проверката показва присъствие на 31 общински съветници от общо 37.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Налице е необходимият кворум за провеждане на днешното заседание.

Откривам седемнадесетото заседание на Великотърновския общински съвет.

В конферентна връзка участват кметът, заместник-кметове, директори, експерти от Общинската администрация и управители на дружества.

Проектът за дневен ред е от 27 точки.

1. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 893/16.11.2020 г.
2. Питане от Валерия Дончева и Николай Илчев – общински съветници, Вх. № 896/17.11.2020 г.
3. Питане от Елена Чамуркова и Валерия Дончева – общински съветници, Вх. № 897/17.11.2020 г.
4. Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 898/17.11.2020 г.
5. График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първо полугодие на 2021 г., Вх. № 926/03.12.2020 г.
6. Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост, Вх. № 935/04.12.2020 г.
7. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11.2020 г. на Община Велико Търново, Вх. № 942/04.12.2020 г.
8. План сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за 2021 г., Вх. № 939/04.12.2020 г.
9. Даване съгласие за кандидатстване с проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център“, Вх. № 938/04.12.2020 г.
10. Даване съгласие за кандидатстване с проект „Реконструкция и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на ОУ „П.Р. Славейков“, гр. Велико Търново, Вх. № 923/30.11.2020 г.
11. Подписване на Запис на заповед по проект „Общностен център за деца и родители „ЦАРЕВГРАД“, Вх. № 930/04.12.2020 г.
12. Кандидатстване пред ПУДООС за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за проект „Изграждане на клетка 2 от Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“, Вх. № 928/04.12.2020 г.
13. Изменение на Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на Община Велико Търново, Вх. № 922/30.11.2020 г.
14. Актуализация на Решение № 291/27.08.2020 г. на Великотърновски общински съвет, във връзка с утвърждаване натуралните показатели по училищната мрежа на Община Велико Търново за бюджет 2021 г., Вх. № 931/04.12.2020 г.

15. План за изпълнение на Стратегия за развитие на културата в Община Велико Търново 2020-2030 г., за периода 01.01-31.12.2021 г., Вх. № 925/02.12.2020 г.

16. Даване на съгласие за извършване на разход от „Обредни дейности“ ЕООД за закупуване на специализиран лек автомобил – катафалка, Вх. № 932/04.12.2020 г.

17. Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2021 г., Вх. № 945/08.12.2020 г.

18. Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2020 г., Вх. № 946/08.12.2020 г.

19. Разход на средства от фонд „Покриване разходите за приватизация и следприватизационен контрол“ за предоставяне на допълнителна парична вноска на „Обредни дейности“ ЕООД, Вх. № 947/08.12.2020 г.

20. Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2021 г., Вх. № 937/04.12.2020 г.

21. План за действие за общинските концесии за 2021 г., Вх. № 936/04.12.2020 г.

22. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Малки чифлик, Вх. № 940/04.12.2020 г.

23. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шереметя, Вх. № 941/04.12.2020 г.

24. Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2021 г. и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 918/24.11.2020 г.

25. Издаване на разрешително за ползване на воден обект – язовир „Дичинска нива“, с. Дичин, Вх. № 929/04.12.2020 г.

26. Приемане на нови ВиК активи, изградени от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново през 2020 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК – Йовковци“ ООД и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 933/04.12.2020 г.

27. Одобряване на проект за ПУП, гр. Велико Търново и с. Леденик, Вх. № 927/04.12.2020 г.

Има постъпило заявление за изказване на гражданин.

Преди да преминем към дневния ред, на основание чл. 93, ал.1 от Правилника, давам думата за изказване на Делян Генчев.

Г-н ДЕЛЯН ГЕНЧЕВ: Проблемът, по който искам да се изкажа, е познатия проблем със скейтбордната площадка и с баскетболното игрище. С радост всички мои съседи, както и аз, знаем и Ви уведомяваме, ако сте забравили, че този месец изтече петгодишната устойчивост, по която беше изградена тази площадка заедно с още няколко такива.

Това, което искаме, е тази площадка да бъде демонтирана; по възможност – още тази година, тъй като ние ежедневно сме подложени на тормоз от тийнейджъри и не само от тях, а има и младежи, които са над 20-годишна възраст, младежи, които пушат наргилета и палят огньове. Наргилетата ги видяхме вчера, огън беше запален на площадката, пейките са изкъртени от детската площадка, има поне шест пейки закарани на спортната площадка, палят огньове там. Последното, за което Ви уведомявам и за което има няколко преписки... Ежедневно стана вече чуването ни с г-н Петко Павлов за посегателство върху тази общинска собственост, която ежедневно бива разкъсвана; влизат тийнейджъри и съответно ежесечно имаме обаждане на тел. 112 във връзка с

вандалски прояви на тази площадка. Все пак и двете са общинска собственост. Става въпрос, че от месец и половина ние, жителите на тези два блока, сме в нещо като в малък Бейрут – бомбички, ежедневно, ежевечрно; нямаме почивка. Не знам с това дистанционно обучение ли, какъв е проблемът; може би в самата младеж, но да Ви кажа честно, бях свидетел на отвърщане от блока, долу се взривяват бомбички и от двата блока се хвърлят бомбички по тях. Въпрос на дни е може би някой да пострада, и то сериозно. И всичко това – заради неуместното поставяне на тази площадка между нашите два блока и на шест метра от нашия. Затова апелирам, при мен е експертизата. Много се радвам, че г-н Панов в момента е там. Помня негово изказване, той самият обеща, че в момента, в който изтече срокът, тази площадка ще бъде преместена. Надявам се да се спази това обещание! Също така отново акцентирам на това, че площадката не е изпълнена с материалите, с които трябва да бъде изпълнена. /Между другото, и вчера се обаждах на г-н Павлов да извади младежи вътре от скейтбордната площадка./ Настилката не е подходяща, ежедневно сме свидетели как се пада там и съответно никакви контузии. Имаше счупени крака, имаше и други инциденти, в които деца лежаха в болница по две седмици с панкреатит и т.н.

Т.е., нашият апел е да бъде демонтирана в момента, за да нямаме такива инциденти и съответно на това място, когато решите да се съберете, да бъдем поканени ние. Може да ни уведомите, имате моя телефон, аз ще дойда с мои съседи, на заседание на което ние да обсъдим какво точно искаме тук да се случи, тъй като това се случва точно под нашите прозорци. Нашата идея, нашето желание е тук да бъде зелена площ, без пейки. Казвам Ви, има шест пейки, демонтирани от детската площадка. Те са циментирани, взели са ги оттам и са ги домъкнали до спортната площадка. Събират се между 20 и 40 души. Има камери, последно преди три седмици имаше инцидент, има и преписка в МВР за вандалски прояви на площадката. И не знам защо Общината нехае за тези свои съоръжения. За съжаление, при нас това е ежедневие. В момента, при тази епидемична обстановка много от хората работят от вкъщи; ние нямаме почивка. Нито децата могат да учат, нито моите съседи могат да работят нормално. Долу е някакъв ад. За съжаление, не се прави нищо по въпроса.

Затова апелирам: демонтиране на това съоръжение, премахването му оттук и съответно Вие си преценете, Ви сте хората, които решавате все пак, къде да бъде монтирано то и с подходящи материали. А на негово място отново искаме онази зеленина, която беше тук преди пет години.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Благодаря, г-н Генчев!

Смятам, гражданите виждат, че не е сложно да се включат в заседанието на Общинския съвет. Ако някой има желание, да не се притеснява, има възможност.

Преминаваме към дневния ред.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Г-н КАЛЮЯН ЯНКОВ: Аз искам да предложа нова точка от дневния ред, която да гласи: „Доклад на Кмета за ремонта на Градската галерия“. Смятам, че е важно на днешното заседание да обсъдим последните събития по ремонта на Градската галерия, тъй като той предизвика бурна обществена реакция. Искам да кажа, че аз стартирах петиция, която са подписали близо 1000 души, които са застанали с имената си зад искането за спиране на този ремонт. Беше организирана онлайн дискусия с участието на

архитектурния естаблишмънт в града, както и с хора от гражданското общество. Основното, което предизвиква тази обществена реакция, е начинът, по който се прави този ремонт и какво се предвижда – отстраняване на оригинални архитектурни елементи като дограми и врати и поставяне на тяхно място на евтини като изглед и нискокачествени материали, неотговарящи на функциите на сградата.

Искам да кажа и още нещо – тъй като проектът е по Interregio, възможно е промяна и предоговаряне на проекта. Всичко по този проект може да се промени и трябва да бъде предоговорено с програмния оператор с офис в Калараш. При такава бурна обществена реакция и след нашата дискусия смятам, че този проект може да се промени и да бъдат доставени оригиналните архитектурни елементи. Още един аргумент защо трябва да проведем тази дискусия – защото цените на тези елементи, които са нужни, са многократно завишени. Ще Ви кажа само, че ПВЦ-прозорецът с арката струва 978 лв. по ККС на изпълнителя, а аз взех оферта за 340 лв. за един брой прозорец. И всеки може да вземе оферта, аз ще сложа на моята страница параметрите на този прозорец и всеки може да види колко много е завишена.

На следващо място: интервенцията в знаковите сгради и обществените пространства трябва да се извършва само след запознаване на обществеността и възможност хората да си кажат мнението за всеки детайл – нещо, което за този случай не се е получило. Искам да кажа, че аз трябваше да отида лично в сградата на Кметството, да поискам проектите и с мен да дойде един архитект, който да се запознае с тях, иначе той нямаше как да се запознае с тях и да участва на нашата онлайн дискусия. Беше му казано, че това може да стане единствено по реда на Закона за достъп до обществената информация, да чака един месец и т.н. Това не е начин обществеността да се запознае с този важен проблем.

И на последно място – смятам, че това е важен проблем, който ще има голям отзвук в Общината и ще има политически последствия за всички, които са ангажирани с него, така че това е молбата ми – да бъде включена точка в дневния ред, която да гласи: „Доклад на кмета за ремонта на Градската галерия“.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Аз искам да взема думата, не за друго, а защото лично г-н Калоян Янков направи добра организация за това да бъдат поканени различни експерти на експертно ниво с молба от негова страна да се вземе точно това експертно становище и мнение. Ясно стана на конференцията, която лично той беше организирал, че към настоящия момент няма никакви нередности. Това стана изключително ясно и както се вижда в разговора ни, който вероятно е записан и всеки един може би го е прегледал, мисля, че експертите достатъчно ясно дадоха мнението си и казаха всичко, което е свързано относно законността на този проект – т.е., той е напълно законен.

Друго, което ме притеснява, е следното нещо - че този проект е тръгнал като идеен от 2018 г. и върви до ден-днешен. Не бях подготвен за такава точка, защото за мен е тавтология да тъпчем на едно място, аз смятах, че вече е ясно, но явно тъпкането на едно място не знам какво цели. Тъй като ще тъпчем на едно място, искам да кажа ясно: Моля Ви, чуите, че този обект е обявен от 2018 г. в публично пространство, в медии и във всичко. Искам да помоля администрацията на Общината да направи една извадка от 2018 г. до ден-днешен колко пъти този обект е вървял по медии, като интервюта, като изнесена информация във вестници. Да не говорим, че този обект, уважаеми дами и

господа, колеги, три пъти е влизал като отчет по европейските програми в сесии на Общинския съвет. Това е малко: „Ела, Вълчо, изяж ме!“. Значи ОС до този момент изобщо не си е вършил работата, не го е интересувало нищо, не е поглеждал. Искам Общинската администрация да ми даде отговор, колко от общинските съветници са дали възражения в самата процедура на проектирането, която е била надлежно обявена на всички общински съветници. Колко от тях са дали възражения?

Какво искаме да направим сега, какво искаме да доказваме, на кого какво искаме да кажем? Моля, кажете! Аз нещо не разбирам. Значи, върви проект, надлежно е обявен, информирана е обществеността и ние сега в момента какво се опитваме да направим? Аз наистина не мога да разбера. Искам да знам колко от общинските съветници дадоха възражения относно проекта, който върви три години в публичното пространство. И сега какво да правим? След дъжда качулка.

Уважаеми общински съветници, аз смятам, че тези, които са считали, че проектът е бил недостатъчно мотивиран и недобре изготвен, тогава е било времето да се обадят, тогава е било времето да обсъждаме. Това какво сочи? Първото нещо, което сочи, е, че те или изобщо не са познавали, че такъв проект върви, т.е., не са си вършили качествено работата като общински съветници, защото не са се интересували какво става и какво върви, и какво се процедира. Или целенасочено са чакали сега, за да доказват на някого нещо. След дъжд качулка, уважаеми колеги. И не е сега времето да се прави това. На тази конференция, която организира г-н Янков, мисля, че стана достатъчно ясно амбицията на всички нас - тези обекти тепърва да се включват като паметници на културата, защото те не са. Това не е единственият паметник, който е културно наследство. Има и други, които обаче не са включени в индикативни листи и в никакви списъци, така че те към момента дори не са паметници на културата за огромно и мое съжаление. Ние си обещахме да вървим напред с идеята тези паметници да бъдат включени като такива, с идеята оттук нататък не да изтърваме проект, който три години е вървял, обявен по надлежния ред и никой не си е мръднал пръста за нищо, т.е., превантивно ние да гледаме проектите още на фаза „проектиране“.

Аз съм категорично против това предложение. Мисля, че това е ясно на абсолютно всички.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ /лично обяснение/: По отношение на казаното от арх. Йосифов. Действително стана добра дискусия. Там участва той, участва главният архитект, участва човекът, който е изготвил идейния проект – арх. Любомирски, както и други хора. На нея стана ясно, че до този проект простосмъртни хора и архитекти са нямали достъп. Това искам да кажа. Арх. Йосифов, главният архитект и арх. Любомирски са имали достъп, но архитекти, хора от обществеността са нямали достъп. Не е правено обществено обсъждане. Така че, хайде да не минаваме с тези номера, че проектът се е търкалял по институциите. Той се е търкалял по институциите, но хората не са имали достъп до него и когато видяха какво се е случило, тогава реагираха.

На следващо място – какво искаме да докажем и какво искаме да направим? Искаме да променим проекта. Няма проблем, т.е., възможно е да поискаме и да променим проекта. По тази програма трябва да се договори с офиса на Програмата в Калараш и проектът може да бъде променен, без никакви загуби за Общината. Естествено, може да бъде променен и без да се иска разрешение, тогава промяната ще остане за сметка на

Общината. За нас е важно, обаче, дали в единия или в другия случай, да има промяна в проекта и да си останат оригиналните архитектурни елементи намясто. Не мога да си представя, че дъбови дървени врати, изготвени по проект, ще бъдат заменени с врати от пластмаса и тази галерия ще заприлича на една тоалетна. Не мога да си представя, че евтина ПВЦ-дограма ще смени дограма, която е правена по проект, която е с лети месингови дръжки и която е в много добро състояние. Така че, уважаеми колеги, ако имате отговорност към знакови сгради и пространства в нашия град, Ви призовавам да гласувате точка да включим дебата за този ремонт и да задължим впоследствие администрацията да извърши промени. Не е късно, възможно е все още да се извършат промени.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ /Лично обяснение/: Аз само исках да допълня, че дори това да е така, дори адв. Янков да е прав, аз съм съгласен, че това са ценни неща, но пак казвам: къде бяхме, когато някои от нас бяха недоволни, къде бяхме тогава, когато трябваше да гледаме проекта.

Няма богопомазани, г-н Янков. Искам да ми дадете списък в заявления, колко официални заявления от граждани, при положение че обектът е бил публично оповестен, са влезли в Общината с искане за разглеждане на проекта? Пет, шест, три, две, нула, двадесет? Дайте да видим колко заявления! Не използвайте такива витиевати фрази – какви сме били ние, богопомазани – извинявам се, може би думата не е вярна, но няма такова нещо. Тук е въпрос на интерес. Ако искате да се интересувате, Вие се интересувате. Незнанието не оправдава. Достатъчно надлежно е обявено всичко, досега никой от заинтересованите, които са против проекта, не си е мръднал пръста. И пак казвам, нека да е ясно на всички: този проект е от 2018 г. и три пъти е влизал на сесия на Общински съвет и е приеман по отчета на европейските програми без забележка и без нито едно възражение.

Недейте! Дайте да гледаме напред, да гледам бъдещето! За какви тоалетни говорим? Вие наричате ХГ „Борис Денев“ тоалетна.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Както виждаме, има доста голям интерес към тази тема предвид дискусиата, която се проведе преди два дни. Виждате, че голяма част от разискванията се провеждат още преди да е гласувана самата точка. Аз и моите колеги считаме, че тази точка има място в дневния ред по следните причини; ще се опитам накратко да ги мотивирам.

На първо място – огромния публичен интерес след извадените в публичното пространство снимки на резултата от ремонта. На следващо място – тази дискусия, която проведохме преди два дни, на нея се ангажираха лица на много високо ниво, които са ангажирани с този проект – г-н Янков спомена техните имена, аз няма да ги повтарям; както и много други уважавани архитекти участваха. Участвах и аз чух много интересни неща, поставени бяха много въпроси, част от които не намериха отговори. Считам, че мястото, на което трябва да се пренесе този разговор, е именно тук, в Общинския съвет, защото това е институцията, която, както и преждеговорившия каза, отговаря точно за тези проекти.

Относно „проспиването“ на този проект, искам да кажа следното. Нашата група абсолютно винаги е подкрепяла такива важни проекти, които са били свързани с реконструкция на такива сгради, каквато е Градската галерия „Борис Денев“. Неслучайно

ние два пъти досега сме искали съставянето на такава комисия за обществените поръчки, която да може да проследява целия процес при реализирането на такива важни проекти, особено когато говорим за такива огромни средства и когато виждаме, че резултатът, поне с просто око, не се харесва на по-голямата част от гражданите на Община В. Търново. Ние сме ги подкрепяли и тази подкрепа на тези проекти е била един своеобразен кредит на доверие от наша страна към тези проекти, но ние в момента сме в заварено положение, защото ние вече виждаме резултата от изпълнението на този проект. Az прочетох договора, чела съм и още когато той е подписан. Там изрично е казано, че ще бъде запазен автентичният вид на сградата, което обаче виждаме, че не се случва. Т.е., тук има някакво разминаване, поне за хората, които не са архитекти като мен. С просто око това, което се вижда - има разминаване между това, което е записано като заявка и това, което се вижда като резултат. Така че, наистина може би сме закъснели до голяма степен с тази точка, но това нека да ни е препратка към точка 9, по която предполагам ще има много изказвания. Знаете много добре коя е точка 9, за да не се окаже, че и там ще сме закъснели с няколко години.

Искам да използвам изказването си, за да предложа още една точка от дневния ред като точка „последна“. Смятам, че е изключително важно да включим в днешния дневен ред точка относно информация от управителя на Общинската болница „Д-р Трейман“ за състоянието на нашата белодробна болница. Да обоснова защо точка „последна“ – защото предполагам, че г-жа д-р Управителя не е в момента на линия, но за да може да бъде организирано нейното включване. Ако няма възможност за това, според мен в спешен порядък трябва да се организира извънредна сесия със следните мотиви: предполагам, че повечето от Вас са видели пресконференцията, която беше организирана от управата на болницата, в която беше спомената изключително тревожна информация, че от началото на следващата календарна година болницата ще спре да функционира. Това е изключително тревожно. Това е общинска болница, ние всички трябва да бъдем ангажирани. За мен е изключително важно да знам дали управата на Общината е наясно с проблема, който има. Смятам, че мястото, където трябва да се разисква е именно Общинският съвет преди всякакви пресконференции, с които да се плаши обществеността. Смятам, че това нещо трябва да бъде обсъдено и да видим с какво ние можем да бъдем полезни, защото отново подчертавам – това е общинска болница.

В заключение казвам: подкрепям предложението за точката за доклад от страна на кмета на Община В. Търново относно ремонта на Градската галерия „Борис Денев“ и предлагам точка „последна“ – „Информация от управителя на Общинската болница „Д-р Трейман“ за състоянието на болницата, т.е., ще може ли тя да функционира след 1 януари и ако има някакви други проблеми за обсъждане.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ /лично обяснение/: Тъй като г-жа Дончева спомена моето име, благодаря за подкрепата на г-жа Дончева и искам да кажа още няколко думи за този проект, който е много важен и знаков...

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ако може, лично обяснение към думите на г-жа Дончева, какво ѝ обяснявате лично, с какво г-жа Дончева Ви е засегнала.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Смятам, че този проект не решава проблемите на сградата – такива, каквито ги има и основната му цел е усвояването на европейски средства.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ /реплика/: Аз няма да се изкажа относно манипулациите.

Искам да кажа относно втората точка, която предложи г-жа Дончева, че д-р Стела Денчева не е на линия в момента, навярно има много по-важни задачи, отколкото да ни се обяснява в момента. Бих предложил да не включваме точката, която г-жа Дончева предлага, и д-р Денчева да даде писмен доклад, какво е състоянието на болницата, който да бъде разпратен на всички съветници.

Това е моето предложение и не бих искал да приемаме в дневния ред точката на г-жа Дончева относно изслушването на д-р Денчева.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ние изтеглихме дебата за Художествената галерия преди включването на точката, затова аз ще се включа в същия тон.

Колеги, в момента спорът се върти основно около това какъв е материалът на дограмата – дали е автентична или не. Аз не разбирам от архитектура, моето мнение, е, че медиците трябва да се занимават с медицина, архитектите – с архитектура, икономистите – с икономика и т.н.

Оставям архитектите да решат кое е правилно и защо трябва да се направи така, но ще задам един друг въпрос. Уважаеми колеги, от години насам тече саниране в цялата страна по повод на всякакъв вид сгради – лични, обществени, публични, включително паметници на културата, където масово старата дограма се подменя с нова ПВЦ-дограма. Енергийната ефективност е от първите приоритети, които са поставяни пред човечеството, общо казано. Даже ще предложа нещо, което ми е ясно, че е абсурдно, но поне ще покаже докъде е нормално това, което предлагате: нека да върнем обратно старата дървена дограма на Хуманитарната гимназия, на Областната администрация, на Община В. Търново и на всички останали санирани сгради във В. Търново, които са общинска собственост!

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА /лично обяснение/: Личното ми обяснение е към Вас, г-н Председател. Ние искаме извънредна точка относно болницата, не само за да получим информация, но и за да зададем въпросите, които вероятно са развълнували всички хора, които са гледали пресконференцията на д-р Денчева. Нали разбирате, че днес е 17 декември и управителят на болницата каза, че от 1 януари болницата няма да функционира, това е буквално след 14 дни, в момент на пандемия, която болница се занимава основно с Ковид болни?

Т.е., нашата идея е не просто да получим писмена информация, за да задвижим някаква бавнодвижеща се машина и ние да решаваме няколко месеца какво да правим, а в изключително кратък срок да вземем решение и ако можем с нещо да бъдем полезни, защото тази болница, отново казвам, е общинска. Така че аз се придържам към моето предложение. Моля да бъде гласувано!

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ /реплика/: Ще направя кратка реплика на изказването на г-н Иванов.

Санирането не е панацея и не се прилага еднакво за всички сгради. За знакови сгради като градската галерия и други санирането трябва да се изпълнява по съвсем различен начин. Енергийната ефективност не е основният проблем на тази градска галерия. Разбира се, при всеки ремонт трябва да се държи сметка за това, каква ще бъде

енергийната ефективност на сградата след ремонта, но това не е основната цел. Основната цел е сградата да бъде модернизирана и използваема, защото досега не е имало отопление в сградата. Така че за каква енергийна ефективност говорим, когато сградата не е могла да бъде използвана, защото е нямало една печка вътре, за да може да се използва както трябва.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Ще слея репликата си и изказването си в едно.

Хубаво е този дебат да присъства, а той всъщност вече присъства, защото, уважаеми колеги, г-н Иванов, обръщам се към Вас, това не е просто дебат за ПВЦ-дограма, не е просто дебат за ремонт, не е просто въпрос, коментари и високо напрежение за това дали ще се запази /което е много важно, разбира се/ автентичността на една знакова сграда. Според мен много колеги си дават сметка, че това всъщност е много по-сериозен въпрос – как се управлява културно-историческото наследство във В. Търново, визията, развитието на това управление.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ /реплика/: Аз пак искам да се включа със съвета на г-н Янков да не включвам емоция като експерт. Г-н Янков, искам да кажа следното нещо – че една сграда, за да се прецени какви са нейните енергийни характеристики, още преди възлагането на проектната документация се извършва т.нар. „обследване по енергийна ефективност“, където специализирани лаборатории, сертифицирани по закон, с необходимите машини, инструменти, лаборатории отиват и правят обследване на сградата, какви са нейните енергийни ефективни възможности към момента. На база това обследване се извършва и този проект, който ползва изцяло обследването и препоръките на обследването.

Уважаеми г-н Янков, единствената възможност, като считаме, че това не е паметник на културата, защото реконструкцията на тази сграда е по-малка от мен; аз съм 78-ми набор, а тя е от 1983 г., така че тя е по-малка от мен. Да не говорим качествата на предната сграда...

Исках да кажа, че за тази енергийна ефективност са минали всички необходими обследвания по закона. Задължение по закона е, когато се провежда независимо какъв ремонт, реконструкция, независимо на какъв обект, да се прилага доклад по енергийна ефективност, т.е., да бъдат спазени изискванията на чл. 169 от ЗУТ за съществените изисквания към строежите. Това е законов норматив, ние не сме над закона, г-н Янков.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, след като гледах така наречената „дискусия“, която беше дискусия на дискусията, все повече имам чувството, че гледаме един филм. Филмът „За кожата на един полицай“ навярно сте го гледали, ние гледаме „За продължителността на един депутатски мандат“. Ако някой иска да стане депутат и това е целта на занятието му и за тази цел той иска да спре живота на В. Търново, аз не бих се съгласил и не бих му позволил.

И само ще прочета относно стила на живота на манипулатора. „Стилът на живота на манипулатора се базира на четири стълба: лъжа, неосъзнатост, контрол и цинизъм. Стилът на живота на анализатора е честност, осъзнатост, свобода и доверие“. Колеги, бъдете честни, бъдете осъзнати, имайте свобода и доверие. Ние не искаме манипулатори в нашия Общински съвет, ние не искаме манипулатори в нашия град. Ако някой толкова иска да стане депутат, прав му път!

Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

На първо място подлагам на гласуване предложението на г-н Янков за нова точка „Доклад на кмета за ремонта на ХГ „Борис Денев“, гр. В. Търново.

Предложението беше подложено на гласуване.

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Против
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: Против
5. Георги Марков: Против
6. Георги Недев: Въздържал се
7. Гергана Евтимова: Против
8. Гюнай Далоолу: Против
9. Даниела Андреева-Тодорова: Против
10. Деян Хаджийски: Против
11. Драгомир Йосифов: Против
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: Въздържал се
15. Иван Александров: Въздържал се
16. Йорданка Стефанова: Против
17. Калина Широкова: Против
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: Против
22. Мирослав Трифонов: Против
23. Нейко Генчев: Против
24. Николен Стойнов: Против
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: Въздържал се
27. Светослав Дермански: Против
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: Против
31. Тихомир Нанев: Против
32. Тодор Тодоров: Против
33. Христо Стоев: Против

С 8 „за“, 20 „против“, 5 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Валерия Дончева за нова точка „последна“ относно информация за СБПФЗ“ Д-р Трейман“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Въздържал се
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: Против
5. Георги Марков: Против
6. Гергана Евтимова: Против
7. Гюнай Далоолу: За

8. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
9. Деян Хаджийски: Въздържал се
10. Драгомир Йосифов: Въздържал се
11. Евгени Коев: Въздържал се
12. Елена Чамуркова: Въздържал се
13. Жельо Желев: Въздържал се
14. Иван Александров: Въздържал се
15. Йорданка Стефанова: Против
16. Калина Широкова: Въздържал се
17. Калоян Янков: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: Въздържал се
21. Нейко Генчев: Против
22. Николен Стойнов: Въздържал се
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: Въздържал се
25. Росен Иванов: Против
26. Светослав Дермански: Против
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: Въздържал се
31. Тодор Тодоров: Въздържал се
32. Христо Стоев: Против
33. Юлия Тонкова: За

С 10 „за“, 8 „против“, 15 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бих помолил Общинска администрация и Секретариата на Общинския съвет да предаде на д-р Денчева, ако може да ни предаде такава информация писмено и ако има необходимост от извънредна сесия, ще бъде свикана. Нека да видим тази информация, а не в момента да се прави пожарна ситуация.

Поставям на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред беше подложен на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За

16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: Против
20. Красин Каракоцев: Въздържал се
21. Мавроди Калейнски: За
22. Мариян Кенаров: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Нейко Генчев: За
25. Николай Илчев: За
26. Николан Стойнов: За
27. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
28. Пламен Петров: За
29. Росен Иванов: За
30. Стефан Антонов: Въздържал се
31. Стоян Витанов: Въздържал се
32. Сунай Мунков: За
33. Тихомир Нанев: За
34. Тодор Тодоров: За
35. Христо Стоев: За
36. Юлия Тонкова: За

Дневният ред беше приет с 30 „за“, 1 „против“, 5 „въздържал се“.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 893/16.11.2020 г.
2. Питане от Валерия Дончева и Николай Илчев – общински съветници, Вх. № 896/17.11.2020 г.
3. Питане от Елена Чамуркова и Валерия Дончева – общински съветници, Вх. № 897/17.11.2020 г.
4. Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 898/17.11.2020 г.
5. График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първо полугодие на 2021 г., Вх. № 926/03.12.2020 г.
6. Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост, Вх. № 935/04.12.2020 г.
7. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11.2020 г. на Община Велико Търново, Вх. № 942/04.12.2020 г.
8. План сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за 2021 г., Вх. № 939/04.12.2020 г.
9. Даване съгласие за кандидатстване с проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център“, Вх. № 938/04.12.2020 г.
10. Даване съгласие за кандидатстване с проект „Реконструкция и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на ОУ „П.Р. Славейков“, гр. Велико Търново, Вх. № 923/30.11.2020 г.
11. Подписване на Запис на заповед по проект „Общностен център за деца и родители „ЦАРЕВГРАД“, Вх. № 930/04.12.2020 г.
12. Кандидатстване пред ПУДООС за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за проект „Изграждане на клетка 2 от Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“, Вх. № 928/04.12.2020 г.

13. Изменение на Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на Община Велико Търново, Вх. № 922/30.11.2020 г.

14. Актуализация на Решение № 291/27.08.2020 г. на Великотърновски общински съвет, във връзка с утвърждаване натуралните показатели по училищната мрежа на Община Велико Търново за бюджет 2021 г., Вх. № 931/04.12.2020 г.

15. План за изпълнение на Стратегия за развитие на културата в Община Велико Търново 2020-2030 г., за периода 01.01-31.12.2021 г., Вх. № 925/02.12.2020 г.

16. Даване на съгласие за извършване на разход от „Обредни дейности“ ЕООД за закупуване на специализиран лек автомобил – катафалка, Вх. № 932/04.12.2020 г.

17. Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2021 г., Вх. № 945/08.12.2020 г.

18. Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2020 г., Вх. № 946/08.12.2020 г.

19. Разход на средства от фонд „Покриване разходите за приватизация и следприватизационен контрол“ за предоставяне на допълнителна парична вноска на „Обредни дейности“ ЕООД, Вх. № 947/08.12.2020 г.

20. Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2021 г., Вх. № 937/04.12.2020 г.

21. План за действие за общинските концесии за 2021 г., Вх. № 936/04.12.2020 г.

22. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Малки чифлик, Вх. № 940/04.12.2020 г.

23. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шереметя, Вх. № 941/04.12.2020 г.

24. Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2021 г. и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 918/24.11.2020 г.

25. Издаване на разрешително за ползване на воден обект – язовир „Дичинска нива“, с. Дичин, Вх. № 929/04.12.2020 г.

26. Приемане на нови ВиК активи, изградени от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново през 2020 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК – Йовковци“ ООД и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 933/04.12.2020 г.

27. Одобряване на проект за ПУП, гр. Велико Търново и с. Леденик, Вх. № 927/04.12.2020 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 893/16.11.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Красин Каракоцев – общински съветник, Вх. № 893 от 16.11.2020 г.

Г-н Каракоцев, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Ще се опитам преди питането да шерпа снимки, които са част от моето питане.

Уважаеми г-н Панов, наблюденията през последните години показват, че с увеличението на жилищното строителство в града ни се увеличава и броя на жителите му, които от своя страна генерират повече отпадъци.

Радостното е, че в последните години са все повече домакинствата, които избират да изхвърлят битовата си смет разделно, а за да бъде налице този резултат, ние отчитаме усилията на Общината за налагане на тази екологична политика.

През месец август Община Велико Търново прекрати договора си с фирмата, която обслужваше събирането и изхвърлянето на контейнерите за разделно събиране на отпадъци и беше подписан нов договор с нова фирма. Бяха поставени нови контейнери на нови места в града.

В медиите и в социалните мрежи са налице множество сигнали през последните месеци за лошо състояние на пространствата около контейнерите за боклук. Това е и поводът за настоящето питане.

Възникват няколко въпроса:

1. Подходящи ли са новите контейнери тип „Иглу“ за разделно сметосъбиране в кварталите със своите малки отвори за стъкло, хартия и пластмаса, предвид многото домакинства. В сигналите се посочва, че в малките отвори не може да се поставят големи бутилки от пластмаса или стъкло. В тази връзка има ли възможност за промяна формата на отвора или изцяло нов вид контейнери?

2. Какъв е графикът за изхвърляне на контейнерите за разделно събиране на отпадъците?

3. Чия е грижата да се почиства около контейнерите, тъй като се забелязва на места оставени отстрани отпадъци, когато са пълни самите контейнери за разделно събиране на отпадъците?

4. Какъв е графикът за събиране на отпадъците от общ характер, защото се наблюдава в „час пик“ да се образуват задръствания по главните артерии на града ни, за да бъдат те извозени?

5. Кога се очаква да се подменят счупените контейнери за общ боклук? Има достатъчно голям брой счупени колелца, а на много места липсват капаците на контейнерите.

6. На кого е отговорността за почистване около контейнерите за общи отпадъци?

7. Възможно ли е да бъдат изработени и поставени информационни табели за глобите при изхвърляне на строителни отпадъци или остатъци от ремонтни дейности около кофите за битова смет и съответно телефони, на които гражданите да можем да сигнализираме за нарушения?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново: Първо искам да поздравя всички именници с днешния празник и да пожелаая в навечерието на тези светли празници, които се задават, да бъдем по-добри, да бъдем с най-близките си и обичани хора и да има повече топлина в нашите семейства и между нас самите!

Във връзка с питането:

В гр. В. Търново са разположени 128 точки с контейнери за разделно събиране на отпадъци от опаковки. Предпочетен е тип „иглу“ с вместимост 1400 л, тъй като по този начин се възпрепятства изваждането и разпиляването на отпадъците от тях, практика, която се наблюдаваше при „раклите“. Малките отвори на съдовете са предпоставка отпадъците които се поставят в тях, да бъдат предварително с намален обем или смачквани, тъй като в противен случай контейнерите ще се пълнят много по-бързо. Освен това, тяхното предназначение е да приемат отпадъци от опаковки, а малките отвори ще

ограничат изхвърлянето на друг тип такива. За съжаление, често това не се прави, оставят се обемисти предмети до съдовете, което създава грешното впечатление, че те са препълнени.

Контейнерите в гр. В. Търново се обслужват три пъти месечно, като фирмата-изпълнител има ангажимент допълнително да обслужва точки, при които е забелязано преждевременно запълване.

По договор всички отпадъци в радиус от 1 м от контейнерите се почистват от изпълнителя, като тук не става дума за строителни отпадъци, прозоречни стъкла, битови, дървени, автомобилни гуми и т. н. Проблемът по-скоро се корени в навиците на някои граждани, които не спазват изискванията за разделно събиране на отпадъци.

За да се избегне най-натоварения трафик по основните улични артерии в гр. В. Търново, специализираната техника на сметопочистващата фирма извършва събирането на отпадъците сутрин след 8,45 часа, а след обяд приключва около 16, 30 - 16,45 ч. Естествено са констатирани и нарушения на този график, но те са били по-скоро инцидентни.

Амортизираните контейнери за битови отпадъци се подменят или ремонтират периодично, като за последните 4 месеца са разположени 75 бр. нови съдове и около 30 бр. отремонтирани.

Почистването на отпадъците около контейнерите за битови отпадъци се извършва от служителите на фирма ОП „Зелени системи“ по графика за почистване на териториите за обществено ползване, но ако тези отпадъци са строителни, стари мебели, електроуреди и др., се налага да бъдат транспортирани с друг тип превозно средство, което понякога се извършва през следващите дни.

В някои квартали на гр. В. Търново бяха залепени стикери на контейнерите, указващи видовете отпадъци, които са забранени да бъдат поставяни в тях, но това нямаше особен ефект. Общинската администрация ще постави отново подобни стикери, като ще бъдат добавени и телефони за контакт и размера на санкциите за нерегламентирано изхвърляне на отпадъци.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Благодаря за отговора, г-н Панов! Радвам се, че част от проблемите могат да бъдат решени. Основно се надявам тези стикери с тези телефони да спомогнат хората да са по-съвестни и там, където можем, да сигнализираме.

И другата ми молба е, ако има някаква възможност, Общината заедно с фирмата за сметосъбиране да видят колко контейнера са поставени, защото давам пример: в кв. „Бузлуджа“ с цялото му население има осем такива точки – колкото има и с. Ресен; в гр. Килифарево има девет такива точки, в Дебелец има 14. Така че, не знам дали ще бъдат поставени нови, ако има такава възможност, дано да бъдат поставени още, особено на възловите места. Също така на бул. „България“ има само един контейнер и един леко встрани от булеварда.

Благодаря Ви за отговора!

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева и Николай Илчев – общински съветници, Вх. № 896/17.11.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Валерия Дончева и Николай Илчев – общински съветници, Вх. № 896 от 17.11.2020 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: На основание чл. 81 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет молим да ни отговорите устно с писмен вариант на отговора на следното питане, което да бъде включено в Дневния ред на следващото заседание на ВТОС през месец ноември 2020 г.; месец ноември, защото питането е изготвено през месец октомври, но сега имаме възможността да го зададем. Питането е от мен и от името на г-н Николай Илчев.

Вече няколко поредни години в нашия град наблюдаваме една много странна практика - част от коледната украса засиява в средата на месец октомври и така до месец март на следващата. Тази година не е изключение и по същото време поетапно светнаха коледни украшения в редица квартали на града. Недоумение буди необходимостта от такова разхищение на електрически, финансов и административен ресурс за поддържане на това скъпо и ненужно удоволствие за великотърновци. Особено в година като тази - на пандемия, довела до здравна и икономическа криза, можем да определим това управленско решение, меко казано, като проява на лош вкус.

В тази връзка поставяме и следните въпроси:

Кога са пускани и спирани коледните светлини през последните три години (2017, 2018, 2019 г.) ?

Колко електроенергия е изразходвана за този период?

Колко струва на бюджета на Община Велико Търново поддържането на коледната украса за един месец (в т.ч. подмяна и поддръжка на съоръжения и крушки, както и изразходвана електроенергия), както и за целия период?

Считаме, че отговорите на поставените въпроси ще бъдат от полза на нашите съграждани, за да вземат информирано решение дали искат коледна украса пет месеца в годината.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Във връзка с постъпилото питане в Община В. Търново относно коледната украса.

По първи въпрос от питането:

Монтажът и поетапното присъединяване на коледната украса към електрическата мрежа в града започва в началото на месец ноември. Демонтажът и разединяването от електрическата мрежа започва след 10 януари на следващата година и поетапно приключва до две седмици. Това е било във всичките тези години, даже и преди аз да бъда кмет от 2011 г.

По втори въпрос от питането:

Електрическата енергия изразходвана за периода е:

за 2017 г. – 22 200 кВтч на стойност 3 866 лв.;

за 2018 г. – 24 864 кВтч на стойност 4 860 лв.;

за 2019 г. – 28 416 кВтч на стойност 5 874 лв.

По трети въпрос от питането:

Поддръжка на коледната украса на месец не се прави. Извършва се еднократен ремонт на украсата преди периода на монтажа, който ремонт възлиза:

за 2017 г. - на стойност 4 093 лв.;

за 2018 г. – на стойност 5 858 лв.;

за 2019 г. - на стойност 15 426 лв.

Това, което искам да Ви кажа, на първо място: и според общественото мнение, и по коментарите на много места и в социалните мрежи коледната украса на В. Търново се харесва както на великотърновци, така и на нашите гости, които бяха до миналата година повече, отколкото през тази година.

В тези трудни времена, през които преминаваме и в момента, и в навечерието на частичния локдаун, който ни предстои, коледната украса е символ на надеждата, символ на вярата, а също така ни възпитава и към по-добро. Така че определено не съм съгласен, че това е проява на лош вкус, още повече че на практика няма никакви допълнителни разходи за бюджета. Коледната украса има над 1200 елемента и повече от 200 фигури, които са монтирани както в центъра на града, така също и по основните улици и булеварди, разбира се и във всички квартали, и в много от населените места.

През последните години монтажът винаги започва около края на месец октомври – началото на ноември, за да може около месец преди светлите празници Бъдни вечер и Рождество Христово, украсата да е поставена и да създава добро настроение на хората. Отново казвам: не бих казал, че това е проява на лош вкус, защото особено сега, когато обстановката не ни позволява да направим и традиционното детско тържество, което правим от години със запалването на светлините на коледната елха край Общината и паметника „Майка България“, тази година, както знаете, то не се състоя. В цяла Европа, когато съм ходил преди години, даже в Париж украсата светва още в средата на октомври, на „Шанз Елизе“ украсата се прави още през октомври и това наистина създава празнично настроение.

Коледните светлини във В. Търново са част от системата на уличното осветление и веднъж след като са монтирани, те работят паралелно с уличните. Това също трябва да стане ясно. Това е било всяка година досега и не води до допълнителни разходи, а напротив – светлините са енергоспестяващи, от типа „лед“ осветление и консумират минимално количество електроенергия.

Също така искам да подчертая, че се изисква в пъти по-голяма инвестиция, за да се направи автономна система за украсата, която ще се дублира с тази на уличното осветление. Проверявали сме го още преди няколко години и това е доста скъпа инвестиция, която в много други европейски градове е направена.

Така че нека да оставим темата за коледната украса на В. Търново извън сферата на политиката и както казах, нека малкото, което в момента сме направили в тези трудни времена, да ни зарежда с повече положителни емоции, с повече положителна енергия!

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Очаквах, че разговорът ще отиде в тази посока и искам да го върна там, където беше първоначалната идея за написването и входирането на това питане.

На първо място искам категорично да заявя от свое име и от името на моите колеги, че имаме една от най-красивите коледни украси. В никакъв случай не противопоставям мнението дали трябва да има такава украса, особено в ситуацията, в която Вие самия, г-н Кмете, цитирахте преди малко. Безспорно имаме нужда от малко красота и повече топлина и повече надежда в този труден период.

Питането беше с цел следното: тъй като аз лично видях през втората половина на месец октомври периодично да светва и си спомних, че през тази същата година почти до празника на нашия град все още имаше светеща украса. В същото време се сетих, че в

много квартали на града уличното осветление е все още с много ниско качество. И си зададох въпроса: как е възможно да поддържахме такава украса толкова месеци. Аз не знаех за тази система, че се пуска толкова бавно, че има някакъв пробен период. За мен украсата трябва да се пуска през месец декември, както съм виждала, че става в цял свят; не знам на „Шанз Елизе“ как е, но моето впечатление е, че това трябва да става в последния месец на годината, а не два-три месеца преди началото и да продължава два-три месеца след започването на новата година.

В тази връзка с мислех, че когато ни предстоят немалко икономически изпитания, исках да разбера какви са средствата, които се харчат, и дали част от тях не могат да отиват поне за нормалното улично осветление на други места в града. Виждам, че разходът не е толкова голям и ще използвам коментара си да апелирам към Вас да се погрижим градът да свети еднакво, независимо дали е Коледа, или не, във всички квартали на града. И чак след това, когато се убедим, че уличното осветление е на нужното ниво, така че да гарантира и безопасността на нашите съграждани, тогава, разбира се, да се погрижим и за доброто настроение, което в тези трудни моменти е много труднопостижимо.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Елена Чамуркова и Валерия Дончева – общински съветници, Вх. № 897/17.11.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Елена Чамуркова и Валерия Дончева – общински съветници, Вх. № 897 от 17.11.2020 г.

Моля, заповядайте да прочетете питането си!

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Нашето питане г-н Кмет и г-н Председател е съвместно с г-жа Валерия Дончева и то касае интегрирания проект „Българските общини работят заедно за подобряване на качеството на атмосферния въздух“.

Уважаеми г-н Панов, през месец януари тази година в Общината започва прием на заявления за безплатна смяна на старите печки на дърва и въглища по Програмата за подобряване на качеството на въздуха. Проектът се реализира на две схеми - пилотна, в която трябва да бъдат подменени 70 броя печки на дърва и въглища с отоплителни уреди на газ или пелети, и основна, която трябва да обхване 478 домакинства.

Жители на кв. „Варуша“ ни потърсиха заради неясноти около проекта. Правя тази уговорка, че питането е входирано миналия месец, тогава трябваше да се отговори, но имаше обективни причини; надявам се то още да е актуално. Тези хора са сигнализирали и областния всекидневник „Борба“, който в броя си от 17-ти ноември също отразява проблема. Хората твърдят, че са подписали договорите по проекта към средата на месец септември, но заради усложнената епидемична обстановка са направили това „накрак“ и буквално на вратата на кметството. Заради форсмажорните обстоятелства не са успели да прочетат клаузите по договора, нито да запомнят сроковете, не са получили и екземпляр от него. Към момента на входиране на питането одобрените домакинства не са получили новите уреди. Затова те са принудени да се отопляват на електричество и съответно да плащат по-скъпи сметки, а освен това са закупили пелети за стотици левове, които обаче към момента са неизползваеми.

В тази връзка моля да ни отговорите устно и писмено на следните въпроси:

На какъв етап е проектът?

Кога одобрените домакинства ще получат новите си уреди?

Предвижда ли община Велико Търново обезщетение и какво евентуално ще е то за хората, които са предали старите си уреди, инвестирали са средства в закупуването на други суровини за отопление и освен това имат допълнителни разходи за електричество?

Кой носи отговорност за създалата се ситуация и какви санкции ще бъдат предприети?

Защо, по думите на потърпевшите, никой от Общината не се ангажира с конкретна информация за проекта?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Във връзка с Вашето питане на какъв етап е проектът?

Проектното предложение за Интегриран проект „Българските общини работят заедно за подобряване на качеството на атмосферния въздух“, заедно с допълнителни документи беше подадено през месец април 2018 г. в Европейската комисия, в което Община Велико Търново участва като асоцииран бенефициент.

Периодът за реализация на проекта е от 02.10.2018 г. (начална дата) до 02.10.2024 г. (крайна дата). Същият е разделен на три фази:

Фаза 1 - подготвителни дейности, с период на изпълнение 15 месеца;

Фаза 2 - пилотна фаза, с период на изпълнение 15 месеца;

Фаза 3 - основна фаза, с период на изпълнение 42 месеца;

Към настоящия момент изпълнението на проекта е в крайния етап на пилотната фаза, която приключва до края на месец март 2021 г., а от месец април 2021 г., дейностите по проекта навлизат в основната фаза.

В началото на изпълнението на Фаза 2, стартираха и обществените поръчки за избор на изпълнител, а именно:

С Решение № РД 24-43 от 18.03.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново е открита обществена поръчка чрез процедура „публично състезание“ с предмет „Доставка и монтаж на отоплителни устройства за битово отопление в град Велико Търново“ с уникален номер в 00073- 2020-0022. Срокът за подаване на документи съвпадна с обявеното извънредно положение и съответно беше увеличен съгласно законовите разпоредби.

След разглеждане на получените оферти, комисията е констатирила, че всички те не отговарят на условията за представяне, включително за форма, и са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ЗОП, поради което с Решение № РД 24-93 от 02.07.2020 г. процедурата е прекратена на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Подробна информация с мотивите за отстраняване на фирмите е посочена в решението за прекратяване на процедурата, публикувано на електронната страница на Община Велико Търново, секция „Профил на купувача“.

2. С Решение № Б55405 от 10.08.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново е открита обществена поръчка чрез процедура „публично състезание“ с предмет „Доставка и монтаж на отоплителни устройства за битово отопление в град Велико Търново, по

обособени позиции“ с уникален номер 00073-2020-0046, с обособена позиция № 1: „Доставка на пелетни камини и пелетни котли“ и обособена позиция № 2: „Доставка на газови котли“. След провеждане на процедурата за определяне на изпълнител по обособена позиция № 1: „Доставка на пелетни камини и пелетни котли“ е избран за изпълнител участникът „НЕС - Нови енергийни системи" ООД, с когото е сключен договор с дата 22.10.2020 г. Създадена е организация за доставка и монтаж на отоплителните устройства.

По отношение на обособена позиция № 2: „Доставка на газови котли“, същата е прекратена на 01.09.2020 г. на основание чл.110, ал.1 т.1, предложение първо от ЗОП поради това, че не е подадена нито една оферта.

След прекратяване на позиция № 2, на основание чл. 182, ал. 1, т. 2, е открита обществена поръчка чрез пряко договаряне с предмет „Доставка на газови котли“ с уникален номер 00073-2020-0049. Впоследствие и тази процедура е прекратена с Решение № РД24-124 от 23.09.2020 г. поради недекриптиране на ценовото предложение от участника на основание чл.107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 9, ал.5 от ППЗОП. Подробна информация относно хода на процедурата и мотивите за прекратяването ѝ са публикувани на профила на купувача на Община Велико Търново.

С Решение № D64769 от 06.10.2020 г. отново е открита обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет „Доставка и монтаж на отоплителни устройства за битово отопление в град Велико Търново - доставка на газови котли“. Поръчката е обявена при условията на спешно възлагане на основание чл. 178, ал. 4 от ЗОП. Мотивите за това са отразени в решението на възложителя, а именно: няколкократно обявяване, приключило с прекратяване на поръчката, възлагането ѝ в рамките на проект „Българските общини работят заедно за подобряване на качеството на атмосферния въздух“ с финансов принос на Програма LIFE на Европейския съюз, която е с голяма обществена значимост, както и настъпилия есенно-зимен период, е направило необходимо спешното възлагане на поръчката. Тази поръчка е приключила с Решение № РД 24- 149 от 30.10.2020 г. за определяне на изпълнител участника „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, с когото е сключен договор от 17.11.2020 г. Създадена е организация за доставка и монтаж на отоплителните устройства.

Подробна информация относно хода на процедурите и мотивите за всички решения са публикувани на профила на купувача на Община Велико Търново.

Кога одобрените домакинства ще получат новите си уреди? Доставката на пелетни съоръжения е факт за тези домакинства, които са изпълнили нужните подготвителни условия. Срокът за доставката на газовите съоръжения съгласно уведомителното писмо е 17 декември. Вече всички газови котли и всички отоплителни средства са доставени. Даже имаше репортажи в националните телевизии по тази

Програма точно за Община В. Търново по тази тема.

Предвижда ли Община Велико Търново обезщетение за хората, които са предали старите си уреди?

Нито едно домакинство не е предало старите си уреди. Съгласно разписаните в проекта условия, това се случва след доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на новите съоръжения.

Кой носи отговорност за създалата се ситуация и какви санкции ще бъдат предприети?

Провеждането на всяко една конкурсна процедура носи задължението за спазване на определени срокове и разпоредби, които Община Велико Търново не може да пренебрегне.

Защо, по думите на потърпевшите, никой от Общината не се ангажира с конкретна информация за проекта?

Всички участници в проекта са информирани своевременно по телефона с нова информация в момента, в който тя е била известна на Общинската администрация. Приемането и подписването на документи от граждани, участници в проекта, е ставало в приемния офис на Община В. Търново, като е осигурявано достатъчно време и възможност за преглеждане на тази документация.

Много са гражданите, които са намерили по някакъв начин телефона ми, а също и в канцеларията на кабинета и се обаждаха да благодарят за този проект, че са имали възможност да участват. Няма да влизам в детайли как продължава този проект, в началото ви запознах, но има и други опции, други програми, по които ние също ще кандидатстваме за в бъдеще отново за подмяна на уредите за отопление.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Относно проекта: аз благодаря на г-н Кмета за отговора!

Две думи само за предишния въпрос. Надявам се наистина, тъй като беше посочен 17 декември като срок, че хората са си получили уредите, това да е факт! И като че ли има някакъв проблем с комуникирането на проекти на Община В. Търново. Визирам този, визирам и другия.

Г-н Панов, ще се съгласите с мен, че не е начинът при всеки проблем гражданите да Ви търсят лично, макар че не бива и да Ви го спестяват, но мисълта ми е, че администрацията трябва да си комуникира добре и проекти, и дати, и срокове, за да няма подобни проблеми с гражданите.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 898/17.11.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 898 от 17.11.2020 г.

Г-жо Чамуркова, заповядайте да прочетете питането си!

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Питането ми е относно „Договорите на Община Велико Търново по чл. 20, ал. 4 от Закона за обществените поръчки.

Уважаеми г-н Панов, Община Велико Търново вече е в режим на бюджетна процедура за следващата финансова година. Това означава, че всеки приход и разход

детайлно се прецизира от Общинската администрация.

Водена от разбирането, че това трябва да е прозрачен за гражданите процес, моля да отговорите устно и писмено на следните въпроси:

Каква е общата стойност на сключените от Община Велико Търново договори на основание чл. 20, ал. 4 от Закона за обществените поръчки?

Колко договора е сключила Общината на същото основание от началото месец ноември 2019 г., колко са заварените от предходния мандат и съответно кога изтичат?

Какви критерии са спазвани при тяхното сключване, респективно, на какви условия е следвало да отговаря всеки един контрагент, за да се сключи с него договор на основание чл. 20, ал. 4 от Закона за обществените поръчки?

С кои физически и юридически лица, или техни обединения, Община Велико Търново има договори по чл. 20, ал. 4 от Закона за обществените поръчки?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Във връзка с питането. По въпрос 1. Общата стойност на сключените от Община Велико Търново договори на основание чл. 20, ал. 4 от Закона за обществените поръчки за период една година назад стойността на тези договори е 1 592 827 лв.

За периода от месец ноември 2019 година до настоящия момент, на основание чл. 20, ал. 4 от Закона за обществени поръчки, от Община Велико Търново са сключени 144 бр. договори. Към настоящия отговор Ви прилагам справка, от която е видно броят на договорите, които са със срок на продължение от предходния мандат в новия мандат за упоменатия период.

В Закона за обществени поръчки единственият критерий, който следва да се прилага от възложителите при сключването на договори по реда на чл. 20, ал. 4, е максималната стойност като праг, без ДДС, в зависимост от вида дейности - строителство, доставка или услуги. Характерът на дейностите, извършвани в резултат на тези договори, е разнороден, като при сключването им стриктно се прилага разпоредбата на чл. 21, ал.15 от ЗОП. В тази връзка, при сключването на договори с различни контрагенти от компетентни длъжностни лица на Общината се извършва проучване на функциониращите в областта фирми, които имат съответните възможности, ресурси, лицензи, препоръки и референции за качество на изпълнението. Процесът се документира съгласно утвърдените в Общината вътрешни правила и процедури, утвърдени като система за финансово управление и контрол. За направените разходи по чл. 20, ал. 4 от ЗОП, от Община Велико Търново се изпраща ежегодна информация до Агенцията по обществени поръчки.

Прилагам справките с информация за юридическите и физическите лица, с които Община В. Търново има сключени договори по реда на чл. 20, ал. 4 от ЗОП за периода 1.11.2019 г. – 24.11.2020 г.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Благодаря! Ще се запозная детайлно с тези справки и при интерес – обществен и от страна на медиите, ще предоставя информацията, стига тя да не е конфиденциална. Надявам се, че не е! И пак да подчертая – въпросът не е самоцелен, той има за цел да даде публичност за това какви суми се харчат, за тяхното целесъобразно харчене и т.н.

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за първо полугодие на 2021 г., Вх. № 926/03.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: График на заседанията на Великотърновския общински съвет за първо полугодие на 2021 г., Вх. № 926 от 03.12.2020 г.

ПК по НПУОР, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТП, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Преди да дам думата за изказвания по предложението, бих искал да докладвам на г-н Витанов: след като с кмета и заместник-кмета на Община В. Търново се запознаем с неговото предложение относно общинските предприятия, че Общинската администрация ще приложи към отчета на бюджета всичките отчети на общинските предприятия в цялостния им вид, както се получават и след това, ако има някакви въпроси по тях, можем да говорим по тези доклади.

Давам думата за изказвания.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Благодаря Ви, г-н Председател, за това, което сте консултирали и решили с кмета. То ще бъде полезно, защото знаете чувствителността на обществото към всеки изхарчен лев!

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Аз искам да предложа на януарското заседание на Общинския съвет, което ще се проведе на 28 януари, да има точка в дневния ред, която за съжаление мнозинството не прие да се дискутира на днешна дата, а именно: „Доклад на кмета за ремонта на Градската галерия“. Смятам, че тази точка е много важна и ние не трябва да изпускаме възможността да запознаем обществеността, а и нас самите, с това докъде е стигнал този ремонт, как се извършва, защо се извършва по този начин, могат ли да се направят промени и всички неща, които дискутирахме.

Така че, моето предложение е за нова, допълнителна, седма точка към заседанието от 28.01.2021 г. с наименование „Доклад на кмета за ремонта на Градската галерия „Борис Денев“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Само да допълня, че на заседанието за месец януари ще отпадне „Годишен план за приватизация за 2021 г., тъй като точката е в днешния дневен ред и ще я разгледаме днес.

Има ли други изказвания?

Няма.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Янков: към заседанието от 28.01.2021 г. да влезе основна точка с наименование „Доклад на кмета за ремонта на Градската галерия „Борис Денев“ – гр. В. Търново“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Против
2. Валерия-Тереза Дончева: За
3. Венцислав Спирдонов: Против
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Въздържал се
6. Гюнай Далоолу: За
7. Деян Хаджийски: Против
8. Драгомир Йосифов: Против
9. Евгени Коев: Въздържал се

10. Елена Чамуркова: За
11. Жельо Желев: Против
12. Иван Александров: Въздържал се
13. Йорданка Стефанова: Против
14. Калина Широкова: Въздържал се
15. Калоян Янков: За
16. Красин Каракоцев: За
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: Въздържал се
20. Нейко Генчев: Въздържал се
21. Николай Илчев: За
22. Николен Стойнов: Въздържал се
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: Въздържал се
25. Росен Иванов: Против
26. Светослав Дермански: За
27. Стефан Антонов: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: Въздържал се
31. Тодор Тодоров: Въздържал се
32. Христо Стоев: Против

С 13 „за“, 9 „против“, 10 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване графика, заедно с предложението за отпадане на Годишния план за приватизация.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Против
19. Красин Каракоцев: Въздържал се
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За

22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николай Илчев: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: Въздържал се
30. Стоян Витанов: За
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, 1 „против“, 4 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 420

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 21, ал. 1, т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема

График на заседанията за I-во полугодие на 2021 г.:

Заседание 28.01.2021 г. Основни точки от дневния ред.

1. Приемане на бюджета и инвестиционната програма на Община Велико Търново за 2021 г.
2. Информация относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет;
3. Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и неговите комисии за периода 01.07.2020 г. – 31.12.2020 г.;
4. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновския общински съвет за II –ро полугодие на 2020 г. и всички неснети от отчет решения;
5. Отчет за изпълнение на годишния план за приватизация за 2020 г.

Заседание 25.02.2021 г. Основни точки от дневния ред.

1. Годишен отчет за изпълнението на Програмата за управление на Кмета на Община Велико Търново за 2020 г. /съгласно чл. 44, ал. 5 от ЗМСМА/;
2. Доклад на Кмета на Общината /съгласно чл. 127, ал. 9 от ЗУТ/ за изпълнение на Общия устройствен план на Общината;
3. Доклад за изпълнение на Стратегия за развитие на културата в Община Велико Търново за 2020 г.;
4. Приемане на програма на Народните читалища;

Заседание 22.03.2021 г. Тържествено заседание.

1. Удостояване със звание „Почетен гражданин на Велико Търново”;
2. Удостояване с ежегодна награда „Велико Търново”;

Заседание 25.03.2021 г. Основни точки от дневния ред.

1. Информация и анализ за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново за 2020 г.;
2. Приемане на последваща оценка на Общински план за развитие на Община Велико Търново за периода 2014 – 2020 г.;
3. Отчет на Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни;

Заседание 29.04.2021 г. Основни точки от дневния ред.

1. Информация относно текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет;
2. Информация относно готовността на общинските училища за прием на ученици за учебната 2021/2022 г.;
3. Приемане на Общински годишен план за социалните услуги;

Заседание 27.05.2021 г. Основни точки от дневния ред.

1. Информация за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново за I –во тримесечие на 2021 г.;
2. Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за 2020 г.;
3. Информация за дейността на търговските дружества със 100% общинско участие за I –во тримесечие на 2021 г.;

Заседание 24.06.2021 г. Основни точки от дневния ред.

1. Информация за дейността на смесените /с участието на Община Велико Търново/ търговски дружества за 2020 г.;
2. Приемане на график на заседанията на Великотърновския общински съвет за II – ро полугодие на 2021 г. ;

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ /отрицателен вот/: Може би за последен път дискутираме този проблем на днешната сесия. Искам да кажа, че съм разочарован от това, че мнозинството не подкрепи желанието на хиляда души в Търново да обсъдят по-внимателно ремонта на Градската галерия и нещата, които се случват там. Смятам, че не е това начинът, по който може да се управлява градът и трябва да се управлява градът. Смятам, че Общината трябва да се отвори за диалог към гражданите и това, че не го прави, вероятно е защото има нещо да се крие; защото вероятно обществената поръчка не е направена, както трябва, защото е направена на инженеринг, който не е най-добрият начин, защото идейният проект е изготвен за една седмица – така каза арх. Любомирски, и той изобщо не отговаря на нуждите на сградата, а е направен само за да усвоят още 1 милион лв. от някои от европейските фондове и защото всичко това показва начина, по

който кметът и управлението на общината разбират обществените поръчки и европейските фондове. Това, за жалост, е реалността, която съществува в Общината, и ние ще трябва да продължим да живеем с тази евтина ПВЦ-дограма, която ще е на една от знаковите сгради във В. Търново и с този начин на работа.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Г-н Янков, аз не съм съгласен с Вашите твърдения, които хвърляте в публичното пространство, че се прави нещо скрито или потайно. Нима за всеки един блок, който санирахме с ремонти за енергийна ефективност, които бяха направени, трябваше да правим обществено обсъждане? Вие сами се уверихте, тъй като минахте през главата ми, но аз разреших тогава служителите на администрацията да се съберат на експертно ниво и да Ви дадат точни обяснения за Художествената галерия и за предстоящия ремонт, който в момента не мога да кажа на каква фаза е. Аз мисля, че строителството не е започнало в момента, за да го коментираме. Там, доколкото знам, е станало ясно, че сградата не е паметник на културата, както Вие твърдахте в началото - че сградата е паметник на културата; тя не е такъв. След това видях дискусиата, която се проведе. Аз помолих гл. архитект да участва на тази дискусия. Това не мисля, че значи, че ние се крием. Това са експертите на Общинската администрация, които най-добре могат да Ви дадат информация както за проекта за енергийна ефективност на сградата, така също и за всички детайли, които са по проекта.

Естествено арх. Любомирски е изготвил идейния проект. На базата на този проект след това инженерингът, което е абсолютно законово, правят процедурата за изработването и на работния проект. След като получих сигнали за дограмата, съм изпратил експерти от Община В. Търново, които да ми докладват за т.нар. „пластмасов прозорец“, както Вие твърдахте в началото. Разбрах, че тази ПВЦ-дограма е сложена пробно, за да могат да видят как ще бъдат разположени при изработването на дограмата растерите на прозорците, а също така и самите первази. Видях някъде, че пише, че е нарушена настилката. Това е един-единствен прозорец, който изпълнителят е сложил, за да може да уточнят всички параметри по изработването. Поискал съм първо да видя материала, от който ще бъде направен, Вие ми твърдите за 300 и няколко лева, в цената на инженеринг е било 900 и няколко лв. За тези детайли, мисля, че всичко това Ви го обясни както инж. Дачев, така също и арх. Малаков, така също и г-жа Цонева.

Искате днес да Ви представя доклад. Един доклад аз не мога да го направя в рамките на една сесия, но това, което съм събрал като материали, това, което съм провеждал като срещи с експерти, с архитекти, съм си го систематизирал. Ще се помъча съвсем накратко в рамките на пет минути да Ви запозная, както Вас, така и всички, които се интересувате от ремонта на Художествената галерия. Също така мога да кажа, че този проект е продължение на един друг проект, който също беше по Трансгранично сътрудничество още в началото на първия ми мандат, така че смятам, че няма нищо лошо по изпълнението. Изкъсо ще следя абсолютно всички материали, които се влагат при изпълнението на проекта. Също така има възможност още в процеса на строителството със заменителни таблици да бъдат извършвани леки корекции в материалите, но това, което е заложено по проекта, то е на база на това, както сме се консултирали с архитекти, специалисти, които също отговарят за енергийната ефективност.

Видях също така обсъждането, на което бяха поканени архитекти от други градове, за което нямам нищо против, но архитектите, специалистите, които участваха

в дискусията, конкретно за всяко едно нещо обясниха. Единствено мисля, че не стана въпрос, че в момента ремонтът не е започнал и това не е прозорецът, който ще бъде реално. Лично ще искам да проверя дали материалите отговарят на спецификацията, дали отговарят на характера на сградата, както са предвидени.

И пак искам да подчертая, че сградата не е паметник на културата. Що се касае сградата да бъде актувана като паметник на културата, това е един много интересен момент, с който смятам в бъдеще да Ви запозная лично, но в момента не смятам да дам обяснения.

От началото на настоящия месец стартира реализацията на един от важните проекти за Велико Търново – реконструкцията на Художествената галерия „Борис Денев“. Това е изключително важно за опазването на автентичния вид на сградата и на богатия фонд от близо 5000 художествени произведения, а също и за активното ѝ включване в културния и обществен живот.

Проектът, както разбрахме от всички дискусии, от това, което сме давали като информация през тези три години – 2018, 2019, 2020 г., всяка година по четири пъти ние сме давали информация за този проект, това са 12 отчета, в които съм Ви давал за информация за три години. Не искам да ми казвате, че не сте се запознали. Вие от ноември 2019 г. сте общински съветник. В момента може би са минали четири информации за този проект. И ако Вие имахте действително някакъв интерес, можеше да дойдете при мен или да ми се обадите; в никакъв случай не бих Ви върнал, както и разпоредих експертите предния ден да отделят близо два часа да обясняват за всеки един детайл по проекта.

Проектът за ХГ „Борис Денев“ започва, както казах, още през 2018 г., откогато е на разположение на обществеността и надлежно е обявяван по изискванията за публичност, текущият му ход е представян на Общинския съвет с всеки тримесечен отчет на изпълнението на европейските проекти и е приеман без нито една забележка – искам пак да подчертая.

През последните дни наблюдаваме изключително неприятна тенденция за атакуване на проекта с неверни твърдения и чрез популизъм. Пак повтарям: неверни твърдения и чрез популизъм.

Преди броени дни се проведе и дискусията, която коментирахме и днес, в която архитекти, познаващи в детайли културно-историческото и архитектурно наследство на Велико Търново и допринасящи за опазването му, с експертни и аргументирани мнения разсеяха всички популистки действия в тази насока. Аз пак казвам, че в случая тук се налага едно мнение, при което някой е видял нещо и тръгва да го коментира. Би било редно, когато имате такива съмнения, г-н Янков, да се обърнете към мен, към администрацията, както и го направихте, и да Ви обяснят в детайли за всяко едно нещо, което Ви интересува по даден проект.

Художествената галерия „Борис Денев“ е културен обект, но пак казвам – тя не е паметник на културата и не попада в специфичните режими за съгласуване на проекти за ремонт и реконструкция. Ние имаме писмо, в което ин казват, че този вид сгради не се съгласуват с НИНКН. Въпреки това работният проект е изготвен така, че да запази изцяло оригиналния облик на сградата, тъй като тя очевидно е емблема на Велико Търново. Това бе потвърдено и от председателя на Камарата на архитектите в града и

автор на идейния проект за мерки за енергийна ефективност на сградата – арх. Юрий Любомирски.

От май до ноември тази година инвестиционният проект във фазата му „Работен проект“ е преминал всички етапи на съгласувателни процедури. Одобрен е от главния архитект на Община Велико Търново - арх. Николай Малаков, а след това е представен, заедно с останалата документация на Съвместния секретариат и Управляващия орган на Програмата за трансгранично сътрудничество Interreg V-A Румъния-България 2014-2020.

Представители на Секретариата намясто са направили физическа проверка, както за необходимостта от ремонтните дейности, така и за самото им естество, съобразно състоянието на сградата.

Ако имаше и най-малките несъответствия или нередности, бъдете сигурни, че те щяха да бъдат отразени мигновено още в процеса на одобрение на проекта, подписването на договора и последващия подписан анекс към него за одобрение на работния проект.

Изцяло спазени са процедурите по отношение на Закона за културното наследство - Художествената галерия „Борис Денев“ е един от възловите обекти на Велико Търново като културен пейзаж“. Това е изказване на един от експертите - арх. Милен Маринов, регионален инспектор към Министерството на културата. Още преди години арх. Маринов провери в детайли /тук също искам да Ви подчертая и това, което не е ставало обект на срещата с въпросите, които сте задавали/ и институцията, която той представлява, всички забележки, свързани с настоящето състояние на сградата, са констатираны с протокол. Община Велико Търново предприе действия, за да може тези забележки да бъдат отстранени, сградата да бъде запазена в целия ѝ блясък, да се използва пълноценно и да се развие като културна институция.

Някой запитвал ли се е какви бяха условията досега? Някой запитвал ли се е за огромната влага в помещенията, което е изключително вредно за опазването на картините и произведенията на изкуството? Ако целта е да вредим на изкуството чрез саботиране на проекта, замаскирано уж като грижа за сградата, то нека си го признаят авторите на целия този театър, който се играе.

Защото, както казах, каза го и г-н Председателят, тук прозира и политически оттенък. Няма да влизам в детайли, да политизирам всяко едно Ваше изказване, но най-нормалното беше да се разгледа проектът още в процес, когато Вие сте гласували и сте виждали информацията, която сме Ви давали, да кажете: „Дайте да видим този проект, какво точно включва ремонтът“. Никой не е крил проекта, това е информация, която е достъпна за всеки един гражданин по надлежния ред.

Лично аз ходих и се уверих, видях нещата, за които питаха гражданите. Никой не е отказал никаква информация. Информацията е достъпна както за Вас – като общински съветник, така и за всеки един гражданин. Но пак искам да кажа, че тук може би следваме дилемата, една лъжа, повторена сто пъти, тя да стане истина въпреки опитите Ви. На какво експертно мнение се обосновавате, след като публично авторитетни експерти доказаха необходимостта от мерките за енергийна ефективност?

Другото, което също така искам да кажа е, че тази ПВЦ-дограма, която е предвидена за входна врата, в процеса на работа ще се мисли да ли тя да бъде зад

дървената врата. Всичко това се обсъжда от автора на проекта и той трябва да каже кое как може да се изпълни.

Нека все пак да не всяваме смут и заблуди, защото видях и дискусиата, която се проведе – действително беше на експертно ниво, но продължаваме да тъпчем на едно място. Аз съм съгласен и след празниците заповядайте при нас, ще поканя всички експерти, ще поканя и проектанта, който е изработил проекта. Искам пак да подчертая, че това е вътрешен ремонт и в момента с подмяната на дограмата се запазва обликът на сградата, запазва се цветът на прозореца. Това е изискването за такъв тип сгради.

Няма да влизам в исторически артефакти за самата сграда, тъй като тя още през 20-те – 30-те години е замислена да бъде училище за занаяти, иконопис. След това, през 40-те – 50-те г. тя става полицейски участък. Там е била Народната милиция, там е бил затворът. След 1983 година, когато и аз съм бил тук, във В. Търново, когато започват честванията за 800-годишнината от въстанието на Асен и Петър, се решава сградата да бъде облечена с т.нар. облицовъчен материал „бигор“. Това нарушава вида на автентичността на сградата и оттам тя загубва облика си на паметник на културата, но в момента сградата е съхранена и запазена и има нужда от вентилационна система, от климатизация, отопление, подмяна на дограмата, за да има този ефект от проекта за енергийна ефективност. Също така е предвидено и част от пространството около самата сграда, където има пропадане, да бъде ремонтирано.

Това е накратко докладът ми, който Вие искате още от началото и не да твърдите, че някой от администрацията се крие. Пак казвам: проектът само за тази година е представен четири пъти като информация. Винаги вратата ми е отворена за всеки един, който е идвал при мен с различни въпроси, с различни проблеми, включително и със заболяването, Ковид, което в момента върви; граждани идват при мен и търсят някакво съдействие или информация.

Така че, заповядайте, когато решите, обадете ми се, имате ми телефона, ще поканя експертите и ако трябва, ще Ви обяснят още нещо, което не Ви е ясно. Благодаря Ви!

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ /лично обяснение/: Ще започна отзад напред. Г-н Кмете, нямам Ви телефона, но искам да кажа, че хората, които подписаха – тези 960 човека, те не са заблудени и не са манипулирани. Те имат искрено желание този проект да се случи по правилния начин. Затова аз искам да Ви кажа: аз Ви подавам ръка, за да може заедно да направим нашата Градска галерия по-хубава и смятам, че това може да стане със съвместните усилия както на Общината, така и на обществеността. Обществеността е развълнувана от този проблем, реакцията е много голяма и ние трябва – Вие, като управляващи, и ние – като общински съветници, трябва да намерим взаимно пресечната точка, по която да решим болните проблеми.

Предлагам Ви следното нещо: оставете старата дограма, оставете старите дъбови врати, намерете начин чрез тези заменителни таблици и преговори с управляващия орган тези неща да бъдат оставени и ние ще преглътнем всичко останало. Аз ще го преглътна. В този проект има много неща, по които можем да спорим, но тези две неща са основни. Затова пак казвам: предлагам, подавам ръка на Вас и на Вашата администрация. Мога да бъда утре сутринта при Вас, можем да отидем заедно до Калараш; каквото искате, това ще направим, но моля Ви, направете усилия, оставете

дървената дограма и дъбовите врати. Това е единственото, което ние искаме, за да може тази сграда да продължи да изпълнява функциите, които и досега е изпълнявала, и да ни радва, както и досега ни е радвала.

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти общинска собственост, Вх. № 935/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Освобождаване от заплащане на наем на наематели на обекти, общинска собственост, Вх. № 935 от 04.12.2020 г.

ПК по ОС, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТП, ПК по СТДМ, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Аз ще подкрепя тази точка, разбира се, и смятам, че ние трябва да дадем глътка въздух на всички наематели на общински обекти. Нещо повече, отдавна сме го поискали, трябва да не се индексира наема с размера на увеличаване на МРЗ, защото това отдавна не съответства на размера на наемите. Това всичко са добри неща.

Аз обаче имам един въпрос: защо Общината и ние, като Общински съвет, и кмета, като представител на изпълнителната власт в Общината, фаворизираме само лицата, които са наематели на общински имоти. Нима останалите работилници, бизнеси нямат значение за Общината? Защо фаворизираме някаква малка част, а останалите ги оставяме на произвола на съдбата. Това не мога да разбера. Г-н Кметът още на заседанието през месец април ни каза, че ще представи план за Ковид-кризата и справянето с икономическите последици, след като този план бъде приет на национално, на регионално и чак тогава – на общинско ниво. Е, защо още този план го няма? В този план трябва да фигурира помощ, макар и малка, на всички онези малки бизнеси, микро, които имат по 1-2 служители и ние да им помогнем по някакъв начин. Добре, помагаме на нашите наематели, но те са много малка част. Само това ли ще направим?

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Г-н Янков, аз не разбрах какво точно предлагате. Може би да платим по един наем на всички останали или може би да направим публични имотите там, така че да можем да опростим наемите и там.

Преди време бяхте дали пример с този фонд, който афиширате в публичността с град Бургас. Преизчислих какво би съответствало това към Община В. Търново и съобразно процента на бюджета на Община Бургас и бюджета на Община В. Търново, това означава Община В. Търново да задели огромната сума от 18 000 лв. за подпомагане на малки и средни предприятия. 18 000 лв. – това е пропорционално изчислено съобразно бюджета на гр. Бургас, който Вие давате като добър пример. И аз риторично запитвам, без да искам отговор от Вас: каква ще бъде тази огромна съвкупност от малки и средни предприятия, които Община В. Търново ще може да подпомогне с необходимата сериозна намеса.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Първо, поздравления за това, че кметът и администрацията приеха предложението, което групата на БСП, АБВ и „Движение 21“ подадоха - да не актуализираме наемите на база на МРЗ и нейния ръст и това нещо се случва за 2021 г.

Второ, аз мисля, че също така трябва да бъде даден отговор, макар и може би по следващата точка, но си позволявам да го задам сега – въпросът е към г-н Кмета: от справката, която ние получихме от г-н Маринов, се оказва, че сме изхарчили 600 000 лв. във връзка с Ковид-кризата за дейности, които са държавен ангажимент /казано популярно/. Така че, освен този жест и акт – отпадане на актуализацията по МРЗ, ние трябва да получим отговор, ще бъдат ли възстановени тези пари и кога.

Трето, аз се помъчих да поставя този въпрос и на двете комисии, но бях отрязан и на едната, и на другата и си позволявам да го поставя сега, тъй като това са мерки, свързани с наемите, но ние изпаднахме в една ситуация през март-април, когато имаше големи неясноти във връзка с транспортната схема, графици, има ли заповед, няма ли заповед и тогава бяха редуцирани курсовете. Сега ние сме в почти същата ситуация, защото 50 % от пътуващите с градския транспорт са ученици, деца, които ходят на детски градини, а вероятно вече е решено тази ситуация да бъде удължена до 31 януари. В този смисъл разговарях с превозвачи и те имаха една-единствена молба да представят справка легална, ефективна, за загубите, които те търпят в момента. Не е ли възможно да се реагира по някакъв начин? Ако аз кажа: „Да, да се редуцират линиите“, да стане официално; ако не – нека да карат така, но това ще им носи допълнителни загуби, затова си позволявам още веднъж да поставя този въпрос, макар и в точката, която касае наемите.

Г-жа СНЕЖАНА ДАНЕВА-ИВАНОВА – заместник-кмет „Финанси“ на Община В. Търново: Относно транспорта и подпомагането на превозвачите, знаете, че Общината няма такива механизми, с които директно да подкрепи външните превозвачи, които ползва Общината. Аз ще Ви изброя няколко мерки, които държавата е приложила спрямо тях и имаме уверението на фирмите, че те са кандидатствали почти по всички. Информацията е публична и можете да видите в сайта на Министерството на транспорта – там по фирми е дадено на кого какви облекчения са му признати към момента.

Едната мярка е подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията „Ковид-19“ по ОП „Иновации и конкурентоспособност“, мярка 3-10. По тази мярка се предоставя безвъзмездна подкрепа в размер между 3000 и 10 000 лв. Това е било за по-ранния период. Към момента тази мярка е удължена и е приключили от 2 октомври до 2 ноември, като сумите вече достигат размери от 3000 до 450 000 лв.

Следващата мярка, която е приложена през август, е по същата програма – мярка 60/40. Фирмите също са кандидатствали по нея, като държавата покрива 60 % от осигурителния доход и осигурителните вноски, дължими от осигурителя.

Мярка за запазване на заетостта в секторите „Транспорт“ и „Туризм“. По тази мярка се полага подкрепа от 290 лв. за запазване на едно работно място, където се кандидатства в бюрата по труда по съответното местоживее, където се развива бизнесът. Тази мярка може да се комбинира и с мярката 60/40. От 1 октомври до 31 декември към момента също в Агенцията по заетостта работи мярката 60/40, удължена е до края на годината и мисля, че фирмите превозвачи са се възползвали от тези мерки, които са ги подпомогнали поне частично да покрият техните загуби.

А относно средствата, които сме разходвали при прилагане на мерки за „Ковид-19“, да, г-н Маринов предостави справката. Нямаме информация кога ще бъдат

възстановени средствата.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз не говорих за помощ от Община В. Търново, аз говорих за организационни мерки, каквито липсваха през март и април. Говоря за организационни мерки, които или съхраняват този график на транспорта и гражданите знаят, че на 15-та, 30-та и т.н. минута ще има съответен курс или ги редуцират. Има вече факти за редуцирани курсове по една или друга линия. Без да има официална санкция за редуциране на автобусните курсове, те вече са факт и хората не знаят и чакат по спирките. За това говоря. А иначе рекламата за държавните мерки – ясно. Това сме го чували и по телевизията.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 421

1. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от заплащане на наем на физическите и юридическите лица, сключили договори с Община Велико Търново за отдаване под наем на нежилищни имоти – общинска собственост, попадащи в обхвата на чл. 124 от Закона за туризма, които са преустановили дейността си, по силата на Заповед № РД 01-677/25.11.2020 г. на Министъра на здравеопазването, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г. включително.

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от заплащане на наем спортните клубове, сключили договори за наем с Директора на ОП „Спортни имоти и прояви“, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г. включително.

3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие за освобождаване от заплащане на наем на физическите и юридическите лица, сключили договори с Община Велико Търново за отдаване под наем на имоти общинска собственост, разположени на територията на учебните заведения, включително за почасово ползване, за периода от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г. включително.

4. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.8 ал.6 от ЗМДТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие учениците, които ползват Общинско ученическо общежитие „Колю Фичето“ – гр. Велико Търново, да не заплащат такса по реда на чл.25 ал.2 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Велико Търново за периода от 01.11.2020 г. до възобновяване на учебния процес.

5. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие физическите и юридическите лица, сключили наемни договори с Община Велико Търново с клауза за индексация на наемната цена спрямо ръста на минималната работна заплата за страната, да бъдат освободени от индексирание за календарната 2021г.

6. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение при спазване на действащата нормативна уредба.

ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11.2020 г. на Община Велико Търново, Вх. № 942/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 30.11.2020 г. на Община Велико Търново, Вх. № 942 от 04.12.2020 г.

ПК по БФ и ПК по ИВ приемат предложението заедно с направеното предложение от администрацията: да се добави като т. 5: "Изменя Приложение 2 Б от Решение № 123 от 11.02.2020 г., както следва:

9. Обезщетения и помощи по решение на Великотърновския общински съвет - помощи за погребение /социални и ветерани/ - 22 075 лв. - Функция "Почивно дело, култура и религиозни дейности; Обредни домове и зал."

ПК по УТПП приема предложението.

НСПСК подкрепя предложението за актуализация на Инвестиционната програма на Община Велико Търново за 2020 г., в частта й, финансирана със средства от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Това е рутинната и поредна промяна в бюджета, всеки месец я утвърждаваме. Допълнителни приходи от приватизация, те се разпределят и аз не знам по какво усмотрение – в смисъл като средства за един или друг обект, но аз имам един въпрос в тази промяна. Той е следният: в обяснителната записка за промени в инфраструктурните обекти има такава цел: „Изграждане на комуникации и техническа инфраструктура“ – става въпрос за Старото военно училище. Промяна в източника на финансиране. От какъв източник на какъв източник отива? Моля да ми бъде отговорено на този въпрос!

Второ: повтарям си въпроса относно разходите, които ние сме направили като Община – 500 000 лв., които вероятно ще нараснат, и ангажимента на държавата, защото те са резултат от държавна санкция, така или иначе. Говоря за извънредното положение, говоря и за реализацията на тези разходи от Общината.

Г-н МАРИЯН МАРИНОВ – директор на Дирекция „Бюджет и финанси“: На Вашия въпрос, г-н Витанов - от какъв източник в какъв източник отиват средствата. Тъй като до края на годината няма да има възможност да се разплатят тези средства, затова средствата се прехвърлят в „други“ и отиват към разплащане на такива неща, които са с характер на инвестиция.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Няма да могат да се разплатят, защото работата не е свършена или работата е свършена, но поради тези причини, които Вие казвате ще се разплатят догодина.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Витанов, може ли да повторите другия си въпрос за помощите за „Ковид“?

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Кога ще бъдат компенсирани от държавата? Ще бъдат ли компенсирани?

Г-н МАРИЯН МАРИНОВ: Тъй като има съгласувателна процедура с „Енерго про“ за изместването на тези кабели, това е причината да се изтеглят в „Други“ тези средства. След Нова година, може би през януари, приключват съгласувателните процедури с „Енерго про“ за изместване на кабелните линии в Старото военно училище. Не е свършена работата, а просто не може да стартира поради процедури с „Енерго про“.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Във връзка със справката, която сте получили /в момента не е пред мен/, около 200 000 лв. са разходите, които са направени по „Ковид“ до месец ноември, ако не се лъжа. Това са по Компонент 3, Програмата за социалния патронаж. Тези разходи реално не ги коментирам, тъй като те са възстановими от Министерството на труда и социалната политика.

А що се касае до другите разходи, които мисля, че до края на ноември бяха около 400 000 лв., грубо ви казвам - до края на септември разходите са от порядъка на 280 000-290 000 лв., още с обсъждането на Бюджет 2021 г. с министъра на финансите г-н Ананиев, въпросът за тези разходи беше поставен. Средствата, за които се договорихме с УС на НСОББ беше за тази година да се отпуснат в рамките на 15 000 000 лв., тъй като към месец септември числата бяха такива. Вчера е излязло ПМС от тези 280 000-290 000 лв. /това е за нашата Община/ на всички общини ще бъдат възстановени 92 %. Общата сума е 15 000 000 лв., разделена на всички общини, които са изразходвали такива средства във връзка с „Ковид-19“. Или те се равняват на 239 000 лв. Следващата година за Бюджет 2021 г., специално за „Ковид-19“ са предвидени 30 000 000 лв. Покриването

на тези разходи сме поискали да бъде от месец октомври, тази година, за следващия период до месец март. Така че, Общината в рамките на тази година ще получи възстановяване от средствата до края на септември в размер на 239 000 лв.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

Поставям на гласуване предложението на ПК по БФ и ИВ - да се добави като т. 5: "Изменя Приложение 2 Б от Решение № 123 от 11.02.2020 г., както следва: 9. Обезщетения и помощи по решение на Великотърновския общински съвет - помощи за погребение /социални и ветерани/ - 22 075 лв. - Функция "Почивно дело, култура и религиозни дейности; Обредни домове и зали."

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николай Илчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Пламен Петров: За
28. Росен Иванов: За
29. Светослав Дермански: За
30. Стефан Антонов: За
31. Стоян Витанов: За
32. Сунай Мунков: За
33. Тихомир Нанев: За
34. Тодор Тодоров: За
35. Христо Стоев: За
36. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 36 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение с направеното вече допълнение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Красин Каракоцев: Въздържал се
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: Въздържал се
30. Стоян Витанов: Въздържал се
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 6 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 422 – приложение към протокола.

ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: План сметка за необходимите разходи на Община Велико Търново съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за 2021 г., Вх. № 939/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: План-сметка за необходимите разходи на

Община Велико Търново съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за 2021 г., Вх. № 939 от 04.12.2020 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ЗГОС, ПК по УТПП приемат предложението заедно с корекцията на техническа грешка в т. 2 от проекта за решение.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-жа ВАЛЕРИЯ-ТЕРЕЗА ДОНЧЕВА: Бих искала да взема отношение по текущата точка в следните няколко момента.

За поредна година ни се предлага, може би за 3-4 година, справка ми е от 2018 г., може би и в предишните години е така, ние за поредна година да дофинансираме със собствени бюджетни средства, неданъчни и данъчни приходи една дейност, която е свързана с поддържането на чистотата в Община В. Търново, събирането на отпадъците, третирането на битовия отпадък, поддържането на уличните платна, площадите, алеите и парковете. Справката ми от 2018 г. показва следното през 2018 г. в план-сметката сме приели за 2019 г., че ще дофинансираме тази дейност със собствени бюджетни средства на стойност 1 900 000 лв. През декември 2019 г. приемаме, че за план-сметката за текущата година, която в момента изтича, ще дофинансираме с 2 280 000 лв., а сега в точката, която в момента обсъждаме, ни се предлага да дофинансираме с данъчни и неданъчни приходи в размер на 2 844 000 лв. Това показва едно огромно увеличаване на частта, в която ние дофинансираме.

И тук отварям една скоба, че тази възможност ни е позволена с едно ПМС само от преди три-четири години, мисля че от 2016 или 2017 г., което според нас /ние сме последователни в тази позиция/ е недопустимо, от морална гледна точка най-вече по няколко причини. Тези данъчни приходи, които от тази година са на стойност 2 800 000, смятаме, че могат да бъдат оползотворени за много по-полезни неща за града ни, свързани с ремонти, поддържане на улична мрежа и много други разходи, от които има нужда община В. Търново. В същото време необходимостта от такова огромно дофинансиране, увеличаването на разхода, който е показан в тази план-сметка показва, че разходът се увеличава драстично, като най-голямото увеличение е в сектор „Поддържане на уличните платна, площадите, алеите и парковете“. Там увеличението е с 300 000 лв., а общото увеличение спрямо миналата година е на стойност 500 000 лв.

Моите въпроси са няколко и те са следните: на първо място с какво се е подобрила услугата за последните три години за това, че се налага такова увеличение? За предната година увеличението е с 360 000 лв., тази година увеличението е с 511 000 лв. Това заплати ли са, повече хора ли са, сметосъбирането ли е подобро, нови паркове ли са изградени, по-добро ли е поддържането, озеленяването ли се е увеличило, хората по-доволни ли са? Виждате, г-н Каракоцев зададе питане в тази връзка. Мога да Ви покажа десетки и стотици снимки на улици с препълнени, преливащи кофи и мръсни пространства около тях. Затварям скобата.

На следващо място: на 11 декември 2019 г. във Ваше публично медийно изказване Вие казвате, че през 2020 г. ще бъде изработена нова методика за такса „Смет“, която да отчита таксата според количеството изхвърлен отпадък през 2020 г. Напомням, че срокът ни изтича много бързо и ние до края на 2022 г. трябва да решим каква ще бъде тази методика за такса „Смет“. Както виждаме, не само че не ни се предлага нова методика, а точно обратното – продължава да се увеличава този разход и се вземат

средства от място, което може да се използва за много други по-полезни неща. Въпросите ми са няколко, повтарям ги още веднъж:

На какво се дължи това огромно увеличаване от 500 000 лв., поне моите изчисления показват това.

И още нещо, с което завършвам: в решението, което ни се предлага, е посочено, че защитата на обществения интерес налага за 2021 г. приходите от такса „Битови отпадъци“ да не възстановяват пълните разходи и дава съгласие да се дофинансират от други общински приходи. В такъв случай аз питам: Общественият интерес не налага ли ние най-после да изработим такава методика, която справедливо и плавно да може да компенсира огромния разход в този сектор?

Разбира се, моето изказване предполага, че ние няма да подкрепим така предложената план-сметка.

Г-жа ЗОРНИЦА КЪНЧЕВА-МИЛАДИНОВА – началник отдел „Околна среда“: По първия въпрос. В самата подробна план-сметка и в самото предложение е записано как точно е направен планът. Изготвен е на база отчета на деветмесечието на 2020 г., с прогноза до края на 2020 и предвидено увеличение на МРЗ за 2021 г. Цялото това увеличение, което виждате, е единствено на база увеличението на МРЗ.

Искам само да вмъкна една справка от преди години, която също обявявахме на Общинския съвет, една извадка на отчета на план-сметката, защото Вие сега гледате план. Ако видите плана и отчета за миналата година, ще видите, че ние не сме изразходили всички средства, които сме планирали. И така е за доста години. Но справката, която аз имам и сме внасяли в Общинския съвет, е по отчетите от 2011 г., корелиращо с МРЗ. 2011-2012 г. при МРЗ 290 лв. ние имаме отчет от 8 678 000, което тази година – говоря за 2019 г., още не сме го достигнали с МРЗ 560 лв. така че това дофинансиране на план-сметката не е от последните две-три години, то е от доста напред. През 2013 г. ние сме взели мерки, Вие ги знаете, коментирали сме ги и отчета за 2014 г. е с 2 000 000 лв. по-малко, отколкото е бил през 2012 г. Към днешния план за 2021 г. увеличението е единствено сметнато на база увеличението на МРЗ, което се предвижда. Методиката, за която коментирате, още миналата година казахме, че Общинската администрация я е изготвила. От година и половина-две вече ние имаме готова, изготвена методика. Това, което чакаме, е законовото основание от законодателя, за да пристъпим към преизчисляване.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Моята реплика е по-скоро процедурна. Г-жо Дончева, не разбрах, Вие предлагате по време на Ковид-кризата да започнем дебат за увеличаване на такса „Смет“? Това предложение от Ваше име ли е или от името на групата, която представлявате? Ако желаете - групата, която представлявате и Вие лично, да започнем дебат за увеличаване на такса „Смет“, не мисля, че групата на ГЕРБ бихме се съгласили в такава ситуация да утежним хората в и без това тежката ситуация. Ако имате такова желание, моля, представете го писмено!

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Колеги, това наистина е дебат, спор, който водим от доста отдавна и според мен краткият отговор на това, което пита г-жа Дончева, е следният. Какво ще направим? Ще ограничим услугата и ще намалим разхода или ще повишим прихода, т.е., ще увеличим таксата. Изборите са два. Третият избор – „замърсителят плаща“, както разбрахте, е извън приложното поле на Общинския съвет.

Оттам нататък какво следва? Г-жа Кънчева е абсолютно права. Ръстът на разхода, който е заложен по план-сметката, е в размер на 5,82 %. Ръстът само на МРЗ за следващата година е 6,56 %. В случая не съм включил осигуровките, които ще се завишат във връзка с новата МРЗ. Пак ще повторя, че ръстът на МРЗ води автоматично до ръст на цялата скала на заплатите, които трябва да запазят своята пропорция.

И в допълнение ще допълня, че тази услуга, особено в частта на поддържането на уличните площи е предимно трудоемка. Там е най-висок делът на разхода за труд. Сами го виждаме всеки един ден, благодарение на тези хора, които упорито и във всякакви климатични условия се трудят за чистотата на В. Търново.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Първо се обръщам директно към Вас, г-н Председател. Вие днес, в началото на заседанието апелирахте към свободно изразяване, да няма популизъм, да не се прави политика. Опитвайки се да втълпите, че с моето изказване аз настоявам за покачване на промила в момент на пандемия е такъв вопиющ популизъм от Ваша страна, че просто не искам да го коментирам. Тази тема я коментираме поне последните три години, за които аз си спомням, но ако се върна в архивите, ще видим още много, много години назад. През 2019 г. нямаше пандемия, през 2018 г. също нямаше пандемия, това е едно повтарящо се политическо дежавю, свързано с тази план-сметка през всяка една година, която се повтаря и това няма нищо общо с пандемията. Това, че ние не правим нищо от необходимото това да се случва плавно и постепенно всяка една година. Ако искате, извадете и ме цитирайте, може и в медиите да се напише, че предлагам плавно да се покачва, ако трябва, отколкото да се чака до последния момент, до когато е срокът, както каза г-жа Кънчева, да влезе законът и тогава изведнъж да се получи едно рязко повишаване на промила.

Нали разбирате /сега се обръщам и към г-н Иванов/, че Вие сам казахте, г-н Иванов, че вариантите са два. Да, най-вероятно вариантите са два, само че те не трябва да бъдат толкова крайни, да чакаме последния момент и тогава всички граждани да изпитат на гърба си цялото това драстично увеличение. Това разбира се е мое мнение, може би Вие не го споделяте – че трябва да става плавно и внимателно.

Също така хората да са подготвени, че това нещо предстои, за това нещо трябва да се говори. След като тази методика е готова, хората трябва да са запознати с нея и да знаят от коя година, от кой месец какво ще ги очаква. Защото отново казвам: аз не казвам, че трябва да се намали разходът, но нивото, качеството на услугата в никакъв случай не отговаря на разхода, който ние плащаме за нея.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Лично обяснение от мен. Аз просто попитах дали по време на Ковид-кризата трябва да почваме този дебат. Съгласен съм, че сте го повдигали и друг път, просто попитах сега ли е моментът и на хората само това ли им трябва в момента. Това попитах. Нищо друго не съм искал да кажа.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: И аз просто Ви отговорих.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ /лично обяснение/: Уважаема г-жо Дончева, напълно съвпадаме в разсъжденията си, че хората трябва да са подготвени и не трябва да има в никакъв случай шоково увеличение на размера на таксата. Аз мисля по същия начин като Вас. Просто разликата в нашето разсъждение е, че аз считам, че този буфер, който в момента ние покриваме с данъчни и неданъчни приходи, може да се запази и в бъдеще време и в общи линии точно затова ползваме това допълване на недостатъчната такса

като буфер чрез данъчни и неданъчни приходи.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-н Председател, Вие имате един такъв въпрос към г-жа Дончева, дали тя говори от лично име или от името на Групата на БСП, АБВ и „Движение 21“. Разбира се, че от името на групата тя изразява това становище и аз напълно го подкрепям.

Г-н Иванов, Вие си противоречите за рязкото покачване. Вие гласувахте ли бюджетната прогноза, която приехме на миналата сесия? Гласувахте. Ние не. В тази бюджетна прогноза се предвижда точно рязко покачване на приходите от такса „Смет“. С Ковид, без Ковид, това се предвижда. И всъщност какъв е резултатът? Да, през 2017 г. предстояха избори и тогава, да допълня г-жа Дончева, това беше предложение на Томислав Дончев да се вкара това допълнение в закона да се заплаща и с други приходи, извън плана. 2017, 2018, 2019, 2020 г., допълнително утежнение в разходите за поддържане на чистота, които се покриваха... Дайте тези 2 000 000 да ги даваме за пътища, примерно; те са също необходими разходи, които Общината трябва да прави. Или за каквото и да било друго. Ние покриваме това. Оставете, че покриваме. На практика с това, което Вие гласувахте, и това, което кметът предложи, ще се наложи да увеличим драстично. И защо го правим това? Защо го допуснахте това? Защото си сложихте главата в пясъка и лъсна каквото лъсна. Вие се страхувате във всички тези години, в които имаше избори, и точно това е политическо дежа вю, да подходите обективно към размера на такса „Смет“. Така или иначе, рано или късно, Вие ще го стоварите върху гражданите. Само че не знам как ще реагират те. По-точно предполагам.

Освен това, още нещо: преди години имаше едни гръмки изявления как с преработване на отпадъци ще се генерират допълнително приходи, тези приходи могат да отидат за намаляване разходите за парно, могат да отидат за намаляване натиска на разходите за сметосъбиране и тогава отговорът беше: пратиха ни да разговаряме с шефа на „Топлофикация“. Съжалявам, че припомням това нещо, но то комуникира с факта, който са казали по-велики хора, че най-печелившите бизнеси, няма да изброявам другите два, но единият е сметта. А ние увеличаваме тези разходи.

И г-н Иванов, има и трети вариант – ние как да направим така, че да генерираме приходи, примерно от това, което правят с разделното събиране и ред други, да не ги изброявам и съчинявам сега, мерки, които ние можеше да предприемем и още не е късно да предприемем, за да облекчим този натиск, който има върху разходите за смет.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Разбира се, че подкрепям идеите, които каза г-жа Дончева. Самият аз съм ги казвал няколко пъти и съм ги споделял, реших този път да не се натрапвам, но все пак искам да кажа: дефицитът в сметката е от 2014 г. или от 2015 г. и вече е над 8 млн. лв. общо за всичките години и този дефицит може да се стопи както с увеличение на приходите, така и с намаляване на разходите. Най-драстично се увеличават разходите за почистване, където както знаем, основен бенефициент е фирмата на г-н Велчев – политически приятел на г-н Кмета. Нека да не забравяме тези неща! И това е само една от обществените поръчки там, които се движат. Тази обществена поръчка е спечелена през 2018 г. – една година преди местните избори. На местните избори БДО подкрепи г-н Кмета за нов мандат, една година преди това неин виден представител получи тази обществена поръчка. Тези неща трябва да се знаят и трябва да се казват. И аз мисля, че ако по-малко политически приятели на г-н Кмета

участват в обществените поръчки, увеличението няма да е толкова голямо и дефицит дори няма да има.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, мисля, че на всички е ясно, че най-справедливият принцип, който е измислен не от сега, е принципът „замърсителят плаща“. За съжаление по различни обективни причини, по различни субективни причини, които са извън Община В. Търново основно, този принцип не се въвежда на територията на РБ. Има тук-там няколко пилотни общини, които са успели да изградят много смислена и ефективна система за разделно събиране на отпадъците, но това са бели лястовици, които не правят пролет.

Извън това, смисълът на дебата дали вземаме от данъците на хората, дали вземаме от неданъчните приходи на Общината и покриваме недостига на такса „Смет“, според мен е безпредметен. Местният приход на община В. Търново е 100 единици. Дали от тези 100 единици харчим за битови отпадъци и почистване на площи и т.н. сумата в размер на 20 единици, тя идва за сметка на таксите или идва за сметка на други местни приходи, това е въпрос изцяло на балансиране на вътрешната структура на приходите и на разходите на Общината, а не е въпрос на някакъв тип данъчна политика.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Уважаеми г-н Иванов, това, което казвате, не почива на изискванията на закона. Законът казва, че се прави отделна сметка и тя трябва да бъде балансирана. Ако законът казваше, че няма значение и се бърка от общия бюджет на Общината, тогава нямаше да има отделна сметка и нямаше да се прави отделен баланс. Така че това не е вярно. Сметката трябва да бъде балансирана, хората трябва да знаят, че техните пари са достатъчни, за да се покрият всички разходи по сметосъбиране, извозване, почистване на улиците и тази сметка трябва да бъде балансирана. Вашето изказване не почива на закона.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, сметката е напълно балансирана и балансирането на сметката става точно с тези 2 840 000 лв., точно това е балансирането. Същевременно според мен Вие много неправилно манипулирате, защото сте се фиксирали само в размера на таксата за битовите отпадъци. Да не забравяме, че ефектът от увеличението на МРЗ и свързаните с нея съпътстващи разходи за осигуровки и т.н. ще даде отражение не само на разходите, свързани с услугата по план-сметката по чл. 66, а ще даде отражение на всички останали общински услуги. И ако в момента Вие оспорвате обективността на приложената методика от страна на Община В. Търново по повод на план-сметката, аз ще Ви задам същия въпрос на ниво „приемане на бюджет“ за размера на тогава приложимите такси.

Г-жа ЗОРНИЦА КЪНЧЕВА-МИЛАДИНОВА: Справката, която имам пред мен, е от 2011 г. и тя оттогава показва този голям недостиг, който дофинансираме. Мога да ви гарантирам, че и в годините преди това това е било налично.

А относно увеличението на план-сметката точно в Графа 3 „Поддържане чистотата на уличните платна“ не прозвуча добре, че там основно сметките са за една определена фирма. Вие имате и допълнителна справка, която поискахте, там има шест подреда и общата сума е за 5 370 000 лв., от която 1 400 000 лв. е планирано по договора със „Скорпион „Инвестстрой“. Аз мога да го кажа, то не е някаква тайна. От 5 370 000 сумата, която Вие коментирате, е 1 400 000.

И пак Ви казвам: това е план, това не е отчет. Да, това перо има най-съществено

увеличение, защото корелира с увеличението на МРЗ, в другите пера има договори, които не се индексират с увеличението на МРЗ, а по това перо всички договори по план 5 370 000 се индексират с увеличение на МРЗ.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване план-сметката заедно с корекцията на техническа грешка в т. 2 от проекта за решение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Против
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: Въздържал се
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Красин Каракоцев: Против
20. Мавроди Калейнски: Въздържал се
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николай Илчев: Въздържал се
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: Против
27. Пламен Петров: За
28. Росен Иванов: За
29. Стефан Антонов: Против
30. Стоян Витанов: Въздържал се
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 26 „за“, 4 „против“, 5 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 423

1. На основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и чл.8, ал.3 от ЗМДТ, Великотърновски общински съвет приема, че защитата на обществен интерес налага за 2021г. приходите от такса „Битови отпадъци“ да не възстановяват пълните разходи по дейностите по чл.66, ал.1 от ЗМДТ, и дава съгласие за дофинансирането им от други общински приходи.

2. На основание чл. 21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, чл. 66, ал.2 и ал.3, т.2 от ЗМДТ, Великотърновски общински съвет **ОДОБРЯВА** предложената план-сметка за 2021 г., за всяка от услугите по чл.62 от ЗМДТ.

№	План - сметка за необходимите разходи на Община В.Търново съгл. чл.66, ал.1 от ЗМДТ	Първоначален план 2021	Източник и на финансиране
I	ПРИХОДИ в т.ч.:	9 291 000	
1	ПРИХОДИ от такса „Битови отпадъци“	6 446 764	
2.	Приходи от данъци и неданъчни приходи и др.проходи	2 844 236	
II	РАЗХОДИ общо за Община В.Търново от тях:	9 291 000	
1	Събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до инсталации и съоръжения за третиране им, както и осигуряване на съдове за събиране на битовите отпадъци, с изключение на разделното събиране, предварителното съхраняване и транспортирането на битовите отпадъци, попадащи в управлението на масово разпространени отпадъци по Закона за управление на отпадъците - за услугата по чл. 62, т. 1;	2 400 000	ТБО н приходи от данъци и неданъчни приходи
2	Третиране на битови отпадъци, необхванати в управлението на масово разпространените отпадъци, както и проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци и/или други инсталации или съоръжения за оползотворяване и/или обезвреждане на битови отпадъци – за услугата по чл. 62, т. 2;	1 521 000	ТБО н приходи от данъци и неданъчни приходи
3	Поддържане на чистотата на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места и селищните образувания в общината, предназначени за обществено ползване – за услугата по чл. 62, т. 3.	5 370 000	ТБО н приходи от данъци и неданъчни приходи

Приложение: справка с подробна разбивка на дейностите по чл.62 от ЗМДТ.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Даване съгласие за кандидатстване с проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център“, Вх. № 938/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Даване съгласие за кандидатстване с проект „Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център“, Вх. № 938 от 04.12.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ОНК, ПК по УТПП, ПК по СТДМ приемат

предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ: Моето изказване е отзвук на това, което се случи по време на комисиите, може би малко емоционален. Защото аз слушах изказванията на някои колеги и наистина недоумявах как е възможно да ги направят. Един пита: „Какво е туй нещо?“. Друг пита къде щяло да бъде, за трети пък – това било злина, макар и по-малката. Четвърти предложи да заринем дупката и да се разхождаме отгоре. И аз наистина недоумявам, как може общински съветник да пропусне най-важното нещо, което предстои да се случи в града ни. Как може човек да не знае нищо за международния конкурс, който бе спечелен от световноизвестния архитект Клаудио Нарди, да не е виждал 63-те проекта, да не е видял макета, да не е присъствал на презентациите на арх. Бъчварова с огромните табла и да не знае, че на мястото на този изкоп постепенно ще появи нещо, което е като излязло от филм за бъдещето. По-скоро парк, отколкото квартал, със 70 % зеленина, със сгради на пилони, за да не закриват гледката, без автомобили, с подземни паркинги, място, което ще стане център на културния и социалния живот на старата столица.

Някои от колегите казват, че гилдиите се изказали против, че измислили прякор на сградата на конгресния център, нарекли го „Ноевият ковчег“. Аз не знам за Вас, но лично не очаквам от човек, който проектира, да речем, къщи за гости в Мийковци, да разсъждава по същия начин като човек, който проектира закритото тържище във Флоренция или сградата на Долче и Габана в Ню Йорк или невероятното студио в Дъблин или извънземния кампус на университета в Шанжан. Изобщо няма да говоря за сградата на Полската телевизия, за Музея в Краков и т.н.

Не ме разбирайте погрешно, аз уважавам много нашите архитекти. Архитектурата е трудно, но много важно изкуство, защото създава средата, в която живеем, която пък среда неусетно ни оформя и моделира. Не се и учудвам, че някои се дразнят от необичайния вид на сградата, но нали точно това е ролята на изкуството – да ни провокира, да ни помогне да преодолеем тесногърдието си, да погледнем нагоре и напред, да намерим нова перспектива и да разширим хоризонта си. Аз съм сигурен, че тази сграда ще е един от бисерите на уникалния великотърновски архитектурен ансамбъл и ще е символ на връзката на традицията с модерността.

Иначе оценявам остроумието на тези, които са измислили прякора на сградата, това е добро попадение. Не знам дали обаче са се замислили, че Ноевият ковчег е един от най-мощните християнски символи, той е символ на спасението на човечеството. И най-важното – той е върховен смисъл на новото, чисто начало. Убеден съм, че това място, за мен най-красивото в града, ще бъде не само национална, но и европейска и световна забележителност и наистина ще даде начало на едно ново летоброене.

Разбирам и защо социалистите се втурнаха да защитават сградата на т.нар. „Дворец на културата и спорта“. Защото тя е емблема на късния соц и беше построена в годините, когато той агонизираше. Аз помня много добре как беше построена – за една година, защото Партията беше разпоредила така, без никой да го е грижа, че съсипва живота на хилядите, живеещи в района. Строеше се денонощно, на прожектори, по системата пата-кюта. Можем ли да туинговаме една жигула от 1985 г., така че да има същите параметри като електромобил „Тесла“ от 21 век или от 2020? Можем, само че

жигулата ще ни излезе по-скъпа от новия автомобил, а поддръжката ѝ след това ще е многократно по-скъпа. Естествено, няма да изоставяме сградата, добра, лоша, тя си е наша и трябва да се погрижим. Специалистите ще кажат как.

В комисията доайенът на Общинския съвет настоятелно изискваше да му се предостави бизнес план, нищо, че регионалният форум, който отпуска безвъзмездните средства, след като е разгледал проекта, е дал своето становище, че проектът е обоснован и жизнеспособен. Ето, аз ще Ви предложа един много прост бизнес план. В момента, в който се очертае завършването на сградата, аз лично се наемам да организирам годишния световен форум на преводачите и издателите да се проведе в новия център, в най-красивото място на Европа според мен. Това са 150-160 човека участници, плюс още толкова придружители, плюс журналисти, се получава една група от около 400 души, които за три дни ще внесат в икономиката на града ни над половин милион лв. Нека организираме всеки месец по едно такова събитие и годишно центърът ще носи повече средства, отколкото държавата ни предоставя за култура сега.

Колкото до кредита, дайте да помислим! Ако искаме да го изплатим за четири години, докато се строи сградата, излиза, че всеки от жителите на общината ще трябва да даде 5 лв. от джоба си веднъж годишно. Това според мен са прословутите пет пари, които не даваме за култура или пък даваме. Аз лично съм готов да дам много повече, въпросът е: ще го направите ли и Вие? Още повече, че ако ей сега с Вас поискаме да си направим заседанието в спортната зала, ще трябва да извадим по 100 лв., за да я отоплим за два часа, например.

Уважаеми колеги, знам, че всеки от Вас е достоен, умен, уважаван човек. Не пропилявайте репутацията си, като се обявявате „против“! Никой не може да спре бъдещето, а духовната и историческа столица я очаква чудесно бъдеще, благодарение и на този проект. Предлагам Ви да го подкрепим единодушно!

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаеми, г-н Генчев, ще си позволя една кратка реплика. Явно ние трябва да постъпим, както са постъпили навремето в Париж, 1879 г., когато не са поискали да има там Айфелова кула. Тогава също е имало едни протести, бунтове, недоволства от това как тази еkleктика ще пречи на архитектурата на Париж, как ще загрози парижката среда, как проектът е неефективен, как се опорочава и т.н. Обаче какво се оказва в крайна сметка? Въпреки цялата съпротива, въпреки трудностите при строителството, все пак кулата е построена и за изненада на всички противници тя се оказва проект с огромен успех. Впечатляващо е, че $\frac{3}{4}$ от разходите по нейното изграждане, които въобще не са били малко към онзи период от време, се връщат още през първата година. Другото нещо, което е впечатляващо, е, че първоначалния срок за съществуването на кулата е бил планиран за 20 г., т.е., тя 20 г. след монтажа ѝ е трябвало да бъде премахната, но съществува и днес – 120 г. след нейното построяване. И още една впечатляваща цифра – за този период от време тя е посрещнала над 300 000 000 посетители.

Уважаеми г-н Нейков, аз мисля, че Вашата оценка е скромна и би трябвало да бъде завишена в посока по-големи приходи и по-голям принос за В. Търново.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Предлагам от Италия, Франция и не знам къде още, да се върнем в България. Само вметвам, че спечелилият проекта известен архитект е процесионирал на друга фирма, българска, която не е оттук, тя е от Пловдив и тя ще

прави проекта. Но това е част от правилата или липсата на правила.

Към преждеговорившия, с риск да задълбоча обвиненията, ще споделя това, което аз смятам и виждам. И затова малко ретроспекция. Има Подробен застроителен план на проф. Никифоров, също едно уважаемо име. По този план такава сграда няма. Оттук и въпроса – нека да кажем бащино, фамилно, лично име, който измисли добилият популярност този „Ноев ковчег“, както го именува архитектурният и градският фолклор.

Второ, с надеждата да разберем кой точно каза тази сграда да бъде там, който измисли тя да бъде точно там. Първо – кой измисли сградата и второ – кой измисли тя да бъде там? Въпросът е риторичен, защото след като беше изкормен теренът на Старото военно училище, единственото подходящо празно пространство остана там. Посочете ми друго. Може би унищожения стадион. Само че давате ли си сметка, уважаеми колеги, че закривате отвореното пространство между новия градски център и панорамата на стария град като визуален контакт и втори път като естествена климатична полоса. Междувпрочем, мразените комунисти едно време направиха такива вентилационни полоси между парк „Дружба“ и парк „Марино поле“. Само че там почти криминална реституция застрои пространството между Проектантска и между Дирекцията на полицията, застрои нагоре с други сгради и този подход беше ликвидиран. Същото се отнася и за тази полоса между кв. „Картала“ и Стадиона. Те не бяха оставени и направени случайно. Но други преди нас го ликвидираха – и едното, и другото. И сега се радваме, че придобиваме апаратура за контрол за замърсяването.

Как приемате, колеги, защото се спомена за стара архитектура, до трите мастодонта от 80-те години на миналия век – Областна управа, Пети корпус, построен всъщност за Окръжен народен съвет, и Интерхотела да се добави и четвърти, бих казал - като олицетворение на безсмислието. Да не забравяме и хотел „Етър“. Да, ние имаме Дворец на културата и спорта. Само припомням, че той има 5800 кв. м застроена площ, има 12 000 кв.м РЗП, многофункционална сграда. И тя е толкова занемарена, че наистина там трябва милиони, само че нищо не правим.

Ако погледнем сега дадените ни разбивки, се оказва, че ние ще ползваме една зала 12 пъти в годината. Я я ползваме, я не, друг въпрос, въпрос на изчисления, които ние подлагаме на сериозни обструкции и съмнения. А останалото е някакви аксесоари и паркинги.

Аз се обръщам и към г-н Кмета: Вие, и Вашият предшественик, с някои заслуги, допуснахте разкостването на терена на бъдещия Нов градски център, което е по-важно – без идея какво след това. И неслучайно имаме десетилетна моравина на този терен. Сега ни тласкат към второ безумие – изграждане на абсолютно ненужна сграда, наречена помпозно за културен и конгресен туризъм. Вероятно си мислите, че в края на настоящия мандат тя ще бъде част от Вашият личен имидж. Искам искрено, подчертавам: искрено, приятелски да Ви предупредя: това начинание, ако допуснете да стартира, ще бъде оценка за Вас. Не искам да съм лош пророк, но тази оценка ще бъде безпощадна, защото това ще бъде оценката на времето, г-н Кмете и уважаеми колеги и уважаеми г-н Генчев.

А иначе разбрах защо старателно до последния момент не се представи т.нар. „финансова обосновка“ и т.нар. „бизнес план“ или „бизнес проект“. Защото синтезираните справки, които получихме след заседанието на комисията, в пълна степен отразяват и олицетворяват авантюрата, която от нас зависи да не се случи. За да не се

превърне в кошмарен рецидив днешната ситуация с Художествената галерия и свършените факти. Ето затова бях длъжен да споделя това мое становище, което между другото, се споделя от много архитекти и граждани и би било да се съобразим с него.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Г-н Витанов, ние поддържаме един стил на закачка между нас и в рамките на същия стил на закачка, ще кажа, че мястото е избрано да облагороди терена там и да оправи малко визията от Партийния дом и Корпус 5.

Но минавайки по-сериозно към темата, искам да направя съпоставка между заявената от вас, наречена „алтернатива“ – Двореца на културата и спорта, и тази нова сграда. Първо, двете сгради са с коренно различна локация и тази сграда е много по-близка до историческия център, тя просто е в сърцето на В. Търново, там, където ще е бъдещото ларго. И там ѝ е мястото. Сега пак говорим за сграда, за култура, не говорим за мол например.

На второ място: по различни причини състоянието на ДКС „В. Левски“ е такова, че ремонтът на тази сграда ще бъде вероятно по-голям, отколкото собственото участие на община В. Търново в този нов проект. Аз силно се съмнявам, че 3 000 000 лв., каквото е самоучастието ни, ще бъдат достатъчни за ремонт на покрива, енергийно обследване, мерки за енергийна ефективност, осветление, озвучаване, подмяна на седалки и т.н.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /лично обяснение/: Вие сам си противоречите. Точно с тази сграда закривате връзката между новия градски център и старата част. Това правите.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: И аз ще дам моята една минутка по тази тема, защото действително става дума за стратегическо място за града. С цялото ми уважение към г-н Генчев, не бих била толкова патетична, нито пък да рисувам толкова тъмни краски като г-н Витанов.

Искам да кажа много наедро и накратко моето мнение и се надявам да не влизаме в лични обяснения. Признавам си много мислих преди да реша как да гласувам. Имам няколко големи резерви в няколко посоки. Първо, признавам не съм наясно, въпреки че от години следя този процес и никой не може да ме обвини в неинформираност, но предполагам, че не съм наясно, не само аз, а и много търновци, какви въобще са гаранциите, че цялостната концепция за терена на Старото военно училище въобще, не само за този експозиционен център, ще станат факт, така както са ни представени?

Второ, откровено Ви казвам: не ми харесва визията на този бъдещ център, но това е субективно мнение, аз не съм специалист и съм наясно, че 100 човека да попитаме за каквото и да е, ще чуем поне 80 различни мнения. Притеснява ме дали Общината с добри намерения ще строи един абсурден мегаломански проект, който ще я вкара в дългове и в крайна сметка – в невъзможност да ги обслужва. От друга страна обаче, ми направи впечатление тази справка, която дойде в последния момент преди заседанието и в която с цифри ни е казано при два варианта, че тази сграда ще се самоиздържа.

Освен това като човек, който трайно живее и милее за града си, съм наясно, че повече така не може. Имам предвид: не може да продължава това неопределено положение с бъдещия градски център, който от години е язва, която гори очите на всички жители, гости и т.н. Това е огромен терен, неизползваем и станал нарицателен, както някой справедливо преди мен отбеляза, за безхаберията на управляващите. Затова

ще подкрепя проекта. Г-н Генчев, ще го направя на принципа на по-малкото зло.

Наясно съм, че моят глас няма кой знае каква тежест, защото и без него управляващите имат комфортно мнозинство. Но от уважение към хората, които са ми делегирали права да ги представлявам в този Общински съвет, съм длъжна да направя това обяснение и затова го правя.

И припомням накратко: още в началото на мандата лично се обърнах към г-н Кмета и декларирах, че така за всяко решение, което е в полза на обществения интерес, той ще има моето „да“, колкото и незначително да е то. Или пък няма да го има, ако става дума за интерес, който кореспондира с други, непопулярни намерения. С всичките си условности ще гласувам „за“ и се надявам моето „за“ наистина да е за едно по-добро бъдеще за нашия град.

Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ: Искам и на г-н Иванов, и на г-н Витанов, и на г-жа Чамуркова да кажа, че в момента ние няма къде да направим наистина един конгрес. Това, за което Ви казах, аз няма как да го организирам във В. Търново.

Г-жа Чамуркова, във Вашата предизборна програма имаше едно много хубаво пожелание във В. Търново да се закупят два рояла „Стейнуей“. Това наистина звучи малко мегаломански, но къде ще ги сложите тези два рояла в момента? Защото в т.нар. „ДКС“ сградата е подходяща за спортни събития, но акустиката, не че е лоша, но изобщо липсва и никой уважаващ себе си музикант, опитал се да свирил там, никога не би повторил, освен ако не става въпрос за халтура. Разликата между концерт в зала без акустика и в зала, която е построена с мисъл за това, е като едно кисело вино, което ще Ви сервира в някоя селска кръчма за 50 стотинки, и някой от шедьоврите на Атанас Парушев – разликата е от небето до земята.

Аз също ще помоля освен това г-н Председателя след края на заседанието: моля, изпратете ми протокола от гласуването, искам да го запазя като документ, който ще разгледаме след години, когато започне да се осъществява първата фаза, втората фаза. И да видим кой е бил прав, кой е застанал против бъдещето на града.

Колкото до изгледа точно от тази сграда, погледнете визиите, погледнете макетите, погледнете цялостния проект. Тази сграда не може да се разглежда отделно, тя е част от един контекст и като такава има още по-голямо значение.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Генчев, протоколите от всички заседания се качват на страницата на Великотърновския общински съвет, в тях има гласувания. Винаги е било така досега.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Г-н Генчев, с цялото ми уважение, аз много добре си познавам предизборната програма, моята и на колегите, нещо грешите. Такова предизборно обещание не сме давали, а иначе сме ценители на хубавите вина в определени количества и когато му дойде времето.

Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ: Попитайте Катерина Милушева, моля и си прочетете програмата!

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Понеже чух своето име, искам само това да кажа: много внимавам какво говоря, такова предизборно обещание няма.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Много ме радва, че в началото на самата сесия се каза, че трябва да видим нещата още в зародиш и дискусиата да бъде в зародиш, а не след като е станала, заради това е и това изказване в момента и тази дискусия, която се

появява.

Всеки човек, който милее за града, знае, че в Старото военно училище трябва да се случи нещо. Но какво трябва да се случи там, е целият въпрос, който трябва да разгледаме. Да, там трябва да има нещо приятно, красиво за нашия град, но както казаха в началото за Айфеловата кула, аз ще препратя, че новите сгради в Париж в момента са в квартал „Дефанс“, а в центъра на града са сгради, които си приличат и са с такъв екстериор като в миналото.

Относно самите материали, които ни бяха изпратени, тук се говори за два проекта – един проект само за експоцентър и един общ проект. Цените на двете сгради са доста различни. Обаче в становището по проекта от ФРГ „Север“ се казва, че ще се финансира само експозиционния център. И там в СМР-то, в част 1.1 пише „СМР на експозиционна сграда, наземни нива и покрив...“. Никъде не се говори за паркоместа. Тези паркоместа къде ще бъдат? Отвън, отвътре, подземни и т.н.? Но да вземем, че те ще финансират само тази част от 10 000 000, от които 7 000 000 безвъзмездна помощ, знаете самоучастието и т.нар. „финансов инструмент“, който е кредит.

Но тук почвам да разглеждам аз материалите и стигам до една таблица от прогнозни оперативни разходи. Аз, да Ви кажа честно, за първи път виждам в една таблица да има както стойностите в пари, така да има киловати, така да има площи, така да има дни и почвам да недоумявам някои числа. Първо, електроенергията е заложена за 0,18 лв. За 2019 г. електроенергията на свободния пазар, проверил съм в две електроразпределителни дружества, е от порядъка на 0,14-0,15 лв. През 2020 г. е от порядъка на 0,18-0,19 лв. Но да заложиш за 10 г. тя да остане на равнището от 2018 г., за мен това не е възможно.

Отделно, тук се казва, че прогнозното потребление на месец за вода е 10 кубика. Извинявайте, ама едно домакинство харчи толкова вода. Как може такава голяма сграда да харчи само 10 кубика?

Продължавам надолу – разходите за телефони ще бъдат 3600 лв. на година. Какви телефони – стационарни, мобилни, не става ясно. Разходите за интернет – 20 лв. на месец. Аз не знам 20 лв. на месец дали ще станат за такава голяма сграда.

Другото много фрапантно нещо, което виждаме, е, че ще има четири човека, които ще обслужват тази сграда. Първо, аз питам: на кое подчинение ще бъде тази сграда, кой ще я управлява? Тук пише: „заплата на хигиенист – 610 лв. от 2023 г. до 2033 г. Хора, от 2021 г. заплата става 650 лв., още проекта, с който е кандидатствано, тук е обвързан.

Минавам на приходите. Тук пише 5 лв. на кв.м наем, 1200 кв.м, демек 103 000 лв. дават за 2024 г. Това са 10 мероприятия на година.

Отделно нататък, за паркоместата да не говорим. Пише, че максимален брой през 2023 г., 240 дни, 50 % натовареност, стават 120. Обаче в следващите години стават 100, почват да се увеличават. Как е дадено, че ще имаме приходи, това означава, че приходите, 30 места, които се дават по този проект, които не се финансират от програмата, ще бъдат заети по цял ден. А цената е 2 лв. Само отсреща на улицата, цената е 1 лев. Това означава ли, че цената за паркиране ще се вдигне навсякъде – 2 лв. в града?

И завършвам с това, че според Наредба № 2 трябва да има общ брой места, което е 1 брой на 5-10 места, от които 15 да има за електропревозните средства.

И като заключение казвам, че в този проект, който е написан, силно са преувеличени приходите и силно са намалени разходите, така че не знам кой как го е писал, как е кандидатствал и как ще го одобрят.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Аз искам да кажа две свои съображения, поради които се въздържам да подкрепя този иначе много красив проект.

Първото ми съображение е, че този проект не решава цялостния проблем на Старото военно училище – т.е., ние вземаме решение да построим една сграда, която се намира в единия край и не знаем какво ще се прави с останалата част. Всъщност големия проблем на тази територия е останалата част, а не тази част, която искаме да застроим. Там е лунния пейзаж, с него трябва да започнем. Т.е., преди да знаем какво ще правим с малката част, ние трябва да сме наясно на 100 % какво ще се прави с цялата територия. Защото може да се окаже, че с територията ще се правят неща, които няма да бъдат съобразени с тази сграда. Така че, почваме нещата отзад напред. Ние трябва да знаем във всеки детайл, какво ще става с останалите над 100 декара от площта, какво ще се извършва, къде какво ще има и тогава да видим дали тази сграда се вписва в цялостния проект. Сега в момента имаме проект на една сграда, която действително е сграда от европейска величина, друга такава в България според мен няма, но останалото е лунен пейзаж.

Смятам, че проектът е започнал не в поредността, която е необходима. Освен това, той е започнал, защото за останалата част има само концепции, в това число и на арх. Нарди, но няма приет ясен план, нито пък одобрен. Оттук насетне ние ще си мислим какво ще правим с останалата част. За цялата територия трябва да има един общ план.

На второ място, както казах, сградата на арх. Нарди е сграда, която е много модерна, много хубава, много скъпа и не съм сигурен, че ние можем да я направим. Само ще Ви дам един пример, за който спомена и г-н Генчев. Музеят, който направи арх. Нарди в Краков, Полша, по мои справки струва 50 000 000 евро. Тази сграда за 10 000 000 лв. не може да се направи. Ще ви дам само няколко примера. Сградата е на 4900 кв. м, отделно има 4000 кв. м подземни паркинги и 2740 кв.м покривна площ. Според плановете на Общината строителството на тази сграда ще излезе около 6 000 000 лв. и 2 200 000 лв. ще излезе оборудването ѝ. Искам да Ви дам само един пример: седалките в кино „Искра“, когато се преоборудваше, една седалка само струва 2000 лв., и то когато се намира в Китай. Оттам има транспорт и монтаж. В тази сграда са предвидени 1200 седалки. Само за покупка на седалките няма да стигнат парите за оборудване.

Отделно, тази сграда е направена със скъпи материали, качествени, които струват доста пари и ние няма да можем да я построим за тези 6-7 млн. лв., такъв вид строителство струва много повече пари. Оценката, която е дадена, няма нищо общо с действителността. Тя е правена първо на идеен проект, а истинска оценка трябва да се направи сега, когато е завършен техническият и работният проект, за да се знае колко ще струва.

Второ, правена е за проекта, с който се кандидатства, защото там максималната сума за кандидатстване е 10 000 000 лв. Това е същото, както е с галерията – правен е проект, за да може да се кандидатства по някакъв европроект, независимо от това какви са нуждите на съответната сграда. Така че, подозирам, сигурен съм, че ние ще

катастрофираме много бързо със строителството на тази сграда и няма скоро да я видим в пълния ѝ блясък. Тогава ще имаме две възможности – да спрем строителството и да върнем 7 000 000 грант; или втората възможност – да сменим материалите и да сложим ПВЦ. По този начин ще можем да я завършим, но тя ще изглежда по-зле от Спортната палата. Никой от двата варианта мен не ме устройва. Затова аз се въздържам да подкрепя този проект и защото според мен той не е реализуем в този си вид.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Реплика от мен. В началото почнах сесията с изказването си относно манипулациите и лъжите, които се казват. Току-що отворих „Гугъл“. Втората статия поред за столове, за кинотеатри и зали, опери и читалища е на една фирма; няма да казвам коя е; столовете са от 120 лв., най-скъпият е 423 лв.

Колеги, наистина е хубаво да познаваме историята. И аз ще се върна към Франция. През 1750 г. имаше една мадам дьо Помпадур. И тя казва: „След нас и потоп“. Обаче мадам дьо Помпадур още на 30 г. спира да бъде любимка на краля. Знаете ли защо спира? Защото прекалява с поведението си, прекалява с манипулациите, прекалява с отношението си както към краля, така и към народа. Така че, мадам дьо Помпадур трябва много добре да се познава от някои наши колеги и да не бъдем като нея.

Г-н МАРИЯН КЕНАРОВ: Колеги, аз не се изказвам от името на някаква партийна група, въпреки че се водя към съответната. Имам едно предложение – да спрем да обсъждаме този въпрос, да прекратим този дебат.

Говорим за един пълен абсурд. Не знаем кое как ще го разположим и къде, нямаме градоустройствен план. Не му е мястото там, пълен абсурд е за мен това нещо.

Второ, няма да сравнявам Спортна зала, няма да сравнявам новото... В момента нещо подобно се изгражда тук, на територията на СБА – конгресен център, за туризъм, с огромни паркоместа.

Защо се упражняваме в словоблудство и се занимаваме с неща, които не са типични? Дайте да доунищожим В. Търново! Да сложим още една сграда там, която не се знае за какво е.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Има процедурно предложение за прекратяване на дебата. Преди това има реплика от г-н Калоян Янков.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Надявам се, г-н Председател, че не се визирате себе си като мадам Помпадур! Не си приличате, поне визуално.

Искам да Ви кажа следното нещо: проверете колко струва един стол в салона на кино „Искра“! И още нещо ще Ви кажа: столовете в централата на „Епъл“ струват по 14 000 долара. Аз не Ви казвам, че ние трябва да купим столове по 14 000 долара, но 10 % от тази стойност е съвсем нормално да струва един стол. По 1200 стола, колкото е залата, над 2 000 000 лв. ще струват само столовете, г-н Помпадур; извинявам се, г-н Председател. Просто да знаете.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Янков, не бяхте по темата. Отново не използвате добрия тон, но това е любимо за Вас.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Категорично съм против прекъсването на темата в момента. Освен това има колеги, които са дали заявка за изказване. Смятам, че темата е изключително важна и тъкмо сега е моментът да се кажат всички гледни точки за този абсурд, който се прави. Така че аз правя обратно предложение – да се продължи дискусиата.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на г-н Кенаров за прекратяване на разискванията.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Валентин Точков: Против
2. Валерия-Тереза Дончева: Против
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: Въздържал се
6. Гюнай Далоолу: За
7. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
8. Деян Куздов: Против
9. Деян Хаджийски: Против
10. Драгомир Йосифов: Против
11. Евгени Коев: Против
12. Елена Чамуркова: Против
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: Против
15. Калина Широкова: Против
16. Калоян Янков: Против
17. Красин Каракоцев: Против
18. Мавроди Калейнски: Против
19. Мариян Кенаров: За
20. Нейко Генчев: Против
21. Николай Илчев: Против
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: Против
24. Росен Иванов: Против
25. Светослав Дермански: За
26. Стефан Антонов: Против
27. Стоян Витанов: Против
28. Тихомир Нанев: Въздържал се
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: Против
31. Юлия Тонкова: За

С 8 „за“, 19 „против“, 4 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, минахме във Франция, ще се върна пак на Франция. Предполагам всеки един от Вас знае стъклената пирамида в Лувъра. Вероятно тя не дразни французите и вероятно тя не е пример за еkleктика, където се смесва модерно и съвременно. Ще дам още един пример с Виенското колело в Лондон. Там вероятно пак няма никакво смесване, никаква еkleктика между стар, класически стил и съвременен модернизъм.

Много по-добри експерти от мен са архитектите, г-н Генчев, ако иска, да Ви разкаже за Китай или за други места, където е бил. Така че, в случая не съм аз човек, който може да говори това, но ще Ви кажа нещо, което е къде на шега, къде наистина и се развива в България. Навремето, когато трябвало да избират къде да бъде ж.п. гарата – в Г. Оряховица или в Лясковец, такива като нас – общински съветници, са решили ж.п. гарата да не бъде в Лясковец, защото щяла да им плаши животните. Та Ви предлагам да не допускаме тази грешка на тогавашните ни колеги от Лясковец или на нашите

предходни колеги, управници на града, когато не допуснахме „Видима идеал“ да бъде във В. Търново, а ги пратихме в Севлиево.

Г-н СТЕФАН АНТОНОВ: Колегите казаха голяма част от нещата, затова ще се опитам да не се повтарям, а да бъда по-прагматичен. Искам точно по предложението на администрацията да взема дума и ако са такива всичките ни предложения, с които кандидатстваме за европроекти, аз съм много силно обезпокоен. В предложението на администрацията пред общинските съветници се казва, че настоящият проект обхваща проектиране, изграждане и обзавеждане на експозиционен център. Не видяхме никъде да става дума за проектиране, което знаем, че е около 600 000 лв., т.е., около пет-шест процента от стойността на проекта. Говорим за работното проектиране, за което ако Община В. Търново вече е пуснала обществена поръчка и я изпълняват и е дала тези 600 000 лв., връща пак въпроса към това, че общинските съветници нямат никакъв поглед върху дейността по обществените поръчки, които Общината обявява, и средствата, които се разходват там, и се връщаме към комисията за контрол върху обществените поръчки.

В становището, което Регионалният фонд за градско развитие дава, пише точно, че са разгледали документацията и бизнес плана на проекта, което ни даде основание да поискаме този бизнес план, защото той естествено не беше приложен към предложението, с което ние сега ще стартираме един процес, от който после няма връщане и в който предстои наливането на още страхотно много общински пари в годините. Понеже бизнес планът бил много обхванен – 600-700 страници, ни беше представено нещо, което се нарича „придружително писмо“ и което ако отговаря на бизнес плана, с който сме кандидатствали, аз съм силно обезпокоен и за Регионалния фонд за градско развитие, как взема своите решения, защото както колегата Каракоцев каза, в това, което виждаме като числа, има пълни безумия, най-малкото като това, че очакваме до 1-2 години да минем в еврозоната и всичко ще стане в евро. Това, че за 11 г. не се предвижда никакво повишаване на разходите, това, че се предвиждат две чистачки и двама управители, или координатори, да управляват цялата тази сграда. Значи още отсега поставяме въпроса, че тази сграда ще бъде дадена или на концесия /ако предвиждате нещо такова, кажете/ или че тази сграда ще бъде по някакъв начин извън общинското управление, защото знаем, че в ДКС персоналът е към 15 човека /без да съм съвсем точен/. Трябват пожарникари, трябва електроинженери за конфеирането на такава сграда, особено ако мислим да я правим такъв велик център за културни събития, за бизнес, да има търговски сектор. Когато тръгна самото проектиране /дето си говорим за хубавите проекти, които сме гледали/ изцяло всичко основно за тази сграда беше, че ще се направят много паркоместа, което ще реши паркирането в градската част. Както колегата Каракоцев също спомена, в становището изрично, освен че няма проектирането в това финансиране, няма и капка за прилежащите площи, дори за тези 31 места, които ще бъдат открити, а не подземни. Да не говорим, че, естествено, по този начин няма да станат подземните, или ако решим ние да правим подземните, трябва пак едни милиони да извадим, за да направим това подземно паркиране. От друга страна, функционалността на сградата изисква да ги има тези места, защото иначе няма да може да бъде въведена в експлоатация според нормативните изисквания.

И да се върна пак на това, което е някаква извадка от бизнес плана, с който сме

кандидатствали, извинявайте, но първо това, че за 11 г. са сложени едни и същи разходи, че е предвидена 100 % запълняемост на паркоместата, че паркоместата са включени в приходната част, а тези паркоместа изобщо ги няма и трябва извън това, което сега гласуваме като пари, Общината пак да извади пари, за да направи тези паркоместа. Обаче иначе прихода го вкарваме към целия общ поток на приходите и това, че заплатите естествено са силно занижени, персоналът е силно занижен и не отговаря на това, което ще трябва; отделно, като съберете сумите на заплатите, на осигуровките и ги умножите по две, ни дават общите суми, които са в тези таблици.

Искам да кажа, че съм изцяло разочарован за пореден път от предложението, което постъпва при нас от администрацията и просто ние сме пред свършен факт да гласуваме нещо. Мисля, че с това ще сложим началото на една бездънна финансова яма и вземане на допълнителни кредити.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, понеже аз съм от В. Търново и доста често се е случвало да организираме мероприятия във В. Търново, мога да кажа, че в България има много малко градове, където може да се осъществи конгресен туризъм. Възможност за организации като НСОРБ и НАПОС да направят свое мероприятие има в четири-пет града. И дори и да искаме да направим такова голямо мероприятие, не сме имали възможност, защото няма такава голяма зала. Нееднократно хотелиерите са използвали тази трибуна и са искали такава възможност да могат те да поемат по-големи групи, т.е., Общината в момента е изцяло в услуга на бизнеса на града.

Относно мадам Помпадур само едно ще кажа: аз съм в този град, не съм дошъл преди една година, не съм тук за до три месеца, ще остана и занапред и не виждам смисъл за мен да е „след мен и потоп“. Ако някой други хора смятат, че след тях „и потоп“ трябва да е така, значи те съзират в себе си мадам дьо Помпадур.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Дотук всички изказвания, които са направени, мисля, че визират два основни проблема. Единият е в подготовката на самото предложение, в изчисляване на стойностите, и другият основен проблем, който и аз искам да визирам, това е местоположението на сградата, която се предвижда да бъде изградена.

Наистина, сегашното местоположение, което е вторият вариант, с който се запознавам, защото съм виждал и още едно предложение – че тази сграда ще бъде ситуирана в централната част на района на Старото военно училище, мисля, че е най-неподходящото място, тъй като наистина там ще се получи едно презастрояване и мисля, че ако не е късно, а мисля, че не е късно, този момент може да бъде обмислен и да бъде направено ново предложение за ситуиране на тази сграда.

Бих искал да направя едно предложение, което да гласуваме: да бъде преработено настоящото предложение с предвиждане на ново разположение на бъдещия център в южната част на терена на Старото военно училище. Ако трябва да се аргументирам, освен предвиждането и възможността за изграждане на по-голяма площ за паркоместа и достъп, защото си говорим, че този център ще бъде за много хора, тези много хора по някакъв начин трябва да пристигнат и да достигнат до този център. Ситуирането му евентуално в южната част на терена на Старото военно училище е в близост до съществуващата автогара, което ще даде възможност и за посетители, които ще могат да използват сегашната инфраструктура.

В този ред на мисли има значително пространство или място, в което да се

помисли, при положение че в момента сме на ниво „обсъждане, кандидатстване“ за даден проект, който тепърва ще бъде реализиран в бъдеще. Така че още веднъж повтарям: предлагам да гласуваме една възможност, която да даде шанс на местната администрация да бъде преработено предложението, а в момента аз съм „за“ всяко едно добро начинание, което е плюс за В. Търново. Безспорно ако един такъв голям център бъде реализиран, това ще бъде един голям плюс.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Колеги, на първо място Ви предлагам първо малко да се отдалечим от този проект, да се огледаме в какво състояние е градът ни; без да се опитвам да рисувам някакви тъжни, грозни краски, обаче нека първо да видим какво имаме! Оправили ли сме си улиците? Оправили ли сме си сметосъбирането, за което говорихме само преди няколко точки? Оправили ли сме си уличното осветление? Оправили ли сме си дупките? Имаме ли една цялостно изградена улица в целия град, от първи до последен номер, асфалтирана, перфектна, с междублокови пространства и т.н.

Защо задавам този риторичен въпрос? Защото се дадоха примери, абсолютно според мен недопустими, с други известни сгради в европейски столици и в европейски държави като цяло, което е абсолютно недопустимо сравнение, защото всички тези градове, които колегите визираха, там управата първо се е погрижила за градската среда, погрижила се е за това да има направени улици, да има направени тротоари, да има нормален градски транспорт. Да продължавам ли да изреждам? Купища, купища проблеми, които в нашата община В. Търновосе трупат с години и не се прави нищо; абсолютно нищо по тях. И чак след това, когато са се оправили с елементарните битови условия за това хората да живеят в една нормална и безопасна среда, след това, предполагам, силно се надявам да е така, са издигали такива футуристични сгради, които са променяли до голяма степен облика и са давали някаква принадлежна стойност за обществото в дадения град, в дадената държава.

А ние какво правим? Аз ще използвам израза „на копчето – балтон“. Абсолютно сбъркано; според мен цялата идея е сбъркана. Съгласна съм с едно, което каза колегата Янков със сигурност: според мен се почва отзад-напред. Първо, задавали ли сме въпроса на великотърновци, да чуем тяхното мнение, какво искат да има там? Нали сте наясно, че това е единственото свободно огромно петно, което остана незастроено и се намира в сърцето на гр. В. Търново – историческата и духовна столица на България? Нали разбирате, че ако ние в момента гласуваме „за“, ние не можем да се върнем назад? Затова аз Ви предлагам да гласуваме „против“, да кандидатстваме в следващия програмен период по Фаза 2, в която знаете много добре се предвижда изграждането на библиотека с повече свободна зона, за да може Регионалната библиотека да се премести на това място, което да бъде близо до Пети корпус на ВТУ, където му е мястото, за да може да се освободи място, където е Историческият музей и това да има някаква логика. Защото ние не казваме каква визия искаме да постигнем като краен резултат на мястото, а започваме отзад-напред вдигането на една такава огромна сграда, която аз мога да определя с една-единствена дума и това е „грандоманщина“.

И ще се върна отново, на което се върнах и в ПК по ОНК. Най-вероятно с това си връщане към темата ще подразня сетивата на някои колеги. По време на предизборната кампания ние направихме една невероятно полезна среща за мен и бяха поканени всички архитекти в гр. В. Търново. Участваха много бивши главни архитекти.

Трябва да Ви кажа, че на тази среща беше основното мнение относно терена на Старото военно училище. Няма да забравя, не си спомням точно кой от архитектите го каза, но той каза: „Неписано правило в архитектурата: когато няма обществен консенсус за това, какво трябва да се прави с даден терен, не се прави нищо, докато няма поне мнозинство, което да е съгласно относно това какво трябва да се прави с този терен“.

Не съм съгласна по никакъв начин с г-жа Чамуркова, че тъй като досега нищо не се е правила, ние трябва да изберем по-малката злина. Вие нали разбирате, че тази по-малка злина, ако изобщо можем да наречем тази сграда, тя всъщност обрича мястото за десетилетия напред. Аз също съм родом от В. Търново, също живея и отглеждам детето си тук и трябва да Ви кажа, че ние сме един от малкото градове, който няма градски център, няма място за отдих, градът се задъхва от сгради и ние вдигаме този огромен мастодонт.

И една препратка към ДКС „Васил Левски“. Ще ви кажа следното не отива изказване на хора, които уважавам, с експертиза, с различни професии, публични личности да говорят по такъв начин. Трябва да Ви кажа, че нищо добро не ни чака, ако ние по този начин се отнасяме със сгради, които са строени, няма значение в каква епоха. Ние трябва да се опитаме да запазим всичко това, което е строено, а не да се оправдаваме, че не можем да го поддържаме и да строим същата сграда със същите функции. Защото какво казваме? Ние признаваме, че не можем да се грижим за своето наследство. И какво, след 50 години ще се обърнат и ще кажат: „Новата сграда на Старото военно не ни харесва, тя е много скъпа, не може да се самоиздържа и ще направим затова трета сграда“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Реплика от мен. Проектът е бил предмет на публично обсъждане на Интегрирания план за градско развитие, проектът е част от одобрения ИПГР и т.н., в смисъл: има много обществени обсъждания по темата.

Само едно нещо ще кажа, г-жо Дончева, знаете ли кое е най-голямото обществено обсъждане на тази тема? Преди една година се проведеха местни избори. В програмата на изборния кмет имаше това нещо. Знаете ли с колко процента спечели? А знаете ли Вие колко процента имате?

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Не искам да влизам в диалог, но нека да уточня какво имам предвид под „по-малкото зло“. Не е добро това, което се случва и по-скоро това, което не се случва вече 20 г. – кал, локви, дупки, разрушена инфраструктура. Това е, няколко пъти казахте: „сърцето на града“. Изобщо няма какво да коментираме вида и безвремието, в което сме застинали. Това имах предвид.

Действително, тук ще подкрепя г-н Председателя, много обществени обсъждания е имало, коментари, статии, безброй.

Г-жо Дончева, Вие казахте, ако не греша, Вие цитирахте, че докато няма 100-процентов консенсус, не бива да се прави нищо. То в България по коя тема има 100-процентов консенсус, това означава, че съвсем да не се предприема. Аз смятам, че трябва да почне тази градска площ да се развива по начин, по който очакват хората.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Отговорът ми на реплика, г-н Председател, е към Вас. Знам, че нямам право на такава процедура, каквато има в Парламента, но вярвам, че ще ми дадете няколко секунди, за да се обърна към Вас по начина на водене. Апелирам към Вас с цялото ми уважение да се държите като председател! Изключително

неуместни са Ви коментарите, свързани със сравненията какъв е резултатът от изборите. Аз съм един от многото хора, които са си направили ясна равностойност за резултата от изборите. Никога не съм си позволявала да се заигравам политически с такива огромни теми, каквато смятам, че е бъдещето на терена на Старото военно училище. Никога не съм си позволявала и не го правя.

Така че, моля Ви, дръжте се или като председател, или когато не искате да водите, а искате да се държите като представител на мнозинството, отстъпете на някой друг от многото Ви заместник-председатели, на които никога не им чуваме гласа, с изключение на г-н Росен Иванов, да вземат участие във воденето и Вие се дръжте като защитник на позицията на управляващото мнозинство.

Благодаря Ви! Надявам се, че сте ме разбрали правилно!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изглежда трябва да си обясним що е то демокрация и има ли почва у нас. Като председател аз съм пръв сред равни. Ако имате забележки относно начина ми на водене, кажете, но аз имам право на мнение и имам право да го изказвам. И мисля, че ако се опитвате да ми ограничите правото на мнение и на изказване, ограничавате правото на демокрацията. Ако имате забележки относно как съм водил, на кого съм дал думата, кога съм направил нещо нередно в начина на водене, заповядайте, ще го обсъдим. Но ако има нещо, което аз трябва да кажа като гражданин, като съветник, аз имам право. Не мисля, че това е демокрация, което Вие казвате, но естествено, тази партия, която Вие представлявате, мисли така.

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: Вземам повод от Вашите последни думи, г-н Председател, като човек, който мисля, че имам основания да говоря за това чии идеи и какво са избрали великотърновци. Знаете, че имам много какво да кажа по въпроса и мисля, че не е коректно да се вмъква частният проблем, който коментираме в момента, към вота, който беше упражнен от избирателите миналата година. Това първо.

Второ: защо няма да подкрепя това предложение? Бяха споменати няколко знакови великотърновски сгради, които са построени преди 10 ноември – сградата на бившия Партиен дом, Интерхотела, Пети корпус – предвиден за бившия Окръжен народен съвет. Знаете ли какво е общото между тях? Разбира се, знаете го и като великотърновци го знаем всички. Тези сгради при тяхното проектиране, изграждане и замисъл са правени с мисълта за вписване в архитектурата на нашия град. Нашият град не е обикновен град, той е обичан и харесван град от българите, от чужденците, от неговите многобройни гости, точно защото е много специфичен и всички знакови сгради, включително сградата на Общината, сега има модерни способности, с дрони и по друг начин – визията на града се вписва в тези сгради. Функционалността на тези сгради – времето показва, че те могат да бъдат използвани не само за партиен дом или за окръжен народен съвет. Виждате, че само сградата, която остана в частни ръце, не се използва. Всички останали сгради, където държавата, общината и университета са стопани, се използват по най-функционалния начин. И тези сгради са вписани архитектурно в архитектурния облик на нашия град.

Нищо подобно не мога да кажа за това нещо, което представлява за мен един футуристичен, изключително неотнормен за визията на нашия град проект. Да, с уговорката, че там, в Старото военно училище трябва да има място за отдих, култура, библиотека, конгресен център, възможности за срещи на повече хора, наука и т.н., но

това нещо, което е проектирано, не ми харесва. Извинявайте, това е лично мое мнение. Не ангажирам никого с него. За мен то прилича на някакво съоръжение, което може би било подходящо за някой космодрум. Аз направих справка, най-близкият – Байконур, е на 7000 км.; може би там ще се впише идеално в инфраструктурата. Но във визията на нашия град аз не го виждам и не ми харесва това нещо.

Второто нещо, което искам да кажа: ние коментираме само този т.нар. „конгресен център“ и тази зона за конгресен туризъм. А какво правим със Старото военно училище? Кога ще стане разговорът за Старото военно училище? Какво правим там? Там има толкова много проблеми. Колегата Дончева спомена за улици. Оставете улиците, Старото военно училище е язва, която трябва да бъде излекувана в най-скоро време. Колко години вече това е тема, която всички прескачаме и правим някакви много странни опити да решаваме на парче. Трябваше да се изгради ВиК инфраструктура по изцяло отречен от великотърновската архитектурна гилдия проект. Изгради се, за да се усвои някакво финансиране по проекти, по което иначе Общината би понесла загуби. Добре, с разбиране се отнесохме. Направи се тази инфраструктура. И какво от това? Какво се случва оттам нататък? Кога ще се впише цялостната визия на проекта „Старо военно училище“ към нашия град, към старата част, към подходите към града? Къде ще бъдат тези възможности, паркинги, автобусни, електробусни и други възможности за влизане на хората, оставяне на автомобилите, за разходки, за културна дейност. Съжалявам много, това съоръжение не ми харесва.

И последно, с едно намягане към моя колега и приятел г-н Нейко Генчев, като той като супер интелигентен човек знае много добре, че една голяма част от великотърновските боляри през 1393 г. с фамилията си са напуснали града и са се изнесли в посока Велчево, Мийковци, Йовковци. Така че, аз нямам нищо против архитект, който проектира в Мийковци къщи, да проектира нещо, което е свързано със старата част на нашия град, защото това ще носи болярския дух.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Да преминем към отговорите на администрацията.

Г-жа ЛОРА БЪЧВАРОВА – дирекция „СУТ“: Сега малко хронологично ще подхожда към темата. Извинявам се на тези, които са запознати с това, което ще кажа; че ще го повтора вече за не знам кой път!

Първо към г-н Витанов. Искам да отбележа, че с ПУП на проф. Никифоров – един много уважаван архитект, още през 2002 г. мястото, където сега ще се строи експозиционният център, е отредено за мултиплекс, още там е заложено. Този ПУП, чисто процедурно, също е минал през обществени обсъждания, каквито са необходими за всеки един такъв етап и по закон. След това е имало проучване и анкета на „Янтра днес“, отново за територията на Старо военно, и през 2013 г. на база ПУП на проф. Никифоров в друга разработка с одобрения Интегриран план за градско развитие отново мястото на експозиционния център е там. През 2013 г. Общинският съвет, който е бил тогава, е приел мястото да бъде там и се надявам, че това вече ще бъде ясно - мястото няма как да бъде сменено, то е прието и още при обявяването на конкурса не е имало никаква дискусия, къде да бъде мястото или да бъде то променено.

На база на ПУП на проф. Никифоров, за да тръгне да се реализира каквато и да било територия в дадена област, трябва да има изградена инфраструктура. Именно

поради тази причина е преминато от Общинската администрация към изграждането на водния цикъл. Оттам нататък администрацията започва с помощта на местните гилдии – Камара на архитектите и Съюза на архитектите, да се правят множество обсъждания, публични и професионални, и самите архитекти разработиха техни концепции. На база на техните концепции самите те си избраха членове от Камарата, които изготвиха задание за ПУП, което Общинският съвет през 2017 г. одобри, ПУП за цялата територия. Говоря за задание за ПУП.

На база на това задание, което даде основните рамки за цялата територия, екип от Общинската администрация разработихме конкурсната програма за територията на Старото военно училище, което се случи през 2018 г., конкурсът беше популяризиран навсякъде – и в България, и в света, и за мен е много обидно и неприятно да чуя, че общински съветници, които са живели цял живот във В. Търново, казват, че не знаят къде и защо мястото е там, при положение че имаше екипи от Китай, от Италия, от Австралия, от Испания, които разбраха къде е мястото, които участваха; и най-важното – които предадоха.

Оттам нататък, след приключване на конкурса знаете, че имашме обжалване за това колко е законен, дали всичко е наред и т.н. Както конкурсната програма, така и идейният проект на арх. Клаудио Нарди, който спечели първо място, бяха съгласувани от „Паметници на културата“ и тук мисля, че трябва да стане ясно, че щом „Паметници на културата“ съгласуват проекта и конкурсната програма, всякакви спекулации относно визията и вписването, не се ли вписва сградата в средата, са ясни и те трябва да спрат.

След конкурса имаше обжалване. На две инстанции потвърдиха, че всичко е както трябва и след това Общинската администрация започнахме една инициатива с цел запознаване на гражданите с това, което сме събрали като колекция от идеи – нещо, което много трудно може да събере някой и всички в България - институции, професионална гилдия, признаха успеха на Община В. Търново да разработи такъв конкурс, на такова международно ниво, за такава сложна задача. Това е един от най-сложните проекти в България, които са разработвани. Говоря за цялостна концепция за територия и сграда. И след всичко това ние организирахме поредица от лекции, които започнаха от средата на 2018 до средата на 2019 г. Искам да Ви кажа, че на тези лекции и публични дискусии аз не си спомням да видях някой общински съветник. Може би, ако бяхте дошли на тези лекции, за които ние вложихме много усилия да ги организираме, въпросите, които задавате сега, нямаше да ги има и по-лесно щяхте да вземете своето решение. А иначе съм съгласна с г-жа Чамуркова, която каза: 100 идеи, 100 различни отговора, решения и мнения.

Г-жа МАРИЕЛА ЦОНЕВА – директор на Дирекция „Проекти и програми“: Бих си позволила да взема отношение, макар че в комисиите се опитахме – колегите от Общинската администрация, да бъдем максимално подробни и обстоятелствени на въпросите, които възникнаха там. Все пак с две думи ще повторя това, което казах и в комисиите. Освен че сте притеснени като общински съветници, администрацията също е притеснена по отношение на това как ще реализира оттук нататък такъв сериозен, такъв тежък проект при такива условия, каквито за първи път в България се случва за финансиране от комбинирани източници – безвъзмездна помощ, инвестиционен кредит и собствени източници, като последните два се приравняват за собствен принос. Не

подлагам под съмнение Вашата експертиза, отново го казвам, но моля да не подлагате под съмнение експертизата на колегите от Регионалния фонд за градско развитие, с които близо шест месеца ние сме в обширна комуникация, анализи, становища по отношение на това как този проект ще бъде утвърждаващ и жизнеспособен и ще може да се издържа. Екипът на финансовия посредник е група от експерти, които са и в част „техническа документация“, и в част „финансов анализ“, и финансиста и юристи от високо ниво, така че аз не подлагам на съмнение становището, което ние получихме на 3 декември, за да можем да Ви запознаем с това предложение, което само по себе си след себе си задължението и ангажимента, които администрацията трябва да изпълни и да го представи за оценка пред Оперативната програма. Връщам се отново на думите, че за нас е притеснително да се занимаваме с такъв проект и да стартираме с комбинирана подкрепа, финансов инструмент – все нови думи, зад които стои значението тежка, сериозна и отговорна работа. Надявам се, с общи усилия, надявам се и с Вашата подкрепа проектът да стартира, да бъде един етап от развитието на територията, за която стана дума и в годините напред ние да можем да доказваме, че сме финансово отговорни разбира се само когато е необходимо Вашето съгласие и решение за допълнителна информация или за допълнително искане за финансиране, надявам се да получаваме Вашата подкрепа.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Арх. Бъчварова, искам да кажа, че самочувствието Ви е впечатляващо. Дано да има и покритие, защото ми писна с тези назидателни фрази: „Защо не присъствахте на моите лекции и на някакви обсъждания“. Има една поговорка: „По-добре късно, отколкото никога!“, и сега става тази дискусия. Така че, всеки има правото и може би задължение да изрази своето мнение. Това първо.

Второ, арх. Никифоров там не предвижда това, което показате, да бъде в неговия проект. Позволете ми аз също да съм запознат с него! И в този вид, в който се появи сега, както някой каза – „поредният мастодонт на тази територия“.

И ще използвам личното обяснение: г-жо Цонева, мисля, че преди да стартира този проект, вече е катастрофирал, имайки предвид най-малко финансовите разчети, които са направени и които и деветокласник не би ги направил.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

На първо място поставям на гласуване предложението на Евгени Коев да бъде преработено предложението с предвиждане на ново разположение на експозиционния център в южната част на Старото военно училище.

Предложението на г-н Коев беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Против
3. Венцислав Спирдонов: Против
4. Георги Марков: Против
5. Георги Недев: Въздържал се
6. Гергана Евтимова: Против
7. Гюнай Далоолу: Въздържал се
8. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
9. Деян Хаджийски: Против
10. Драгомир Йосифов: Въздържал се
11. Евгени Коев: За

12. Елена Чамуркова: Въздържал се
13. Жельо Желев: Въздържал се
14. Иван Александров: Въздържал се
15. Йорданка Стефанова: Против
16. Калина Широкова: Против
17. Калоян Янков: Въздържал се
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: Против
20. Мирослав Трифонов: Против
21. Нейко Генчев: Против
22. Николай Илчев: Въздържал се
23. Николен Стойнов: Против
24. Пламен Петров: Против
25. Росен Иванов: Против
26. Светослав Дермански: Против
27. Сунай Мунков: Въздържал се
28. Тихомир Нанев: Против
29. Юлия Тонкова: За

С 3 „за“, 16 „против“, 10 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване на основната точка.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Против
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: Въздържал се
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Красин Каракоцев: Против
20. Мариян Кенаров: Против
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николай Илчев: Против
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: Против

26. Пламен Петров: За
 27. Росен Иванов: За
 28. Светослав Дермански: За
 29. Стефан Антонов: Против
 30. Стоян Витанов: Против
 31. Сунай Мунков: За
 32. Тихомир Нанев: За
 33. Тодор Тодоров: За
 34. Христо Стоев: За
 35. Юлия Тонкова: Въздържал се
- Предложението беше прието с 24 „за“, 7 „против“, 4 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 424

На основание чл.21 ал.1, т.6 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие община Велико Търново да кандидатства с проектно предложение “Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център ” (фаза 1) по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, Процедура BG161RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020.
2. Одобрява собствен финансов принос на Община Велико Търново по проект “Създаване на атрактивна зона за културен и конгресен туризъм на територията на Старото военно училище – Изграждане на Експозиционен център ” (фаза 1) до размера, определен в Становището на Регионален фонд за градско развитие АД-София в качеството му на Фонд мениджър на Фонд за градско развитие за Северна България по ОПРР 2014-2020.
3. Община Велико Търново да осигурява наличност от финансов ресурс, необходим за изпълнението на дейностите, до неговото възстановяване от Програмата.
4. Община Велико Търново да осигури устойчивост на проекта, като видът и предназначението на изградената, модернизирани и реконструирани по проекта инфраструктура и придобитите активи, няма да бъдат променяни, както и че културната институция няма да бъде закривана за период не по-малък от 5 /пет/ години след крайното плащане към бенефициента.
5. Дава съгласие Кмета на общината да предприеме и извърши всички необходими действия при подготовката и реализирането на проекта.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /отрицателен вот/: Освен аргументите, които преди известно време представих, и присъединявайки се към аргументите на колегите, които оспориха съществуването на тази т.нар. „сграда“, на това „нещо“, както съм го нарекъл и аз, ще кажа допълнително какво ме мотивира да гласувам категорично „против“.

Първо, имаме злощастните примери на т.нар. „арени“ в Русе, Шумен и други областни градове.

Второ, в т.нар. „общ проект“ се предвиждат 3 634 170 лв. за 60 подземни паркоместа, т.е., за едно - 60 569,50 лв. или на кв.м със съпътстващото пространство – 2018,98 лв. Всеки може да си направи как покрит паркинг струва 1000 и кусур евро; не ми е ясно; т.е., това има и подтекст.

И на последно място: притчите, които бяха изговорени, няма как да скрият същността на проблема: кошмарна авантюра, която кметът и мнозинството току-що стартираха. Лично аз отказвам да бъда част от тази авантюра.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Ще започна с едно становище на арх. Станишев, когато казва, че преди 126 г. започва строителството на Стамболовия мост, а преди 84 г. е завършена Старата поща. Търновци искрено са мразели тези архитектурни обекти и по тяхно мнение емблематичните днес здания не се вписват в градоустройството на старата столица. Той казва още през 2018 г., когато беше Международният конкурс, и беше председател на журито, няма новаторство, което да не е посрещнато с щикове и с желание да се осмее и унищожи моментално, но такъв е ходът на историята. Почти всяка архитектурна стъпка, която няма прецедент, има тази съдба. Всички Вие можете да се запознаете подробно с цялото му интервю, което беше по време на Международния конкурс и след приключването му.

Няма да влизам в детайли от 2002 г., тъй като арх. Лора Бъчварова беше натоварена с още няколко архитекти, юристи и др. служители от Общинската администрация, които подготвиха цялостната документация за международния конкурс. Няма да влизам в детайли през 2002 г., когато е приет ПУП на арх. Никифоров за т.нар. „сграда мултиплекс“. Виждате, че 18 г. по-късно нещата започват да се случват. През 2013 г. е приет ИПГР. Имаше редица обсъждания. Мястото тогава също остана там, където и в момента ще се строи тази сграда. Бих казал, че 18 г. се знае къде ще е местоположението на сградата на Експозиционния център.

Днес е настъпил моментът, в който на реализацията на този мегапроект /подчертавам – „мегапроект“/ ще започне. Подготвили сме всички необходими документации, за да можем да кандидатстваме за финансиране на тази първа фаза. Нека да говорим, бих казал, обективно: това е един от най-мащабните проекти в България като градоустройствени проектни решения за последните 50 г.

Аз няма да влизам в детайли и да питам тези, които са били съветници в предните общински съвети, тези, които са били в управлението на Община В. Търново, защо досега те не бяха направили и крачка напред. Това, което мога да кажа, че нещата, които започнаха от предшественика ми - кмета на Община В. Търново тогава, от 1999 г. до 2011 г. – д-р Румен Рашев, ги продължаваме, тъй като този терен на Старото военно училище още от 80-те г. е ябълката на раздора не само на архитектурната гилдия, не само срещу администрацията, не само на всички експерти и специалисти, които са участвали в различни обсъждания на този голям проект – какво да се случи в Старото военно училище. Трябвало е упоритост, трябвала е воля, за да се продължи всичко онова, което е започнало в далечните 80-те г. Още с Ощонародния комитет тогава за 1300 г. българска държава, за 800 г. от въстанието на Асен и Петър също има коментари. И целият този архив е събран от Общинската администрация преди да започне да се изготвя документацията за международния конкурс. Намерих в мазетата два от макетите, които са правени в далечните години. Също така имам още други два макета, които са правени.

Да, проектът е много труден. Не само труден за изпълнение, но той е труден, за да се стигне до този етап. И аз тук искам да благодаря първо на всички ония млади архитекти, специалисти, юристи, които работиха в подготовката на Международния конкурс, защото показаха професионализъм, показаха експертност, а също това, което

не знаеха, ползваха експертното мнение на търновските архитекти. Пак ще цитирам г-жа Чамуркова, защото действително е така и съм съгласен напълно с нея, че от 100 мнения 80 ще бъдат различни. Но стигнали сме до етапа, когато трябва да подадем проектната документация и ние подаваме на идейна фаза „проектиране“.

Ще продължа още нататък за финансирането и финансовите инструменти за бизнес плана. Разбрах от моите експерти, от служителите, които са присъствали на комисиите, а също така се запознах и с протоколите, че е трябвал финансов анализ. Да, финансовият анализ Ви е предоставен. Искали сте бизнес плана, в момента Вие цитирате числа от бизнес плана. Бизнес планът се предава в началото на подаването на проектната документация. След това, след като се обявява обществената поръчка за строителството на сградата, след като бъде изработен работният проект, всички тези числа тогава ще се гледат обстойно. Спорим за столове, спорим за киловатчаса, всичко това е обект на експертно мнение и прецизиране. Аз не съм архитект, не съм строител, не съм и строителен инженер. Тези неща не мога да ги коментирам, затова имам експерти, затова ползваме и външни експерти, затова е и този Международен конкурс. Имаме толкова благодарствени писма, колкото не можете да си представите, и то не само от български архитекти, а и от много страни извън ЕС.

Проектът ще е първият, който Община В. Търново ще реализира в условията на комбинирано финансиране, трудно и неясно до този момент за всяка една българска общинска администрация – чрез безвъзмездна финансова подкрепа и чрез финансов инструмент - Фонд за градско развитие „Север“, чрез който можем да привлечем 3 000 000. Какви са реалните условия – дълъг гратисен период, ниска лихва и дълъг период на погасяване на равни месечни вноски. На всеки три Общинската администрация подава информация – отчети за изпълнението на европроектите, които аз Ви внасям за обсъждане и гласуване. В тази информация винаги е посочвано какъв е напредъкът и по проекта за Нов градски център, на какъв етап от проверка и подготовка е това важно за Велико Търново инвестиционно намерение. Видно от справките е и наличието на разработени бизнес план и финансов анализ.

Тук ще вмъкна един разговор с един мой колега /няма да цитирам общината/, че чакал някой да му даде бизнес плана на Община В. Търново за някакъв мегапроект, който той ще използва като подложка за негов подобен проект. Понеже виждам, че настоявате за неща, по които и в предния Общински съвет също имаше такива противоречия с други общински съветници, които също искаха информация, която е за лично облагодетелстване, бих казал, и ползване, за предаване на трети лица. Това е труд на администрацията, това е работа, а също така – съботи и недели без почивка, докато бъде изработено в срок.

И това, което искам да кажа, че ние сме може би две общини, които в момента сме на етап „подаване“, от цяла Северна България. Имахме редица срещи, както с управляващия орган, както с Фонда на фондовете, както с всички кметове, не само от Северна България, но и от Южна България – докъде са стигнали проектите по оперативната им програма. Оказа се, че в северна България са две общините, едната е В. Търново, които са в проектна готовност. И то на база на всички неща, които са се случили още от 2012 г. с приемането на ИПГР, с одобряването на Общинския съвет, с дискусиите, които бяха там. Всички протоколи са запазени, архивирани и всеки един

може да се запознае с тях.

Не разбирам защо в комисиите продължават да се задават въпроси дали има изготвен бизнес план, дали има финансов анализ. Би трябвало всеки общински съветник да чете внимателно и задълбочено информацията, която администрацията представя през всичките тези години, а не да подхожда избирателно към данните. От допълнително предоставената Ви информация чрез Председателя на Комисията по икономически въпроси г-н Росен Иванов относно модела на прогнозните оперативни приходи и разходи, както и за прогнозния оперативен резултат и устойчивост на проекта, бихте могли да си направите извод дали този проект ще може да се издържа и дали ще е жизнеспособен. Както Ви е казано в комисиите, документацията е налична и е на разположение в администрацията за разглеждане по установения ред; включително финансовият анализ беше представен още на самата комисия.

Обективно погледнато, имаме всички основания да считаме, че проектът ще е жизнеспособен и ще може да се издържа в годините напред. Ако се замислим, това не е голяма инвестиция просто в една сграда, както неуместно и политически некоректно се твърди. Експоцентърът ще се развие като едно от най-важните средища на културен и обществен живот и във Велико Търново, и в цяла Северна България. Както и председателят на Общинския съвет каза, не един път сме търсили зали за национални срещи, конференции, обучения на НСОРБ и на Асоциацията на председателите. Единствено София, Варна, и то Албена, Пловдив са местата, където има такива конгресни центрове. И нека всеки един да си зададе въпроса защо досега не се е случвало. Първо, това ще допринесе повече в развитието на конгресния и конферентния туризъм. Не само българи търсят големи зали и се мъчим по някакъв начин да оборудваме читалища, а също и ДКС и ред други ресторанти с по-голям капацитет, така че мисля, че това е една възможност не само големите хотели да правят конферентен туризъм, но тук да бъдат засегнати и малките хотели с по 15-20-30 стаи, които ще могат при правенето на такъв туризъм – конферентен или конгрес, да бъдат заети и тези малки хотели. Както и във всяка една развита държава конгресният център е там, където обединява хотелите и местата за настаняване и с шатъли се извършва придвижването до самия конгресен център, след това с шатъли се извозват. И всичко това, което се прави в този голям конгресен център, е организирано в тази сграда. Неслучайно и квадратурата е такава.

Да, и на мен щеше ми бъде по-лесно проектът за тази сграда да бъде 1500 кв.м; по-лесно за изпълнение, по-лесно за управление, но ние имаме нужда, тъй като не само Северната тангента „Хемус“ ще минава на разстояние от В. Търново, а на още по-кратко разстояние пътя Русе-Велико Търново, което е част от Девети европейски коридор „Хелзинки-Истанбул“, така че в средата на България да имаме един голям конгресен център, който да се ползва не само от българите, но и от други международни фирми. Както в момента имаме много заявки в предходната, 2019 г., от много румънски големи фирми, които си провеждаха тук, но нямаме такъв капацитет за провеждане на такива големи мероприятия. Получавали сме десетки запитвания през годините дали имаме подходяща инфраструктура да посрещнем големи международни симпозиуми и сме им отговаряли. Включително д-р Точков може да каже за конгреса, който организира всяка

година, без тази. Ползването на кредит за покриването на част от финансовия ресурс не е проблем. През годините Община Велико Търново нееднократно е доказвала високата си финансова стабилност, отчетена от редица институции, включително и от Световната банка! Нима повишаването на кредитния рейтинг не е доказателство за тази стабилност? Нима досега не сме покривали успешно всички кредити като пътният заем, или кредитите за реализацията на европейски проекти? Спомнете си кредита, който тази година изплатихме за 7 000 000 за инфраструктура, който беше теглен от д-р Румен Рашев. Нима не се направиха улици и не се изплащаше близо 12 години? Но в крайна сметка улиците са факт, тротоарите също са факт.

Подобна практика е въведена и в редица западни държави, включително и Щатите, за финансиране на обекти и инфраструктура от ключово значение, която ще се ползва и ще е в основата на развитието на един град десетилетия напред. Прогнозите, които ние даваме, са за 20 години. Тук в момента чух да се говори за целия район на Старото военно училище и конкретно за сградата. Арх. Лора Бъчварова е била доста подробна от всичко онова, което знам по комисиите, да Ви обясни, че за тази сграда е прието мястото, когато е направен ПУП-а на арх. Никифоров. След това е заложена с приемането на ИПГР и неговото разработване. Тази зона попада в ИПГР. Няма как ДКС да сложим в ИПГР, тъй като той не попада в тези зони, които са дадени още в първия програмен период. Така че, ДКС има едно предназначение. Сумата, която е за цялостен ремонт и обследването, което сме направили, е повече от 7 000 000, а тази сграда действително е нова сграда, тя започва от нищо. Аз не мога да кажа колко ще струва в момента, тъй като в момента се разработва и работният проект. Колкото и да струва тази сграда, трябва да имаме воля, не само аз, като кмет, и моята администрация, да работим по такива тежки проекти, за да се случват нещата във В. Търново, а и Вие с каквото можете да ни помагате, за да се случат тези проекти. И пак Ви казвам: не си мислете, че на мен и на администрацията не ни е по-лесно да се занимаваме с много по-малките проекти. Но тези мащабни проекти са трудни за изпълнение, трудни за подготовка и във всичко онова което се е случило през тези 18 години от 2002 г. Няма да цитирам 80-те години, преди 40 години, когато започва да се говори за района на Старото военно училище.

Срокът за подаване на проектната документация е до 31 декември 2020 година! Срокът за разглеждането ѝ от Финансов посредник е до 28 февруари 2021 година, но това е предложение, което още не е прието. Ако ние не подадем до 31 декември, ние губим европейските средства по тази програма и отделно носим санкции. Тъй като аз не съм решил в ИПГР това да бъде само зоната или съм искал да я разширя, но не се е получило, или там да бъде този експозиционен център, а са го решили съветници още през 2012 г. – в по-предния ми мандат. Некоректно, невярно и несериозно е да се твърди, че можем да отлагаме подаването на проектната документация.

Изкопите в Старото военно училище са в резултат на изпълнение на проект „Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води на територията на Община Велико Търново" по оперативна програма "Околна среда" 2007-2013 г. Ако помните, а би трябвало да помните, това е първият воден цикъл. А чрез него имаме изградена една основна подземна инфраструктура в територията на Старото военно училище - ВиК-мрежата.

Докато не се приеме и одобри ПУП за цялата територия на Старо военно училище, което пак казвам – това е една следваща процедура, не съществува основание и нормативна възможност за интервенция на съществуващите изкопи. Това бе една от причините да организираме и проведем Международен архитектурен конкурс за тази територия, както и за сграда на Експозиционния център в североизточната и част. Тук мога да кажа, че тези разработки, които ние вече имаме като авторски права, поставени на Община В. Търново – над 62-63 мисля, че бяха, всяка една идея може да се използва и да се заимства и да бъде в разработването на този ПУП за в бъдеще. В заданието на Камарата на архитектите има задължително няколко сгради, които бяха посочени да влязат като строителство, като проект в Международния конкурс – това беше библиотеката, това беше Военният музей и Конгресният център. Също така условия за паркоместа. Знам, че над 2000 паркоместа са определени в целия този район на Старото военно училище.

Още с първите ми разговори от 2012 г. с Камарата на архитектите и със Съюза на архитектите във В. Търново постъпи предложение от тях този район да бъде разделен на три строителни зони. Първата зона да бъде източно в района на Старото военно училище, образно – до Областната администрация; втората зона да бъде от НАП до Военния архив и третата зона е южната част или както всеки му казва – езика на Старото военно училище. Естествено, когато започва да се инвестира, се започва да се инвестира в зоната, където има сгради, за да може да започне да се оправя и инфраструктурата. Много са идеите, мисля, че повече от всички разработки са дадени отдолу да бъде подземната инфраструктура, а отгоре да бъде площадно пространство или ларго на новата част на града. Няма град в България, който да има 180 декара общинска площ в централната градска част.

Пак ще се върна назад. Това, което беше по предната разработка за района на Старото военно училище, беше като плътност на строителството 80 %, а 20% беше озеленяването. Променихме го на 40% строителна на плътност и 60% озеленяване. Е, какъв по-зелен район и територия от 60 % озеленяване, плътност 40 %? И това не сме го променили на сама глава, това е променено с визията на хората, които са експерти в проектирането, в градоустройството, с граждани, а също така сме ползвали и много мнения, разработки, които са били на различни медии.

Паралелно с това, през тези години, освен че е свършена огромна работа, ще подчертая само някои от нещата, освен това, което е направено като ПУП за регулация и застрояване и Специфични правила и норми за територията на Старото военно училище и промяната на озеленяването и плътността на застрояване. Също така е изготвена и документация за парцел, определен за Експозиционния център, съгласувана с НИНКН и през 2017 г., както и арх. Бъчварова каза, това задание и ПУП-а са одобрени. Разработен е работен устройствен план в обхвата на имотите, за които се отнася изменението. Също така направено е инженерно хидрогеоложко проучване във връзка с проектирането на сградата на експозиционния център, предпроектно урбанистично проучване и анализ, конкурсно задание за провеждане на Международния конкурс. През 2019 г. са правени не само обсъждания, не само лекции, а всички проекти бяха изложени в изложбените зали, както арх. Бъчварова също спомена. Изготвени задания за проектиране на инвестиционен проект във фаза „Технически проект“.

40-годишна давност на новия градски център. Темата за благоустрояването на територията на Старото военно училище е с давност повече от 40 години. Градоустройственото планиране и развитие на тази територия вълнува обществеността още от 80-е години на миналия век. Проведени са редица обсъждания както в професионалните среди – архитекти, урбанисти, строители и др., така и сред населението. Изказвани са различни концепции за развитието на тази територия от превръщането ѝ в жилищен комплекс до паркова зона. Това, което стигнахме и като консенсус с Камарата на архитектите беше там да не бъде жилищна зона, а да бъде зона за административна, бизнес администрации, ларго, спортни площадки в северната част към хълма Света гора и други. Различните мнения и липсата на консенсус са и причината до момента да не са предприети стъпки за благоустрояване на тази територия. Първите реални стъпки за търсене на решение на този проблем стартират преди 10 г. Тогава инициирахме тази среща с архитекти и много от нещата, също и на мен, които не ми бяха ясни, ми станаха доста понятни и знаех стъпките, по които трябва да тръгнем.

Международният архитектурен конкурс. Както вече казах, тази територия, с оглед централното ѝ местоположение и особености в ландшафта е с изключителна важност както за облика на Велико Търново, така и за бъдещото му развитие с хоризонт повече от 20 години. Това, както и липсата на ясна визия за същата през годините назад, наложи консултации с редица водещи архитекти от България. В хода на тези срещи се роди една смела идея, а именно - провеждане на международен архитектурен конкурс. В съвременния свят именно архитектурните и градоустройствените конкурси се считат за най-демократичния метод за избор на идеи и проекти, свързани с обществено финансиране.

На база на изготвените концепции през годините екип от мои специалисти, както Ви казах, подготви международния конкурс. С конкурса се търсеше решение както на основния урбанистичен проблем за територията и нейното вписване, така и за архитектурната визия на сградата на Експозиционния център. Експозиционният център, който е спечелен от арх. Клаудио Нарди, с когото вече Община В. Търново има сключен договор за изработване на инвестиционния проект, е познат с работата си на три континента. Предложената от него сграда по време на конкурса е на ниво „Идеен проект“. Според журито концепцията ни показва сграда, умело съчетаваща дърво и стъкло, център в изящна фасада, която спечели журито, което го определи като своеобразен мост между старото и новото, като „врата“ между новия и стария град, с изглед в перспектива към паметника на Асеновци и прилежащата територия, както и към стъпаловидните подредени сгради в кв. „Варуша“ от една страна и новият градски център от друга страна.

През месец септември 2019 г. арх. Клаудио Нарди представи пред обществеността във Велико Търново своята концепция за територията на Новия градски център.

Планирането на цялата територия на новия градски център, нов ПУП и публичност. Тук мога да кажа, че това бе втората основна задача на Международния архитектурен конкурс „Ново сърце за Стария град“. И днес Общината разполага с над 60 разработки, за които ние имаме авторските права и можем да заимстваме концепции и идеи от тях.

Задължителни елементи, посочени в заданието на конкурса, бяха Експозиционният център, Централната библиотека, Военният музей, пешеходното ларго и подземна инфраструктура, за което и преди това Ви казах.

Територията е условно разделена на три зони и затова именно фокусираме нашето внимание върху финансовия ресурс, който се търси в момента и се е търсил в годините още назад в тази първа зона за строителство.

През 2019 г. също така гостува и арх. Андреа Дантриси, член на международното архитектурно жури на конкурса. Той е работил по проекти в Китай, САЩ, Италия, Австралия и др. страни. Тук мога да изброя и други хора, които са с доста голям авторитет, които са идвали не само за Международния конкурс, а са изнасяли свои лекции и са гостували във В. Търново през 2018 и 2019 г.

В средата на август 2019 г. бяхме организирали изложба на всички конкурсни проекти в Изложбени зали, която продължи един месец и беше посетена от стотици жители и гости на Велико Търново. С поредицата от лекции и презентации на конкурсни проекти Община Велико Търново имаше за цел да насочи общественото внимание към възможностите за развитие на територията на бъдещия нов градски център, както и към конкурсното начало при решаването на градоустройствени въпроси с голяма обществена значимост.

Аз искам само да кажа, че действително се гордея, че сме стигнали дотук, гордея се с администрацията, с всичко онова, което постигнаха за тези години с много труд. Много различни идеи имаха всеки един, както и аз имам собствено мнение за тази сграда. В крайна сметка, след всички консултации на високо експертно ниво с Камарата на архитектите на В. Търново, с архитекти, които са проектирали и са се занимавали само с паметници на културата, които също бяха на мнение, че трябва да има връзка между старото и новото, се стигна до едно решение и решението е факт. Дотук се стигна след много време, след много работа. Просто съм горд, че имам хора от общинската администрация, великотърновци, които работят със сърце и с най-вече желание и хъс да се случи нещо ново, нещо по-съвременно и иновативно.

Аз само ще цитирам един пример, тъй като по времето на моите родители също са направени много неща и винаги когато съм кандидатствал, както първия, втория и третия мандат за кмет на Община В. Търново, пред мен е била дилемата след мен, което остане, и от администрацията, да се гордеят моите деца и да казват, че това е направено по време на баща ми, когато е бил кмет, с Общинския съвет. Аз се гордея с това, че майка ми е била общински народен съветник през далечните години, когато са се решавали жизненоважни проблеми за стария град, когато съветниците са вземали решения както и Галерията, и крепостта „Царевец“ и всички тези сгради, които са построени тогава, във връзка с честването на 800-годишнината от въстанието на Асен и Петър и знам, че майка ми е допринесла, може да е и малка частица, но е допринесла за развитието на този град. Така, уважаеми съветници, аз мисля, че и Вие ще бъдете горди след време, когато и Вашите деца и внуци казват, че по времето на баща ми или дядо ми, когато са били общински съветници, това нещо е направено.

Друг е въпросът, че отговорността е наша, на Общинската администрация, колко бързо ще се справим с този проект. Всяко едно нещо, което е съобразно работния проект, когато той бъде готов, ще има обсъждания, ще има дискусии и съм съгласен да

участвате, както и днес. Няма да влизам в детайли, какви решения в други управления са вземани, за различни парцели в града, за горски фондове и т.н., но смятам, че всичко онова, което е направено дотук и от всички кметове, които са управлявали В. Търновска община, е направено със сърце и с желание градът ни да се развива. И мисля, че сме стигнали дотам градът ни да се гледа по по-иновативен начин за неговото развитие и най-вече да привличаме повече гости, тъй като градът ни е туристическа зона и се надявам, че след тези тежки времена, които тази година се стовариха върху целия свят, догодина те ще започнат да отминават.

Благодаря на всички, които подкрепиха и на тези, които не подкрепиха. Надявам се въпросите, които бяхте задали по време на тази точка, т.нар. „коледна точка Девета“, да не са останали без отговор, а на всички ония, които искате да Ви даваме отговор, ние сме насреща и ще Ви даваме отговор, но нека всеки от Вас да има и някаква съпричастност при работата за цялостната визия на този проект, който ще започне да се изгражда, защото в крайна сметка това са години наред работа на администрация, общински съветници и управленски решения. И не може с лека черта аз също да зачеркна неща от 80-те години, когато е започнало да се обсъжда развитието на този район или да кажа: „Не, не ми харесва плана на арх. Никифоров, върху който е стъпил проектът за ВиК“. Трябва да има приемственост. И тази приемственост Вие сами я виждате. И на мен много неща не ми харесват, които са направени, но такива са били условията, тогава е нямало европейско финансиране, а ние в момента трябва да използваме всеки един лост, който ни предлага ЕС и различните програми, по които можем да кандидатстваме. И пак се радвам, че ние сме едни от първите, които в края на декември ще си подадем проекта в Управляващия орган и във Фонда на фондовете.

Още един път благодаря и нека да си пожелаем хубави и светли празници, а не да се нервим! Да видим как едно хубаво нещо може да се свърши заедно, а не разединени! Благодаря Ви!

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Даване съгласие за кандидатстване с проект „Реконструкция и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на ОУ „П.Р. Славейков“, гр. Велико Търново, Вх. № 923/30.11.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Даване съгласие за кандидатстване с проект „Реконструкция и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на ОУ „П.Р. Славейков“, гр. Велико Търново, Вх. № 923 от 30.11.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението, ПК по ОНК приемат предложението с редакция на т. 2 от проекта за решение: „Дава съгласие Община Велико Търново да поеме ангажимент за осигуряване на финансови средства в размер на 107 500 лв. с ДДС, явяващи се 50 % от общия бюджет на проекта, представляващи изискуемото съфинансиране от страна на Община Велико Търново в качеството ѝ на допустим кандидат“.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението на ПК по ОНК - редакция на т. 2 от проекта за решение: „Дава съгласие Община Велико Търново да поеме ангажимент за

осигуряване на финансови средства в размер на 107 500 лв. с ДДС, явяващи се 50 % от общия бюджет на проекта, представляващи изискуемото съфинансиране от страна на Община Велико Търново в качеството ѝ на допустим кандидат".

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: За
20. Красин Каракоцев: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Мариян Кенаров: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Нейко Генчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение с така направеното допълнение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За

3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Куздов: За
8. Деян Хаджийски: За
9. Драгомир Йосифов: За
10. Евгени Коев: За
11. Елена Чамуркова: За
12. Жельо Желев: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калина Широкова: За
16. Калоян Янков: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Светослав Дермански: За
25. Стефан Антонов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 425

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие Община Велико Търново да кандидатства с проектно предложение „Реконструкция и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на ОУ „П. Р. Славейков, гр. Велико Търново“ по Мярка М02 „Подобряване на социалната инфраструктура“ в рамките на обявената процедура за набиране на проектни предложения по Проект „Красива България“ – 2021 г.;

2. Дава съгласие Община Велико Търново да поеме ангажимент за осигуряване на финансови средства в размер на 107 500,00 лв /сто и седем хиляди и петстотин лева/ с ДДС, явяващи се 50% от общия бюджет на проекта, представляващи изискуемото съфинансиране от страна на Община Велико Търново в качеството ѝ на допустим кандидат;

3. Дава съгласие Кмета на общината да предприеме и извърши всички необходими правни и фактически действия, в това число да вземе всички необходими решения в рамките на своите правомощия относно подготовката на проектното предложение, както и представянето му в Министерството на труда и социалната политика.

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Подписване на Запис на заповед по проект „Общностен център за деца и родители „ЦАРЕВГРАД“, Вх. № 930/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подписване на Запис на заповед по проект „Общностен център за деца и родители „Царевград“, Вх. № 930 от 04.12.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стефан Антонов: За
29. Стоян Витанов: Въздържал се
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 426

На основание чл.21, ал.1, т.10 от ЗМСМА, във връзка с чл.61, ал.2 от ЗУСЕСИФ, § 5 от Преходни и заключителни разпоредби на Наредба № Н-3 от 25.05.2018 год. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година на Министерство на финансите, удължаване срока на сключен на 26.07.2016 год. Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, Великотърновски общински съвет:

1. Упълномощава Кмета на Община Велико Търново да подпише Запис на заповед покриващ пълния размер на искания аванс по Проект BG05M9OP001-2.004-0046 „Общностен център за деца и родители "ЦАРЕВГРАД"“, явяващ се 130 680,26 лв. /сто и тридесет хиляди шестстотин и осемдесет лева и двадесет и шест ст./.

Приложение: Запис на заповед, утвърден от Управляващият орган.

ПО ДВАНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Кандидатстване пред ПУДООС за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за проект „Изграждане на клетка 2 от Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“, Вх. № 928/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Кандидатстване пред ПУДООС за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за проект „Изграждане на клетка 2 от Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново“, Вх. № 928 от 04.12.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Имам кратък коментар по темата и моля за отговор, ако все още г-жа Кънчева е на линия. Тъй като ни предстои това кандидатстване за изграждане на клетка 2, искам да попитам до каква степен е запълнена Клетка 1, до каква степен е зает капацитетът на Клетка 1. Бях отправила питане в началото на 2020 г., през февруари или март. Тогава г-жа Кънчева отговори, че има още много време, докато се запълни клетката; чисто информативно – доколко е запълнена.

Вторият ми въпрос е как върви проекта за култивиране на Старото сметище на територията на с. Шереметя, защото все пак когато ще кандидатстваме по проект за изграждане на втора клетка като част от регионалната система, нека да сме наясно дали сме рекултивирали вече от почти 4-5 години нефункциониращото сметище и колко имаме още като капацитет в Клетка 1.

Г-жа ЗОРНИЦА МИЛАДИНОВА-КЪНЧЕВА: Проектният капацитет на Клетка 1 беше за 9 години. Така както върви по отчети запълването на Клетка 1 към този момент, ни остават още към три години от живота на Клетка 1. Рекултивацията на старото депо в с. Шереметя е в ход, започна през есента, към средата на дейностите сме,

приключваме. В началото на годината ще приключи техническата рекултивация и ще започне биологичната.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Няма заявени други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калина Широкова: За
19. Калоян Янков: За
20. Красин Каракоцев: За
21. Мавроди Калейнски: За
22. Мариян Кенаров: За
23. Мирослав Трифонов: За
24. Нейко Генчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: За
30. Стоян Витанов: За
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 427

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава съгласие Община Велико Търново като част от Регионалното сдружение за управление на отпадъците регион Велико Търново да кандидатства пред ПУДООС за

осигуряване на безвъзмездна финансова помощ за проект „Изграждане на клетка 2 от Регионална система за управление на отпадъците в регион Велико Търново , землище с. Шереметя, общ. Велико Търново“ с прогнозна проектна стойност в размер на 3 615 768,67 лв., съобразно процентно разпределение, съгласно населението на всяка община по данни на НСИ.

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на Община Велико Търново, Вх. № 922/30.11.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изменение на Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на Община Велико Търново, Вх. № 922 от 30.11.2020 г.

ПК по НПУОР, ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ОНК, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване изменението на наредбата.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николай Илчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Росен Иванов: За

28. Светослав Дермански: За
29. Стефан Антонов: За
30. Стоян Витанов: За
31. Сунай Мунков: За
32. Тихомир Нанев: За
33. Тодор Тодоров: За
34. Христо Стоев: За
35. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 428

На основание чл. 17, ал. 1, т. 3 и чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове, при спазване изискванията на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове, чл. 75, чл. 76, ал. 3 и чл. 77 от Административно процесуалния кодекс и във връзка с чл. 59, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на община Велико Търново, както следва:

1. Изменя Приложение №2 към чл.4, ал. 2 от Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на община Велико Търново, който придобива следния вид:

Приложение №2 към чл. 4, ал. 2

Детските градини в населените места на Община Велико Търново са както следва:

№	НАИМЕНОВАНИЕ НА ДЕТСКАТА ГРАДИНА	АДРЕС	СТАЦИОНАРЕН ТЕЛЕФОН	МОБИЛЕН ТЕЛЕФОН
1.	Детска градина „Пламъче“	гр. Дебелец, ул. „Оборище” №22	06117/21-59	0884914242
2.	Детска градина „Надежда“	гр. Килифарево, ул. „Георги Попов” № 6	06114/24-69	0885976363
3.	Детска градина „Мечо Пух“	село Беляковец, п.к. 5000	06122/22-25	0886175129
4.	Детска градина „Пинокио“	село Самоводене, ул. „Никола Петков” № 24	06112/22-42	0882299578
5.	Детска градина „Смехурко“	село Присово, п.к. 5033	061105/222	0884914242
6.	Детска градина „Звездица“	село Шемшево, п.к. 5027	06124/20-12	0882299679
7.	Детска градина с. Водолей	село Водолей, п.к. 5061	061104/311	0878689748
8.		село Балван, п.к. 5064	06113/26-42	0884214077

	Детска градина с. Балван			
9.	Детска градина „Детски свят”	село Церова кория, п.к. 5047	06126/24-29	0879990450
10.	Детска градина „Вяра, Надежда и Любов”	село Ресен, , ул. „Георги Димитров ” № 12	06115/23-76	0896785152

2. Изменя Приложение №3 към чл.16, т. 3 от Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на община Велико Търново, в частта „III. Критерии за прием, т. 10.“, като отпада изрече „както и осиновени деца“ и придобива следната редакция:

10. Дете, настанено в приемно семейство или семейства на роднини и близки по чл.26 от Закона за закрила на детето - съдебно решение или заповед от Дирекция „Социално подпомагане” за настаняване на детето в приемно семейство (в семейство на близки и роднини)

Приложение:

1. Приложение №2 към чл.4, ал. 2
2. Приложение №3 към чл.16, т. 3

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Актуализация на Решение № 291/27.08.2020 г. на Великотърновски общински съвет, във връзка с утвърждаване натуралните показатели по училищната мрежа на Община Велико Търново за бюджет 2021 г., Вх. № 931/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Актуализация на Решение № 291 от 27.08.2020 г. на Великотърновския общински съвет във връзка с утвърждаване натуралните показатели по училищната мрежа на Община Велико Търново за Бюджет 2021 г., Вх. № 931 от 04.12.2020 г.

ПК по ОНК, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За

10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калина Широкова: За
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николай Илчев: За
25. Николен Стойнов: За
26. Петко Тюфекчиев: За
27. Пламен Петров: За
28. Росен Иванов: За
29. Светослав Дермански: За
30. Стефан Антонов: За
31. Стоян Витанов: За
32. Сунай Мунков: За
33. Тихомир Нанев: За
34. Тодор Тодоров: За
35. Христо Стоев: За
36. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 36 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 429

На основание чл.17, ал.1, т.3 и чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет:

1. Актуализира натуралните показатели по бюджета към функция „Образование“ 2021 година, утвърдени с Решение № 291/27.08.2020 год. на ВТОС, като същите да се четат:

Дейности

А. Дейност „Училищно образование“

- | | |
|-------------------|------|
| 1. Брой ученици | 6697 |
| 2. Брой паралелки | 319 |

Б. Дейност „Паралелки за професионална подготовка“

- | | |
|-------------------|-----|
| 1. Брой ученици | 240 |
| 2. Брой паралелки | 13 |

В. Дейност „Предучилищна полудневна подготовка“

- | | |
|--------------|-----|
| 1. Брой деца | 120 |
|--------------|-----|

2. Брой паралелки	9
Г. Дейност Спортно училище „Георги Живков“	
1. Брой ученици	282
2. Брой паралелки	14
Д. Частни училища	
1. Частна профилирана гимназия „АК – Аркус“ ЕООД	
- Брой ученици	236
- Брой паралелки	15
2. Частно основно училище по изкуства „Д.Екимов“ с. Русаля	
- Брой ученици	27
- Брой паралелки	6
- Брой деца в предучилищна полудневна подготовка	3
Е. Дейност „Общежития“	
1. Брой ученици към Спортно училище „Георги Живков“ – Велико Търново	121
2. Брой ученици към ОУО „К. Фичето“	79
Ж. Дейност „Предучилищно образование“	
1. Брой групи-ДГ	84
2. Брой яслени групи	3
3. Брой деца	2676
- от 2 до 3 год.	677
- на 4 год. в ДГ	693
- на 5 год. в ДГ	624
- на 6 год. в ДГ	590
- в яслени групи	92
З. Дейност „Извънучилищни дейности“	
1. Брой ученици	1402
2. Брой групи	75

2. Утвърждава маломерни паралелки съгласно разпоредбите на чл.68, ал. 1, т.2, т.3, ал.2, ал.3 и чл.69, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредба за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование, за учебната 2020/2021 година, както следва:

Образователна институция	Общ брой ученици	Клас	Вид паралелка	Брой ученици в маломерна паралелка		Разлика до задължителния минимум
				по чл. 68, ал.1, т.2 и т.3	по чл. 69, ал.1	
ОУ "Христо Ботев" гр. Велико Търново	91	I	Самостоятелна		9	7
		II	Самостоятелна	11		5

Образователна институция	Общ брой ученици	Клас	Вид паралелка	Брой ученици в маломерна паралелка		Разлика до задължителния минимум
				по чл. 68, ал.1, т.2 и т.3	по чл. 69, ал.1	
		III	Самостоятелна	15		1
		IV	Самостоятелна	11		5
		V	Самостоятелна	16		2
		VII	Самостоятелна	11		7
ОУ "Васил Левски" с. Леденик	13	I - II	Слята		1+3=4	12
		III - IV	Слята		1+2=3	13
		V - VI	Слята		1+3=4	14
		VII	Самостоятелна		2	16
ОУ "П.Р.Славейков" с. Церова кория	21	I	Самостоятелна		5	11
		II - III	Слята		4+3=7	9
		V	Самостоятелна		5	13
		VI-VII	Слята		3+1=4	14
ОУ "Христо Смирненски" с. Самоводене	24	I - IV	Слята		3+2=5	11
		II - III	Слята		2+6=8	8
		V - VI	Слята		3+3=6	12
		VII	Самостоятелна		5	13
ОУ "Христо Ботев" с. Ресен	84	I	Самостоятелна	13		3
		II	Самостоятелна	14		2
		III	Самостоятелна	15		1
		IV	Самостоятелна	13		3
		V	Самостоятелна	11		7
		VI	Самостоятелна	12		6
		VII	Самостоятелна		6	12
ОУ "Христо Смирненски" с. Водолей	44	I	Самостоятелна		5	11
		II - IV	Слята		5+4=9	7
		III	Самостоятелна	12		4
		V	Самостоятелна	10		8
		VI - VII	Слята		5+3=8	10
	23	I - III	Слята		6+4=10	6

Образователна институция	Общ брой ученици	Клас	Вид паралелка	Брой ученици в маломерна паралелка		Разлика до задължителния минимум
				по чл. 68, ал.1, т.2 и т.3	по чл. 69, ал.1	
ОУ "Св. Иван Рилски" с. Балван		II - IV	Слята		4+3=7	9
		V - VI	Слята		2+2=4	14
		VII	Самостоятелна		2	16
ОУ "Д-р Петър Берон" гр. Дебелец	177	I "а"	Самостоятелна	15		1
		II "а"	Самостоятелна	14		2
		II"б"	Самостоятелна	13		3
		IV "а"	Самостоятелна	15		1
		IV "б"	Самостоятелна	14		2
ОУ "Неофит Рилски" гр. Килифарево	72	I	Самостоятелна		9	7
		II	Самостоятелна	11		5
		III	Самостоятелна	13		3
		IV	Самостоятелна	10		6
		V	Самостоятелна	10		8
		VI	Самостоятелна		9	9
		VII	Самостоятелна	10		8
ПХГ "Св.св. Кирил и Методий" гр. Велико Търново	85	X	Самостоятелна		7	11
		XI	Самостоятелна		8	10
		XII	Самостоятелна	12		6
ПЕГ "Проф. д-р Асен Златалов" гр. Велико Търново	666	XI "г"	Самостоятелна	13		5
		XI "д"	Самостоятелна	14		4
СУ "Вела Благоева" гр. Велико Търново	658	VIII	Самостоятелна	15		3
		IX	Самостоятелна	17		1
		X	Самостоятелна	11		7
СУ "Владимир Комаров" гр. Велико Търново	142	III	Самостоятелна	13		3
		V	Самостоятелна	17		1
		VI	Самостоятелна	17		1
		VII	Самостоятелна	14		4
		VIII	Самостоятелна	10		8

Образователна институция	Общ брой ученици	Клас	Вид паралелка	Брой ученици в маломерна паралелка		Разлика до задължителния минимум
				по чл. 68, ал.1, т.2 и т.3	по чл. 69, ал.1	
		IX	Самостоятелна	9		9
		X	Самостоятелна	6		12
СУ "Г.Раковски" гр. Велико Търново	27	I	Самостоятелна		7	9
		II	Самостоятелна	10		6
		III	Самостоятелна	10		6
Спортно училище "Георги Живков" гр. Велико Търново	282	V "а"	Самостоятелна	16		2
		VII "а"	Самостоятелна	16		2

3. Определя дейността на Общински детски комплекс

- „развитие на интересите, способностите, компетентностите и изявата в областта на науките, технологиите, изкуствата и спорта“ в следните области и профили:

- „Кариерно ориентиране и консултиране“

❖ Област „Наука и технологии“, включваща профили:

- „Хуманитарно – обществен“ профил
 - история на родния край / етнология/
 - гражданско образование - клуб за ООН
 - екскурзоводство
 - чуждоезиково обучение – английски език /втора подготвителна група/
- Приложно – технически профил
 - технологии и предприемачество

❖ Област „Изкуства“, включваща профили:

- Изобразително и приложно изкуство
- Танцово изкуство
 - танцов състав – народни танци към ДЮФА „Българче“
 - танцово студио „Динамика“
- Музикално изкуство
 - народен хор към ДЮФА „Българче“
 - народен оркестър към ДЮФА „Българче“
 - вокални групи „Музикална дъга“
 - народни инструменти

ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: План за изпълнение на Стратегия за развитие на културата в Община Велико Търново 2020-2030 г., за периода 01.01-31.12.2021 г., Вх. № 925/02.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: План за изпълнение на Стратегия за

развитие на културата в Община Велико Търново 2020-2030 г., за периода 01.01-31.12.2021 г., Вх. № 925 от 02.12.2020 г.

ПК по ОНК приема предложението.

Има постъпило предложение от Евгени Коев за допълнение на предложението текст на План за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г.

1. В приоритетна област 1. Духът на България, мярка 2, дейност 3, гласящ: „С приемането на Наредбата ОС да предостави мандат на кмета да преговаря включително целево финансиране на следните дейности: наследство – изпълнение на План за опазване и управление Историческо селище Велико Търново...“, да бъде допълнен следния текст: благоустрояване и украсяване на сакралните храмове "Свето Възнесение Господне" и "Св. Димитър" в духа на православната християнска традиция и възстановяването им като действащи патриаршески и митрополитски храмове.

2. В приоритетна област 1. Духът на България, мярка 2, дейност 3 след текста „Програма „Кино във Велико Търново“ за подпомагане на филмови продукции и премиери на български филми“, да бъде добавено - „Програма „Театър за Велико Търново“ за подпомагане театралното изкуство във и за Велико Търново и региона“

3. В приоритетна област 3: Обновеното лице на града, да бъде добавена нова Мярка 2: Възстановяването на храмовете "Свето Възнесение Господне" и "Св. Димитър" в духа на православната християнска традиция. Предложените в Плана Мярка 2 и следващите да приемат следващите им номера.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Елемент от красотата на демокрацията е възможността всеки да изкаже мнение. Вече почти пет часа голяма част от колегите изказват мнение и въпреки че голяма част от тях с революционен патос задраскват и отричат работата и мнението на доказани специалисти и професионалисти, те имат това право да го направят. Може би защото наближават избори, си мисля, че предизборният популизъм започва да се развива и във Великотърновския общински съвет. Няма да влизам в обяснения защо.

Защо поисках да се изкажа, макар че бях решил днес да не се изказвам, тъй като изказващите видно... 15 точки почти вече пет часа... и в ПК по ОНК... След направеното предложение аз му обясних... изненадан съм, че е направено ново писмено предложение след обясненията, които му дадох и след възможността той да направи проверка на това, което изложих.

Да, звучи много красиво. Да, предложенията звучат привлекателно. Може би голяма част от хората ще ги харесат, но има едно важно нещо, което е основно: те са невъзможни да се случат. А защо са невъзможни? Защото има несъвместимост между законите в РБ и каноните на БПЦ. Искам да напомня на вносителя, че Царевец е държавна собственост, която е отдадена на Община В. Търново за управление. Искам да напомня, че за да има съществуващ източноправославен храм, където и да било, той трябва да е разположен върху земя на Митрополията. Разбирате, че има nonsens и няма възможност сега и в обозримо бъдеще Патриаршията, която е разположена на Царевец, да бъде действащ храм. Не защото това не е добра идея, а защото законите не го позволяват към момента.

Давайки това предложение, предполагам, че колегата иска да се хареса на избирателите. Ако това е така, то не е правилният начин. Живеейки в ерата на фейк новините, на неистинските новини, аз не искам да повярвам, че във Великотърновския общински съвет могат да се раждат фалшиви предложения. Това не би обслужило нито гражданите на В. Търново, нито вносителите на такива предложения. Искам още веднъж да помоля колегите, когато внасят предложения, да проверяват дали те са възможни за случване, да се интересуват и тогава да ги правят, защото другото е просто загуба на време. Това предложение по думите на вносителя е одобрено от ВТОС. Не, не е. То беше внесено /или подобно предложение/ мисля, че преди 6-7 г. от арх. Николов. Великотърновският общински съвет го отхвърли с мнозинство точно поради невъзможността това предложение да се случи.

Спирам с точката за храмовете и за тяхното осветяване като православни такива, минавам съвсем накратко и на точката за Театъра. Слава Богу, колега, театърът е държавен. Защото ако беше отговорност на Община В. Търново, трудно би могла Общината да го издържа. В крайна сметка, общинският бюджет е нещо, което е разчетено и което не е безкрайно. Всеки има предложения, от красиви по-красиви предложения какво може да се случи. Да, но те са свързани за съжаление със средства. Така че нещата трябва да бъдат приоритизирани, да се мисли какво може да се направи, да се мисли кое трябва да се направи и да не се дават предложения, които не могат да бъдат осъществени.

Това, че Общината помага на Театъра е факт. 86 400 лв. целева субсидия е насочена всяка година към Театъра, но моля Ви, не повдигайте въпроса Театърът да минава на общинска издръжка. Това ще е убийство за нашия театър, който толкова много обичаме.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ /лично обяснение/: Да, мисля, че всички, които са на линия, видяха личните нападки, които бяха изложени, и то без никакво основание.

Предложението, което правя, се базира на истини и се базира на факти, които могат да бъдат осъществени. Преждеговорившият спомена няколко неща, които на него са му в съзнанието и които нямат нищо общо с действителността. В Търново има достатъчно примери на православни храмове, аз ще посоча за пример храма в НВУ, които са на държавна собственост и ще спра с всякакви други обяснения, за да не просрочвам времето и да пестя от времето на всички.

Също така е пълна инсинуация, че предлагам Театърът да минава на общинска издръжка. Четене с разбиране му се казва това. Затова сега съм го внесъл кратко, писмено, за да се прочете и да се разбере от всеки, който има желание за това. След като има предложение в Културната програма да има един кинофестивал в Търново, защо да няма възможност да помислим да има един театрален фестивал и да се подпомогнат многото театрални дейци - и професионалисти и самодейци, които са в нашия регион, да творят театър за Търново и за региона, като по този начин ще се даде възможност и да се направят нови постановки, които да бъдат посветени на творби, които са свързани с В. Търново.

Ще прекратя дотук. Благодаря за вниманието и мисля, че всеки който е прочел предложението, може да ги оцени по право!

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ /лично обяснение/: Ще бъда максимално

кратък и ще приключа с въпрос към г-н Коев: Вие сигурен ли сте, че храмът „Св. Седмочисленици“ във Военния университет е осветен от Великотърновския митрополит?

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Защото беше поискан отговор от мен: г-н Трифонов, всеки ден аз съм изправен пред аудитория, пред която трябва да говоря истината. Не се занимавам с манипулации и с никакви ефимерни политиканствания във връзка с това, че ще има след една година, след десет години или в следващия ми живот избори. Това са принципни неща и предложенията ми са свързани с желанията на стотици, няма да кажа хиляди, наши търновци, съграждани и българи, които виждат именно в решението на тези въпроси възтържествуването на правдата. Тук не става въпрос нито за избори, нито за никакви лични сантименти. Става въпрос за принципи.

И само мога да спомена как в София сакрални православни храмове, исторически светини като „Св. София“, като Ротондата могат да бъдат действащи православни храмове, в Търново тези светини, с които ние трябва да се гордеем и се гордеем, не можем да ги преведем във вид, с който да не изпитваме неудобство, да не кажа да не се срамуваме, когато водим гости, които са извън Търново, да отидем да покажем Патриаршията или храма „Св. Димитър“ и да може да се влезе в него.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Аз също искам да взема отношение по конкретния въпрос, защото той наистина е доста щекотлив като тема. Аз ще взема отношение само по първа и трета точка, защото по втора наистина нямам мнение и знания затам.

Като цяло, за мен е изключително неясно и немотивирано използването на такава терминология с искане за „благоустрояване и украсяване“ на сакрални храмове, като е изключително неясно какво точно се има предвид. Мисля, че трябва да е ясно на всички, че това са паметници на културата от национално значение и те са изцяло социализирани, адаптирани и експонирани. Т.е., какво трябва да им се благоустроява? Това са археологически паметници от нашето средновековие, напълно благоустроени, експонирани и консервирани към настоящия момент. Какво се има предвид „украсяване на сакрален храм“? Може би терминът е инспириран от настъпващия коледен дух, но наистина не мога да разбера как се украсяват изцяло реконструирани по автентични данни средновековни християнски храмове с експонирани в тях автентични средновековни библейски стенописи, с архитектура, обемът на която ни показва пищността на уникалната за България средновековна църковна архитектура, надминаваща дори византийската, фасади, разделени от аркатури, с глазирани или глйджосани разноцветни панички и розети, увенчани с корнизи „вълчи зъб“, градеж от смесени техники с каменна и тухлена зидария, допринасящи за изключителния колорит и уникалност на средновековната архитектура на Второто ни българско царство.

По въпроса за възстановяването им като действащи храмове. Те и сега си действат като такива, а дори и само взето от историческия контекст, никой не може да им отнеме това право. Доколкото знам и съм чувал на най-светите ни християнски празници там се отслужват литургии, дори водени лично от Негово високопреосвещенство Великотърновския митрополит Григорий. Тук бих казал, че „не се гаси туй, що не гасне“. Какво да им възстановим, в какъв дух, при положение че те са образец именно на най-възвишения ни период от средновековното ни храмово

строителство, т.е., според мен те са си изцяло в духа на българската традиция. Нима църковното строителство от средновековния период на България не е в духа на българската традиция? Ако с предложението си имат предвид именно това, то нека бъде мотивирано, как именно би станало едно такова възстановяване на една такава традиция и какъв е духът на църковното строителство от средновековния ни исторически период!

Според мен това предложение е немотивирано, изключително неясно и бих казал неприложимо върху терминологичната му част която би трябвало да е носител на един изключително научен подход, който да докаже необходимостта от благоустрояване и украсяване и възстановяване. Поради тази причина аз ще гласувам „против“.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Съжалявам, че пак трябва да вземам отношение, колеги, и се изненадвам, че архитект няма познание по това, какво представлява един православен храм, и то български архитект, и то във В. Търново. Още повече недоумявам, че не се разпознава терминологията, защото това е терминология, която се използва от векове в православната ни църква за ктитори, благоустроители и украсители на храмове. „Благоустрояване и украсяване“ за всеки един елементарно познаващ какво представлява един православен храм, мисля, че му говори абсолютно всичко.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Г-н Коев, с изключителното си уважение към Вас, за да разберете как един архитект не може и какво не може, първо проучете този архитект какво е правил и къде е правил, от какво разбира и от какво не разбира и по-скоро искам да Ви помоля да не се занимавате с неща, които изобщо не са във Вашия ресор!

И моля не ми казвайте на мен какво разбирам аз и какво не разбирам! Проучете какво съм правил и какви планове и т.н. недейте да заемате позиция, в която сте изключително некомпетентен!

Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ: Аз нямам намерение да влизам в никакви обяснения, нито да обвинявам някого в нещо. Искам да Ви обърна внимание, че говорим за План за изпълнение на Стратегията за развитие на културата. Имаше време, когато обсъждахме стратегията, имаше време, когато я приехме. Сега трябва да се занимаваме с този план, да го одобрим и да започнем да я изпълняваме.

Искам само да поздравя администрацията, защото този план е смел и много амбициозен. Това е страшно много работа, колеги. Всички знаем, че екипът, който ще я изпълнява /защото тежестта ще падне основно върху администрацията/ е недостатъчен и затова искам да Ви призова да не им създаваме допълнителни трудности, а да направим каквото можем, за да им помогнем.

Едно предложение, за да бъде такова, според мен, независимо дали е в писмен вид, то трябва да бъде обосновано преди всичко, както искате – научно, социологически, културно; просто да знаем какво искаме да направим и колко ще ни струва това и като ресурс, и като финанси. И не е тук мястото в тази стратегия, да се правят такива конкретни промени. Разбира се, предложението може да се преработи, да се подаде, когато трябва, и да залегне за следващите години, но нито му е мястото, нито пък по начина, по който ни е представено, мисля, че трябва да го изпълняваме.

Пожелавам успех на екипа на администрацията в изпълнението на тази Стратегия! Наистина Ви призовавам: нека да им бъдем полезни, колкото можем!

Г-н ИВАН АЛЕКСАНДРОВ: Аз искам да споделя едно такова становище: че

планът дава визията, как ще се планират и положат усилия от страна на човешките ресурси за развитие на културните институции през този период в рамките на една година и в дългосрочен план. Ние преди известно време приехме тази амбициозна стратегия и сега остава позицията да се съсредоточат, както каза г-н Генчев, усилията на администрацията, на различни видове екипи, които да тръгнат към осъществяването. Защото наистина това касае съсредоточаване на човешки ресурси, на финансови средства, да се търсят различни механизми, по които програмата и стратегията ще се осъществи. Програмата и стратегията са реалистични.

Ние приехме варианта в плана на Общинския съвет, мисля, че февруари месец ще изслушаме информация за реализацията на стратегията в рамките на една година. Така че, оттам отново, примерно, може да се види какво е допуснато и неосъществено, какво допълнително може да се добави. Всичко това, което ни се предлага, е в един стегнат, добре структуриран план, който чака своята реализация.

В точката, която представя г-н Коев, без да искам да влизам в детайли, тъй като през 1985 г. съм имал възможността да участвам в приемателната работа на храма „Св. Възнесение Господне“, имам предвид в работата на Държавната комисия – София: Патриаршеската църква не е стенописана по църковния канон. Църквата представлява храм-паметник, в който чрез средствата на съвременното монументално изкуство – мащабни фигури, композиции, художникът проследява възхода на политическото и културното развитие на средновековната българска държава. Особена роля за емоционалното възприемане на стенописите и цялостната атмосфера на интериора на църквата играят специалното осветление и озвучаване.

Тук е моментът, в който аз искам да предложа всички тези въпроси, които г-н Коев поставя, да ги разгледаме в една отделна комисия внимателно и тук ще стигнем до един изключително важен въпрос, свързан с авторското право на художника Теофан Сокеров, на неговите помощници: Иван Иванов, Иван Василев, Кольо Йончев и Найден Найденов, които реализираха проекта и фактически тук стои въпросът за авторското право, което е валидно в рамките на 70 години съобразно закона, и нямаме право да пипаме стенописите. Фактически това е основният проблем, по който трябва да се дискутира, но много внимателно, защото всичко друго граничи с нарушаване на Закона за авторското право.

На „Св. Димитър Солунски“ има разработен проект от проф. Атанас Божков, Теофил Теофилов, Хаджитанев, Ал. Терзиев и проф. Пейо Бербенлиев, има докаран материал, който се съхранява в Изложбени зали – В. Търново. Проектът не е реализиран, но пак казвам – тази материя да приемем варианта да я дискутираме в една специална комисия, където да бъдат поканени примерно архитекти, археолозите от РИМ, от Националния институт за паметници на културата, така че в друго време да обсъдим цялата тази гама от въпроси.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Защото бях споменат няколко пъти, а и защото въпросът е принципен. Предложението, което правя, не е от утре да започват да се правят ремонти. Това е предложение към План за осъществяване на Стратегията. В Стратегията, когато я приемахме, беше застъпен този въпрос и той беше приет и мисля, че за неговото решаване по-голяма част от нас са съгласни, че това е един важен въпрос, който, съгласен съм, че трябва да се обсъжда и да намери своето решение наистина, за да бъдат

и храмовете, а и другото предложение – за Плана за култура, да бъдат решени и да имат своето развитие.

Така че, предложенията, които правя, мисля, че са точно навременни, защото сега е мястото те да бъдат залегнати, да бъдат приети и да се мисли в тази посока – за тяхното реализиране. Всички знаем, че един план - това е някаква посока за мислене и за работа, а дали ще бъде осъществен, това зависи от много неща.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Коев.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: Против
2. Валентин Точков: Въздържал се
3. Венцислав Спирдонов: Въздържал се
4. Георги Недев: Против
5. Гергана Евтимова: Против
6. Гюнай Далоолу: Въздържал се
7. Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се
8. Деян Куздов: За
9. Деян Хаджийски: Въздържал се
10. Драгомир Йосифов: Против
11. Елена Чамуркова: Въздържал се
12. Жельо Желев: Против
13. Иван Александров: Въздържал се
14. Йорданка Стефанова: Въздържал се
15. Калоян Янков: Против
16. Мавроди Калейнски: Против
17. Мариян Кенаров: Против
18. Мирослав Трифонов: Против
19. Нейко Генчев: Против
20. Пламен Петров: Въздържал се
21. Росен Иванов: Против
22. Стоян Витанов: Въздържал се
23. Сунай Мунков: Въздържал се
24. Тихомир Нанев: Въздържал се
25. Тодор Тодоров: Въздържал се
26. Христо Стоев: Въздържал се
27. Юлия Тонкова: За

С 3 „за“, 11 „против“, 14 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За

7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Иван Александров: За
14. Йорданка Стефанова: За
15. Калоян Янков: Въздържал се
16. Красин Каракоцев: Въздържал се
17. Мавроди Калейнски: За
18. Мариян Кенаров: За
19. Мирослав Трифонов: За
20. Нейко Генчев: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стоян Витанов: Въздържал се
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 430

На основание чл. 21, ал 1, т. 12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Великотърновският общински съвет приема План за изпълнение на Стратегията на културата в Община Велико Търново 2020–2030 година, приета с Решение 192/28.05.2020 г. за периода 1 януари – 31 декември 2021 година.

Приложение: *План за изпълнение на Стратегията на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 година, приета с Решение 192/28.05.2020 г. за периода 1 януари – 31 декември 2021 година.*

ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Даване на съгласие за извършване на разход от „Обредни дейности“ ЕООД за закупуване на специализиран лек автомобил – катафалка, Вх. № 932/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Даване на съгласие за извършване на разход от „Обредни дейности“ ЕООД за закупуване на специализиран лек автомобил – катафалка, Вх. № 932 от 04.12.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците

– 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калоян Янков: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 431

1. На основание чл.21 ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл.2; чл.13; във връзка с чл.15, ал.1, т.8; чл.18, ал.1, т.2 и чл.19, т.2 от НАРЕДБА за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново приета с Решение № 334/24.09.2020г. по Протокол № 13/24.09.2020г. на Великотърновски общински съвет, Великотърновски общински съвет дава съгласие на Управителя на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново, ЕИК за извършване на разход със собствени средства на дружеството за закупуване на ДМА-специализиран лек автомобил-катафалка със следните минимални технически характеристики:
-дизелов двигател

-автоматична скоростна кутия
-комби
-година на производство -след 2003г.
-изминати километри – не повече от 150 000км
-климатик / климатроник
Стойност до 50 000 хил. лв. без ДДС.

2. Закупуването на посочените в т.1 ДМА да се извърши по реда ЗОП.

3. Задължава Управителят на Обредни дейности” ЕООД, гр. Велико Търново, ЕИК да предостави информация на Великотърновски общински съвет относно предприетите действия по изпълнение на решението

ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2021 г., Вх. № 945/08.12.2020г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2021 г., Вх. № 945 от 08.12.2020г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Поставям на гласуване предложението по точка 17.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Георги Марков: За
5. Георги Недев: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Хаджийски: За
10. Драгомир Йосифов: За
11. Евгени Коев: За
12. Елена Чамуркова: За
13. Жельо Желев: За
14. Иван Александров: За
15. Йорданка Стефанова: За
16. Калоян Янков: Въздържал се
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За

24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 432

На основание чл.21,ал.1,т.23 от ЗМСМА, чл. 6, ал.2 от ЗПСК и чл.10,т. 2 и т.3 от Правилника за дейността на Общинската агенция за приватизация, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2021 година и утвърждава :

- Списък на обекти, включени в годишния план за приватизация за 2021 година - Приложение 1 ;

- План-сметка за приходите и разходите по приватизационните фондове през 2021 година - Приложение 2 .

- Списък на търговски дружества, общински предприятия и общински нежилищни имоти, които няма да се приватизират през 2021 година - Приложение 3.

ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Актуализация на план – сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2020 г., Вх. № 946/08.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Актуализация на план–сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново през 2020 г., Вх. № 946 от 08.12.2020 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За

11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Красин Каракоцев: За
18. Мавроди Калейнски: За
19. Мариян Кенаров: За
20. Мирослав Трифонов: За
21. Николен Стойнов: За
22. Петко Тюфекчиев: За
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Светослав Дермански: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 433

На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.6, ал.2 от ЗПСК, чл.5, т.2 и чл.10, т.4 от Правилника за дейността на Общинската агенция за приватизация, Великотърновски общински съвет:

1. Приема промените в план-сметката за приходите и разходите по приватизационните фондове на Община Велико Търново за 2020 година – Приложение № 1.

ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Разход на средства от фонд „Покриване разходите за приватизация и следприватизационен контрол“ за предоставяне на допълнителна парична вноска на „Обредни дейности“ ЕООД, Вх. № 947/08.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Разход на средства от фонд „Покриване разходите за приватизация и следприватизационен контрол“ за предоставяне на допълнителна парична вноска на „Обредни дейности“ ЕООД, Вх. № 947 от 08.12.2020 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За

3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калоян Янков: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Кенаров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Николен Стойнов: За
23. Петко Тюфекчиев: За
24. Пламен Петров: За
25. Росен Иванов: За
26. Стоян Витанов: За
27. Сунай Мунков: За
28. Тихомир Нанев: За
29. Тодор Тодоров: За
30. Христо Стоев: За
31. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 434

На основание чл. 15, ал.1, т. 10 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, във вр. с чл. 134 от ТЗ и чл.3, ал.3, предл. първо и чл. 14, ал.3 от Наредбата за формиране и управление на приходите от приватизацията в Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет реши:

1. ОБЩИНА Велико Търново, като едноличен собственик на капитала в „Обредни дейности“ ЕООД, с ЕИК, да направи в това дружество допълнителна парична вноска в размер на 24 000 (двадесет и четири хиляди) лв., за срок от две години, без да се дължи лихва от дружеството върху предоставената допълнителна парична вноска, средствата от която да послужат за придобиване от дружеството на специализиран лек автомобил-катафалка.

2. Дава съгласие да бъде извършен разход на средства от фонд „Покриване разходите за приватизация и следприватизационен контрол“ към Общинска агенция за приватизация в размер на 24 000 (двадесет и четири хиляди) лева, които да бъдат

предоставени под формата на допълнителна парична вноска на „Обредни дейности“ ЕООД, с ЕИК

Настоящите решения подлежат на изпълнение при условие, че Великотърновският общински съвет приеме решение на основание чл. 15, ал. 1, т. 10 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост в търговски дружества, участието в граждански дружества и сключването на договори за съвместна дейност от Община Велико Търново, за придобиване от „Обредни дейности“ ЕООД, с ЕИК, на специализиран лек автомобил-катафалка, на стойност до 50 000 лв. с ДДС.

ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2021 г., Вх. № 937/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост, за 2021 г., Вх. № 937 от 04.12.2020 г.

ПК по ОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Виждам как на първо място се мъдри един обект – тролейбусната станция под пазара; за пореден път се включва, за да се появи поредният мастодонт. Имахме предложение там да стане паркинг. При тази липса на паркинги, при нереализирания паркинг в кв. „Кольо Фичето“, който отдавна е залаган и нищо не става, при тези нарязани гуми и война между паркиращите, абсурдно е да бъде подкрепен такъв план, макар и заради един обект.

Г-жа МАРИНЕЛА ДЖАРТОВА – началник отдел „Управление на собствеността“: Парцелът, който г-н Витанов цитира, се включва за поредна година в Годишната програма за управление и разпореждане с общинска собственост, по памет – трета или четвърта поредна година вече, за продажба, но до този момент продажбата не е осъществена. Мисля, че казах, че ако се стигне до заявен инвестиционен интерес и продажба на конкретния имот, много добре знаете, че ще бъде входирано конкретно предложение, което ще бъде разгледано от Общинския съвет и Вие ще трябва да дадете своето съгласие за продажба на този конкретен имот.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Гергана Евтимова: За
7. Гюнай Далоолу: За
8. Даниела Андреева-Тодорова: За
9. Деян Куздов: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За

12. Евгени Коев: За
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калоян Янков: Въздържал се
18. Красин Каракоцев: Въздържал се
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Кенаров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
23. Пламен Петров: За
24. Росен Иванов: За
25. Стоян Витанов: Въздържал се
26. Сунай Мунков: За
27. Тихомир Нанев: За
28. Тодор Тодоров: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, 5 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 435

1. На основание чл. 21 ал.1 т.12 от ЗМСМА, чл.8 ал.9 от ЗОС, чл.5 ал.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет приема Годишна програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2021 г.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: План за действие за общинските концесии за 2021 г., Вх. № 936/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: План за действие за общинските концесии за 2021 г., Вх. № 936 от 04.12.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ИВ, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Поставям на гласуване Плана.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гертана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За

11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 436

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, чл. 40, ал. 1 от Закона за концесиите и чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост, чл. 5 ал. 2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет приема План за действие за общинските концесии за 2021 г.

ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Малки чифлик, Вх. № 940/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Малки чифлик, Вх. № 940 от 04.12.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Малки Чифлик.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За

4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 437

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- Трайни насаждения /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи поземлен имот с идентификатор №46532.620.18 /четири шест пет три две точка шест две нула точка едно осем/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Малки чифлик, с площ 1 161 кв.м. /хиляда сто шестдесет и един квадратни метра/, шеста категория, местност „Под селото“, землище с. Малки чифлик, община Велико Търново, актуван с АЧОС №6245/23.06.2016 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- Трайни насаждения /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи поземлен имот с идентификатор №46532.620.18 /четири шест пет три две точка шест две нула точка едно осем/ по Плана на новообразуваните имоти на землище с. Малки чифлик, с

площ 1 161 кв.м. /хиляда сто шестдесет и един квадратни метра/, шеста категория, местност „Под селото“, землище с. Малки чифлик, община Велико Търново, актуван с АЧОС №6245/23.06.2016 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 31 138 лв. /тридесет и една хиляди сто тридесет и осем лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шереметя, Вх. № 941/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Шереметя, Вх. № 941 от 04.12.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Шереметя.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване на точката.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Красин Каракоцев: За
19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Кенаров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За

24. Петко Тюфекчиев: За
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Светослав Дермански: За
28. Стоян Витанов: За
29. Сунай Мунков: За
30. Тихомир Нанев: За
31. Тодор Тодоров: За
32. Христо Стоев: За
33. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 438

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- Друг вид трайно насаждение /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи поземлен имот с идентификатор №83123.50.11 /осем три едно две три точка пет нула точка едно едно/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Шереметя, с площ 6 858 кв.м. /шест хиляди осемстотин петдесет и осем квадратни метра/, седма категория, местност „Кеси Хисар“, землище с. Шереметя, община Велико Търново, актуван с АЧОС №7062/09.09.2020 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- Друг вид трайно насаждение /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи поземлен имот с идентификатор №83123.50.11 /осем три едно две три точка пет нула точка едно едно/ по Кадастралната карта и кадастралните регистри на землище с. Шереметя, с площ 6 858 кв.м. /шест хиляди осемстотин петдесет и осем квадратни метра/, седма категория, местност „Кеси Хисар“, землище с. Шереметя, община Велико Търново, актуван с АЧОС №7062/09.09.2020 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 136 817 лв. /сто тридесет и шест хиляди осемстотин и седемнадесет лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2021 г. и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 918/24.11.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Утвърждаване на годишен план за ползване на дървесина от горските територии, собственост на Община Велико Търново за 2021 г.

и приемане начина за нейното ползване, Вх. № 918 от 24.11.2020 г.

ПК по ЗГОС приема предложението, ПК по ОС приема предложението заедно със следната препоръка: отчетът за използваната дървесина да е неразделна част от бъдещите предложения за утвърждаване на годишен план за използване на дървесината.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания не са заявени.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Венцислав Спирдонов: За
4. Гергана Евтимова: За
5. Гюнай Далоолу: За
6. Даниела Андреева-Тодорова: За
7. Деян Хаджийски: За
8. Драгомир Йосифов: За
9. Евгени Коев: За
10. Елена Чамуркова: За
11. Иван Александров: Против
12. Йорданка Стефанова: За
13. Калоян Янков: Въздържал се
14. Красин Каракоцев: За
15. Мавроди Калейнски: За
16. Мариян Кенаров: За
17. Мирослав Трифонов: За
18. Нейко Генчев: За
19. Николен Стойнов: За
20. Петко Тюфекчиев: За
21. Пламен Петров: За
22. Росен Иванов: За
23. Светослав Дермански: За
24. Стоян Витанов: За
25. Сунай Мунков: За
26. Тихомир Нанев: За
27. Тодор Тодоров: За
28. Христо Стоев: За
29. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 27 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 439

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл.7, ал.1 от НУРВИДГТДОСПДНГП, Великотърновски общински съвет утвърждава годишен план за ползване на дървесина от горите, собственост на Община Велико Търново, както следва:

№ по ред	землище	Отдел, подотдел по ГСП от 2013 г	Площ (ха)	Вид гори	Общ запас (пл.м³)	Предвиден о ползване по ГСП (пл.м³)	Забележка
1.	Вонеща вода	52 а	1.4	Иглолистни	380	86	
		70 з	0.8	Иглолистни	350	60	
		70 м	1.8	Нискостъблени	410	240	
		70 с	2.2	Иглолистни	930	140	
		70 м1	0.9	Нискостъблени	50	50	
		61 м	5.8	Иглолистни	1910	300	План извлечение
		61 ц	4.4	Иглолистни	1120	105	
		61 х	1.0	Широколистни високоствъблени	250	50	План извлечение
		59 х	0.7	Иглолистни	150	10	
		59 ч	1.2	Широколистни високоствъблени	300	90	
2.	Райковци	76 б	1.5	Иглолистни	440	90	
		76 е	4.1	Иглолистни	1810	460	
		76 и	2.3	Иглолистни	730	150	
		76 м	2.5	Иглолистни	630	95	
		84 ф	1.1	Иглолистни	460	70	
		84 щ	0.2	Издънкови за превръщане	50	5	
		84 п1	0.5	Издънкови за превръщане	80	10	
		85 р	0.6	Издънкови за превръщане	80	10	
		86 н1	1.6	Издънкови за превръщане	300	50	
		86 р1	3.9	Иглолистни	1080	165	
		87 т	0.2	Иглолистни	70	10	

		88 а	0.4	Иглолистни	90	15	
		88 к	1.1	Иглолистни	260	50	
		88 м	1.5	Иглолистни	210	35	
		88 н	0.9	Иглолистни	240	45	
		88 о	0.8	Иглолистни	210	40	
		88 р	0.6	Иглолистни	210	60	
		88 у	3.1	Иглолистни	1080	270	
		88 ч	0.4	Иглолистни	130	20	
		89 е	1.2	Иглолистни	170	170	
		89 а1	0.9	Иглолистни	310	50	
		89 б1	1.9	Иглолистни	560	80	
		90 т	4.0	Широколистни високостъблени	170	440	
		90 у	0.6	Иглолистни	80	10	
		90 ц	0.5	Широколистни високостъблени	80	10	
		90 ш	0.5	Иглолистни	110	15	
		90 д1	0.6	Иглолистни	80	10	
		91 п	0.6	Иглолистни	170	170	
		93 т	2.7	Иглолистни	1050	310	
		94 к	1.4	Нискостъблени	80	80	
		95 б	0.3	Иглолистни	100	20	
		95 г	0.7	Иглолистни	240	70	
		95 ф	3.2	Иглолистни	930	134	
		100 г	1.8	Широколистни високостъблени	400	60	
		100 и	1.7	Издънкови за превръщане	270	55	

		100 е1	0.3	Тополови	70	40	
		101 к	0.8	Издънкови за превръщане	130	30	
		103 ч1	0.6	Нискостъблени	45	30	
		103 ц1	0.7	Нискостъблени	60	40	
		114 в	0.7	Иглолистни	310	70	
		114 у	1.0	Иглолистни	380	80	
		114 ч	0.4	Иглолистни	160	35	
3.	Войнежа	21 в1	1.4	Иглолистни	350	70	
		21 з1	3.8	Нискостъблени	470	470	
		21 н1	0.5	Нискостъблени	40	40	
		21 г2	0.2	Нискостъблени	15	15	
		21 д2	0.1	Нискостъблени	10	10	
		21 ж2	3.3	Издънкови за превръщане	490	105	
		25 ч	1.2	Иглолистни	290	60	
		25 ш	1.0	Широколистни високоствъблени	140	60	
		26 л	2.1	Широколистни високоствъблени	400	120	
		26 м	2.2	Иглолистни	810	200	
		27 р	1.5	Широколистни високоствъблени	180	30	
		27 т	1.0	Широколистни високоствъблени	90	15	
		27 б1	2.7	Широколистни високоствъблени	830	160	
		27 л1	1.3	Широколистни високоствъблени	250	45	
		27 м1	3.6	Иглолистни	440	85	
4.	Габровци	137 р	1.4	Нискостъблени	120	120	
		141 ш	1.5	Иглолистни	460	90	

		145 ф1	1.5	Иглолистни	360	60	
5.	Ялово	144 и	2.8	Иглолистни	850	85	
6.	Въглевци	124 о	0.7	Издънкови за превръщане	110	20	
		126 в	1.0	Издънкови за превръщане	140	45	
		126 л1	0.8	Нискостъблено	70	70	
7.	Плаково	590 у1	1.1	Издънкови за превръщане	140	20	
8.	Хотница	340 ч	1.3	Издънкови за превръщане	190	30	
9.	Пчелище	186 б	3.0	Издънкови за превръщане	460	65	
		183 к	7.1	Широколистни високостъблени	1790	360	
		185 к	3.4	Широколистни високостъблени	930	190	
10.	Къпиново	591 р4	7.5	Нискостъблено	380	380	
		197 в	2.3	Иглолистни	590	40	
		201 ф	1.1	Иглолистни	340	100	
11.	Самоводене	541 л	15.6	Иглолистни	4260	640	
12.	Миндя	214 и	15.5	Издънкови за превръщане	4190	980	
		210 е	6.2	Издънкови за превръщане	1720	420	
		210 ж	10.2	Широколистни високостъблени	3520	710	
		210 з	0.8	Издънкови за превръщане	100	20	
		210 и	4.5	Издънкови за превръщане	1000	160	
		591 ш1	11.7	Широколистни високостъблени	1840	300	План извлечение
13.	Ресен	352 д	1.2	Нискостъблени	45	45	
		352 е	0.2	Нискостъблени	10	10	
		352 к	0.4	Нискостъблени	15	15	
		352 н	1.2	Нискостъблени	15	15	

		352 о	4.5	Нискостъблени	180	180	
		352 п	18.0	Нискостъблени	720	720	
		352 р	5.4	Нискостъблени	350	350	

2. На основание чл.112, ал.1, т.1 от ЗГ и чл.5, ал.1, т.1 и ал.3 от НУРВИДГТДОСПДНПП, Великотърновски общински съвет приема следния начин за ползване на дървесина от Общинския горски фонд съгласно Горскостопанския план на горите, собственост на Община Велико Търново:

Ползването на дървесина в утвърдения в т.1 списък с подотдели от горските територии - общинска собственост за 2021 г. да се осъществи чрез продажба на стояща дървесина на корен.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе процедурите по ползването на дървесина съгласно Закона за горите и в съответствие с разпоредбите на действащото законодателство.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Издаване на разрешително за ползване на воден обект – язовир „Дичинска нива“, с. Дичин, Вх. № 929/04.12.2020г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Издаване на разрешително за ползване на воден обект – язовир „Дичинска нива“, с. Дичин, Вх. № 929 от 04.12.2020 г.

ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За

16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калоян Янков: Въздържал се
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За
21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 440

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 52, ал.1, т. 3 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет дава съгласие Кмета на Община Велико Търново да издаде в полза на „ДРИФТ“ ООД гр. Павликени, ЕИК със седалище и адрес на управление – гр. Павликени, ул. Васил Недков 13 - Разрешително за ползване на воден обект– публична общинска собственост, с предназначение язовир „Дичинска нива“, представляващ ПИ с идентификатор №21244.120.134 – язовир, с площ от 29 809 кв.м., актуван с АОС №6589/23.08.2018 г., ведно с ПИ с идентификатор №21244.120.135 – изоставена орна земя, с площ 2 877 кв.м., актуван с АОС №6835/24.06.2019 г., находящи се в местността „Мешелика“ по КККР на с. Дичин, община Велико Търново, спазвайки изискванията на Закона за водите.

ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на нови ВиК активи, изградени от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново през 2020 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК – Йовковци“ ООД и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 933/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Приемане на нови ВиК активи, изградени от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, гр. Велико Търново през 2020 г., предаването им за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от „ВиК – Йовковци“ ООД и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите на ВиК оператора, Вх. № 933 от 04.12.2020 г.

ПК по УТТП, ПК по ОС, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: При това дередже на ВиК-структурата в РБ трудно се говори за ВиК, но аз в комисията попитах простичко и ясно с молба за ясен отговор, много кратък: Ще доведе ли това предоставяне на активи на ВиК до повишаване цената на водата. Преди време пак попитах, доведе до повишаване на цената с 0.10 лв. и допълнително за отпадните води, макар че тогава пропуснах да попитам и за отпадните води. Тъй като не получих ясен отговор, а хората трябва да знаят. Тогава отговори главният счетоводител на ВиК, той присъстваше на тази сесия, та сега отново питам и моля за ясен отговор: Ще доведе ли до повишаване цената на водата това предоставяне на активи и вероятно и бъдещо предоставяне на активи на ВиК от страна на Община В. Търново?

Г-жа ДЕСИСЛАВА ЙОНКОВА: Г-н Витанов, на комисия казахме, че приемането на нови активи и предаването им на управление на Асоциацията по ВиК по никакъв начин не е свързано с вдигането на цената на водата и с процедурата по вдигането на цената на водата. Това е процедура, която е предвидена в Закона за водите и съответно договора, който е сключен с ВиК оператора и след като имаме нови активи, съответно, те се предават за управление на Асоциацията по ВиК. По никакъв начин това не е свързано с цената на водата...

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Чух го това в комисията. Този път пак същото – пак не получих отговор. Той е много лесен, разбира се, но доколкото разбирам, обаче, отговорът е: „по-скоро не“, или там ни праща в някакви други механизми, но ние имаме право като съветници, а и гражданите трябва да знаят, ние изграждаме ВиК инсталации и че това ще доведе евентуално до повишаване на цената или не. Разбирам, че няма да доведе до повишаване на цената от г-жа Йонкова.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Хаджийски: За
11. Драгомир Йосифов: За
12. Евгени Коев: Въздържал се
13. Елена Чамуркова: За
14. Жельо Желев: За
15. Иван Александров: За
16. Йорданка Стефанова: За
17. Калоян Янков: Въздържал се
18. Красин Каракоцев: Въздържал се

19. Мавроди Калейнски: За
20. Мариян Кенаров: За
21. Мирослав Трифонов: За
22. Нейко Генчев: За
23. Николен Стойнов: За
24. Петко Тюфекчиев: Въздържал се
25. Пламен Петров: За
26. Росен Иванов: За
27. Стоян Витанов: Въздържал се
28. Сунай Мунков: За
29. Тихомир Нанев: За
30. Тодор Тодоров: За
31. Христо Стоев: За
32. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 6 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 441

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, и във връзка с чл. 10в, ал. 2, т.6 от Закона за водите, чл. 198ж от Закона за водите и §9, ал. 10 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗВ(ДВ бр. 103/2013г., изм. и доп. 58/2015год.), чл. 198б, т. 2 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет приема и предава на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от „ВиК - Йовковци“ ООД, Велико Търново /АВиК/ за управление следните активи:

1. ПОМПИ - 3 бр. (Помпена станция за с. НИКЮП, Помпена станция за с. МОМИН СБОР, Помпена станция "КОЛЮ ФИЧЕТО", гр.В.Търново) с балансова стойност 59 637,55лв.
2. ВОДОМЕРИ ВОЛТМАНОВИ - 2 бр. ("БИЗНЕС ПАРК ВЕЛИКО ТЪРНОВО" ЕАД (МЛЕКОЗАВОД), ул. "МАГИСТРАЛНА" № 5, МОБАЛ "Д-Р СТЕФАН ЧЕРКЕЗОВ" АД, ул. "НИШ" № 1) с балансова стойност 901,61лв.
3. ТЕРМИНАЛНИ СТАНЦИИ - 2 бр.(Напорен резервоар "БУКОВЕЦ - ВИСОКА ЗОНА", Напорен резервоар "БУКОВЕЦ - НИСКА ЗОНА") с балансова стойност 2 655,42лв.
4. ВОДОПРОВОД(вътрешен) - ул. "ИЛАРИОН ДРАГОСТИНОВ", гр.Велико Търново ОК 8137 - ОК 8154 и ОК 8255 - ОК 2211, тръби РЕНД ф 110, 90 и 280мм, дължина 540м, с балансова стойност 93 661,84лв.
5. ВОДОПРОВОД(вътрешен) - ул. "ПАНАЙОТ ВОЛОВ", гр.Велико Търново ОК 2508 - ОК 2573, тръби РЕНД ф 180мм, дължина 252м, с балансова стойност 43 064,83лв.
6. ВОДОПРОВОД(вътрешен) -ул. "ВТОРА", с. Вонеца вода, тръби РЕНД ф 40мм, дължина 45м, с балансова стойност 345,00лв.
7. ВОДОПРОВОД(вътрешен) - ул. "ПЪРВА"(КРАЙ НА СЕЛОТО), с. Вонеца вода, тръби РЕНД ф 32мм, дължина 80м, с балансова стойност 491,67лв.
8. ВОДОПРОВОД(външен) - с. Войнежа, тръби РЕНД ф 140мм, дължина 563м, с балансова стойност 51 112,05лв.

9. ВОДОПРОВОД(вътрешен) - ул. "ВАСИЛ АПРИЛОВ" и връзка при кръстовище на ул. "ИВАН МОМЧИЛОВ", ул. "ПАНАЙОТ ВОЛОВ" и ул. "АНГЕЛ КАРАЛИЙЧЕВ", гр.Велико Търново ОК 2573 - ОК 2423, ОК 2508 - ОК 2504, ОК 2508 - ОК 2508А, тръби РЕHD ф 180 и 110мм, дължина 242м, с балансова стойност 32 165,09лв.
10. ВОДОПРОВОД(вътрешен) - ул. "АЛЕКСАНДЪР БУРМОВ", гр.Велико Търново ОК 2364 - ОК 2518, тръби РЕHD ф 110мм, дължина 80м, с балансова стойност 9 668,14лв.
11. ВОДОПРОВОД(вътрешен) - ул. "ДРАГАН ЦОНЧЕВ", гр.Велико Търново ОК 8604 - ОК 8612, тръби РЕHD ф 90мм, дължина 228м, с балансова стойност 23 192,78лв.
12. ВОДОПРОВОД(външен) - ПРЕМИНАВАНЕ под р. РОСИЦА, с. РЕСЕН, тръби РЕHD ф 140мм, дължина 130м, с балансова стойност 9 477,04лв.
13. ВОДОПРОВОД(външен) - от ОБЛЕКЧИТЕЛНА ШАХТА към с. ВЪГЛЕВЦИ, тръби РЕHD ф 110 и 90мм, дължина 1 906м, с балансова стойност 54 511,00лв.
14. КАНАЛИЗАЦИЯ(вътрешен) - ул. "СТОЯНЧО АХТАР", гр.Велико Търново ОК 1645 - ОК 1600, тръби гофр.РЕ ф 400мм, дължина 24м, с балансова стойност 1 261,85лв.
15. СПИРАТЕЛНИ КРАНА - 3 бр. и ПОЖАРНИ ХИДРАНТИ - 4 бр. – (СЕВЛИЕВСКИ ВОДОПРОВОД, над с. ЛЕДЕНИК; ШАХТА ИЗПРАЗНИЕЛ, с. ПЧЕЛИЩЕ; бул. "НИКОЛА ГАБРОВСКИ" № 81, гр.Велико Търново; ул. "СВЕТИ КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ" № 28, гр.Велико Търново; до КЪЩА № 146, край на с. ВЕЛЧЕВО; бул. "НИКОЛА ГАБРОВСКИ" № 71, гр.Велико Търново; вход на с. ВЕЛЧЕВО), с балансова стойност 6 739,67лв.
16. СТЕРИЛИЗАТОР-СУШИЛНЯ (лаборатория за отпадъчни води, ПСОВ - Велико Търново), с балансова стойност 1 490,00лв.
17. СИСТЕМА ЗА РАДИООТЧЕТ LORA GATEWAY и 235 бр. ВОДОМЕРИ 3/4" за ДИСТАНЦИОННО ОТЧИТАНЕ – с. Малки чифлик, с балансова стойност 38 257,29лв.
18. ЧЕСТОТЕН ИНВЕРТОР – Помпена станция "КОЛЮ ФИЧЕТО", гр.Велико Търново, с балансова стойност 16 111,18лв.
19. ЕЛ. ЧАСТ и АВТОМАТИЗАЦИЯ на Помпена станция "КОЛЮ ФИЧЕТО", гр.Велико Търново, с балансова стойност 22 029,00лв.
20. ЕЛ. ЧАСТ и АВТОМАТИЗАЦИЯ на Помпена станция "АКАЦИЯ", гр.Велико Търново, с балансова стойност 11 340,00лв.
21. СТРАДНИ ВОДОПРОВОДНИ ОТКЛОНЕНИЯ - 16 бр. (ул. "Деньо Чоканов" № 6, гр.В.Търново; ул. "Деньо Чоканов" № 8, гр.В.Търново; ул. "Чукара" № 13, гр.Дебелец; ул. "Искър" № 2, УПИ № VI, кв. 153, гр.В.Търново; ул. "Цветарска", УПИ № XVIII-309, кв. VI а, гр.Килифарево; УПИ № X-638, кв. 53, п.н. 9144885, с.Беляковец; ул. "Александър Бурмов" № 16, гр.В.Търново; ул. "Александър Бурмов" № 22, гр.В.Търново; бул. "Никола Габровски" № 63, комплекс "Болярски Дом", УПИ № XX, кв. 336, гр.В.Търново; УПИ № IV-407, кв. 37, п.н. 9145170, с.Присово; ул. "Седми Юли" № 23, гр.В.Търново; ул. "Драган Цончев" № 3, гр.В.Търново; ул. "Деньо Чоканов" № 5 А, гр.В.Търново; ул. "Димитър Рашев" № 6 Б, гр.В.Търново; ул. "Христо Ботев" № 84, гр.В.Търново; чешма в парк "СВЕТА ГОРА", гр.В.Търново, тръби РЕHD ф 25,32,40,50,63,90 и 110мм, обща дължина 721м, с балансова стойност 23 928,40 лв.

22. СГРАДНО КАНАЛИЗАЦИОННО ОТКЛОНЕНИЕ - ул. "Искър" № 2, УПИ № VI, кв. 153, гр.В.Търново, тръби гофр.РЕ ф 110 и 250мм, дължина 10,8м, с балансова стойност 761,50лв.

2. На основание чл. 198о, ал. 1 и ал. 4 и във връзка с чл. 198п, ал. 1 и ал. 5, т. 4 и т. 5, и ал. 6 от Закона за водите, и при условията на сключения между АВиК и „ВиК - Йовковци“ ООД, гр. В. Търново Договор, който е в сила от 01. 06. 2016 г., Великотърновски общински съвет предава за стопанисване, поддържане и експлоатация на оператора „ВиК - Йовковци“ ООД активите по т. 1.

3. Великотърновски общински съвет упълномощава кмета на Община Велико Търново да предприеме необходимите действия по изпълнението на т. 1 и т. 2 от настоящото решение като изпрати Уведомление до председателя на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от „ВиК - Йовковци“ ООД, Велико Търново с приложени копия на необходимите документи.

ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на проект за ПУП, гр. Велико Търново и с. Леденик, Вх. № 927/04.12.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на проект за ПУП, гр. Велико Търново и с. Леденик, Вх. № 927 от 04.12.2020 г.

ПК по УТТП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Има становище на кмета на с. Леденик.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Гласуваме.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

1. Атанас Парушев: За
2. Валентин Точков: За
3. Валерия-Тереза Дончева: За
4. Венцислав Спирдонов: За
5. Георги Марков: За
6. Георги Недев: За
7. Гергана Евтимова: За
8. Гюнай Далоолу: За
9. Даниела Андреева-Тодорова: За
10. Деян Куздов: За
11. Деян Хаджийски: За
12. Драгомир Йосифов: За
13. Евгени Коев: За
14. Елена Чамуркова: За
15. Жельо Желев: За
16. Иван Александров: За
17. Йорданка Стефанова: За
18. Калоян Янков: За
19. Красин Каракоцев: За
20. Мавроди Калейнски: За

21. Мариян Кенаров: За
22. Мирослав Трифонов: За
23. Нейко Генчев: За
24. Николен Стойнов: За
25. Петко Тюфекчиев: За
26. Пламен Петров: За
27. Росен Иванов: За
28. Светослав Дермански: За
29. Стоян Витанов: За
30. Сунай Мунков: За
31. Тихомир Нанев: За
32. Тодор Тодоров: За
33. Христо Стоев: За
34. Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 442

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.110, ал.1, т.5 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) и Решение № 65 от Протокол № 5/21.10.2020г. на Експертния съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, Великотърновския общински съвет одобрява:

Проект за подробен устройствен план-парцеларен план за трасе на пътна връзка в обхвата на ПИ с идентификатори № 10447.15.2, № 10447.16.150 по КККР на гр. Велико Търново и на ПИ с идентификатори № 43253.21.135 и № 43253.106.2 по КККР на с. Леденик, общ. Велико Търново. Началото на новата локална лента ще бъде в землище на с. Леденик, при изхода на съществуващата лента на магазин GardenMAX в ПИ с идентификатор № 43253.225.2(т.1-т.16, отразени в графичната част на проекта). От там тя ще се разположи в източна посока, с ширина 6.00м, в обхвата на пътя I-4, който в този участък е ПИ с идентификатор № 43253.21.135 (територия на транспорта с НТП „за път от републиканска пътна мрежа“) и в ПИ с идентификатор № 43253.106.2 (земяделска територия с НТП „изоставена орна земя“ по КККР на с. Леденик, общ. Велико Търново до землищната граница на гр. Велико Търново. В землището на град Велико Търново локалното платно ще продължи също в обхвата на републиканския път, който в този участък е ПИ с идентификатор № 10447.16.150 (територия на транспорта с НТП „за път от републиканска пътна мрежа“) и ПИ с идентификатор № 10447.15.2 (земяделска земя с НТП „гори и храсти в земяделска земя“ до км 125+160, където ще завърши с изход към лентата за движение на републикански път (т.4-т.8 в графичната част на проекта) и ускорителен шлюз (т.7-т.6-т.5). Новата локална лента е с обща дължина 186м. Приложен е регистър на засегнатите имоти от нейното трасе, съгласно чл.62в, ал.4, т.2 от Наредба №8/2001г. за обема и съдържанието на устройствените планове, както и баланси, съгласно чл.62в, ал.4, т.3 до т.7 от Наредбата.

На основание чл. 215 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването му в „Държавен вестник“, чрез Кмета на Община Велико Търново пред Великотърновския административен съд.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, днешната сесия завърши; днешната година, живот и здраве, завършва за нас. Желая Ви да бъдете здрави – това е най-важното! Весели празници от мен!

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15.02 часа.

**ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**

**РОСЕН ИВАНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**КАЛИНА ШИРОКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ЮЛИЯ ТОНКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ТОДОР ТОДОРОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ**

**ПРОТОКОЛИРАЛ:
/Р. Стефанова/**