

ПРОТОКОЛ

№ 10

от десетото заседание на Великотърновския общински съвет, проведено на 25.06.2020 г. от 10.00 часа чрез платформата CISCO Webex Meeting. Присъстваха 37 общински съветници.

Преди откриването на заседанието беше направена поименна проверка на общинските съветници. Проверката показва присъствие на 29 общински съветници от общо 37.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Налице е необходимият кворум за провеждане на днешното заседание.

Откривам десетото заседание на Великотърновския общински съвет.

В конферентна връзка участват кметът, заместник-кметове, директори и експерти от Общинската администрация.

Проектът за дневен ред е от 50 точки.

1. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 500/15.06.2020 г.
2. Питане от общински съветници от група „Демократична България – обединение“, Вх. № 505/16.06.2020 г.
3. Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 506/16.06.2020 г.
4. Питане от Калоян Янков и Елена Чамуркова – общински съветници, Вх. № 507/16.06.2020 г.
5. Разисквания по реда на чл. 88 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 497/12.06.2020 г.
6. График на заседанията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2020 г., Вх. № 468/10.06.2020 г.
7. Информация за дейността на търговските дружества през 2019 г., в които Община Велико Търново е съдружник и акционер, Вх. № 465/09.06.2020 г., Вх. № 465-2/12.06.2020 г. и Вх. № 511/18.06.2020 г.
8. Отчет за изпълнение на програмата за управление при приключване на мандат 2017-2019 г. на Управителя на „СБАЛПФЗ Д-р Трейман“ ЕООД и освобождаване на отговорност на управителя, Вх. № 487/12.06.2020 г.
9. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.05.2020 г. на Община Велико Търново, Вх. № 496/12.06.2020 г.
10. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с Проектно предложение пред Фонд „Социална закрила“, Вх. № 495/12.06.2020 г.
11. Наредба за условията и реда за използване на спортните обекти – собственост на Община Велико Търново, Вх. № 325/16.03.2020 г.
12. Наредба за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Велико Търново, Вх. № 294/06.03.2020 г.
13. Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на град Велико Търново, Вх. № 466/10.06.2020 г.

14. Правила за прием на деца в общинските детски ясли на територията на Община Велико Търново, Вх. № 489/12.06.2020 г.

15. Отмяна на Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново, Вх. № 467/10.06.2020 г.

16. Програма за овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Община Велико Търново за период от 2020 г. до 2024 г., Вх. № 443/22.05.2020 г.

17. Откриване на процедура за определяне на съдебни заседатели за Районен съд – Велико Търново, Вх. № 463/09.06.2020 г.

18. План за изпълнение на Стратегия за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г., Вх. № 488/12.06.2020 г.

19. Доклади за осъществените дейности за 2019 г. на народните читалища на територията на Община Велико Търново, Вх. № 464/09.06.2020 г.

20. Отчет за 2019 г. за изпълнение на Програма за опазване на околната среда на територията на Община Велико Търново 2015 – 2020 г., Вх. № 342/31.03.2020 г.

21. Стратегически и Годишен план за дейността на звено „Вътрешен одит“ при Община Велико Търново за 2020 г., Вх. № 313/12.03.2020 г.

22. Промяна в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 498/12.06.2020 г.

23. Промяна в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 499/12.06.2020 г.

24. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите ва ВиК оператора, Вх. № 470/11.06.2020 г.

25. Включване в годишния план за приватизация за 2020 г. и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Беляковец, Вх. № 508/17.06.2020 г.

26. Откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Никюп, Вх. № 509/17.06.2020 г.

27. Откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Никюп, Вх. № 510/17.06.2020 г.

28. Продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 482/11.06.2020 г.

29. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 477/11.06.2020г.

30. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 478/11.06.2020г.

31. Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 483/11.06.2020 г.

32. Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Вонеща вода, Вх. № 481/11.06.2020 г.

33. Прекратяване на съсобственост чрез замяна на части от имоти, гр. Велико Търново, Вх. № 485/11.06.2020 г.

34. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 491/12.06.2020 г.

35. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Шемшево, Вх. № 494/12.06.2020г.

36. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Арбанаси, Вх. № 476/11.06.2020 г.

37. Предоставяне на право на ползване върху общинска земя, с. Ресен, Вх. № 486/11.06.2020 г.

38. Предоставяне на помещение – общинска собственост за нуждите на Център за почасово предоставяне на услуги за социално включване в общността или в домашна среда, Вх. № 490/12.06.2020 г.

39. Отдаване под наем на земеделска земя, с. Емен, Вх. № 480/11.06.2020 г.

40. Отдаване под наем на земеделска земя, с. Никюп, Вх. № 492/12.06.2020 г.

41. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 484/11.06.2020 г.

42. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 493/12.06.2020 г.

43. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Пчелище, Вх. № 475/11.06.2020 г.

44. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Ветринци, Вх. № 479/11.06.2020 г.

45. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 469/11.06.2020 г.

46. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 471/11.06.2020 г.

47. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Дебелец, Вх. № 472/11.06.2020 г.

48. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 473/11.06.2020 г.

49. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 474/11.06.2020 г.

50. Присъждане на награда „24 май“ на Община Велико Търново за завършен гимназиален етап на обучение, Вх. № 514/18.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Има постъпило предложение за включване на нова точка в дневния ред относно „Изслушване на управителя на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД“.

Давам думата за изказвания по дневния ред.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Първо искам да честитя на г-н Спирдонов избирането на новия пост. Вярвам, че Вие ще се справите да поведете тази Асоциация към още по-големи висоти!

Искам също така да поздравя колегата Жельо Желев за второто му дете!

През месец април с Решение № 155 ние удължихме договора на г-н Йорданов за предприятието „Царевград Търнов“. В това решение ние приехме, че трябва до един месец той да изготви своята бизнес програма. На заседанието през месец май, когато предложих печалбата от това дружество да остане цялата, той също така обеща, че до един месец ще внесе антикризисен план, който да покаже как ще излезем от тази криза.

Питането ми е защо няма такъв внесен план и предлагам като точка от дневния ред да извикаме г-н Йорданов и той да представи своя план.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: От предното заседание, което беше на 28 май, имаме решение, в което всички дружества, които имат антикризисни планове, да ги представят в рамките на един месец. Днес е 25 юни, срокът изтича на 28 юни. Има достатъчно време до края на срока, така че това ще влезе на следващото заседание през месец юли – всички антикризисни мерки, които те предлагат.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Преди малко колегата Красин Каракоцев Ви поздрави. От името на цялата група най-сърдечно Ви поздравявам за избора на председател на Асоциацията на председатели на общинските съвети в България и както кметът, така и Вие заемате най-важните длъжности в местното самоуправление, така че вече очакванията на гражданите и на нас да се решат всички натрупани проблеми, стават в още по-голям аспект, но както виждате Вие, заедно с останалите политически партии направихте Управителния съвет и Контролния съвет, в които участват всички. За съжаление, откакто Вие сте председател на Общинския съвет вече втори мандат най-голямата опозиционна група няма заместник-председател в Общинския съвет и мисля, че виждате разликата, по какъв начин се управлява Община В. Търново и по какъв начин се управляват националните структури.

Наистина Ви желаем много успехи и продължаваме заедно напред! Хубав ден!

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Ние сме предложили с двама колеги нова точка – Изслушване на управителя на „КОЦ – В. Търново“ във връзка с намеренията му за закриване на отделението по онкогинекология. Поради тази причина бихме искали управителят на дружеството да докладва какви са причините, които налагат закриването на това отделение. Д-р Рачева сподели на заседанието на Икономическата комисия преди предишното заседание, че /ще цитирам/: „относно загубите, по-големи са, защото се работи с нови имунопрепарати, стойностите на които са много високи“ и т.н. Сега обаче научаваме, че всъщност проблемът не е в отделението по Имуномодулогия, а в отделението по терапия, а се закрива отделението по Онкогинекология. Оказва се, че д-р Рачева без да пита Общинския съвет прави мащабна реорганизация на болницата, като закрива две отделения.

Поради тази причина ние считаме, че има нужда от неин доклад, за да разберем защо се налага точно този вид реорганизация и второ – да я санкционираме, т.е., да дадем разрешение за такава реорганизация или не. Защото Общинският съвет като упражняващ правата на собственик в това дружество, трябва да е наясно и да знае какво точно се извършва в него, защо се прави реорганизация, защо се закриват отделения, които съществуват десетилетия и т.н. Мисля, че този проблем съществува за всички дружества, т.е., ние не сме наясно и не сме приемали тяхната организационна структура, щат и т.н., така че тези проблеми според мен трябва да бъдат дискутирани в нова точка от дневния ред.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Другите двама вносителите дали са съгласни с Вашето предложение, защото те участваха в дискуссия с д-р Рачева. Съжалявам, че Вие не успяхте да влезете, да изслушате и да зададете необходимите въпроси към нея. Аз поемам и вината, че не беше по-рано, но д-р Рачева имаше здравословни проблеми, затова направихме това изслушване предния ден.

Относно това дали ние трябва да санкционираме управителя за неговите съкращения, мисля, че това противоречи на всякаква правна мисъл. Дружеството си има управител, който се занимава с човешките ресурси, ние нямаме такива функции.

Аз съм категорично против наново да губим времето на Общинския съвет, при положение че вчера имаше достатъчно време да се зададат тези въпроси. Ако някой иска да губи времето за неща, които вече сме изговорили, както и по-нататък имате такава точка, аз не бих бил съгласен.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Под „санкциониране” нямах предвид да наказваме по някакъв начин управителя, имах предвид да дадем разрешение за извършване на реорганизация, тъй като Общинският съвет упражнява правото на едноличен собственик и тези реорганизации трябва да се извършат със знанието и с разрешението на Общинския съвет. Това имах предвид под „санкциониране” – да дадем разрешение.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Вчера имах възможност да изслушам д-р Рачева в 12 на обед на онлайн срещата. Аз бих приела да изчакаме плана, който ще внесе на следващата сесия, най-вече с аргумента, надявам се тази сесия да не бъде онлайн, а да бъде присъствена, както преди три месеца, за да имаме възможност да я изслушаме, всички да се запознаят спокойно с материалите и да вземем отношение в една дискусия лице в лице на следващата сесия. Предполагам, че тя няма готовност днес да се включи след тази среща, която направихме вчера по обед, така че аз приемам това.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Аз държа да бъде направено такова изслушване в първия удобен момент наживо. Предполагам, че това днес няма как да се състои, но повярвайте ми, това изобщо не е загуба на време. Проблемът там е доста сериозен. Ние сме провели нашите срещи, наясно сме какъв процес върви, но все пак е редно управителят да коментира всичко това.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване.

На първо място подлагам на гласуване предложението на Калоян Янков за включване на нова точка в дневния ред относно „Изслушване на управителя на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД“ – като последна точка в дневния ред, 51.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

С 6 „за”, 11 „против” и 10 „въздържал се” предложението не се приема.

Поставям на гласуване дневния ред.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Дневният ред се приема с 30 „за”, „против” няма, 4 „въздържал се”.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 500/15.06.2020 г.
2. Питане от общински съветници от група „Демократична България – обединение“, Вх. № 505/16.06.2020 г.
3. Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 506/16.06.2020 г.
4. Питане от Калоян Янков и Елена Чамуркова – общински съветници, Вх. № 507/16.06.2020 г.
5. Разисквания по реда на чл. 88 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 497/12.06.2020 г.
6. График на заседанията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2020 г., Вх. № 468/10.06.2020 г.
7. Информация за дейността на търговските дружества през 2019 г., в които Община Велико Търново е съдружник и акционер, Вх. № 465/09.06.2020 г., Вх. № 465-2/12.06.2020 г. и Вх. № 511/18.06.2020 г.
8. Отчет за изпълнение на програмата за управление при приключване на мандат 2017-2019 г. на Управителя на „СБАЛПФЗ Д-р Трейман“ ЕООД и освобождаване на отговорност на управителя, Вх. № 487/12.06.2020 г.
9. Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.05.2020 г. на Община Велико Търново, Вх. № 496/12.06.2020 г.
10. Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с Проектно предложение пред Фонд „Социална закрила“, Вх. № 495/12.06.2020 г.
11. Наредба за условията и реда за използване на спортните обекти – собственост на Община Велико Търново, Вх. № 325/16.03.2020 г.
12. Наредба за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Велико Търново, Вх. № 294/06.03.2020 г.
13. Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на град Велико Търново, Вх. № 466/10.06.2020 г.
14. Правила за прием на деца в общинските детски ясли на територията на Община Велико Търново, Вх. № 489/12.06.2020 г.
15. Отмяна на Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново, Вх. № 467/10.06.2020 г.
16. Програма за овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Община Велико Търново за период от 2020 г. до 2024 г., Вх. № 443/22.05.2020 г.
17. Откриване на процедура за определяне на съдебни заседатели за Районен съд – Велико Търново, Вх. № 463/09.06.2020 г.
18. План за изпълнение на Стратегия за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г., Вх. № 488/12.06.2020 г.
19. Доклади за осъществените дейности за 2019 г. на народните читалища на територията на Община Велико Търново, Вх. № 464/09.06.2020 г.
20. Отчет за 2019 г. за изпълнение на Програма за опазване на околната среда на територията на Община Велико Търново 2015 – 2020 г., Вх. № 342/31.03.2020 г.
21. Стратегически и Годишен план за дейността на звено „Вътрешен одит“ при Община Велико Търново за 2020 г., Вх. № 313/12.03.2020 г.

22. Промяна в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 498/12.06.2020 г.

23. Промяна в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 499/12.06.2020 г.

24. Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите ва ВиК оператора, Вх. № 470/11.06.2020 г.

25. Включване в годишния план за приватизация за 2020 г. и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Беяковец, Вх. № 508/17.06.2020 г.

26. Откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Никюп, Вх. № 509/17.06.2020 г.

27. Откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Никюп, Вх. № 510/17.06.2020 г.

28. Продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 482/11.06.2020 г.

29. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 477/11.06.2020г.

30. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 478/11.06.2020г.

31. Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 483/11.06.2020 г.

32. Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Вонеща вода, Вх. № 481/11.06.2020 г.

33. Прекратяване на съсобственост чрез замяна на части от имоти, гр. Велико Търново, Вх. № 485/11.06.2020 г.

34. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 491/12.06.2020 г.

35. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Шемшево, Вх. № 494/12.06.2020г.

36. Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Арбанаси, Вх. № 476/11.06.2020 г.

37. Предоставяне на право на ползване върху общинска земя, с. Ресен, Вх. № 486/11.06.2020 г.

38. Предоставяне на помещение – общинска собственост за нуждите на Център за почасово предоставяне на услуги за социално включване в общността или в домашна среда, Вх. № 490/12.06.2020 г.

39. Отдаване под наем на земеделска земя, с. Емен, Вх. № 480/11.06.2020 г.

40. Отдаване под наем на земеделска земя, с. Никюп, Вх. № 492/12.06.2020 г.

41. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 484/11.06.2020 г.

42. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 493/12.06.2020 г.

43. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Пчелище, Вх. № 475/11.06.2020 г.

44. Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Ветринци, Вх. № 479/11.06.2020 г.

45. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 469/11.06.2020 г.

46. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 471/11.06.2020 г.

47. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Дебелец, Вх. № 472/11.06.2020 г.

48. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 473/11.06.2020 г.

49. Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 474/11.06.2020 г.

50. Присъждане на награда „24 май“ на Община Велико Търново за завършен гимназиален етап на обучение, Вх. № 514/18.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преди да преминаем към питанията давам отново думата на кмета на Община В. Търново – д-р инж. Панов да ни запознае с последните мерки относно „Ковид-19“.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново: Както и на предишните две заседания на Великотърновския общински съвет, накратко днес ще Ви запозная с актуалните измерения на влиянието на епидемията „Ковид 19“ върху обществения, икономическия и социалния живот на града и върху бюджета и финансовата стабилност на Община В. Търново.

Със съответните заповеди на министъра на здравеопазването и през последния месец продължи поетапното облекчаване на противоепидемичните мерки, а това са: възстановяване на дейността на целия туристическия отрасъл, на хотелиерския, ресторантьорския и туристическия бизнес, макар и все още в намален обем. Бяха отворени и търговските обекти. Вярвам, че през летния сезон и особено през втората половина на годината това ще се отрази положително върху изпълнението на бюджета на Община В. Търново, както сочат и самите числа в момента.

Предвид ограниченията, действащи през март, април и към края на месец май, имаме намаляване на собствените приходи. Това, което зависи от нас, е да поддържахме финансовата стабилност. Общината го прави като ограничава разходите. Затова категорично подчертавам, че и в условията на извънредна епидемична обстановка поддържахме финансовата стабилност. Към момента остава редуцирано възлагането на инвестиционни разходи със собствени бюджетни средства. Извършват се такива с източник на финансиране целеви или средства от ЕС, а също така и разходи, които са целеви от бюджета и са спешни и неотложни. Събираемостта за периода януари – май 2020 г. дава само временна представа на отражението на „Ковид 19“ върху бюджета.

Анализът на изпълнението на приходната част от Дирекция „Местни данъци и такси“ е, че за периода от 31 януари до 31 май са събрани местни данъци и такси в размер на малко над 10,6 млн. лв. от общо планираните 28,7 млн. На практика виждаме най-силно отражение в тази област поради пандемията „Ковид 19“. Разликата спрямо

същия период на 2019 г. е намаление с малко над 5,2 млн. лв., като в най-голяма степен това важи за данъка върху недвижимите имоти, върху МПС и при такса „Битови отпадъци”. Тук мога да кажа, че тенденцията за месец юни, която наблюдаваме и в администрацията, и в „Местни данъци и такси” е, че тази разлика, която се проявява - от над 5,2 млн. лв., в момента, към 24 юни, е паднала на 3,6 млн., но ще Ви дам по-точна информация до края на месец юни на следващото заседание на Великотърновския общински съвет.

Една от мерките в подкрепа на гражданите и бизнеса е удължаването на срока за плащане и предвидената отстъпка с два месеца. Това също оказва влияние върху тези числа, които Ви дадох като справка. Накратко: вместо до 30 април, всички ние, които плащаме местни данъци и такси, в момента трябва да ги платим с отстъпка до 30 юни. Данъкът върху недвижимите имоти, данъкът върху МПС могат да се платят с тези 5 % отстъпка до края на месец юни.

Един ясен и положителен сигнал е, че икономическата и инвестиционната активност във В. Търново и в общината не е спряла, това са разрешенията за строеж, които не са намалели. За периода януари – началото на юни 2020 г. имаме 132 разрешения за строеж, а миналата година за същото време те са били 113. Това важи както за издадените разрешения за цехове, халета, индустриални обекти, така също и за хотелски комплекси, офиси, жилищни сгради. Десетки са издадените разрешения за еднофамилни къщи и пристройки в населените места около В. Търново, което също е един положителен знак, който се наблюдава.

Продължихме с политиката да освобождаваме от наем за ползване на общински имоти и намаляване на наемните цени на физически и юридически лица, чиято дейност е прекратена заради извънредните обстоятелства. На предната сесия взехте решение за Летния театър и не само за него. Това е мярка, която създава подкрепа. Тези мерки, които казах, за намаляването на наемните цени, са мерки за подкрепа на бизнеса, но намаляват приходите от наеми с над 210 000 лв. за целия този период.

Около 231 000 лв. са нереализираните приходи за ползване на общински детски градини и ясли. Това е обяснимо поради факта, че от обявяването на извънредното положение до 26 май те бяха затворени. От 26 май тези обекти са отворени отново, като всяка градина и ясла е обезпечена със защитни средства за педагозите и за персонала, както и с дезинфектанти за съответните детски заведения. Създадена е необходимата организация различните детски ясли и групи да не се смесват. Прилага се строг ежедневен здравен филтър „вход – изход”.

Възстановени бяха тренировките и спортните мероприятия. Това също ще има положителен ефект върху финансовите показатели в тази сфера.

Това беше накратко за образованието и младежките дейности.

Култура и туризъм. Само ще припомня, че В. Търново бе първият град в България, който отмени всички масови събития и културни прояви още след 8 март. За дълго време бяха затворени музеи, галерии, изложбени зали и театри. Именно по тази

причина за петте месеца от началото на годината приходите от продажба на услуги, стоки и продукти, основно приходи от културни институции, са намалели с около 480 000 лв. спрямо същия период през 2019 г. В момента има предложение от Общинската администрация относно събития, които са от Културния календар и са отпаднали, а те са в размер на 682 000 лв., които са икономия от Културния календар.

От миналия месец започна възстановяването на културния живот и на културния туризъм. Имаме вече потвърдени знакови събития, които ще се случат през летния сезон. Всичко това зависи и от епидемиологичната обстановка в страната, от броя на заболелите. Както всички знаем, от вчера срокът е удължен до 15 юли с мерките, които остават и трябва да се спазват.

Дирекция „Култура и туризъм и международни дейности” ежедневно анализира всяко предстоящо събитие от Културния календар и възможностите за неговото провеждане. В подкрепа и за стимулиране на изпълнението бе редуциран наемът на Летния театър, а в Изложбените зали „Рафаел Михайлов” няма да се събират наеми до края на годината.

Социални дейности и здравеопазване. Както и в предходния месец Центърът за социални услуги остава сред структурите, които имат увеличен обем на дейност и това е напълно обяснимо при нашите условия. Предвид рисковете, които „Ковид 19” създава на възрастните хора с хронични заболявания, с всички тези над 500 наши съграждани, както и за хората под карантина, се предоставят патронажни услуги: пазаруване на храни и стоки от първа необходимост, на лекарства, плащане на битови сметки, заявяване на неотложни административни услуги. Макар всички тези услуги да се извършват със средства на потребителите, транспортът, логистиката за тях са безплатни, което се извършва от Общината.

Друга дейност от патронажната грижа е предоставянето на топъл обяд, което в момента продължава като социална грижа.

Благодарение на патронажните грижи, както във В. Търново, така и в други общини, уязвими хора получават дължими грижи и няма нито един човек, който да е оставен сам, без подкрепа в тези трудни моменти.

Взаимоотношенията с централния бюджет - що се касае за държавно финансираните дейности на разпоредителите с бюджетни кредити към момента остават незасегнати и не влияят финансово върху бюджет 2020 г. При местните и дофинансираните държавни дейности са налице изменения най-вече в секторите „Образование”, „Младежки дейности”, „Спорт”, „Култура и туризъм”, което влияе на рамката за общата издръжка на Общинската администрация. Въпреки това, за периода януари – май 2020 г. изразходваните средства не са с изпреварващи темпове спрямо разходите, направени за същия период на 2019 г.

И едно друго допълнение: излезе една статистика, че Община В. Търново е на девето място в България сред всички общини по собствени приходи. Това е на базата на всички отчети към Финансовото министерство, които са подадени от Община В. Търново до края на май. Анализът е представен на обществеността.

Като заключение подчертавам, че въпреки трудностите целият екип на Общината прави всичко по силите си най-вече да акцентира върху конкретни дейности, за да може заедно да преодолеем неблагоприятните икономически последици относително бързо и безболезнено. За компенсиране на пропуснатите ползи ще се търсят способности и начини в течение на цялата година.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 500/15.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 500 от 15.06.2020 г.

Г-жо Дончева, заповядайте да прочетете питането си!

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Питането е относно изоставените МПС върху общински площи.

Уважаеми г-н Кмет, всеизвестен факт е проблемът с недостига на паркоместа в града, който се задълбочава последните години, особено в жилищните квартали. Всяко свободно място в междублоковите пространства е кът, който би следвало ревностно да пазим и поддържаме в добър вид. Въпреки това, на почти всяка улица в града могат да се видят изоставени автомобили, които заемат малкото останали общински площи. Освен това те задръстват улиците, влошават екологичния вид на града и не на последно място са нелицеприятна гледка. От всичко това потърпевши са добросъвестните собственици на автомобили.

Точно поради изброените причини се забранява паркирането/ изоставянето на излезли от употреба МПС, което е описано в отделен раздел към Наредбата за опазване на околната среда на община Велико Търново, който раздел регламентира организацията на дейностите по тяхното третиране.

В тази връзка са и въпросите от настоящото питане:

Според чл. 52, ал. 1 от Наредбата с Ваша заповед се назначава комисия, която да установява излезлите от употреба МПС. Има ли регистър колко са тези автомобили към 1.06.2020 г.?

На колко от тези автомобили са открити собствениците, на колко са залепени стикери, които след изтичане на 3-дневния срок трябва да бъдат принудително преместени?

Към 1.06.2020 г. колко са излезлите от употреба МПС, които се намират на общинската площадка за временно съхранение?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Съгласно разпоредбите на Наредбата за излезли от употреба моторни превозни средства, „излязло от употреба моторно превозно средство“ е отпадък по смисъла на параграф 1, т. 17 от допълнителните разпоредби на Закона за управление на отпадъците, в т. ч.: моторно превозно средство с прекратена регистрация, за което има изрично писмено уведомление от лицензиран застраховател, съгласно чл. 18, ал. 2, т. 1 от Наредба 1-45 от 2000 г.; моторно превозно средство, на което не е заверен знакът за технически преглед, съгласно чл. 32 д от Наредба I-45 от 2000 г. или

съгласно чл. 38 от Наредба № Н32 от 2011 г. за повече от две години от определената му дата за следващ преглед за проверка на техническата му изправност, в случай че то се намира върху общинска или държавна площ.

Това е един доста дълъг процес, който върви, за да се стигне до репатрицията на автомобилите, които са паркирани на нерегламентирани места. Искам също така да обърна внимание, че Общината не е пъдар, за да извършва всички тези неща. Ние го правим, за да освободим тези площи, но в крайна сметка, всичко това е свързано и със съзнанието на гражданите, чиито автомобили са излезли от употреба, да бъдат паркирани на съответните места или да бъдат изведени от местата, които те заемат. Аз също искам нещата да се случват още по-бързо, но се спазват всички законови нормативни документи, за да може след това да нямаме наложени санкции от съдебните власти.

Във връзка с разпоредбата на чл. 52, ал. 1 от Наредбата за опазване на околната среда на територията на Община Велико Търново кметът на общината е назначил комисия, която установява наличието на излезли от употреба моторни превозни средства и предприема действия по тяхното репатриране по реда на Административно-наказателния кодекс.

Предвид това, от началото на 2020 година до края на месец май комисията е установила 51 бр. излезли от употреба МПС, паркирани или изоставени върху общинска площ. От тях на 19 броя са открити собствениците на МПС; изпратени са 19 писмени предписания, а на 32 бр. са залепени предписания под формата на стикери. При неспазване на тридневния срок за доброволно преместване започва процедура по принудително преместване, след приключване на която, излезлите от употреба моторни превозни средства се репатрират от фирма „Максима“ на площадката в с. Поликрайще и разкомплектовани, ако в 14-дневен срок от преместването им, не бъдат потърсени от собствениците им. Изпълнени са 30 предписания. В процедура са 21 бр. МПС, като за 16 бр. от тях е изпратена справка до сектор „Пътна полиция“ на ОДМВР, 2 бр. са запорирани с изпълнителни дела, а за 3 бр. са изготвени заповеди за принудително преместване. Принудително преместени са 6 бр. със влезли в сила заповеди. Разкомплектовани са 5 бр., репатрирани принудително на площадката за временно съхранение.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Благодаря за отговора! В началото не можах да чуя част от увода. Ще се запозная задълбочено, когато го получа в писмен вид.

По същество, от това, което успях да чуя от кмета: да, г-н Кмете, съгласна съм, че Общината не е пъдар, но Община В. Търново все пак трябва да бъде и добър стопанин и да провежда една активна политика, най-вече във връзка с контрола, който трябва да осъществява за тези автомобили.

Аз се запознах внимателно с тази Наредба, в чл. 52, ал. 2, т. 1 се казва, че се установява с отделен протокол наличието на обстоятелства, които определят МПС като изоставено. Тъй като аз в огледите си в кварталите за около два часа снимах и предполагам, че колегите са видели част от снимките на своите екрани, но съм качила

само снимки на автомобили, които са със свалени регистрационни номера. Още около 50-60 автомобила, без да преувеличавам, съм видяла и съм снимала, но не съм Ви ги изпратила, от което се вижда, че тези автомобили не се употребяват от години и те не са със свалени регистрационни номера. По-скоро мен ме притеснява общата постановка на наредбата - кое е обстоятелството, което определя тези автомобили като изоставени?

Разбирам, че 51 сте установили, от тях на 19 сте намерили собствениците и 32 са със стикери, но според мен те са много повече и без да се заяждам надребно, проблемът с паркирането е огромна тема, но изоставените автомобили, които заемат общинските зони, са елемент от този огромен проблем и може би ние трябва да започнем да решаваме проблема от малкото към голямото. Аз не казвам, че нещата трябва да се случват бързо, но намерих стара статия от 2012 г., в която Общината признава, че има много голям проблем с тези изоставени автомобили и започва такава кампания, която доколкото разбирам, е била успешна. Само че оттогава са минали осем години и може би тази комисия трябва да работи по-задълбочено във връзка с това.

Ако наистина този текст не регламентира точно кои са изоставените автомобили, които тази комисия трябва да започне с придвижването към тяхното репатриране, може би трябва да помислим за промяна в Наредбата. Аз ще реша дали да внеса такова предложение за промяна, след като се запозная с отговора Ви в неговия писмен вариант.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Тази наредба е на базата на Закона за управление на отпадъците и всичко онова, което е направено в наредбата, е съобразено със закона. Ако имате целесъобразни предложения за промени в наредбата, съм отворен това да бъде направено, но както казах и в началото на отговора си, това е един доста дълъг процес. Това, че автомобилите са с номера или без номера, не значи, че те не са излезли от употреба. Друг е въпросът дали те са паркирани на общински площи.

Следващото нещо, както обясних – че две години от задължителния преглед на съответното МПС, ако не е минавало на преглед, тогава вече започва тази процедура.

Процедура имаме за много други автомобили, която върви във времето, даже собствениците някъде не са ясни. Тук, благодарение на работата на органите на РПУ и най-вече на КАТ, бързо се намират хората. Също така се използва и НАП, за да се търсят даже и работодателите на съответния собственик и чрез него да му бъде връчено писмото, въпреки че някой път лепенката се отлепя.

И в крайна сметка, пак казвам, че това е един дълъг процес, в случая ние сме уязвими. Аз съм съгласен напълно с Вас, г-жо Дончева, и мога да Ви кажа също къде има безброй каравани, за които съм издал устна заповед и за всяка една искам до края на другата седмица да ми бъде даден отговор за тези каравани, да се наложат, ако трябва, и глоби на съответните собственици, защото те са и с номера и са спрени на междублоково пространство, където гражданите, които живеят там, могат да паркират автомобилите си след преместването на тези каравани. Караваната не е вид превозно средство за ежедневна употреба, а за почивка и други дейности.

Всичко онова, което зависи от Общинската администрация, се прави. Въпросът е, че сроковете по Закона за управление на отпадъците са тези, които са определени в наредбата.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от общински съветници от група „Демократична България – обединение“, Вх. № 505/16.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от общински съветници от група „Демократична България – обединение“, Вх. № 505 от 16.06.2020 г.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Първо, г-н Председател, да Ви поздравя и аз от името на групата, тъй като вече започнахме работа по същество и да Ви пожелаем смела и спорна работа!

Честито детенце и на колежата Желев!

Питането ни е относно липсата на постоянно атракционно съоръжение, тип „виенско колело“.

Уважаеми господин Панов, при нас постъпиха запитвания, дали и кога Велико Търново ще има отново и за постоянно една от любимите за жителите и гостите на града атракции, каквато преди години беше емблематичното за хълма „Света гора“ виенско колело.

От справка в регионалната преса е видно, че пред областния всекидневник „Янтра днес“ на 21 ноември 2012 г. сте цитиран да казвате: „С проекти за 10 млн. лв. ще бъде подобрена градската среда във Велико Търново. Разработката цели да се възроди старата слава на хълма „Света гора“ като предпочитано място за забавления, разходки и пикници през уикендите. Проектът е по ОП „Регионално развитие“. Ще направим нов парк на Света гора върху 180 дка общинска площ. Ще се опитаме да възродим и виенското колело“.

Освен това, на традиционния Коледен бал на кмета през 2012 г. от благотворителност бяха набрани 12 600 лв. като старт на общоградска кампания за закупуването на виенско колело, каквото обаче и до днес няма.

В тази връзка моля да ни отговорите на следните въпроси:

1. Какви са причините осем години след тази инициатива Велико Търново все още да няма постоянно виенско колело, ако не в парк „Света гора“, то на друг, подходящ за целта, общински терен?

2. Как са усвоени средствата в размер на 12 600 лв., събрани от търновските клубове и от над 300 гости на въпросния Коледен бал?

3. Правите ли усилия в посока закупуване на постоянно виенско колело, което, с оглед на настоящата ситуация в туризма, би било една чудесна допълнителна възможност за привличане на туристи?

Накратко: актуална ли е тази идея?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Тази година няма как да правим такива предложения или Общината да има инвестиционни намерения за създаването на виенското колело.

Всички знаем, че то е свързано с много спомени, на много от нас в по-младешките ни години. Виенското колело на Света гора е било атракция, която дълги години е радвала и великотърновци, и гости на града. Растителността е била много ниска. В момента там, където е било виенското колело, дърветата са доста високи и няма да има тази прекрасна гледка, която аз си спомням от моя абитуриентски бал, когато посрещаме слънцето там. Съвсем логично е реализацията на този проект за преобразяване на хълма Света гора. Виенското колело не е било предмет на проектната документация на обновяването на градската среда, на парковете. Видях в статията, която е приложена, че съм посочил какво точно ще се случи във всички паркове по програма „Региони в растеж”.

Направили сме и съответните запитвания тогава, както относно техническите съответствия на площите в парка „Света гора” към различните видове стационарни виенски колела, така и за финансовото измерение за подобна инвестиция. Именно заради това и каузата на традиционния Коледен благотворителен бал през декември 2015 година беше за изграждане на виенско колело.

Парк „Света гора” бе преобразен и реновиран по проект „Град Велико Търново - зелена и балканска столица на културния туризъм”, финансиран по ОП „Региони в растеж” 2007-2013 и проектът приключи в края на 2015 година. Съобразно изискванията за ненамеса за петгодишен срок в обектите, изградени или реновирани с европейски средства, монтирането на виенско колело на хълма „Света гора” е невъзможно в петгодишния срок, който изтича тази година.

Също така сме гледали виенското колело в „София ленд”, което след това беше продадено от фирмата, която го стопанисваше. Едната идея беше за 25-метрово виенско колело, другата за 45-метрово виенско колело, но според специалистите, които се идвали на оглед, и други инвеститори с такъв вид дейност, мястото на виенското колело не е там, а в северната част на града. След придобиването на собствеността на 20 декара от Сержантското училище ние имаме подготвен идеен проект в начална фаза още миналата година. Евентуално по проект на ЕС или по програма, която ще бъде отворена, може да се кандидатства по този проект и там да бъде детски увеселителен парк, не само виенско колело. Виенското колело е доста скъпо удоволствие, което Общината не може сама да си позволи. Виенските колела, които са чисто нови, са от порядъка на над 350 000 евро, така че това е непосилно за нашия бюджет.

Това, което мога да кажа за средствата, след прехвърлянето на тези средства в друго перо, в което бяха използвани, съответно през 2015 г. на Коледния бал са събрани 12 600 лева. Тези средства първоначално са предвидени за виенско колело в парк „Света Гора”.

През декември 2017 година от Коледния бал са събрани дарения в размер на 16 572 лева за реконструкция на детските площадки в детските градини „Слънце” и „Първи юни”.

Съобразно фактите, изложени по-горе, със съгласието на сървис клубовете, които участват в организацията на бала, при приемането на бюджета на Община Велико

Търново за 2018 година, дарението от Коледния бал за 2015 г. е пренасочено за реконструкцията на детските площадки в детските градини „Слънце“ и „Първи юни“. Площадките са изградени и към 31 декември 2018 година на обща стойност 27 172 лева са отчетени в Инвестиционната програма на Община Велико Търново като реализация на обект „Основен ремонт на детски площадки в детските градини „Слънце“ и „Първи юни“ със средства от двата коледни бала.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Наистина нямах представа, че са изградени тези две площадки. Това е добре и някъде бях срещнала, че парите евентуално са пренасочени за козирка на Летния театър, но това ще е предмет на друго питане.

Що се отнася до намерението евентуално да бъде изграден детски увеселителен парк, това е много хубаво. Надявам се да се сбъдне много по-бързо, отколкото например Старото военно училище!

Благодаря за отговора!

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 506/16.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Елена Чамуркова – общински съветник, Вх. № 506 от 16.06.2020 г.

Г-жо Чамуркова, заповядайте да прочетете питането си.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Питането е относно разделното събиране в община Велико Търново.

Уважаеми господин Панов, при мен постъпиха множество сигнали от кв. „Бузлуджа“ във Велико Търново, че съдовете за смет за разделно събиране не се изхвърлят редовно. Според живеещи в най-големия квартал на града, контейнерите, разположени покрай няколко автобусни спирки и големи търговски обекти, не се почистват с дни и дори седмици. Прилагам и снимков материал, който ми беше изпратен.

В тази връзка моля да отговорите на следните въпроси:

През какъв интервал от време е предвидено по договор да се изхвърлят контейнерите за пластмаса, метал и стъкло?

Как Община Велико Търново контролира фирмата, която извършва разделното сметосъбиране? Според Вас ефективен ли е контролът?

Налагани ли са досега санкции и в какъв размер?

Какви мерки ще бъдат предприети, за да се гарантира редовното почистване в предстоящия летен сезон?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: От 2006 г. на територията на Община В. Търново е изградена система за разделно събиране на отпадъци от опаковки. Общият брой точки с цветни контейнери е 156, като 119 точки са позиционирани в областния град. Съгласно сключения с фирма „Екопак България“ АД договор, графикът за обслужване на контейнерите е следният: сини контейнери - два пъти месечно, жълти контейнери - два пъти месечно, зелени контейнери - един път на три месеца.

Основният проблем при извършване на дейността е използването на контейнерите не по предназначение, като в тях в последно време зачести изхвърлянето на смесени битови отпадъци. Това води до бързото запълване на обема им и образуването на нерегламентирани сметища около тях. Справката за 2019 г. показва, че близо 25% от отпадъците в съдовете не са били от опаковки и са били депонирани на Регионалната система за управление на отпадъците.

След замяната на старите контейнери, тип „ракла“, с такива, тип „иглу“, много граждани си спестяват усилието обемисти отпадъци като кашони и опаковки да бъдат надребявани и предпочитат да изхвърлят тези отпадъци като кашони от опаковки в другите съдове за смет.

От март месец 2020 г. по настояване на Общинската администрация, жълтите и сини контейнери се обслужват четири пъти месечно, като контролът по изпълнението е постоянен. Установени са и пропуски от страна на „Екопак България“ АД, като обикновено те са били свързани с технически проблеми на специализираната техника, която те ползват и това е водило до нарушаване на графика. Поради обстоятелството, че в договора няма заложиени финансови параметри и клаузите не предвиждат парична санкция спрямо изпълнителя, Община В. Търново е предприела действия по неговото прекратяване и изграждане на партньорство с друго юридическо лице.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: За мен това е новина - че ще се прекрати този договор, и се надявам пропуските от досегашната работа да бъдат коригирани с бъдещия договор.

Хубаво е, че гражданите задават такива въпроси, защото това означава, че възпитанието, дисциплината да се изхвърля разделно вече е на определена висота в нашия град.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Това, което сме поставили като изисквания през миналата година на фирмата, която в момента продължава да събира разделно отпадъци, не беше изпълнено. Това бяха искания от наша страна за поставяне на кофи във входове на санирани блокове или на блокове, на които входовете се заключват. Също така предвиждахме и обучение на децата от детските градини, то да започне от най-ранна детска възраст. Децата в много случаи, с това, което им се преподава от нашите преподаватели в детските градини и училищата, контролират своите родители, къде да си изхвърлят отпадъците. Това не се случи. Надявам се, а и с новата фирма сме го поставили като условие това да започне се изпълнява през следващата година или в края на годината.

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Калоян Янков и Елена Чамуркова – общински съветници, Вх. № 507/16.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Калоян Янков и Елена Чамуркова – общински съветници, Вх. № 507 от 16.06.2020 г.

Моля заповядайте да прочетете питането си!

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Уважаеми господин Панов, според информацията, изнесена на сайта на Общината в началото на месец март, тази година, и уверенията на администрацията, цитирам: „развитието на електронната Община е ключов приоритет и е част от предприетите инициативи на Община Велико Търново за прозрачност в общинското управление. В тази връзка на сайта на Общината е създадена възможност за електронно сигнализиране за нередности от страна на гражданите със софтуерното приложение, което се нарича “Гражданите – ВТ”.

За съжаление, постъпилите чрез електронната платформа сигнали не се обработват и остават в кутия „непрочетени” въпреки пояснението на сайта на Общината, че “е създадена и вътрешна комуникация между отговорните служители от администрацията, както и статут на изпълнение на поставените от гражданите задачи — „разрешен”, „изпълнен”, „обещан”. Целта е оптимизиране на крайния срок за реакция при подаден сигнал.

В рамките на няколко месеца до нас достигнаха оплаквания на граждани, които са се опитали многократно да сигнализират за нередности и опасни участъци в общината чрез софтуерното приложение, но обратна връзка не са получили. До тях дори не е достигнало и потвърждение, че сигналът им е получен. След като Общината призовава за гражданска активност, тя да трябва бъде способна да удовлетвори интереса на обществото в тази връзка.

Прилагаме три сигнала, на които моля да бъде отговорено лично на подателите им – за тези, които са актуални, тъй като два от тях касаят началото на „Ковид” кризата.

В тази връзка, моля да отговорите на въпросите:

1. Какви са причините да не се администрират и да не получат отговори голяма част от подадените, към датата на питането са 93 сигнала, а вече са 103 и със статус на „решени“ към настоящата дата са само 7 сигнала?

2. Защо общината не обработва и не решава сигнали в софтуерното приложение “Гражданите - ВТ”?

3. Какви са причините “създадената и вътрешна комуникация между отговорните служители от администрацията” /това е цитат от съобщението/ да не работи и какви мерки ще вземете, за да се преодолеят слабостите на Общината в тази област?

4. Освен това, имате ли процедура за съобщаване на адресанта за приемане на неговия сигнал и автоматично съобщаване, да не е нужно някой да прави допълнителни неща, и действията на Общината по него?

5. Има ли възможност гражданите, подали сигнала, да следят процеса на неговото администриране и решаване?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Поддържането на експлоатационното състояние на прилежащата техническа инфраструктура на територията на гр. Велико Търново, както и на територията на цялата община, в изправен вид е сред приоритетните задачи на Общинската администрация, като в тази връзка след изтичането на пробния период за работа с приложението „Гражданите - ВТ“, бе възложено на експерти при Дирекция

„Строителство и устройство на територията“ да следят и приоритизират постъпилите в приложението сигнали. Към настоящия момент приоритизирането и обработването на същите се извършва по следния ред:

1. Проверка най-вече достоверността и сериозността на сигнала след лично посещение на място от служителите при Общинската администрация;

2. Определяне приблизителния размер на необходимите средства за извършването на съответните строително-монтажни работи при необходимост от извършването на такива.

Съответно, за трите сигнала ще Ви отговоря, че по Сигнал № 1, получен от г-н Якоб ван Бейлен, всички мерки, предприети от Община В. Търново, са систематизирани и описани в специалния раздел в официалния интернет портал www.veliko-tarnovo.bg/bg.

По сигнал 2, получен от г-н Бейлен. Поставените въпроси не са от компетенциите на Общинската администрация в гр. Велико Търново, като разяснение относно реда и мерките, предприети срещу разпространението на остри респираторни заболявания в сградата на пощата в гр. Велико Търново, следва да се даде от „Български пощи“ ЕАД.

По третия сигнал от г-н Анди Ричардс. Общинската администрация в гр. Велико Търново има предвид сериозността на поставения от г-н Ричардс въпрос, като в тази връзка възможностите за неговото решение предстои да бъдат разгледани по време на следващото заседание на Постоянната общинска Комисия по безопасност и организация на движението на територията на община В. Търново, което ще се проведе през месец юли, 2020 г.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Аз искам да кажа, че сигналите, които са получени от г-н Бейлен и от г-н Ричардс, на тях не е отговорено или беше отговорено много, много късно. Дори и Общината да не е компетентна и да препраща към други, на хората трябва да бъде отговорено, за да знаят те какво да очакват и накъде да се насочат. В този случай гражданите подават сигнала и там е една черна кутия, нищо не става, нито получават информация, че е подаден, нито получават информация за неговото движение.

Все пак, този въпрос ми дава възможност и да направим един преглед на електронните услуги на Общината, с които досега съм имал възможност да се сблъскам, и аз ще Ви ги систематизирам с три думи. Първо, това са електронни услуги за гражданите – когато се получават удостоверения и др. Те са ползвани 50 пъти за цялата 2019 г. Системата за електронен достъп до регистрите на НАП, НОИ, КАТ, Имотен регистър, Търговски регистър и още поне други сто институции не е ползвана от Общината за последния месец нито веднъж; тази сутрин аз пак направих справка; както не беше ползвана през месеците януари и май, за разлика например от гр. Троян, където беше ползвана 600 пъти.

Провалено е електронното подаване на документи и класиране на децата от

първи клас за тази година, и ние се надяваме да започне следващата година, с аргумент, че бил виновен вирусът, а не липсата на приоритети и на предвидливост на Общината да започне процедурата по приемане на наредбата не точно през месец март, а малко преди това.

Визуализацията на Общия устройствен план, който отлежава 8-9 години и все още не е готова, защото по градски легенди комунистът Стоян Витанов, бил питал какво става с нея и как така ще изпълняваме нашите задължения, които Стоян Витанов бил искал от нас.

Сега платформата „Гражданите-ВТ” е оставена на самотек, като е отговорено само на 7 от 103 сигнала.

Аз мога да направя едно обобщение за себе си – че електронните услуги на Общината са провал за Вашето управление, г-н Кмете! Надявам се, имате още няколко години, всички тези неща да ги оправите, за да може гражданите да използват пълноценно електронните услуги в условията на епидемична обстановка! Това е начин ние да улесним техния живот.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: С това приключваме питанията.

Благодаря Ви за поздравленията! Надявам се, че с Вашата експертност ще подпомогнете работата на всички общински съвети! Благодаря на инж. Панов, че ме подкрепи в тази ситуация!

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Разисквания по реда на чл. 88 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 497/12.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Разисквания по реда на чл. 88 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с Общинската администрация, Вх. № 497 от 12.06.2020 г.

Давам думата за изказвания.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, тази тема става като дъвка, като обесивна опорна точка. Дискусия за това водихме и при приемането на Правилника за дейността на Общинския съвет, а и след това. Явно това вероятно е основна опорна теза на опозицията, защото се прилага и в други общински съвети.

Смисълът на тази дъвка е да се правят алюзии и внушения за некомпетентност, внушения за неправомерност, внушения за злоупотреба. Зад прокламираната идея за подобряване на дейността на Общинската администрация се крие популизъм, манипулиране на общественото мнение и внушение за незаконосъобразни действия.

Защо казвам това? Защото нямам отговор на два въпроса:

Първият: Какъв е юридическият смисъл, юридическото съдържание на дейността по наблюдаване?

Вторият: Какъв е управленският смисъл на дейността по наблюдаване, как се съотнася тя с управленските функции?

Нека видим синонимите на думата „наблюдавам“! Част от тях са: гледам, разглеждам, оглеждам, преглеждам, надзиравам, бдя, следя, съзерцавам, зяпам, забелязвам, дебна. Може би презумпираното значение и цел за един от колегите, който често ме споменава, е значението на синонима „дебна“. Във всички случаи става дума за форма на контрол.

Говорейки по същество, още веднъж ще се опитам да разсея създаваната мъгла от внушения от част от подписалите предложението по тази тема. Ще започна с това, как е уреден въпросът с обществените поръчки от специалния закон.

Обществените отношения, свързани с обществените поръчки на национално ниво са уредени със Закона за обществените поръчки и Правилника за неговото прилагане. Те са синхронизирани с европейското законодателство. В тях подробно е описана процедурата на целия цикъл на обществените поръчки: от откриването на процедурата по възлагане, през договаряне, изпълнение и отстраняване на нарушения, до контрола и мониторинга. Изчерпателно са посочени и компетентните контролни органи. Това са Органите по управление и контрол, а именно: Агенцията по обществените поръчки, Сметната палата и Агенцията за държавен финансов контрол. Съществено участие в процедурата взема и Комисията за защита на конкуренцията. Функциите на тези органи в дейностите по предварителен, текущ и последващ контрол, както и мониторинг, са определени императивно. Координирането на контролните практики е възложено на Експертен съвет за сътрудничество, съставен от представители на АОП, Сметната палата и АДФИ. Уреден е вътрешният контрол при възложителя, като е посочено минималното съдържание на вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки. Подчертавам, че Общинският съвет като орган се среща само веднъж, в текста на чл. 96 от ЗОП и то относно възможността за създаване на централни органи за покупки.

Това е с оглед на уредбата на специалния закон – ЗОП.

Как е уреден въпросът на местно ниво, какви са правомощията на органите в местното самоуправление, на Общинския съвет и кмета на общината?

Започвам с Общинския съвет.

Общинският съвет като орган на местното самоуправление съгласно чл. 20 от ЗМСМА определя политиката за изграждане и развитие на общината.

Той приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрол и приема отчета за изпълнението му; общинският съвет решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи

Подчертавам – общинският съвет не може да иззема компетентност на друг орган.

Едно от основните правомощия на общинския съвет е да контролира бюджета. С приемането на бюджета и отчета за неговото изпълнение (а изпълнението е организирано от кмета на общината) Общинският съвет осъществява общо управление

на обществените поръчки. Той, образно казано, инициира обществените поръчки със своите решения по бюджета относно издръжката на отделните звена, инвестиционната програма, решенията за изпълнение на проекти и др. Тези решения се изпълняват с разход на публични средства и като такива се осъществяват в общия случай чрез обществени поръчки. Но изпълнението на бюджета не се организира от общинския съвет.

Продължавам с кмета на общината

Кметът на общината, съгласно Чл. 38. ЗМСМА е орган на изпълнителната власт в общината. Съгласно чл. 44 от същия закон той ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, насочва и координира дейността на специализираните изпълнителни органи, организира изпълнението на общинския бюджет, организира изпълнението на актовете на общинския съвет и внася в общинския съвет отчет за изпълнението им. Кметът на общината представлява общината пред физически и юридически лица и пред съда;

Подчертавам, че дейностите по осъществяването на цикъла на обществените поръчки – планиране, възлагане, договаряне, изпълнение и вътрешен контрол, са изпълнителни дейности.

Какъв е изводът – общинският съвет не е компетентен орган по процедурата за обществените поръчки. Общинският съвет не може да изземва компетентност на друг орган, в случая на кмета на общината.

Няма нормативен акт, с който да са възложени функции и да са предоставени правомощия на общинския съвет по контрола на обществените поръчки.

За да изясним допълнително темата, ще задам няколко въпроса.

Има ли прецедент за друг общински съвет, който да е създал такава комисия, ако има такава комисия, какви са нейните функции и каква е нейната практика?

Каква ще е дейността на комисията, какво ще прави тя по същество, как ще наблюдава. Какво ще дебне?

Къде е нормативно уреденото място на тази комисия в дейностите от цикъла на обществените поръчки? По силата на кой нормативен акт тя ще осъществява дейността си? Как точно ще подпомага дейността на специализираните административни звена и ще способства за подобряване на работа, защитата на конкуренцията и т.н.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изтича времето.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Мога ли да ползвам „от името на група“?

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Заповядайте!

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Как са гарантирани необходимите специфични познания, квалификация, образование, професионален опит, най-общо казано - експертиза, както и обективност на членовете на тази комисия?

Колко от настоящите съветници са участвали в процедура по обществена поръчка? Как и какви решения ще взема тази комисия, какви ще бъдат правните последици от тях и кой и каква отговорност ще носи за тях?

За да не прекалявам, спирам с въпросите.

За да стане още по ясно, и за да не оставате със заблуждението, че това е само мое мнение, ще цитирам извадки от няколко съдебни решения.

Решение на ВАС по административно дело 7098 от 2010 г. /по стария ЗОП/.

Цитирам: „Функциите и компетентността на комисиите са на помощен орган, а не на административен орган, натоварен с властнически правомощия, в това число и контролни, спрямо дейността на други органи на местното самоуправление или други лица. На създадената комисия /казусът е бил подобен/ са разписани функции и правомощия, които по силата на ЗОП са предоставени на кмета на общината, като в специалния закон не са предвидени правомощия на комисиите на общинските съвети. Според ЗОП възложител е кметът на общината и в негова компетентност е да проведе законосъобразно процедурите по ЗОП, както негова е и отговорността за това. На Общинския съвет не са предоставени и същият не разполага с никаква компетентност по отношение на обществените поръчки, в това число и контролна, още по-малко такава компетентност може да бъде предоставена на неговите помощни органи, каквито са постоянните му комисии.“ Край на цитата.

Решение по административно дело № 365 от 2018 г. Административен съд – Ловеч /по действащия ЗОП/.

Цитирам със съкращения: „Правата и задълженията на кмета на общината в отношенията му с общинския съвет са определени по императивен начин, доколкото се касае за регулиране на публично-правни отношения. Общинският съвет е орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18 от ЗМСМА, а кметът на общината - териториален орган на изпълнителната власт съгласно чл. 38 от ЗМСМА. Между двата органа липсва пряка йерархическа връзка, т.е няма отношения на власт и вътрешноведомствено подчинение, въз основа на които общинският съвет може да вменява на Кмета на общината задължения извън законово регламентирани такива в отношенията им.

Кметът на общината организира изпълнението на актовете на общинския съвет по силата на чл. 44 от ЗМСМА ..., но задълженията на кмета на общината във връзка с изпълнението на приетите от общинския съвет актове са със законово установено предметно съдържание.

Общинският съвет е излязъл извън нормативно установената си компетентност, изземвайки правомощията на Кмета на общината като възложител и страна по гражданските договори и игнорирайки правните норми, регламентиращи реда и начина за тяхното сключване. Сключването на договорите е обусловено от постигнато съгласие между страните, а Общинският съвет няма и не може да има качество на страна по гражданско-правни договори поради липса на правосубектност. Той няма материално-правна компетентност да приема решения, с които да регулира сключването и съдържанието на договори за услуги, възложител по които договори е друг правен субект - общината. Случаите, при които в компетентността на общинския съвет е да определя правомощия на кмета на общината, в т.ч. и чрез възлагане на конкретни

задължения, са изрично регламентирани в ЗМСМА. Правомощията на Кмета, като представляващ общината в качеството на възложител, не могат да се преуреждат от Общинския съвет, доколкото законът не допуска такава възможност. Липсва законова разпоредба, която да оправомощава общинския съвет да приеме оспореното решение, с оглед на което последното се явява без каквото и да е материално-правно основание.

В Специалния закон – ЗОП, е регламентирано, че субект на обществена поръчка може да бъде кметът на общината, но не и общинският съвет“. Край на цитата.

Решение по административно дело 1864 от 2016 година на Административен съд - Пловдив /по действащия ЗОП/.

Цитирам: „От разписаните законови разпоредби, уреждащи функциите и компетентността на постоянните и временните комисии на общинския съвет, може да се изведе извода, че те не са административни органи, овластени с властнически правомощия, нито са органи, имащи контролни и каквито и да е други правомощия както спрямо дейността на други административни органи на местното самоуправление, така и спрямо физически и юридически лица.

Кметът на община е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, тоест в неговата компетентност, и изцяло впоследствие негова е и отговорността за провеждане на законосъобразна процедура по реда на ЗОП, като в този, специален спрямо ЗМСМА, материален закон не са разписани каквито и да е контролни и други функции на комисиите на общинския съвет.

В ЗОП императивно и изчерпателно са уредени субектите на обществените поръчки, между които са и възложителите. Кръгът на възложителите е уреден изчерпателно и сред тях е и кметът на общината, в качеството си орган на изпълнителната власт. Също така са уредени органите, имащи компетентност по отношение провеждането на обществени поръчки, в това число и тези, осъществяващи контролни функции. На общинския съвет не са предоставени и същият не разполага с никаква компетентност по отношение на обществените поръчки, в това число и контролна, още по-малко такава компетентност може да бъде предоставена на неговите помощни органи, каквито са постоянните му комисии или "нарочно" създадени работни групи“. Край на цитата.

Завършвайки изказването си, ще напомня, че обществените поръчки вече са електронни, технически се осъществяват през централизирана електронна платформа. Това осигурява публичност по време на цялата процедура. Ще напомня, че дейността по обществените поръчки изисква специфични познания, квалификация и професионален опит. Ще напомня, че няма нормативно основание за дейността на такава специализирана комисия към общинския съвет. Ще напомня, че изискването за неучастие на общинския съвет в процедурата по обществените поръчки е устойчива съдебна практика.

Много моля колегите да използват юридически аргументи за тази наблюдателна или наблюдаваща комисия, да проявят уважение към здравия разум на

избирателите и да прекратят практиката на политическия пиар чрез необоснован популизъм!

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Изказването на г-н Иванов беше изцяло да заблуди целта на нашето искане. Нито искаме комисията в Общинския съвет или Общинският съвет да се намесва в обществените поръчки, нито да има властнически правомощия по отношение на процедурата по обществени поръчки, нито да взема правомощия от някой друг орган, било то и кмета, в това отношение. Напротив, смятаме, че Общинският съвет може да бъде още един орган, който да осигури прозрачност на тази процедура, да осигури равни права на всички участници и той е органът, който да докладва на гражданите как се изпълняват обществените поръчки. Цялото изказване на г-н Иванов беше заблуждение за целите на комисията, която ние предлагаме.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Уверявам Ви, г-н Иванов, че никой от вносителите на това предложение не си служи с внушения. Всички си даваме сметка, предполагам и Вие, без значение от коя страна – лява, дясна, център, стоим, че проблемът е с много висок обществен заряд. Всяка вечер „от телевизора” /казано по този начин/ ние чуваме за много опорочени обществени поръчки. Според мен една такава комисия е най-малкото морален гарант, че няма да има злоупотреби.

И държа да Ви кажа, че това изобщо не е политически пиар, защото нашите избиратели са ни натоварили точно с такава мисия.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Поводът групата общински съветници от „Демократична България”, „БСП и коалиция” и впоследствие присъединили се съветници от ВМРО да поискаме разисквания по темата за т.нар. „финансовите корекции”, наложени на Общината по проекти с европейско финансиране, е нашата тревога и загриженост, че управлението на Общината допуска систематично да се харчат милиони левове народна пара, за да се покриват неговите схеми и некомпетентност. Само за отчета за първото тримесечие са над 1,2 млн. лв. Тези корекции и друга важна информация за европроектите обаче, се крият от общинските съветници и не фигурират в отчетите. Трябваше да задам допълнително питане, за да получим информация за тях и това, което получих, също не е особено коректно.

Искам да отбележа един многозначителен факт: всички финансови корекции са наложени за едно нещо - проблеми с документацията на обществените поръчки. Това означава, че сме изправени пред системен проблем, за който вече от години не се вземат мерки. Ръководството на Общината се прави, че няма такъв проблем, крие го от обществеността и от Общинския съвет, а когато бъде поставен въпросът за тези неблагоприятия, то изобщо отрича да съществува; със смешни аргументи междувпрочем - като например аргументът, че някъде било така.

Всички знаем, че обществените поръчки не са просто един недостатък, който може и трябва да бъде поправен. Те са крайъгълен камък и сърцето на тази власт. Чрез тях властта се взема, и по-точно - се купува, чрез тях се възпроизвежда за нови мандати, чрез тях хора, които иначе биха били някъде в основата на обществената стълбица, се изживяват като феодали и дерибей на общини, райони и на цялата страна. И всичко това

е заради парите, които буквално се крадат от обществото и се използват за покупка на влияние, на гласове, за запушване устата на опозицията и на разследващи журналисти, както видяхме напоследък. Зад този евфемизъм „проблеми с документацията на обществените поръчки” се крие нещо различно - поръчките в Общината винаги се печелят от политическите приятели на кмета или от политическите приятели на началниците на кмета. Няма случайни играчи и няма изключения от този принцип.

Ще дам само два примера: г-н Велчев и неговата многомилionна поръчка за почистване, съзвездието или по-скоро полумесеца от фирми в орбитата на Камен Костадинов, които са основният фаворит на Общината за всякакви строителни и други поръчки през последните години, както и плеяда от знайни и незнайни герои, но винаги контролирани. Няма случайни играчи – още веднъж ще повтора. 15-20 млн. лв. годишно се раздават на политически приятели. Нека например да вземем проекта за образователна инфраструктура, който приключи преди няколко месеца, и моля да ми кажете, има ли фирма от този проект, която да не е свързана с Камен Костадинов! Нека да се запитаме за строителството на новия корпус на болницата! Мога да изреждам и още много, много други неща.

Колеги, трябва да сте наясно, че Камен Костадинов е човекът на Пеевски и на „сараите” във В. Търново. Камен Костадинов и „сараите” стоят зад една от нашите групи в Общината – т.нар. „Алтернатива на гражданите”, която веднага след изборите влезе в коалиция с ДПС. И какво се получава сега? „Сараите” управляват и нашия град, и тук са пуснали пипалата си и смучат обществени средства и на всичкото отгоре са и партньор на управлението. И това го знае целият град. Кажете ми, това харесва ли Ви и затова ли сте тук - за да осигурите гръб на „сараите” в Общината?

Защо, колеги, подкрепяте това мнозинство и защо не трябва да го правим? Всички си мислят, че това е нормалният и обичайният начин за правене на политика в България. Искам да кажа, че не, не е. Обръщам се към онези общински съветници от мнозинството и особено приятелите ни от ГЕРБ, които не участват в схемите на властта, защото съм убеден, че има и такива: не си давайте името под наем за някоя друга дребна облага и положение, не узаконявайте тази порочна практика! Повечето от Вас имат добри професии, познати са в града и са уважавани хора. Не си струва, просто не си струва да играете в тази игра.

И накрая завършвам: затова, колеги, Ви призовавам да подкрепите нашите усилия за малко повече прозрачност и отчетност и да гласувате предложението ми за решение! И това е само една малка начална стъпка.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: По-силно доказателство от това, че правите внушение във Вашето изказване, надали ще бъде намерено. Аз говоря за закони, говоря за съдебни решения, Вие говорите за внушения.

Г-н ТОДОР ТОДОРОВ: Силно съм изненадан от това свободно изказване на колежата Янков на тема „Алтернатива на гражданите”, коалиционни споразумения и подкрепа и неподкрепа на някого друг.

Да, ние действително сме хора с ясни професии, ясно настояще и ясно минало и категорично не съм съгласен с такъв тип внушения и такъв тип конспиративни теории и взаимовръзки, които той прави, за да извлече единствено и само конюнктурна политическа полза в своя полза и в полза на партията, която представлява.

Така че това са недоказани и мога да кажа - безотговорни твърдения, които държа да потвърди с факти.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз с интерес изслушах лекцията, която един колега в началото ни изнесе, затова отгук нататък ще го наричам условно „професор”. Той говори за алюзии, манипулиране, вкара семантиката и т.н. Аз ще Ви представя факти, също решения на ВАС и други, които са безспорни.

На първо място: в отговор на питането по Решение 8442 е дадена сумата 321 385,59 лв. Лъжа. Истинската сума съгласно това решение е 381 322, 23 лв. Освен това - 6343,22 лв. адвокатски хонорар. Колко са адвокатските хонорари на другите загубени дела на Община В. Търново не знам, но добре е някой от знаещите да ни информира.

На второ място: както каза г-н Професорът – отговорността е на кмета. Базирайки се на тази законова констатация на професора, искам да кажа за какво е отговорен кметът. Кметът е отговорен първо за лъжата, върху която той се е подписал в отговора на питането. Второ: отговорността по упражняване на строителен надзор върху този обект - санкция, отговорност по одита - също санкция. Да отворя една скоба: говорим за „Съхранена и автентична градска среда”, проект 1109, доколкото си спомням. И сега какви са обясненията: „противоречиво законодателство, противоречива съдебна практика, хармонизиране с европейските структури” и, извинявам се за изрази, бла, бла.

Сега бих искал да Ви цитирам самото решение на ВАС, пасажи от него: „елиминиран кандидат, без да има право да бъде елиминиран”; обратно - по две от позициите - № 4 и № 6, необосновано е ограничено участие на други потенциални кандидати. Г-н Янков спомена за определени фирми, аз не знам за кои фирми става дума, но така или иначе, другите необосновано са изхвърлени от състезанието.

На следващо място: един от кандидатите е следвало да бъде отстранен по една друга позиция, само че той не е отстранен, а е спечелил поръчката. Решението е пред мен и аз цитирам.

На следващо място: Вие, г-н Професоре, говорите за професионализъм, за компетентност и т.н. По контрола, който се отнася за безопасност и здраве, е назначено е лице със средно специално образование, специалност „Съобщителна техника”. Съобщителна техника за строителен надзор, където по закон, който Вие цитирате, г-н Професоре, трябва да бъде строителен инженер или професионална квалификация „строителен техник”. Така че, толкова по компетентността.

На следващо място: все пак са направили компромис с нас, защото е можело да ни санкционират, т.е., да направят корекцията 25 %; смилели са се и са направили само 5 % при толкова тежки нарушения във всички сфери; първо – определяне на

изпълнител, второ – строителен надзор по изпълнението, трето - финансов одит, т.е., цялата верига по изпълнение на обществената поръчка.

На следващо място, обръщам се към колегите: как се правят финтове, как се правят байпаси? Сключва се договор за поддържане на определен вид дейност, примерно – поддържане на уличното осветление; сключва се договор за пътен ремонт и забележете: с малки буквички е добавено: „и извършване строителство на нови обекти”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Времето!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Ще използвам изказване „от името на група”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Заповядайте!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Правил съм питаня и по двете. Няма да цитирам отговорите, но ще цитирам това, което се получава. Сключва се договор за поддръжка, който е 2-3 милиона, може би, и отделно: дали ще бъде 1 800 000, както тази отсечка от „Практикер” до кв. „Бузлуджа”, дали ще бъде изграждане на нова осветителна мрежа, дали ще бъде 1 800 000, дали ще бъде 18 000 000, тези поръчки се възлагат точно на тези фирми. Какво е това, г-н Професоре? Нали това е вероятно пак въпрос на закон?

Така че, колеги, имаме пълно основание на база прозрачност, на база на публичност и на база контрол. Освен това ние искаме, като беше споменато, нещо като морален наблюдател или не знам как точно да го формулирам.

И завършвам с това, че бих препоръчал на г-жа Чамуркова да започне втори или трети том на „Обществена поръчка”. Ще ѝ помогна с реални факти и данни, каквито споменавам и сега, тя да продължи тази поредица. Има толкова много хляб в тази тематика.

И още нещо, за да завърши цикъла от нарушения, които се правят и за които отговорност носи кметът. Всъщност, той носи отговорност за 1 300 000 санкции, нали така г-н Професоре? Как той понесе тази отговорност? Ще Ви кажа, той е риторичен въпросът – точно никак.

Следващото, за което съм задал питане в миналия мандат: участват две фирми, печели едната, в комисията е човек, който е акционер във фирмата, която печели, а едната е елиминирана. Как стават тези работи, г-н Кмете и г-н Професоре? Казвам това с дълбоко възмущение, защото това са не един, не два, не пет факта; по цялата верига на обществените поръчки; конкретни факти, при това потвърдени с решения на ВАС, което незнайно защо примерно по тази поръчка за автентична градска среда въпреки окончателно решение, Вие обжалвате, за да платите допълнителен адвокатски хонорар.

Като група изцяло подкрепяме създаването на тази комисия. Няма нищо страшно, нека да видим как ще действа и тя ще бъде полезна точно на гражданите на В. Търново, защото става въпрос за харчене, за нарушения в харченето, може би и по-тежка дума...

Г-н ГЮНАЙ ДАЛОЛУ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, няма да кажа „уважаеми г-н Янков”, защото не Ви уважавам. Десета сесия Вие сте на ръба, ходите по някакъв много остър бръснач, където може да се подхлъзнете.

Г-н Янков, намесихте „Сараите”, намесихте г-н Камен Костадинов, който е един почтен човек, за разлика от Вас. Тези търгове, което г-н Костадинов е спечелил, той ги е спечелил с една голяма прозрачност. Но направихте една голяма грешка, като назовахте името на Пеевски, защото не можете да стъпите на г-н Пеевски на най-малкия пръст. ДПС показва какво е за страната, ДПС показва в тежки дни, в тази епидемия с даренията, които направи във всички болници. Бъдете малко смирен и подберете си приказките, когато говорите! Говоря го от позицията, която заемам в областта.

Няма да кажа по-тежки думи как спечелихте мандатите в Общинския съвет, Вие много добре знаете. Ако искахте да бъдете главен герой в Общината, щяхте да бъдете кмет, Вие кмет никога не може да бъдете, както няма да бъдете народен представител. Затова се обърнах към Вас - досега си траехме, но Вие намесихте и ДПС. Не е тайна за никого, че Вие – десните, „Демократична България”, една шепа хора, в тандем с левите работите против интересите на Община В. Търново. Това няма да Ви докара никакви успехи.

Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ: Ще започна с поздравления към г-н Спирдонов, напълно заслужени!

Честито и на колегите от новата коалиция - ОП! Не знам дали се казва така, но ми се струва подходящо име – от „обществени поръчки“, но може би по-добрият прочит е „обединени популисти“, защото точно за това става въпрос.

Моля, не ме разбирайте погрешно! Вие знаете много добре, че ви уважавам като личности, всеки един от вас, и заради личните ви качества, и заради професионалните ви способности и съм убеден, че в дъното на вашите действия стоят морални подбуди и намерения да се направи нещо добро. Не винаги обаче резултатът отговоря на намеренията, а при някои от колегите това е почти правило.

На всички нас ни е ясно какво става тук и какво се прави; говоря за хората от Общинския съвет и за хората от Общинската администрация. Ето защо аз оттук нататък ще говоря за нашите избиратели, ще говоря на тях – гражданите, без заобикалки, едно към едно, в прав текст, както винаги го правя, простичко да обясня какво мисля аз по въпроса и защо не бих подкрепил такова предложение.

Тук ясно се отличават два основни момента. Има и други, но потвърждавам това, което се каза. Първото е да се създаде впечатление, че вие, уважаеми колеги от коалицията, правите нещо, че вършите някаква работа, и то по важен икономически въпрос, който засяга всички. Вторият основен момент е точно това, за което стана дума преди малко - създаване на политически внушения с цел дискредитиране на едно добро управление на Общината, което е признато не само от статистиката, от числата, от това, което се вижда – промяната в нашия град, а и съвсем обективно. Неслучайно В. Търново е не само историческа и духовна столица на България, но и столица на местната власт.

По първия момент искам да кажа от собствен опит, не като специалист – икономист или юрист, а от собствен опит искам да кажа като човек, участвал в процедури по обществени поръчки в три европейски държави и в една азиатска държава. Трябва да ви кажа, че абсолютно идентични са процедурите в Европа /една от тези

страни е България, разбира се/, но интересното е, че и в далечния Китай 95 % от процедурата е идентична с нашата. Там има само едно допълнително одобрение – партийният орган.

Искам да кажа, че годините са съвсем други. Нещата в областта на обществените поръчки са напълно прозрачни и синхронизирането с европейското законодателство не е бла, бла. Може би е такава за социалистите, но в България обществените поръчки се синхронизират със 17 регламента, които са като постановление на Европейската комисия. Три закона контролират и четири държавни институции; предварителен, текущ и последващ контрол. Всичко е прозрачно и една такава комисия няма да даде никакви правомощия на никого, защото и в момента всеки един гражданин на България, независимо дали е безработен от Каспичан или министър на нещо, има абсолютно същите права и възможности да провери каквото иска. Всичко е онлайн, всичко може да се види.

Както казах, времената са други и практиките от преди идването на ГЕРБ на власт вече са в областта на художествената фикция, както в романа на нашата красива и талантива колежка, който между другото аз издадох. Така че, прочетете го или си го купете!

Внушенията, които извършвате, те ще рефлектират зле върху Вас. Да ви припомня мисълта на Русо, че оценката характеризира първо оценявания и после оценявания. Вие очевидно не допускате, че могат да съществуват хора, които да си вършат задълженията, без да се опитват да крадат, без да правят закононарушения. Това за вас е изключено по подразбиране, това показва какъв е Вашият морален кодекс, като се замисли човек.

И само минутка за санкциите, да обясня на нашите съгражданине за какво става въпрос. Над нашата администрация, която се занимава с обществени поръчки, стои нашият принципал – в случая Агенцията за обществени поръчки. Няма начин нашата администрация да не изпълни техните разпоредения или указания. В случая, когато над Агенцията за обществени поръчки управляващият орган на съответната програма наложи санкции по някаква причина на Агенцията за обществени поръчки, ние сме малкото колелце, което се завърта много пъти, когато агенцията се завърти веднъж. По този начин се получават и тези санкции, срещу които ние на практика няма какво да направим. Става въпрос за отношения, които са много над нашето ниво, междудържавни, институционални, политически, икономически отношения, в които нашата роля е на магарето, което трябва да стои настрана.

И последно, да ви припомня думите на българския месия Христо Стоичков: „който играе, печели“. Кое е по-добре? Да получим 140 000 000, от които да ни удържат 1 500 000 или за да не дадем 1 500 000, да не играем изобщо?

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Беше казано, че се мъчим да създадем впечатление, че вършим работа. Това изобщо не кореспондира с изнесените факти.

Когато става дума за обществен ресурс, дали са лев и половина, дали са 150, дали са 1 500 000, това е обществен ресурс, който Общината трябва вероятно да плати.

Само че грешките са във вас и не беше даден отговор на нито един от конкретните въпроси, нито един от цялата верига от обществени поръчки – от възлагане, елиминиране на определени участници, възлагане на други, които не би трябвало да спечелят, от контрола – финансов, строителен, участието на човек, който е заинтересован. Ако има такава комисия, ние ще видим – вие предлагате договор, в който те имат право да изпълняват нови обекти. Чакайте! Това - не! Те са ясни нещата и са толкова прозрачни, че няма накъде. А когато говорим „бла, бла“, то не е отношение към ЕС, то е отношение към обясненията, смокиновия лист, който администрацията или кметът, защото той се е подписал, се мъчи да сложи на нарушенията, които са направени. Те не кореспондират изобщо с това, което е констатирано, няма нищо общо с правилата на ЕС, няма нищо общо с другите законодателни причини, които са изброени.

Така че, малко по-кратко, малко по-смирено – дето казва г-н Далоолу! По-скоро дайте обяснения, а не да вадите от 99 кладенеца вода, дайте обяснения на всички тези факти, които бяха изнесени. Защо се е допуснало? Ние, когато сме искали да създадем такава комисия, е точно те да бъде ограничени...

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Темата я обсъждаме два-три пъти вече, колеги. Аз съм съгласен, че повторението е майка на знанието, но прекаленото повторение е баща на затъпяването. В този случай ще ви прочета моето изказване от преди две-три сесии. Съгласно ЗОП „контролът върху процедурата за обществени поръчки се осъществява от АОП, Сметната палата, Агенцията за държавна финансова инспекция, като формата и начинът за извършване на този контрол, в това число документирането му, са разписани от ЗОП, Закона за сметната палата...“.

Второто, което искам да ви прочета, е Решение 5192 от 14 април, докладчик съдия Таня Куцарова. Отговорих ви по кой закон е записано, сега ще ви отговоря какво ще загуби общината като финансов ресурс. „Посочените от Общинския съвет лица, освен че са общински съветници, не се определят като лица, отговарящи на специфичните изисквания на чл. 34 от ЗОС. Определянето им по този начин, освен че противоречи на изискванията на чл. 34, което може да бъде основание за отмяна на всяка процедура по възлагане на обществената поръчка, противоречи на изискването съставът на комисията да се определя от възложителя на обществената поръчка. Действително чрез възлагане на обществени поръчки се изразходват средства от общинския бюджет, извършва се разпореждане с финансови средства от Общината, което има пряко отношение към упражняването на правомощията на Общинския съвет, но в трайната съдебната практика по прилагане на ЗОП е наложено становище, че в качеството на възложител на обществени поръчки в Общината, по определението, дадено в чл. 7, т. 1 от ЗОП, е кметът на Общината. Това качество, определено по закон, той има отношение към трети лица, участници в процедурата по възлагането и изпълнението на обществените поръчки. Именно в качеството му на възложител специалният закон му предоставя да определи състава на комисията, като изпълни законовите основания относно критериите за нейния състав“.

Второто повторение, което искам да предложа на колегите, е математика от първи клас. Общинският съвет на В. Търново се състои от 37 съветници, мнозинството се определя от състав от 19 души. Да приемем, че още двама-трима има към тях, това са две групи, до 37 съветници остават още 15 души. В този случай може да се съставят две групи срещу останалите пет. Това означава ли, че подменяме вота на избирателите и с малцинство ще бъде управлявана Общината, както виждам, че много пъти се опитват да правят някои хора, т.е., опитва се да се влезе през задния двор.

Накрая завършвам с една мисъл от човека, който е казал: „Една лъжа, повтори ли се 100 пъти, става истина“. „Пропагандата ни помогна да дойдем на власт. Пропагандата ще ни помогне да удържим властта. Пропагандата ще ни помогне да завоюваме целия свят“. Колеги, не се опитвайте да завоювате целия свят чрез пропагандата, пробвайте с истината!

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Честно да ви кажа, удивена съм. Бъдете сигурни, драги колеги, че лично аз към никого не подхождам с подозрение, че е крадец. Много държа да се знае това.

Нямах намерение да се изказвам, но съм провокирана, чух името си два пъти, чух името на романа. Държа да кажа, че преди време изразих категоричното си мнение, което поддържам и днес, то е плод на доста години журналистически труд и на немалко вече писателски, а именно: обществените поръчки у нас са пъпната връв на корупцията, защото в огромната си част /и това изобщо не виждам как ще опонирате/, те са нагласени за някого. Не казвам, че всички обществени поръчки, казвам – в огромната си част те са нагласени за някого и не могат да бъдат спечелени честно, на конкурентен принцип и на състезателно начало, освен ако не си близък до поръчителя. Така стоят нещата по принцип в държавата и за съжаление – в почти всяка община. Извинявайте, може и да съм последният наивник, но твърдо вярвам, че властта не бива да се упражнява за обществените поръчки, нито пък за тесен кръг приближени до тази власт, а наивно казано - за общото или за общественото благо, ако си позволя нескромно да перифразирам Аристотел и да вляза в стилистиката на колегите, които се изказаха преди мен.

Затова ще се изкажа малко по-нестандартно. Ще цитирам един много кратък откъс от тази книга, за която вече стана дума. Апропо, това е пълен нонсенс и ще ви кажа защо, като не коментирам законовата и моралната част. С гласовете на колегите ви от предишния мандат тази книга спечели наградата „Култура“ на Община В. Търново в категорията „Дебют“. Благодаря, за което! Аз съм много горда с това. Другото, което знам, е, че книгата с красноречивото заглавие „Обществена поръчка“ по съдържание я познават много хора, много колеги от настоящия мандат.

Прочитам накратко, моля да ме изтърпите, но бях провокирана и за да не влизам в лично обяснение, ще прочета, без каквито и да е последващи коментари от мен. „След няколко дни черната книга за обществените поръчки стана публичен факт. Еднoкoй си изнесе факти за нагласени обществените поръчки, които се печелят от най-близкото обкръжение на кмета и неговата администрация. Шампиони в обществените

поръчки се оказаха бившата фирма на самия кмет, две дружества на кума му и още няколко компании, за които лобираха двама-трима съветници. През тях минаваха договори за десетки милиони, което се равняваше на половината годишен бюджет на града.

Една от най-скандалните и перфектно изпипани сделки на кметството беше със сестрата на доскорошния заместник-кмет. Фирмата е продала на Общината три леки автомобили при предвидливо разделяне на по-малки параметри на обществената поръчка въпреки законовата забрана. Другата пикантна подробност бе, че същата госпожа обслужваше целия автопарк на кметството. А само годишната му абонаментна поддръжка надхвърляше десетки хиляди лева.

Капак на всичко това обаче се оказа нещо, което изненада дори и самия кмет. Чиновникът от Общината, който оценяваше обществените поръчки, бил в общи фирми с тъща си, а тя спечелила проект за енергийна ефективност на едно училище. Не стига това, но останалите кандидати трябвало да подготвят проект за шест дни, въпреки че процедурата изискваше едномесечен срок”.

Разбира се, има много цитати още. Спирам дотук, оставям на вашата съвест да прецените кое е художествена измислица и кое са фактите.

Г-н НЕЙКО ГЕНЧЕВ /лично обяснение/: Използвам повода, че г-н Витанов спомена името ми. Моите поздравления, г-н Витанов! Така трябва - да се работи с факти, а не да се правят внушения, но моят въпрос към Вас е: какво Ви пречи да намерите тези факти? Точно това е моята теза – че не ни трябва никакви допълнителни правомощия, за да проверяваме каквото искаме в областта на обществените поръчки. Точно това и казах - че нещата са напълно прозрачни. И обратно - създавайки такава неправомерна комисия, ние бихме създали предпоставки за обжалване на обществените поръчки и за спиране изобщо на тази дейност в Общината. Представете си какво ще стане!

В тази връзка бих могъл и аз да кажа, ако разсъждавам от гледна точка на обвиненията, които се хвърлят тук без тези конкретни факти, че примерно този политически демарш, което не е тайна – че това е демарш на „Да България” във всички общински съвети в цялата страна, и съответните съдилища отговориха по един и същи начин навсякъде. Бих могъл и аз да кажа, че това се прави нарочно, за да се създаде възможност хората, които са с юридически професии от новата коалиция, да имат възможност да обжалват обществените поръчки и да си получават хонорарите; само че не казах.

И само накрая да кажа, че художествената фикция е едно, но хвърлянето на обвинения без факти в мекия вариант се нарича инсинуация, но в твърдия, когато се споменават и хора, се нарича клевета и се преследва от закона.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: /реплика на г-жа Чамуркова/ Комисията е да наблюдава дейността на Общинската администрация по подготовката, провеждането, изпълнението и контрола на обществените поръчки и ако бъде създадена тази комисия и

влезе във функция, тя би могла да предотвратява точно това. Защото ви споменах факти, че по целия процес на обществената поръчка се извършват нарушения.

Завършвам с това: за тези 1 200 000 лв., или повече, насрещни регресивни искиове направени ли са и ако не са направени, защо не са направени? Не ми отговори г-н Кметът.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания. Преминаваме към гласуване.

Подлагам на гласуване проекта за решение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: Против; Валентин Точков: Въздържал се; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: Против; Георги Марков: Против; Георги Недев: Против; Гергана Евтимова: Въздържал се; Гюнай Далоолу: Против; Даниела Андреева-Тодорова: Против; Деян Куздов: Въздържал се; Деян Хаджийски: Против; Драгомир Йосифов: Против; Евгени Коев: Въздържал се; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: Въздържал се; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: Против; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: Против; Нейко Генчев: Против; Николен Стойнов: Против; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: Въздържал се; Росен Иванов: Против; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: Против; Тихомир Нанев: Против; Тодор Тодоров: Против; Христо Стоев: Против.

С 11 „за, 17 „против“, 6 „въздържал се“ предложението не беше прието.

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: График на заседанията на Великотърновски общински съвет за второ полугодие на 2020 г., Вх. № 468/10.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: График на заседанията на Великотърновския общински съвет за второ полугодие на 2020 г., Вх. № 468 от 10.06.2020 г.

ПК по НПУОР, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Г-н Председател, системата „Контракс” не ми се отваря и не приема заявки за изказвания.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Аз имам едно предложение: в дневния ред да влезе като точка да разгледаме тези бизнес планове, които са актуализирани. На предходното заседание с Решение № 174 ние приехме всички дружества, които са засегнати от „Ковид 19“, да актуализират плановете си в срок до един месец, но как да актуализираме нещо, което не сме приели? Имам предвид конкретно бизнес програмата на „Царевград Търнов“. Така че, правя предложение да влезе като точка от дневния ред.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ние имаме такова решение. Не Ви разбирам какво точно трябва направим? Имаме решение да се актуализират и да се вхидират в Общинския съвет, като ще бъдат разгледани на юлската сесия, защото сега едномесечния срок не е изтекъл. Какво точно трябва да приемем?

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Да влязат в графика на заседанията.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Графикът е за постоянни точки. Ние имаме такова решение следващия път да ги разгледаме.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Тогава се надявам на следващата сесия да влезе тригодишния бизнес план, което сме взели с Решение № 155 от преди два месеца.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ние имаме такова решение, ако той не направи, това си е негов проблем и ние тогава можем да разгледаме поведението на управителите, които не са вхидирали тези бизнес планове на юлската сесия.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Предлагам от името на група „БСП за България” през второто полугодие на 2020 г. заедно с отчета за изпълнение на общинския бюджет за 2019 г. в дневния ред да бъде включена точка със следното съдържание: „Отчет за дейността и резултатите от нея на общинските предприятия“.

Само два примера ще посоча. Към 1 януари 2019 г. са предвидени разходи за ДКС „В. Левски” в размер на 328 000 лв., тази година към 1 януари 2020 г. те са 443 000 лв. са, т.е., с 115 000 лв. повече. За Кабелно радио В. Търново са предвидени 438 000 лв., при условие че миналата година към 1.01.2019 г. са били 309 000 лв., т.е., със 130 000 лв. повече. Аз не знам как и на какво основание се прави това.

Всъщност мога да ви кажа моя коментар: обикновено това се прави, като се залагат по-големи разходи от необходимите и после икономии се преразпределят по усмотрение на кмета за едни или други дейности и ние като гумен печат, Общинския съвет, гласуваме тези предложения. Там ние харчим между 3,5 – 4 млн. лв. Това остава без контрол...

Така че, ако и от този контрол се помъчите да избягате, уважаеми колеги, от ГЕРБ най-вече, аз не знам какво повече да мисля. Избягахте от наблюдение на обществените поръчки, сега, имайки предвид гласуването в комисията, може би ще се помъчите да избягате от контрол на тези разходи, които вече няма как, няма мърдане, защото са приоритет на съответната комисия на Общинския съвет.

Моля ви да подкрепите това предложение за заседанието през месец август!

И още нещо: не виждам точка, която обикновено присъства в графика за второто полугодие - за готовността на Общината за зимния сезон. Предлагаме да бъде включена и такава точка.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Г-н Спирдонов, системата ми за заявки „Контракс“ не работи. Моля да бъде поправена и да бъде включен!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Пуснал съм имейл, в който се казва, който има технически проблеми, да дойде в Общината и да му бъде осигурена система, в момента аз нищо не мога да направя, в момента вода заседанието. Обадете се на поддържащите техниката.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Моля да не ме изключвате от заседанието!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Сега ще Ви звъннат от поддържащите системи.

Една реплика към г-н Витанов от мен. За заседанието на 29.10.2020 г. основна точка 1 е „Информация за дейността на Общинската администрация за зимната подготовка 2020-2021 г.“.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Г-н Витанов, щом се обръщате към мен като „професора“, аз ще се обръщам към Вас като „инженера“.

Ще Ви направя съвсем кратка реплика. Според мен, не разбрахте, че общинските предприятия нямат баланс, нямат отчет за приходите и разходите, нямат парични потоци. Те не са търговски дружества, те нямат самостоятелен годишен и какъвто и да е друг отчет. ОП са част от бюджета на Община В. Търново. Във всеки един момент, когато разглеждаме отчета на Общината, ние разглеждаме общинските предприятия.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Репликата ми е към изказването на г-н Иванов.

Г-н Иванов, не е вярно това. Общинските предприятия трябва да съставят собствен отчет и баланс, който да бъде на разположение на общинските съветници или изобщо на ръководството на Общината.

Според мен това не е вярно.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-н Иванов, трябва ли да знаем по какъв начин и на коя фирма се възлагат част от дейностите, например „Зелени системи“? Трябва ли да знаем за какво се харчат тези заложените 440 000 лв. за Радио В. Търново? Трябва ли да знаем за какво ще се похарчат заложените 443 000 лв. за ДКС „В. Левски“? Извинявайте, стига смокинови листа, стига заставахте на амбразурата! В интерес на гражданите е да го знаят това.

Според мен несъстоятелни са Вашите аргументи и напълно да обясните как нямало баланс. Ние искаме отчет за дейността. И между другото – такъв е правен; една година, не знам как мина, нещо май се бяхте разсеяли, подкрепихте го и мина. Сега очевидно имате други причини, за да отказвате такъв отчет.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не разбрах, видяхте ли точката за зимното снегочистване в графика?

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Да, извинявам се! Оттеглям това предложение.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Г-н Янков, Вие направихте дуплика на моята реплика. Аз ще направя изказване, за да не правя дуплика на Вашата дуплика.

Г-н Янков, няма общинско предприятие в България, което да изготвя баланс и отчет за приходите и разходите и отчет за паричните потоци, както и справка за собствения капитал. Напълно обективната причина за това нещо е, че ОП не е самостоятелно юридическо лице, то не е търговско дружество. Не говорим за търговските дружества на Общината, ние говорим за общинските предприятия. Няма ОП, което да изготвя ГФО, да публикува такъв, да бъде приет от Общинския съвет и който и да е друг и т.н.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на г-н Витанов: за месец август заедно с отчета на бюджета да бъде включена "Информация за резултатите от дейността на общинските предприятия".

Предложението беше поставено на гласуване:

Валентин Точков: Въздържал се; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: Въздържал се; Георги Недев: Въздържал се; Гюнай Далоолу: Против; Даниела Андреева-Тодорова: Против; Деян Хаджийски: Против; Драгомир Йосифов: Въздържал се; Евгени Коев: Въздържал се; Елена Чамуркова: За; Йорданка Стефанова: Против; Калина Широкова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: Въздържал се; Николен Стойнов: Въздържал се; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: Въздържал се; Росен Иванов: Против; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Тихомир Нанев: Въздържал се; Тодор Тодоров: Въздържал се; Христо Стоев: Въздържал се; Юлия Тонкова: За.

С 11 „за“, 5 „против“, 11 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване основното предложение по точка 6.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше поставено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се; Венцислав Спирдонов: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: Въздържал се; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: Въздържал се; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: Въздържал се; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, 5 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 206

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 21, ал. 1, т.1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема

График на заседанията през II-рото полугодие на 2020 г.:

Заседание 30.07.2020 г. Основни точки от дневния ред

1. Отчет за дейността на Великотърновски общински съвет и неговите комисии за I –во полугодие на 2020 г. – съгласно чл. 27, ал. 6 от ЗМСМА;
2. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за I –во полугодие на 2020 г. и всички неснети от отчет решения;
3. Утвърждаване натуралните показатели на училищната мрежа на Община Велико Търново 2020/2021 г.;
4. Отчет за текущо изпълнение на общински проекти финансирани със средства от ЕС и ДБ;

Заседание 27.08.2020 г. Основни точки от дневния ред

1. Информация и анализ за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново за I-во шестмесечие на 2020 г. и отчет за изпълнение на Инвестиционната програма за I-во шестмесечие на 2020 г.;
2. Информация относно състоянието на инфраструктурата около училищата и детските градини на територията на община Велико Търново;

Заседание 24.09.2020 г. Основни точки от дневния ред

1. Информация за дейността на общинските търговски дружества за I-во шестмесечие на 2020 г.;

Заседание 29.10.2020 г. Основни точки от дневния ред

1. Информация за дейността на общинската администрация по зимната подготовка 2020/2021 г.;
2. Информация за международните връзки и програми на Община Велико Търново;
3. Отчет за текущо изпълнение на общински проекти финансирани със средства от ЕС и ДБ;

Заседание 26.11.2020 г. Основни точки от дневния ред

1. Информация и анализ за касовото изпълнение на бюджета на Община Велико Търново за деветмесечие на 2020 г. и отчет за изпълнение на Инвестиционната програма за деветмесечие на 2020 г.;
2. Информация за дейността на общинските търговски дружества за деветмесечие на 2020г.;

Заседание 17.12.2020 г. Основни точки от дневния ред

1. Приемане на график за I –во полугодие на 2021 г.;
2. Приемане годишен план за ползване на дървесина от общински горски фонд и начина на ползването ѝ;

ПО ТОЧКА СЕДМА ОТНОСНО: Информация за дейността на търговските дружества през 2019 г., в които Община Велико Търново е съдружник и акционер, Вх. № 465/09.06.2020 г., Вх. № 465-2/12.06.2020 г. и Вх. № 511/18.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Информация за дейността на търговските дружества през 2019 г., в които Община Велико Търново е съдружник и акционер, Вх. № 465 от 09.06.2020 г., Вх. № 465-2 от 12.06.2020 г. и Вх. № 511 от

18.06.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Става въпрос за дружество „Пазари“. На въпроса: „Кога ще почне четвъртия етап на реконструкцията на пазара?“, в комисията ми беше отговорено, че дружеството трябва да събере, да решат кога точно ще почне.

Аз искам да попитам има ли някаква ясна идея - например след година или кога ще почне? В последните две години печалбата, която генерира дружеството, остава в предприятието за реинвестиране именно на този проект. Може ли някой да ми отговори кога се очаква да бъде започнат четвъртият етап?

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Г-н Каракоцев, няма кой от Общинската администрация или от Общинския съвет да Ви даде такъв отговор. За събиране на общо събрание на дружеството си има съответната процедура и тогава този въпрос се решава съобразно техните дялове. Г-н Койнаков Ви отговори, че за да се продължи процедурата, трябва да се актуализира проектът за реконструкция на пазара. Този процес в момента предстои, той е изцяло във функциите на управителя на дружеството, не зависи нито от нас, нито от другия съдружник.

Ако желаете, този въпрос може да бъде поставен на общото събрание, което би трябвало да се проведе тази година за приемане на отчетите на дружеството. В момента в Общината и в Общинския съвет няма кой да Ви даде такъв отговор.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания.

Поставям на гласуване основното предложение с Вх. № 465 от 09.06.2020 г., заедно с допълнително представените с Вх. № 465-2 от 12.06.2020 г. за „Пазари – Велико Търново и Вх. № 511 от 18.06.2020 г. за „Общинска банка“ АД.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: Въздържал се; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Тихомир Нанев: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 207

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общинският съвет приема за сведение информацията за резултатите от дейността на Търговските дружества за 2019 г. в които Община Велико Търново е съдружник и акционер.

ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за изпълнение на програмата за управление при приключване на мандат 2017-2019 г. на Управителя на „СБАЛПФЗ Д-р Трейман“ ЕООД и освобождаване на от отговорност на управителя, Вх. № 487/12.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за изпълнение на програмата за управление при приключване на мандат 2017-2019 г. на Управителя на „СБАЛПФЗ Д-р Трейман“ ЕООД и освобождаване от отговорност на управителя, Вх. № 487 от 12.06.2020 г.

ПК по ИВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат предложението.

Управителят на дружеството – д-р Денчева, е сред нас.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване: Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариан Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 208

1. На основание чл. 147, ал. 2 от ТЗ, и т. 3 на Решение № 174/28.05.2020 г. на Великотърновски общински съвет, Великотърновски общински съвет приема Отчет за изпълнението на програмата за управление при приключване на мандат 2017-2019 г. на Управителя на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични

заболявания „Д-р Трейман” ЕООД, ЕИК 000130104 гр. Велико Търново, Д-р Стела Денчева.

2. На основание чл. 137, ал. 1, т. 5, във вр. с чл. 147, ал. 2 от ТЗ, и т. 3 на Решение №174/28.05.2020г. на Великотърновски общински съвет, Великотърновски общински съвет освобождава от отговорност Управителя Д-р Стела Денчева на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман” ЕООД, ЕИК 000130104 – гр. Велико Търново - еднолично дружество с ограничена отговорност, със 100 % Общински капитал, за мандат 2017-2019 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Искам да поздравя от името на целия Общински съвет д-р Денчева за този резултат, за добрата работа, която тя извърши през тези години!

Благодаря Ви, д-р Денчева!

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.05.2020 г. на Община Велико Търново, Вх. № 496/12.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Промени по приходната и разходната част на Бюджета към 31.05.2020 г. на Община Велико Търново, Вх. № 496 от 12.06.2020г.

ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: В интерес на истината, в комисията стана една добра дискусия, от която разбрахме няколко неща.

Първо, там, където правим икономия от дейности, правим икономия и от приходи...

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Витанов, не се чувате добре.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: На следващо място: аз попитах и ми отговориха, че държавата не е дала нито стотинка за дейности, които извършваме.

Чухме кмета, че към 31 май резултатите... и сега ще направя аналогията с държавата... Чета вестник с голямо заглавие: „България запазва стабилна фискална позиция“. Какво значи това? През април общите приходи в бюджета спадат на годишна база с 15,6 %. Приходите са спаднали с 5,9 %, а разходите се вдигат с 4,1 %, т.е., резултатът е 10 %. Чух за финансовата стабилност на Община В. Търново. В голяма степен, и благодарение на пасивността на държавата към общините, резултатът от тази финансова стабилност е ясен.

На следващо място: ние предложихме, за пореден път го казвам, споделих го и на комисия, кметът казва: „Дайте да редуцираме обществените поръчки!“. Кои обществени поръчки, г-н Кмете? Ние сме взели решение, тези обекти да бъдат реализирани. Кои са отпаднали? Ей така, на Ваше усмотрение, на Ваша глава, на Ваша политика...

Настояваме освен тези сводки, които са „взел Колю, дал Колю“, ние да

направим една дискусия относно това, което се очаква, относно това, което може да се яви като разход... И аз ви посочих само два примера, където са заложени повече и те могат да бъдат евентуално редуцирани... и така нататък по веригата.

Така че, тези сводки са добри, те са някаква информация, но тя е крайно недостатъчна за дейността, функциите, отговорностите, които Общинският съвет има и трябва да изпълни. Да не се окаже накрая да кажете: „Дайте да вземем мерки!“, защото или ще бъдат закъснели, или ще бъдат хаотични, или не се знае какъв ще бъде резултатът. Нека да се подготвим за по-лошото, ако дойде добро, още по-добре!

Приемам чисто формално това предложение и виждам пълното отсъствие на друга дискусия, на други решения, на други обсъждания, което да даде някаква перспектива поне до края на 2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Други изказвания не са заявени.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: Въздържал се; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Калина Широкова: За; Красин Каракоцев: Въздържал се; Мариан Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: Въздържал се; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: Въздържал се; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 5 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 209 – приложение към протокола.

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с Проектно предложение пред Фонд „Социална закрила“, Вх. № 495/12.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с Проектно предложение пред Фонд „Социална закрила“, Вх. № 495 от 12.06.2020 г.

ПК по ЗСД, ПК по БФ, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Сред нас е и г-жа Росица Димитрова, така че, ако имате въпроси, заповядайте!

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 210

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 27, ал. 1, т. 2 от Закона за социално подпомагане и във връзка с изпълнението на Оперативна цел 1 „Осигуряване на равен достъп до качествено образование на всички деца“ от Програма за детето на Община Велико Търново за 2020 г., Великотърновски общински съвет:

1. Дава съгласие за кандидатстване на Община Велико Търново с Проектно предложение пред Фонд „Социална закрила“ по “Целева програма за подпомагане образователния процес на децата и младежите, настанени в социални услуги, делегирана от държавата дейност от резидентен тип на територията на страната и домове за деца, лишени от родителска грижа от I до XII клас”.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими правни и фактически действия във връзка с кандидатстването на Община Велико Търново по програма пред Фонд „Социална закрила“.

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Наредба за условията и реда за използване на спортните обекти – собственост на Община Велико Търново, Вх. № 325/16.03.2020г.

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ:** Наредба за условията и реда за използване на спортните обекти – собственост на Община Велико Търново, Вх. № 325 от 6.03.2020 г.

ПК по НПУОР приемат предложението и предлагат следните изменения:

- В чл. 1, ал. 3 да се коригира номерацията на точките, да станат: т. 1, т. 2 и т. 3, като т. 1 се допълни в края с текста: „за наем“;

- чл. 9, ал. 2 да отпадне;

- в чл. 11, ал. 1 да се конкретизира: „публичен търг с тайно или явно наддаване или публично оповестен конкурс“;

- в чл. 17, ал. 5 да отпадне: „изчислен на база пазарната стойност на правото на собственост на спортния обект“;

- в чл. 22 да се фиксира срок, да се добави: „...ежегодно, в срок до 31 март...“;

- чл. 27, ал. 1 да стане: „Кметът на Община Велико Търново, съгласно чл. 116, ал. 1, т. 2 от Закона за физическото възпитание и спорта, със своя заповед определя комисия, която се състои от нечетен брой членове, включително – нейният председател, както и достатъчно резервни членове, така че да се осигури изпълнение на изискването на ал. 2, (наричана по-нататък Комисията).“;

- в чл. 27, ал. 3, чл. 28, ал. 1, чл. 29, ал. 1 да се измени текстът „Комисията по чл. 116, ал. 1, т. 2 от Закона за физическото възпитание и спорта“ и да стане „Комисията“;

- в текста на наредбата, където има препратка към членове на същата, да се изпише „от наредбата“.

ПК по СТДМ, ПК по ОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Колеги, някои от предложените изменения от ПК по НПУОР имат редакционен характер, предлагам да обединим тези предложения и да ги гласуваме заедно.

Има ли обратно на моето предложение?

Няма.

Преминаваме към гласуване на предложените изменения от ПК по НПУОР:

„В чл. 1, ал. 3 да се коригира номерацията на точките – да станат т. 1, т. 2 и т. 3, като т. 1 се допълни в края с текста: „за наем“, и в текста на наредбата, където има препратка към членове на същата, да се изпише: „от наредбата“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гургана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров:

За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване следващата предложена промяна: „чл. 9, ал. 2 да отпадне”.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване следното предложение: „В чл. 11, ал. 1 да се конкретизира: „публичен търг с тайно или явно надаване или публично оповестен конкурс“;

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Следващо предложение на ПК по НПУОР: „В чл. 17, ал. 5 да отпадне: „изчислен на база пазарната стойност на правото на собственост на спортния обект“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена

Чамуркова: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението: „В чл. 22 да се фиксира срок, да се добави: „...ежегодно, в срок до 31 март...“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Йорданка Стефанова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Последното предложение на ПК по НПУОР е: „Чл. 27, ал. 1 да стане: „Кметът на Община Велико Търново, съгласно чл. 116, ал. 1, т. 2 от Закона за физическото възпитание и спорта със своя заповед определя комисия, която се състои от нечетен брой членове, включително – нейният председател, както и достатъчно резервни членове, така че да се осигури изпълнение на изискването на ал. 2, (наричана по-нататък Комисията).“ и в чл. 27, ал. 3, чл. 28, ал. 1, чл. 29, ал. 1 да се измени текстът: „Комисията по чл. 116, ал. 1, т. 2 от Закона за физическото възпитание и спорта“ и да стане „Комисията“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване наредбата с така направените изменения.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 211

На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл. 103, ал.2, т.2 от Закона за физическото възпитание и спорта, при спазване изискванията на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове, чл. 75, чл. 76, ал. 3 и чл. 77 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет:

Приема Наредба за условията и реда за използване на спортните обекти – собственост на Община Велико Търново.

ПО ДВАНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Наредба за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Велико Търново, Вх. № 294/06.03.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Наредба за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Велико Търново, Вх. № 294 от 06.03.2020 г.

ПК по НПУОР приема предложението и предлага следните изменения:

- чл. 5, т. 5 да стане: "да няма финансови задължения към Държавата и Общината, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията";

- чл. 9 да стане: "Спортните клубове, неподали необходимите документи до упоменатия срок в чл. 8, не участват в процедурата за финансово подпомагане за съответната година.";

- чл. 10, т. 8 да стане: "документ за липса на задължения към Държавата";

- чл. 11 - да се фиксира срок, да се добави: "в срок до 31 май на съответната година";

- чл. 12 да стане: "Спортните експерти на дирекция "Образование, младежки дейности и спорт" изготвят протокол за разпределяне на сумата за финансово подпомагане на спортните клубове, съгласно настоящата Наредба.";

- чл. 13 да стане: "Протоколът се докладва на заседание на ПК по "Спорта, туризма, децата и младежта" за съгласуване.";

- да се създадат "Допълнителни разпоредби" преди Преходно-заключителните разпоредби, със следния текст:

§ 1 "Свързани лица са лицата по смисъла на § 1, т. 10 от Закона за Физическото възпитание и спорта.";

- чл. 15, ал. 19 - да бъде коригирано наименованието на Спортно училище Велико Търново, да стане: "Спортно училище "Георги Живков" - гр. Велико Търново";

- изменение на наименованието на глава Пета - да стане: "Отчетност, контрол и санкции";

- чл. 17 да стане: "За допустими се признават разходи за: т. 1...т.2...", като бъде коригирана номерацията и станат 11 точки;

Точка 1 да стане: "транспорт до мястото на състезание (обществен транспорт, МПС - собственост на съответния спортен клуб или нает с договор за наем)";

Точка 2 да стане: "храна и безалкохолни напитки";

съдържанието на останалите точки се запазва;

- чл. 18 да стане: "Отпуснатите финансови средства се предоставят на спортните клубове по банков път.";

- чл. 20 да стане: "Спортни клубове, които представят документи с невярно съдържание, се лишават от финансово подпомагане за срок от 2 (две) години.";

- Приложение 3 - корекция на текста на основание, да стане: "На основание Наредба за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Велико Търново";

- Приложение 4, т. 4 да стане: "Не съм свързано лице по смисъла на § 1 от Допълнителни разпоредби"; създава се т. 5 със следното съдържание: "Запознат съм с Наредбата за финансово подпомагане на спортните клубове и ще изпълня задълженията си, произтичащи от нея.".

ПК по СТДМ, ПК по БФ приемат предложението.

Г-н Деян Куздов предлага: "Поради извънредното положение и извънредната епидемиологична обстановка и невъзможността да бъде спазен поставения в чл. 8 срок, като допълнение към проекта за решение да бъде добавена т. 3 със следното съдържание: За 2020 г. срокът по чл. 8 се удължава до 31 юли".

Г-н Куздов поддържате ли си предложението?

Г-н ДЕЯН КУЗДОВ: Да, поддържам го. Смятам, че е задължителен елемент, за да има законово основание първо за клубовете да кандидатстват тази година по наредбата, която предстои да приемем и второ – за Общинската администрация, за да може да разгледа техните документи.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, едно изказване от мен.

Първо предлагам това предложение на Деян Куздов да бъде в „Преходни и заключителни разпоредби”. Г-н Куздов, съгласен ли сте?

Г-н ДЕЯН КУЗДОВ: Да, съгласен съм.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Второ, аз бих бил против предложението „в чл. 10, т. 8 да стане: "документ за липса на задължения към Държавата". Предлагам да отпадне чл. 10, т. 8 поради служебното начало.

Колеги, много добре знаем, че изискването на документи от държавата и от общината би трябвало да има служебно начало, така че аз предлагам тази точка да отпадне.

Има ли други изказвания?

Няма.

Преминаваме към гласуване.

Подлагам на гласуване предложението на Деян Куздов. В „Преходни и заключителни разпоредби” да бъде добавена т. 3: " За 2020 г. срокът по чл. 8 се удължава до 31 юли”.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николан Стойнов: За; Пламен Петров: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване на предложените изменения от ПК по НПУОР.

Подлагам на гласуване предложението: чл. 5, т. 5 да стане: "да няма финансови задължения към Държавата и Общината, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията."

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски:

За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариан Кенаров: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 30 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Следващото предложение е на ПК по НПУОР: „чл. 10, т. 8 да стане: "документ за липса на задължения към Държавата". Аз предлагам това да отпадне.

Поставям на гласуване предложението на ПК по НПУОР.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: Въздържал се; Валентин Точков: Въздържал се; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: Против; Георги Марков: Въздържал се; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се; Деян Куздов: Въздържал се; Деян Хаджийски: За; Евгени Коев: Въздържал се; Елена Чамуркова: За; Иван Александров: Въздържал се; Йорданка Стефанова: Въздържал се; Калина Широкова: За; Мавроди Калейнски: За; Мариан Кенаров: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: Въздържал се; Пламен Петров: Въздържал се; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: Въздържал се; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: Въздържал се; Юлия Тонкова: За.

С 14 „за”, 1 „против”, 12 „въздържал се” предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на В. Спирдонов: „да отпадне чл. 10, т. 8, поради служебно начало”.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: Въздържал се; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: Въздържал се; Иван Александров: Въздържал се; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: Въздържал се; Мариан Кенаров: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: Въздържал се; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 24 „за”, „против” няма, 6 „въздържал се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, някои от предложените изменения от ПК по НПУОР имат редакционен характер, предлагам да обединим тези предложения и да ги гласуваме заедно.

Има ли обратно на моето предложение?

Няма.

Ще прочета тези предложения.

- чл. 9 да стане: "Спортните клубове, неподали необходимите документи до упоменатия срок в чл. 8, не участват в процедурата за финансово подпомагане за съответната година.";

- чл. 15, ал. 19 - да бъде коригирано наименованието на Спортно училище Велико Търново, да стане: "Спортно училище "Георги Живков" - гр. Велико Търново";

-изменение на наименованието на глава Пета - да стане: "Отчетност, контрол и санкции";

- чл. 18 да стане: "Отпуснатите финансови средства се предоставят на спортните клубове по банков път.";

- Приложение 3 - корекция на текста на основанието: да стане "На основание Наредба за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Велико Търново".

Гласуваме анблок всички тези предложения, тъй като са редакционни и нямаше обратно на моето предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Иван Александров: Въздържал се; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 33 „за”, „против” няма, 1 „въздържал се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Следващото предложение е: „в чл. 11 да се фиксира срок, да се добави "в срок до 31 май на съответната година".

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: Против; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен

Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 33 „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към следващото предложение: чл. 12 да стане: "Спортните експерти на дирекция "Образование, младежки дейности и спорт" изготвят протокол за разпределяне на сумата за финансово подпомагане на спортните клубове, съгласно настоящата Наредба" и чл. 13 да стане: "Протоколът се докладва на заседание на ПК по спорта, туризма, децата и младежта за съгласуване."

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 35 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението на ПК по НПУОР: „да се създадат "Допълнителни разпоредби" преди Преходно-заклучителните разпоредби, със следния текст:

§ 1 Свързани лица са лицата по смисъла на § 1, т. 10 от Закона за Физическото възпитание и спорта."

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Калина Широкова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 32 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към следващото предложение на комисията: чл. 17 да стане: "За допустими се признават разходи за: т. 1...т.2...", като бъде коригирана номерацията и станат 11 точки:

Точка 1 да стане: "транспорт до мястото на състезание (обществен транспорт, МПС - собственост на съответния спортен клуб или нает с договор за наем)";

Точка 2 да стане: "храна и безалкохолни напитки".

Съдържанието на останалите точки се запазва".

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 34 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Следващото предложение е: чл. 20 да стане: "Спортни клубове, които представят документи с невярно съдържание, се лишават от финансово подпомагане за срок от 2 (две) години.". Подлагам го на гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 33 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване последното предложение на ПК по НПУОР: „Приложение 4, т. 4 да стане: "Не съм свързано лице по смисъла на § 1 от Допълнителни разпоредби". Създава се т. 5 със следното съдържание:

"Запознат съм с Наредбата за финансово подпомагане на спортните клубове и ще изпълня задълженията си, произтичащи от нея."

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 30 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване наредбата, с така направените изменения.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 34 „за”, „против” няма, „въздържал се” няма.

РЕШЕНИЕ № 212

На основание чл.6 и чл.133, ал.4 от Закона за физическото възпитание и спорта, чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет:

1. Приема „Наредба за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Велико Търново“.

2. Отменя „Инструкция за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Велико Търново“ приета с Решение № 573 по Протокол № 36 от 28.02.2013 г., изм. и доп. с Решение № 181 по Протокол № 9 от 31.03.2016 г. на Великотърновски общински съвет.

Приложение: Наредба за финансово подпомагане на спортните клубове в Община Велико Търново.

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на град Велико Търново, Вх. № 466/10.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на град Велико Търново, Вх. № 466 от 10.06.2020 г.

ПК по НПУОР, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Най-напред да благодаря на служителите на Общинския съвет, които бързо ме върнаха в системата „Контракс“, така че мога да вземам участие и да се изказвам!

Приветствам тази наредба. Изготвена е много професионално. След разговори с родители от Община В. Търново те изказват своята подкрепа, така че аз ще гласувам „за“.

Положителните неща са: първо - електронното класиране, второ - тези, които нямат възможност за електронно класиране на децата, могат да отидат в училищата и да подадат съответните документи.

Много прегледно е направена цялата схема коя улица, кое дете, в кое училище предстои да бъде записано. Смятам, че трябва да поздравя Общинската администрация за изготвения проект!

Подкрепям предложението.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не са заявени други изказвания. Поставям на гласуване наредбата.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: За; Мавроди Калейнски: За; Мариан Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За;

Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 213

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал.1, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 15, ал. 1 от Закона за нормативните актове, при спазване изискванията на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове, чл. 75, чл. 76, ал. 3 и чл. 77 от Административно процесуалния кодекс и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет:

Приема Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на град Велико Търново.

Приложение:

1. Наредба за приемане на ученици в първи клас на общинските училища на територията на град Велико Търново
2. Приложение №1 – Обща схема на районите за прием в първи клас в училищата на територията на град Велико Търново
3. Приложение №2 – Район на СУ „Владимир Комаров“
4. Приложение №3 – Район на СУ „Вела Благоева“
5. Приложение №4 – Район на СУ „Емилиян Станев“
6. Приложение №5 – Район на ОУ „Петко Р. Славейков“
7. Приложение №6 – Район на ОУ „Бачо Киро“
8. Приложение №7 – Район на ОУ „Св. Патриарх Евтимий“
9. Приложение №8 – Район на ОУ „Димитър Благоев“
10. Приложение №9 – Район на ОУ „Христо Ботев“
11. Приложение №10 – Район на СУ „Георги Раковски“
12. Приложение №11 – Критерии за класиране

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Правила за прием на деца в общинските детски ясли на територията на Община Велико Търново, Вх. № 489/12.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Правила за прием на деца в общинските детски ясли на територията на Община Велико Търново, Вх. № 489 от 12.06.2020 г.

ПК по НПУОР, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Според мен и тези правила са направени много професионално, точно и изчистено. Аз подкрепям предложението, имам две допълнения.

Първото ми допълнение е към Приложение 1: в изброените детски ясли освен телефоните да се добави и електронен адрес, всяка детска ясла има и електронен адрес, нека да бъде включен и към телефоните за контакт.

Втората ми препоръка е към Приложение 4, т. 2, където пише: „предимство има дете с неизвестен баща“, смятам, за да няма дискриминация, да бъде написано: „дете само с един родител, т.е. то може да бъде с баща, но може да бъде и без майка и обратното.

Това са само препоръки, без да настоявам на всяка цена да бъдат гласувани.

Г-жа РОСИЦА ДИМИТРОВА: Благодаря за отправените забележки към правилата! Ще добавим и електронните адреси, но по отношение на предимствата в Приложение 4, всичко е съобразено конкретно с изискванията, които са в Наредбата за административните такси и цени на услуги в Община В. Търново и преференциите, които се дават. Както са формулирани там, така сме ги приложили в Приложението, за да няма разминаване между общинска наредба и правила.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Д-р Калейнски, поддържате ли второто си предложение? Да го подлагам ли на гласуване?

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Не. Подкрепям изказването на г-жа Росица Димитрова.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предложението на г-н Калейнски няма да бъде поставено на гласуване.

Има ли други предложения и изказвания?

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване правилата.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 214

На основание чл. 2, ал. 1, т. 23 от Закона на местното самоуправление и местната администрация и във връзка с по-добрата организация на прием на деца в общинските детски ясли на територията на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

Приема Правила за прием на деца в общинските детски ясли на територията на Община Велико Търново.

Приложение: Правила за прием на деца в общинските детски ясли на територията на Община Велико Търново.

ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново, Вх. № 467/10.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отмяна на Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново, Вх. № 467 от 10.06.2020 г.

ПК по НПУОР, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Най-после отменяме една наредба, която беше напълно несъстоятелна и излишна. И ако ви върна малко в историята, ще се аргументирам и защо. Това е трети път, в който ние правим промяна в тази наредба. Този път е окончателно и тя най-после се маха.

Първото дъвчене на тази наредба беше през юли месец, 2019 г., когато имаше предложения и изказвания и тогава ние, като представители на общинските съветници от „Реформаторски блок“, предложихме точката въобще да отпадне. Тогава това не беше прието и беше разисквано в детайли, бяха приети решения. Още тогава ние казахме, че предложението за тази наредба и нейните изменения е незаконосъобразно и не е целесъобразно. Аргументите ни тогава бяха, че нямаше доклад нито от Ветеринарната медицинска служба, нито беше съобразено с законодателството, нямаше оценка от РЗС и т.н., но тогава тя беше приета.

За съжаление, същата тази наредба на второ четене беше предложена на сегашния Общински съвет на 30 януари, когато отново изказахме нашите опасения, че тя е незаконосъобразна и нецелесъобразна. Не можа да бъде отменена, за което съжаляваме. Аз тогава казах, че ако греша в нейната незаконосъобразност, ще се извиня на всички вас. Днес не искам никой да ми се извинява на мен, но използвам повода да се извиня на гражданите на В. Търново и особено на г-н Христо Момински, който тогава се изказа, че наредбата е незаконосъобразна!

Подкрепям отмяната на наредбата.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Уважаеми д-р Калейнски, аз Ви благодаря Ви, че участвате в гласуването и го обявихте толкова пространствено, но искам да вметна, като част от групата на „Реформаторски блок“ от предишния Общински съвет, че тази група не съществува и когато казвате „ние от РБ“, това не е групата, в която сте в момента. Това трябва да е ясно за широката аудитория, иначе благодаря за решението и благодаря за подкрепата!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Има ли други изказвания?

Няма.

Поставям на гласуване отмяната на наредбата.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: Въздържал се; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 215

На основание чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал.1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.11, ал.3 и чл. 26 от Закона за нормативните актове, при спазване изискванията на чл. 28 от Закона за нормативните актове и чл. 75, 76, 77 и 79 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 78, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет:

Приема Наредба за отмяна на Наредбата за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново (приета с Решение № 639/25.04.2013 г.; изм. с Решение № 104/28.01.2016 г., Решение № 1195/30.08.2018 г. и Решение № 76/30.01.2020 г.) със следното съдържание:

§1. Наредбата за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново (приета с Решение № 639/25.04.2013 г.; изм. с Решение № 104/28.01.2016 г., Решение № 1195/30.08.2018 г. и Решение № 76/30.01.2020 г.) се отменя;

§2. Наредбата влиза в сила след публикуването ѝ на интернет-страницата на Великотърновски общински съвет.

ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Програма за овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Община Велико Търново за период от 2020 г. до 2024 г., Вх. № 443/22.05.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Програма за овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Община Велико Търново за период от 2020 г. до 2024 г., Вх. № 443 от 22.05.2020 г.

ПК по ЗГОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Подлагам на гласуване Програмата.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: Въздържал се; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 3 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 216

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 40, ал. 3 от Закона за защита на животните, Великотърновски общински съвет приема Програма за овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Община Велико Търново за период 2020 г. – 2024 г.

Приложение:

1. Програма за овладяване на популацията на безстопанствените кучета на територията на Община Велико Търново.
2. План за действие към програмата.

ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Откриване на процедура за определяне на съдебни заседатели за Районен съд – Велико Търново, Вх. № 463/09.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Откриване на процедура за определяне на съдебни заседатели за Районен съд – Велико Търново, Вх. № 463 от 09.06.2020 г.

ПК по НПУОР, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС, ПК по БФ, ПК по ИВ, ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по ПГОБК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Един път вече правихме такива правила за съдебни заседатели за Окръжния съд, получихме поздравления за начина, по който сме ги направили. Мисля, че и сега са изготвени по необходимия законен начин.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: Въздържал се; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариан Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 217

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 67, чл. 68 и чл. 68а от Закона за съдебната власт, Великотърновски общински съвет:

I. Открива процедура за определяне на съдебни заседатели за Районен съд - Велико Търново за нов четиригодишен мандат и утвърждава следните условия, ред и правила за нейното провеждане:

1. Кандидати за съдебни заседатели трябва да отговарят на изискванията на чл. 67 от ЗСВ, да бъдат дееспособни български граждани, които отговарят на следните условия:

- 1.1. да са на възраст от 21 до 68 години;
- 1.2. да имат настоящ адрес в община Велико Търново, която попада в рамките на съдебния район на Районен съд – Велико Търново;
- 1.3. да имат завършено най-малко средно образование;
- 1.4. да не са осъждани за умишлено престъпление, независимо от реабилитацията;
- 1.5. да не страдат от психически заболявания;
- 1.6. да не са съдебни заседатели в друг съд;
- 1.7. да не са общински съветници от съдебния район на Районен съд– Велико Търново;
- 1.8. да не участват в ръководството на политическа партия, коалиция или организация с политически цели;
- 1.9. да не работят в съд, прокуратура, следствени органи, Министерството на вътрешните работи или в други органи от системата за национална сигурност, намиращи се в съдебния район на Районен съд – Велико Търново;
- 1.10. да не са избирани за съдебни заседатели повече от два последователни мандата към Районен съд – Велико Търново.

2. Утвърждава образци на документи, както следва:

- 2.1. заявление за кандидатстване за съдебен заседател, (приложение №1)
- 2.2. декларация за липса на обстоятелства по чл.67, ал.3 от ЗСВ, (приложение №2);
- 2.3. декларация за съответствие с изискването на чл.69, ал.2 от ЗСВ, (приложение №3);
- 2.4. писмено съгласие по чл.68, ал.3, т.7 от ЗСВ (приложение №4);
- 2.5. данни за лицата по чл.68, ал.3, т.5 от ЗСВ (приложение №5).

3. В срок до 24.07.2020 г., кандидатите за съдебни заседатели за Районен съд Велико Търново, подават в деловодството на Великотърновски общински съвет документите по т.2. от настоящото решение, към което прилагат следните документи:

- 3.1. подробна автобиография, подписана от кандидата;
- 3.2. нотариално заверено копие от диплома за завършено образование;
- 3.3. медицинско удостоверение, че лицето не страда от психическо заболяване;
- 3.4. данни за контакт на две лица, към които общинските съвети да се обръщат за препоръки;
- 3.5. мотивационно писмо;
- 3.6. писмено съгласие;
- 3.7. декларация за липса на обстоятелствата по чл. 67, ал. 3;
- 3.8. документ за извършена проверка по реда на Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, ако са родени преди 16 юли 1973 г.
- 3.9. декларация за съответствие с изискването на чл. 69, ал. 2 от ЗСВ.

II. Избира Постоянната комисия по нормативно – правна уредба и обществен ред /ПК по НПУОР/, която да извърши проверка на документите на кандидатите за съдебни заседатели и да изготви доклад.

1. Задачите на ПК по НПУОР са следните:

- да извърши проверка на документите на кандидатите, подали заявления за съдебни заседатели за Районен съд - Велико Търново и изготви доклад и списък на допуснатите кандидати;

- да публикува на интернет страницата на Великотърновски общински съвет, най-малко 14 дни преди датата на изслушването по чл. 68а от Закона за съдебната власт, списъкът на допуснатите до участие кандидати, заедно с техните автобиографии, мотивационни писма и препоръки и документи по чл.68, ал.3, т.9 от същия закон. Най-малко 10 на сто от лицата, които се включват в списъка, трябва да са с квалификация в областта на педагогиката, психологията и социалните дейности;

- да проведе, в свое публично заседание, изслушване на кандидатите, при спазване изискванията на чл.68а, ал. 1 - 3 от ЗСВ и състави доклад за протичането му и протокол от изслушването, които да публикува на интернет страницата на Великотърновски общински съвет;

- да изготви и внесе във Великотърновски общински съвет проект за решение - предложение за определяне на съдебните заседатели при Районен съд - Велико Търново, като приложи към предложението и протокола от изслушването и доклада от провеждането му.

2. Определя срок за приключване на работата на ПК по НПУОР - до 21.08.2020г.

3. Възлага на председателя на Великотърновски общински съвет да обяви откриването на процедурата за определяне на съдебни заседатели и условията, реда и правилата за нейното провеждане, съгласно настоящото решение, като изготви съобщение, което да публикува на интернет страницата на Великотърновски общински съвет и Община Велико Търново, в местните ежедневници и електронните медии.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Приложение №1 - заявление за кандидатстване за съдебен заседател;
2. Приложение №2 - декларация за липса на обстоятелства по чл.67, ал.3 от ЗСВ;
3. Приложение №3 - декларация за съответствие с изискването на чл.69, ал.2 от ЗСВ;
4. Приложение №4 - писмено съгласие по чл.68, ал.3, т.7 от ЗСВ;
5. Приложение №5 - данни за лицата по чл.68, ал.3, т.5 от ЗСВ.

ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: План за изпълнение на Стратегия за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г., Вх. № 488/12.06.2020г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: План за изпълнение на Стратегия за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 г., Вх. № 488 от

12.06.2020 г.

ПК по ОНК приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Поставям на гласуване предложението по точка 18.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 218

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема План за изпълнение на Стратегията за развитие на културата в Община Велико Търново 2020 – 2030 година, приета с Решение № 192/ 28.05.2020 г. за периода 1 юли – 31 декември 2020 г.

ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Доклади за осъществените дейности за 2019 г. на народните читалища на територията на Община Велико Търново, Вх. № 464/09.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Доклади за осъществените дейности за 2019 г. на народните читалища на територията на Община Велико Търново, Вх. № 464 от 09.06.2020 г.

ПК по ОНК приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Аз съвсем накратко ще взема отношение, тъй като наистина съм впечатлена от подробния отчет, респективно, от дейността на народните читалища на територията на Общината.

По стечение на обстоятелствата съм посещавала доста от тях през последните две години, както и немалко други читалища в областта и в цяла Северна България. Казвам това, защото с малки изключения гледката е доста тъжна: остарял сграден фонд,

амортизирана материална база, оскъдни средства и се разчита основно на спонсори. Въпреки това тези уникални културни институции, като изключим последните месеци на изолация, развиват наистина впечатляваща дейност и водят пълнокръвен културен живот, а някои го правят свръх силите си. Затова считам, че Общината и най-вече държавата са им длъжници и следва да им се оказва по-сериозна подкрепа. Така както приехме една амбициозна културна стратегия, по същия начин следва да сме съпричастни и към читалищата, а не да ги обгрижваме и да влизаме в тях само по време на предизборни кампании.

В заключение искам да кажа, че от справката, с която разполагам, делът на Община В. Търново към бюджета на читалищата за тази година е символичен - малко над 53 000 лв., като, ако цифрите са коректни, не всички народни читалища на територията на Общината, вероятно по обективни причини, са получили част от тези пари. Надявам се следващата година тази помощ да бъде по-солидна!

Г-жа НЕЛИНА ЦЪРОВА – директор на Дирекция „Култура, туризъм и международни дейности“: Община В. Търново достатъчно старателно обгрижва читалищата, но все пак правомощията са ограничени от юридическия статус на читалищата. Тяхното съществуване е уредено в Закона за народните читалища в Република България. По своята същност те са неправителствени организации, самостоятелни, имат собствени органи за управление и собствен механизъм, който взема решения за всички аспекти на тяхната дейност. Държавата финансира тези неправителствени организации, като определя държавен годишен стандарт за финансиране на бройка. Общината предоставя безвъзмездно ползването на сградите. Никое читалище не плаща наем на Общината, независимо че по-голямата част от сградите са общинска собственост. Поддръжката на сградите съобразно действащото законодателство на РБ е ангажимент на тези, които ги ползват.

Въпреки всички тези ограничения, смея да твърдя, че помагаме достатъчно в рамките на възможното за поддръжката на сградния фонд на читалищата. Освен това, с решение на Великотърновския общински съвет през годините на всички читалища са предоставени за ползване земеделски площи, които са включени в съответните кооперации и читалищата получават рента, която също помага за издръжката.

В бюджета за тази година беше предвидена за първи път една помощ за действащите формации в читалищата, тъй като това е другият момент, който е болезнен от гледна точка на финансирането. Сградният фонд е едната страна, но какво се случва в самите сгради е по-важното. Така че, дотолкова, доколкото законодателството на РБ позволява, Община В. Търново обгрижва читалищата. Освен това наскоро приехме тяхната програма и Вие сте забелязали, че има предвиден един резервен фонд, който се използва в случай на необходимост - за спешни ремонти, за спешна поддръжка. Някои от читалищата бяха ремонтирани благодарение на Общината.

Провеждаме обучение с ръководствата на читалищата, така че те да могат да се възползват и да кандидатстват по различни европейски програми и въобще донорски програми, които бяха им позволили да обновят своята материална база, без да променят

предназначението и дейностите, които извършват в тях.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: Наясно съм с това. Ако имам някаква нескромна претенция, тя е, че В. Търново може повече и в това отношение, особено що се отнася до културата.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз наистина съм респектиран от читалищата в Община В. Търново и от библиотеките, които са в тях.

Докладът е в достатъчно голям размер и Ви моля да го подкрепим!

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Само едно предложение.

Разбира се, адмирации за тези светлици на просветата, които останаха в малките населени места, след като голяма част от училищата вече не съществуват там! И за млади, и за възрастни те са от изключително голямо значение.

Направи ми впечатление при преглеждане работата на дейността на читалищата че част от документацията на някои от читалищата не беше в добро състояние, не се виждаше текстът – или много трудно четим, или несъществуващ. Една препоръка по-скоро към организацията за в бъдеще, за да може това да бъде избегнато!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 219

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 26а, ал. 5 от Закона за народните читалища, Великотърновски общински съвет приема докладите за осъществените дейности за 2019 г. на народните читалища на територията на община Велико Търново, съгласно Приложение № 1 – списък на народни читалища на територията на община Велико Търново, неразделна част от настоящото решение.

Приложение: Приложение № 1 - Народни читалища на територията на община Велико Търново

ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за 2019 г. за изпълнение на Програма за опазване на околната среда на територията на Община Велико Търново 2015 – 2020 г., Вх. № 342/31.03.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за 2019 г. за изпълнение на Програма за опазване на околната среда на територията на Община Велико Търново 2015 – 2020 г., Вх. № 342 от 31.03.2020 г.

ПК по ЗГОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: В интерес на истината един много подробен отчет с много данни, които биха били полезни не само за нас, но и за гражданите на Община В. Търново. През 2019 г. са констатирани и почистени 68 новообразувани нерегламентирани сметища върху обща площ от 50 декара. Говорим за новооткрити, ами старите сметища, които са десетки декари?

Второ, бих искал да припомня на гражданите, които не са запознати, че Общината дава вече 150 000 лв. годишно за почистване на нерегламентирани сметища, т.е., последните три-четири години стотици хиляди левове. Да не се създават предпоставки за струпване на отпадъци на нерегламентирани места, защото ние, гражданите, плащаме за тяхното почистване. Второ, приемам това като пълен провал на Общината в справяне с нерегламентираните сметища и най-лесното се прави - да се харчи общинска пара за тяхното почистване. Да, гражданите, които изхвърлят, носят вина, но в същото време и Общината не прави необходимото и върви по най-лесния начин да харчи готови пари. Тази година не знам как ще ги харчи при този недоимък, който се очертава и който имаме в момента, но, отново казвам: за мен това е провал за Общинската администрация, за хората, които са отговорни за това.

И само припомням - ние гласувахме едни контролори към „Зелени системи“, които да извършват такъв контрол. Нека да направим сметка само разходите за една година – 150 000, за тази година например, лв., колко души могат да работят за тази сума, далеч по-малка, разбира се, и да има такъв контрол и да не се допуска това.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: На разглеждането на програмата на комисията г-жа Кънчева обеща, че ще ни представи информация за постигнатите цели по години, тъй като цялата програма касае 2015 – 2020 г. и ние сме на предпоследната година от нейното изпълнение. За да може да имаме реална представа какво от тази програма е изпълнено и какво остава да се изпълни; какво специално е изпълнено през 2019 г., ние имаме нужда точно от този тип информация. Вместо това ни се представя в разказвателен стил какво е извършено. То може да е и много, може да е и малко, ако не знаем какъв е общият обем от дейности, които е трябвало да бъдат извършени. Впоследствие беше изпратен един материал, касаещ само въздуха и то не по години, а някакъв отчет за 2019 г., който според мен няма отношение.

В този смисъл, продължават действията на администрацията да ни представя информацията в най-удобния само за нея вид, а не в удобен за нас вид, за да вземем решения по съответния проблем. Ще дам пример с приемането на отчета за

европроектите, за който дискутирахме в предишните точки. Там нямаше информация за финансовите санкции. Трябваше да я изискаме допълнително и сега по същия начин информацията е недостатъчна.

Това е по същество. По отношение на въздуха, навсякъде се говори: досега е имало една станция, която измерва чистотата на въздуха, от октомври месец, миналата година струва ми се, има още една в „Кроношпан“, която измерва чистотата на въздуха, предвиждат се още две станции за града, общо да станат четири. Според мен това е напълно недостатъчно, за да може гражданите на В. Търново във всеки един момент да знаят къде е чист, къде е мръсен въздухът.

Освен това, всички те предвиждат даване на средноденонощни стойности на замърсеността на въздуха, което означава, че това са осреднени стойности за едно денонощие назад и това означава, че тази информация на практика е безполезна за хората в момента. Т.е., аз, когато изляза сега пред Общината, искам да знам дали въздухът на кръстовището е замърсен или не е замърсен, има ли замърсяване в моя квартал или е в центъра на града и т.н. Всичко това средно денонощните стойности не могат да ни дадат. Аз разбирам, че това е някакъв бюрократичен вариант, за да се избегне тревогата на гражданите по отношение на замърсяването на въздуха, но ние не сме тук, за да следваме бюрократичните правила и препоръки, а да бъдем полезни на хората. Ние ще бъдем полезни, ако тези станции дават моментното състояние за чистота на въздуха и са достъпни в интернет и всеки може да ги погледне. Четири станции са крайно недостатъчни за тази цел.

Аз ще гласувам „въздържал се“, защото вносителят не ни предостави реална информация по тази програма и на второ място - защото е крайно недостатъчно да има само няколко точки за измерване чистотата на въздуха. Въздухът е проблем за града, както знаем.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Искам само да спомена нещо. По този отчет може да се каже изключително много, мисля, че в тази област много мога да кажа. Ще спомена, че ще подкрепим отчета, защото е изпълнено нещо, което е било възможно. Опазването на околната среда и това, което може да се направи за околната среда, е върхът във възможностите на едно общество както в материално, така и в интелектуално отношение, така че опазването на околната среда и всичко, което се извършва в това отношение, зависи от всички нас.

Ще развия това, което спомена г-н Витанов за нерегламентираните сметища. Около по-големите населени места в нашата община – по-големите села, Дебелец и Килифарево може би трябва да се помисли за в бъдеще, и го давам като една препоръка, да бъдат изградени такива депа, където местното население да може да складира строителни и други отпадъци, откъдето те да бъдат извозвани, защото това е един голям проблем, а хората, които нямат възможност или не знаят къде да се освободят от отпадъците, които не са им нужни, прибягват към този неприятен начин да замърсяват различни места. В повече случаи това са дори места, които са водоизточници, което е най-неприятното.

По отношение чистота на въздуха също много може да се направи. Не е толкова в количеството на измервателните станции, тези две станции, които се предвижда да бъдат монтирани, мисля, че ще покрият голяма част от града ни, но много е важно те къде ще бъдат разположени, тъй като нашият град е изключително разнообразен и за да се получи една многопластова картина за замърсеността на въздуха, трябва да има един по-широк спектър.

Искам да обърна внимание и на още нещо - в програмата е застъпено много за замърсителите, но околната среда е една функция между замърсяване и възможности за пречистване. Ние го видяхме това много ясно в последните месеци на ограничения. Ще апелирам за в бъдеще да се обърне внимание и да се работи за зелената система на В. Търново. Ние имаме чудесна възможност, градът ни е разпрострян в една разнообразна като релеф територия и близостта на зелени площи до самия град ни спасява в голяма степен, но непрестанното строителство и липсата на възможност улиците на града да бъдат в по-голяма степен озеленени с дървесна растителност създават тези проблеми за запрашеност и за недобра среда в централните части. Паспортизацията на дървесната растителност във В. Търново мисля, че е нещо много важно, както и развиване на системата от паркове, което би трябвало да бъде приоритет за в бъдеще.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Както повечето от нас знаят, с една заповед от месец август, 2016 г. от директора на РИОСВ В. Търново се спира експлоатацията на старото депо за неопасни отпадъци на площадката в с. Шереметя и вече четири години чакаме рекултивацията на това депо.

Аз виждам, че в отчета са включени две-три изречения в тази връзка и разбирам, че сме в началото на някаква процедура, която е стартирала през месец април, тази година. Искам да попитам: ако всичко върви по план, кога представителите на Общинската администрация очакват, ако няма обжалване, най-после да се стартира и да се приключи рекултивацията на старото депо? Ако може някой от Общинската администрация да ми отговори!

И на още нещо искам да обърна внимание. На същата страница в отчета е обяснено, че през изминалата календарна година са били подменени и поставени допълнително 63 броя контейнера тип „Бобър“ и 78 броя поцинковани кофи. Най-вероятно това е факт, разбира се, че не оспорвам това твърдение, но по-скоро искам да обърна внимание на следното: все още, особено по главната улица и в отделни части на града, особено в старата градска част, все още има контейнери от времето на предишния кмет – д-р Рашев, които са изключително нелицеприятни, нехигиенични, много трудно се сменят и площадките след това не се почистват. Искам особено да обърна внимание, ако може това нещо да се реши в близко бъдеще, за да може във всички части на града по еднакъв начин да се предоставя услугата сметопочистване и сметоизвозване.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Ще си позволя една реплика по малко по-различна тема, не по темата, по която се изказа г-жа Дончева.

Освен неприятните неща, които ни правят впечатление и ни дразнят, които са

свързани с опазване на околната среда, имаме и положителни примери. Нещо, което е остаряла информация в отчета, е за защитената територия по поречието на река Негованка. Вече има заповед на министъра, която е влязла в сила след един продължителен, над двегодишен, период на узаконяване, така че вече можем да поздравим жителите на селата Ново село, Емен, а и на цялата Търновска община, че имаме още една защитена територия.

Очакваме обявяването и на още една, така че се правят и добри неща, имаме добри примери в тази посока.

Г-жа ЗОРНИЦА КЪНЧЕВА-МИЛАДИНОВА – началник отдел „Околна среда“: Г-жо Дончева, по първия въпрос: ако нямаме никакви затруднения в хода на процедурата по избор на изпълнител, се надявам в края на годината да започнем реалното изпълнение на рекултивацията на старото депо в землището на с. Шереметя.

По втория въпрос - за старите контейнери. Вероятно визирате тези четирикубикови контейнери; първия, за който се сещам, е в района на „Сухата чешма“. Разговаряхме многократно с Вас, имаше и питане по този въпрос, тези контейнери могат да бъдат сменени с поцинковани кофи, но срещаме нежелание от живеещите в този район да приемат новите кофи, защото те се предоставят срещу подпис и охрана. Това е проблемът там. Другият проблем е с начина на извозване, знаете, че там е труднодостъпно, особено когато нерегламентирано се паркират колите по улиците.

Уважаеми г-н Коев, да, информацията в отчета е остаряла, но отчетът е подаден през месец март, така че към тогавашна дата е била актуална.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам да гласуваме следния проект за решение: На основание чл. 79, ал. 5 от Закона за опазване на околната среда, Великотърновският общински съвет приема Отчет за 2019 г. за изпълнение на Програма за опазване на околната среда на територията на Община Велико Търново 2015-2020 г. и като неразделни части от нея - Регионална програма за управление на отпадъците на регион Велико Търново 2014-2020 г. и Програма за намаляване на емисиите и достигане на установените норми за вредни вещества и управление на качеството на атмосферния въздух в Община Велико Търново 2015-2020 г.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: Въздържал се; Жельо Желев: За; Иван Александров: Въздържал се; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: Въздържал се; Мариан Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: Въздържал се; Росен Иванов: За; Стефан Антонов: Въздържал се; Стоян Витанов: Въздържал се; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За;

Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, 8 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 220

На основание чл. 79, ал. 5 от Закона за опазване на околната среда, Великотърновски общински съвет приема Отчет за 2019 г. за изпълнение на Програма за опазване на околната среда на територията на Община Велико Търново 2015-2020 г. и като неразделни части от нея Регионална програма за управление на отпадъците на регион Велико Търново 2014-2020 г. и Програма за намаляване на емисиите и достигане на установените норми за вредни вещества и управление на качеството на атмосферния въздух в Община Велико Търново 2015-2020 г.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Стратегически и Годишен план за дейността на звено „Вътрешен одит“ при Община Велико Търново за 2020 г., Вх. № 313/12.03.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Стратегически и Годишен план за дейността на звено „Вътрешен одит“ при Община Велико Търново за 2020 г., Вх. № 313 от 12.03.2020 г.

ПК по БФ, ПК по ИВ приемат за сведение.

Давам думата за изказвания.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Дейността на Вътрешния одит е важна част от дейността на нашата администрация. Вътрешният одит е един от органите, който се занимава с контрола върху обществените поръчки. Това е тема, която засегнахме преди малко в по-големи детайли, но ето, тук е възможно администрацията сама да провери собствените си отдели.

Доколкото видях, в този план за Вътрешния одит има само две точки, които касаят обществените поръчки – оценка на изпълнението на сключени договори за обществени поръчки за 2019 г. и оценка на системата за възлагане на обществени поръчки за 2018 г. Всичко това ми се струва крайно недостатъчно. Звеното трябва да фокусира своето внимание върху тази сфера, която очевидно носи огромни загуби на Общината – милиони левове годишно са откритите, а колко са истинските загуби, можем само да гадаем.

Имахме разговор в комисията с ръководителя на това звено и той обясни, че съставът на звеното е намален и нямат достатъчно възможности. Аз предлагам да препоръчаме на кмета да възложи като външна услуга извършването на вътрешен одит. Такова нещо е възможно и кметът го е практикувал е през 2011 г., когато е дошъл за първи мандат. Така че, трябва да заострим нашето внимание върху високорисковите области в дейността на администрацията. Води се като високорискова област местните данъци и такси. Смятам обаче, че там нямаме чак такива проблеми и може да се отделят

ресурси от други такива области и да се насочат към други проблемни области – към обществените поръчки.

Това е моето предложение към председателя на това звено.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Една абсолютно формална точка, защото мисля, че до 2017 г. ние приемахме и стратегически, и годишни планове, но към тях се даваше отчет. Тогава с активното съдействие на сегашния министър Горанов тези отчети пред Общинския съвет отпаднаха. Сега какво правим? Гласуваме стратегическия годишен план, резултатът от тази дейност, която се залага в тези планове, на практика остава там. Отказ от наблюдение на обществени поръчки, отказ от отчет на общинските предприятия, отказ от обявяване резултатите на този одит. И какво правим в края на краищата?

Така че, ние няма да подкрепим този план, защото той е формален и едно измиване на ръцете и поредния смокинов лист, който управляващите си слагат.

И още нещо, да използвам дадената ми дума, г-н Председател, моля, след като приключим тази точка, съгласно Правилника, да вземем 30-минутна почивка!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Янков, Вие предлагате да се възложи на кмета вътрешен одит като външна услуга?

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Точно така, но в сферата на обществените поръчки, не просто външна услуга за нещо, а в областта на обществените поръчки.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ще го подложи на гласуване, но преди това ще дам думата на ръководителя на звеното.

Г-н ИВАН ПАУНОВ – ръководител на звено „Вътрешен одит“: Г-н Янков, годишният план се съставя въз основа оценка на риска на всички дейности в Общината, а не само на обществените поръчки, съобразно капацитета на звеното и се съгласува с ръководителите на дейностите. Не е възможно цяла година да се проверяват само обществените поръчки, а се проверява извадка от тях и на базата на тях се прави оценка за дейността на структурата, която се занимава с обществените поръчки.

Съгласно закона вътрешният одит в публичния сектор се осъществява от звено за вътрешен одит, което е на пряко подчинение на ръководителя на организацията – в случая на кмета на Общината. Задължително се изграждат звена за вътрешен одит в общините с бюджет над 10 000 000 лв. и не е възможно и целесъобразно да бъде възлагано на външни одиторски организации. Не ми е известно, че е възлаган такъв одит през 2011 г.

През 2006 г., когато се изградиха звената за вътрешен одит в публичния сектор, Общината почти всяка година възлага одит на обществените поръчки, като една от рисковите дейности. Планът се съставя съобразно капацитета и оценка на риска, както казах преди малко, така че не виждам необходимост от непрекъснато одитиране на обществените поръчки.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Може би неправилно съм разбран. Не съм искал и нямам намерение да предлагам звеното само това да работи през цялата година, но все пак предлагам да обърне по-голямо внимание. Тези милиони левове, които тежат по

европейските проекти са само върхът на айсберга и звеното трябва да обърне внимание. Все пак - 1 300 000 лв.; заслужава си да се одитиравиди по-дълбоко, за да нямаме такива неблагоприятия. Милиони левове изтичат по този начин; ако може да ги спрете, направете го!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Преминаваме към гласуване. На първо място поставям на гласуване предложението на г-н Янков да се възложи на кмета вътрешен одит като външна услуга.

Предложението на г-н Янков беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: Въздържал се; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: Против; Георги Марков: Въздържал се; Георги Недев: Против; Гергана Евтимова: Въздържал се; Даниела Андреева-Тодорова: Против; Деян Куздов: Въздържал се; Деян Хаджийски: Против; Евгени Коев: Против; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: Против; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: Против; Нейко Генчев: Против; Петко Тюфекчиев: За; Росен Иванов: Против; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: Против; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Резултат от гласуването: 15 „за“, 10 „против“, 4 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Има предложение за прегласуване.

Подлагам предложението на прегласуване.

Предложението на г-н Янков беше подложено на прегласуване:

Атанас Парушев: Против; Валентин Точков: Въздържал се; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: Против; Георги Недев: Против; Гергана Евтимова: Въздържал се; Даниела Андреева-Тодорова: Против; Деян Куздов: Въздържал се; Деян Хаджийски: Против; Драгомир Йосифов: Против; Евгени Коев: Против; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: Против; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: Против; Петко Тюфекчиев: За; Росен Иванов: Против; Светлозар Стойков: Въздържал се; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: Против; Тихомир Нанев: Против; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: Против; Юлия Тонкова: За.

С 12 „за“, 13 „против“, 4 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ /отрицателен вот/: Г-н Янков, неслучайно Ви цитирах съдебни решения. Това, което предлагате, съгласно текста и становището на съда е точно това, за което говорихме преди това. Няма как да бъде прието Вашето предложение.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам да гласуваме следния проект за решение: На основание чл. 34, ал. 5 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, Великотърновски общински съвет приема Стратегически и Годишен план за дейността на звено „Вътрешен одит“ при Община Велико Търново за 2020г. за сведение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: Въздържал се; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: Въздържал се; Мариан Кенаров: Въздържал се; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: Въздържал се; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: Въздържал се; Стоян Витанов: Въздържал се; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, 8 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 221

На основание чл. 34, ал. 5 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, Великотърновски общински съвет приема Стратегически и Годишен план за дейността на звено „Вътрешен одит“ при Община Велико Търново за 2020 г. за сведение.

В 13,32 часа беше обявена 15-минутна почивка.

След почивката беше направена проверка на кворума. Проверката показва присъствие на 35 общински съветници.

ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Промяна в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 498/12.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Промяна в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 498 от 12.06.2020 г.

ПК по УТТП, ПК по ИВ приемат предложението.

Сред нас е управителят на дружеството.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Аз ще кажа няколко думи и за двете точки, т.е., и за трите зони, за които се предлагат промени или въвеждане – 22 и 23. На първо място, не съм против въвеждането на тези зони или разширяването им. Смятам обаче, че е направено по доста нехаен начин.

Какво имам предвид? В едната зона местата за инвалиди са определени на два броя места с широчина 2,5 м; в другата зона са две места с 3,5 м. и в третата са две места с широчина три метра. Имаме 2,5 м, 3 м и 3,5 м широчина на тези паркоместа. Според една Наредба 4 за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в

съответствие с изискванията за пътна среда на населението, включително за хора с увреждания, в чл. 19 и в други членове се казва, че паркоместата трябва да бъдат широки 3,6 метра. Нито едно от тези паркоместа не отговаря на изискванията на закона. Едно се доближава и не му стигат 10 см. Освен това, при паркинги до 50 паркоместа трябва да бъдат три, а над 50 да са 4 на сто от бройките. При нас нямаме над 50 паркоместа, така че навсякъде трябва да имаме три места за инвалиди.

Защо говоря всички тези неща? Нямам желание да се заяждам, смятам, че зоните са полезни, но тези планове не са направени както трябва. За съжаление, те са одобрени от главния архитект обаче, т.е., вече техническата процедура по тяхното одобрение е минала и остава само въвеждането, което означава, за мен лично, че няма кой в администрацията да подготви или да провери тези планове, няма технически лица с нужната компетентност, които да гледат тези неща и да изработят или да контролират такива планове. Това е просто симптом. И тук се обръщам към вносителя, към кмета: спрете да назначавате калинки и започнете да назначавате технически кадри в администрацията, които могат да изработват и да проверяват такива проекти. Очевидни проблеми в закона не се решават от тези проекти.

Г-н ДРАГОМИР ЙОСИФОВ: Аз няма да се съглася с няколко неща, които каза г-н Янков.

Едно от тях е, че абсолютно некомпетентно са изготвени проектите. Смя да твърдя, че не е така. Аз лично съм запознат с проектирането на подобен вид обекти, запознат съм и с проектантите, на които е възлаган проектът. Не смятам, че са некомпетентни, напротив, това са едни от най-компетентните хора за проектиране на подобен вид обекти.

Относно техническия дял на Общината, относно правомощията на главния архитект - дали той е компетентен, или не е компетентен, дали техниците на Общината са компетентни, или не са компетентни, е друг въпрос, но обикновено такива проекти се вкарват с така наречената „оценка за съответствие на инвестиционните проекти“ и проверка не се осъществява, защото докладът, който внася надзорната фирма, има точно тази функция – да наблюдава и да съблюдава точно тези градоустройствени правила или нормативи. Ако няма такава фирма, то съгласувките, които са задължителни през компетентните органи, са достатъчен мотив това нещо да бъде съгласувано. В случая тези проекти са съгласувани с Пътна полиция на ОД на МВР В. Търново. Аз смятам, че те са компетентни и правоимащ орган да съгласува такъв проект. Щом проектът е съгласуван и не е върнат, вероятно и там има калинки.

За зона „Мармарлийска“ местата са две, 2,50 м на 8 м, като това е напълно нормално при успоредно паркиране за хора с увреждания. Това е приложение 24 към чл. 32, ал. 2 от Наредба 2 за сигнализацията на пътя с пътна маркировка.

Зона „Славейков“ – това са два броя, 3 м на 5 м, местата са си окей, като казваме, че по принцип ширината на паркоместата е 3,60, но при две съседни паркоместа се допуска общата широчина да бъде 6 метра. Приложение 24 към чл. 32, ал. 2 на Наредба 2 за сигнализация на пътна маркировка.

В Зона „Александър Стамболийски“ - тук г-н Янков е прав, т.е., има отклонение, като минимално трябва да бъде 4,20 на 5,30 м. В момента размерът е 5,30 и е изчертан 5,10, тъй като става въпрос за съществуваща инфраструктура в централната градска част, а не за изграждане на нова зони за паркиране, което означава, че ако бъдат изградени тези нормативи по този начин, ще се навлезе в лентата за движение на пътните превозни средства, което е недопустимо и не може да се осигури безопасността на зоната.

Наредба 2 за сигнализация на пътищата с пътна маркировка допуска отклонение от общоприетите дължини, широчини и ъгли на паркиране, най-вече при съществуващи улици и при недостатъчни габарити на пътните платна и тротоарни настилки. При изпълнение на съседни паркоместа също се допускат изключения. Пак потвърждавам, че проектите се съгласувани с Пътна полиция при ОД на МВР - В. Търново и също така искам специално за зона „Александър Стамболийски“ да поясня, че зоната попада в така наречената „охранителна зона“ на националното селище В. Търново, което е под въздействието и на Закона за културното наследство, което автоматично по същество ни дава в тези специфични зони да има отклонения, които са допуснати по Закона за културното наследство и е вписано в Наредбата кога се допускат подобни отклонения.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Има ли други изказвания?

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: Въздържал се; Елена Чамуркова: Въздържал се; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: Против; Мариян Кенаров: Въздържал се; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: Въздържал се; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 27 „за“, 1 „против“, 5 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 222

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 9, ал. 2 от Наредба за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на

град Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя нова зона за платено паркиране с териториалният обхват съгласно приложения инвестиционен проект, попадаща изцяло по пл. „Искра”, находящ се в гр. Велико Търново, граничещ на север с ул. „Васил Левски“, на юг с улиците „Бачо Киро“ и ул. „Мармарлийска“ в гр. Велико Търново и включваща 12 броя паркоместа от които 8 броя паркоместа за платено паркиране, 2 броя паркоместа за хора в неравностойно положение /обособени в северния край на ул. „Мармарлийска“/ и 2 броя паркоместа за клиенти на банка ОББ предоставени срещу платен месечен абонамент.

Работното време на зоната да бъде от 09.00 до 17.00 часа целогодишно без събота, неделя, официалните празници и 22 март/ празника на Велико Търново/.

ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Промяна в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 499/12.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Промяна в обхвата на зоните за платено паркиране на територията на гр. Велико Търново, Вх. № 499 от 12.06.2020 г.

ПК по УТПП, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: Въздържал се; Елена Чамуркова: Въздържал се; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: Против; Мариан Кенаров: Въздържал се; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 29 „за“, 1 „против“, 4 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 223

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 9, ал. 2 от НАРЕДБА за реда за спиране, престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на град Велико Търново, Великотърновски общински съвет увеличава обхвата на зоната за платено паркиране с териториалният обхват, съгласно приложения

инвестиционен проект, по ул. "Александър Стамболийски" в гр. Велико Търново, от кръстовището с ул. "Христо Ботев" /Арката на генералите/ до Стамболовия мост от 35 броя паркоместа на 45 броя паркоместа и по пл. „П. Славейков“, на юг до кръстовището с ул. „Стефан Стамболов“, на север до кръстовищата с улиците „Медникарска“ и „Драгоман“ от 38 броя паркоместа на 40 броя паркоместа.

Работното време на зоната да бъде от 09.00 до 17.00 часа целогодишно без събота, неделя, официалните празници и 22 март/ празника на Велико Търново/.

ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите ва ВиК оператора, Вх. № 470/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предаване на новоизградени ВиК мрежи и съоръжения на територията на Община Велико Търново за управление на Асоциацията по ВиК на обособената територия, обслужвана от ВиК „Йовковци“ ООД, Велико Търново и за стопанисване, поддържане и експлоатация на същите ва ВиК оператора, Вх. № 470 от 11.06.2020 г.

ПК по УТТП, ПК по ОС, ПК по ИВ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Ние няколко пъти вземаме такива решения и аз искам да ви цитирам точно по този повод едно заглавие от преди две седмици, когато стана поредната авария с магистралния водопровод от язовир „Йовковци“. Говоря за аварията при с. Присово. Чета ви заглавието: „Нов водопровод за 6 000 000 лв. край Присово стои неизползваем, докато старият непрекъснато се пука“.

Докога, г-н Кмете, защото забелязвам, че сте прекарвали един безсънен уикенд и само Вашата намеса е ускорила ремонта? Вместо да надявате ботуши, да си правите снимки, да си правите пиар, да бяхте хванали химикала и да направите необходимото, щото този водопровод, който струва 6 000 000 лв., който от години стои неизползваем, да влезе в експлоатация. Защото ние сега предаваме, ама влиза ли в експлоатация, в какво състояние е, един господ знае. Това е поредното предаване. Да хванете химикала и да направите необходимото, за да може ние да не страдаме от тези аварии! Не знам коя поред всъщност е тази авария. Това е моят съвет към Вас.

Като стана въпрос за пиар, както знаете, аз съм директен човек, забелязвам, че вече ще правите ново увеселително атракционен място, вероятно на базата на питането на г-жа Чамуркова. Дано да се случи това, защото в един отговор преди две години Вие обещахте и газификация за кв. „Варуша“, тя се случи някъде, но на другите места така си остана без газификация. Така че недейте казва „хоп“ преди да скочите! Това е моят съвет, ако искате, се вслушайте!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: Въздържал се; Мариан Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: Въздържал се; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: Въздържал се; Стоян Витанов: Въздържал се; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 6 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 224

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198ж от Закона за водите и §9, ал. 10 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗВ(ДВ бр. 103/2013г., изм. и доп. 58/2015год.), и във връзка с чл. 198б, т. 2 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет предава на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново /АВиК/, за управление следния придобит актив:

1/ „Водопровод по ул. „Ком“, гр. Велико Търново“, находящ се по улица „Ком“- от пресечката с ул. Вежен до пресечката с ул. „Вихрен“, гр. Велико Търново, Община Велико Търново, Област Велико Търново, с дължина на водопровода 75м и диаметър 110 мм и дължина на водопроводните отклонения 51,5м и диаметри 75 и 63мм, с балансова стойност: 17 000лв. (седемнадесет хиляди лв.) с включен ДДС.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 198о, ал. 1 и ал. 4 и във връзка с чл. 198п, ал. 1 и ал. 5, т. 4 и т. 5, и ал. 6 от Закона за водите, и при условията на сключения между АВиК и В и К „Йовковци“ ООД, гр. В. Търново Договор, който е в сила от 01. 06. 2016 г., Великотърновски общински съвет предава за стопанисване, поддържане и експлоатация на оператора В и К „Йовковци“ ООД актива по т. 1.

3. Упълномощава кмета на Община Велико Търново да предприеме необходимите действия по изпълнението на т. 1 и т. 2 от настоящото решение като изпрати Уведомление до председателя на Асоциацията по В и К на обособената територия, обслужвана от В и К „Йовковци“ ООД, Велико Търново с приложени копия на необходимите документи.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Включване в годишния план за приватизация за 2020 г. и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Беяковоц, Вх. № 508/17.06.2020г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Включване в годишния план за приватизация за 2020 г. и откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Беяковоц, Вх. № 508 от 17.06.2020г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Подлагам на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За.

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 225

I. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и чл.4, ал.4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет реши:

1. Включва в годишния план за приватизация за 2020 година и открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „Застроен урегулиран поземлен имот I - „за обществено обслужващи дейности“ от кв.11 по ПУП на с. Беяковоц, заедно с построена в него сграда (бивше училище)“ - собственост на Община Велико Търново.

2.Забранява извършването на разпоредителни сделки с имота, сключването на договори с предмет имота по т.1: за придобиване дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания и поемане на менителнични задължения, освен с разрешение на Общинския съвет.

3. Възлага на Общинска агенция за приватизация да подготви и осъществи приватизационната сделка за имота по установения от закона ред и приетите решения от Общинския съвет.

II. Възлага на общинската администрация при актуализация на Инвестиционната програма на Община Велико Търново към обектите с източник на финансиране от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи” да бъдат включени обекти на територията на с. Беляковец на стойност до 30 % от постъпленията от продажбата на описания в т. I.1 обект .

ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Никюп, Вх. № 509/17.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Никюп, Вх. № 509 от 17.06.2020 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За.

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 226

I. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и чл.4, ал.4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „Урегулиран поземлен имот III - „за

обществено и делово обслужване“ от кв.1 по ПУП на с. Никюп, заедно с построена в него сграда (бивша детска градина)“ – собственост на Община Велико Търново.

2.Забранява извършването на разпоредителни сделки с имота, сключването на договори с предмет имота по т.1: за придобиване дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания и поемане на менителнични задължения, освен с разрешение на Общинския съвет.

3.Възлага на Общинска агенция за приватизация да подготви и осъществи приватизационната сделка за имота по установения от закона ред и приетите решения от Общинския съвет.

II. Възлага на общинската администрация при актуализация на Инвестиционната програма на Община Велико Търново към обектите с източник на финансиране от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“ да бъдат включени обекти на територията на с. Никюп на стойност до 30 % от постъпленията от продажбата на описания в т. I.1 обект .

ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Никюп, Вх. № 510/17.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Откриване процедура за приватизация за общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, с. Никюп, Вх. № 510 от 17.06.2020 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: Въздържал се; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 227

I. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.3, ал.3, т.2 и чл.4, ал.4 от ЗПСК, Великотърновски общински съвет реши:

1. Открива процедура за приватизация на общински нежилищен имот, със стопанско предназначение, представляващ: „Урегулиран поземлен имот I - „за обществено и делово обслужване“ от кв.1 по ПУП на с. Никюп, заедно с построена в него сграда (бивше училище)“ – собственост на Община Велико Търново.

2.Забранява извършването на разпоредителни сделки с имота, сключването на договори с предмет имота по т.1: за придобиване дялово участие, за наем, за съвместна дейност, за кредит, за обезпечаване на вземания и поемане на менителнични задължения, освен с разрешение на Общинския съвет.

3.Възлага на Общинска агенция за приватизация да подготви и осъществи приватизационната сделка за имота по установения от закона ред и приетите решения от Общинския съвет.

II. Възлага на общинската администрация при актуализация на Инвестиционната програма на Община Велико Търново към обектите с източник на финансиране от „Специален фонд за инвестиции и дълготрайни активи“ да бъдат включени обекти на територията на с. Никюп на стойност до 30 % от постъпленията от продажбата на описания в т. I.1 обект .

ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 482/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 482 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Кметският наместник на с. Габровци е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков:

Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 35 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 228

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 т.2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- недвижим имот – използвани територии, заети с трайни насаждения /Земни по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи новообразуван поземлен имот 14235.519.2 /едно четири две три пет точка пет едно девет точка две/ по плана на новообразуваните имоти на с. Габровци, с площ от 1 142 кв.м. /хиляда сто четиридесет и два квадратни метра/, трета категория, местност „До реката“, землище с. Габровци, община Велико Търново, актуван с АЧОС № 6953/25.02.2020 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- недвижим имот – използвани територии, заети с трайни насаждения /Земни по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи новообразуван поземлен имот 14235.519.2 /едно четири две три пет точка пет едно девет точка две/ по плана на новообразуваните имоти на с. Габровци, с площ от 1 142 кв.м. /хиляда сто четиридесет и два квадратни метра/, трета категория, местност „До реката“, землище с. Габровци, община Велико Търново, актуван с АЧОС № 6953/25.02.2020 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 3 791 лв. /три хиляди седемстотин деветдесет и един лева /.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 477/11.06.2020г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 477 от 11.06.2020г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 229

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 год. недвижим имот – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 5805 от 09.01.2014 год. и Акт за поправка на АОС № 6882 от 05.09.2019 год., а именно:

Апартамент № ... (.....), представляващ **самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.515.....** /едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка/ по Кадастрална карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Велико Търново с адрес на имота: гр....., п.к.ул. „.....“ № ..., вх. ..., ет. ..., ап. ..., със застроена площ от 81,80 кв.м. (осемдесет и един квадратни метра и осемдесет квадратни сантиметра), състоящ се от: дневна, спалня, кухня - столова, дрешник, баня - тоалетна, входно антре и една тераса, с предназначение на самостоятелния обект: апартамент/жилище, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж- 10447.515.....; под обекта: 10447.515..... над обекта: 10447.515....., прилежащи части: изба № ... (.....) с площ от 9,72 кв.м. (девет квадратни метра и

седемдесет и два квадратни сантиметра), заедно с 2,61 % (две цяло и шестдесет и една стотни процента) идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху общинска земя, върху която е построен жилищния блок, който самостоятелен обект е изграден в блок ЕПЖС - 37 (тридесет и седем)/сграда № .. (.....), въведен в експлоатация през 1986 год., панелна конструкция, построена с готови сглобяеми панелни елементи, разположен в поземлен имот с идентификатор 10447.515.426 по КККР на гр. Велико Търново, а по ПУП -ПР на гр. Велико Търново представляващ УПИ XII (дванадесет римско) в кв. 364 (триста шестдесет и четири).

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 5805 от 09.01.2014 год. и Акт за поправка на АОС № 6882 от 05.09.2019 год., а именно:

Апартамент № ... (.....), представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.515..... /едно нула четири четири седем точка пет едно пет точка четири/ по Кадастрална карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Велико Търново с адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „.....“ № ..., вх. ..., ет. .., ап. .., със застроена площ от 81,80 кв.м. (осемдесет и един квадратни метра и осемдесет квадратни сантиметра), състоящ се от: дневна, спалня, кухня - столова, дрешник, баня - тоалетна, входно антре и една тераса, с предназначение на самостоятелния обект: апартамент/жилище, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж- 10447.515.426.1.11; под обекта: 10447.515.426.1.9; над обекта: 10447.515.426.1.15, прилежащи части: изба № ... (.....) с площ от 9,72 кв.м. (девет квадратни метра и седемдесет и два квадратни сантиметра), заедно с 2,61 % (две цяло и шестдесет и една стотни процента) идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху общинска земя, върху която е построен жилищния блок, който самостоятелен обект е изграден в блок ЕПЖС - 37 (тридесет и седем)/сграда № .. (.....), въведен в експлоатация през 1986 год., панелна конструкция, построена с готови сглобяеми панелни елементи, разположен в поземлен имот с идентификатор 10447.515.426 по КККР на гр. Велико Търново, а по ПУП -ПР на гр. Велико Търново представляващ УПИ XII (дванадесет римско) в кв. 364 (триста шестдесет и четири).

3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 и точка 2 недвижим имот да бъде продаден на Александър Иванов, ЕГН: Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на

имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 81 700,00 /осемдесет и една хиляди и седемстотин / лева.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 478/11.06.2020г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 478 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Подлагам на гласуване предложението по точка 30.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 230

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 год. недвижим имот – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 6419 от 06.11.2017 год., а именно:

Апартамент № .. (...), представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.505.65.1.2 /едно нула четири четири седем точка пет нула пет точка шест пет точка едно точка две/ по Кадастрална карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Велико Търново с адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул.

..... със застроена площ от 64,05 кв.м. (шестдесет и четири квадратни метра и пет квадратни сантиметра), състоящ се от: коридор, дневна, спалня, кухня, баня – тоалетна, дрешник и тераса, с предназначение на самостоятелния обект: апартамент/жилище, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж-10447.505.65.1.1, 10447.505.65.1.3; под обекта: няма; над обекта: 10447.505.65.1.5, прилежащи части: избено помещение № ... (....) с площ от 5,93 кв.м. (пет квадратни метра и деветдесет и три квадратни сантиметра), заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху общинска земя, върху която е построен жилищния блок, който самостоятелен обект е изграден в блок ЕЖБ - 2 (две) с идентификатор 10447.505.65.1, въведен в експлоатация през 1964 год., панелна конструкция, разположен в поземлен имот с идентификатор 10447.505.65 по КККР на гр. Велико Търново, а по ПУП -ПР на гр. Велико Търново представляващ УПИ III (три римско) в кв. 2 (две).

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 6419 от 06.11.2017 год., а именно:

Апартамент № ... (.....), представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.505.65.1.2 /едно нула четири четири седем точка пет нула пет точка шест пет точка едно точка две/ по Кадастрална карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Велико Търново с адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул., със застроена площ от 64,05 кв.м. (шестдесет и четири квадратни метра и пет квадратни сантиметра), състоящ се от: коридор, дневна, спалня, кухня, баня – тоалетна, дрешник и тераса, с предназначение на самостоятелния обект: апартамент/жилище, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж-10447.505.65.1.1, 10447.505.65.1.3; под обекта: няма; над обекта: 10447.505.65.1.5, прилежащи части: избено помещение № (....) с площ от 5,93 кв.м. (пет квадратни метра и деветдесет и три квадратни сантиметра), заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху общинска земя, върху която е построен жилищния блок, който самостоятелен обект е изграден в блок ЕЖБ - 2 (две) с идентификатор 10447.505.65.1, въведен в експлоатация през 1964 год., панелна конструкция, разположен в поземлен имот с идентификатор 10447.505.65 по КККР на гр. Велико Търново, а по ПУП -ПР на гр. Велико Търново представляващ УПИ III (три римско) в кв. 2 (две).

3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 и точка 2 недвижим имот да бъде продаден на МарияЛебедова, ЕГН:..... Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 69 100,00 /шестдесет и девет хиляди и сто / лева.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 483/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху общинска земя, гр. Велико Търново, Вх. № 483 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: Въздържал се; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 231

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37, ал. 1 от ЗОС и чл. 67, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с тайно наддаване за учредяване право строеж за изграждане на гаражни клетки върху недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- две гаражни клетки с размери 3,00/6,00 и ЗП в размер на 18,00 кв.м. върху част от поземлен имот с идентификатор №10447.515.298 по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Велико Търново, а по ПУП-ПР на града представляващ УПИ I от стр. кв. 535, отреден „за жилищно строителство”, актуван с АЧОС № 6847/22.07.2019 г.; за собственици на жилища в сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. „Драган Цончев” №23.

2. Определя начална тръжна цена за всяко едно от правото на строеж, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти „Инвестстрой-92” ЕООД в размер на 1 600 /хиляда и шестстотин/ лева.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за учредяване право на строеж върху недвижимия имот, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Вонеща вода, Вх. № 481/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, с. Вонеща вода, Вх. № 481 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Кметът на с. Вонеща вода е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За;

Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 232

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.6 ал.1 и ал.3 от ЗОС и чл.3 ал.3 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие общинска земя, представляваща УПИ VIII „за озеленяване“ от строителен квартал 50 по плана на с. Вонеща вода, актуван с АПОС №5009/21.11.2011 г., с площ от 558,00 кв.м., която съгласно ЧИ на ПУП-ПРЗ попада в новообразуван УПИ IX „за обществено обслужване“ от кв.50 по плана на с. Вонеща вода, да бъде обявена за частна общинска собственост.

2. На основание чл. 21 ал.1 т. 8 от ЗМСМА и, чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, Великотърновски общински съвет дава съгласие за сключване на предварителен договор за прехвърляне правото на собственост върху част от имот в обхвата на разработка, приета с Решение №12 по протокол №1 от 04.03.2020 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново, като:

2.1. Община Велико Търново прехвърля на Недко Христов с адрес, правото на собственост върху УПИ VIII „за озеленяване“ от строителен квартал 50 по плана на с. Вонеща вода, с площ от 558,00 кв.м., който съгласно ЧИ на ПУП-ПРЗ попада в новообразуван новообразуван УПИ IX „за обществено обслужване“ от кв.50 по плана на с. Вонеща вода, собственост на Недко Христов с адрес срещу актуална пазарна цена, определена от оценител на имоти, в размер на 12 100 /дванадесет хиляди и сто/ лева без начислен ДДС;

2.2. Всички разноси по сключване на сделката – стойност на имота, предмет на прехвърлителната сделка, ДДС, местен данък, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, такса вписване, стойност на изготвените експертни оценки и др., са за сметка на Недко Христов с адрес

3. Възлага на Кмета на ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО да сключи предварителен договор на основание чл.15 ал.3 и ал.5 от ЗУТ, а след влизане в сила на проекта за ЧИ на ПУП-ПР – да сключи окончателен договор за прехвърляне правото на собственост върху части от имоти.

**ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез
замяна на части от имоти, гр. Велико Търново, Вх. № 485/11.06.2020 г.**

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Прекратяване на съсобственост чрез замяна на части от имоти, гр. Велико Търново, Вх. № 485 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: Въздържал се; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 233

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 т.2 от ЗОС и чл. 5 ал.2 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- незастроен недвижим имот, актуван с АЧОС №6970/10.04.2020 г., находящ се в урбанизираната територия на гр. Велико Търново, ул. „Колю Гайтанджията“ №88, а именно поземлен имот с проектен идентификатор №10447.507.652 по КККР на града /съгласно скица-проект №15-282656-23.03.2020 г. на СГКК Велико Търново/, с площ 39,00 кв.м., с начин на трайно ползване: Ниско застрояване, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново представляващ част от ПИ №278, която съгласно влязло в сила ЧИ на ПУП-ПРЗ попада в новообразуван УПИ ХХІІІ-277 от кв.199.

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.4 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.4 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез замяна на части от недвижими имоти, както следва:

2.1. Община Велико Търново да прехвърли на Ирена Дихонова с адрес собствения си незастроен недвижим имот, актуван с АЧОС №6970/10.04.2020 г., находящ се в урбанизираната територия на гр. Велико Търново, ул. „Коло Гайтанджията“ №88, а именно поземлен имот с проектен идентификатор №10447.507.652 по КККР на града /съгласно скица-проект №15-282656-23.03.2020 г. на СГКК Велико Търново/, с площ 39,00 кв.м., с начин на трайно ползване: Ниско застрояване, а по ПУП-ПР на гр. Велико Търново представляващ част от ПИ №278, която част, съгласно влязло в сила ЧИ на ПУП-ПРЗ, попада в новообразуван УПИ ХХІІІ-277 от кв.199. Стойността на частта от имота, предмет на прехвърлителната сделка, е определена от оценител на имоти и е в размер на 4 500 лв. /четири хиляди и петстотин лева/ без начислен ДДС;

2.2. От своя страна Ирена Дихонова с адрес, да прехвърли на Община Велико Търново собствената си част от бивш УПИ ХХІІІ-300 от кв.199 по плана на гр. Велико Търново, а именно поземлен имот с проектен идентификатор №10447.507.... /съгласно скица-проект №15-282656-23.03.2020 г. на СГКК Велико Търново/, с площ от 38,00 кв.м., която част, съгласно влязло в сила ЧИ на ПУП-ПРЗ, попада в за пешеходна алея – публична общинска собственост, за достъп до новообразуван УПИ ХХVІІ-278 – общински, отреден „за озеленяване“. Стойността на частта от имота, предмет на прехвърлителната сделка, е определена от оценител на имоти и е в размер на 4 400 лв. /четири хиляди и четиристотин лева/ без начислен ДДС;

3. Ирена Дихонова с адрес, дължи на Община Велико Търново доплащане с цел уравниване стойността на частите от имоти, предмет на прехвърлителната сделка. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – ДДС, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Ирена Дихонова с адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 491/12.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Велико Търново, Вх. № 491 от 12.06.2020 година.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 234

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 204 /двеста и четири/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6964/07.04.2020 г., представляващо 204/704 идеални части от новообразуван поземлен имот с начин на трайно ползване: Друг вид нива /земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, с идентификатор №10447.520.665 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка шест шест пет/ по Кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Велико Търново, целият с площ от 704 кв.м. /седемстотин и четири квадратни метра/, шеста категория, местност „Козлуджа“; останалата част от който е собственост на МарийкаНейкова с адрес гр....., ул. „.....“ №.., ЕленкаМачковска с адрес гр....., ул. „.....“ №.. и ХрисимирНейков с адрес гр.жк „.....“, №.... вх.. ет.. ап..., като наследници на НенчоНейков.

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско

имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 204 /двеста и четири/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6964/07.04.2020 г., представляващо 204/704 идеални части от новообразуван поземлен имот с начин на трайно ползване: Друг вид нива /земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, с идентификатор №10447.520.665 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка шест шест пет/ по Кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Велико Търново, целият с площ от 704 кв.м. /седемстотин и четири квадратни метра/, шеста категория, местност „Козлуджа“; останалата част от който е собственост на МарийкаНейкова с адрес гр....., ул. „.....“ №.. ЕленкаМачковска с адрес гр....., ул. „.....“ №.. и ХрисимирНейков с адрес гр....., жк „.....“, №....., като наследници на НенчоНейков.

3. Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 204 /двеста и четири/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6964/07.04.2020 г., представляващо 204/704 идеални части от новообразуван поземлен имот с начин на трайно ползване: Друг вид нива /земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, с идентификатор №10447.520.665 /едно нула четири четири седем точка пет две нула точка шест шест пет/ по Кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Велико Търново, целият с площ от 704 кв.м. /седемстотин и четири квадратни метра/, шеста категория, местност „.....“; в размер на 3 717,00 /три хиляди седемстотин и седемнадесет/ лева, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка“ АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на МарийкаНейкова с адрес гр....., ул. „.....“ №.., ЕленкаМачковска с адрес гр....., ул. „.....“ №19 и ХрисимирНейков с адрес гр....., жк „.....“ №..... вх.. ет.. ап..

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Шемшево, Вх. № 494/12.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Шемшево, Вх. № 494 от 12.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Има становище на кмета на с. Шемшево.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Тъй като става въпрос за прекратяване на съсобственост чрез продажба на общинския дял на църковното настоятелство на църквата „Св. Димитър“, ви правя предложение, вместо да получаваме 3000 лв. от настоятелството, да направим дарение. Нека да бъде под формата на дарение, а не чрез продажба. Съжалявам, че комисията по ОС беше на подпис, ако бяхме в реална комисия, както комисията по УТПП, сигурен съм, че всички щяхме да бъдем съгласни.

Общината няма да спечели от тези 3000 лв., а в същото време Църковното настоятелство би свършило доста неща за църквата „Свети Димитър“ в село Шемшево.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Други изказвания не са заявени.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Тюфекчиев - да бъде не чрез продажба, а чрез дарение.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: Въздържал се; Валентин Точков: Въздържал се; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: Въздържал се; Георги Марков: За; Георги Недев: Въздържал се; Гергана Евтимова: Въздържал се; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: Против; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: Против; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: Въздържал се; Жельо Желев: Против; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: Въздържал се; Калина Широкова: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Нейко Генчев: Въздържал се; Николен Стойнов: Въздържал се; Петко Тюфекчиев: За; Росен Иванов: Въздържал се; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: Въздържал се; Юлия Тонкова: За.

Със 17 „за“, 3 „против“, 12 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване основното предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Колеги, гласуването не излезе при мен. Прегласуваме предложението.

Предложението беше подложено на прегласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: Въздържал се; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Евгени Коев: Въздържал се; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: Против; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: Въздържал се; Стоян Витанов: Против; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 23 „за“, 2 „против“ няма, 4 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 235

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 140 /сто и четиридесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6942/14.01.2020 г., представляващо 140/1770 идеални части от урегулиран поземлен имот XIII /тринадесет римско/, с отреждане „за църква“, от строителен квартал 88 /осемдесет и осем/ по плана на с. Шемшево, община Велико Търново, целият с площ от 1 770 кв.м. /хиляда седемстотин и седемдесет квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Църковно настоятелство при Храм „Свети Великомъченик Димитър“ с. Шемшево.

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 140 /сто и четиридесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6942/14.01.2020 г., представляващо 140/1770 идеални части от урегулиран поземлен имот XIII /тринадесет римско/, с отреждане „за църква“, от строителен квартал 88 /осемдесет и осем/ по плана на с. Шемшево, община Велико Търново, целият с площ от 1 770 кв.м. /хиляда седемстотин и седемдесет квадратни метра/; останалата част от който е собственост на Църковно настоятелство при Храм „Свети Великомъченик Димитър“ с. Шемшево.

3. Определя стойност въз основа на експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 140 /сто и четиридесет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6942/14.01.2020 г., представляващо 140/1770 идеални части от урегулиран поземлен имот XIII /тринадесет римско/, с отреждане „за църква“, от строителен квартал 88 /осемдесет и осем/ по плана на с. Шемшево, община Велико Търново, целият с площ от 1 770 кв.м. /хиляда седемстотин и седемдесет квадратни метра/; в размер на 3 700,00 /три хиляди и седемстотин/ лева без начислен ДДС, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка“ АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – ДДС, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Църковно настоятелство при Храм „Свети Великомъченик Димитър“ с. Шемшево.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /отрицателен вот/: Г-н Тюфекчиев предложи вместо продажба да дарим на църквата на практика 3200 лв. Ние с лекота гласуваме примерно 150 000 лв., за да чисти Общината на всички тези, които хвърлят отпадъци, където и както им свърне, а в същия момент не ни се откъсва от сърцето да дарим, и то във вид на имот, на православната църква 3200 лв. Ще го кажа по ветрински: срамота.

ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от ЗОЗЗ, с. Арбанаси, Вх. № 476/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предварително съгласие по реда на чл. 29, ал. 1 от Закона за опазване на земеделските земи, с. Арбанаси, Вх. № 476 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Кметът на с. Арбанаси е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Не са заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: Въздържал се; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 236

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА и чл.29 ал.1 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за промяна предназначението на части от имот публична общинска собственост, както следва:

- поземлен имот с идентификатор №00583270.72 по КККР на с. Арбанаси, община Велико Търново, местност „Странжа“, НТП: за селскостопански, горски, ведомствен път; вид на територията - земеделска; площ на имота – 3 388 кв.м.; дължина на трасето на електропровода – 16,97 л.м., площ на сервитута в засегнатия имот – 33,94 кв.м.; дължина на трасето на водопровода – 136,77 л.м., площ на сервитута в засегнатия имот – 273,54 кв.м.;

- поземлен имот с идентификатор №00583.25.6 по КККР на с. Арбанаси, община Велико Търново, местност „Странжа“, НТП: за селскостопански, горски, ведомствен път; вид на територията - земеделска; площ на имота – 800 кв.м.; дължина на трасето на водопровода – 27,4 м., площ на сервитута в засегнатия имот – 54,8 кв.м.;

във връзка с Проект за Подробен устройствен план – парцеларен план /ПУП-ПП/ в обхвата на ПИ с идентификатори №№ 00583.269.273 и 00583.270.72 по КККР на с. Арбанаси, местност „Странжа“ и трасе на водопровод РЕНД 90 мм в обхвата на ПИ с идентификатори №№ 00583.270.72 и 00583.25.6 по КККР на с. Арбанаси, с възложител „Джетстрийм“ ЕООД, приет с Решение №35 по протокол №2 от 04.06.2020 г. на Експертен съвет по устройство на територията при Община Велико Търново.

Определя срок на валидност на предварителното съгласие - до влизане в сила на решението на Комисията за земеделските земи.

2. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.29 ал.3 от ЗОЗЗ, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие за учредяване на ограничени вещни права на „Джетстрийм“ ЕООД, ЕИК 175154699, със седалище и адрес на управление гр. София 1716, район Младост, ж.к. Младост 4, Бизнес Парк София № 1,, представлявано от Недко Христов и Катерина Христова, върху имотите по т.1, след влизане в сила на ПУП.

3. „Джетстрийм“ ЕООД, ЕИК 175154699, със седалище и адрес на управление гр. София 1716, район Младост, ж.к. Младост 4, Бизнес Парк София № 1....., представлявано от Недко Христов и Катерина Христова, да извърши за своя сметка процедурите по ЗОЗЗ за утвърждаване на площадка /трасе/ на обекта по т.1, а след влизането в сила на ПУП и учредяването на правата по т.2 – и по промяната на предназначението на земята.

ПО ТРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на право на ползване върху общинска земя, с. Ресен, Вх. № 486/11.06.2020 г.

Г-н **ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ**: Предоставяне на право на ползване върху общинска земя, с. Ресен, Вх. № 486 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Кметът с. Ресен е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Поставям на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: Въздържал се; Йорданка Стефанова: За; Красин Каракоцев: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 237

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ЗОС, чл. 79, ал. 2 от НРПУРОИ и във връзка чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Закона за пчеларството, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъде учредено възмездно право на ползване за срок от **5 (пет)** години на обособена част от 601 кв. м. и обособен достъп до обособената част с площ 121 кв.м. от Общински поземлен имот с идентификатор №62517.65.169 по КК и КР на землището на с. Ресен, Община Велико Търново, представляващ общинска частна собственост, с площ 13,582 дка., находящ се в м. ДОЛЕН БРЯГ, категория: 3, НТП: Гори и храсти в земеделска земя, в землището на с. Ресен, Община Велико Търново, актуван с АЧОС №6987/19.05.2020 г. за настаняване на пчелни семейства, в полза на ДеницаКънева, с адрес: с....., ул. „.....“ №., при годишна наемна цена **108,00 лв. (сто и осем лева)** общо.

2. Ползвателят преди сключването на договора следва да заплати сумата от **251,40 лв. (двеста петдесет и един лева и четиридесет стотинки)**, представляваща стойността на експертната оценка за определяне на пазарна наемна цена за учредяване на право на ползване за разполагане на пчелин върху обособена част от 601 кв. м. от Общински поземлен имот с идентификатор №62517.65.169 по КК и КР на землището на с. Ресен, Община Велико Търново.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по учредяване право на ползване в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост, Закона за пчеларството и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне на помещение – общинска собственост за нуждите на Център за почасово предоставяне на услуги за социално включване в общността или в домашна среда, Вх. № 490/12.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предоставяне на помещение – общинска собственост за нуждите на Център за почасово предоставяне на услуги за социално включване в общността или в домашна среда, Вх. № 490 от 12.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: Въздържал се; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Красин Каракоцев: За; Мариан Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 238

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА, във връзка със свои Решение №1617 по протокол №87 от 25.06.2015 г. и Решение №1253 по протокол №48 от 25.10.2018 г., Великотърновски общински съвет включва към помещенията, в които е разкрит Център за почасово предоставяне на услуги за социално включване в общността или в домашната среда, и помещение с площ от 30,00 кв.м. на първи етаж от самостоятелен обект в сграда с идентификатор №10447.503.234.29.2 по КККР на гр. Велико Търново, СК „Ивайло“, ул. „Филип Тотю“ №18; за нуждите на Операция „Укрепване на общински капацитет“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020. От нуждите на проекта отпада ползването на офис помещение №1 на първи етаж от сградата.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими административни действия по изпълнение на настоящото решение при спазване на действащата нормативна уредба.

ПО ТРИДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на земеделска земя, с. Емен, Вх. № 480/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на земеделска земя, с. Емен, Вх. № 480 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Емен.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Предлагам да се прецизира текстът на точка 2 от проекта за решение, като се уточни редът за отдаване на общински земеделски фонд в землището на селото, т.е. да стане недвусмислено ясно, че търгът не се организира анблок за всички имоти, описани в Приложение 1, т.е., пакетно, а се провежда търг за индивидуалните имоти. Такъв е и смисълът на уредбата за държавните земи в Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Чл. 47, з, ал. 2 от Правилника предвижда, че кандидатите за участие в търга за повече от един имот представят заявления-оферти за участие и доказателства за внесен депозит за всеки имот поотделно.

Конкретното ми редакционно предложение е следното: редакция на текста на точка 2, като текстът в края на абзаца, след „частна общинска собственост“ стане: „земеделски земи, подробно описани по номера на поземления имот, местност, площ, категория, начин на трайно ползване и начални тръжни наемни цени, Приложение 1, което е неразделна част от настоящото решение“. По същата причина да се промени и Приложение 1, като графа „Годишен наем“ стане „Начална тръжна наемна цена“.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Аз не бих се съгласил с предложението на г-н Иванов по една-единствена причина. Ако се раздробят имотите - те са общо девет имота, най-малкият е 800 кв.м, най-големият е 25 декара, а между тях има по 2-3 декара, те на практика няма да имат стопанско значение да бъдат наети поотделно, т.е., цялото нещо би трябвало да образува един общ масив, който е около 73 декара и който е нормално да бъде подложен на търг за наемане. Да се дава земеделска земя 800 кв.м е извън стопанското предназначение на този вид имоти.

Това е по тази точка, обратното е в следващата точка, използвам възможността да кажа. Там са 820 декара, които трябва да бъдат раздробени на около по 80-90-100 декара, защото тогава ще се окаже, че октоподът, който е кандидатствал за тях, ще е единственият кандидат, който може да плати 40 000 лв. начална годишна тръжна цена, но за тази точка ще кажа след това.

Засега според мен един търг за 73 декара е напълно нормално за отдаване под наем. Не знам как е в закона, не съм го прочел, г-н Иванов е бил така добър да го прочете, но все пак може да се направи според мен изключение.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Не мислех да се изказвам по тази и по следващата точка, защото съм напълно съгласен с г-н Иванов, но ме провокира изказването на г-н Янков.

Колега Янков, на практика, в първата точка, която развивате, и във втората, Вие си противоречите. Аз ще подкрепя категорично направеното предложение от Росен Иванов, за да дадем възможност и на малки, и на средни земеделски производители да участват в този търг. Как да ги раздробим на няколко парцела и как да преценим, по 20-30-50 или по 80 декара да бъдат? Най-справедливо и най-целесъобразно според мен е да се играе отделно за всеки обособен по позиция обект. Няма гаранция и не е задължително да играят един, двама, пет или десет човека. Може на някого да му трябва точно този парцел от 800 кв.м, който граничи с неговия имот.

Апелирам към колегите да подкрепим и за тази, и за следващата точка, така щото да се участва за всяка позиция поотделно.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Няма противоречие в моето предложение. Искам да кажа, че 874 кв.м нямат стопанско предназначение на полето, докато 72 декара имат. 3600 лв. начална тръжна цена е поносима за един земеделски стопанин.

За следващата точка обаче, са един лот за 820 декара с около 40 000 лв. наем. Там вече има смисъл да се раздробят по на около 70-80-100 декара, за да има по-голяма конкуренция, повече хора да кандидатстват, защото в този вариант с 820 декара ще кандидатства само октоподът. Там имаме предизвестен участник, ако ги оставим в този вид, в който са предложени – един лот 800 декара. Това е моето мнение.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Практиката вече показва, че каквото и предложение, колкото и разумно да направим от левицата в тези години, никога управляващото мнозинство не търси консенсус и вземане на решения в интерес на гражданите. Явно трябва да правим обратни предложения, за да постигнем резултат.

Не знам колко от нашите колеги са обикаляли по населените места и знаят ли примерно в с. Емен колко жители има, камо ли и колко земеделски производители, че да говорят ей-така наляво, надясно и да раздават декари. Ако се заинтересуваме кой е общинският интерес, общинският интерес е да се отдадат всички общински земи на максимална стойност.

Кой ще плати оценките? Преди малко гласувахме за човек, който се занимава с пчели 108 лв. годишен наем срещу 241 лв. оценка. Ние хубаво обясняваме как ще се явят, ама колко земеделски производители има в с. Емен? Колко останали пустеещи земи, общинска собственост има? Нашият интерес е да дадем всичко, ако има кандидат, който да ги вземе всичките земи и да ги обработва. Ако някой въобще се наеме да ги обработва. Ако тръгнем всеки имот да го вадим на търг, да плащаме тръжни процедури и накрая, като теглим чертата, ще станем на минус. Така че, айде, като вземаме решения, да ги вземаме в интерес на гражданите, да не ги вземаме, защото го е предложил Петко, защото е от БСП или пък Калоян Янков, защото е от друга партия и т.н., и никога да не подкрепяме реално решението. Ние винаги сме подкрепяли правилни решения, но на инат това да го правите, аз вече не го разбирам и няма да ви разбере нито един гражданин.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Мислех да направя реплика, по-скоро на г-н Янков, но сега ще я направя на г-н Тюфекчиев.

Г-н Тюфекчиев, на моменти Ви се чудя. Не мога да разбера какво не разбрахте и какво не Ви харесва в предложението, което правим. Ние даваме възможност за свободните земи в землището на село Емен, както и по следващата точка, която касае свободните земи в село Никюп, за тези свободни общински земи да участват по възможност и малки земеделски производители, а не само октоподът или други едри земеделски производители, които могат да си го позволят и които ще го направят най-вероятно така или иначе. За да има възможност и малките земеделски производители да могат да обработват тази земя, правим тези предложения. И затова е апелът ни да бъдат подкрепени. Не мога да разбера какво не Ви харесва и какво намирате.

Разчитам на разума и на прагматизма на колегите общински съветници.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Мисля, че бях ясен. Това е смисълът на Правилника за прилагане на закона за собствеността и ползването на земеделските земи чл. 47, „з“ гласи точно това - че имотите участват имот по имот.

Г-н Тюфекчиев, не въвеждайте всички, които слушат, в заблуждение, търгът е само един. На един търг се играе позиция по позиция. Отивате при съдия изпълнител, там се продават примерно 10 актива от съдия изпълнителя, Вие ще правите пакетно наддаване за всичките 10 имота или вещи или ще наддавате вещь по вещь? Моля, не заблуждавайте колегите!

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Г-н Председател, не знам кой въвежда в заблуждение, обаче, моля ви се, ограмотете си колегите или поне заместник-председателя, че има разлика между продажба и отдаване под наем. Продажба и отдаване под наем са съвсем различни форми. Извинявайте, колеги, но ако сте се запознали с материалите, напомням, че за пореден път тази комисия е на подпис, единствен съм задавал въпросите и, г-н Трифонов, може да погледнете, че за Никюп съм поискал разделяне на нещата.

А Вие, г-н Иванов, на практика казвате, че кметът е некомпетентен с това решение, което Вие в момента трябва да коригирате. Това ли трябва да разбере цялата общественост - че кметът внася незаконосъобразни решения, които са минали през комисия и през всичко останало, и Вие ги коригирате?

Именно затова, дайте да отложим и двете точки – за Емен и за Никюп, и като се съберем на реална сесия, тогава да извадим всички неща и да ги видим и обработим на комисии. В момента караме насляпо, всеки си вади оттук-оттам нещата. Виждате становището и на кметския заместник на Никюп. Нека да огледаме всички имоти, нека да вземем най-правилното решение, което е в интерес на Общината!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не бих се съгласил, че за някого може 800 кв.м да са нищо, както за някого 8 лв. може да са нищо, но за други може да са с много важно значение.

На второ място, ако Общината гледа собствения си интерес, т.е., по-големи наемни цени, според мен при раздробяване на имоти ние бихме получили по-големи наемни цени, би се повишила конкуренция и дори ако се появи човекът, когото в

момента защитавате, който ще окрупни тези имоти, пак той би дал по-висока цена. Т.е., ние имаме желание за повишаването на наемите.

И накрая да цитирам един колега: нека като вземаме решения, да ги правим по закон, колеги!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Тук става въпрос за нещо, което мисля, че не го чухте. Девет имота са, вземат се атрактивните и остават примерно 4 или 5, те остават пустеещи, говоря за село Емен. Ако ги вземе окрупнени, той дали ще ги работи, или няма да ги работи, но ние ще получаваме парите.

Аз внимателно ще следя как ще върви тази процедура и да видим, ако бъде взето решение за отдаване под наем на всеки имот поотделно, какъв ще бъде резултатът и кой ще носи отговорност за това, че тези имоти ще останат пустеещи.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Тюфекчиев направи предложение за отлагане на разискванията. Подлагам го на гласуване.

С 14 „за“, 6 „против“ няма, 11 „въздържал се“ предложението на г-н Тюфекчиев не се приема.

Поставям на гласуване предложението на Росен Иванов: редакция на текста на точка 2, като текстът в края на абзаца, след „частна общинска собственост“ стане: „зеделски земи, подробно описани по номер на поземления имот, местност, площ, категория, начин на трайно ползване и начални тръжни наемни цени, Приложение 1, което е неразделна част от настоящото решение“. Да се промени и Приложение 1, като графа „Годишен наем“ стане „Начална тръжна наемна цена“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: Против; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: Въздържал се; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Мавроди Калейнски: Въздържал се; Мариян Кенаров: Против; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: Против; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Стефан Антонов: Въздържал се; Стоян Витанов: Против; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 24 „за“, 4 „против“ няма, 4 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 239

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с общинско имущество за 2020 г., поземлени имоти в землището на с. Емен, община Велико Търново, частна общинска собственост – земеделски земи, подробно

описани по номер на поземлен имот, местност, площ, категория и начин на трайно ползване, в Приложение №1, което е неразделна част от настоящото решение.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 24а, ал. 5 от [Закон за собствеността и ползването на земеделските земи](#) и чл. 116, ал. 1, т. 1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да се организира и проведе публичен търг с явно наддаване – за отдаване под наем за срок от **5 (пет)** стопански години считано от стопанска **2020-2021 г.**, на поземлени имоти в землището на с. Емен, община Велико Търново, частна общинска собственост – земеделски земи, подробно описани по номер на поземления имот, местност, площ, категория, начин на трайно ползване и начални тръжни наемни цени в Приложение № 1, което е неразделна част от настоящото решение.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлените имоти при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

Приложение: Приложение №1 – Списък с поземлени имоти частна общинска собственост – земеделски земи, подробно описани по номер на поземлен имот, местност, площ, категория, начин на трайно ползване и начални тръжни наемни цени.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ /отрицателен вот/: Искам да ми бъде обяснено, тъй като не можах да разбера, как гласувахме точката поотделно да бъдат направени тръговете на имотите, при положение че цената, която сме гласували, е обща - 3600 лв., и декарите са общи. Като го правим, трябва да бъде: поземлен имот еди-кой си, еди-колко си кв.м, еди-колко начална наемна цена. Затова поисках отлагане, но имам чувството, че пак го правите на инат.

Г-жа МАРИНЕЛА ДЖАРТОВА: Искам да поясня във връзка с това, което беше казано за експертните оценки за отдаване под наем на земеделските земи. И в двата случая – предложението и за село Емен, и за село Никюп, експертни оценки от оценител на имоти не са правени.

С Решение на Великотърновския общински съвет ежегодно се определят наемните цени за отдаване под наем на общински земеделски земи, като те по Наредба се актуализират спрямо ръста на минималната работна заплата и последно мисля, че ги актуализирахме след 01.01.2020 г. Така че, според площта на имота може да бъде определена начална тръжна цена за всеки един от имотите, предмет на Решението на Общинския съвет, спрямо това, което е приел Общинският съвет като цена за отдаване под наем.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-жа Джартова няма право да коментира отрицателен вот.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Имаше въпрос, г-н Витанов. Ако обичате, недейте пак внушава! В тази сесия само внушавате.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Ако обичате, дръжте малко по-коректен тон, с по-малко децибели!

Аз с много кротък глас ще Ви кажа, че ние ще обжалваме това решение до областния управител като незаконосъобразно, само че тъй като съпругата на професора работи там, предполагам какъв ще бъде отговорът.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на земеделска земя, с. Никюп, Вх. № 492/12.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на земеделска земя, с. Никюп, Вх. № 492 от 12.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГОС приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Никюп.

Г-н Росен Иванов предлага: "Да се прецизира текстът на т. 2 от проекта за решение, като се уточни редът за отдаване на общинския земеделски фонд в землището на село Никюп, т.е. да стане ясно, че търгът не се организира анблок за всички имоти, описани в Приложение 1 /пакетно/, а се провежда търг за индивидуалните имоти. Имотите са индивидуализирани, с оглед на което считам, че трябва да се даде възможност в търга да се участва за всеки имот поотделно.

В тази посока е и становището на кметския наместник на с. Никюп г-жа Й. Атанасова".

Г-н Иванов поддържа своето становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Отново искам да призова към известен разум и по тази точка и да кажа, че имот от 1000 кв.м няма стопанско значение за самостоятелно отдаване. Представете си, тези 1000 кв.м се намират на средата на една нива и някой трябва да стигне там, да обработи с машина тези 1000 кв.м и т.н. Трябва да бъдат разделени на някакви лотове между 50 и 100 декара и така да се отдават на хората. Това е най-ефективният начин, по който можем да го отдадем.

Иначе съм съгласен, че тези 820 декара трябва да бъдат раздробени, защото в противен случай ще имаме само един кандидат и това ще е октоподът. 41 000 лв. трудно се плащат за един търг. Тук съм по-склонен да подкрепя предложението на г-н Иванов, защото смятам, че има по-голям смисъл, но тук пък са 29 имота, което ще ги раздоби до голяма степен.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Аз отново ще се обърна към г-н Янков. Г-н Янков, ако влезем в процедурата, за която говорите и за която призовавате, вероятността участникът да е един, най-много двама или трима, и то от най-едрите, е съвсем реална. Затова считам първо предложението на г-н Иванов за достатъчно добро и разумно и второ: нека да се вслушаме и в хората от местната власт, имаме становище на кметския наместник на село Никюп! Хората по места най-добре усещат пулса и могат да се

грижат за населените места, защото виждат всичко отблизо. По някой път дори и добрите намерения, когато са отдалече или отстрани, могат да имат не толкова добри резултати.

Разбирам добрите Ви намерения и съм убеден в тях. Наистина, правилно е да подкрепим предложението на г-н Иванов и в това по никакъв начин не влагам нито политически симпатии, нито политическа принадлежност. Напротив, единствено и само прагматизъм и мисъл за нещо добро.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ /лично обяснение/: Оттеглям своето предложение за разделянето им в лотове и ще подкрепя предложението на г-н Иванов.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Първо ще кажа, че е въпрос на процедура за търг; няма значение дали търгът е за наем, за продажба. Т.е., каква е правната сделка няма значение, има значение формата на отдаване - става дума за търг. Щом става дума за търг, става дума за индивидуални имоти.

Второ, какъв е критерият и какъв ще е принципът, по който, условно казано, ще комасираме тези имоти? Ще правим лотове или пакети?

Трето, всеки един земеделски производител чертае условно едни граници, от които ползва субсидии за обработената земя. Това какво има като собственост, няма нищо общо с това какво работи.

Четвърто, за пример само ще ви кажа, че един от имотите е с площ 186,192 декара и него на какъв лот ще го правим и на кого ще го отдаваме под наем? Имотът е в позиция 28. Другият имот, позиция 22 е 125,692 декара. Другият имот, позиция 21 е 105,892 декара.

Поддържам моето предложение.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението на Росен Иванов: Редакция на текста на т. 2., като текстът в края на абзаца, след "частна общинска собственост" стане „земеделски земи, подробно описани по номер на поземления имот, местност, площ, категория, НТП и начални тръжни наемни цени в Приложение № 1, което е неразделна част от настоящото решение“.

Да се промени и Приложение 1, като графа „годишен наем“ стане „начална тръжна наемна цена“.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: Въздържал се; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стоян Витанов: Въздържал се; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

Поставям на гласуване основното предложение с така направената промяна.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Мавроди Калейнски: Въздържал се; Мариан Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стоян Витанов: Въздържал се; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Юлия Гонкова: За.

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 240

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост, Великотърновски Общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с общинско имущество за 2020 г., поземлени имоти в землището на с. Никюп, община Велико Търново, частна общинска собственост – земеделски земи, подробно описани по номер на поземлен имот, местност, площ, категория и начин на трайно ползване, в Приложение №1, което е неразделна част от настоящото решение

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 24а, ал. 5 от Закон за собствеността и ползването на земеделските земи и чл. 116, ал. 1, т. 1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие да се организира и проведе публичен търг с явно наддаване – за отдаване под наем за срок от **5 (пет)** стопански години считано от стопанска **2020-2021 г.**, на поземлени имоти в землището на с. Никюп, община Велико Търново, частна общинска собственост – земеделски земи, подробно описани по номер на поземления имот, местност, площ, категория, начин на трайно ползване и начални тръжни наемни цени в Приложение № 1, което е неразделна част от настоящото решение

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на поземлените имоти при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

Приложение: Приложение №1 – Списък с поземлени имоти частна общинска собственост – земеделски земи, подробно описани по номер на поземлен имот, местност, площ, категория, начин на трайно ползване и начални тръжни наемни цени.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Колеги, допуснах една грешка в гласуването по точка 39. Гласувахме предложението на г-н Росен Иванов, но пропуснах да подложам на гласуване цялостно точката с така направената промяна. Бих се извинил и бих ви помолил да гласуваме основното предложение заедно с направената промяна от г-н Иванов по точка 39.

Ще гласуваме поименно, г-н Иванов ще чете поименно, всеки ще обяви как гласува по точка 39.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: Въздържал се; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 484/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 484 ат 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Подлагам на гласуване това предложение.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван

Александров: Въздържал се; Йорданка Стефанова: За; Калина Широкова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 241

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от ЗОС, във връзка с чл. 108, ал. 1 и ал. 4 от Закона за физическото възпитание и спорта и чл. 29 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години за част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Краков“ № 3 /ДКС „Васил Левски“/, представляващ зала № 33 с площ от 140,00 кв. м с предназначение- за обучение по спортни танци и при месечна наемна цена 10,00 /десет лв./ с ДДС.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

III. Кандидатите следва да отговарят на изискванията на ЗФВС. Към основните документи за участие в търга, кандидатите следва да представят и изискващите се такива в чл. 109 от ЗФВС.

IV. Директорът на ДКС „Васил Левски“ да сключи наемен договор със спечелилия участник.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 493/12.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 493 от 12.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Подлагам на гласуване това предложение.

Гласуването е мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 242

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост и чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на част от имот публична общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18, пред Административната сграда на СК „Ивайло“, представляващ площ до 2,00 кв.м и предназначение- поставяне на автомат за топли напитки. Началната тръжна цена да бъде в размер на 70,00 (седемдесет) лева с начислен ДДС на месец.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

III. Директорът на ОП „Спортни имоти и прояви“ да сключи наемен договор със спечелилия участник.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Пчелище, Вх. № 475/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, с. Пчелище, Вх. № 475 от 11.06.2020 година.

ПК по ОС приема предложението.

Кметът на с. Пчелище е дал становище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мариан Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 243

I. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14 ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост и чл. 25 предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за срок от 5 (пет) години, намиращ се в с. Пчелище, Община Велико Търново, представляващ помещение с площ 10,00 кв.м /в т.ч. 2,00 кв.м склад/, на I етаж на сградата на Кметството, при начална тръжна цена 93,00 лв. на месец и предназначение- търговски обект /магазин за хранителни стоки/.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Ветринци, Вх. № 479/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот частна общинска собственост, с. Ветринци, Вх. № 479 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на село Ветринци.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Бих искал да обърна внимание, че тук става въпрос за един зъболекарски кабинет.

Само като ретроспекция – зъболекарски кабинет във Ветринци не е имало преди 9 септември, не е имало и преди 10 ноември, не е имало и 30 години от новото време и аз искам да използвам случая и да поздравя за активността, находчивостта, упоритостта кметският наместник – г-н Минков, да намери подходящия зъболекар и човек. Ветринци започва да има зъболекарски кабинет, което го прави още по-атрактивно. Поздравления, г-н Минков.

Предполагам, че колегите ще подкрепят това предложение.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Петко Тюфекчиев: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 244

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал.6 от Закона за общинска собственост, чл.35, ал.1 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с молба вх. № 94ГГ-9280-1/02.06.2020 г., от д-р Георги Димитров, с адрес гр....., ул. „.....Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот общинска собственост, намиращ се в с. Ветринци, Община Велико Търново, сградата на Кметството, представляващ самостоятелно помещение на 1-ви етаж на сградата, с площ 18,00 кв. м при месечна наемна цена 20,00 лв. и предназначение дентален кабинет.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да сключи договор за наем по реда на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 469/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 469 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Петко Тюфекчиев: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 245

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 год. част от имот публична общинска собственост – място № 59 от схема за разполагане на преместваеми обекти за 2020 г., находящ се в гр. Велико Търново, ул.“Стоян Михайловски“, УПИ I, кв.3705 по плана на града, представляващ терен с площ 20,00 /двадесет/ кв.м за поставяне на преместваем обект /павилион/.

II. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 33, ал. 1, чл. 25 предложение първо, от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, във връзка с чл.56 от ЗУТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост – място № 59, от схема за разполагане на преместваеми обекти за 2020 г., находящ се в гр. Велико Търново, ул.“Стоян Михайловски“, УПИ I, кв.3705 по плана на града, съгласно виза на Главния архитект на Община Велико Търново от 08.06.2020 г., представляващ терен от 20,00 /двадесет/ кв.м,

за срок от 5 /пет/ години, с предназначение: търговска дейност, при начална тръжна цена 200,00 /двеста/ лв. на месец.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем, при условия и ред съгласно изискванията на гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. При провеждането на търга да се представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл.архитект на Община Велико Търново.

2. Разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 471/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 471 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 246

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 год. част от имот публична общинска собственост – място № 51 от схема за разполагане на преместваеми обекти за 2020 г., находящ се в гр. Велико Търново, ул.“Георги Измирлиев“, УПИ III, кв.356 по плана на града, представляващ терен с площ 30 /тридесет/ кв.м за поставяне на преместваем обект /павилион/.

II. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 33, ал. 1, чл. 25 предложение първо, от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, във връзка с чл.56 от ЗУТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост – място № 51, от схема за разполагане на преместваеми обекти за 2020 г., находящ се в гр. Велико Търново, ул.“Георги Измирлиев“, УПИ III, кв.356 по плана на града, съгласно виза на Главния архитект на Община Велико Търново от 08.06.2020 г., представляващ терен от 30 /тридесет/ кв.м, за срок от 5 /пет/ години, с предназначение : търговска дейност, при начална тръжна цена 200,00 /двеста/ лв. на месец.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем, при условия и ред съгласно изискванията на гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. При провеждането на търга да се представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл. архитект на Община Велико Търново.

2. Разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Дебелец, Вх. № 472/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Дебелец, Вх. № 472 от 11.06.2020 година.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: Въздържал се; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 247

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 год. част от имот публична общинска собственост, находящ се в гр. Дебелец – центъра, УПИ IX, кв.55 А по плана на града, представляващ терен с площ 20,00 /двадесет/ кв.м за поставяне на преместваем обект /павилион/.

II. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 33, ал. 1, чл. 25 предложение първо, от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, във връзка с чл.56 от ЗУТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, находящ се в гр. Дебелец – центъра, УПИ IX, кв.55 А по плана на града, съгласно виза на Главния архитект на Община Велико Търново от 08.06.2020 г., представляващ терен от 20,00 /двадесет/ кв.м, за срок от 5 /пет/ години, с предназначение : търговска дейност, при начална тръжна цена 200,00 /двеста/ лв. на месец.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем, при условия и ред съгласно изискванията на гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. При провеждането на търга да се представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл. архитект на Община Велико Търново.

2. Разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 473/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 473 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 34 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 248

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 год. част от имот публична общинска собственост – място № 3 от схема за разполагане на преместваеми обекти за 2020 г., находящ се в гр. Велико Търново, ул. „Стоян Михайловски“, УПИ I, кв.3705 по плана на града, представляващ терен с площ 36,00 /тридесет и шест/ кв.м за поставяне на преместваем обект /павилион/.

II. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 33, ал. 1, чл. 25 предложение първо, от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, във връзка с чл.56 от

ЗУТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост – място № 3, от схема за разполагане на преместваеми обекти за 2020 г., находящ се в гр. Велико Търново, ул.“Стоян Михайловски“, УПИ I, кв.3705 по плана на града, съгласно виза на Главния архитект на Община Велико Търново от 08.06.2020 г., представляващ терен от 36,00 /тридесет и шест/ кв.м, за срок от 5 /пет/ години, с предназначение : търговска дейност, при начална тръжна цена 360,00 /триста и шестдесет/ лв. на месец.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем, при условия и ред съгласно изискванията на гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. При провеждането на търга да се представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл. архитект на Община Велико Търново.

2. Разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 474/11.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 474 от 11.06.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Явно съм пропуснал, трябваше да е още в началото на тази серия павилиони, да ви предложи да ги отдаваме всичките пакетно. По Вашата логика трябваше да ги отдадем пакетно, за да може, ако конкретен павилион е с по-лоша локация или се очакват по-лоши условия покрай него, той да мине, образно казано, покрай другите. За да видите абсурда на вашето предложение, затова ви оставих да стигнем до точка 49. Правилното е да се отдават имот по имот.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Благодаря на колегата Иванов, че ме подкрепи! Именно затова поисках да бъдат описани имот по имот, с цената на среща, което ние не направихме, в решението си ние го нямаме. Имаме обща сума с общи квадрати.

Нали така, колега Иванов, благодаря за подкрепата!

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Не е точно така, г-н Тюфекчиев. Ние имаме площ, имаме наемна цена, имаме и краен резултат. Когато разделите наемната цена на площта, ще видите, че става дума за 50 лв. на декар. Началната наемна цена е 50 лв. на декар. Ако искате други оценки, г-жа Джартова Ви обясни достатъчно добре.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Това исках да подчертая на колегата Тюфекчиев - да погледне Приложение 1 към точка 39 и към точка 40. Там има площ,

има поземлен имот, има стойност на годишен наем, като в последния ред на последната колона е изведена общата сума.

Така че, г-н Тюфекчиев, не сте съвсем прав.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ /лично обяснение/: Не знам защо, г-н Председател, давате думата в точката, без да е по същество, но това е друг въпрос.

Колега Трифонов, проектът за решение е категоричен. Пише го и в мотивите, пише го и в становището на кметския наместник. Хайде да не прехвърляме от пусто в празно, да се държим сериозно, все пак и двамата сме дългогодишни общински съветници!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ако може, и Вие да говорите по темата! Темата е за павилионите.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Да, темата е за павилионите, но имам лично обяснение, защото Вие позволихте на съпартийците си да говорят каквото си искат.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Те говориха за павилионите, не за кметски наместници.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Как да са говорили за павилионите? Коментираха предната точка.

Ясно, че не може, в момента се оплетохте като пиле в кълчища, дайте да вървим нататък, че продължавате да се излагате! Все пак сте председател на Асоциацията, не сте само председател на Общинския съвет, недейте смъква нивото! Моля!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-н Председател, даже и децата от първи клас умеят да правят разлика между килограм памук и килограм желязо. Преждеговорившите очевидно не правят тази разлика.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване предложението по точка 49.

Гласуването е с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: Въздържал се; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариян Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николай Илчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Пламен Петров: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За; Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 249

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 год. част от имот публична общинска собственост – място №23 от схема за разполагане на преместваеми обекти за 2020 г., находящ се в гр. Велико Търново, ул.“Георги Бакалов“ до кв.232 по плана на града, представляващо терен с площ 17 /седемнадесет/ кв.м за поставяне на преместваем обект /павилион/.

II. На основание чл. 21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и 8 от Закона за общинска собственост, чл. 33, ал. 1, чл. 25 предложение първо, чл.26, ал.1, т.6 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, във връзка с чл.56 от ЗУТ, Великотърновски общински съвет дава съгласие за отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост – място № 23, от схема за разполагане на преместваеми обекти за 2020 г., находящ се в гр. Велико Търново, ул.“Георги Бакалов“, до кв.232 съгласно виза на Главния архитект на Община Велико Търново от 08.06.2020 г., представляващо терен от 17/седемнадесет/ кв.м, за срок от 5 /пет/ години, с предназначение: търговска дейност, при начална тръжна цена 170,00 /сто и седемдесет/ лв. на месец.

III. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за отдаване на имота под наем, при условия и ред съгласно изискванията на гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при следните допълнителни условия:

1. При провеждането на търга да се представи проект на временното съоръжение, одобрен от Гл. архитект на Община Велико Търново.

2. Разходите за монтаж и пускането в експлоатация на временното съоръжение, както и демонтажа след изтичане на срока на наемния договор, са изцяло за сметка на наемателя.

ПО ПЕТДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Присъждане на награда „24 май“ на Община Велико Търново за завършен гимназиален етап на обучение, Вх. № 514/18.06.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Присъждане на награда „24 май“ на Община Велико Търново за завършен гимназиален етап на обучение, Вх. № 514 от 18.06.2020 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение: На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 109 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново Великотърновският общински съвет присъжда награда „24 май“ на Община Велико Търново за завършен гимназиален етап на обучение на Злата Кула – ученичка от Природо-математическа гимназия „Васил Друмев“.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението беше подложено на гласуване:

Атанас Парушев: За; Валентин Точков: За; Валерия-Тереза Дончева: За; Венцислав Спирдонов: За; Георги Марков: За; Георги Недев: За; Гергана Евтимова: За; Гюнай Далоолу: За; Даниела Андреева-Тодорова: За; Деян Куздов: За; Деян Хаджийски: За; Драгомир Йосифов: За; Евгени Коев: За; Елена Чамуркова: За; Жельо Желев: За; Иван Александров: За; Йорданка Стефанова: За; Калоян Янков: За; Красин Каракоцев: За; Мавроди Калейнски: За; Мариан Кенаров: За; Мирослав Трифонов: За; Нейко Генчев: За; Николен Стойнов: За; Петко Тюфекчиев: За; Росен Иванов: За; Светлозар Стойков: За; Стефан Антонов: За; Стоян Витанов: За; Сунай Мунков: За; Тихомир Нанев: За; Тодор Тодоров: За; Христо Стоев: За.

Предложението беше прието с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 250

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 109 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет:

ПРИСЪЖДА

НАГРАДА „24 МАЙ“ на Община Велико Търново за завършен гимназиален етап на обучение на

Злата Кула – ученичка от Природо–математическа гимназия „Васил Друмев“,

гр. Велико Търново

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата на г-н Светлозар Стойков за изказване от името на група.

Г-н СВЕТЛОЗАР СТОЙКОВ: Г-н Спирдонов, и аз да Ви честитя като председател на Асоциацията на председателите на общинските съвети! Да сте жив и здрав и да просперира много в политиката!

Г-н Кмете, г-н Спирдонов, уважаеми колеги, това, което ще ви кажа, не ангажира нито моята група, нито ДПС 1, нито ДПС 2, ангажира единствено и само мен.

Предполагам, знаете, че аз съм нов общински съветник – само осем месеца,

но за 8 месеца аз не разбрах много неща.

Първото ми неразбиране беше на едно от първите заседания на ПК по ЗСД. Примерно: защо общинските имоти за медицински цели се дават за 1 лв. за кв. м, а в съседния град Павликени - 3 лв. за кв.м. Беше ми обяснено, че през далечната 2001 г. това било решение на Общинския съвет, но от 2001 г. досега, вярвайте ми, при толкова икономисти в Общинския съвет, сигурно всички знаят, че днешният един лев като стойност не е като вчерашния и би трябвало да се промени отдавна.

Следващото нещо, което не разбрах, уважаеми колеги, е защо една девойка, завършила Юридическия факултет във ВТУ с пълно отличие, която е била на много форуми, конгреси, симпозиуми, представяния по юридически теми, не може да получи наградата на Общината от 5000 евро, а трябва да я получи някоя друга девойка, завършила пак с отличие, само че предучилищна или детска педагогика /извинете ме, че не зная точно каква педагогика е завършила/, само защото първата е дъщеря на някой си общински съветник, който не зная от опозицията ли е, откъде е, но общо-взето не споделя религията или идеологията на властимащите. Това не ни ли връща към онези години, когато тия, които не мислеха като комунистите, бяха бивши хора, техните близки страдаха десетилетия от това?

Третото нещо, което не разбрах, е защо щатният общински съветник г-н Витанов се изказваше всеки път против кметските предложения и решения, а според думите на кмета, всеки ден си пие кафето с него.

Това, което не разбрах също, е защо, примерно, г-н Янков, който за мен е интелигентен човек /не знам дали може да се опре на малкия пръст на г-н Пеевски, най-вероятно не може, но не на малкия пръст, защото пръстите на г-н Янков са по-тънки, може би на портфейла му не може да се опре/, но г-н Янков през цялото време правеше предложения, правеше изказвания, правеше корекции, забележки, ремарки – както искате, но нито едно от неговите неща не беше прието, сякаш той прави нещо извън своята компетентност, а той според мен е доста интелигентен човек. Г-н Янков, желая ви, за разлика от г-н Далоолу - моя съпартиец, да просперира не само в българския парламент, но и в европейския! Желая Ви го съвсем искрено.

Следващото нещо, което не разбрах, е защо в предизборната кампания един кандидат-кмет обеща публично пред елита на В. Търново, че 1000 лв. не са проблем за една търновка, родилка, да ги получи като възнаграждение от Общината, а след няколко месеца беше забравил, че въобще е обещавал такова нещо.

Не разбрах също и защо на 21 януари – празника на родилната помощ, поканих г-н Кмета и г-н Спирдонов, който е председател на Общинския съвет, да посетят скромното Родилно отделение, те обещаха, но не се явиха. Предните години г-н Кметът идваше, без дори да го познавам. Поне да се бяха обадили, да кажат: „ние сме обладани от общински дела и не можем да отделим от ценното си време един час, за да Ви уважим“.

Още много други неща не разбрах. Примерно, не можах да разбера защо отговорникът по фанфарите и дитирамбите на кметските предложения и общинските

решения – г-н Росен Иванов, каза, че ако акциите на Общината в МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ са 16,5 %, ще се чува гласът на великотърновеца и на Общината в решаването на въпросите на тази болница, а при 2,5 %, ако Общината продаде своите 14 % акции, няма да се чува този глас. А как се чува сега? Не разбрах също защо моите съпартийци от ДПС 1 и ДПС 2 по въпроси, които не разбираха, гласуваха против това, което аз съм казал или по-различно. Също не разбрах какво значи да гласуваш „въздържал се“. Уважаеми колеги, човек има мнение „за“ или „против“ дадено решение. Тази дума „въздържам се“ може да се използва за въздържане от вредни храни, от напитки, от наркотици от сексуален живот; от каквото искате се въздържайте, но ако Вие имате мнение и решавате съдбите на великотърновци, моля, не се въздържайте! Казвайте аз съм „за“ или „против“, или по-добре недейте гласува, отколкото да се въздържате!

И много други неща не разбрах, вярвайте ми, но аз съм на години, не съм Жан Жак Русо, който казва, че „чувствам без да разбирам“. Не чувствам, но разбрах три неща. Първото нещо, което разбрах за тези 8 месеца, е, че какво и да се гласува в Общинския съвет, при тази конфигурация от 17 човека - „Граждани за европейско развитие на България“, при трима македонски патриоти и още плеяда от 5-6 хора, които безрезервно подкрепят ГЕРБ, не знам по каква причина, дори гласуват с две ръце за гербските решения, няма смисъл нито от г-н Витанов, нито от г-н Илчев, нито от г-н Тюфекчиев, нито от Калоян Янков и т.н. Да уважим решението на великотърновци, че това е най-правилната политика и че този кмет вече трети мандат се избира, че Общинският съвет е компетентен, просто да няма решения. Те, решенията, са ясни още преди да се поставят.

Второто нещо, което разбрах, уважаеми колеги /с болка го казвам/ - че една община, ерго, нейният принципал, могат да бъдат едновременно и майка, и свекърва, или ако искате - мащеха. И това, последното, го разбрах - за 10 години Общината не е дала 1лев за МОБАЛ, в която работя, изключая само три кошчета за изхвърляне на отпадъци в Старата болница, втора употреба, и три пейки, на които пише „Бурса, Бююк шакир и Бюлет ясъ“, които най-вероятно са подарък на Общината от родолюбиви търновци, напуснали своята мила татковина и намерили изгнание в съседна Турция. Нито лев! В същото време за една общинска болница, която има задължения с милиони, се наливат средства, включително и последното безумно за мен предложение - да се отпуснат 200 000 лв. за софтуерен продукт и за лапароскоп. Ролята на лапароскопа в онкохирургията е каквато е ролята на двигателите с вътрешно горене в граматиката на немския език. Но вие, уважаеми колеги, включително и от Икономическата комисия, приехте единодушно това велико решение за една болница, която от три месеца не е плащала заплати повече от 70 % от основната; говоря - на лекарите, не на ръководителя на звеното; предполагам, че неговата заплата не е променена.

Третото нещо, което разбрах, е, че с всичко, което казах, аз не съм достоен да бъда член на Общинския съвет. Просто съм некомпетентен, излъгах великотърновци, които гласуваха, макар и малко, за мен, защото може би ми вярваха. Да, извинявам се на вас, че не съм компетентен и затова искам да напусна Общинския съвет!

Разбира се, парите, които получих за осем месеца – сумата от 3809,31 лв. дарявам на болницата, МОБАЛ, която пое всички негативи и в пандемията и осъществява компетентна помощ. Давам ги на отделението на Втора хирургия, защото освен гражданин за европейско развитие нейният началник – д-р Стойнов, или лекарят Стойнов, защото доктори в общината има двама - това са кметът Панов и д-р Александров. Та, лекарят Стойнов, той да разпредели тази сума на специалистите по здравни грижи, както той прецени, защото през тези месеци на пандемия те пое цялата отговорност. Той непрестанно, в продължение на три месеца, идваше денонощно да работи, при положение че колегите му по някаква причина излязоха в отпуск. Той е достоен човек и не само достоен човек за партийната организация, в която членува, но и гражданин на В. Търново, защото той не си остави работното място и не отиде в парламента, както можеше да го направи нееднократно, а остана във В. Търново.

Благодаря Ви, беше ми приятно, пожелавам ви щастие на всички, макар че, доколкото разбирам, политиката не е направила никого щастлив. Пожелавам ви да сбъдвате мечтите си бързо, макар че сбъднатите мечти също не носят щастие, но да знаете, че МОБАЛ – това е лицето на болничната помощ във В. Търново и в областта и можете да разчитате на нея, там работят перфектни хора. Благодаря ви!

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15,25 часа.

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

РОСЕН ИВАНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

КАЛИНА ШИРОКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЮЛИЯ ТОНКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ТОДОР ТОДОРОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПРОТОКОЛИРАЛ:
/Р. Стефанова/