

ПРОТОКОЛ № 5

от петото заседание на Великотърновския общински съвет,
проведено на 30.01.2020 г. от 09.00 часа в залата на Община Велико Търново.
Присъстват 36 общински съветници. По уважителни причини отсъства Мариян
Кенаров.

Заседанието беше открито от председателя на Великотърновския общински съвет
– г-н Венцислав Спирдонов.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Налице е необходимият кворум за провеждане
на днешното заседание. Откривам петото заседание на Великотърновския общински
съвет.

По уважителни причини отсъства Мариян Кенаров.

Проектът за дневен ред е от 52 точки.

1. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 149/13.01.2020 г.
2. Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 156/15.01.2020 г.
3. Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 157/15.01.2020 г.
4. Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със
средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 163/17.01.2020 г.
5. Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии
за периода 01.07.2019 г. – 31.12.2019 г., Вх. № 154/14.01.2020 г.
6. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за
второто полугодие на 2019 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на
Великотърновски общински съвет, Вх. № 168/17.01.2020 г.
7. Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2019 г., Вх. №
196/22.01.2020 г.
8. Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико
Търново за 2020 г., Вх. № 197/22.01.2020 г.
9. Изменение на Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените
кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община
Велико Търново – второ четене, Вх. № 3042/10.07.2019 г.
10. Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет
и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. №
162/17.01.2020 г.
11. Увеличаване броя на щатните бройки, допълнение в предмета на дейност на ОП
„Зелени системи“, гр. В. Търново и отразяване на промените в Правилника за
организацията и управлението на дейността на ОП „Зелени системи“, Вх. №
159/16.01.2020 г.
12. Общински план за младежта – 2020 г., съгласно Закона за младежта, Вх. №
171/17.01.2020 г.
13. Бизнес програма за управление на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за периода
2020-2022 г., Вх. № 91/06.12.2019 г.
14. Бизнес програма за управление на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020г.,
Вх. № 137/31.12.2019 г.
15. Бизнес програма за управление на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД за периода
2020 – 2022 г., Вх. № 158/16.01.2020 г.

16. Бизнес програма за управление на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 128/20.12.2019 г.

17. Бизнес програма за управление на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за периода 2020 – 2022 г., Вх. № 150/13.01.2020 г.

18. Бизнес програма за управление на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за 2020 г., Вх. № 131/27.12.2019 г.

19. Бизнес програма за управление на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 139/31.12.2019 г.

20. Бизнес програма за управление на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 138/31.12.2019 г.

21. Бизнес програма за управление на „МЦРСМ I – Велико Търново“ ЕООД за 2020г., Вх. № 132/27.12.2019 г.

22. Бизнес програма за управление на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 130/27.12.2019 г.

23. Бизнес програма за управление на „Царевград Търнов“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 136/30.12.2019 г.

24. Бизнес програма за управление на „Инвестстрой -92“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 140/31.12.2019 г.

25. Определяне размера на трудовите възнаграждения на Кмета на Община Велико Търново, на Кметовете на кметства и на Председателя на Великотърновски общински съвет, Вх. № 164/17.01.2020 г.

26. Провеждане на редовно заседание на общото събрание на „Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново, Вх. № 195/21.01.2020 г.

27. Издаване на разрешително за ползване на воден обект – язовир „Плаково“, с. Плаково, Вх. № 172/17.01.2020 г.

28. Актуализация на годишните наемни цени на земеделските земи от Общинския поземлен фонд, считано от 01.01.2020 г., Вх. № 178/17.01.2020 г.

29. Приемане на списък на спортните обекти, собственост на Община Велико Търново, по реда на чл. 104, ал. 1 от ЗФВС, Вх. № 181/17.01.2020 г.

30. Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл. 54 от ЗДС, гр. Велико Търново, Вх. № 185/17.01.2020 г.

31. Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл. 54 от ЗДС, гр. Велико Търново, Вх. № 187/17.01.2020 г.

32. Предоставяне за безвъзмездно ползване на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 186/17.01.2020 г.

33. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Големаните, Вх. № 173/17.01.2020 г.

34. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Пчелище, Вх. № 174/17.01.2020 г.

35. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 182/17.01.2020 г.

36. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Беяковец, Вх. № 175/17.01.2020 г.

37. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Дебелец, Вх. № 176/17.01.2020г.

38. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Пчелище, Вх. № 183/17.01.2020г.

39. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Беяковец, Вх. № 184/17.01.2020 г.

40. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 177/17.01.2020 г.

41. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 188/17.01.2020 г.

42. Отмяна на Решение № 1014/29.03.2018 г. на Великотърновски общински съвет за продажба на общинско жилище, Вх. № 189/17.01.2020 г.

43. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Надежда“, гр. Килифарево/, Вх. № 180/17.01.2020 г.

44. Допълнение към Решение № 1163/26.07.2018 г. на Великотърновски общински съвет за почасово отдаване под наем на имот, гр. Велико Търново /ОУ „П.Р. Славейков/, Вх. № 179/17.01.2020 г.

45. Изменение на Решение № 458/10.03.2005 г. на Великотърновски общински съвет, с. Малки чифлик, Вх. № 190/17.01.2020 г.

46. Предварително съгласие за изработване на проект за ЧИ на ПУР – ПР, гр. Велико Търново, Вх. № 167/17.01.2020 г.

47. Одобряване на Проект за ЧИ на ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 170/17.01.2020г.

48. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на общ проект за ПУП, с. Самоводене, Вх. № 169/17.01.2020 г.

49. Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда „Трети март“ за 2020 г., Вх. № 166/17.01.2020 г.

50. Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на награда „Велико Търново“, Вх. № 165/17.01.2020 г.

51. Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет за периода 01.10.2019 г. – 31.12.2019г., Вх. № 153/14.01.2020 г.

52. Извършени разходи за командировки в страната и чужбина от Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново за периода 01.10.2019 г. – 31.12.2019 г., Вх. № 151/14.01.2020 г.

Има постъпило заявление за изказване на граждани.

Преди да преминем към дневния ред, на основание чл. 93, ал.1 от Правилника, давам думата за изказване на Петко Ганчев.

Г-н ПЕТКО ГАНЧЕВ: Уважаеми г-н Кмете, Заместник кметове, Г-н Председател, Заместник председатели, общински съветници и граждани, дете плащаме данъци, става дума за „Кауфланд“ и болницата.

Предложението е следното: „Кауфланд“ и болница „Стефан Черкезов“ ги дели само една ограда. Елементарно решение е да сложат една врата, с която да решат при спешни случаи, ако се налага линейка или екип... Защото присъствах, падна човек, удари си главата, докато дойде линейка, мина време. Колкото и да е бързо, една пряка ограда; може да се случи задръстване, най-различни положения. Вътре се намират понякога над 1000 човека. Целта е да има възможност екип на „Бърза помощ“ да може да отреагира по максимално бързия начин. Това е някакво дребно решение, което касае Общината, която е някакъв акционер в болницата, и самата верига „Кауфланд“.

Това съм го внесъл като предложение и в „Кауфланд“, като към същото имам и едно предложение да се направи трампа за инвалиди и за майки с деца, защото там явно майките с деца ги ползват като щангисти, с тежките колички, носят наръце; едни къдрави

плочки, количките се тръскат доста дълго време. И вместо да заобикалят, предложението е те да си го направят. Едното ниво, което е между тротоара и магазина, просто да го отворят, за да има свободен достъп и за инвалиди, и за майки с деца вместо онези стълби.

Това е предложението. Целта е екип на „Спешна помощ“ да има максимално бърз достъп до магазин „Кауфланд“, като не пречи да има някаква пряка телефонна комуникация между двете организации.

Г-н ХРИСТО МОМИНСКИ: Уважаеми общински съветници, уважаеми г-н Председател, Заместник-председател, г-н Кмет, първо да Ви се представя: казвам се Христо Момински, роден, израснал и живеещ във В. Търново. Поводът да съм тук сега пред Вас, е искането на група хора, стопани на кучета да променят дългогодишната наредба, свързана с правилата за разхождане на техните любимци.

Тъй като подозирам, че не всички от Вас са запознати с детайлите, ще се опитам накратко да внеса яснота по въпроса. Към момента, с Наредба, влязла в сила от 2008 г., е забранено разхождането на кучета на териториите на някои от градските паркове. Група собственици на кучета иска да бъде променена така, че забраната за разхождане на кучета да важи единствено за тревните площи в парковете. Уловката тук е, че казано по този начин, разхождането по алеите ще бъде разрешено. Предлагат създаването на нова алинея, в която чрез думата „преминаване“ замаскират същинското разхождане, тъй като преминаването е относително понятие.

Преди малко повече от една година моята жена заедно с двете ни деца бяха нападнати от две домашни кучета на територията на парк „Колю Фичето“, докато се прибират от училище. Това се случва на алеите, където е забранено присъствието на домашни любимци. Вследствие на това аз и моето семейство иницирахме множество проверки, по-строг контрол от страна на органите на реда. Проверките бяха извършени от общински инспектори заедно със служители на МВР и смея да отбележа, че до този момент инспекторите изпитваха страх да контролират стопаните, ако с тях няма полицаи, който да гарантира безопасността им.

Като защитна реакция групата собственици на кучета създава инициативен комитет с подписка за искане от тяхна страна да им се разреши да преминават и разхождат кучетата си по алеите на парковете. С други думи: „така и така ги разхождаме, поне да не ни глобяват“. Техните аргументи са, меко казано, смешни, като някои от тях твърдят, че ако не им бъде разрешено, масово собствениците биха оставили кучетата си на улицата и така броят на бездомните кучета ще се увеличи. Та нали стопаните претендират колко са загрижени за кучетата си и че те са едва ли не част от техните семейства. Интересно, колко от тези 200 човека са изоставили член от семейството си от 2008 г. до днес, откакто е забранено разхождането.

Но да се разреши преминаването, било то и на повод, където играят изключително много деца на възраст от 0 до 13 г., е недопустимо. Някой от Вас, който подкрепя това предложение, би ли поел отговорност при евентуален инцидент, защото благодарение на неговия глас кучето ще е там, където ще бъде и детето. Не се ли опасявате, че това би довело до саморазправа и инциденти с по-сериозни последици между стопани на кучета и родители, или ще се наложи майките с деца да заобикалят парковете, както вече правят моите жена и деца. Така че, според мен, тук въпросът е чии интереси желаете да защитите – тези на 200 човека, собственици на кучета, или на всички останали семейства

с деца? Някой може да каже, че тези 200 човека са потенциални гласоподаватели, но Вие тук сте избрали благодарение гласовете на хиляди с цел да ги представлявате и да защитавате техните интереси. Аз лично се надявам, че няма да позволите да станете заложници на тези 200 души и разумът във Вас ще надделее.

Не смятам, че на кучетата им е приятно да бъдат разхождани между десетки бягащи и играещи деца, летящи топки, велосипеди, фрисбита и т.н. Кучето все пак е животно, не знаем и не можем да предположим какво мисли и как ще реагира при среща с друго куче. Никой не може да гарантира на 100 % за поведението му в различни ситуации и не бива да се експериментира за сметка на децата и хората в парковете, а и не всички стопани почистват след своите любимци. Все пак децата играят по същите тези алеи и тревни площи. Някои дори си позволяват да ги пускат без повод, да се разхождат на воля, на практика без контрол, дори в момента да има клетки за такава цел в някои от парковете. В такъв момент кучето може да има контакт с бездомно куче или с преминаващите хора и деца, както беше в моя случай; може да извърши естествените си нужди, където си поиска, без знанието на стопанина си.

В съзнанието на някои хора от стопаните съществува дори хипотеза, че ние, които сме „против“ техните искания, мразим животните и възпитаваме децата си в омраза и липса на толерантност. В защита ще кажа, че в семейството на моята жена 16 години е отглеждано куче от неговото раждане до последния му ден и то никога не е било разхождано в градските паркове.

В заключение ще кажа: парковете са една малка част от целия град, където разхождането на кучета е забранено. Приемането на промените би било огромна грешка и сериозна предпоставка за бъдещи инциденти. Нека не допускаме това да се случи, нека децата и хората се чувстват свободни в парковете, щастливи и в безопасност!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказвания по дневния ред.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Имам следния въпрос: дали Наредбата, която обсъжда преждеговорившия, я приемаме на второ четене днес? Ако я приемаме на второ четене, първото четене е прието от предходния Общински съвет. Смятам, че с изтичането на мандата на предходния Общински съвет, всички наредби, които са приети на първо четене, не следва да се разглеждат на второ четене от нашия Общински съвет. Такава е практиката на Народното събрание, струва ми се, че долу-горе същата практика трябва да следваме и ние – т.е., в предходния мандат, които нормативни актове са приети, те са приети изцяло; след това нормативните актове трябва да бъдат започнати и обсъдени от началото. Според мен трябва да започнем от първо четене на тази Наредба.

Правя предложение за започване на процедурата за изменение на наредбата отначало – т.е., първо четене, второ четене.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз знам, че според някои хора светът почва от тях, но все пак има прието решение на Общинския съвет. Ако искате, можем да почнем от 1990 г., да приемаме наново всички решения, но аз не мисля така. Имаме решение, прието от Общинския съвет, това решение е влязло в сила. Първото четене е прието по принцип, ние в момента трябва да направим промени по второ четене, ако искаме такива. Аз съм против това предложение на г-н Янков.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: След като изслушахме и мнението на гражданите на В. Търново по Наредбата за бездомните кучета, смятам, че нашето решение по тази

точка трябва да бъде много добре обосновано и след едно продължително и пълно обществено обсъждане от всички страни, затова предлагам процедурно тази точка да отпадне от дневния ред, да се направи ново обсъждане и чак тогава да бъде вкарана за гласуване, независимо на първо или на второ четене, но тези неща трябва да бъдат обсъдени от гражданите на В. Търново, за да можем ние да вземем решение въз основа на тяхното решение.

Предлагам точката да отпадне.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Също във връзка с тази точка: мисля, че обсъжданията минаха на комисиите, ние, които участвахме на комисиите активно, сме запознати със становищата на едната и на другата страна. Аз лично имам, мисля, че, работещо предложение, което може да се гласува и което да удовлетвори всяка една от страните, от една страна - притежателите на домашни любимци, и от друга страна -гражданите, които имат малки деца; детските площадки и голяма част от парковете също да бъдат защитени от домашни любимци. Това е решение, което не търпи отлагане. Отлагането във времето няма да доведе до нищо друго и по-различно.

Предлагам точката да се разгледа и да преминем напред.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Други изказвания има ли?

Няма.

Преминаваме към гласуване.

На първо място подлагам на гласуване предложението на г-н Янков да се разгледа на първо четене Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново, Вх. № 3042 от 10.07.2019 г.

С 5 „за“, 18 „против“, 7 „въздържал се“ предложението не се приема.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Калейнски точка 9 от проекта за дневен ред да отпадне от дневния ред.

С 10 „за“, 11 „против“, 9 „въздържал се“ предложението не се приема.

Поставям на гласуване дневния ред.

Дневният ред се приема с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 149/13.01.2020 г.
2. Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 156/15.01.2020 г.
3. Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 157/15.01.2020 г.
4. Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 163/17.01.2020 г.
5. Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2019 г. – 31.12.2019 г., Вх. № 154/14.01.2020 г.
6. Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второто полугодие на 2019 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 168/17.01.2020 г.

7. Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2019 г., Вх. № 196/22.01.2020 г.

8. Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2020 г., Вх. № 197/22.01.2020 г.

9. Изменение на Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново – второ четене, Вх. № 3042/10.07.2019 г.

10. Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 162/17.01.2020 г.

11. Увеличаване броя на щатните бройки, допълнение в предмета на дейност на ОП „Зелени системи“, гр. В. Търново и отразяване на промените в Правилника за организацията и управлението на дейността на ОП „Зелени системи“, Вх. № 159/16.01.2020 г.

12. Общински план за младежта – 2020 г., съгласно Закона за младежта, Вх. № 171/17.01.2020 г.

13. Бизнес програма за управление на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за периода 2020-2022 г., Вх. № 91/06.12.2019 г.

14. Бизнес програма за управление на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020г., Вх. № 137/31.12.2019 г.

15. Бизнес програма за управление на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД за периода 2020 – 2022 г., Вх. № 158/16.01.2020 г.

16. Бизнес програма за управление на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 128/20.12.2019 г.

17. Бизнес програма за управление на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за периода 2020 – 2022 г., Вх. № 150/13.01.2020 г.

18. Бизнес програма за управление на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за 2020 г., Вх. № 131/27.12.2019 г.

19. Бизнес програма за управление на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 139/31.12.2019 г.

20. Бизнес програма за управление на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 138/31.12.2019 г.

21. Бизнес програма за управление на „МЦРСМ I – Велико Търново“ ЕООД за 2020г., Вх. № 132/27.12.2019 г.

22. Бизнес програма за управление на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 130/27.12.2019 г.

23. Бизнес програма за управление на „Царевград Търнов“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 136/30.12.2019 г.

24. Бизнес програма за управление на „Инвестстрой -92“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 140/31.12.2019 г.

25. Определяне размера на трудовите възнаграждения на Кмета на Община Велико Търново, на Кметовете на кметства и на Председателя на Великотърновски общински съвет, Вх. № 164/17.01.2020 г.

26. Провеждане на редовно заседание на общото събрание на „Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново, Вх. № 195/21.01.2020 г.

27. Издаване на разрешително за ползване на воден обект – язовир „Плаково“, с. Плаково, Вх. № 172/17.01.2020 г.

28. Актуализация на годишните наемни цени на земеделските земи от Общинския поземлен фонд, считано от 01.01.2020 г., Вх. № 178/17.01.2020 г.

29. Приемане на списък на спортните обекти, собственост на Община Велико Търново, по реда на чл. 104, ал. 1 от ЗФВС, Вх. № 181/17.01.2020 г.

30. Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл. 54 от ЗДС, гр. Велико Търново, Вх. № 185/17.01.2020 г.

31. Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл. 54 от ЗДС, гр. Велико Търново, Вх. № 187/17.01.2020 г.

32. Предоставяне за безвъзмездно ползване на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 186/17.01.2020 г.

33. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Големаните, Вх. № 173/17.01.2020 г.

34. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Пчелище, Вх. № 174/17.01.2020 г.

35. Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 182/17.01.2020 г.

36. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Беяковец, Вх. № 175/17.01.2020 г.

37. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Дебелец, Вх. № 176/17.01.2020г.

38. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Пчелище, Вх. № 183/17.01.2020г.

39. Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Беяковец, Вх. № 184/17.01.2020 г.

40. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 177/17.01.2020 г.

41. Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 188/17.01.2020 г.

42. Отмяна на Решение № 1014/29.03.2018 г. на Великотърновски общински съвет за продажба на общинско жилище, Вх. № 189/17.01.2020 г.

43. Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Надежда“, гр. Килифарево/, Вх. № 180/17.01.2020 г.

44. Допълнение към Решение № 1163/26.07.2018 г. на Великотърновски общински съвет за почасово отдаване под наем на имот, гр. Велико Търново /ОУ „П.Р. Славейков/, Вх. № 179/17.01.2020 г.

45. Изменение на Решение № 458/10.03.2005 г. на Великотърновски общински съвет, с. Малки чифлик, Вх. № 190/17.01.2020 г.

46. Предварително съгласие за изработване на проект за ЧИ на ПУР – ПР, гр. Велико Търново, Вх. № 167/17.01.2020 г.

47. Одобряване на Проект за ЧИ на ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 170/17.01.2020г.

48. Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на общ проект за ПУП, с. Самоводене, Вх. № 169/17.01.2020 г.

49. Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда „Трети март“ за 2020 г., Вх. № 166/17.01.2020 г.

50. Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носителя на награда „Велико Търново“, Вх. № 165/17.01.2020 г.

51. Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет за периода 01.10.2019 г. – 31.12.2019г., Вх. № 153/14.01.2020 г.

52. Извършени разходи за командировки в страната и чужбина от Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново за периода 01.10.2019 г. – 31.12.2019 г., Вх. № 151/14.01.2020 г.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 149/13.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Валерия Дончева – общински съветник, Вх. № 149 от 13.01.2020 г.

Г-жо Дончева, заповядайте да прочетете питането си!

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Питането е относно „Воден цикъл 2“.

Уважаеми г-н Кмет, от редица медийни публикации през лятото на 2019 година става ясно, че дългоочакваният Воден цикъл 2 на Велико Търново е отново в ход и Общината е одобрена за финансиране на стойност 15 млн. евро. Приключилият преди седем години първи „Воден цикъл“ остави голяма част от ВиК мрежата в града неремонтирана. Предвид задълбочаващите се проблеми с отводняването (особено миналогодишните наводнения), остарялата ВиК инфраструктура (в различни части на града тя е на повече от 50 години, а канализацията - може би от „турско“), недостатъчният капацитет на Пречиствателната станция за отпадъчни води и замърсяването на река Янтра, финализирането на водния проект е от особено значение за Велико Търново. Но темата няма само битов аспект, тя е важна от гледна точка на екологичните норми, важна е заради качеството на живот на населението и не на последно място - за това как разходваме един от най-ценните ресурси, а именно - водата. Очакванията към този проект е той да реши натрупаните в годините проблеми свързани с ВиК системата в община В. Търново.

В тази връзка са и настоящите въпроси:

1. На какъв етап на развитие е проектът за „Воден цикъл 2“ на Велико Търново? Какви мерки ще включва той?

2. В сайта на ВиК Йовковци се посочва, че Пречиствателната станция за отпадни води обслужва 60 % от населението и не всички промишлени предприятия. Въпросът е: къде отиват отпадните води на останалите 40 % от населението и кои са предприятията, които не се обслужват от ПСОВ?

3. Кога за последно е правена инвестиция за модернизация на горепосочената пречиствателна станция и на каква стойност?

4. Имате ли информация в проценти, на каква стойност възлизат загубите на питейна вода?

5. Имала ли е община Велико Търново възможност през 2011 - 2012 г. да кандидатства за финансиране за ремонт на канализацията в градовете Килифарево и Дебелец (като градове с население под 10 000 жители). Как се възползва община Велико Търново от тази възможност?

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ – кмет на Община В. Търново: По точка 1 от питането: Проект: „Интегриран проект за водния цикъл на гр. Велико Търново - реконструкция на Градска пречиствателна станция за отпадни води, реконструкция на канализационната и водопроводна мрежа" е одобрен с Решение № 379 от 30.08.2013 год. на Ръководителя на Управляващия орган на ОП „Околна среда“ Приоритетна ос I: „Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерации над 10 000 е.ж.“; Фаза - идеен проект от 2013 г. Съгласно решението, безвъзмездната финансова помощ, която ще бъде предоставена за реализация на проекта, е в размер на 38 153 162 лв. Проектът

се очаква да бъде част от Регионалното прединвестиционно проучване на консолидиран регион Велико Търново и да бъде финансиран по ОП „Околна среда“ 2014 - 2020. Отложената във времето реализация на проекта е вследствие на извършената консолидация на двата, действащи на територията на област Велико Търново, ВиК оператори - „Йовковци“ и „Свищов“.

Проектът включва: Изграждане и реконструкция на Колектор "Дълга лъка", Колектор "Бузлуджа-юг"; канализационен профил "Рада Войвода"; Колектор "Западна промишлена зона"; Колектор "Бояджийски чешми"; Колектор "Опълченска"; Реконструкция на водопроводната и канализационна мрежа по улици „Момина крепост“, „Мизия“, „3-ти март“, „Средна гора“ и „Тракия“; Реконструкция на Пречиствателната станция - гр. Велико Търново.

Отпадайте води, непостъпващи в пречиствателното съоръжение, се формират от следните зони на града:

- Битовите количества отпадни води, събрани от съществуващата канализационна мрежа в кв. „Бузлуджа“ - Зона В и част от квартал "Бузлуджа", които се отвеждат от Колектор „Бояджийски чешми“ в река Янтра;
- Водните количества, събрани от съществуващата канализационна мрежа в североизточната част на квартал „Варуша“, са директно отведени в река Янтра поради липсата на изграден Колектор на ул. „Опълченска“;
- Част от отпадайте води, формирани от промишлените предприятия в Западната промишлена зона на гр. В. Търново.

От отговора по първия Ви въпрос става ясно, че Колектор „Бояджийски чешми“ и Колектор „Опълченска“ са част от „Интегриран проект за водния цикъл на гр. Велико Търново - реконструкция на Градска пречиствателна станция за отпадни води, реконструкция на канализационната и водопроводна мрежа“.

Тук мога само да допълня, че в момента както на „Опълченска“, така и на бул. „България“ предстои проектиране, тъй като има осигурени средства по ОП „Региони в растеж“ и по ОП „Трансгранично сътрудничество България - Румъния“ - за „Опълченска“, където ще се направят проекти за подземната инфраструктура на канализацията и на ВиК мрежата.

В този програмен период реално за водопроводната инсталация, подземната инфраструктура, а също така и за всички проекти, които се движат на територията на област В. Търново, се занимава Водната асоциация и ВиК дружество „Йовковци“. Така че, директно Вие, като общински съветник, можете да отправяте тези въпроси към тях, за да може да получите попълни отговори. Изготвеният проект за втория „Воден цикъл“, одобрен през 2013 г. - целият проект е преработван наново и е одобрен. В момента има прединвестиционно проучване, което се движи от МРРБ, така че водната асоциация, ВиК дружество „Йовковци“ могат да дадат попълнен отговор.

В периода 1998-2002 г. е извършено проектиране и реализация на обект „Пречиствателна станция за отпадни води“ или „Разширение, реконструкция и модернизация“ - първи и втори етап. Двата етапа са въведени в експлоатация с разрешения за ползване, издадени от ДНСК – София, които Ви прилагам. Средствата, изразходвани за реализацията на обекта, са в размер на 2 800 000 лв.

През 2013 г. беше направена инвестиция в уличната водопроводна мрежа с обща дължина

10 км и същите въведени в експлоатация, които бяха част от изпълнявания от Общината т.нар. „Воден цикъл – 1“, финансиран по ОП „Околна среда и води“. Както Ви е известно, през 2018-2019 г. на територията на В. Търново в квартал „Варуша“, „Гурко“ бяха реконструирани над 8 км улична водопроводна мрежа със средства, които бяха отпуснати от правителството. Очевидно, това довежда до намаляване с немалък процент на загубите по водопрееносната мрежа на гр. Велико Търново. Доколкото си спомням, с изпълнението на първия воден цикъл, мисля, че около 60 % беше намалението на водата, която се губеше в тези участъци, където бяха сменени водопроводните канализации.

Предстоят ремонти и реконструкция и на останалата част от уличната водопроводна мрежа в Стара градска част, която не беше включена по ОП „Региони в растеж“, както и на засегнатите проводи от бъдещи ремонтни дейности по пътната инфраструктура на града.

Към момента Община Велико Търново не разполага с актуална информация за загубите на питейна вода в проценти както за общината, така и за гр. Велико Търново. Същата може да бъде предоставена от ВиК дружеството, което се занимава с тези неща.

По точка 5 от питането; През м. януари 2012 г. Община Велико Търново представи пред ОП „Околна среда“ 2007-2013 г. прединвестиционно проучване за проект „Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерация между 2000 и 10000 еквивалент жители. Става въпрос за град Килифарево, община Велико Търново“. Същото предложение не беше финансирано.

След решение на УО на ОПОС горесцитираната процедура повече не е обявявана, като аргументите за отпадане на необходимостта са недоговаряне на ресурса по приоритетната ос, обвързаност на проектите с важни стратегически документи и законодателни изменения. Преминува се към директно договаряне на средства с конкретни бенефициенти, което позволява средствата да се насочат към други приоритетни процедури по Програмата.

През 2013 год. за обекта е изготвен идеен проект в следния обхват:

- Идеен проект за разширяване и реконструкция на ВиК мрежата на гр. Килифарево - Водоснабдяване;
- Идеен проект за разширяване и реконструкция на ВиК мрежата на гр. Килифарево - Канализация;
- Идеен проект за ПСОВ Килифарево и довеждащ колектор;
- ПУП план за регулация на избрани трасета и площадки на ПСОВ и съпътстващата инфраструктура.

Поради сериозния размер на инвестицията Община Велико Търново ще търси възможности за алтернативно финансиране от други източници извън общинския бюджет. Имаме още няколко населени места, които са с готови проекти за канализация и за ВиК, така че предстои да търсим програми, по които може да се кандидатства, но пак обяснявам: асоциациите са бенефициента по оперативните програми

Другото, което искам да Ви кажа само като информация, е, че 13 000 000 000 са средствата, които са необходими за България, за да бъде обновена подземната инфраструктура – канализация и водопроводна мрежа. От тях 3 000 000 000 са осигурени по оперативни програми и средства от правителството. Виждате какъв голям недостиг от 10 000 000 000 има, за да се постигне този добър резултат – да бъде подменена цялата инфраструктура – канализация и ВиК, в цяла България.

Това, което трябва да направи Общината, сме го процедирали. В момента чакаме предпроектното проучване и с Асоциацията да поемат ангажменти за кандидатстване за средствата, които трябва да бъдат обявени за реализация на този проект.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Благодаря за отговора, г-н Кмет! Ще се запозная детайлно по-късно.

Няколко коментара. Неслучайно съм написала в питането, че то е относно „Воден цикъл 2“. Само че тук – едно уточнение, какво всъщност е „цикъл“? „Цикъл“ предполага затворен кръг – т.е., чистата вода, която излиза от язовира, минава през водопроводната система, стига до нашите домове и до предприятията и съответно тази вода трябва пречистена отново да бъде заустена в река Янтра. Въпреки че и аз, и Вие говорим и че в медиите излиза като „цикъл“, не смятам, че нито водният проект 1, нито този, който в момента е в ход, отговарят на това наименование за цикъл.

По същество. Слава Богу, ние сме благословени да живеем близо до язовир „Йовковци“; дебитът му е предостатъчен – 90 000 000 куб.см. Аз през целия си съзнателен живот съм пила вода директно от чешмата и без да съм специалист смятам, че вкусовете й качества са на доста добро ниво. Т.е., ние нямаме проблем с чистата вода и с количеството на водата. Предостатъчно е количеството на водата в язовир „Йовковци“ да обслужва цялата община и дори градове в съседни области. По-скоро трябва да ни вълнува какво се случва с мръсната вода. Този водопровод, който виждате, ако не се лъжа, е основният, единственият водопровод, по който преминава водата от язовир „Йовковци“ и стига до нашия град. Доколкото знам, той не е ремонтиран 70 години. Смятам, че когато премине в ход този проект, трябва да се обследва и да се види в какво състояние е този водопровод, защото специалисти ми казаха, че ако стане авария, близо за месец градът ще остане без вода. Не спекулирам. Това са думите на ВиК специалисти, с които се консултирах, за да направя това питане. Така че, не е зле да се провери в какво състояние е този основен и единствен водопровод, който пренася нашата вода.

На следващите снимки - това е микросметище, което открих точно срещу „Кроношпан“ и се вижда тази тръба, която отвежда отпадните води директно от кварталите „Бузлуджа“ и „Чолаковци“. Няма как да го опиша, миризмата е убийствена, мястото е особено замърсено, а реката няма как да види на снимките.

Благодаря за отговора, в който всъщност ние признаваме, че проблем имаме. Това, че имаме вода в домовете си, не означава, че нямаме проблем като цяло. Т.е., всички трябва да ни вълнува тази мръсна вода, къде отива.

Не чух в мерките за ул. „Мармарлийска“. Надявам се да го има в мерките, защото моята информация е, че там водопроводът не е сменен, както и водопроводът на бул. „Н. Габровски“ – т.нар. „дървен водопровод“. Казвали му така, защото при всеки ремонт го затапвали с някакви тапи и там също е въпрос на време да стане някоя авария, която да остави хората, които живеят около булеварда, без вода доста дълго време.

За „Опълченска“ чух, там нямаме изобщо канализация. Необходимо е да се изгради колектор. Най-важното нещо, на което трябва да си отговорим, е дали този проект ще реши всички проблеми, свързани с ВиК-инфраструктурата в града и в Общината. Много се надявам, че той ще бъде задвижен по-бързо. Неслучайно задавам въпроса в Общинския съвет. Аз съм наясно кой е бенефициент, знам, че това е Асоциацията по ВиК. Само че Община В. Търново и в случая кметът Даниел Панов са нашият представител в Асоциацията и смятам, че гражданството през общинските съветници и чрез кмета трябва да изисква тази информация и смятам, че трибуната

на Общинския съвет е мястото, където тази информация може да бъде дадена. Апелирам за повече стриктност към изискването за информация от ВиК дружеството и асоциацията, за да може и цялото население във Великотърновска община да бъде запознато с това, какво е състоянието на критичната инфраструктура, каквато е ВиК.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Искам само да кажа, че „Мармарлийска“ е включена в бюджета.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 156/15.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 156 от 15.01.2020г.

Г-н Витанов, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Питането ми е относно състоянието на хандбална зала „Сава Величков“ и закрития плувен басейн под нея.

Уважаеми г-н Панов, към мен се обърнаха с тревога родители на деца и ученици от Спортно училище „Георги Живков“ относно състоянието на хандбална зала „Сава Величков“ и условията, при които те играят и тренират хандбал, волейбол и бадминтон. В края на миналата година посетих на място залата и констатациите наистина се оказаха верни и тревожни: деформирана подова настилка, която на места вече е прогнила, стичаща се постоянно по прозорците вода, образувана от конденз, мухълът и в залата и в коридорите е видим. В началото на тази година проведох разговори и допълнителни проучвания относно залата и закрития плувен басейн.

И родителската тревога, и направените от мен констатации и получената допълнителна информация ме задължават да Ви задам следните директни и конкретни въпроси:

1. По какъв начин - търг, конкурс или друг, е предоставен за ползване и експлоатация закритият плувен басейн, за какъв срок и при какъв месечен приход за наемодателя?
2. Коя фирма експлоатира обекта?
3. Защо са ликвидирани съществуващите въздухопроводи, осигуряващи циркулация и с чие разрешение?
4. Защо е допуснато в носещата греда под хандбалната зала да бъдат пробити пет отвора за монтиране на вентилатори, вероятно заменили въздухопроводите? Кой е дал това конструктивно разрешение?
5. Защо няма топлоизолация на таванската плоча на басейна, още повече, че през 2018 година е извършен ремонт на сградата?
6. Защо е допуснато избиване на носещата северна стена с цел монтиране на желязна врата и с чие разрешение е станало това?
7. Защо е допуснато и кой е разрешил прекъсване водопровода към хандбалната зала и изграждане на ново захранване към басейна с отклонение към залата, защото това действие е предизвикало два проблема:

- първо: как се отчита консумацията на двама потребители с един водомер,
- второ: при пълнене на басейна водата в залата спира?

8. Коя фирма е извършила ремонта на сградата през 2018 година, с какъв източник на финансиране и на каква цена? Кой е бил инвеститорски контрол?

9. Защо година след завършване на ремонта:

- първо: фотоклетките на външното осветление не работят;
- второ: не работят и датчиците за включване отоплението за топене на леда във водосточните проводни?

10. Ще вземете ли мерки за решаване на изброените проблеми и кога?

11. Ще потърсите ли отговорност от длъжностните лица, ако изложените факти представляват закононарушение?

Моля да отговорите на въпросите така пунктуално, както са зададени, устно, с писмен вариант на отговора!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: С договор за отдаване под наем на общински имот от 16.07.2015 г. Община Велико Търново е предоставила следните недвижими имоти:

- недвижим имот, находящ се в урбанизираната територия на гр. Велико Търново, ул. „Никола Гинев” № 2 „б“, а именно: поземлен имот с идентификатор №10447.502 с площ от 1 895 кв.м., с начин на трайно ползване: за друг вид обществен обект, комплекс, а по ПУП на гр. Велико Търново, представляващ УПИ XII, отреден „за обществено обслужване”, актуван с АОС № 4929 през 2011 г.;

- недвижим имот, находящ се в урбанизираната територия на гр. Велико Търново, ул. „Никола Гинев” № 2 „а“, а именно поземлен имот с идентификатор № 10447.502 с площ от 1 883 кв.м., с начин на трайно ползване: спортно игрище, представляващ УПИ IV; зала с плувен басейн с размери 25/12 метра, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор, с предназначение на самостоятелния обект: за спортна и развлекателна дейност.

За сключване на договора Община Велико Търново е провела публично оповестен конкурс, чиито условия са определени с Решение № 1545 по протокол № 84 от 30.04.2015 г. на Великотърновския общински съвет. Срокът на договора е десет години, считано от 01.08.2015 г. с наемна дена в размер на 640 лева месечно.

Трябваше да подготвят снимки, но не ги виждам, за да се види какво представляваше този басейн.

Наемател на обекта е „Валерия“ ЕООД гр. Велико Търново.

Съществуващите въздуховоди са били в изключително лошо състояние, пълни с отточни води и изгнили, което прави ползването им невъзможно. Въздуховодите не са действащи повече от двадесет години.

Конструкцията на хандбалната зала е на колони и пиластри и носещи стени няма. Извършените СМР чрез четири отвора за монтиране на вентилатори осигуряват на наемателя не скъп, но ефективен начин за осигуряване на вентилация. Цитираните отвори са съществували към момента на сключване на договора за наем, но не са били видими.

Топлоизолация на таванската плоча на басейна не е необходима поради факта, че това е междуетажна плоча, а и двата етажа са отопляеми.

Конструкцията на сградата не е нарушена поради факта, че северната стена не е носеща. Вратата е монтирана като аварийна към съблекалните на басейна с цел осигуряване на безопасност на посетителите при евентуален пожар или други случайни събития.

Водопроводът към хандбалната зала не е прекъснат, захранването ѝ с вода е съществуващо. Наемателят на басейна не е променял начина на захранване, а е свързал водопроводната си инсталация към вече изградена водопреносна мрежа. Консумацията на вода се отчита ежемесечно с два водомера, като консумираната от наемателя вода се префактурира от ОП „Спортни имоти и прояви“ и се заплаща регулярно. Басейнът се допълва само нощем, което не създава проблеми със захранването на хандбалната зала.

Спомням си, още като правиха ремонта на басейна, в една шахта зад самата зала се пълнеше с води и благодарение на ВиК дружеството този проблем беше премахнат. Това е било години наред; подземие под самия басейн беше „втори басейн“ и колкото и да изпомпвах водата, тя продължаваше да се пълни постоянно.

Всички ремонтни дейности в басейна са извършени от наемателя, с негови сили и средства. По смисъла на ЗУТ извършените дейности представляват текущ ремонт.

През 2018 г. е извършен ремонт на хандбална зала „Сава Величков“, финансиран по силата на сключен договор между Община Велико Търново и Министерство на труда и социалната политика по проект „Красива България“, който представлява инициатива за намаляване на безработицата и насърчаване на заетостта в страната. Инвеститорският контрол и строителният надзор е за сметка на Община Велико Търново. Изпълнител на обекта е „Скорпион Инвестстрой“ ЕООД по договор от 27.06.2018 г. с предмет „Ремонт на спортна зала „Сава Величков“, находяща се в гр. Велико Търново, ул. „Никола Гинев“ № 2.

Съгласно чл. 2 от сключения договор стойността на СМР възлиза на 150 644,57 лв., без ДДС. Плащанията към изпълнителя се извършват от Министерство на труда и социалната политика. Съгласно чл. 4, ал. 3 от договора с изпълнителя документацията за плащанията и свързаните с нея действително извършени СМР/СРР на обекта подлежат на контрол и приемане от страна на Проект „Красива България“ по отношение на количество и качество.

Изпълнена е топлоизолация и хидроизолация на покрива, възстановяване на пиластрите по северната фасада, изграждане тротоар и подпорна стена и др.

Външното осветление на басейна е предмет на бъдещи ремонтни дейности от страна на наемателя. За хандбалната зала „Сава Величков“ външно осветление чрез фотоклетки не е предвиждано в проектната документация за извършване на ремонтни дейности.

По отношение на датчиците за включване на отоплението за топене на леда във водосточните проводи, към настоящия момент те се включват ръчно с оглед необичайно високите за сезона температури и сухото време. Няма причина системата да не може да работи на автоматичен режим. Ще бъде извършена нова проверка на състоянието им при подходящи метеорологични условия - наличие на ниски температури, сняг и заледяване.

Бъдещите мерки от страна на Община Велико Търново предвиждат извършване на топлоизолация на външните стени на хандбална зала „Сава Величков“, което ще реши голяма част от останалите нерешени проблеми.

В резултат на общите усилия на Община В. Търново и фирмата – наемател на обекта състоянието на двата недвижими имота, общинска собственост, е значително подобро. Към настоящия момент Община В Търново е собственик на два спортни обекта, които в значителна степен отговарят на специфичните изисквания и се ползват от деца и ученици за развитие на тренировъчна и състезателна дейност.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-н Панов, не знам кой Ви е подготвил отговора, може би екип от хора, но според мен трябва да ги строите и на някои от тях да им дръпнете ушите, защото са

Ви подвели.

Само един пример ще Ви кажа: Вие казвате: „два водомера“. Два водомера, ама единият е официален, а другият не е. Питайте тези, които са Ви готвили отговора, дали и двата водомера са регистрирани във Вик! Не са. Каква е тяхната стойност, минавали ли са през метрология /говорим за единия водомер/, един Бог знае. Така че, от двата водомера единият е фалшив, другият – истински.

Второ, Вие ни омаяхте с идентификационни номера и пр. и пр., но не искам да повтарям експозето. 150 000 лв. дадени и резултатът е този, който го обрисовах. Вървете и вижте състоянието! Дадени 150 бона, не знам какви ремонти правени, не знам какви изгнили водопроводи и ги сменили с вентилатори, което е контрапродуктивно; от тези пробиви стъклениите рамки са разместени, оттам влиза студен въздух и оттам се получава кондензът. Едно от местата, където се получава конденз е оттам. Конденз, гниене и мухъл - в тези условия децата спортуват.

Г-н Панов, аз все пак и Вие, повече от мен, си имаме представа и от нормативна документация, и от процедури, както казахте в предишния отговор, така че аз не чух нищо, само Ваши изявления, които са базирани на това, което са Ви поднесли. Но носещата греда е пробита на четири места. И оттук питам:

1. Конструктивен проект и становище на проектанта има ли? Обясните ми идентификационните номера, да бяхте казали с конструктивен проект еди-какъв си са направени тези пробиви и всичко останало, което е реконструирано.

2. Има ли Вик проект и становище на проектант?

3. Има ли ОВИ проект, касаещ тръбите; махнали ги и сложили вентилатори; и съгласуван ли е с проектанта?

4. Има ли разрешение за ползване след всичко това?

Тази информация аз не я получих и няма как да я получа, защото не са спазени очевидно процедурите.

Техническо досие на обекта има ли?

Все въпроси, чиито отговори аз не получих. И оставете какво съм получил аз. Този отговор не е за мен, а за тези десетки и стотици деца и за техните родители, които деца спортуват в тези условия и те чакат да чуят Вашия отговор.

Мен лично не ме задоволява, убеден съм, че и тях едва ли.

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 157/15.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Питане от Стоян Витанов – общински съветник, Вх. № 157 от 15.01.2020 г.

Г-н Витанов, заповядайте да прочетете питането си!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Преди да започна питането, имах повод от г-жа Дончева, която каза, че ние сме благословени за язовир „Йовковци“, аз искам да спомена името на човека, който беше инициаторът преди 50-60 години, който някакси незаслужено беше забравен, но ще го припомним по подходящ начин. Той се казва Йордан Костов. Той е инициаторът, той е генераторът и в края на краищата сега и В. Търново, и 200 000 души се снабдяват с вода от язовир „Йовковци“.

Питането ми е относно дейността на „Парк „Търновград - духът на хилядолетна България“

и резултатите от нея за община Велико Търново.

Уважаеми г-н Панов, с Решение № 361 от 28.07.2016 г. Великотърновският общински съвет дава съгласие да бъде организиран и проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 години на обособена част от 15 дка. От недвижим имот с акт за частна общинска собственост № 5961 от 08.10.2014 г. за изграждане и разполагане на парк „България в миниатюри“ при минимална наемна цена в размер на 3 000 лв. месечно съгласно оценка на лицензиран оценител на имоти от 14.07.2016 г. Със същото решение е прието, че до откриване и реална експлоатация на обекта наемателят заплаща минимална наемна цена 750 лв. на месец. Приети са и конкурсните критерии.

С Решение № 535 от 26.01.2017 г. се променя минималната наемна цена на 4000 лв. месечно, респективно не по-малко от 1000 лв. на месец до откриване и реална експлоатация на обекта. И тук гледам към всички нас, които сме били в предишния Общински съвет и сме гласували това; ние казваме хем „откриване“, хем „реална експлоатация“. Ние може да го открием на 1 юни, а реалната експлоатация да почне на 1 декември. И какво става? Коя дата вземаме? Пак забележка, и към мен също, относно решението, което сме взели и може би недоглеждането; ама така са ни го поднесли.

От точка 1 на решението става ясно, че въпросния имот вече е с акт за ПОС № 6301 от 06.01.2017 г. С Решение № 691 от 25.05.2017 г. наименованието на обекта е променено на „Парк „Търновград - духът на хилядолетна България“.

Представената дотук хронология, както и цитираните решения, са основаният ми да задам следните въпроси към Вас:

1. По каква причина е актуван имотът от частна общинска собственост в публична общинска собственост шест месеца след Решение № 361 от 28.07.2016 г. ?

2. Каква е оценката на лицензирания оценител за определяне на минималната наемна цена от 4 000 лв. месечно съгласно Решение 535 от 26.01.2017 г.

3. Кога е проведен конкурсът, колко фирми са се явили и коя го е спечелила?

4. Кога е сключен договорът и какви са конкретните параметри в него съгласно взетите решения от Великотърновския общински съвет?

- наемна цена;
- размер на инвестициите и срокове за реализацията им;
- гаранции за обезпечаване реализацията на проекта;
- разкрити постоянни и временни работни места;
- включени предложения със социална значимост в региона.

5. Колко са посетителите на „Парк „Търновград - духът на хилядолетна България“ за 2017, 2018 и 2019 година?

6. Колко са приходите за Община Велико Търново за 2017, 2018 и 2019 година, включително по месеци?

Моля да отговорите на въпросите така пунктуално, както са зададени; устно, с писмен вариант на отговора!

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Към датата на приемане на Решение № 361 от 28.07.2016 г. на Великотърновския общински съвет, е съставен акт за частна общинска собственост № 5961 от

08.10.2014 г. за недвижим имот - гори и храсти в земеделски земи. Съгласно чл.59 ал.2 от ЗОС имотът е урегулиран за спорт и атракции. Когато при влизането в сила на подробни устройствени планове за райони, в които няма влязла в сила кадастрална карта, както и при изменение в подробните устройствени планове, в кадастралната карта, в планове за земеразделяне, в лесоустройствените планове и в други планове, свързани с възстановяването на правото на собственост, се образуват нови поземлени имоти. За всеки новообразуван поземлен имот се съставя нов акт за общинска собственост, в който се посочват номерът и датата на предходно съставения акт. Отреждането на урегулирания поземлен имот „за спорт и атракции“ придава на имота характер на публична общинска собственост, поради което е съставен АПОС № 6301 от 06.01.2017 г.

Експертната оценка за определяне на наемна цена за отдаване под наем на земеделска земя - обособена част с площ от 15 дка с идентификатор № 10447.155 от Кадастралната карта на гр. Велико Търново е изготвена от оценител на недвижими имоти със сертификат за оценителска правоспособност. Месечната наемна цена е определена в размер на 3 000 лв. и е утвърдена като начална конкурсна цена с Решение № 361 по протокол № 14 от 28.07.2016 г. на Великотърновския общински съвет. След включване на имота в регулационните граници на населеното място и съставяне на нов акт за публична общинска собственост, както и проведени съгласувателни процедури с Министерството на културата, Регионален исторически музей - Велико Търново и Института по приложна музеология с оглед новите факти и обстоятелства е прието Решение № 535 по протокол № 21 от 26.01.2017 г. на Великотърновския общински съвет. С решението е утвърдена начална конкурсна цена в размер на 4000 лв. месечно, определена по реда на Глава Осма от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество с оглед статута на имота на земя в регулация.

Публично оповестеният конкурс е проведен на 07.07.2017 г. Разгледани са подадените две офертни предложения от двама кандидати. За спечелил участник в проведената процедура е определена „Национална компания Украйна на Балканите“ ООД.

Договорът за отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, след проведен публично оповестен конкурс между Община Велико Търново и „Национална компания Украйна на Балканите“ ООД е сключен на 12.07.2017 г. и е надлежно вписан в Агенцията по вписванията. В клаузите на договора са залегнали всички конкурсни условия, определени с Решение № 535 по протокол № 21 от 26.01.2017 г. на Великотърновския общински съвет.

Това са:

- месечна наемна цена в размер на 4000 лв.;
- размерът на инвестиционните намерения е 2 200 000 лв., разпределени за период от 10 години;
- гаранциите за обезпечаване реализацията на проекта са собствени средства;
- за срока на договора се предвижда да бъдат разкрити 13 работни места;
- предвидени са безплатни посещения на ученици в дни на национални празници.

Община Велико Търново не разполага с информация, колко са посетителите на Парк „Търновград - духът на хилядолетна България“ за 2017 г., 2018 г. и 2019 г.

За 2017 г. „Национална компания Украйна на Балканите“ е внесла наем в размер на 14 653,81 лв. През 2018 г. е внесен наем в размер 53 244 лв., а за 2019 г. е внесен наем в размер на 58 464 лв. За периода 12.07.2017 г. – 31.12.2019 г. в Общината са постъпили средства в размер на

126 361,81 лв.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Г-н Панов, аз неслучайно Ви питах за експертната оценка. Вие ми казвате: „Тези 4000 лв. са взети с някакво решение“, не можах да запиша точно. Тъй като срокът на оценката - 3000 лв. е приключил преди да се вземе това решение за 4000 лв., би трябвало Вие да възложите нова оценка. Така че, тук не приемам този начин на актуализиране на тази цена от 3000 на 4000 лв. Неслучайно Ви заострих вниманието на това: когато е открит и когато е започнал да работи. Ще видим дали са постъпили законно решените пари съгласно нашето решение.

Ние имаме данни, поне бяха публикувани медийно, колко туристи са посетили В. Търново, впечатляващи цифри, увеличаване на туристопотока, нови държави, но ето тук има една голяма презентация. Вие вероятно също я имате. В нея пише следното Вие казахте накрая: „за 2,5 години 126 361 лв.“. Хората са си направили обаче сметката; частният бизнес си прави сметката, такава, че ако може той да спечели повече отколкото този, който му предоставя обекта. Вижте какво казват те: „По наша информация среднестатистическият туристопоток във В. Търново е от 300 000 до 1 000 000 души. За да бъдат отношенията ни напълно коректни, предлагаме от всеки продаден билет да отчисляваме по 1 лв. за Община В. Търново“. Те го предлагат. Ако предположим, че посетителите в парка с миниатюри са 60 % от долната граница – от 300 000, т.е., 180 000, то доходът в бюджета на Общината ще бъде 180 000 лв. за една година. Защо Вие не сте предложили и не сме приели това решение? Някой ще каже: „Ама как ще им броим билетите“? Аз ще Ви кажа и ще направя реклама на наш бивш колега - „Алекс ОК“: като пътувам с № 50, той чука на касов апарат билети. Даже мога да го засека за три курса колко билети прави. Така че, подобна версия: „ама как ще ги разберем билетчетата“, аз не приемам.

Така че, г-н Панов, вместо да вземем 180 000 лв. на година, ние вземаме 180 000 лв. за 2,5 години. Отговорността е Ваша.

Г-н ДАНИЕЛ ПАНОВ: Уважаеми г-н Витанов, всички ние си спомняме дискусията, която се проведе през 2015 г. за този обект. Съжалявам, че моят екип не са подготвили снимки, да върна четири години назад, за да видим какво беше състоянието на този имот: сметищата, създадени през годините, които периодично сме почиствали; високата растителност и тревите, които бяха там; и в момента в какво състояние е тази територия.

Аз си спомням един доста черен материал, който излезе за В. Търново, може би също през 2015 г., който очерни всичко онова, което се прави в нашия град. Той беше в един вестник, който предполагам, че има не повече от 500 души, които го четат в България – това е вестник „Дума“. В този вестник бяхме очернени за това, което искаме да направим в една територия, която дълго време не е била обработвана. Всички ние си спомняме квартал „Френкхисар“, след това, когато се събори през 80-те години и след това растителността, която беше избуяла. Но не приемам Вашите факти, че ние сме избрали да бъде не един лев таксата, която предлагат инвеститорите, или да бъде наемна цена.

Няма да влизам в детайли в годините за всички договори, които са били съсобственост на Общината с различни предприятия и фирми, включително и с общинска собственост. Винаги сме бягали – аз и администрацията, от тези неща - да се получава чиста наемна цена. Първо мога да Ви кажа, че туристите; нека да бъдат над 1 милион; защото от 2017 до 2019 г. увеличението на туристопотока във В. Търново всяка година е между 10,7 и 13,4. Но това не значи, че в един обект влизат 1 000 000 туристи. Най посещаваният обект в България като исторически и като национален обект е крепостта Царевец; след Рилския манастир, който е друга собственост.

Различните музеи имат различно посещение в зависимост от тяхната атрактивност. Не мога да кажа колко туристи посещават парка, но за да работи четвърта година, явно инвеститорите са си направили добра реклама и менажиране на този обект.

Има много писма, които получих, първо благодарствени - за това, че този парк се случва именно във В. Търново, именно в центъра на България. Имаме писма, които тогава получих под едно или друго давление от други инвеститори, които имаха други намерения; няма да влизам в детайли.

В крайна сметка, обектът работи. 126 000 лв. ние вземаме в момента за тези 2,5 години. Наемната цена на обекта е утвърдена с решение на Общинския съвет - 4000 лв., и не приемам никакви манипулации в този аспект, защото Вие тогава да сте поискали нова актуализация. Това е актуализираната цена от лицензирания оценител. Вие ми говорите за 300 000 и за 1 000 000 туристи. Колко туристи те ще си вкарат, си е тяхна работа, защото те са инвестирали в този обект. И решението, и условията за конкурса също са одобрени с решение от Общинския съвет. Приетото решение е да бъде наемна цена. Тя се актуализира всяка година с минималната работна заплата, както и всички договори, както е и по наредбата на Общината. Така че, недейте да ми хвърляте прах в очите в момента, а и на гражданите, и отново да се връщаме към една тема, която наистина беше щекотлива и знаете, че много общински съветници от други политически партии в предходния Общински съвет застанаха зад тази идея, много граждани също подкрепиха, включително и асоциации в областта на туризма. В момента знам, че посещаемостта на ученически групи и детски групи е изключително голяма. Всички наши ученици и деца, които са изявиали желание в община В. Търново, са минали безплатно през този обект. Също така имат обявен и един безплатен ден. Ние сме го отдали, получаваме си наема и наемът се актуализира с увеличаването на минималната работна заплата, така че не приемам такива доводи, каквито изтъкнахте в момента.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /лично обяснение/: Уважаеми г-н Кмете, Вие споменахте името ми, когато споменахте вестник „Дума“. Аз се радвам, че Вие поставяте наравно двете наименования. Разбира се, „Дума“ го четеше Иван Костов, когато главен редактор беше Стефан Продев – един голям публицист.

Но аз искам да Ви питам: кой прави Вашият вестник, вестника на ГЕРБ?

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Витанов, по темата, ако обичате. Вече мина 1 минута, после ще кажете, че Ви прекъсвам..

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Недей ме прекъсва! Накажете го, той обижда, каза, че говоря глупости, ако някой е чул. Замълчи малко! Ти нямаш право да се обаждаш от онзи микрофон.

Аз знам „ПИК“, „Телеграф“, на вас са ви безплатни тези вестници, които пишат жълтините в България. Но пак казвам: кой беше Вашият вестник, че не се сещам? Ние поне имаме вестник.

Второ, аз не правя внушения, аз Ви показвам нещо, което фирмата е предложила. Предложила е при 300 000 минимум – 180 000 лв., 60 %. Знаете ли колко струва един билет? Разправяте ги тези да учениците и за децата; хубаво, сигурно е така. Между другото, отварям една скоба: много Ви се радвам, когато казвате добри думи за В. Търново, когато рекламирате В. Търново. Но да се криете зад фразеология, че ние някакси нагнетяваме нещата; нищо не нагнетяваме. Там пише черно на бяло - 180 000 лв. на година. Това значи - ние ги вземаме за две години и половина.

Така че, г-н Кмете, върнете си думите назад; или поне част от тях! И наистина рекламирайте В. Търново и не правете такива неща, за каквито аз Ви упреквам!

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 163/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет, Вх. № 163 от 17.01.2020 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 23 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 71

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема:

Отчет за текущото изпълнение на общинските проекти, финансирани със средства от ЕС и държавния бюджет за информация.

ПО ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2019 г. – 31.12.2019 г., Вх. № 154/14.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2019 г. – 31.12.2019 г., Вх. № 154 от 14.01.2020 г.

ПК по БФ, ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГООС, ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по НПУОР, ПК по ПГОБК приемат отчета.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Тъй като обсъждаме дейността на комисии, аз искам да поставя един въпрос, за който няма информация, за да го поставя на комисия, затова искам да го поставя днес. Може ли? Да.

Въпросът е следният аз направих едно питане в миналия мандат, г-н Кмете, какви са санкциите по изпълнение на европроектите. Вие обяснихте много коректно.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Витанов, ако обичате, по темата!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Да, по темата е. Казах, че не съм можал да си задам въпроса в комисията, затова го задавам сега. Вие казахте, че мога да говоря, не си връщайте думите назад! Това е важно, тук става въпрос, колеги, за стотици хиляди левове. Така че, дайте ми думата, иначе, ако не ми давате да питам, значи искате да скатаете нещата.

То е по проект „Привлекателна и автентична градска среда“. Там санкцията е 381 322 лв. плюс 6343,22 лв. Вие отговорихте, че: „Върховният съд решил, ама ние ще обжалваме“. Това беше отговорът Ви, казано концентрирано. Само че се оказа /и аз помолих г-н Илчев да провери във Висшия административен съд/ оказа се, че решението е окончателно – т.е., по този проект ние сме санкционирани по този проект с 381 322 лв. Затова аз питам:

Първо: тези пари платихме ли ги?

Второ: тези пари заложили ли са в бюджета за 2020 г.?

Трето: те ще бъдат удържани накрая от общата сума, която ние трябва да получим, а кой ще ги плати – също дължите отговор?

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Има ли други изказвания?

Няма.

Преминуваме към гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 72

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема Отчет за дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии за периода 01.07.2019 г. – 31.12.2019 г.

ПО ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновски общински съвет за второто полугодие на 2019 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновски общински съвет, Вх. № 168/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за изпълнение на решенията на Великотърновския общински съвет за второто полугодие на 2019 г. и отчет на всички неснети от отчет решения на Великотърновския общински съвет, Вх. № 168 от 17.01.2020 г.

ПК по БФ, ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГООС, ПК по ОНК, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по НПУОР, ПК по ПГОБК приемат отчета.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 29 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 73

1. На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет приема отчета за изпълнение решенията на Великотърновски общински съвет от Общинска администрация Велико Търново за II-то полугодие на 2019 г. и неснетите от отчет решения.

2. Снема от отчет изпълнените решения на Великотърновски общински съвет от Общинска администрация – Велико Търново за II – то полугодие на 2019 г. № 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547, 1548, 1549, 1550, 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1557, 1558, 1559, 1560, 1561, 1562, 1563, 1564, 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1581, 1582, 1583, 1584, 1586, 1587, 1588, 1589, 1590, 1591, 1592, 1593, 1594, 1595, 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619,

1620, 1621, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 56, 57, 58, 61, 68, 69, 70 и неснетите от отчет решения с № 1333, 1393, 1427, 1432, 1462, 1493, 1495, 1503, 1506, 1514, 1518, 1521, 1527, 1531, 1532, 1533, 1534, 1535, 1137, 1147, 1221, 1241, 1248, 1262, 1274, 1303, 1306, 1316, 1321, 836, 627, 359, 194, 282, 1361, 1105, 767, 711, 1468, 1326, 1106.

3. Остават да се водят на отчет от Великотърновски общински съвет решения № 1551, 1555, 1578, 1579, 1580, 1585, 1614, 10, 17, 35, 36, 37, 38, 53, 54, 55, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 67 и неснети от отчет решение с № 1347, 1394, 1421, 1422, 1423, 1430, 1451, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1487, 1488, 1492, 1513, 1516, 1519, 1520, 1522, 1523, 1524, 1525, 1526, 1150, 1151, 1154, 1155, 1156, 1157, 1198, 1199, 1204, 1225, 1229, 1251, 1252, 1254, 1284, 1315, 931, 974, 999, 1002, 1014, 1033, 1035, 1084, 1087, 1089, 1090, 1118, 756, 761, 766, 787, 798, 809, 822, 841, 867, 884, 903, 555, 607, 608, 609, 611, 618, 644, 648, 688, 693, 721, 723, 733, 735, 357, 419, 438, 442, 465, 91, 150, 186, 237, 317, 1665, 1457, 1513, 1353, 1006, 1029, 1141, 1174, 757, 850, 885, 928, 318, 407, 481, 505, 296, 1419, 1134, 1142, 946, 410, 159

ПО СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Отчет за работата на Общинска агенция за приватизация през 2019 г., Вх. № 196/22.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отчет за работата на Общинската агенция за приватизация през 2019 г., Вх. № 196 от 22.01.2020 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 28 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 74

На основание на чл.10, т.3 и чл.12, ал.8 от Правилника за дейността на ОБАП, Великотърновски общински съвет:

1. Приема отчета за работата на Общинска агенция за приватизация за изпълнение на годишния план за приватизация през 2019 година, заедно с внесените към отчета Приложения №№ 1, 2 и 3.

ПО ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2020 г., Вх. № 197/22.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2020 г., Вх. № 197 от 22.01.2020 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на

съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гертана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калоян Янков: Въздържал се, Красин Каракоцев: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 75

На основание чл.21,ал.1,т.23 от ЗМСМА, чл. 6, ал.2 от ЗПСК и чл.10,т. 2 и т.3 от Правилника за дейността на Общинската агенция за приватизация, Великотърновски общински съвет:

1. Приема Годишен план за приватизация на общинската собственост в Община Велико Търново за 2020 година и утвърждава:

- Списък на обекти, включени в годишния план за приватизация за 2020 година - Приложение 1 ;

- План-сметка за приходите и разходите по приватизационните фондове през 2020 година - Приложение 2 .

- Списък на търговски дружества, общински предприятия и общински нежилищни имоти, които няма да се приватизират през 2020 година - Приложение 3.

ПО ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново – второ четене, Вх. № 3042/10.07.2019 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изменение на Наредбата за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново – второ четене, Вх. № 3042 от 10.07.2019 г.

ПК по НПУОР, ПК по ЗГООС приемат предложението.

Има постъпило предложение от Евгени Коев за изменение на чл. 6, ал. 4 от наредбата.

Има постъпило предложение и от д-р Калейнски към чл. 6, ал. 6, което гласи: „Не се разрешава лица под 14 г. да водят на обществени места агресивни кучета, както и кучета от едри и гигантски породи“, да стане „Не се разрешава лица под 18 г. да водят на обществени места агресивни кучета, както и кучета от едри и гигантски породи“.

Поддържате ли това Ваше предложение, г-н Калейнски? Да.

Давам думата за изказвания.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Предложението, което съм входил своевременно за изменение на Наредбата, цели удовлетворяване на всички страни, които имат крайно отношение по въпроса. От една страна – родителите, гражданите, които искат парковете да бъдат чисти, да не бъдат

обезпокоявани от домашни любимци, защото има и такива, които са агресивни; от друга страна – хората, които имат домашни любимци и към момента е ограничено напълно преминаването през парковете.

Предложението ми е в по-големите паркове на В. Търново да има определена алея. Имаме предложение кои да бъдат тези алеи, но разбира се, това трябва да стане със съгласуване и с решение на съответния отдел на Общинската администрация.

Това е моето предложение: в по-големите паркове да има една обособена алея, по която да могат да преминават на повод хората с домашни любимци, а останалата част от парковете да бъде ограничена за домашни любимци.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ще отправя една реплика на г-н Коев.

Г-н Коев, Вашето предложение е: „В градските паркове и градини е разрешено преминаването с кучета-компаньони на повод с дължина до 2 метра, при спазване на изискванията, предвидени в ал. 1, единствено по определените и маркирани с разрешителен знак за преминаване с кучета-компаньони алеи, както следва:...“.

Бих искал да Ви предложа друга формулировка във връзка с по-добрата административна точност: „В градските паркове и градини е разрешено преминаване с кучета-компаньони на повод с дължина до 2 м при спазването на изискванията, предвидени в ал. 1 единствено по определените от администрацията на Община В. Търново алеи“. Без да изброяваме всички алеи, за да няма нужда всеки път, когато се направи нова алея или се приеме друго решение, да правим нова промяна на Наредбата.

Това е моето предложение: „по определени от администрацията на Община В. Търново алеи“, без да ги изброяваме. Съгласни ли сте?

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Съгласен съм, във времето може да има промени, които да бъдат наложени от обективни обстоятелства, изграждане на инфраструктура или някои други неща. Разбира се, съответният отдел трябва да има възможност, но в същото време във всеки парк трябва да има определено място, където може да преминават гражданите с домашни любимци. Това е успешен модел, който съм наблюдавал в редица други селища в нашата страна.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Темата нормално предизвиква широк обществен дебат. Има ясно изразена теза и ясно изразена антитеза. И тезата, и антитезата са радикално противоположни една на друга. От една страна имаме защита на интерес, на правото на собственост на собствениците на кучета; подчертавам: право на собственост. От другата страна имаме защита на човешки права на родители и деца, т.е., имаме хипотеза „заплаха на тяхното здраве и безопасност“. При тази алтернатива на практика трябва да избираме между защита правото на собственост и защита на човешки права. Смисълът на правото е да защити тези, които са по-беззащитни, т.е., тези, които не могат да се защитят сами. В този случай според мен това са децата.

Нормално е да потърсим аналогия. Аналогията в този случай е в ситуацията със забраната на тютюнопушенето в затворени помещения. И там имаме ясно изразена страна „пушачи“ и ясно изразена страна „непушачи“. Какво е решението на въпроса - забранено е пушенето на пушачите, за да не увреждат непушачите. Според мен същата аналогия трябва да се приложи и тук, т.е., да не допускаме възможност в парковете безконтролно и свободно да се разхождат кучета по алеите на парковете. Парковете са за хората.

Тъй като винаги, когато имаме теза и антитеза, е нормално да търсим някакъв тип синтеза между тях, считам, че предложението на г-н Коев е рационално и добро. Т.е., то от една страна ще защити родителите и децата и съответно техните притеснения за свободно разхождане на

животни и от друга страна ще даде възможност на собствениците на кучета да осъществят тяхното желание – да си разхождат кучетата там.

В допълнение към предложението, което направи г-н Спирдонов, бих искал да допълня, че в текста е хубаво да включим и че тези алеи са обозначени, т.е., да е ясно, че става дума за обозначените алеи.

За финал искам да кажа, че според мен е важно да помислим в бъдеще време да направим така, че таксата за куче да се запази в този си вид само за тези кучета, които са чипирани и са кастрирани. За всяко куче, което не е кастрирано и е в репродуктивна възраст, съответно няма чип, според мен таксата трябва да се завиши радикално.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Имам въпрос: ако приемем, че разхождането се извършва по определена алея, по закон има ли нужда да уточняваме „маркирани алеи“? Щом е определено от администрацията, значи Вие трябва да имате тази отговорност да маркирате.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Според мен в настоящия случай е много по-важно как ще бъде взето това решение, отколкото какво точно е решението. Ние прегледахме практиката на различни общини и няма единно решение. Всяка община и местна общност намират свое правилно решение на въпроса. Якоб ван Бейлен ни представи практиката на Холандия и тя е съвсем различна. За да потърсим и намерим наше решение, което да е валидно за Търново, това означава да има широка обществена дискусия и обществен дебат по въпроса, с който са ангажирани всички страни, с участие на Общината.

Пак казвам: много е важно обсъждането да бъде инициатирано, подкрепено и модерирано от г-н Кмета на Общината, от неговия екип и от Общинската администрация. На такова обсъждане всички страни трябва да изложат аргументите си един срещу друг и да потърсят компромис, защото според мен компромисът е фундамент на нашето общо обитаване на тази община. За съжаление обаче, обществен дебат няма; проблемът не е разглеждан с участието на всички страни и обществено обсъждане, доколкото ми е известно, не е правено; дори и формално обществено обсъждане, каквото се правеше за бюджета. Знам, че за г-н Кмета, който няма приемен ден, такъв начин изглежда неприложим и отвлечен, обаче смятам, че това е единственият ред, по който могат да се решават въпросите, които интересуват хората в тази община. Особено когато се сблъскват противоречиви интереси като в настоящия случай.

Ако не направим обществено обсъждане, няма да има трайно решение на този въпрос. Защото сега има подписка от 200 човека, които г-н Кметът е изчислил, че са 1000 души избиратели и той е решил да я уважи; следващия път ще има подписка от 300 души в обратната посока и трябва и нея да уважим.

Единственият начин, по който ние можем да решим трайно проблема, е, когато всички страни застанат една срещу друга, представят своите предложения и се намери компромис. Това нещо не се случва и аз смятам, че този начин не е правилният начин за решаване на този или на други проблеми.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: И аз ще направя някои предложения, след малко ще ги предоставя на Вашето внимание.

Искам да започна изказването си по начин, по който да Ви уверя, че аз обичам кучетата. Преди години имах домашен любимец, съвсем скоро сигурно пак ще имам, защото децата ми искат. Само че от кучетата повече обичам децата. Затова вземам отношение по темата, за да изразя някои резерви към част от промените, които се предлагат в Наредбата, а именно: чл.6, ал. 2, т. 4. Мисля да не цитирам текстовете, познавате ги. Само държа да кажа, че за мен това

предложение е много подвеждащо, много манипулативно. Казвам го като неюрист. Имам резерви към чл. 6 и новата ал. 4 и особено към чл. 6, ал. 6.

С огромно съжаление установявам, че обществото ни е силно поляризирано и по тази тема. Г-н Панов, аз вестници не чета отдавна, затова пък написах две книги и половина, докато не ги чета, но следя социалните мрежи; с това ми е свързана работата. С огромно съжаление установявам, че всяка втора публикация в социалните мрежи в нашия град е или „за“, или „против“ по-лекия режим за това, къде могат да се разхождат домашните кучета. Често двете гледни точки са непримирими, както отбелязаха колегите и напрежението ескалира до двата крайни полюса. Между представителите им няма никаква търпимост, нито чуваемост, нито дори нормален диалог. Сякаш, извинете, са на мач между „Левски“ и ЦСКА. Признавам, че съм левскарка, но няма да ме чуете да викам „уу“ по противника никога. Според мен опонентът трябва да се уважава. Затова уважавам гледната точка на отговорните стопани на домашни любимци. Приемам голяма част от аргументите им, но не всички. Считам, че парковете във В. Търново са за хората, за великотърновци и след това за кучета. Парковете, които и без това не са много, са за релакс, за отдих, за разходка, за детски игри. Опасявам се, че преминаването с кучета може безпроблемно да прерасне в десетки такива преминавания напред-назад, т.е. домашните любимци да се разхождат напълно свободно на фона на тичащи и играещи деца и това в един момент може да стане проблем както за децата, така и за по-темпераментните кучета. Защото е ясно, че не всяко дете, а понякога и не всеки възрастен човек може да не реагира адекватно, ако бъде волно или неволно закачен от преминаващо наблизко 30-40-килограмово куче. И ще подчертая, че абсолютно много разчитам на будната съвест на отговорните стопани, добросъвестно да почистват след преминаващите кучета, защото обратното крие потенциален риск за здравето на децата.

Сега ще изтъкна две по-различни съображения. Втората причина заради която вземам отношение, е принципна. Считам, че основен проблем на обществото ни в момента не е липсата на закони, респективно на наредби, а тяхното неспазване. Както колегата каза: имаме закон за тютюнопушенето, обаче той масово се нарушава, имаме Закон за движението – положението е адекватно. Т.е., поставянето над законите и над правилата винаги се плаща много скъпо. Затова възразявам решително срещу според мен порочната практика закони и наредби да се променят масово, на килограм, стига да си осигурим нужното лоби; макар и понякога с недотам почтени средства. Не визирам конкретния случай, говоря по принцип. Колеги, да не се лъжем, напълно съм наясно, че въпросът има и политически характер. Да, става дума за 200 души, а те и техните семейства могат да осигурят няколко комфортни мандата в Общинския съвет на тези, които ги подкрепят /говоря мандати като бройки, не като години/. Само че за мен хуманните, социалните аспекти трябва да са водещи и да са преди политическите. Кой ще носи отговорност, ако, не дай, Боже, стане инцидент? Как ще гарантираме безопасността на децата? Ще назначим охранители във всеки парк? Опасявам се, че петте нови щатни бройки на „Зелени системи“ далеч няма да са достатъчни. Не са ясни и техните правомощия, но това е друга тема.

Считам, че Общинската администрация трябва да потърси и да отстоява решение, което да удовлетвори и двете страни, защото ако днес ние дадем по-либерален статут за това, утре то може да се превърне в опасен прецедент и да повлече крак и за други промени, които обслужват само част от общността. Затова Ви моля да се абстрахирате от политическия оттенък и наистина да гласувате по съвест! Говорих с немалка част от колегите и те признаха в лично качество, че не биха подкрепили тези промени, но се опасявам, че политическият интерес, за който говорих, ще

надскочи интереса на общността. Между другото, много ми е интересно, ако гласуването беше тайно, как щеше да протече.

Водена от разбирането, че по-големите свободи предполагат и по-големи отговорности, предлагам административните наказания да се увеличат двойно.

Подкрепям предложението на г-н Калейнски.

Аз съм написала това, което предлагам. За да не чета параграф по параграф, само да кажа на колегите: в раздел 7-ми предлагам всички глоби да се увеличат двойно и да се въведе нова алинея – 18: „Собственик на животно, който не почисти отпадъците след физиологическите му нужди, се наказва с глоба 100 лв.“.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Когато се изказваш четвърти или пети, обикновено това, което си решил да кажеш, е до голяма степен изказано от преждеговорившите. В моя случай е точно така, но не отказах заявеното изказване, защото искам да завърша с един апел. Да, до голяма степен това, което исках да кажа, беше казано от г-н Росен Иванов. Много е трудно да вземеш страна, когато има две страни, които не могат да се разберат.

Г-н Янков, дебат има и той не е отсега. Този дебат освен в социалните мрежи, се пренесе и в Общинския съвет, и в комисиите на Общинския съвет. Още от предходния мандат, тъй като комисиите са отворени, на тези комисии имахме възможност да се срещнем и с двете страни – а именно: собствениците на кучета и тези, които са против кучета да се разхождат в града, не само в парковете. Бих нарекъл леко популистичното изказването на изключително уважаваната от мен колежка г-жа Чамуркова - че решението, което се предлага да вземем, цели осигуряването на гласове при избори. Не, не е така. Ние не можем да изгоним хората, които имат кучета. В интерес на истината, противниците на разходките на кучета в града са много повече. Така че, нека да не влизаме в такава тема! Какво решение трябва да вземем? Трябва да дадем някаква възможност на хората, които имат кучета, да ги разхождат. В това отношение смятам за резонно предложението на колегата - че до местата за разходки, които са обособени в парковете /а такива места има/ тези хора трябва да стигат, но кучетата да вървят на повод само по алеите, които водят до тези места.

Ще подкрепя и предложението на д-р Калейнски - само пълнолетните да разхождат кучета, защото в останалите случаи при злополуки никой няма да носи отговорност.

Не искам да използвам цялото време, което имам, макар че имам още две минути, ще завърша с един апел към собствениците на кучета: да, ние в момента ще проявим толерантност към Вас; много Ви моля, бъдете отговорни и се следете един друг да спазвате реда! Само преди две седмици направих забележка на млада госпожица, която разхождаше кучето си пред къщи. Кучето се изака, помолих я да прибере екскрементите, тя ме подмина като пътен знак. Това е масово навсякъде. Градът е изключително замърсен и ако ние не си пазим града, няма кой друг да го направи. Колкото и хора, които са отговорни да се спазва редът, да бъдат назначени, те няма да са достатъчни. Ако нещата продължават по този начин, може би след време ще бъдем принудени да вземем по-тежки мерки към собствениците на кучета.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Искам да кажа, г-н Трифонов, че дебат, иницииран, ръководен и moderиран от Общината по този въпрос, няма. Има дебат в социалните мрежи, има хора, които са проявили активност и са дошли на комисии, има хора, които са дошли тук в момента, но истински дебат по въпроса няма.

Дори не е използвана възможността в сайта на Общината, в раздел „Анкетите“ да се пусне една анкета, да се види какво мислят хората. Няма такава анкета. Не се прави дебат, прави се

отбиване на номера.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Г-н Янков, така или иначе, въпросът е повдигнат, така или иначе, въпросът е в Общинския съвет, така или иначе, има срещи между представителите на Общинския съвет и Общинската администрация и с двете страни. Повдигането допълнително на един такъв дебат само ще изостри и без това нетърпимостта между двете страни.

Така че, заинтересованите имаха, имат и ще имат възможност да си поставят въпросите пред Общинския съвет и пред администрацията. Останалото не искам да го назовавам. Ако за всеки въпрос, който решаваме, трябва да правим публичен дебат, ние ще се превърнем не в Общински съвет, а в нещо друго.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Когато преди пет месеца на първо четене на наредбата аз изказах своето мнение, че така поднесеният тогава проект за наредба е незаконосъобразен и нецелесъобразен и затова се разглежда сега втори път. Вече мога да кажа, че незаконосъобразността, ако приемете предложението, че деца под 18 г. не могат да водят кучета, отпада; остава въпросът за целесъобразността.

Ние няма да водим дебат за хората или аз животните, защото такъв дебат не е необходим, но като лекар мога да кажа нещо важно. Всички се вторачваме в това, какво може да се случи с кучетата, но никъде не се вторачваме какво може да се случи с хората. В този ред на мисли искам да Ви кажа, че за мое голямо съжаление Наредбата не беше разгледана в Комисията по здравеопазване, защото това касае и хората, не само животните, така че да кажем и своето мнение, затова го казвам пред Вас.

Освен ухапванията, не забравяйте, че кучетата са приносители на много заразни болести; една от най-често срещаните е така наречената кучешка тения, която не е никак малка. Затова при предишното ми изказване преди пет месеца аз поставих въпроса пред администрацията – при вкарването на Наредбата за второ четене да имаме доклад от ветеринарномедицинската служба, която да каже каква е опасността при такъв допир на хора с такива животни, както и от РЗИ, за да ни каже каква е заболяемостта от тези заболявания, свързани с домашните любимци. Отговор няма, към днешните документи също ги няма, но това вече е минала страница, само го споменавам за тези, които не бяха общински съветници.

За да бъдем обективни и конструктивни, групата на ДБ Ви предлага нови текстове, които да бъдат гласувани днес, като те имат само една-единствена цел: всеки освен права, има и задължения. И всеки, който има право да разхожда своя домашен любимец, трябва да има и задълженията да се грижи за него и за околните.

Ще прочета предложенията на групата на „Демократична България“:

Чл. 6, ал. 6 да стане: „Не се разрешава лица под 18 г. да водят на обществени места агресивни кучета, както и кучета от едри и гигантски породи”.

Раздел 7. „Административни разпоредби“ предлагаме глобите да се увеличат в двоен размер, а именно:

чл. 15, ал.1 За констатиран нарушения по чл. 3, ал. 2, т. 3 на собственика на куче, ухапало животно, се налага глоба в размер на 400 лв., а при повторно нарушение - в двоен размер;

чл. 15, ал. 2. За констатиран нарушения по чл. 3, ал. 2, т. 3 на собственика на куче, ухапало човек, се налага глоба в размер на 1000 лв.; при повторно нарушение - в двоен размер.

чл. 15, ал. 3. Собственик на животно, който не изпълни разпоредбите на чл. 12 от тази Наредба, се наказва с глоба от 1000 лв.

чл. 16. За констатиран нарушения на всички останали разпоредби на тази Наредба, за

които не са предвидени санкции в други нормативни актове, на виновните лица се налага глоба в размер от 200 до 1000 лв.

Предлагаме, в подкрепа на казаното от г-н Трифонов, да се създаде нова алинея, която да гласи: „Собственик на животно, който не почисти отпадъците след физиологичните му нужди, се наказва с глоба от 100 лв.“.

Също така извън тези предложения предлагаме на Общинската администрация, след като проучихме опита на европейските страни и законодателството в тази насока, да се изготви и да се добави списък на животните, опасни за водене на публични места, без необходимите придружаващи санитарни и др. документи. Т.е., да имаме списък на забранените породи, които не бива да влизат в досег с хората на обществени места.

И накрая – подкрепям казаното от г-н Иванов, че нашите добронамерени желания трябва да бъдат към хората, които спазват законите, т.е., към собствениците с чип и всички останали, които надлежно са регистрирали своите кучета.

Г-н ПЛАМЕН ПЕТРОВ: Аз искам да направя една добавка към предложението на г-н Коев, редактирано от г-н Спирдонов. В момента предложението гласи: „В градските паркове и градини е разрешено преминаването на кучета компаньони с повод с дължина до 2 метра при спазване на изискванията, предвидени в ал. 1 единствено по определените от Общинската администрация алеи“. Притеснението ми е, че Общинската администрация може да прецени да минават по всички алеи. Моето предложение е след „предвидени по ал. 1“ да се запише: „единствено по една крайна алея, определена от Общинската администрация“. Идеята ми е да е крайна, защото може да е в средата на парка.

Г-жа ЗОРНИЦА КЪНЧЕВА-МИЛАДИНОВА – началник на отдел „Околна среда“: Темата с разхождането на домашни любимци в парковете на В. Търново е актуална още от 2007-2008 г. Тогава бяха констатирани първите конфликти и дори случаи на саморазправа в парковете относно разхождането на домашни любимци – „за“ и „против“. Още тогава се оформи доста съществен обществен дебат. Още тогава бяха предложени няколко варианта за гласуване на тогавашната Наредба за опазване на околната среда, защото тогава все още нямаше специална наредба за домашните животни. Всяко едно предложение, което сме предложили, бива качено за обществен достъп, където се дава възможност за входиране на мнения и предложения от граждани, както в случая това нещо стартира от февруари, миналата година с едно друго предложение, след което получихме ново предложение, за да стигнем вече една година. И да се каже, че няма обществено обсъждане. Да, няма обществено обсъждане, точно както е определено в Закона за общественото обсъждане, но там е определено кои теми задължително трябва да имат обществено обсъждане и не смятам, че това, което сме направили, не е обществено обсъждане. Дадена е обществен достъп, приети са мнения, дадена е възможност на гражданите. Освен ако не разбирате в това обществено обсъждане да ги съберем на едно място да се сбият; това ще стане със сигурност.

Относно почистването след дефекация на домашните любимци - в сегашната наредба, чл. 6, ал 1, т. 5: „Да почисти мястото след дефекация на кучето компаньон“. Все си мисля, че през тези години сме видели този проблем и няма начин да не сме реагирали и да не е включено в наредбата. Как да няма глоби? Сега г-н Калейнски прочете: „за всички останали нарушения - от 100 до 500 лв.“. И в момента Вие предложихте да стане от 200 на 1000. С изключение на ухапванията от куче, които са извадени с отделна стойност, всички останали нарушения влизат в тази графа.

Относно намаляването на таксата за чипирани и кастрирани кучета - по принцип кастрираните кучета са освободени от такса по наредба и по закон. Чипирането е задължително, който не чипира, бива глобен. Такива глоби вече имаме наложени, защото единственият ни екоинспектор в момента вече има четец и проверява по парковете и за това. Вече имаме съставени такива глоби.

За увеличаване на глобите - аз съм „за“, не само аз, а и администрацията. Ние отдавна имаме желание да увеличим и таксите за домашни животни, но това е Ваше решение, което ние ще Ви дадем възможност да вземете с предложение.

Този списък с тези животни няма как да бъде част от тази Наредба, защото не е определен от закона и всички юристи тук ще ме подкрепят, че общинската наредба не може да включва нещо, което противоречи на закона. Веднага ще бъдем атакувани и това нещо ще бъде съборено в съда. След като законът не е определил такива ограничения за породите, няма как ние да го определим.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Г-н Калейнски, поддържате ли да се повтори тази нова алинея: „Собственик на животно, който не почиства отпадъците след физиологичните му нужди се наказва...“. Има го в друга алинея. Ние ще повторим същата алинея и в по-малък размер.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Това, което предложи г-н Калейнски касае точно събиране на отпадъци след физиологични нужди на кучета, а доколкото разбрах от г-жа Кънчева, в наредбата съществува обща разпоредба за глобяване при неспазване. От „Демократична България“ предлагаме специален текст, който да санкционира несъбирането на отпадъците след физиологични нужди.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Има такава алинея, г-жа Кънчева го каза.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Моята основна цел на изказването беше по отношение на обществения дебат, какъвто според г-жа Кънчева имало. Няма такъв дебат. Има хора, които са възмутени и използват социалните мрежи, идват сами на дискусиите на комисиите, идват и тук, но няма дебат, модерирани от Общината. Няма обществено обсъждане, истинско, такова, каквото трябва да има при решаване на такъв вид проблеми. Защото искам още веднъж да кажа: по настоящия въпрос е по-важно как ще се реши, отколкото какво точно ще се реши. Няма единно правилно решение за всички общини, всяка местна общност има собствено решение. Така че, ние трябва да приемем една прозрачна и ясна процедура.

Страните щели да се сбият. Ако има авторитетен модератор, вероятно няма да се сбият, ако модераторът се скатава някъде, ще се сбият наистина.

Трябва да има такъв дебат! Ние няма решим този проблем трайно, ако всички страни не излязат и не изложат становището си по едно и също време, на едно и също място, всяка страна да чуе становището на другия и да се намери компромис. Много е важно, това е фундамент на нашето общо съжителство - компромисът. Не можем да влизаме от едната крайност в другата крайност и после в първата и т.н. Трябва да намерим компромис.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: За протокола: моля да отпадне предложената от мен нова алинея 18, т.е., да остане старото – от 100 до 500 лв., но е хубаво да уведомим гражданите, че ги очаква наистина глоба и това ще стане много лесно, след като са разрешени само кучетата с чипове. Чиповете могат да бъдат проследени, както и хората, така че много лесно Общината ще си събере санкциите. Нека това бъде обявено в медиите, когато приемем наредбата!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Вие предлагате глоби от 200 до 1000 лв.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Отпада ал. 18. Остава старият текст.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Вашето предложение е: „чл. 16. За констатиране на нарушения на всички останали разпоредби на тази Наредба, за които не са предвидени санкции в други нормативни актове, на виновните лица се налагат глоби в размер от 200 до 1000 лв.“. Отпада предложението за ал. 18, защото го има в друга алинея, но остава предложението за двойното увеличаване по другите разпоредби?

Г-жа ЮЛИЯ ТОНКОВА: Моето изказване няма да има отношение към налагането на санкции, а по-скоро ще фиксирам вниманието върху това, че ние тук си говорим за поражението, което животното може да нанесе в публичното пространство, а поражението, което нанася животното в домашното пространство? Статистиката между ухапаните хора в домашни условия и в публичното пространство – на улицата; някой прави ли такава статистика? Може би колегите хирурзи, д-р Точков биха могли да дадат мнение колко деца са нахапани в домашни условия от домашните си любимци. По този начин ние санкционираме тези, които са навън, а не санкционираме тези, които не могат да управляват домашните си любимци в домовете си. Мисля, че може би няма да се получи особена разлика, ако имаме статистика, затова мисля, че трябва да има и малко по-компромисен вариант.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам да преминем към гласуване. На първо място подлагам на гласуване предложението на д-р Калейнски: „чл. 6, ал. 6 да стане: „Не се разрешава лица под 18 г. да водят на обществени места агресивни кучета, както и кучета от едри и гигантски породи“.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: Въздържал се, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Евгени Коев: Против, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: За, Красин Каракоцев: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: Въздържал се, Николен Стойнов: За, Петко Тюфекчиев: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Тихомир Нанев: Против, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 26 „за“, 2 „против“, 2 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Следващото предложение, което ще подложим на гласуване е предложението на г-н Коев с допълненията, направени от мен и от г-н Петров: „Чл. 6, ал. 4. В градските паркове и градини е разрешено преминаването с кучета-компаньони на повод с дължина до 2 метра, при спазване на изискванията, предвидени в ал. 6, единствено по една крайна, обозначена алея, определена от Общинската администрация“.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: Въздържал се, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: Против, Жельо Желев: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: Въздържал се, Мавроди

Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николен Стойнов: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 23 „за“, 1 „против“, 2 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Следващото предложение е от група на „Демократична България“:

В Раздел 7-ми Административни разпоредби: всички глоби да се увеличат в двоен размер, а именно:

чл. 15, ал.1 За констатирани нарушения по чл. 3, ал. 2, т. 3 на собственика на куче, ухапало животно се налага глоба в размер на 400 лв., а при повторно нарушение - в двоен размер;

чл. 15, ал. 2. За констатирани нарушения по чл. 3, ал. 2, т. 3 на собственика на куче, ухапало човек, се налага глоба в размер на 1000 лв., при повторно нарушение - в двоен размер;

чл. 15, ал. 3. Собственик на животно, който не изпълни разпоредбите на чл. 12 от тази Наредба се наказва с глоба от 1000 лв.;

чл. 16. За констатирани нарушения на всички останали разпоредби на тази Наредба, за които не са предвидени санкции в други нормативни актове, на виновните лица се налага глоба в размер от 200 до 1000 лв.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Недев: За, Гертана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: Въздържал се, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: Против, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николен Стойнов: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: Въздържал се, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: Против.

Предложението беше прието с 22 „за“, 2 „против“, 2 „въздържал се“.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване последното предложение на „Демократична България“: „Да се изготви и добави списък на животните, опасни за водене на обществени места“.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: Въздържал се, Венцислав Спирдонов: Въздържал се, Георги Марков: За, Георги Недев: Против, Гертана Евтимова: Въздържал се, Гюнай Далоолу: Въздържал се, Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се, Деян Хаджийски: Въздържал се, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: Против, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: Въздържал се, Йорданка Стефанова: Въздържал се, Калина Широкова: Въздържал се, Калоян Янков: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: Въздържал се, Николен Стойнов: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Тихомир Нанев: Против, Тодор Тодоров: Въздържал се, Христо Стоев: Против, Юлия Тонкова: За.

С 12 „за“, 4 „против“, 11 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам да преминем към гласуване на наредбата на второ четене. Преди това Ви предлагам да гласуваме процедура „анблок“.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“

Поставям на гласуване изменението на Наредбата на второ четене анблок с така направените и гласувани промени.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Недев: Въздържал се, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: Въздържал се, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: Въздържал се, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: Въздържал се, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николен Стойнов: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Тихомир Нанев: Въздържал се, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Изменението на Наредбата на второ четене беше прието с 23 „за“, „против“ няма, 5 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 76

На основание чл.21, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 8 от Закона за нормативните актове, при спазване на изискванията на чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове и на основание чл. 79 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя на второ четене Наредба за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и регламентиране правилата за отглеждане на кучета на територията на Община Велико Търново, както следва:

§1. В чл.5, ал.1 се създава нова точка 5 със следното съдържание:

Чл.5, ал.1, т.5 Да не оставя кучето-компаньон в моторни превозни средства по начин, застрашаващ живота и здравето му.

§2. В чл.6, ал.1, т.4 се прави следното допълнение:

След израза „регистрационни документи“ се добавя „или копие от същите“.

§3. В чл.6, ал.2, т.4 се прави следното допълнение:

След израза „на територията на“ се добавя „тревните площи на“.

§4 В чл.6, ал.3, т.5 се прави следното допълнение:

След израза „паспорта“ се добавя „или копие от същия“.

§5. В чл.6 се създава нова алинея 4 със следното съдържание:

Чл.6, ал.4 По алеите на градските паркове и градини е разрешено преминаването с кучета-компаньони на повод с дължина до 2 метра, при спазване на изискванията, предвидени в ал.1, единствено по една крайна обозначена алея, определена от общинска администрация.

§6. В чл.6 се създава нова алинея 5 със следното съдържание:

Чл.6, ал.5 На обособените пространства за свободно разхождане на кучета, собственикът е длъжен да предприеме мерки животното да не нарушава спокойствието и почивката на живеещите в непосредствена близост, за времето от 14:00ч. до 16:00ч. и от 22:00 до 7:00ч.

§7. В чл.6 се създава нова алинея 6 със следното съдържание:

Чл.6, ал.6 Не се разрешава лица под 18 години да водят на обществени места агресивни кучета, както и кучета от едри и гигантски породи.

§8. В §1 от Допълнителните и заключителните разпоредби се създават нови точки 7 и 8 със следното съдържание:

§1, т.7 „Едра порода кучета“ са кучета с тегло от 25 до 45 килограма.

§1, т.8 „Гигантска порода кучета“ са кучета с тегло над 45 килограма.

§9. В чл.15 от Административнонаказателни разпоредби се прави следното изменение:

чл. 15, ал.1 За констатирани нарушения по чл. 3, ал. 2, т. 3 на собственика на куче, ухапало животно се налага глоба в размер на 400 лв., а при повторно нарушение - в двоен размер.

чл. 15, ал. 2. За констатирани нарушения по чл. 3, ал. 2, т. 3 на собственика на куче, ухапало човек, се налага глоба в размер на 1000 лв., при повторно нарушение - в двоен размер.

чл. 15, ал. 3. Собственик на животно, който не изпълни разпоредбите на чл. 12 от тази Наредба се наказва с глоба от 1000 лв.

§10. В чл. 16 от Административнонаказателни разпоредби се прави следното изменение:

чл. 16. За констатирани нарушения на всички останали разпоредби на тази Наредба, за които не са предвидени санкции в други нормативни актове, на виновните лица се налага глоба в размер от 200 до 1000 лв.

В 11.05 беше обявена 15-минутна почивка.

ПО ДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Вх. № 162/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с Общинската администрация, Вх. № 162 от 17.01.2020 година.

ПК по НПУОР приема предложението.

Преди да преминем към изказвания, бих искал да ви предложа процедура „двете четения в едно заседание“.

И отново да напомня, че по първо четене говорим принципно, а по второ четене разсъждаваме върху предложените от вас конкретни промени.

Предложението двете четения да се проведат в едно заседание беше подложено на гласуване и прието с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Давам думата за изказвания.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз, къде през смях, къде през сълзи, казах на г-н Председателя, че ще му се извиня. Извинявам се, Венци, малко пресолих манджата в моето изказване! Имаш моето извинение, правя го искрено и добронамерено.

Сега по същество. Когато говорим за правилник, който без да преувеличавам, можем да кажем: това е нашата конституция, нашият документ, по който ще работим следващите четири години, ако не бъде променен в една или друга част, според мен ние трябва да говорим за духа на правилника. Т.е., този правилник отговаря ли на тези принципи, които са формулирани в началото: законност, самостоятелност по отношение на държавните органи при вземане на решения, гарантиране закрила интересите на жителите на Общината и, забележете - публичност.

Какво се получава, колеги? Искам да направя една ретроспекция за ограниченията, които този правилник налага.

Основен изразител на тези предложения беше г-н Иванов. Надявам се той няма да се засегне от това, той ще има право на лично обяснение след това и неслучайно му споменавам името. Но забележете какво се случва! Ограничава се точно тази публичност в една от точките.

Второ – имаше предложение, той го оттегли там, но то съществува така или иначе, питанията на общински съветник да бъдат ограничени до две. И други, които зад фасадата на добрите думи, пожелания, принципи всъщност се крие едно рестриктиране на правата, нека да бъдат и задълженията, но най-вече на правата, които общинските съветници би трябвало да имат.

И тук в една ретроспекция искам да навържа нещата. Той ще каже, че не е по темата, но е по темата, защото пак казвам: ретроспективно.

Ние предложихме да се даде отчет на общинските предприятия. Отговорът беше - пратиха ни някъде в интернет или някъде в бюджета, където са написани по 1-2 реда, а там са милиони левове. Ние имаме точно контролна функция и тя е записана в правилника.

Ние предлагаме комисия за контрол върху обществените поръчки – като се почне с обявата и се свърши накрая с изпълнението. Беше отхвърлено от комисията.

Беше отхвърлено /г-н Илчев ще говори по-късно по темата/ за предаването на питанията, а тези питания ние не ги изсмукваме от пръстите си, те са по повод на проблеми, които гражданите са поставили. И то отива в коша.

Така че, когато ние правим конкретните си предложения и при гласуването им, няма значение от коя политическа формация сме, защото то касае всички, ние трябва да се опрем на правата и задълженията, които ни вменява законът, които ще ни вмени и този правилник, които наистина са в полза на тези четири основни принципа, които г-н Иванов е формулирал; и най-вече – публичност /разбира се и другите принципи – спазване на закона и т.н./

Ние ще подкрепим на първо четене по принцип правилника, но в дебата, когато става въпрос за конкретните предложения, нека ние се съобразим с това, което ние ще приемем като темелите на този правилник.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Няма да е лично обяснение. Не се чувствам засегнат от г-н Витанов.

Уважаеми г-н Витанов, аз смея да твърдя, че този проект за правилник е изготвен на базата на опита, който всеки един от вносителите има от предходна дейност на Великотърновския общински съвет, че сме практиката на останалите общински съвети, че сме съобразили с логиката на закона – това, което ЗМСМА вменява на Общинския съвет, че е протекла процедурата на многократно обсъждане в специализираната комисия под председателството на председателя на Общинския съвет, че са отчетени всички предложения не само на управляващата група, а и на останалите групи в Общинския съвет; т.е., сме приложили една демократична процедура, като има приети предложения от всички и съответно има оттеглени предложения, които са били неприемливи за част от групите. Смея да твърдя, че това е най-демократичният правилник за дейността на общински съвет в Република България.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Да преминем към гласуване на първо четене. Гласуваме принципно в момента.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Елена Чамуркова: За, Иван Александров: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: За, Красин Каракоцев: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Стоян Витанов: За, Христо Стоев: За.

На първо четене Правилникът беше приет с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 77

I. На основание чл. 21, ал.3 от ЗМСМА и чл. 78 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема на първо четене Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация.

II. На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 39, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя Решение № 6/18.11.2019 г. на Великотърновски общински съвет относно наименованията на следните комисии:

1. Било: Постоянна комисия по икономически въпроси, стопанска политика, инвестиции, европейско сътрудничество и международни връзки /ПК по ИВСПИЕСМВ/.

1.Става: Постоянна комисия по икономически въпроси /ПК по ИВ/.

2.Било: Постоянна комисия по земеделие, гори и опазване на околната среда /ПК по ЗГООС/.

2.Става: Постоянна комисия по земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/.

III. На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и 39, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя Решение № 6/18.11.2019 г. на Великотърновски общински съвет, като разширява предмета на дейност на Постоянна комисия по икономически въпроси /ПК по ИВ/, Постоянна комисия по образование, наука и култура /ПК по ОНК/ и Постоянна комисия по спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Премаваме към второ четене. Давам думата за изказвания.

Има постъпили предложения от адвокат Калоян Янков, от адвокат Николай Илчев и от Евгени Коев.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Аз съм направил няколко предложения за промени в правилника в комисията. Част от тях са приети, друга част не бяха приети. Благодаря за разбирането и за приемането на няколкото предложения – за представянето на документите в машинночетим вид и др. Други предложения не бяха приети, като например: по-голяма прозрачност в отчетността на общинските съветници и др., не беше прието и предложението за създаване на комисия за обществените поръчки. Единствено това предложение съм представил в настоящия момент при второ четене на тази наредба и за него ще говоря. Все пак, благодаря за разбирането и за приемането на част от предложенията!

Смятам, че е много важно нашият Общински съвет да приеме предложението, с което се предлага създаване на комисия за наблюдение на обществените поръчки. С няколко думи – защо. Обществените поръчки според мен са новата приватизация. Всички, които си спомнят 90-те години, си спомнят с какви огромни злоупотреби и скандали беше съпътствана приватизацията, защото се разпределяше много голяма част от общественото благо. Постепенно бяха създадени множество органи, които управляват и контролират процеса на приватизацията, и всички общински съвети в страната, и настоящият ни Общински съвет беше ангажиран в процеса на приватизацията. В нашия Общински съвет съществува Надзорен съвет към Агенцията за приватизация, който се състои от общински съветници.

Сега скандалите с приватизацията утихнаха, защото в общи линии приватизацията приключи. Новото голямо разпределение на обществен ресурс на парите на нашите данъкоплатци е с обществените поръчки. Нямам точна статистика, но струва ми се, годишно вървят обществени поръчки за около 15-20 млн. лв. Може и да греша, но сумата е доста голяма. Дошло е време според мен Общинският съвет да се ангажира и в новата приватизация - обществените поръчки, и това съм сигурен, че ще стане рано или късно. Може да не е точно сега, може да е под някакъв друг натиск, но съм сигурен, че ще стане. Добре е, обаче, да стане още в настоящия момент. Не толкова и не само защото хората нямат доверие за начина, по който кметът и неговият екип разпределят 15-20 милиона лв. годишно и повече, а защото хората искат да има второ и трето око, независимо, върху този изключително важен процес.

Ние сме избрани пряко от хората на Общината и наша отговорност е да идентифицираме области с потенциално големи рискове за общинската каса и общинското благополучие и да предложим мерки в тази област; там, където се изразходват много пари, е най-големият риск; а не да се занимаваме с по 38 лв. на месец за почасово отдаване на учителската стая на ДГ „Пролет“, с което се занимавахме миналата или по-миналата сесия.

Този въпрос е важен и той трябва да бъде оставен на администрацията да го решава бързо и оперативно, а не Общинският съвет да търкаля през комисии такова предложение и да го бави на практика. Считам, че Общинският съвет не може да реши всички важни въпроси, които се поставят пред Общината и трябва да приоритизира, а това предложение за комисия за обществените поръчки е от най-висок приоритет според мен. Смятам, че ако не вземем такова решение, скандалите предстоят. Хората се интересуват, те продължават да се интересуват, те говорят за тези поръчки, те говорят за политическите приятели на кмета. Ние виждаме как стават тези поръчки. Трябва да вземем решение и да ги вкараме в рамка или в норма.

Това е моето предложение. Текстът на предложението съм го предоставил и мисля, че е изпратен до Вас.

Г-н ХРИСТО СТОЕВ: В чл. 5, ал. 2 от ЗОП са изчерпателно посочени възложените по смисъла на същия закон, които имат правомощия да откриват, провеждат процедури за възлагане на обществени поръчки. Съгласно чл. 5, ал. 2, т. 9 от същия закон кметът на общината е възложител и Общинският съвет, в този смисъл Великотърновският общински съвет, е орган на местното самоуправление и не е сред изчерпателно посочените възложители в ЗОП. Само лицата в текста на разпоредбата на чл. 5 имат правомощия да провеждат обществени поръчки, да вземат решения във връзка с тях, в т.ч. и да определят условията на документацията и всички нейни параметри. Възложителят носи административно-наказателна отговорност за действията си като възложител и предвид личната отговорност е недопустимо и незаконосъобразно вземането на решения от Общинския съвет по възлагането на процедури за обществени поръчки.

Трайно застъпено становище в съдебната практика е, че действащото в страната законодателство не предоставя на Общинския съвет компетентност по отношение на обществените поръчки, в това число, не му предоставя и контролна функция; неговите помощни органи, каквито са постоянните му комисии или нарочно създадени работни групи. Всяко решение на ОС в подобна посока би било установено от правораздавателните институции като незаконосъобразно.

Ако Общинският съвет вземе решение, което е от изключителна компетентност на кмета на Общината като възложител, то същото би било нищожно от юридическа гледна точка и няма да поражда никакви правни последици, поради това че е взето в нарушение на закона и при липса на компетентност. Това подкрепя и практиката на съдебната инстанция.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Г-н Стоев, вероятно ако се бяхте зачели в моето предложение, щяхте да разберете, че аз не предлагам Общинският съвет или комисията към него да има някакви функции в подготовката на обществените поръчки, изработката, търговете. Комисията е за наблюдение на обществените поръчки. Целта на предлаганата комисия е да разгледа целия процес и да се увери, че принципите на конкурентност, на равнопоставеност, на честност са застъпени във всички обществени поръчки. Има големи съмнения, че обществените поръчки се дават, като не се спазват тези принципи.

Не предлагаме комисията да може да спира обществени поръчки или да ги отменя или нещо друго. Изпълнителната власт остава в ръцете на кмета, ние ще излизаме с доклади до

Общинския съвет, които ще казват какво комисията е забелязала, защото е важно парите да се изразходват по най-добрия начин и да се осигурят равни права и равни възможности на всички участници. Тази комисия трябва да направи това - да докладва на Общинския съвет. Оттам Общинският съвет е в правомощията си да реши нещо, да не реши нищо, но при всички случаи Общинският съвет ще реши това, което сметне за необходимо. Искам да кажа, че ще има още един поглед, още един контрол, още един надзор върху дейността на тези органи.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Категорично няма да подкрепя предложеното от г-н Янков. Зад това предложение прозира презумпция за виновност, което е недопустимо за демокрацията. В Община В. Търново не работят престъпници. И ако има, те не са доказани. Работата на Общинския съвет не е да бъде надзорник над всяка една дейност. Имаме доста права като общински съветници и всеки общински съветник може да изисква документи от всяко едно естество, включително и за обществени поръчки. Аз не знам как точно си представяте, г-н Янков, една такава комисия, какво ще прави, какво ще докладва и какви решения ще взема Общинският съвет? Ние решение за обществените поръчки не можем да вземем. Ние можем да сезираме компетентните органи, ако имаме някакви съмнения и тези права не са изгубени.

Това, което предлагате, е несъстоятелно и призовавам колегите много добре да го премислят преди да пристъпят към гласуване. Отново ще подчертая, че в община В. Търново не работят престъпници.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Г-н Трифонов, казахте, че Общинският съвет не е надзорник на всяка една дейност. Съгласен съм с Вас. Ние трябва да изберем да надзираваме дейностите, в която има най-голям риск и най-голяма възможност за неправилно усвояване на обществен ресурс. Обществените поръчки са такива. Ако има топ 5 дейности, с които Общинският съвет трябва да се занимава, това не е ДГ „Пролет“ – 48 лв. на месец, това са обществените поръчки.

На второ място: презумпция за виновност няма, има презумпция за осигуряване на равни условия на всички участници в обществените поръчки, да печелят и да изпълняват обществени поръчки. Не казвам, че това е престъпление. Възможно е да има престъпление, ако се натъкнем, ние естествено ще докладваме, но ние искаме да осигурим равни условия на всички участници. Вижте как се изпълняват обществените поръчки сега и ще разберете, че такива условия за съжаление няма!

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: На всички е ясно, че фокусът върху обществените поръчки с оглед на тяхната значимост е важен, но аз имам две възражения – едното е по формата, другото е по съдържанието; и двете възражения са на основание неяснота в това, което е предложено.

Първо възражение - по повод на съдържанието. Какво ще прави тази комисия, какво означава „наблюдава“? Какви са нейните правомощия? Кого наблюдава? Каква е дейността ѝ на това наблюдение? Какво е по-различно от това, което в момента е публична информация? Ще получава някаква допълнителна информация или ще извършва някаква допълнителна дейност? Ще ви подчертая само, че орган на изпълнителната дейност в общината е кметът на общината, той е разпоредител с бюджета. Обществената поръчка изцяло е изпълнителна дейност. Всички функции от момента на акта, с който е решено възлагане на обществена поръчка, са в контрол на ръководната дейност на кмета на общината. Какво наблюдаваме, как го надзираваме, контролираме и т.н.? Това е по повод на съдържанието.

По повод на формата. Според мен това е една комисия две в едно. Ще си позволя едно фигуративно изказване: това е един двуглав орел, в който едната страна наблюдава – комисията по наблюдение, съставена на паритетен принцип по двама човека от всяка една група в

Общинския съвет, а другата глава на орела осъществява надзора по приватизация. Говорим за един и същ орган - комисия, която има помощни функции, но тя има две лица, две глави; тя изпълнява две различни функции, като подчертавам, че едната функция е неясна. И за да подчертая разликата, ще кажа, че за втората функция тази комисия трябва да работи по отделен правилник, т.е. в частта за надзора комисията има правилник, а в частта на наблюдението комисията прави неясно /освен може би за самата комисия/ какво.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Имаше две неща, на които искам да отговоря. Първо за формата – че комисията е две в едно. Аз не претендирам, че сме предложили най-съвършеното законодателно разрешение. Колегите от БСП предлагат чисто нова комисия, т.е., ако не приемете моето предложение за икономия и съвместяване на двете дейности в една, може би тогава с радост ще приемете предложението на колегите за отделна комисия. Не казвам, че моето е по-правилно или на колегите е грешно и обратното, но така или иначе, те предложиха единия вариант, аз предлагам другия. Въпрос на формулировка.

Какво ще наблюдава и каква ще е дейността на комисията? Пак казвам: ние сме в началото на този процес на наблюдение на обществените поръчки. Дали сме в началото или по-късно, но така или иначе, това наблюдение ще дойде и тъй като сме в началото, предложението ми е съвсем предпазливо и консервативно - ОС само да наблюдава и да констатира как се извършва тази дейност. На следващия етап, може би след година, две три, когато и законодателството позволи, може да вземем решение за някакво участие на самия ОС, на тази комисия и т.н. Засега като първа стъпка, съвсем плаха и консервативна, смятам, че наблюдението и докладите, как се извършват тези поръчки, са достатъчни и те ще дадат голяма яснота по този въпрос.

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: Преди да направя моето изложение и да мотивирам предложението, което съм внесъл, имам една молба към колегите общински съветници: нека, след като оправихме проблемите на кучетата и хората, докато слушат моите мотиви по моето предложение, нека колегите помислят, има ли нещо, което от днешната сесия, която вече три часа продължава, по въпросите от дневния ред, което да бъде по някакви причини скрито и недостъпно за гражданите на В. Търново.

Ще прочета предложението си, тъй като копираното копие не се четеше добре. С настоящото правя предложение за промяна и допълнение в предложения проект за правилник, касаещо следното: в чл. 54, ал. 2 изречение второ със следния текст: „редовните и извънредните заседания на Великотърновския общински съвет се предават пряко от ОП „Общинско радио В. Търново“.

2. В чл. 81 да се създаде нова ал. 3 със следния текст: „питанията, отговорите и разискванията по тях се предават от ОП „Общинско радио Велико Търново“.

Мотиви. Във Великотърновския общински съвет е въведена трайна практика за публичност на неговата работа. Правилото за публичност и прозрачност следва от законовата разпоредба, а именно правилото по чл. 28 от ЗМСМА. Заседанията на ОС и неговите комисии са открити. Определени текстове, регламентиращи публичността, са налице и в действащия правилник, в който е предвидена възможност гражданите да присъстват на заседанията, да отправят питання, да поставят въпроси и да правят изказвания, да изразяват становища при предвидения в правилника ред.

Законът предоставя на ОС оперативна самостоятелност да определи пределите на публичност на заседанията. Фактът на провеждане на открити и публични заседания, както на комисиите към ОС, така и на самия ОС, означава публичност на обсъжданията и на взетите

решения, каквато публичност е осигурена на всички граждани и заинтересовани лица, а конкретното /Моля да обърнете внимание!/ техническо решение за начина на предоставяне на възможност за присъствие и достъп до тази информация, е правомощие на всеки административен орган т.е., на Общинския съвет. Цитирал съм константна практика на ВАС. Той дава право на ОС да определи начина, по който по най-добрия начин ще се осигури публичността на неговата работа.

Практиката показва, че на заседанията обикновено присъстват ограничен, дори малък брой граждани, което означава, че принципът на публичността и предоставяне на пълна информация за случващото се на заседанията на ВТОС не се реализира напълно и случващото се не стига пряко до гражданите на общината и въобще до заинтересованите лица. Предполагам, че не е висок броят на гражданите, които следят работата на ВТОС при излъчването на заседанията му онлайн. Почти съм сигурен за поколенията на нашите родители, а за по-младите – на техните баби и дядовци, че трудно следят онлайн излъчванията на ОС. Общината разполага с общинско предприятие - Общинско радио В. Търново, което напълно е възможно да обезпечи публичността на работата на ОС, излъчвайки пряко в ефир неговите заседания. /Тук отварям една скоба: в действащия правилник питанията към кмета и отговорите, които кметът дава в открити заседания на ОС, се излъчваха досега се пряко от Общинско радио В. Търново в изпълнение на неговите задълженията./

Излъчването на заседанията е една добра възможност за гражданите да бъдат съпричастни с работата и дейността на ОС, да бъдат коректно осведомени за взетите решения. По този начин гражданите могат да упражнят и своеобразен контрол върху дейността на избраните от тях общински съветници. Излъчването на заседанията на ВТОС пряко ще гарантира принципа на прозрачност и публичност, който е регламентиран и от самия правилник, който е не само законово гарантиран, но е и първо задължение по отношение на ангажиментите, които сме поели пред избирателите от община В. Търново. Моля, спомнете си клетвата, уважаеми колеги!

Освен изложеното много граждани на Общината приемат и тъй наречената от нашето детство „радиоточка“ като част от своя бит, начин на живот; нещо, с което са свикнали в годините и не на последно място – като средство за получаване на информация, на която вярват и очакват. Нека не ги лишаваме от това тяхно право да бъдат информирани!

От друга страна - отпадането на задължението за пряко излъчване на заседанията на ВТОС в ефир навява мисли за нарушение и на други обществени правила и изконни принципи на демокрацията и налагане на цензура, което е недопустимо.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Откога чаках г-н Илчев да го предложи... Приключвам с шегата.

Спомням си годините преди 1989 г. В петък – съветска телевизия; искаш, не искаш, на телевизията е наредено и те изпълняват; ние искаме, не искаме, гледаме. Тези времена минаха.

Общинско радио В. Търново е общинско предприятие. От 2014 г. е ефирно. Да задължим медия да излъчва, било то и заседания на Общинския съвет, ми звучи доста нелогично. Живеем във време, в което се спори, доколко независими са медиите. Задължавайки една медия да изпълнява наше разпореждане, това е не само отнемане правото на работещите в медията и техните преки ръководители да преценяват какво да поднесат на публиката си, как да го направят и колко време да отделят. Това е налагане на уж свободна информация на слушателите на Общинското радио.

Колеги, има един термин „демократура“, който рядко се използва. Този термин в общи

линии означава, че зад фасадата на демокрация ние гоним нещо, от което отдавна сме се отказали. Категорично не съм съгласен да се намесваме в свободата на словото. Това, че Общинското радио е общинско предприятие, не означава, че е на наше разположение. Там работят професионалисти и нека те преценят какво, в каква степен и кога да поднесат на слушателите си.

А относно това, че ако не се приеме прякото излъчване на сесиите, ние ще оцетим гражданите и едва ли не ще наложим затъмнение на нашите сесии, категорично не съм съгласен. Ето, в момента тази сесия се излъчва онлайн. Ето, г-н Янков снима, без да има медия и след това го прави достояние на възможно повече хора. Да не говорим, че заседанията са открити, и комисиите преди провеждането на сесиите; да не говорим, че материалите стоят достатъчно време; да не говорим, че има и предложение, това, което сега се излъчва пряко, после да бъде излъчвано от всеки един от нас или да бъде намирано като архив; да не говорим, че има архив от 1999 г. на всяко заседание на Общинския съвет и всеки може да прочете всичко, което е казано, взето решение и гласувано.

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ: аз в момента не виждам друга медия, която да отразява работата на Общинския съвет, затова: добър ден, уважаеми зрители на телевизията на г-н Янков и благодаря на колегата адвокат Янков за тази възможност! Обаче на мен, като данъкоплатец и човек, когото са изпратили част от великотърновските данъкоплатци тук, ми се иска Общинското радио, което се издържа от данъците на великотърновци, да отразява случващото се в Общинския съвет на В. Търново. Това ми се иска.

Всеки има право, свобода на словото, демокрация, всеки я разбира в последно време, както си прецени, но това радио е създадено да обслужва гражданите на общината и да ги информира. В новините в 7 и в 8 хората ще разберат какво се случва с коронавируса, с принц Хари и с нещо друго по света, но със случващото се в ОС, начините да бъдат осведомени гражданите, не са кой знае колко. Това е една от възможностите и аз не виждам нищо проблемно или лошо.

аз наистина помолих, внимателно да бъдат изслушани мотивите ми. Знам, че има взети политически решения, нормално е, групите предварително да коментират въпросите от дневния ред и как ще гласуват, но помислете, има ли нещо, което от този близо тричасов дебат, да трябва да бъде скрито от гражданите на община В. Търново? аз мисля, че няма. Ако проблемът е технически, нека да бъде казано!

Общинското радио е една институция, то трябва да съществува, но то трябва да съществува в интерес на гражданите на община В. Търново, а не заради принц Хари.

Г-н ПЕТКО ТЮФЕКЧИЕВ: Г-н Трифонов, мисля, че това, което Вие предложихте преди малко, не е политика, а популизъм. Мисля, че Общинското радио даже обратното – ще бъде привилегировано, че ще има възможност да излъчва заседанията на Общинския съвет. И защо само Общинското кабелно радио? Нека дадем възможност на всяка една медия, която има желание, да отразява работата на ОС. В крайна сметка, всички сме се заклели да работим публично и прозрачно. Вчера, ако сте гледали вота на недоверие, единодушно беше взето решение да се излъчва пряко по БНР и по БНТ. Така ли е? аз просто Ви давам фактите. И всички единодушно го гласуваха.

аз си мисля, че начинът, по който идеята се предлага, е да няма субективизъм, самите слушатели сами да си направят изводи, когато се предава пряко, а не да им се внушава или нещо да се скрива, да се затъмнява и т.н. Не мисля, че е много голям проблем на слушателите един път в месеца, в рамките на няколко часа. . . Никой не ги е заставил с автомат мирно до стената да стоят и да слушат ефирното радио В. Търново. Мисля си, че в момента не преигравате, а пресолявате,

чак на и Вас Ви нагарча. И не ходи на хора демократи /в кавички/, нищо, че са в ГЕРБ уж, да приказват в момента за това нещо. По-добре кажете: „подкрепям идеята“, и ще бъдете по-добър оратор, отколкото демократ.

Г-н МИРОСЛАВ ТРИФОНОВ: Г-н Тюфекчиев, Вие говорите за свобода на словото, Вие говорите за свободен достъп на информация и така изкривявате нещата, че въобще не се учудвам защо сте в тази група и в тази партия. Казвате: „няма медии“. Помислете си защо няма медии и защо си тръгнаха медиите? Всички медии имат право да бъдат тук, но след два часа питания, естествено че те изгубиха интерес към сесията. Това е, г-н Тюфекчиев. Когато националните медии излъчват заседанията на Народното събрание, те искат да ги излъчват, НС преценява кога да ги пусне. Тук е тънката разлика между нас.

Вратата на заседанията на Общинския съвет никога не е била затворена за която и да е медия; никога. И аз съм категорично против обаче, да задължаваме медии да ни излъчват. Нека професионалистите в медиите да преценят какво да излъчват от нашите заседания! Всичко останало е далеч, далеч от демокрацията.

И когато ми казвате, че нищо няма да им стане на хората един път в месеца да ни слушат, аз пък ще Ви кажа следното: това е общинско предприятие, те гонят план и ако заради такива излъчвания си изгубят аудиторията, кой ще е виновен – ние или ръководството на това радио? Така че, категорично няма да подкрепя такова предложение.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА: По-добре по тази тема да не спекулираме. Искам да Ви върна обаче към обществените поръчки, съвсем накратко. Може би пропуснах по-рано да се отбележа за изказване и темата поприключи, но тя кореспондира по принцип с голямата тема за прозрачността, която тук в няколко последователни изказвания колеги поставят на вниманието. Извинете ме за нескромността, но наистина няма как да остана безучастна към темата за обществените поръчки; най-малкото го дължа на читателите си, защото на 300 страници художествен текст развивам тезата, че когато обществените поръчки се правят за тесни приятелски кръгове, те всъщност са пъпната връв на корупцията.

Усещам много сериозен отпор към това да има комисия, която има чисто наблюдателни функции, за да информира обществото, какво се случва с обществените поръчки. Честно казано, не мога да разбера мотивите Ви и леко съм притеснена. Мога да си ги обясня по два начина: или не искаме работата на администрацията и на съвета да е прозрачна и открита, или това се дължи на политически инат. Склонна съм да мисля, че е второто, защото това е по-малкото зло. За мен това предложение да има комисия за наблюдение, е всъщност едно от най-смислените.

Разбира се, работим по нов правилник, вече направихме някои козметични промени. Те обаче едва ли ще променят по същество, кой знае колко работата ни, увеличихме времето за изказванията, редуцирахме имената на комисиите и т.н. и т.н., хубаво, но бих казала, че не е чак толкова съществено. Питам Ви: кой закон ще нарушим, ако приемем да има комисия за наблюдение и колко общински ресурс ще похарчим? Нула лева - срещу доверието на търновци, което обаче с лека ръка вероятно ще пропуснем да отговорим на обществените очаквания и по-важното за мен – да затворим устата на хейтърите, които на англо ни слагат всички под общ знаменател, бъдат огън и жупел как съветниците „работят натъмно“, как с извинение за това, което сега ще кажа, но пак цитирам: „си разменят едни комисионни“ и как всъщност „даже въобще не работят“ – нещо, което категорично не е вярно, но няма как да звучим убедително, когато сами даваме храна за подобни коментари. Моля Ви, не ми казвайте, че Ви е безразлично, защото на мен не ми е, а и съм сигурна, че на никого не му е.

И понеже долавям една нотка на излишна ирония от по-опитните съветници към колегите съветници първи мандат, ще Ви припомня нещо, което има отношение по темата и за прозрачността, и за реномето, и особено за доверието към Общинския съвет. Аз може и да съм първи мандат съветник, обаче съм дългогодишен журналист. Отразявам работата на този Общински съвет от времето на председателя Георги Стефанов. Не искам да смятам колко години са това, знам че са ужасно много. Имам услужлива памет и добре помня как доверието към местния парламент бе на кота „нула“ по времето на втория мандат на Вашия предшественик, г-н Панов.

Мисля, че освен мен тази позорна страница в историята на Общинския съвет помнят още няколко колеги в тази зала и които ще цитирам от същата тази трибуна и този микрофон от времето на същия този втори мандат на бившия кмет. На висок глас тези хора се изказваха и вероятно бяха прави, че Общинският съвет е „селско тържище“, така ли е, г-н Тодоров, и „ателие за услуги, от които всеки може да си напазарува“. Нали го помните това, колеги! Не беше много отдавна. Тогава тази оценка беше дадена по повод на едни други скандални сделки - прословутите заменки на общинско имущество, които вече са в историята, обаче нанесоха много големи имиджови и финансови щети на община В. Търново. Аз не искам, убедена съм и никой колега в тази зала, тези оценки вече да се повторят.

В името на истината, оттогава много неща се промениха за добро, г-н Председател, и естественото, което трябва да направим днес, е да продължим тази тенденция. Опасявам се обаче, че с евентуалния си отказ отново ще дадем храна за спекулациите, които подронват авторитета на ОС. Жалко, надявам се това да не стане и Ви моля наистина да помислите и да дадем зелена светлина на подобна комисия!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Аз понеже не съм писател и няма да си измислям, ще прочета ЗОП. Съгласно ЗОП контрол върху процедурата за обществени поръчки се осъществява от АОП, Сметната палата, Агенцията за държавна финансова инспекция, като формата и начинът за извършването на този контрол; в това число документирането му, е разписано в ЗОП, Закона за Сметната палата и Закона за ДФИ.

Второто, което искам да Ви прочета: Решение № 5192 от 13 април, докладчик съдия Таня Куцарова. Мисля, че тук някои от Вас я познават. Отговорих Ви в кой закон е записано, сега ще Ви отговоря какво ще загуби Общината като финансов ресурс: „Посочете от Общинския съвет лица, освен че са общински съветници, не се определят като лица, отговарящи на специфичните изисквания на чл. 34 от ЗОС. /ЗОС-смятам, знаете какво означава/ Определянето им по този начин, освен че противоречи на изискванията по чл. 34 от ЗОС, което може да бъде основание за отмяна на всяка процедура /основание за отмяна на всяка процедура – съдия Таня Куцарова/ по възлагането на обществената поръчка, противоречи на изискването съставът на комисията да се определя от възложителя на обществената поръчка.

Действително, чрез възлагането на обществени поръчки се изразходват средства от общинския бюджет, извършва се разпореждане с финансови средства на Общината, което има пряко отношение към упражняването на правомощия на Общинския съвет, но в трайната съдебна практика по прилагането на ЗОП е наложено становището, че качеството на възложител на обществени поръчки на Общината по определението, дадено в чл. 7, т. 1 от ЗОП, е кметът на Общината. Това качество, определено по закон, той има по отношение на третите лица, участници в процедурата по възлагането и изпълнението на обществените поръчки. Именно в качеството му на възложител специалният закон му предоставя възможност да определи

комисията, като изпълни законовите основания относно критериите за нейния състав.

Та моят въпрос към вносителите на това предложение е: кой цели да вкара корупционна схема в Общинския съвет? И кой, при положение че изрично в закона е казано кой е възложител? Аз не искам да влизам в тези корупционни схеми.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Г-жа Чамуркова, никой не оспорва значимостта и важността на въпроса за обществените поръчки. Ако имате работещо предложение, което е законосъобразно, с удоволствие ще бъде подкрепено.

Аз оспорвам формата и съдържанието и твърдя, че това предложение не е издържано, противоречи на закона; това, което г-н Спирдонов разви достатъчно широко. Не може да правим презумпция, че общинските съветници са това, което е бил Общинският съвет мандати назад, и в момента тази практика продължава. Категорично това не е така. Вие го потвърдихте сама.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Добре е, като цитирате съдебни решения, да давате и контекста, защото тук се опитвате малко да ни плъзнете. Решението на съдия Куцарова е по отношение на това дали членовете на комисията могат да бъдат общински съветници и кой е възложител на обществената поръчка. Тези две неща ние не предлагаме да променяме или общинските съветници бъдат членове на комисията за съответната конкретна обществена поръчка. Не говорим на комисията към ОС, а комисията, която се създава за съответната, конкретната процедура.

Така че, не плашете хората, те и без това много се страхуват. Тук усещаме един голям страх от тези обществени поръчки, който преминава във формата на казуистика и избягване на отговори изобщо.

Г-н ДЕЯН ХАДЖИЙСКИ: Искам да изкажа благодарност на Комисията по правилника за трите заседания, които проведе! Много неща се казаха и направиха, но смятам, че се оливаме в изказванията и предлагам процедура да прекратим дебатите и да преминем към гласуване.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване процедура „прекратяване на разискванията“.

Предложението за прекратяване на разискванията се приема с 21 „за“, 11 „против“, „въздържал се“ няма.

Подлагам на гласуване предложението на Николай Илчев: в чл. 54, ал. 2 да се добави изречение второ със следния текст: „Редовните и извънредните заседания на Великотърновския общински съвет се предават пряко от ОП „Общинско радио В. Търново“.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: Против, Валентин Точков: Въздържал се, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: Въздържал се, Георги Марков: Против, Георги Недев: Въздържал се, Гергана Евтимова: Въздържал се, Гюнай Далоолу: Против, Даниела Андреева-Тодорова: Против, Деян Куздов: Въздържал се, Деян Хаджийски: Против, Драгомир Йосифов: Въздържал се, Евгени Коев: Въздържал се, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: Въздържал се, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: Против, Калина Широкова: За, Калоян Янков: За, Красин Каракоцев: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: Против, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: Против, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: Въздържал се, Светлозар Стойков: Против, Стефан Антонов: За, Стоян Витанов: За, Сунай Мунков: Против, Тихомир Нанев: Против, Тодор Тодоров: Против, Христо Стоев: Против, Юлия Тонкова: За.

С 13 „за“, 13 „против, 9 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване следващото предложение на г-н Илчев: В чл. 81 да се въздаде нова ал. 3 със следния текст: „Питанията, отговорите и разискванията по тях се предават от ОП "Общинско Радио Велико Търново".

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: Против, Валентин Точков: Въздържал се, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: Въздържал се, Георги Недев: Въздържал се, Гергана Евтимова: Въздържал се, Гюнай Далоолу: Против, Даниела Андреева-Тодорова: Против, Деян Куздов: Въздържал се, Деян Хаджийски: Против, Драгомир Йосифов: Въздържал се, Евгени Коев: Въздържал се, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: Въздържал се, Йорданка Стефанова: Въздържал се, Калина Широкова: Въздържал се, Калоян Янков: За, Красин Каракоцев: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: Против, Нейко Генчев: Въздържал се, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: Против, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: Въздържал се, Светлозар Стойков: Против, Стефан Антонов: За, Стоян Витанов: За, Сунай Мунков: Против, Тихомир Нанев: Против, Тодор Тодоров: Въздържал се, Христо Стоев: Против, Юлия Тонкова: За.

С 10 „за“, 10 „против“, 13 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ще подложа на гласуване предложението на г-н Янков: Чл. 39, ал. 2, т. 9 се изменя, както следва: „Комисия за наблюдение на обществените поръчки и Надзорен съвет по приватизация и следприватизационен контрол наблюдава дейността на Общинската администрация по подготовката, провеждането, изпълнението и контрола на обществените поръчки, както и въпросите, свързани с приватизацията на общинското имущество и общинските предприятия, и осъществява следприватизационния контрол и други въпроси, свързани с приватизацията на територията на община Велико Търново.

Дейността на Надзорния съвет се урежда с отделен правилник, приет от Общинския съвет“.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: Против, Валентин Точков: Въздържал се, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: Против, Георги Марков: Против, Георги Недев: Против, Гергана Евтимова: Против, Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се, Деян Куздов: Въздържал се, Деян Хаджийски: Против, Драгомир Йосифов: Против, Евгени Коев: Въздържал се, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: Въздържал се, Иван Александров: Въздържал се, Йорданка Стефанова: Против, Калина Широкова: Против, Калоян Янков: За, Красин Каракоцев: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: Против, Нейко Генчев: Против, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: Против, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: Против, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Стоян Витанов: За, Тихомир Нанев: Против, Тодор Тодоров: Против, Христо Стоев: Против, Юлия Тонкова: За.

С 11 „за“, 16 „против“, 6 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ /отрицателен вот/: Г-жа Чамуркова, ако обичате, ми помагайте! Както преди няколко дни почнахме по тази тема, мисля, че доста от опозицията използват и ни тласкат към форма на управление, наречено фобиокрация. Фобиокрацията

означава чрез насаждане на страх да се управлява обществото. От фобиокрацията се стига до друг тип общество – т.нар. „диктатура на пролетариата“.

Тук виждам връзката Ви с другата партия, но аз не мога да разбера кои са болшевиките, кои са меншевиките, защото всички тези стъпки към така нареченото „масово публично участие“ и т.н. ни връщат към този тип дейност – именно диктатурата на пролетариата, в която масовостта ще вземе превес над представителната демокрация.

Конституцията на Република България е изрична: България е представителна демокрация, т.е. ние сме тук представители и всякакви опити да се замени тази форма на демокрация, е преврат. Аз не искам да участвам във фобиокрация, диктатура на пролетариата и т.н. комунистически ситуации.

Подлагам на гласуване следващото предложение от г-н Янков: В чл. 40, ал. 1 в края се добавя ново изречение: „В комисията за наблюдение на обществените поръчки и Надзорен съвет по приватизация и следприватизационен контрол се избират по двама представители, посочени от всяка група“.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: Против, Валентин Точков: Въздържал се, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: Против, Георги Марков: Против, Георги Недев: Против, Гергана Евтимова: Против, Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се, Деян Хаджийски: Против, Драгомир Йосифов: Против, Евгени Коев: Против, Жельо Желев: Против, Йорданка Стефанова: Против, Калина Широкова: Против, Красин Каракоцев: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: Против, Нейко Генчев: Против, Николен Стойнов: Против, Росен Иванов: Против, Светлозар Стойков: Въздържал се, Стефан Антонов: За, Стоян Витанов: За, Сунай Мунков: Въздържал се, Тихомир Нанев: Против, Тодор Тодоров: Против, Христо Стоев: Против, Юлия Тонкова: Против.

С 5 „за“, 19 „против“, 4 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението от Евгени Коев: „Във всички текстове терминът "председател" да бъде заменен с термина "председателстващ“.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се, Венцислав Спирдонов: Против, Георги Марков: Въздържал се, Георги Недев: Въздържал се, Гергана Евтимова: Против, Гюнай Далоолу: Против, Даниела Андреева-Тодорова: Против, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: Въздържал се, Драгомир Йосифов: Против, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: Въздържал се, Жельо Желев: Против, Йорданка Стефанова: Против, Калина Широкова: Против, Калоян Янков: За, Красин Каракоцев: Въздържал се, Мавроди Калейнски: За, Нейко Генчев: За, Николен Стойнов: Въздържал се, Росен Иванов: Против, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: Въздържал се, Стоян Витанов: Въздържал се, Сунай Мунков: Против, Тихомир Нанев: Против, Тодор Тодоров: Против, Христо Стоев: Против, Юлия Тонкова: Против.

Със 7 „за“, 14 „против“, 9 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ /отрицателен вот/: Г-н Коев, това го обсъждахме по време на комисията за правилника. Аз не съм специалист по семантика, тук има много по-добри специалисти пред мен; не съм и историк като Вас, да разбирам от история, но ще Ви кажа кое е правилното според мен и защо гласувах „против“.

Председател е длъжност. В момента, в който бъде избран от Общинския съвет, той встъпва в длъжността „председател“. Председателят, в момента, в който води заседанието на Общинския съвет, е председателстващ. Едното е функция, другото е длъжност. Аз подкрепям, че длъжността на председателя е по-важна, отколкото функцията. Затова според мен смисловото правилното е в правилника да се запише „председател“, който председател, когато води заседанието е председателстващ, когато не води заседанието, не е председателстващ.

Г-жа ЕЛЕНА ЧАМУРКОВА /лично обяснение/: Изобщо не искам да влизам в лични обяснения, но много Ви моля да не правим некоректни политически внушения, спекулации и т.н. Ще отмина с мълчание факта, че прочетох между редовете може би това, че влизаме в режим на диктатура или се опитваме да налагаме такъв. В никакъв случай това не е така. Обаче няма как да отмина факта, че ни отъждествявате с БСП. Моите уважения към колегите! Съвсем различни идеологии изповядваме, не е мястото тук да коментираме това. Само ще Ви кажа, че според мен е добре всяко управление да има камъче в обувката. Ако БСП са такова камъче, ние сме другата гледна точка или алтернативата. Прекалено голямото съгласие, прекалено големият управленски комфорт не води до нищо добро. Мисля, че г-н Панов отлично го знае това. И то всъщност намиришава на едни други режими, за които Вие се опитахте лекичко да ни закачите. Ще отмина и това с усмивка.

В заключение ще кажа нещо относно съгласието, относно различието: г-н Панов, моето категорично „да“ го имате тогава, когато става въпрос за точки, решения, проблеми, свързани с обществен интерес. Имате обаче твърдото ми „не“, когато става въпрос само за интерес на ограничена общност. Това е по принцип. Благодаря много и се надявам наистина да не спекулираме некоректно политически с идеологията на различните партии при цялото ми уважение към всяка една от тях.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ /лично обяснение/: Надявах се думата да ми бъде дадена предварително. Тези, които нямат достатъчно познания по семантика или нещо друго, да им стане ясно как да гласуват. Изрично са упоменати членовете, а не всички - чл. 53, 56, 58, 61, 63, 69. Предложих и се опитах да го обясня и в комисия, че наименованието в тези членове „председател“ означава, че единствено и само когато председателят, който сме избрали за председател на Общинския съвет води заседанието, той има права да води пълноценно заседанията на Общинския съвет. В момента, в който му се наложи по независимо каква причина да отсъства от сесията или за част от нея и той бъде заместен от някой от заместник-председателите, които стават председателстващи времето в сесията, те няма да могат да водят пълноценно заседанието.

Мисля, че пропуснахме един шанс да подобрим правилника ни и всеки, който иска да се упражнява в реторика, когато има казус по тези членове, може да го прави тук и да ни губи времето.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Не бяха направени съществени изменения в Правилника. Предлагам да гласуваме процедура „ан блок“.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

Поставям на гласуване предложението за приемане на Правилника, ведно с т. II и III от него, на второ четене.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гертана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: Против, Красин Каракоцев: Въздържал се, Мавроди Калейнски: Въздържал се, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: Против, Николан Стойнов: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Стефан Антонов: Въздържал се, Стоян Витанов: Против, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

На второ четене Правилникът беше приет с 27 „за“, 3 „против“, 3 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 78

I. На основание чл. 21, ал.3 от ЗМСМА и чл. 79 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет приема на второ четене Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация.

II. На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 39, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя Решение № 6/18.11.2019 г. на Великотърновски общински съвет относно наименованията на следните комисии:

1. Било: Постоянна комисия по икономически въпроси, стопанска политика, инвестиции, европейско сътрудничество и международни връзки /ПК по ИВСПИЕСМВ/.

1.Става: Постоянна комисия по икономически въпроси /ПК по ИВ/.

2.Било: Постоянна комисия по земеделие, гори и опазване на околната среда /ПК по ЗГООС/.

2.Става: Постоянна комисия по земеделие, гори и околна среда /ПК по ЗГОС/.

III. На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и 39, ал. 2 от Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет изменя Решение № 6/18.11.2019 г. на Великотърновски общински съвет, като разширява предмета на дейност на Постоянна комисия по икономически въпроси /ПК по ИВ/, Постоянна комисия по образование, наука и култура /ПК по ОНК/ и Постоянна комисия по спорта, туризма, децата и младежта /ПК по СТДМ/.

Приложение: Правилник за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация и мотиви.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ /отрицателен вот/: Гласувах „против“ приемането на целия правилник, тъй като смятам, че моето предложение, което не беше прието, е толкова съществено, че ми дава основание да гласувам по този начин, въпреки че бяха приети други мои предложения и на нашата група, които считам за полезни и навременни.

Когато обсъждахме темата за обществените поръчки, един приятел ми каза, че моето предложение за комисия за обществените поръчки няма да бъде прието никога, защото ако бъде прието, кметът щял да загуби следващите избори. Така ми каза - защото нямало да има ресурс /така се изрази/ за изборите. Звучи плашещо, но и много близко до истината. Това искам да кажа.

Г-н НИКОЛАЙ ИЛЧЕВ /отрицателен вот/: Г-н Председател, по повод моя отрицателен вот ще си позволя да Ви цитирам и да Ви перифразирам леко от по-предишно заседание на Общинския съвет: „Не започваме добре работата на ОС, колеги“. Започнахме с приемането на Правилник, който лишава великотърновци от една утвърдена във времето възможност да бъдат информирани публично, какво се случва тук.

Не искам да прогнозирам, да гледам в бъдещето, но както и г-н Панов каза днес, хартиените вестници и издания все по-малко се купуват и четат. Факт. Та очаквам отразяването на работата на Общинския съвет и в частност питанията да бъдат в следния вид: „Един съветник попита кмета нещо и той каза, че всичко ще бъде наред“.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ /отрицателен вот/: Много основания има да гласувам „против“.

Първо, по аналогия на Народното събрание Националното радио, телевизията, по различни програми, предават парламентарния контрол. Тук контролът са питанията, които общинските съветници отправят. Вие го шкартирахте.

Второ - обществените поръчки. Само два примера ще спомена и ще кажа и колко вероятно сме загубили. Споменах за тези 382 000 лв., които ако имаше такава комисия, която да наблюдава, както казаха колегите; ние нямаме други функции; да не говорим, че по чл. 8 /кметът го няма/ в същия закон, който председателят цитира, пише, че кметът създава вътрешни правила. Какъв е проблемът по тези вътрешни правила той да възприеме тази комисия? Ако имаше такава комисия, тези 382 000 лв. вероятно нямаше да ни тежат като безсмислено плащане, като загуба на община В. Търново.

Вторият пример: когато правихте тази хубава отсечка от „Практикер“ към Зоната и Бузлуджа, Вие не направиха канализация и всичките други комуникации. Ако имаше такава комисия, защото там пише: „по възлагане, обявяване и целия процес на обществената поръчка“, може би някой щеше да види и да каже: „Чакайте, ние хвърляме 2 000 000, дайте да направим поне някой друг канал“. Понеже тук някои се упражняваха в някакви диктатури и демокрации, това никак не вървеше от тази трибуна. Ние искахме, а мнозинството го отхвърли, повече информираност, повече прозрачност, която искаше и г-н Иванов, макар че в неговите изказвания постоянно вървеше нещо друго.

С дълбока убеденост гласувах това и, уважаеми колеги, ОС знае, и кметът знае последствията от такова силово, на инат, гласуване. Те завършват някъде другаде, по друг начин. Приемете го както искате, но Вие, лишавайки ни от това право, дърпате за опашката други

механизми.

И още нещо ще спомена: установихме и аз лично установих, че в комисия за обществена поръчка за стотици хиляди левове фигурира общински служител. Същата, която се назначава от кмета. Печели фирмата, в която този общински служител е акционер, и той е в комисията. Общинският съвет може би щеше да го види това. И къде е корупцията тук, не знам кой тук се упражнява да говори за корупция... Общински служител. Отправих питане, беше замразено, затлачено. Името се знае, кметът го знае, аз го знам, няколко души още го знаят, той се скатава да не кажа като какво.

Та, има проблеми с обществените поръчки. Общинският съвет по силата на задължението си да осъществява контрол, като участва в постоянните комисии – точно това сме имали предвид. Вие ни лишихте от това право, само че пак казвам: с това не свършва светът, не свършват и възможностите да се случат нещата, които биха се случили, ако имаше такава комисия. Ще се случат по друг начин, уверявам Ви!

ПО ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Увеличаване броя на щатните бройки, допълнение в предмета на дейност на ОП „Зелени системи“, гр. В. Търново и отразяване на промените в Правилника за организацията и управлението на дейността на ОП „Зелени системи“, Вх. № 159/16.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Увеличаване броя на щатните бройки, допълнение в предмета на дейност на ОП „Зелени системи“, гр. В. Търново и отразяване на промените в Правилника за организацията и управлението на дейността на ОП „Зелени системи“, Вх. № 159 от 16.01.2020 г.

ПК по НПУОР, ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ЗГООС приемат предложението.

Преди да преминем към изказвания, предлагам процедура „двете четения да се проведат в едно заседание“.

Поставям на гласуване предложението двете четения да се проведат в едно заседание.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 25 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Давам думата за изказвания.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Предлагаме от групата на Демократична България в чл. 19, който гласи: „контролът върху дейността на предприятието се извършва както следва...“, едно допълнение, което да гласи: „контролът върху дейността на предприятието се извършва на шестмесечие, както следва...“ и са определени органите, които могат да го извършват. Т.е., да определим някакъв срок, в който се извършва контрол върху дейността на това ОП. Според нас е навременно и нужно.

Второто предложение правя от мое лично име. Предлага се увеличаване на щатния състав с 10 бройки, които са разделени на две – 5 бройки са за група по дребни ремонти, 5 бройки – за контролбори. На комисията представителите на „Зелени системи“ казаха, че това са изключително нужни бройки и това са нови дейности, които ще се правят в „Зелени системи“. Приемам тяхното предложение, че вероятно е правилно това да се направи и да се открият нови дейности. Това, което искам да предложа обаче, е тези нови дейности да се извършват не за сметка на увеличаване на щата, а за сметка на преразпределение на досегашните бройки, т.е., щатните бройки да останат същите и да се намалят някои от бройките с цел да се направят тези 10 щата за

новите дейности. Първо предложение.

Второ предложение. Администрацията има свойството да се увеличава, да се пъпкува и да става все по-голяма. Нека да държим сметка и за това. Да се намери начин, ако в това предприятие са точно необходими тези над 100 човека и не може да се вземе нито една бройка, да се извърши съкращение в Общинската администрация или в общинските дружества, за да може тези, които се издържат от Общината, да останат същата бройка. Сигурен съм, че може да се намерят 10 щатни бройки, може би и незапълнени, които да бъдат съкратени, но да не се увеличава общото количество издръжка на тези щатни бройки.

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Няма как да съкратам персонал от търговско дружество, за да компенсираме тази бройка. Това е nonsens, няма как да се случи.

По повод на това дали можем да направим вътрешна реорганизация в ОП „Зелени системи“, считам, че това няма как да се случи също. Говорим за две нови функции – едната функция е свързана със строителство и дребни ремонти, другата функция е свързана с контрол. Тези нови функции ще имат нови длъжностни характеристики. Всяка една от тези нови длъжностни характеристики предполага различни изисквания за професионален опит, образование, квалификация и т.н. Няма как в длъжностните характеристики на тези нови щатни бройки да впишем лица, които работят в момента в това ОП. Същевременно, не виждам основание да считаме, че ОП „Зелени системи“ може да оптимизира текущия си щат, тъй като това би попречило на нормалното осъществяване на функциите от тяхна страна на вече извършваните дейности.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Г-н Иванов, благодаря за тази реплика! Общината има на издръжка, да кажем, 100 човека. Вие предлагате тези 100 човека да се увеличат на 110. Това, което аз предлагам, е да се извърши преразпределение; дали в общински дружества, в Общинска администрация, в общински предприятия, но да не се увеличава общата бройката, която е на издръжка от общината. Може би не разбирам от бюджет; бюджетът, както каза г-жа Данева, е нещо много сложно и не е за обикновени хора; но все пак парите са си пари - ако плащаме 10 заплати по-малко, вероятно ще имаме повече пари.

Г-жа МИНА ИЛИЕВА – секретар на Община В. Търново: Г-н Янков, искам да Ви кажа, че когато се прави структура на една администрация в държавата, без значение каква е тази администрация, всичко е ясно, точно регламентирано в съответните наредби и закони.

Ако това, което Вие предлагате, се случи, това означава тотално нарушение на закона и на наредбите. Не може да се прехвърля от структурата на Общинската организация към каквото и да било ОП или търговско дружество, тъй като то – общинското предприятие или търговското дружество, само по себе си представлява отделна администрация. Общинската администрация в общините се прави по един строго регламентиран ред, който е установен в държавата и това, което Вие предлагате, не е законосъобразно.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Г-жо Данева, съкратете малко от калинките! Това предлагам. Малко от калинките съкратете и ще увеличим щата. Това е.

Г-жа КАЛИНА ШИРОКОВА: Искам да кажа, че ОП „Зелени системи“ досега е доказало, че се справя много добре с поетите ангажименти. И също така искам да напомня, че точно г-н Янков искаше да спрем поръчките към определени хора, а ние по този начин все пак ще ги ограничим доста, ако продължават да се развиват „Зелени системи“.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Аз искам да адмираирам тази инициатива, която беше крайно наложителна. От ВМРО няколко пъти сме поставяли въпроса, че малките наглед проблеми са

голям проблем за В. Търново и е чудесно, че някои се опитват да ни сравняват с Холандия и с Нидерландия, взети заедно, но В. Търново е един специфичен град, защото улиците, които са изцяло стълбища, са няколко десетки и създаването на групата за малки ремонти е нещо, което е изключително наложително и крайно време беше да се случи.

В същото време имаме и едни съображения и изисквания. Чудесно е, че ще има и група за контрол и контролни функции и при тези контролни функции имаме определени изисквания, които поставихме при разглеждането на въпроса на комисия. Няма да зачитам целия текст, внесъл съм го надлежно, всеки може да се запознае, но едно от изискванията е да се съблюдават местата за събиране на сметта и работата на сметосъбиращите фирми в бъдеще, тъй като един от проблемите, който се поставя от много граждани, е, че при извозването на сметта не се почистват местата, където тя се събира. Така че, един контрол в тази посока би повишил значително чистотата и подобрил околната среда.

Другия въпрос, който искаме да поставим, е за замърсяването на района от групи масово пушеци малолетни или непълнолетни около всяко едно училище във В. Търново. Това е проблем не само с чистотата, това е и комплексен проблем и неслучайно сме посочили изискване тези, които осъществяват контролни функции по отношение компонентите по околна среда, ежеседмично да осъществяват контрол и в районите на училищата. Ако на някого му се вижда, че е малък проблемът, може да попита живеещите наоколо. Немалко жалби е имало на различни места, до различни институции, включително и в Общината, за замърсяване на тротоари, входни пространства пред блокове, предgaraжни пространства и т.н. В това отношение като политическа група и в лично качество ще искам някакво обяснение през определен период от време, дали се осъществяват тези контролни функции.

И другия голям проблем, който го омаловажаваме - гр. В. Търново, ако вземем предвид само застроената част, уличната мрежа със сградите, е изключително обезлесен, той е много под нормалните стандарти за озеленяване на град. Нас ни спасява това, че нашият град е на едно прекрасно място и околните пространства са зелени. Имам много въпроси и адмираiram предложението, което получихме, да направим една работна комисия, да уточним всички въпроси за работата в това направление.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поддържате ли предложението, което вчера ми пуснахте?

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Съобразяваме се с условията и сме посочили горните задълженията да бъдат съгласувани с Общинската администрация.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Това предложение, което сте направили, да го гласуваме ли?

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Оттеглям предложението, при положение че още следващия месец ще има работна група, за да уточним въпросите за дейността на новите звена.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Аз смятам, както и моите колеги, че община В. Търново разполага с изключително добре изработени наредби, в които са предвидени административни санкции при определени нарушения като например: замърсяване, прояви, които нарушават целостта на общинска собственост като пейки, детски площадки в паркове, междублокови пространства и т.н.; примерите са безкрайни, няма да ги давам. По-скоро проблемът не е в това една санкция дали ще бъде увеличена на 1000, на 2000 или на 5000 лв., въпросът е в контрола. В тази връзка нашата група изцяло подкрепя тези две звена от по пет човека, въпреки че смятаме, че те са крайно недостатъчни за високите изисквания и функциите, които ще им бъдат вменени.

Но в крайна сметка това е едно добро начало, защото както и г-н Коев каза, голяма част от улиците във В. Търново са стъпала, те имат нужда от ежедневни, ежеседмични, ежемесечни поддръжки и една такава група би могла да се справя с тези дребни ремонти.

От друга страна, на другата група, т.нар. „инспектори“, които ще следят за контрола, за вандалски прояви, хвърляне на фасове, боклуци и всичко останало, което е включено в нашите наредби, също се вмениява една голяма отговорност и големи очаквания към тях и е много важно да започнат да събират каквито и да било глоби, защото на мое питане в предходния мандат на каква стойност са глобите, събрани за последните пет години за такива прояви, отговорът беше: „30 лв.“, ако не се лъжа. Дори и да е била някаква друга сума, малко по-голяма, беше доста нищожна на фона на това, което наблюдаваме всеки един ден. Така че, документите ни са много добре издържани, въпросът е да има хора, които да правят връзката между тези наредби и контрола, за да може тези средства да се връщат в общината и с тези средства, които се събират, да се правят добри инициативи и част от тези ремонти също да се поемат от тези средства.

На следващо място: този контрол ще има възпитателен характер за всички нас, защото смятам, че ние имаме нужда от това; споделих го и на комисията.

Предпоследно: много се надявам, например след около шест месеца; сега е краят на януари, например през летния сезон, тъй като тепърва хората ще започнат да излизат в паркове и зелени площи, в междублокови пространства, да направим някакъв отчет /не го вхождам като официално предложение, защото ми хрумна преди няколко минути; нека администрацията го обмисли/, за да видим каква ще бъде ефективността на това звено, на тези две по пет човека, след около шест месеца, например през месец юли 2020 г.

И накрая, в заключение, ако ми позволи г-н Председателят: един апел към всички колеги. Аз съм пета година общински съветник, втори мандат и съм се наслушала за пет години много хора в тази зала, от тази трибуна и от този микрофон да се упражняват върху партията, която представлявам. Нямам абсолютно никакви комплекси, родена съм в края на 80-те години и не нося никакви комплекси на миналото време, нито пък се бия в гърдите, че съм големия демократ. Само Ви моля да проявяваме уважение един към друг в изказванията си, защото аз лично към никого не съм се обръщала с лични нападки или с това да преценявам човека спрямо партията, която той представлява. В крайна сметка, тук сме избрани всички от различни партии и след това по обективни или субективни причини образуваме най-различни групи в Общинския съвет, които пък нямат никаква логика, но това е друга тема.

Така че, нека проявяваме уважение един към друг в комуникацията си и особено когато изказванията се правят от тази трибуна, защото ги чуват много хора и смятам, че даваме много лош пример!

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Аз първо искам да се обърна към г-жа Дончева с две неща: г-жо Дончева, не се притеснявайте от тези нападки, те са от така наречените „новокомунисти“, с които нито Вие, нито аз имаме нещо общо.

Второ: ще има да чакате отчет за дейността на общинските предприятия по една много проста причина - те го отхвърлиха, мнозинството отхвърли отчета за дейността на общинските предприятия, така че, надежда всяка оставете, трябва да търсим друг начин да видим как се харчат тези пари, какви са резултатите от тях.

Трето, 180 000 лв. ние даваме за нерегламентирани отпадъци. 180 000 лв. са записани, колко ще излязат, един господ знае. И още 60 000-70 000 лв. за заплати за новите контролори, стават четвърт милион. 180 000 лв. за изхвърлени боклуци, които никой не контролира или не иска да

ги контролира и още 60-70 000 лв. за заплати, за хората, които ще контролират.

Аз имам въпрос: нерегламентираните сметища те ще ги контролират ли тези контролори, независимо точка „а“ - в рамките на гр. В. Търново, на урбанизираната територия, точка „б“ - в рамките на населените места. И моля за отговор!

И завършвам с това: пълен съм с нетърпение и очакване да се появи на сесията, когато обсъждаме бюджета, г-н Хаджийски, защото там също ще има такава полемика, и да каже да прекратим разискванията. Да се готви с тази реплика отсега!

Въпросът ми е: докде се простира дейността на тези контролори относно нерегламентираните сметища, контролират ли тяхното образуване и второ - на територията на населените места?

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам да гласуваме да удължим времето за работа до изчерпване на дневния ред.

Предложението се приема с 20 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

Г-жа ЗОРНИЦА КЪНЧЕВА-МИЛАДИНОВА: Г-н Витанов, както е записано в предложението, правомощията на тези пет контролни органа ще бъдат спазването на разпоредбите, разписани в наредбите за опазване на околната среда на територията на Общината, което касае съответно и извън регулация, и населените места. Разбира се, предвидено е в бюджета на предприятието да им бъде осигурен транспорт за населените места извън територията на града.

Ако очаквате, че тези пет човека ще се разположат на мястото на образуване на незаконно сметище и ще седят там и ще чакат, това е невъзможно. При подаване на сигнал... Искам да Ви напомня, че в цял свят хората се глобяват за нарушенията чрез подаване на сигнал, а не чрез вардаци и пазачи. Гражданите имат активно съзнание и подават сигнал и се подписват като свидетели. Така се случват актовете, където постоянно ни дават за пример, как е в чужбина и как ги глобяват – със свидетели, а не с пазачи на всяко едно място, на всеки един контейнер, на всяка една детска площадка. Ако бъдат установени такива нарушения или се подадат такива сигнали за незаконни сметища, разбира се, че ще участват и извън населените места и ще обхождат и там по сигнали.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Поставям на гласуване изменението на Правилника на ОП „Зелени системи“ на първо четене.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Изменението на Правилника на първо четене беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Гергана Евтимова: За, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: За, Красин Каракоцев: За, Мавроди Калейнски: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Стоян Витанов: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

На първо четене изменението на Правилника беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 79

I. На основание чл.21, ал.1, т.2, ал. 2 от ЗМСМА, чл.52, ал. 2 и ал.3 във връзка с чл.53, т.2 от ЗОС и чл. 78 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет на първо четене дава съгласие за увеличаване щата на ОП „Зелени системи” с 10 щатни бройки, както следва: 5 /пет/ бройки, служители с контролни функции, по отношение компонентите на околната среда и 5 /пет/ бройки работници, осъществяващи строителни ремонти, с което се разширява дейността на предприятието и за отразяване на промяната в Правилника за организацията и управлението на дейността на Общинско предприятие „Зелени системи” и Приложение №1 към него, както следва:

I. Изменя чл. 2. (2)

Било: чл. 2. (2) Предмета на дейност на предприятието е изграждане, поддържане, почистване и стопанисване на паркове, градини, междублокови пространства, улично озеленяване и др. обществени озеленени площи на територията на Община Велико Търново, осъществяване на комунални дейности, свързани със: сметосъбиране и сметоизвозване на битови, промишлени, строителни и други отпадъци; поддържане чистотата на улици, тротоари и обществени места, почистване на дерета и снегочистиране.

Става: Чл. 2. (2) Предмета на дейност на предприятието е изграждане, поддържане, почистване и стопанисване на паркове, градини, междублокови пространства, улично озеленяване и др. обществени озеленени площи на територията на Община Велико Търново, осъществяване на комунални дейности, свързани със: сметосъбиране и сметоизвозване на битови, промишлени, строителни и други отпадъци; поддържане чистотата на улици, тротоари и обществени места, почистване на дерета, снегочистиране, осъществяване на превантивен, текущ и последващ контрол по прилагане на нормативни актове, регламентиращи качеството на компонентите на околната среда и факторите, които ѝ въздействат, установяване на административни нарушения, касаещи компонентите на околната среда по реда на ЗАНН и извършване на ремонтни дейности.

II. Изменя се чл.2, (3)

Било: **чл.2. (3)** Във връзка с предмета си на дейност Предприятието извършва всички правно-регламентирани дейности по изграждане, поддържане, почистване и стопанисване на паркове, градини, междублокови пространства, улично озеленяване и др. обществени озеленени площи на територията на Община Велико Търново, осъществяване на комунални дейности, свързани със: сметосъбиране и сметоизвозване на битови, промишлени, строителни и други отпадъци; поддържане чистотата на улици, тротоари и обществени места, почистване на дерета и снегочистиране.

Става: Чл.2. (3) Във връзка с предмета си на дейност Предприятието извършва всички правно-регламентирани дейности по изграждане, поддържане, почистване и стопанисване на паркове, градини, междублокови пространства, улично озеленяване и др. обществени озеленени площи на територията на Община Велико Търново, осъществяване на комунални дейности, свързани със: сметосъбиране и сметоизвозване на битови, промишлени, строителни и други отпадъци; поддържане чистотата на улици, тротоари и обществени места, почистване на дерета, снегочистиране, осъществяване на превантивен, текущ и последващ контрол по прилагане на нормативни актове,

регламентиращи качеството на компонентите на околната среда и факторите, които ѝ въздействат, установяване на административни нарушения, касаещи компонентите на околната среда по реда на ЗАНН и извършване на ремонтни дейности.

III. Изменя се Чл.19

Било: Чл. 19. Контролът върху дейността на Предприятието се извършва от Началник отдел "Околна среда" при Дирекция СУТ към община Велико Търново, Кмета на общината и Общинския съвет.

Става : Чл. 19. Контролът върху дейността на Предприятието се извършва както следва:

- (1) По отношение опазване чистотата на околната среда, контролът се извършва от Началник отдел "Околна среда" при Дирекция СУТ към община Велико Търново, Кмета на общината и Общинския съвет;
- (2) По отношение на ремонтните дейности, контролът се извършва от Директор на Дирекция СУТ, Кмета на общината и Общинския съвет.
1.Едно от лицата, назначени в ремонтната група, разполагащо с необходимото образование, квалификация и компетентност в областта на строителството и ремонтните дейности ще бъде с ръководни функции спрямо останалите работници в групата и ще носи имуществена отговорност по реда на Кодекса на труда.
2.Лицето по чл.19, (2), т.1 отчита своята дейност пред Директора на Дирекция СУТ, Кмета на общината и Общински съвет.

IV. Изменя се Чл.22. (2)

Било:Чл.22 Численият състав на Предприятието е 179 /сто седемдесет и девет/ щатни бройки."

Става:Чл.22. (2) Численият състав на Предприятието е 189 /сто осемдесет и девет/ щатни бройки."

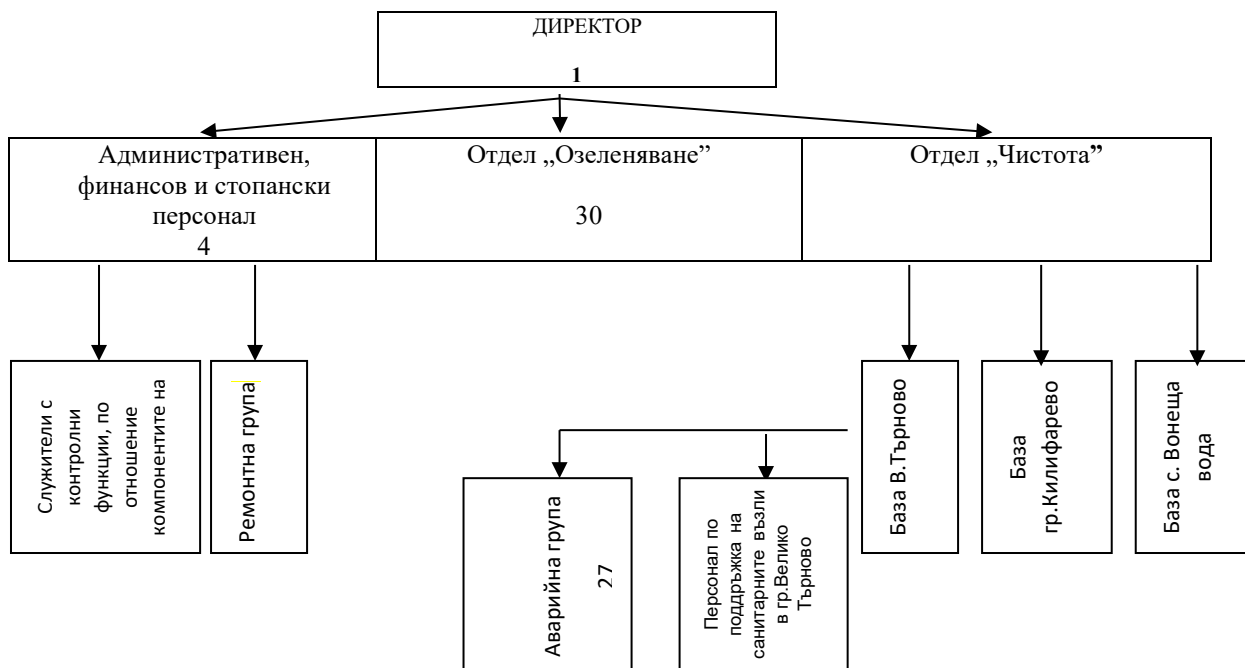
V. Изменя се Приложение №1 към чл.22, (1) от Правилника и придобива следния вид:

СТРУКТУРА И ЩАТНИ БРОЙКИ НА ОП"Зелени системи"

1.ЩАТНИ БРОЙКИ – 189 БР.

Длъжност	Брой служители	образование	Вид правоотношение
Велико Търново			
Директор	1	висше	трудова
Административен, финансов и стопански персонал	4	висше	трудова
Служители с контролни функции, по отношение компонентите на околната среда	5	Средно/висше	трудова
Ремонтна група	5	Средно/висше	трудова
Отдел „Озеленяване“	30	Средно/ Не се изисква	Трудова
Отдел „Чистота“			
База Велико Търново	98	Средно/ Не се изисква	Трудова
Аварийна група	27	Средно/ Не се изисква	Трудова

Персонал по поддръжка на санитарните възли в гр.Велико Търново	7	Не се изисква	Трудово
База гр.Килифарево	10	Средно/ Не се изисква	Трудово
База с.Вонеща вода	2	Средно/ Не се изисква	Трудово



2.Аварийна група се назначава само в случаите на възникване на извънредна ситуация, свързана със сметосъбирането в град Велико Търново.”

II.Промяната влиза в сила от 01.02.2020 година.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Премаваме към второ четене. Г-н Коев оттегли своето предложение.

Има предложения от г-н Янков.

Подлагам на гласуване първото предложение: „В чл. 19: контролът върху дейността на предприятието се извършва на шестмесечие“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: Против, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: Против, Георги Недев: Против, Даниела Андреева-Тодорова: Против, Деян Хаджийски: Против, Драгомир Йосифов: Въздържал се, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: Въздържал се, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: Въздържал се, Калина Широкова: Против, Калоян Янков: За, Красин Каракоцев: За, Мавроди Калейнски: За, Нейко Генчев: Против, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: Въздържал се, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: Въздържал се, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Стоян Витанов: За, Тихомир Нанев: Против, Тодор Тодоров: Въздържал се, Христо Стоев: Против, Юлия Тонкова: За.

С 13 „за“, 9 „против“, 6 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Следващото предложение от г-н Калоян Янков е:

„Новите дейности да се извършват за сметка на преразпределение на досегашните бройки, а не за сметка увеличение на щатните бройки“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: Въздържал се, Валентин Точков: Въздържал се, Венцислав Спирдонов: Против, Георги Марков: Против, Георги Недев: Въздържал се, Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се, Деян Куздов: Против, Деян Хаджийски: Против, Драгомир Йосифов: Против, Елена Чамуркова: Въздържал се, Жельо Желев: Въздържал се, Иван Александров: Въздържал се, Йорданка Стефанова: Против, Калина Широкова: Против, Калоян Янков: За, Красин Каракоцев: Въздържал се, Мавроди Калейнски: За, Нейко Генчев: Против, Николен Стойнов: Въздържал се, Пламен Петров: Въздържал се, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: Въздържал се, Тихомир Нанев: Против, Тодор Тодоров: Против, Христо Стоев: Против, Юлия Тонкова: За.

С 5 „за“, 11 „против“, 11 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване последното предложение от г-н Янков: „Да се съкратят бройки от щата на Общинската администрация, за да се преразпределят за ОП "Зелени системи"“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: Против, Валерия-Тереза Дончева: Въздържал се, Венцислав Спирдонов: Против, Георги Марков: Против, Георги Недев: Въздържал се, Даниела Андреева-Тодорова: Въздържал се, Деян Хаджийски: Против, Драгомир Йосифов: Против, Евгени Коев: Против, Елена Чамуркова: Въздържал се, Жельо Желев: Против, Иван Александров: Против, Йорданка Стефанова: Против, Калина Широкова: Против, Калоян Янков: За, Красин Каракоцев: Въздържал се, Мавроди Калейнски: За, Нейко Генчев: Против, Николен Стойнов: Против, Пламен Петров: Въздържал се, Росен Иванов: Против, Светлозар Стойков: Въздържал се, Тихомир Нанев: Против, Тодор Тодоров: Против, Христо Стоев: Против, Юлия Тонкова: Против.

С 2 „за“, 17 „против“, 7 „въздържал се“ предложението не беше прието.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам да гласуваме процедура „анблок“.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 30 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

Поставям на гласуване изменението на Правилника на ОП „Зелени системи“ на второ четене.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Изменението на Правилника на ОП „Зелени системи“ на второ четене беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: Въздържал се, Красин Каракоцев: За, Мавроди Калейнски: Въздържал се, Нейко Генчев: За, Николен Стойнов: За, Петко Тюфекчиев: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Изменението на Правилника на второ четене беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 80

I. На основание чл.21, ал.1, т.2, ал. 2 от ЗМСМА, чл.52, ал. 2 и ал.3 във връзка с чл.53, т.2 от ЗОС и чл. 79 от Правилника за организацията и дейността на Великотърновския общински съвет и на неговите комисии и за взаимодействието му с общинската администрация, Великотърновски общински съвет на второ четене дава съгласие за увеличаване щата на ОП „Зелени системи“ с 10 щатни бройки, както следва: 5 /пет/ бройки, служители с контролни функции, по отношение компонентите на околната среда и 5 /пет/ бройки работници, осъществяващи строителни ремонти, с което се разширява дейността на предприятието и за отразяване на промяната в Правилника за организацията и управлението на дейността на Общинско предприятие „Зелени системи“ и Приложение №1 към него, както следва:

I. Изменя чл. 2. (2)

Било: чл. 2. (2) Предмета на дейност на предприятието е изграждане, поддържане, почистване и стопанисване на паркове, градини, междублокови пространства, улично озеленяване и др. обществени озеленени площи на територията на Община Велико Търново, осъществяване на комунални дейности, свързани със: сметосъбиране и сметоизвозване на битови, промишлени, строителни и други отпадъци; поддържане чистотата на улици, тротоари и обществени места, почистване на дерета и снегочистиране.

Става: Чл. 2. (2) Предмета на дейност на предприятието е изграждане, поддържане, почистване и стопанисване на паркове, градини, междублокови пространства, улично озеленяване и др. обществени озеленени площи на територията на Община Велико Търново, осъществяване на комунални дейности, свързани със: сметосъбиране и сметоизвозване на битови, промишлени, строителни и други отпадъци; поддържане чистотата на улици, тротоари и обществени места, почистване на дерета, снегочистиране, осъществяване на превантивен, текущ и последващ контрол по прилагане на нормативни актове, регламентиращи качеството на компонентите на околната среда и факторите, които ѝ въздействат, установяване на административни нарушения, касаещи компонентите на околната среда по реда на ЗАНН и извършване на ремонтни дейности.

II. Изменя се чл.2, (3)

Било: **чл.2. (3)** Във връзка с предмета си на дейност Предприятието извършва всички правно-регламентирани дейности по изграждане, поддържане, почистване и стопанисване на паркове, градини, междублокови пространства, улично озеленяване и др. обществени озеленени площи на територията на Община Велико Търново, осъществяване на комунални дейности, свързани със: сметосъбиране и сметоизвозване на битови, промишлени, строителни и други отпадъци; поддържане чистотата на улици, тротоари и обществени места, почистване на дерета и снегочистиране.

Става: Чл.2. (3) Във връзка с предмета си на дейност Предприятието извършва всички правно-регламентирани дейности по изграждане, поддържане, почистване и стопанисване на паркове, градини, междублокови пространства, улично озеленяване и др. обществени озеленени площи на територията на Община Велико Търново, осъществяване на комунални дейности, свързани със: сметосъбиране и сметоизвозване на битови, промишлени, строителни и други отпадъци; поддържане чистотата на улици,

тротоари и обществени места, почистване на дерета, снегочистиране, осъществяване на превантивен, текущ и последващ контрол по прилагане на нормативни актове, регламентиращи качеството на компонентите на околната среда и факторите, които ѝ въздействат, установяване на административни нарушения, касаещи компонентите на околната среда по реда на ЗАНН и извършване на ремонтни дейности.

III. Изменя се Чл.19

Било: Чл. 19. Контролът върху дейността на Предприятието се извършва от Началник отдел "Околна среда" при Дирекция СУТ към община Велико Търново, Кмета на общината и Общинския съвет.

Става : Чл. 19. Контролът върху дейността на Предприятието се извършва както следва:

- (3) По отношение опазване чистотата на околната среда, контролът се извършва от Началник отдел "Околна среда" при Дирекция СУТ към община Велико Търново, Кмета на общината и Общинския съвет;
- (4) По отношение на ремонтните дейности, контролът се извършва от Директор на Дирекция СУТ, Кмета на общината и Общинския съвет.
1.Едно от лицата, назначени в ремонтната група, разполагащо с необходимото образование, квалификация и компетентност в областта на строителството и ремонтните дейности ще бъде с ръководни функции спрямо останалите работници в групата и ще носи имуществена отговорност по реда на Кодекса на труда.
2.Лицето по чл.19, (2), т.1 отчита своята дейност пред Директора на Дирекция СУТ, Кмета на общината и Общински съвет.

IV. Изменя се Чл.22. (2)

Било:Чл.22 Численият състав на Предприятието е 179 /сто седемдесет и девет/ щатни бройки."

Става:Чл.22. (2) Численият състав на Предприятието е 189 /сто осемдесет и девет/ щатни бройки."

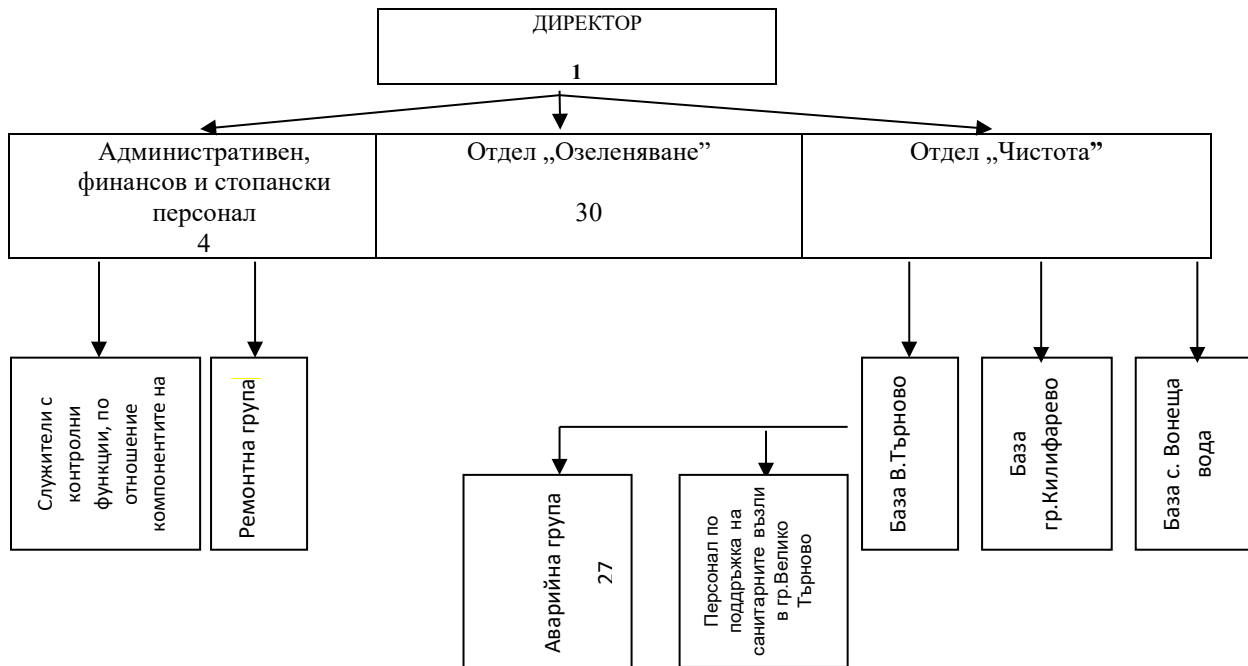
V. Изменя се Приложение №1 към чл.22, (1) от Правилника и придобива следния вид:

СТРУКТУРА И ЩАТНИ БРОЙКИ НА ОП"Зелени системи"

1.ЩАТНИ БРОЙКИ – 189 БР.

Длъжност	Брой служители	образование	Вид правоотношение
Велико Търново			
Директор	1	висше	трудово
Административен, финансов и стопански персонал	4	висше	трудово
Служители с контролни функции, по отношение компонентите на околната среда	5	Средно/висше	трудово
Ремонтна група	5	Средно/висше	трудово
Отдел „Озеленяване"	30	Средно/ Не се изисква	Трудово

Отдел „Чистота”			
База Велико Търново	98	Средно/ <i>Не се изисква</i>	Трудово
Аварийна група	27	Средно/ <i>Не се изисква</i>	Трудово
Персонал по поддръжка на санитарните възли в гр.Велико Търново	7	<i>Не се изисква</i>	Трудово
База гр.Килифарево	10	Средно/ <i>Не се изисква</i>	Трудово
База с.Вонеща вода	2	Средно/ <i>Не се изисква</i>	Трудово



2.Аварийна група се назначава само в случаите на възникване на извънредна ситуация, свързана със сметосъбирането в град Велико Търново.”

II.Промяната влиза в сила от 01.02.2020 година.

Приложение:

Актуализиран вариант на Правилник за организацията и управлението на дейността на Общинско предприятие „Зелени системи” с нанесени промени.

ПО ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Общински план за младежта – 2020 г., съгласно Закона за младежта, Вх. № 171/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Общински план за младежта – 2020 г., съгласно Закона за младежта, Вх. № 171 от 17.01.2020 г.

ПК по СТДМ, ПК по БФ приемат План за младежта за 2020 г.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Днес няма само да критикуваме. Аз се изказвам, за да изкажа една благодарност за подготвените материали от Дирекция „Образование и младежки дейности“. Така направеният доклад отразява много пълно и много изчерпателно работата с младежта. Позволявам си, без да съм специалист в областта на културата и науката, без да съм

младеж, да дам няколко приятелски препоръки. Виждам, че огромната работа, която е направена, е направена благодарение на Общинската администрация и съвсем малко помощ от населените места и кметските наместници. Съдейки по мероприятията, които са правени, те са основно във В. Търново и частично в Килифарево. Младежи има навсякъде, във всичките 26 населени места и смятам, че трябва кметовете и кметските наместници да бъдат малко по-активни в помощта към администрацията за тази нейна функция, защото има какво да се направи. Младежите в малките населени места наистина нямат какво да правят и ние трябва да им дадем алтернатива освен кръчмата, както е писал Христо Ботев, да имат и нещо друго, с което те да се занимават.

В този ред на мисли, предлагам още нещо. Отговорните институции са изчерпателно обяснени в представените ни материали, но аз лично мисля, че трябва да потърсим и нови партньори. Единият от тях е НВУ, който може да бъде не само партньор, а може да бъде и възпитател точно на този патриотичен дух на българина, който все още липсва сред младите хора. Така че, предлагам за следващата година по възможност да ги привлечем.

Виждам, че липсва и Библиотеката, която може да бъде привлекателно място за младите хора, които да искат да четат, да използват всички атрактивни мероприятия и литература, и достъп, който предлага Библиотеката.

Така че, това са моите приятелски предложения: включете по-голям брой партньори. Защо не и Медицинския колеж, защо не и Земеделския колеж; всеки, който иска да помогне за изграждането на моралния и патриотичния дух у младите хора, трябва да е добре дошъл. Още веднъж благодаря на администрацията за добре подготвените материал и програма!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Това е като препоръка за другия път, нали, д-р Калейнски.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Да, за следващия план да имаме повече партньори.

Г-н ЕВГЕНИ КОЕВ: Искам и аз да поздравя екипа, който е изготвил плана, само че и една препоръка.

Бурни разисквания имаме за използването на парковете за домашни любимци; мисля, че в парковете на В. Търново има място за повече места за спорт; мисля, че са малко местата за т.нар. „уличен фитнес“ със силови уреди. В много градове има такива, има момчета и момичета, които искат да се занимават, но няма достатъчно места за това. Така че, пак една препоръка, за в бъдеще да се помисли. Знам, че са скъпи площадките, ако трябва да бъдат направени както трябва, но да се мисли една по една да има в парковете.

Аз тук няма да се съглася с г-н Калейнски - в по-малките населени места младите хора има какво да правят, в централната част на В. Търново май по-няма какво да правят. Това би дало възможност за осмисляне на свободното време, за по-активно свободно време на младите хора и тяхното развитие.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Подлагам на гласуване предложението по точка 12.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 81

На основание чл. 21, ал. 1, т. 12 от ЗМСМА, и във връзка с чл. 16, ал. 1 от Закона за младежта, Великотърновски общински съвет приема Общински план за младежта – 2020г.

Приложение:

Общински план за младежта – 2020 г. на Община Велико Търново

ПО ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма за управление на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за периода 2020-2022 г., Вх. № 91/06.12.2019 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма за управление на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, гр. Велико Търново за периода 2020-2022 г., Вх. № 91 от 06.12.2019 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по УТТП приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Искам да кажа няколко думи, но те касаят всички дружества, чиито бизнес планове ще разгледаме сега и след това дружество. Така че, да имате предвид: за следващите обещавам да не се изказвам. Ще кажа само за това дружество няколко думи, тъй като това е първото дружество, чийто бизнес план обсъждаме. Общо приходите от дейността на всички общински дружества, които сега ще разгледаме, са около 21 000 000 лв., печалбата е 108 000 лв. Съответно, от бюджета можем да видим, че приходите от дивиденди за тази година са в размер на 20 000 лв. Това е финансовият резултат от дейността на всички общински дружества. 21 000 000 лв. приходи, 20 000 лв. в Общината, която има собствени приходи около 28-29 милиона лв. Незначителен, да не кажа никакъв.

Видно е, че дружествата поддържат някаква минимална печалба; колкото да има, примерно 2000-3000 лв., която е абсолютно минимално. При приходи от 21 000 000 лв. няма такова частно дружество, което да съществува с 3000 печалба. Т.е., в дружествата съществува като че ли някакво неписано правило, те да се държат на минимална печалба и всичко друго да се изразходва. Основни са разходите за заплати, осигуровки и за външни услуги. Разходите за заплати и осигуровки на всички дружества са 7,3 млн. лв., много голяма сума, огромна ми се струва. Искам да кажа, че на директорите на дружествата трябва да им се каже, г-н Кмете, трябва да кажете на управителите да махнат калинките от тези дружества. Прекалено много са. Действително, има хора, които си вършат добре работата и знаят какво правят, за да съществуват тези дружества, но махнете калинките, политическите назначения, политическите ви приятели и съкратете персонала до здравословния минимум.

Разходите за външни услуги са общо над 2 000 000 лв., от които правят впечатление разходите за външни услуги на „Царевград Търнов“, които са в размер на около 50 % от приходите. Твърде много.

На следващо място: при разглеждане на бизнес плановете в комисията се каза, че дружествата изпълняват социални функции и поради тази причина те не могат да натрупат необходимата печалба. И аз искам да попитам къде са описани тези социални функции, къде в бизнес плановете е казано какви точно социални функции изпълняват и колко пари струва всяка една от тези социални функции, защото сега в момента се получава така, че когато кажем, че няма достатъчно печалба, дружествата изпълнявали социални функции. Какви са тези социални функции, ние не знаем. Трябва в бизнес плана да се каже, че Общината е натоварила това дружество с точно определени социални функции, които струват на дружеството 100 лв., „х“ лв. годишно и поради тази причина приходите, печалбата на това дружество са по-малко и т.н. Нещо

повече - когато имаме черно на бяло всички социални функции една по една, ОС трябва да ги одобри, защото те струват пари и ние тук, които сме избрани пряко от хората, трябва да ги одобрим, защото някой може да иска да прави огромни социални функции, които Община В. Търново и бюджетът не могат да си позволят. Т.е., първо да ги има черно на бяло, второ ние да ги видим и да ги одобрим предварително. Единственото, което видях, това е справка в бюджета за евтините погребения. Това е успокояващ завършек на живота – има евтино погребение за всеки, това е единственото, което видях като социална функция, която ние приемаме като стойност. Няма никаква друга, поне аз не съм видял. Кажете ми къде има описана социална функция и колко струва това на дружеството!

Тук искам да отворя скоба за болниците, тъй като за тях е казано, че могат да бъдат търговски дружества, от медицинската дейност обаче печелят и т.н.

На второ място искам да кажа още нещо: всички тези дружества са създадени и от тях Общината има някаква специфична полза...

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Времето изтече.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Ще бъда кратък, няма да се упражнявам по красноречие относно „Паркинги и гаражи“. Искам да кажа само две думи. Г-н Управител, имате нашия кредит на доверие в аванс с една приятелска препоръка: във Вашия бизнес план пише, че отговаряте за организирането и паркирането на всичко във В. Търново. Моят съвет е следващия път, когато разглеждаме Вашата дейност или Вашия документ, покажете ни колко нови безплатни паркинги планирате да направите за великотърновци.

Втората ми препоръка, която няма нищо общо с тези безплатни паркинги, е предложение на граждани в нашата приемна, която „Демократична България“ направи. Тя е да последвате примера на софийско предприятие „Мобилност“, където, когато Ви вдигнат колата Вие пращате есемес, къде да си я намери бедният гражданин, който е останал без кола.

Г-жа ЮЛИЯ ТОНКОВА: С риск да дублирам г-н Янков, искам да изкажа мое лично мнение след прочитане на бизнес програмата, която наистина ми изгради едно усещане, че това не е търговско дружество, а е социална организация. Защо си позволявам да говоря по този начин? Защото гледайки приходи и разходи, наистина коефициентът на полезност от действието на тази организация – „Паркинги и гаражи“, е твърде минимален в моите очаквания. Аз очаквам, че при мащаба, който тази организация има, трябва да носи повече приходи по силата на това, че тя е търговско дружество и като такова има и такъв ангажимент.

Освен това ми направи впечатление, че в целите на бизнес програмата се коментира, че туризмът е проблем. Смятам, че това е грешка на езика. Може би е така, може би не, защото туризмът – това е дар, това е туристически град, който се издържа при добра организация от туризма.

Освен това с оглед на тази недостатъчна печалба, от позицията на лекар искам да ме разберете правилно, може би не съм съвсем точна, но това е моето виждане и искам да го споделя. Не знам дали се прави вътрешен одит за приходно-разходната и за финансовата стойност от дейността на това дружество, но е редно да бъде направен такъв, ако няма направен. Говоря за вътрешен одит. Това е моето предложение относно това дружество: ако не е направен, нека да бъде направен и това да бъде сведено до знанието ни, за да може ние наистина да имаме абсолютно изчистено поведение.

По отношение на безплатните паркинги, които не са усвоени – огледайте се, на „Картала“ имаме един общински безплатен паркинг, всеки може да спре, всеки може да нощува, дори да

годинува. Това може да се приеме като предложение, Вие ще вземете решение, след като го обсъдите.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, гр. Велико Търново за периода 2020 – 2022 г.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Бизнес програмата се приема с 25 „за“, 2 „против“, 9 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 82

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес - програма на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, гр. Велико Търново за периода 2020 – 2022 г.

ПО ЧЕТИРИНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма за управление на „ОДПГ“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 137/31.12.2019 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма за управление на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 137 от 31.12.2019г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по УТПП приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н СТОЯН ВИТАНОВ: Първо, да използвам „Паркинги и гаражи“, за да кажа, че лично моята теза от 25 години насам /още повече, когато се прие плоският данък/ е, че дали ще плати 10 % корпоративен данък, или хората, които ще получат пари, ще платят 10 % като физически лица, приходът на държавата, е един и същ. Затова, уважаеми управители, качвайте заплатите на хората, недейте гледа печалбите, защото този недоимък на работна ръка все повече ще ни връхлита вероятно.

За ОДПГ. Може би сте го чели всички, но все пак да го прочета: „Основните цели на ОДПГ за 2020 г. са: увеличаване на приходите от дейността, разширяване кръга на възможните потребители на предлаганите от дружеството услуги /надявам се, това не са нови сини зони/; обезпечаване събирането на краткосрочните вземания /пак финансов въпрос/; изпълнение на маркетинговата програма /не знам каква е тя/; агресивна и резултатна рекламна политика“. И нищо за дейността; значи, дайте да вземе повече пари, дайте да си вземем вземанията, които имаме да вземаме; дайте да рекламираме, дайте да правим маркетинг и нито изречение за важното, за основното - какво осигурява ОДПГ. И тук според мен голяма цел, цел номер едно трябва да бъде да осигури организация на движението, облекчаване на движението и т.н., управителят или екипът му може да си го формулира, но това не го виждам.

След като основната ти цел не произхожда от основната цел на дейността ти, която ти не формулираш, няма как да подкрепя, когато другото е да си вземем парите и да дадем парите и да увеличим сините зони вероятно.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2020 г. на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД.

Поставям на гласуване това предложение, ведно с техническата корекция в Бизнес програмата - вместо „2018 г.“ да стане „2020 г.“.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Бизнес програмата се приема с 25 „за“, 3 „против“, 8 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 83

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2020 г. на „Организация на движението, паркинги и гаражи“ ЕООД.

ПО ПЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма за управление на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД за периода 2020 – 2022 г., Вх. № 158/16.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма за управление на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД за периода 2020 – 2022 г., Вх. № 158 от 16.01.2020 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД за периода 2020 – 2022 г.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Бизнес програмата се приема с 34 „за“, 1 „против“, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 84

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес - програма на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД за периода 2020 – 2022 г.

ПО ШЕСТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма за управление на „ЦПЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 128/20.12.2019 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма за управление на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 128 от 20.12.2019 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2020 г. на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Бизнес програмата се приема с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 85

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2020 г. на „Център за психично здраве – Велико Търново“ ЕООД.

ПО СЕДЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма за управление на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за периода 2020 – 2022 г., Вх. № 150/13.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма за управление на Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за периода 2020 – 2022 г., Вх. № 150 от 13.01.2020 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД-Велико Търново за периода 2020 – 2022 г.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Бизнес програмата се приема с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 86

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо – фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД-Велико Търново за периода 2020 – 2022 г.

ПО ОСЕМНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма за управление на СБАЛПФЗ „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за 2020 г., Вх. № 131/27.12.2019 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма за управление на Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД – Велико Търново за 2020 г., Вх. № 131 от 27.12.2019 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2020 г. на Специализирана болница за активно лечение на пневмо-фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, гр. Велико Търново.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Бизнес програмата се приема с 34 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 87

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2020 г. на „Специализирана болница за активно лечение на пневмо – фтизиатрични заболявания „Д-р Трейман“ ЕООД, гр. Велико Търново.

ПО ДЕВЕТНАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма за управление на „ЦКВЗ – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 139/31.12.2019 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма за управление на „Център за кожно венерически заболявания – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 139 от 31.12.2019 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение:

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2020 г. на „Център за кожно–венерически заболявания - Велико Търново“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Бизнес програмата се приема с 34 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 88

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2020 г. на „Център за кожно – венерически заболявания - Велико Търново“ ЕООД.

ПО ДВАДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма за управление на „КОЦ – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 138/31.12.2019 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма за управление на „Комплексен онкологичен център – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 138 от 31.12.2019 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2020 г. на „Комплексен онкологичен център - Велико Търново“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Бизнес програмата се приема с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 89

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2020 г. на „Комплексен онкологичен център - Велико Търново“ ЕООД.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма за управление на „МЦРСМ I – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 132/27.12.2019 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма за управление на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I – Велико Търново“ ЕООД за 2020 г., Вх. № 132 от 27.12.2019 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по ЗСД приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2020 г. на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I – Велико Търново“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Бизнес програмата се приема с 34 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 90

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2020 г. на „Медицински център за рехабилитация и спортна медицина I – Велико Търново“ ЕООД.

ПО ДВАДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма за управление на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 130/27.12.2019 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма за управление на „Обредни дейности“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 130 от 27.12.2019 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2020 г. на „Обредни дейности“ ЕООД.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Бизнес програмата се приема с 33 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 91

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2020 г. на „Обредни дейности“ ЕООД.

ПО ДВАДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма за управление на „Царевград Търнов“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 136/30.12.2019 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма за управление на „Царевград Търнов“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 136 от 30.12.2019 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по СТДМ приемат Бизнес програмата, ПК по БФ не приемат

Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Първо искам да поздравя „Царевград Търнов“ за добрите неща, които са направени. Говоря за „Нощта на Самоводската чаршия“, за „Нощта на музеите“, но тук видях някои неща в тази програма за управление, които мен лично ме наведоха на няколко неща, няколко терзания и питания към Вас. Преди да стигнем до разковничето, искам да попитам: кога и по колко работи туристическото влакче? На комисия ми казаха, че поради ремонтите в Старата част, влакчето не работи, но аз отдавна не съм го виждал да работи. Кога и какви са приходите от това туристическо влакче?

Второ: какви са приходите от фуникуляра? Знаем, че дейността на „Царевград Търнов“ е относно това да промотира, но знаем, че фуникулярът работи в някакви времеви и температурни граници, които за мен са абсолютно смешни. Какви са приходите от билети за фуникуляра?

Трето: колко печели дружеството от наеми на Самоводската чаршия?

Четвърто: за последните две години има ли вдигане на заплатите в дружеството?

Видях, че печалбата на дружеството е 28 000 лв. При приходи от 1 200 000 лв. то ще направи приблизителни разходи за 1 172 000 лв., като тук и преди това казаха, че голяма част от разходите, а именно – 670 000 лв., са за външни услуги. На комисията ми отговориха, че разходите за външни услуги били за закупуване на самолетни билети. Направих си труда да проверя в Министерството на туризма и да проверя „Царевград Търнов“ като какво е регистриран, а именно - като турагентска фирма. Свързах се с турагенти и те ми казаха, че всички турагенти работят на базата на комисионни, а не купуват билети за своя сметка, за да ги продават. Отделно, така излизат коефициентите, че при 100 лв. приходи има 2 лв. печалба, т.е., има 98 лв. разходи.

Не ме разбирайте погрешно, но „Царевград Търнов“ е лицето на В. Търново пред туристите. Това дружество трябва да е еталон за това как трябва да работи едно дружество. Това дружество показва кои сме ние, какво можем да направим за нашия град, как да го промотираме. Извинявайте, но печалба 28 000 лв., като махнем данъците, става 25 200 лв., ми се струва абсолютно смешна и според мен трябва да си поправят малко и политиката, за да можем все пак да печелим наистина от това дружество. Много ми е интересно да ми отговорят на въпросите, които зададох и най-вече: защо 670 000 лв. са за външни услуги и защо купувате билетите. Вие ги купувате така, но това означава, че ги продавате на много малък марж. Така че, не знам какъв е смисълът Вие да купувате билетите, като действате като турагентска, а не туроператорска фирма.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Колегата каза, че „Царевград Търнов“ е лицето на В. Търново пред туристите и това лице като че ли не изглежда много добре - с огромни разходи за външни услуги, които се надявам управителят да обясни какви точно са и ще направи разбивка и ще обещае, че ще ни ги даде след това в писмен вид.

Дружеството има изключителни права за определени дейности. Тези права трябва да му носят по-големи приходи и по-голяма печалба, защото не всички дружества могат да правят това, което прави „Царевград Търнов“. Това дружество го прави, защото е общинско дружество. Въпреки това то не изкарва печалба, а всичко се забива в тези външни услуги. Това ми е единият въпрос и нека управителят, ако е тук, да каже.

Вторият въпрос ми е един въпрос, задаван многократно от наши избиратели: кога ще бъде отворена тоалетната на Самоводската чаршия?

Г-н БОРИСЛАВ ЙОРДАНОВ – управител на "Царевград Търнов" ЕООД : Първо се извинявам лично, че не можах да присъствам на комисиите, които бяха миналата седмица, поради предварително заявено наше участие в едно от най-големите международни изложения, което се прави в Мадрид. От миналата година за първо участие там имаме 20 % на испански туристи и другата седмица очакваме група туроператори от Испания, които да дойдат във В. Търново и да търсят нови контакти. Това е част от работата, за която Вие сте ни гласували доверие.

Ще отговоря на поставените въпроси в комисиите и сега. Влакчето миналата година не можа да се движи, защото по трасето, по което е прието да се движи влакчето с решение на Общинския съвет, имаше ремонти през целия сезон. Тази година влакчето ще се движи от започване на сезона, както се е движило и преди.

Фуникулярът не е към нас, а към музея и не мога да дам информация за него.

За външните услуги ще говоря накрая, защото ще Ви разкажа малко повече за начина, по който работи „Царевград“.

Заплатите откакто аз съм управител са вдигани три пъти. Отделно, ние трябва да вдигаме внимателно заплатите, когато решим; не че не искаме, но ние не сме сигурни колко туристи ще дойдат всяка година, за да правим точни разчети на бъдещите приходи и разходи, които ще имаме.

Приходите от Самоводската чаршия - това са наеми, повечето символични, като това е част от нашата работа, това не е чиста печалба за нас. От тях ние се грижим за Самоводската чаршия, за мероприятията, които правим на Самоводската чаршия. Там граничим малко със социална дейност, но това е част от нашата работа.

Питали сте в комисията за брошура - кога ще се издава. Ние правим различни нови рекламни материали на хартия, които сме ограничили до минимум; знаете, светът днес върви напред, всеки гледа телефона, насочили сме се повече към дигитални реклами, интернет страници. Надявам се брошурата, която ще направим за всичко, което се предлага във В. Търново, да излезе до началото на сезона. Всъщност като структура ние работим за всички и с всички във В. Търново. При нас конкуренция няма, защото ние работим с всички хотели, с всички ресторанти. Благодарение на Общината, на РИМ, на Дирекция „Култура“, общо заедно всички ние представяме с нашата работа нашия град пред целия свят.

Имало е въпрос и за сайта за „Звук и светлина“. Сайтът „Звук и светлина“ е обновен през 2017 г., защото доста години не беше обновяван. От годината, когато не работеше, имаме спад на продажбите по интернет за спектакъла. Откакто сайтът работи, се възвърнаха онлайн продажбите, които ние осъществяваме за спектакъла „Звук и светлина“.

Тоалетната на Самоводската чаршия - това е помещение, което се води в активите на „Царевград Търнов“. Допреди е била отдавана под наем, но е нямало никакъв интерес. Миналата година по проекта, по който се извърши ремонт в Старата част, тази тоалетна е реновирана. Заключена е, защото преди месец или по-малко от месец излязоха последните проверки, при които тя трябваше да бъде пусната в експлоатация от проекта, който се изпълняваше за цялата Самоводска чаршия. Чакаме да ни дадат ключа и оттам нататък да видим как ще я експлоатираме.

За сайта. От 1 юли 2018 г. е направена промяната, оттам нататък имаме 87 000, близо 88 000 посетители на сайта, като ги имам разбити по градове и по националности. Сайтът днес работи, когато сте влизали, може би е имало профилактика.

Имаше въпрос за „Арбанашка къща“. През 2019 г. приходите са 9 413 лв. Доколкото знам, това е една услуга, която не се предлага на друго място в България, както и православните

песнопения в църквите на Арбанаси. От този приход в „Царевград“ остават 1044 лв., като ние плащаме на тези хора, за да направят това, с минимална печалба, защото сме търговско дружество.

Приходи и разходи. Ще Ви върна малко назад във времето. 2018 г. - по бизнес план са заложили приход 1 041 000, разход 1 021 000; по бизнес план са заложили 20 000 лв. печалба накрая на годината, отчетени са 27 000 лв. Нашите външни услуги са над 50 %. Ние не сме производствено предприятие, ние предлагаме услуга, която на базата на комисионна остават при нас пари, с които се издържа цялото дружество. Давам пример - за външни услуги 670 000 лв., а при нас остават около 18 % от този приход, другото е приход, който отчитаме или на Общината, или на наши контрагенти. Между този приход-разход при нас остава комисионната.

И само да Ви поправам: не става въпрос за самолетни билети, а за музейни билети. Ние ако продаваме билети за 600 000 лв., аз ще бъда много доволен. Дружеството работи с групови туристи. Това е единственото дружество в България и формулата, която в годините вече работи успешно и сме пример за всички общини, тъй като в днешно време никой не се наема да работи по този начин, е успешна формула за всички общини, най-вече за нашата, защото нашето предприятие представя не само културните обекти, ние представяме целия град, всичко, което предлага градът - ресторанти, хотели. Ние превръщаме туризма във В. Търново като преживяване, защото това са новите тенденции. Туристът като е дошъл, ние не знаем дали е влязъл в Царевец, но той е ял, той е спал, той е обядвал. Това са пари, които са влезли в града. Това е нашата цел и мероприятията, които ние правим съвместно с Общината, съвместно с музея, с Дирекция „Култура“, аз не знам дали има в България община, която да се похвали с над 500 мероприятия в годината, които се правят за хората.

Г-н ХРИСТО СТОЕВ: Нека когато разглеждаме предприятията, да не ги гледаме единствено и само по показател „печалба“, тъй като дори и законово те се определят дали са малки, средни или големи, с балансова стойност на активите, средна численост на персонала и нетни приходи от продажби. Г-н Каракоцев спомена, че според него е нелогично на този оборот да има такава печалба. Повярвайте ми, г-н Каракоцев, има дружества с много по-големи обороти и трупат загуби. Важното е, че дружеството се развива успешно, има концепция, дава добавена стойност на заведенията, на туристите и това са хора, които са професионалисти и си разбират от работата.

Не само за това предприятие, а за всичките, защото това, което ми прави впечатление – взема се един отчет, вижда се оборотът, гледа се печалбата и се казва: „А, това е малко.“. Вникнете, попитайте какви са разходите и какви са приходите, тази сесия почва да прилича на една данъчна ревизия, при която един данъчен не вярва и почва да се съмнява в истинността на обстоятелствата. Само това исках да кажа.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Само да кажа, че работата на съветниците е да правим ревизия на дружествата, така че нямаме драма в това отношение.

Г-н КРАСИН КАРАКОЦЕВ: Аз казах, че го поздравявам за това, което прави и казах, че дружеството е лицето на В. Търново пред останалите.

Първо, нямахме отчета, за да вникнем и аз затова попитах откъде идват тези 670 000 лв. външни услуги.

Второ, ако моята фирма, примерно, направи такава печалба, аз по-добре да си ходя. При такъв оборот, при такава дейност, да има такава малка печалба, на мен лично ми се струва нелогично. И аз като Вас, г-н Стоев, съм счетоводител и наистина предусещам защо е тази

печалба – за да си намалим разхода за данъци и т.н. Но аз искам да попитам от какво са тези 670 000, за да мога да вникна и г-н Йорданов ми отговори, че са от билети от музея. Окей, просто исках да видя разбито някъде, исках да видя всички разходи и приходи, които предполагам, че ще го видим в отчета на дружеството за 2019 г. и също така искам да разбера за наемите от Самоводската чаршия. Вие казахте, че са минимални, окей – каква е сумата, че са минимални?

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: От отговора на г-н Йорданов стана ясно, че тоалетната ще бъде отворена съвсем скоро, надявам се. По-важното е, че дружеството осъществява дейност, за която има ексклузивни права, т.е., не всички дружества могат да продават музейни билети. Тези ексклузивни права означават повече приходи и повече печалба, която не виждаме. Всички общински дружества са създадени с някакви ексклузивни права и те трябва да носят повече печалба, защото пак казвам: кой може да продава тези музейни билети освен вас и като няма конкуренция, Вие сте монополист на пазара. Така че очакваме от Вашето дружество реално: намалете персонала, увеличете печалбата, увеличете ефективността!

Г-н РОСЕН ИВАНОВ: Г-н Янков, точно от музейните билети дружеството няма как да печели. Сумата постъпва или в РИМ, или в бюджета на Общината, или транзитно през дружеството. Каква печалба търсите от музейните билети? Това означава ли, че дружеството трябва да товари допълнително клиентите на гр. В. Търново техният достъп до музеите, за да може дружеството да отчете някаква счетоводна печалба? Кому е нужно това?

Г-н БОРИСЛАВ ЙОРДАНОВ: Ние – „Царевград“, работим с груповите туристи. Това са туроператори и туристически агенции. Като лицензиран турагент, ние не продаваме единични билети на Царевец. Откакто аз съм влязъл, бяха около 60, в момента работим с 85 международни туроператори. Това е нашата същинска дейност. Тези пари влизат под един или друг вид в общината или в РИМ, където ги отчитаме. Така че това не е моя фирма, ние работим за Общината, това целта на дружеството - да върши тази работа, да се самоиздържа и да не товари Общината, защото ако ние сме едно ОП, както са всички в България, ние сме в тежест на Общината откъм бюджет и на данъкоплатците. Нашите заплати трябва да идват от бюджета, а ние се самоиздържаеме, внасяме приход в Общината и отделно имаме печалба, която от година на година се повишава. Затова исках да Ви покажа три години назад. Първата година сме заложили 15, втората година сме заложили 20; говоря за моето управление, откакто аз съм встъпил. За третата години залагаме 28, но това го залагаме смело, защото виждаме оборотите ни как се движат и напук на всичко, на срива на туризма в България през миналата година, В. Търново показва 8 % ръст на туристите. При нас, груповите туристи, имаме 12,3 ръст на туристите. Това са важните фактори, които трябва да гледаме и да са важни за Вас, че ние правим всичко и всички сме в една лодка и трябва да гребем заедно. Както ние, така и всеки един, който се чувства търновец, трябва да работи за Търново, за да продължава да бъде целогодишна дестинация за туризъм. Да, има много неща, които имаме да мислим и да правим и за в бъдеще. Като казвате за работната ръка - персоналът в „Царевград“ е редуциран до минимум. Отделно, при „Звук и светлина“ все още топим загуби, което през 2006 г. е издадено в „Царевград“ като губещо предприятие. Тези неща за нас са разходи. В последните три години имаме над 200 000 лв. разходи, с които ние поддържаеме „Звук и светлина“ – емблемата на Търново. Това са разходи, които са неоправдани.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2020 г. на „Царевград

Търнов“ ЕООД.

Бизнес програмата се приема с 22 „за“, 1 „против“, 4 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 92

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2020 г. на „Царевград Търнов“ ЕООД.

ПО ДВАДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Бизнес програма за управление на „Инвестстрой -92“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 140/31.12.2019 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Бизнес програма за управление на „Инвестстрой -92“ ЕООД, гр. Велико Търново за 2020 г., Вх. № 140 от 31.12.2019 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ приемат Бизнес програмата.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Предлагам да гласуваме следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА Великотърновският общински съвет одобрява Бизнес програма за 2020 г. на „Инвестстрой – 92“ ЕООД.

Бизнес програмата се приема с 26 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 93

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет одобрява Бизнес-програма за 2020 г. на „Инвестстрой – 92“ ЕООД.

ПО ДВАДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне размера на трудовите възнаграждения на Кмета на Община Велико Търново, на Кметовете на кметства и на Председателя на Великотърновски общински съвет, Вх. № 164/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Определяне размера на трудовите възнаграждения на кмета на Община Велико Търново, на кметовете на кметства и на председателя на Великотърновския общински съвет, Вх. № 164 от 17.01.2020 г.

ПК по БФ приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Подлагам на гласуване предложението по точка 25.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше поставено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: Въздържал се, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Николен

Стойнов: За, Петко Тюфекчиев: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 94

На основание чл. 21, ал. 1, т. 5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 26, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Великотърновски общински съвет:

I. Определя размер на основната месечна заплата на Кмета на Община Велико Търново да е 70% от максимално определения размер съгласно чл. 5, ал. 16 на [ПМС № 67/ 2010 г.](#), считано от 01.01.2020 г.

II. Определя размер на основните месечни заплати на Кметовете на кметства, считано от 01.01.2020 г., да е както следва:

1. Кмет на кметство с население над 2 500 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Дебелец	1 500 лв.

2. Кмет на кметство с население от 2 001 до 2 500 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Килифаревو	1 365 лв.

3. Кмет на кметство с население от 1 501 до 2 000 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Ресен	1 325 лв.

4. Кмет на кметство с население от 1 001 до 1 500 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Самоводене	1 265 лв.

5. Кмет на кметство с население от 501 до 1 000 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Беяковец	1 255 лв.
2	Кмет на кметство Водолей	1 255 лв.
3	Кмет на кметство Леденик	1 255 лв.

4	Кмет на кметство Присово	1 255 лв.
5	Кмет на кметство Пчелище	1 255 лв.
6	Кмет на кметство Шемшево	1 255 лв.

6. Кмет на кметство с население до 500 души.

№ по ред	Кметство	Размер на основно месечно възнаграждение
1	Кмет на кметство Балван	1 240 лв.
2	Кмет на кметство Ново село	1 240 лв.
3	Кмет на кметство Церова кория	1 240 лв.

III. Определя размер на възнаграждението на Председателя на Великотърновски общински съвет при пълно работно време, считано от 01.01.2020 г., да е 90% от възнаграждението на Кмета на Община Велико Търново, определено в т. I на настоящото решение.

IV. Размерите на допълнителните трудови възнаграждения и за представително облекло за длъжностите кмет на община, кмет на кметство и председател на общински съвет, да се определят на основание действащата нормативна уредба, по реда и начина за определяне на възнагражденията на общинска администрация.

ПО ДВАДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Провеждане на редовно заседание на общото събрание на „Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново, Вх. № 195/21.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Провеждане на редовно заседание на общото събрание на „Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от „Водоснабдяване и канализация Йовковци – ООД“, гр. Велико Търново, Вх. № 195 от 21.01.2020 г.

ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по БФ, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: Въздържал се, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николен Стойнов: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: Въздържал се, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 29 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 95

На основание чл.21, ал.1, т.15 от ЗМСМА, във връзка с чл.198е, ал.3 и ал.5 от Закона за водите, с оглед разпоредбите на чл.198в, ал.4, т.9 и 10 от Закона за водите и чл.9, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация, Великотърновски общински съвет:

I. Оправомощава представителя на Община Велико Търново в Асоциацията по ВиК – Кметът на общината, при провеждане на Общото събрание на Асоциацията на 13.02.2020 год. от 11:00 часа в Гербовата зала на Областна администрация - Велико Търново да гласува по предложения дневен ред по следния начин:

по т.1 от дневния ред – Приемане на решение за приемане на отчета за дейността на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от “ВиК Йовковци” ООД, гр. Велико Търново за 2019 г., на основание чл. 198в, ал. 4, т. 10 от Закона за водите и чл. 9, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация – да гласува „за“.

по т.2 от дневния ред – Приемане на решение за приемане на отчета за изпълнение на бюджета на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от “ВиК Йовковци” ООД, гр. Велико Търново за 2019 г., на основание чл. 9, ал. 2 във връзка с чл. 26, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация - да гласува „за“.

по т.3 от дневния ред - Приемане на решение за приемане на бюджета на Асоциация по ВиК на обособената територия, обслужвана от “ВиК Йовковци” ООД, гр. Велико Търново за 2020 г., на основание чл.198в, ал.4, т.9 от Закона за водите и чл. 9, ал.2, във връзка с чл. 21, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на асоциациите по водоснабдяване и канализация – да гласува „за“.

по т.4 от дневния ред – Други - обсъждане на възникнали въпроси, във връзка с дейността на Асоциацията – да гласува съобразно интересите на Община В. Търново.

II. В случай, че Кметът на Община Велико Търново не може да вземе участие в заседанието на Общото събрание, насрочено за 13.02.2020 г., а при липса на кворум на 25.02.2020 г. от 11:00 часа, определя за негов заместник проф. Георги Камарашев – Заместник - кмет „Строителство и устройство на територията ” в Община Велико Търново, който да гласува по посочения в настоящото решение начин.

ПО ДВАДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Издаване на разрешително за ползване на воден обект – язовир „Плаково“, с. Плаково, Вх. № 172/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Издаване на разрешително за ползване на воден обект – язовир „Плаково“, с. Плаково, Вх. № 172 от 17.01.2020 г.

ПК по ЗГООС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: Въздържал се, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: За, Пламен Петров: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 96

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 52, ал. 1, т. 3 от Закона за водите, Великотърновски общински съвет дава съгласие Кмета на Община Велико Търново да издаде Разрешително за ползване на воден обект – публична общинска собственост, в полза на "СТОРМФИШ" ЕООД, гр. В. Търново, с предназначение язовир, целия с обща площ 157.749 дка, представляващ: ПИ с идентификатор 56602.239.72 с НТП язовир с площ 146833 кв.м, ПИ с идентификатор 56602.239.73 с НТП за водостопанско, хидромелиоративно съоръжение с площ 6638 кв.м и ПИ с идентификатор 56602.243.77 с НТП за друг вид водно течение, водна площ, съоръжение с площ 4278 кв. м по КKKP на с. Плаково, спазвайки изискванията на Закона за водите.

ПО ДВАДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Актуализация на годишните наемни цени на земеделските земи от Общинския поземлен фонд, считано от 01.01.2020 г., Вх. № 178/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Актуализация на годишните наемни цени на земеделските земи от Общинския поземлен фонд, считано от 01.01.2020 г., Вх. № 178/17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ЗГООС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Гласуваме.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: Против, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: За, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: Въздържал се, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 27 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 97

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 3 от Наредбата за управление, стопанисване и ползване на земите и горите от общинския поземлен фонд и ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 350 от 19.12.2019 г. на МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ на РБ, с което се определя размера на минималната работна заплата за страната от 1 януари 2020 г., Великотърновски общински съвет утвърждава следния годишен наем при ползване на земеделски земи от Общинския поземлен фонд, считано от 01.01.2020 г., съобразен с минималната работна заплата за страната в размер на 610 лв.:

1.1 При неполивни условия:

- ниви – 50 лв./дка.
- за създаване и отглеждане на трайни насаждения:
 - лозови насаждения - 80 лв./дка.
 - овощни насаждения-семкови, костилкови, черупкови – 66 лв./дка.
 - етеричномаслени култури – роза, мента, лавандула, шипка и др. – 40 лв./дка.
 - за отглеждане на съществуващи трайни насаждения:
 - лозови насаждения - 53 лв./дка.
 - овощни насаждения-семкови, костилкови, черупкови – 72 лв./дка.
 - етеричномаслени култури – роза, мента, лавандула, шипка и др. – 40 лв./дка.
 - За ползване на пасища, мери и ливади за срок от 1 стопанска година по реда на чл. 37и, ал. 13 и 14 от ЗСПЗЗ:
 - пасища, мери – 8 лв./дка.
 - ливади – 14 лв./дка.

1.2 При поливни условия годишния наем по т. 1.1 се коригира с коефициент за поливност 1,2.

1.3 Настоящото решение отменя Решение № 1047 от Протокол № 40/26.04.2018г. на Великотърновски общински съвет

ПО ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Приемане на списък на спортните обекти, собственост на Община Велико Търново, по реда на чл. 104, ал. 1 от ЗФВС, Вх. № 181/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Приемане на списък на спортните обекти, собственост на Община Велико Търново, по реда на чл. 104, ал. 1 от ЗФВС, Вх. № 181 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по СТДМ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав

Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гертана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: Въздържал се, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: За, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 98

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл.104 ал.1 от ЗФВС, Великотърновски общински съвет приема Списък на спортните обекти, собственост на Община Велико Търново, които може да са обект на управление и разпореждане – Приложение №1, неразделна част от настоящото решение.

ПО ТРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл. 54 от ЗДС, гр. Велико Търново, Вх. № 185/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл. 54 от Закона за държавната собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 185 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е поименно с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гертана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: Въздържал се, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: За, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 99

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл. 34 ал.1 предложение трето от ЗОС, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат инициирани и проведени процедури съгласно изискванията на чл. 54 от ЗДС за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост от Държавата чрез Областен управител на Област Велико Търново към Община Велико Търново на следния недвижим имот:

- поземлен имот с идентификатор №10447.156.43 /едно нула четири четири седем точка едно пет шест точка четири три/ по КККР на гр. Велико Търново, с площ 1,567 дка, с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на трайно ползване: за друг поземлен имот за движение и транспорт, актуван с акт за частна държавна собственост №5125/16.12.2019 г.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими действия по провеждане на процедура съгласно изискванията на чл.54 от ЗДС.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл. 54 от ЗДС, гр. Велико Търново, Вх. № 187/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Безвъзмездно прехвърляне на собственост по чл. 54 от Закона за държавната собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 187 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Даниела Андреева-Годорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Николан Стойнов: За, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се няма.

РЕШЕНИЕ № 100

1. На основание чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл. 34 ал.1 предложение трето от ЗОС, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат инициирани и проведени процедури съгласно изискванията на чл. 54 от ЗДС за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост от Държавата чрез Областен управител на Област Велико Търново към Община Велико Търново на следния недвижим имот:

- недвижим имот – ОФ клуб със застроена площ 59,57 кв.м., попадащ в строителен квартал 231 по ПУП на гр. Велико Търново, ул. „Полтава“ №7, актуван с акт за частна държавна собственост №5446/03.10.1990 г.

2. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши всички необходими действия по провеждане на процедура съгласно изискванията на чл.54 от ЗДС.

ПО ТРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Предоставяне за безвъзмездно ползване на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 186/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предоставяне за безвъзмездно ползване на част от имот частна общинска собственост, гр. Велико Търново, Вх. № 186 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство две трети от общия брой на съветниците – 25 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гургана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: За, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 101

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 от Закона за общинска собственост, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 год., част от имот частна общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 78, представляващ VI етаж на Административна сграда с идентификатор 10447.502.189.2.8 по КKKP на гр. Велико Търново със застроена площ 172,90 кв.м.

II. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 12 ал. 3 и чл. 39 ал. 4 от Закона за общинска собственост, чл. 19 ал. 3 т. 5 и чл. 79, ал. 3 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с писмо вх. № 13-12-5/20.12.2019 год. от Председателя на БАН, Великотърновски общински съвет дава съгласие за предоставяне на право за безвъзмездно ползване за срок от 5 (пет) години на част от имот частна общинска собственост, намиращ се в гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 78, представляващ VI етаж от Административна сграда, с идентификатор 10447.502.189.2.8 по КKKP на гр. Велико Търново, със ЗП 172,90 кв.м, включващ 7 броя офисни помещения, коридор, две тоалетни с умивалня и склад и едно офис помещение с вход от стълбищната клетка в полза на Българска академия на науките, гр. София, ул. „15 Ноември“ № 1, БУЛСТАТ 000662018, представлявана от Юлиан Ревалски- Председател.

III. Възлага на Кмета на Общината да осъществи необходимите действия за предоставяне на горепосочения имот, при условия и ред, съгласно нормативните изисквания.

ПО ТРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Големаните, Вх. № 173/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Големаните, Вх. № 173 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГООС приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на село Големаните.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Гласуваме.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 102

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- Овощни насаждения /нетерасирани/ /Земли по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи незастроен новообразуван поземлен имот с идентификатор №15401.87.2 /едно пет четири нула едно точка осем седем точка две/ по плана на новообразуваните имоти на с. Големаните, с площ 828 кв.м. /осемстотин двадесет и осем квадратни метра/, четвърта категория, местност „Иванчово“ в землището на с. Големаните, актуван с АЧОС №5826/11.03.2014 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- Овощни насаждения /нетерасирани/ /Земли по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи незастроен новообразуван поземлен имот с идентификатор №15401.87.2 /едно пет четири нула едно точка осем седем точка две/ по плана на новообразуваните имоти на с. Големаните, с площ 828 кв.м. /осемстотин двадесет и осем квадратни метра/, четвърта категория, местност „Иванчово“ в землището на с. Големаните, актуван с АЧОС №5826/11.03.2014 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 1 234 лв. /хиляда двеста тридесет и четири лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за

общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Пчелище, Вх. № 174/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Пчелище, Вх. № 174 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГООС приемат предложението.

Има становище на кмета на с. Пчелище

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калоян Янков: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 103

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- Трайни насаждения /Земни по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи незастроен новообразуван поземлен имот с идентификатор №58918.250.45 /пет осем девет едно осем точка две пет нула точка четири пет/ по плана на новообразуваните имоти на с. Пчелище, с площ 674 кв.м. /шестстотин седемдесет и четири квадратни метра/, Шеста категория, местност „Къпиновски манастир“ в землището на с. Пчелище, актуван с АЧОС №6931/02.12.2019 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- Трайни насаждения /Земни по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи незастроен новообразуван поземлен имот с идентификатор №58918.250.45 /пет осем девет едно осем точка две пет нула точка четири пет/ по плана на новообразуваните имоти на с. Пчелище, с площ 674 кв.м. /шестстотин седемдесет и четири квадратни метра/, Шеста категория, местност „Къпиновски манастир“ в землището на с. Пчелище, актуван с АЧОС №6931/02.12.2019 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 1 827 лв. /хиляда осемстотин двадесет и седем лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 182/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Публичен търг с тайно наддаване за продажба на недвижим имот, с. Габровци, Вх. № 182 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГООС приемат предложението.

Има становище на кметския наместник на с. Габровци.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението по точка 35.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калоян Янков: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 104

1. На основание чл. 21 ал. 1 т. 23 от ЗМСМА и чл. 8 ал. 9 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- Използвани територии, заети с трайни насаждения /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи незастроен новообразуван поземлен имот с идентификатор №14235.531.14 /едно четири две три пет точка пет три едно точка едно четири/ по плана на новообразуваните имоти на с. Габровци, с площ 539 кв.м. /петстотин тридесет и девет квадратни метра/, девета категория, местност „Курията - Шодековци“ в землището на с. Габровци, актуван с АЧОС №6933/02.12.2019 г.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл.56 ал.1 и чл.116 ал.1 т.1 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет дава съгласие да бъдат обявени публични търгове с тайно наддаване за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, както следва:

- Използвани територии, заети с трайни насаждения /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, представляващи незастроен новообразуван поземлен имот с идентификатор №14235.531.14 /едно четири две три пет точка пет три едно точка едно четири/ по плана на новообразуваните имоти на с. Габровци, с площ 539 кв.м. /петстотин тридесет и девет квадратни метра/, девета

категория, местност „Курията - Шодековци“ в землището на с. Габровци, актуван с АЧОС №6933/02.12.2019 г.

3. Определя начална тръжна цена, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 1 703 лв. /хиляда седемстотин и три лева/.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по организиране и провеждане на публични търгове с тайно наддаване за продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Беляковец, Вх. № 175/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Беляковец, Вх. № 175 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Има представено становище на кмета на с. Беляковец.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гургана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калина Широкова: За, Калоян Янков: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Петко Тюфекчиев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 31 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 105

1. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 65 /шестдесет и пет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6896/19.09.2019 г., представляващо 65/1235 идеални части от урегулиран поземлен имот II-325 /две римско за имот триста двадесет и пет/, целият с площ от 1 235 кв.м. /хиляда двеста тридесет и пет квадратни метра/, от строителен квартал 26 /двадесет и шест/ по ПУП на с. Беляковец, община Велико Търново; останалата част от който е собственост ИлияУзунов с адрес гр.

.....

2. Определя стойност въз основа експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, общинско място с площ от 65 /шестдесет и пет/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6896/19.09.2019 г., представляващо 65/1235 идеални части от урегулиран поземлен имот П-325 /две римско за имот триста двадесет и пет/, целият с площ от 1 235 кв.м. /хиляда двеста тридесет и пет квадратни метра/, от строителен квартал 26 /двадесет и шест/ по ПУП на с. Беяковец, община Велико Търново; в размер на 1 800,00 /хиляда и осемстотин/ лева без начислен ДДС, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка” АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – данък добавена стойност, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Илия Узунов с адрес гр.

3. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Дебелец, Вх. № 176/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, гр. Дебелец, Вх. № 176 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТТП приемат предложението.

Има становище на кмета на гр. Дебелец.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Деян Кузов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калоян Янков: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 27 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 106

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 т.2 от ЗОС и чл. 5, ал.2 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 24 /двадесет и четири/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6907/04.10.2019 г., представляващо 24/716 идеални части от урегулиран поземлен имот III-22 /три римско за имот двадесет и две/, целият с площ от 716 кв.м. /седемстотин и шестнадесет квадратни метра/, от строителен квартал 4 /четири/ по ПУП на гр. Дебелец, община Велико Търново; останалата част от който е собственост на Валентина Кенарова с адрес гр.

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 24 /двадесет и четири/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6907/04.10.2019 г., представляващо 24/716 идеални части от урегулиран поземлен имот III-22 /три римско за имот двадесет и две/, целият с площ от 716 кв.м. /седемстотин и шестнадесет квадратни метра/, от строителен квартал 4 /четири/ по ПУП на гр. Дебелец, община Велико Търново; останалата част от който е собственост на Валентина Кенарова с адрес гр.

3. Определя стойност въз основа експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 24 /двадесет и четири/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6907/04.10.2019 г., представляващо 24/716 идеални части от урегулиран поземлен имот III-22 /три римско за имот двадесет и две/, целият с площ от 716 кв.м. /седемстотин и шестнадесет квадратни метра/, от строителен квартал 4 /четири/ по ПУП на гр. Дебелец, община Велико Търново, в размер на 615,00 /шестстотин и петнадесет/ лева без начислен ДДС, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка” АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – данък добавена стойност, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на ВалентинаКенарова с адрес гр.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Пчелище, Вх. № 183/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Пчелище, Вх. № 183 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГООС приемат предложението.

Има становище на кмета на с. Пчелище.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Поставям на гласуване предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Гюнай Далоолу: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски:

За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калоян Янков: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 107

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 т.2 от ЗОС и чл. 5, ал.2 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 94 /деветдесет и четири/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6932/02.12.2019 г., представляващо 94/940 идеални части от новообразуван поземлен имот с идентификатор №58918.250.44 /пет осем девет едно осем точка две пет нула точка четири четири/ по плана на новообразуваните имоти на землище с. Пчелище, с начин на трайно ползване: Трайни насаждения /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, целият с площ от 940 кв.м. /деветстотин и четиридесет квадратни метра/, шеста категория, местност „Къпиновски манастир“ в землището на с. Пчелище; Димитър Йорданов с адрес гр.

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 94 /деветдесет и четири/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6932/02.12.2019 г., представляващо 94/940 идеални части от новообразуван поземлен имот с идентификатор №58918.250.44 /пет осем девет едно осем точка две пет нула точка четири четири/ по плана на новообразуваните имоти на землище с. Пчелище, с начин на трайно ползване: Трайни насаждения /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, целият с площ от 940 кв.м. /деветстотин и четиридесет квадратни метра/, шеста категория, местност „Къпиновски манастир“ в землището на с. Пчелище; останалата част от който е собственост на Димитър Йорданов с адрес

3. Определя стойност въз основа експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, за общинско място с площ от 94 /деветдесет и четири/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6932/02.12.2019 г., представляващо 94/940 идеални части от новообразуван поземлен имот с идентификатор №58918.250.44 /пет осем девет едно осем точка две пет нула точка четири четири/ по плана на новообразуваните имоти на землище с. Пчелище, с начин на трайно ползване: Трайни насаждения /Земи по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ/, целият с площ от 940 кв.м. /деветстотин и четиридесет квадратни метра/, шеста категория, местност „Къпиновски манастир“ в землището на с. Пчелище, в размер на 255,00 /двеста петдесет и пет/ лева, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка“ АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката –такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Димитър Йорданов с адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ТРИДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Беяковец, Вх. № 184/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Прекратяване на съсобственост чрез продажба, с. Беяковец, Вх. № 184 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по УТПП приемат предложението.

Има становище от кмета на с. Беяковец.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калоян Янков: За, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За

Предложението беше прието с 28 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 108

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 9 т.2 от ЗОС и чл. 5, ал.2 от НРПУРОИ, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2020 г. недвижим имот частна общинска собственост:

- общинско място с площ от 37 /тридесет и седем/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6915/15.10.2019 г., представляващо 37/1400 идеални части от урегулиран поземлен имот XII-445 /дванадесет римско за имот четиристотин четиридесет и пет/, целият с площ от 1 400 кв.м. /хиляда и четиристотин квадратни метра/, от строителен квартал 43 /четиридесет и три/ по ПУП на с. Беяковец, община Велико Търново; останалата част от който е собственост Елена Ганчева с адрес

2. На основание чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл.36 ал.1 т.2 от ЗОС, чл.64 ал.1 и ал.2 т.2 от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Великотърновски общински съвет дава съгласие за прекратяване на съществуваща съсобственост чрез продажба на общинската част от недвижим имот:

- общинско място с площ от 37 /тридесет и седем/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6915/15.10.2019 г., представляващо 37/1400 идеални части от урегулиран поземлен имот XII-445 /дванадесет римско за имот четиристотин

четиридесет и пет/, целият с площ от 1 400 кв.м. /хиляда и четиристотин квадратни метра/, от строителен квартал 43 /четиридесет и три/ по ПУП на с. Беляковец, община Велико Търново; останалата част от който е собственост ЕленаГанчева с адрес

3. Определя стойност въз основа експертната оценка, изготвена от оценител на недвижими имоти, общинско място с площ от 37 /тридесет и седем/ кв.м., актувано с акт за частна общинска собственост №6915/15.10.2019 г., представляващо 37/1400 идеални части от урегулиран поземлен имот XII-445 /дванадесет римско за имот четиристотин четиридесет и пет/, целият с площ от 1 400 кв.м. /хиляда и четиристотин квадратни метра/, от строителен квартал 43 /четиридесет и три/ по ПУП на с. Беляковец, община Велико Търново; в размер на 1 100,00 /хиляда и сто/ лева без начислен ДДС, които следва да бъдат заплатени по сметка на Община Велико Търново IBAN BG43 SOMB 9130 8424761244 код 44 56 00 BIC SOMBBGSF при „Общинска банка” АД клон Велико Търново. Всички необходимо присъщи разходи по сделката – данък добавена стойност, такса по чл.56а от НОАМТЦУ, местен данък, стойност на експертната оценка, такса вписване и др., са за сметка на Елена Ганчева с адрес

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да извърши необходимите действия по прекратяване на съсобствеността в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 177/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 177 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Гласуваме предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Гергана Евтимова: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калоян Янков: За, Мавроди Калейнски: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 109

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане

с имоти общинска собственост за 2019 год. недвижим имот – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 6864 от 08.08.2019 год., а именно:

Апартамент № изграден в жилищен блок ЕПК-...../сграда №), въведен в експлоатация през 1980 г., конструкция „едроплощен кофраж“, който апартамент представлява **самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.503.1.2.62** /едно нула четири четири седем точка пет нула три точка едно точка две точка шест две/ по Кадастрална карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Велико Търново с адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000, със застроена площ от 25,79 кв.м. (двадесет и пет квадратни метра и седемдесет и девет квадратни сантиметра), състоящ се от: стая, кухня, баня – тоалетна и коридор, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж- 10447.503.1.2.63, 10447.503.1.2.61; под обекта: 10447.503.1.2.56; над обекта: 10447.503.1.2.68, прилежащи части: изба № 3 II (три арабско, две римско) с площ от 2,57 кв.м. (два квадратни метра и петдесет и седем квадратни сантиметра), заедно с 0,5614 % (нула цяло пет хиляди шестстотин и четиринадесет десетохилядни процента) идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху общинска земя от строителен квартал 24 (двадесет и четири) по плана на град Велико Търново и представляваща поземлен имот с идентификатор 10447.503.1 по КККР на гр. Велико Търново.

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 6864 от 08.08.2019 год., а именно:

Апартамент №), изграден в жилищен блок ЕПК-.....), въведен в експлоатация през 1980 г., конструкция „едроплощен кофраж“, който апартамент представлява **самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.503.1.2.62** /едно нула четири четири седем точка пет нула три точка едно точка две точка шест две/ по Кадастрална карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Велико Търново с адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000,, със застроена площ от 25,79 кв.м. (двадесет и пет квадратни метра и седемдесет и девет квадратни сантиметра), състоящ се от: стая, кухня, баня – тоалетна и коридор, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж- 10447.503.1.2.63, 10447.503.1.2.61; под обекта: 10447.503.1.2.56; над обекта: 10447.503.1.2.68, прилежащи части: изба № 3 II (три арабско, две римско) с площ от 2,57 кв.м. (два квадратни метра и петдесет и седем квадратни сантиметра), заедно с 0,5614 % (нула цяло пет хиляди шестстотин и четиринадесет десетохилядни процента) идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху общинска земя от строителен квартал 24 (двадесет и четири) по плана на град Велико Търново и представляваща поземлен имот с идентификатор 10447.503.1 по КККР на гр. Велико Търново.

3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 и точка 2 недвижим имот да бъде продаден на Бонка Симеонова, ЕГН: Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от

оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 30 400,00 /тридесет хиляди и четиристотин/ лева.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 188/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Продажба на недвижим имот – апартамент, гр. Велико Търново, Вх. № 188 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Валерия-Тереза Дончева: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калоян Янков: Въздържал се, Красин Каракоцев: За, Мавроди Калейнски: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 26 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 110

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 8, ал. 9, т. 2 от ЗОС, Великотърновски общински съвет включва в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост за 2019 год. недвижим имот – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 6823 от 13.06.2019 год., а именно:

- **Апартамент №**, представляващ **самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.516.81.1.14** /едно нула четири четири седем точка пет едно шест точка осем едно точка едно точка едно четири/ по Кадастрална карта и кадастралните регистри /КККР/ на гр. Велико Търново с адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000,, със застроена площ от 43,09 кв.м. (четиридесет и три квадратни метра и девет квадратни сантиметра), състоящ се от: кухня, спалня, баня - тоалетна, коридор и тераса, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж- 10447.516.81.1.15, 10447.516.81.1.13; под обекта: 10447.516.81.1.10; над обекта: 10447.516.81.1.18, прилежащи части: изба № 5 (пет) с площ от 2,96 кв.м. (два квадратни метра и деветдесет и шест квадратни сантиметра), заедно с 1,8748 % (едно цяло осем хиляди седемстотин четиридесет и осем десетохилядни процента) идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж, съобразно ид. части на апартамента и застроената площ

на жилищния блок върху терена, който самостоятелен обект е изграден в блок ЕЖБ -, въведена в експлоатация през 1978 год., панелна конструкция, построена с готови сглобяеми панелни елементи, разположен в поземлен имот с идентификатор 10447.516.81 по КKKP на гр. Велико Търново, а по ПУП на гр. Велико Търново представляващ УПИ I (едно римско) в кв. 5 (пет).

2. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3, ал.2 и ал. 3 във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗОС, чл. 47, ал. 1, във връзка с чл. 46, ал. 1, т. 1, чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища, Великотърновски общински съвет включва в списъка за продажба жилище – частна общинска собственост, индивидуализиран в АОС № 6823 от 13.06.2019 год., а именно:

- **Апартамент №**, представляващ **самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10447.516.81.1.14** /едно нула четири четири седем точка пет едно шест точка осем едно точка едно точка едно четири/ по Кадастрална карта и кадастралните регистри /KKKP/ на гр. Велико Търново с адрес на имота: гр. Велико Търново, п.к. 5000,, със застроена площ от 43,09 кв.м. (четиридесет и три квадратни метра и девет квадратни сантиметра), състоящ се от: кухня, спалня, баня - тоалетна, коридор и тераса, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж- 10447.516.81.1.15, 10447.516.81.1.13; под обекта: 10447.516.81.1.10; над обекта: 10447.516.81.1.18, прилежащи части: изба № 5 (пет) с площ от 2,96 кв.м. (два квадратни метра и деветдесет и шест квадратни сантиметра), заедно с 1,8748 % (едно цяло осем хиляди седемстотин четиридесет и осем десетохилядни процента) идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж, съобразно ид. части на апартамента и застроената площ на жилищния блок върху терена, който самостоятелен обект е изграден в блок ЕЖБ -, въведена в експлоатация през 1978 год., панелна конструкция, построена с готови сглобяеми панелни елементи, разположен в поземлен имот с идентификатор 10447.516.81 по КKKP на гр. Велико Търново, а по ПУП на гр. Велико Търново представляващ УПИ I (едно римско) в кв. 5 (пет).

3. На основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.47, ал.1, т.3 и ал.2 от ЗОС и чл.47, ал.5, ал. 6 във вр. с чл. 46, ал.1, т.1 от Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища Великотърновски общински съвет дава съгласие описаният в точка 1 и точка 2 недвижим имот да бъде продаден на РосицаВеличкова, ЕГН: Одобрява продажна цена на гореописания имот, въз основа на експертна оценка, изготвена от оценител на имоти, регистриран по ЗНО, в размер на 31 200,00 /тридесет и една хиляди и двеста/ лева.

4. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да осъществи всички необходими административни действия по продажба на имота, съгласно разпоредбите на Закона за общинска собственост и Наредбата за реда и условията за установяване на жилищни нужди, настаняване и продажба на общински жилища.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Отмяна на Решение № 1014/29.03.2018 г. на Великотърновски общински съвет за продажба на общинско жилище, Вх. № 189/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Отмяна на Решение № 1014 от 29.03.2018 г. на Великотърновския общински съвет за продажба на общинско жилище, Вх. № 189 от 17.01.2020г.

ПК по ОС, ПК по БФ приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма заявени изказвания.

Гласуваме това предложение.

Гласуването е поименно с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Даниела Андреева-Тодорова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: Въздържал се, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калоян Янков: Въздържал се, Красин Каракоцев: За, Мавроди Калейнски: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 111

На основание чл. 21, ал.1, т.23 и т.24 от ЗМСМА Великотърновски общински съвет отменя свое Решение № 1014 по Протокол № 39 от проведено заседание на 29.03.2018 г., за продажба на общински жилищен имот, находящ се на административен адрес: гр. Велико Търново.....

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ТРЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Надежда“, гр. Килифарево/, Вх. № 180/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост /ДГ „Надежда“, гр. Килифарево/, Вх. № 180 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за”.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Йорданка Стефанова: За, Калоян Янков: За, Красин Каракоцев: Въздържал се, Мавроди Калейнски: За, Нейко Генчев: За, Николай Илчев: За, Николен Стойнов: За, Росен Иванов: За, Светлозар Стойков: За, Стефан Антонов: Въздържал се, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 25 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 112

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинска собственост, чл. 23, ал. 2 и чл. 25, предложение първо от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и във връзка с писмо вх. № 67-134-5/12.11.2019 год. и уточнение вх. № 67-134-5#2/03.12.2019 год. към него от Директора на ДГ „Надежда“, гр. Килифарево, Великотърновски общински съвет дава съгласие за почасово отдаване под наем на част от имот публична общинска собственост за срок от 3 (три) години, намиращ се в гр. Килифарево, ул. „Г. Попов“ № 6 (ДГ „Надежда“), представляващ Физкултурен салон с полезна площ 53,60 кв.м, разположен на I-ви етаж на сградата, при начална тръжна цена 6,00 лв. без ДДС (7,20 лв. с ДДС) на час, за провеждане на обучение по народни танци, с график: вторник и четвъртък от 10,30 до 11,00 часа.

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичен търг с явно наддаване за почасово отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТНОСНО: Допълнение към Решение № 1163/26.07.2018 г. на Великотърновски общински съвет за почасово отдаване под наем на имот, гр. Велико Търново /ОУ „П.Р. Славейков/, Вх. № 179/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Допълнение към Решение № 1163 от 26.07.2018 г. на Великотърновския общински съвет за почасово отдаване под наем на имот, гр. Велико Търново /ОУ „П.Р. Славейков/, Вх. № 179 от 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ОНК приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Поставям на гласуване предложението по точка 44.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Валентин Точков: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гергана Евтимова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Евгени Коев: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Калоян Янков: За, Красин Каракоцев: Въздържал се, Мавроди Калейнски: За, Мирослав Трифонов: За, Нейко Генчев: За, Николен Стойнов: За, Росен Иванов: За, Стефан Антонов: Въздържал се, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За, Юлия Тонкова: За.

Предложението беше прието с 24 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 113

I. На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет допълва свое Решение № 1163 по протокол № 45 от 26.07.2018 год., като в раздел I, точка 2, се добавят нови точки 2.4 и 2.5 със следния текст:

2.4. „За занятия по английски език, с график: 2 пъти седмично- вторник и петък от 15,30 до 16,30 часа.“

2.5. „За тренировка волейболен отбор, с график: един път седмично- неделя от 16,00 до 17,00 часа.“

II. Възлага на Кмета на Община Велико Търново да организира и проведе публичните търгове с явно наддаване за почасово отдаване на имота под наем при условия и ред, определени в гл. VII от Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и съгласно графика, определен от Директора на ОУ „П. Р. Славейков“.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ПЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Изменение на Решение № 458/10.03.2005 г. на Великотърновски общински съвет, с. Малки чифлик, Вх. № 190/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Изменение на Решение № 458 10.03.2005 г. на Великотърновския общински съвет, с. Малки чифлик, Вх. № 190 17.01.2020 г.

ПК по ОС, ПК по ЗСД приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е поименно, с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците – 19 гласа „за“.

Предложението беше подложено на поименно гласуване:

Атанас Парушев: За, Венцислав Спирдонов: За, Георги Марков: За, Георги Недев: За, Гургана Евтимова: За, Деян Куздов: За, Деян Хаджийски: За, Драгомир Йосифов: За, Елена Чамуркова: За, Жельо Желев: За, Иван Александров: За, Калоян Янков: Въздържал се, Красин Каракоцев: За, Нейко Генчев: За, Николен Стойнов: За, Росен Иванов: За, Стефан Антонов: За, Сунай Мунков: За, Тихомир Нанев: За, Тодор Тодоров: За, Христо Стоев: За.

Предложението беше прието с 20 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 114

I. На основание чл. 21, ал. 2, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 5, ал. 4 и чл. 6, ал. 1 от Наредбата за организацията и дейността на клубовете на пенсионерите и инвалидите в Община Велико Търново, и във връзка с Докладна записка вх. № 1012-00-18#2/07.10.2019 год. от Росица Димитрова- Директор Дирекция СДЗ, Великотърновски общински съвет изменя свое Решение № 458 по Протокол № 29 от 10.03.2005 год., като добавя нова т. 3 със следния текст:

„3. Настанява Клуба на пенсионера и инвалида в Кметство с. Малки чифлик, Община Велико Търново, в помещение с обща площ 39,68 кв.м, намиращо се във временна постройка, изградена в парцел частна общинска собственост, УПИ Х-65 от кв. 8 по плана на населеното място, актуван с АОС № 1356/04.03.2002 год.

Оставя за нуждите на Кметство с. Малки чифлик, Община Велико Търново, помещение с обща площ 47,12 кв.м, намиращо се във временна постройка, изградена в парцел частна общинска собственост, УПИ Х-65 от кв. 8 по плана населеното място, актуван с АОС № 1356/04.03.2002 год.

Съвместното ползване на сградата да бъде под контрола на Кмета на с. Малки чифлик. Спомагателните части, представляващи: умивалня, коридор, три склада и сервизно помещение са за съвместно ползване.“

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ШЕСТА ТОЧКА ОТНОСНО: Предварително съгласие за изработване на проект за ЧИ на ПУР – ПР, гр. Велико Търново, Вх. № 167/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предварително съгласие за изработване на проект за ЧИ на ПУР – ПР, гр. Велико Търново, Вх. № 167 от 17.01.2020 г.

ПК по УТП, ПК по ОС приемат предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Тук ни се предлага една екзотична правна техника - да дадем разрешение на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, който гласи: „Решава и други въпроси от местно значение“. Това е въпросът от местно значение – ние да дадем предварително съгласие. Такава процедура няма никъде описана в ЗУТ, а самото решение не се позовава на ЗУТ, а само на тази разпоредба.

Според мен, ние можем да дадем предварително съгласие, само ако сме сигурни, че ще дадем и окончателно съгласие. Иначе как да дадем предварително съгласие? И влизаме в капан. А за да сме сигурни, че можем да се съгласим окончателно, трябва да са минали всички законови процедури – допускане на ПУП, изработване, Експертен съвет, одобрение и т.н. - цялата процедура от „а“ до „я“. Сега излиза, че ние де факто даваме нареждане на администрацията, какво да прави, без значение законите и правилата, защото резултата те вече го знаят. Ние сме се съгласили и трябва така да се направи РУП-а, да се допусне, изработи и т.н., че той да е окей, иначе Общинският съвет влиза в колизия – дава предварително съгласие, после трябва да откаже. Един вид, решението го вземаме сега, а не в края на процедурата. Не виждам причина, защо да правим това и няма такава дадена.

Г-н Малаков междувременно даде едно становище, от което се потвърдиха моите опасения, че това не е случайна преписка и тя неслучайно се бута толкова бързо. Струва ми се, че този подход е симптоматичен за управлението на г-н Панов и аз искам да го питам защо ни предлага да обезсмислим законовите процедури, като се съгласим предварително. Това искам да го питам: защо трябва да обезсмислим всичките по-нататъшни процедури и сега да дадем предварително съгласие? Няма логика. Логиката е единствено, че е заради някой много важен човек, който вероятно стои над закона и поне искаме да знаем кой е.

Питам кмета, знам, че няма да ми отговори и ще ни пожелае да се обичаме и да вярваме в доброто, както на предишното заседание. Да му кажа, въпреки че го няма, ще му предадете: аз в доброто вярвам, но как да повярвам на него – това ми е въпросът. Той сам не би повярвал на себе си, като види такава преписка? Мисля, че не би повярвал.

Г-жа ДЕСИСЛАВА ЙОНКОВА – директор на Дирекция „Правно обслужване и управление на собствеността“: Опитих се да обясня на г-н Янков на предходната комисия, че това предварително съгласие, което давате, по никакъв начин не обезсмисля следващите процедури, които ще се извършват. Това, което предлагаме на Вашето внимание - преписка, която ще се процедира евентуално и е свързана с допускане и одобряване на ПУП, касае улична регулация, касае направата на паркинги и впоследствие ще има отчуждаване по ЗОС и в случая - ЗУТ, когато се касае за отчуждаване, винаги ПУП-а, независимо дали е в един квартал или в два

квартала, става с решение на Общинския съвет. Така че, при всички положения, когато се направи процедурата, допускането е със заповед на кмета на Общината, одобряването е с решение на Общинския съвет – в случая Вие.

Ние в момента Ви запознаваме с тази процедура, която ще отнеме много време, много ресурс и в крайна сметка ще има и отчуждаване и затова е това предварително съгласие. По никакъв начин следващите процедури няма да бъдат променяни поради това, че Вие сте казали: „хубаво е там да се направят паркинги, хубаво е да се направи отчуждаване и впоследствие евентуално замяна с частната собственост, за да може да не се дават реално пари и да се направят паркинги“.

Вие постоянно говорите за това, как искате да има нови паркинги и гражданите на В. Търново да могат да паркират на повече места и поради тази причина, като сме приели, че е с широк обществен интерес, предоставяме на Вашето внимание тази преписка.

По никакъв начин това съгласие, което давате сега, няма да Ви спре, ако не искате да подобрите процедурата накрая; както казах, компетентният орган по одобряване на тази преписка е Общинският съвет. По никакъв начин Вие не сте свързани, да кажете: „край, ние вече веднъж сме се, както казахте „оженили“, и вече не можем да имаме друго мнение по въпроса“.

Г-н КАЛОЯН ЯНКОВ: Предварителното съгласие не обезсмисляло по-нататъшните процедури – това каза г-жа Йонкова, и аз някакси не мога да се съглася с нея, защото е предварително съгласие.

Първо, администрацията има ясна инструкция от нас, в каква насока да процедира с тези документи, т.е., ние им казваме отсега: „правете по този начин“, което не е правилно. Второ: ако ние впоследствие вземем друго решение, например там да е зелена площ, защото там в момента е една хубава зелена поляна, вероятно, тъй като има и частни имоти, някой може да ни търси съдебна отговорност, защото веднъж сме се съгласили предварително, а после правим нещо друго. Вероятно може и това да се случи.

Хубаво било там да се направят паркинги. Г-жо Йонкова, наистина е хубаво да се правят повече паркинги, много неща са хубави, но само за това хубаво нещо ни карате предварително да съгласим. Моите уважения, не виждам логика, не виждам смисъл. Нека да вярваме на закона и на процедурите, които са утвърденият път!

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Ако няма други изказвания, предлагам да преминем към гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 21 „за“, „против“ няма, 2 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 115

На основание чл. 21 ал.1 т.23 от ЗМСМА, Великотърновски общински съвет дава предварително съгласие да бъде разрешено изработване на проект на обект: Частично изменение на Подобен устройствен план – план за регулация за улица с: о.т. 8112-1907-8622-8624-8625-8626-1912-1913-1914-1915-1916-8386 спрямо УПИ XX-общ. и жил. строителство, смесено многофунк. предназначение и УПИ VI-за обществено обслужване стр.кв.336 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново (улична регулация в жк „Бузлуджа“ ул. „Георги Измирлиев“ гр. Велико Търново).

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И СЕДМА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на Проект за ЧИ на ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 170/17.01.2020г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на Проект за ЧИ на ПУП, гр. Велико Търново, Вх. № 170 от 17.01.2020г.

ПК по УТТП приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 26 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 116

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и чл.129, ал.1 от ЗУТ, чл.134, ал.2 т.1 от ЗУТ, във връзка с чл. 134, ал.1 т.1 и т.2 от ЗУТ и решение № 89 по протокол № 11 от 20.11.2019 год., на Експертния съвет по устройство на територията, Великотърновският общински съвет одобрява:

Проект за ЧИ на ПУП – План за регулация /коригиран проект/ за улици с: о.т. 8120-81 22-8122а между кв.603, кв.607, кв.611 и кв.612; о.т.8119-8126-8125-8124а-8127-8132 между кв.612, кв.611, кв.341, кв.337 и кв.601; о.т. 8260-8662-8259-2211 между кв.366 и кв.365 ; о.т. 8486-8481-8452-8480-8479-8478-8159 между кв. 365 , кв.359, кв.358, кв.610 и кв.624; о.т. 8153-8155-8157-8158-8159-8151 между кв.610 и кв.624; о.т.8135-8136-8166 между кв.608 и кв.610 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново (улична регулация в жк „Бузлуджа“ гр. Велико Търново и зоната на Пътен възел „Качица“) както следва:

1.Промяна на улично-регулационните граници на улица с о.т.8122-8120а спрямо УПИ III-7345, УПИ II-за жил.нужди и общ.обслужване, УПИ I-7341“за жил.нужди и общ.обслужване“ кв.611, УПИ II-6368, УПИ I-6276,6381 „за жил.строителство, гаражи и магазини“ кв.612, бивш ПИ 6273, бивш ПИ 6272, УПИ II-6270,6271,7310 кв.607 и бивш ПИ 6276 кв.603 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново в обхвата на съществуващите имотни граници и присъединяване на частта от бивш ПИ 6276 към съществуващия УПИ II-3808 кв.603 по ПУП на гр. В. Търново

2.Заличаване на осова линия и осови точки: 8122, 9120а; създаване на нова о.т. 8120б и нова осова линия от о.т. 8122а-8120б между кв.611, кв.612, кв.607 и кв.603 по подробния устройствен план на гр.Велико Търново.

3.Промяна на улично-регулационните граници на улица с о.т.8119-8126-9126-8125-8124а-8127-8132-8378-8377 спрямо УПИ I-6276,6381 „за жил.строителство, гаражи и магазини“ и УПИ IV-5666,5666а кв.612, УПИ I-7341 „за жил.нужди и общ.обслужване“, УПИ II- за жил.нужди и общ.обслужване кв.611 в обхвата на съществуващите имотни граници, УПИ I-за жилищно строителство и общ.обслужване кв.337 и УПИ III-за жилищно строителство кв.341 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново.

4.Заличаване на осова линия и осови точки: 8126,8125,8124а и 8127 до 8132 и създаване на нови о.т. 8126а,8126б,8127в,8127б,8127а до 8132 между кв.611, кв.612,

кв.607, кв.603, 337 и кв.341 с осова линия по подробния устройствен план на гр. Велико Търново.

5.Заличаване на осова линия от о.т. 8260-8662-8259-2211 и о.т. 8662,8259 и 2211; създаване на нови о.т. 8262а,8260а,8260б,8260г, 8260д,8260в и 8258а с осова линия между кв.366, кв.365 и кв.637.

6.Заличаване на осова линия 8137- 8136 и осова точка 8137: създаване на нова осова линия 8136- 8166; прецизиране на улично-регулационните граници (улици и тротоари) и обособяване на територия с предназначение – за паркиране между кв.608 и кв.610 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново.

7.Промяна на улично-регулационните граници на улица с о.т.8154-8159-8158-8157-8155-8153 между кв.624 и кв.610 спрямо бивш ПИ 7327 и бивш ПИ 6373 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново.

8.Заличаване на улица с осова линия и осови точки: о.т.8154-8159-8158; създаване на нова улица с осова линия и о.т.8158а-8159а до 8159 и образуване на нов УПИ IX-за гаражи от кв.624 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново.

9.Заличаване на улица с о.т. 8481-8480- 8479 до 8478 до кв.359; прецизиране на улично-регулационните граници (улици и тротоари) и обособяване на територия с предназначение – за паркиране по подробния устройствен план на гр. Велико Търново.

10.Прецизиране на улично-регулационните граници (улици и тротоари) на улица с о.т. 8486-8481-8452-8349-8154 между кв. 365 , кв.359, кв.366 и кв.624-заличаване на осова линия между о.т.8252-8481-8486 и създаване на нови о.т. 8154а, 8252а и 8481а с осова линия между тях; образуване на нов УПИ X-паркинг от кв.624 по подробния устройствен план на гр. Велико Търново

съгласно отразените със зелен и кафяв цвят линии, шриховки и надписи и зачерквания.

На основание чл.215 ЗУТ решението подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването в „Държавен вестник” чрез Община Велико Търново пред Великотърновския административен съд.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ОСМА ТОЧКА ОТНОСНО: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на общ проект за ПУП, с. Самоводене, Вх. № 169/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Одобряване на задание и даване на разрешение за изработване на общ проект за ПУП, с. Самоводене, Вх. № 169 от 17.01.2020 г.

ПК по УТПП, ПК по ЗГООС приемат предложението.

Има становище на кмета на с. Самоводене.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Поставям на гласуване предложението по точка 48.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 29 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 117

На основание чл.21, ал.1, т. 11 от ЗМСМА; чл. 124-а, ал.1 във връзка с ал.2 от ЗУТ и със заявления с регистрационни индекси и дата №№ 94ИИ-364-1/ 27.08.2019 г., 94АА-7601-1/ 07.08.2019 г. и 94ИИ-364-1/ 15.01.2020 г., подадени от Ивайло Бобев, с адрес – и от Александър Иванов с адрес – чрез пълномощника им – Стефан Панов, в качеството му на управител на „КАД КОНСУЛТ“ ЕООД; чл.7, ал.1 от ЗУТ във връзка с предвижданията на ОУП на община Велико Търново; чл.32 от АПК; чл. 124-б, ал.1 от ЗУТ; §6, ал.7 от ЗУТ; писма с изх. №№ 3166/ 19.08.2016 г. и 1668 (1)/ 04.06.2019 г. на Директора на РИОСВ – Велико Търново; положително становище от Кмета на с. Самоводене с изх. № 07/ 06.01.2020 г.; проведени процедури за служебно съгласуване в съответствие с чл.128а, ал.2 от ЗУТ; чл.125, ал.8 от ЗУТ, Великотърновският общински съвет реши:

1. Одобрява задание, съставено от Ивайло Бобев, в качеството му на възложител, за изработването на проект за ПУП - ПРЗ в обхвата на ПИ с идентификатори №№ 65200.126.677, 65200.126.678 и 65200.126.679 по КККР на с. Самоводене, с цел създаване на устройствена основа за обединяването на ПИ в общ УПИ I - 126.850 „за жилищни нужди“, промяна предназначението на ПИ от земеделска територия с НТП - „нива“ в урбанизирана територия с НТП – „за жилищни нужди“ и въвеждане на режим на застрояване в съответствие с инвестиционните намерения на възложителя и на предвижданията на ОУП на Община Велико Търново – Н - до 10 м, П застр. - 20÷60%, К инт. - 0.5÷1.2, П озел. - 40÷60%, като 1/3 от необходимата озеленена площ трябва да бъде осигурена за озеленяване с дървесна растителност.
2. Одобрява задание, съставено от Александър Иванов, в качеството му на възложител, за изработването на проект за ПУП - ПРЗ в обхвата на ПИ с идентификатор № 65200.126.815 по КККР на с. Самоводене, с цел създаване на устройствена основа за обособяване на УПИ III-126.815 „за жилищни нужди“ от кв.60 по плана на с. Самоводене, промяна предназначението на ПИ по реда на ЗОЗЗ от земеделска територия с НТП - „нива“ в урбанизирана територия с НТП – „за жилищни нужди“ и въвеждане на режим на застрояване в съответствие с инвестиционните намерения на възложителя и на предвижданията на ОУП на Община Велико Търново – Н - до 10 м, П застр. - 20÷60%, К инт. - 0.5÷1.2, П озел. - 40÷60%, като 1/3 от необходимата озеленена площ трябва да бъде осигурена за озеленяване с дървесна растителност.
3. Свързва производствата по изработване на проектите за ПУП – ПРЗ и дава разрешение за изработване на общ проект за ПУП - ПРЗ в обхвата на ПИ с идентификатори №№ 65200.126.677, 65200.126.678, 65200.126.679 и 65200.126.815 по КККР на с. Самоводене с целите, описани в заданията по т.1. и т.2.
4. Общият проект за ПУП – ПРЗ по т.3 да се придружава от план – схеми за водоснабдяването и електрификацията в съответствие със съдържанието на писма с изх. №№ 1-13638/ 18.11.2019 г. и 1-11099/ 16.08.2019 г. от „ВиК Йовковци“ ООД и EDN-5474#1/ 23.10.2019 г. и EDN-5474#1/ 23.10.2019 г. от „ЕРП Север“ АД.
5. Преди одобряването на проектът за ПУП – ПРЗ по т.3, същият да се изпрати за съгласуване по реда на чл.128а, ал.3 от ЗУТ с „ВиК Йовковци“ ООД и „ЕРП Север“ АД.
6. Проектът за ПУП – ПРЗ по т.3 да се съобрази и да отчете предвижданията на действащия ПУП на с. Самоводене и влезлите в сила КККР за с. Самоводене.

ПО ЧЕТИРИДЕСЕТ И ДЕВЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда „Трети март“ за 2020 г., Вх. № 166/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Определяне на двама общински съветници за членове на комисията за избор на носител на Академична награда „Трети март“ за 2020 г., Вх. № 166 от 17.01.2020 г.

ПК по ОНК предлага за членове на комисията Валерия Дончева и Евгени Коев.

ПК по БФ, ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГООС, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по НПУОР, ПК по ПГОбК подкрепят предложението на ПК по ОНК.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 90 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет определя Валерия Дончева и Евгени Коев за членове на комисията за определяне на носител на Академичната награда „3-ти март“ на Община Велико Търново за 2020 г.

Подлагам на гласуване предложението.

Предложението се приема с 30 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 118

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 90 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя Валерия Дончева и Евгени Коев за членове на комисията за определяне на носител на Академичната награда „3-ти март“ на Община Велико Търново за 2020 г.

ПО ПЕТДЕСЕТА ТОЧКА ОТНОСНО: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда „Велико Търново“, Вх. № 165/17.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Определяне на трима общински съветници за членове на комисията за избор на носител на награда „Велико Търново“, Вх. № 165 от 17.01.2020г.

ПК по ОНК предлага за членове на комисията д-р Мавроди Калейнски, Георги Недев и Мариян Кенаров.

ПК по БФ, ПК по ИВСПИЕСМВ, ПК по ОС, ПК по УТПП, ПК по ЗГООС, ПК по СТДМ, ПК по ЗСД, ПК по НПУОР, ПК по ПГОбК подкрепят предложението на ПК по ОНК.

Давам думата за изказвания по предложението.

Г-н МАВРОДИ КАЛЕЙНСКИ: Аз правя отвод за моето име.

Г-жа ВАЛЕРИЯ ДОНЧЕВА: Не съм подготвена за този отвод на д-р Калейнски, но въпреки това ще импровизирам, а и колегите да се включат с предложения.

Предлагам на негово място г-жа Елена Чамуркова.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Предлагам следния проект за решение: На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 40, ал. 2 от Наредбата за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновският общински съвет определя Елена Чамуркова, Георги Недев

и Мариян Кенаров за членове в комисията за избор на носител на Награда „Велико Търново“.

Гласуваме.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 32 „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“.

РЕШЕНИЕ № 119

На основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 40, ал. 2 от Наредба за символите и наградите на Община Велико Търново, Великотърновски общински съвет определя Елена Чамуркова, Георги Недев и Мариян Кенаров за членове в комисията за избор на носител на Награда „Велико Търново“.

ПО ПЕТДЕСЕТ И ПЪРВА ТОЧКА ОТНОСНО: Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет за периода 01.10.2019 г. – 31.12.2019г., Вх. № 153/14.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Извършени разходи за командировки в страната от Венцислав Спирдонов – Председател на Великотърновския общински съвет за периода 01.10.2019 г. – 31.12.2019г., Вх. № 153 от 14.01.2020 г.

ПК по БФ приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 32 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 120

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с Наредбата за командировките в страната, Великотърновски общински съвет одобрява отчета за извършените разходи за командировки в страната от Венцислав Ангелов Спирдонов – Председател на Великотърновски общински съвет за отчетния период 01.10.2019 – 31.12.2019 година, в размер на 60.00 лева /шестдесет лева/ по Приложение 1 – неразделна част от настоящото решение.

ПО ПЕТДЕСЕТ И ВТОРА ТОЧКА ОТНОСНО: Извършени разходи за командировки в страната и чужбина от Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново за периода 01.10.2019 г. – 31.12.2019 г., Вх. № 151/14.01.2020 г.

Г-н ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ: Извършени разходи за командировки в страната и чужбина от Даниел Панов – Кмет на Община Велико Търново за периода 01.10.2019 г. – 31.12.2019 г., Вх. № 151 от 14.01.2020 г.

ПК по БФ приема предложението.

Давам думата за изказвания по предложението.

Изказвания няма.

Подлагам на гласуване предложението.

Гласуването е явно, с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници.

Предложението се приема с 33 „за“, „против“ няма, „въздържал се“ няма.

РЕШЕНИЕ № 121

1. На основание чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, във връзка с Наредбата за командировките в страната, Великотърновски общински съвет одобрява отчета за извършените разходи за командировки в страната от инж. Даниел Димитров Панов – Кмет на Община Велико Търново за отчетния период 01.10.2019 – 31.12.2019 година, в размер на 290.00 лева /двеста и деветдесет лева/ по Приложение 1 – неразделна част от настоящото решение.

2. На основание чл.15, ал.1 и чл.20 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, утвърдени с ПМС №115/03.06.2004 година, Заповед №1/05.12.2019 г. на Великотърновски общински съвет, Великотърновски общински съвет одобрява отчета за извършените разходи за командировка в чужбина, от инж. Даниел Димитров Панов – Кмет на Община Велико Търново за отчетния период 01.10.2019 – 31.12.2019 година, в размер на 23.96 лева /двадесет и три лева и деветдесет и шест стотинки/ по Приложение 1 – неразделна част от настоящото решение.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 14.30 часа.

ВЕНЦИСЛАВ СПИРДОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЕЛИКОТЪРНОВСКИ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

РОСЕН ИВАНОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

КАЛИНА ШИРОКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЮЛИЯ ТОНКОВА
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ТОДОР ТОДОРОВ
ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПРОТОКОЛИРАЛ:
/М. Филипова/