

## ДОКЛАД

Днес на дата 12.08.2020 г., Комисията по чл. 103, ал.1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.51, ал.1 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки, назначена със Заповед № РД 22 - 759/01.06.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново и в нейно изпълнение изготви настоящия доклад на основание чл. 103, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал.1 от ППЗОП за резултатите от своята работа във връзка с разглеждане на постъпилите оферти по открита процедура с предмет: **„Разработване на стратегически документи на Община Велико Търново в две обособени позиции:**

**Обособена позиция №1.** „Извършване на последващата оценка на Общински план за развитие (ОПР) 2014 – 2020г. на Община Велико Търново и подпомагане изготвянето на финален доклад – отчет за изпълнението на Интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) 2014 – 2020 г. на Община Велико Търново.“, с прогнозна стойност на обособена позиция № 1- 73500 лева без ДДС.

**Обособена позиция №2.** „Разработване на План за интегрирано развитие на Община Велико Търново за периода 2021 – 2027 г. и хармонизиране на План за устойчива градска мобилност (ПУГМ) на град Велико Търново към новите изисквания за стратегическо планиране на регионалното и пространственото развитие.“, с прогнозна стойност на обособена позиция № 2 - 283000 лева без ДДС и с уникален номер на процедурата в регистъра на АОП **00073-2020-0025**, с публикувано обявление на дата 27.04.2020 с ID 973810 в Регистъра на обществените поръчки на АОП и публикувана на профила на купувача на Община Велико Търново <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/793>, с обща прогнозна стойност на поръчката 356 500 лева без ДДС.

### **1. Състав на комисията.**

Със Заповед № РД 22 - 759/01.06.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново е определена комисия за разглеждане на постъпилите оферти по открита процедура с предмет: **„Разработване на стратегически документи на Община Велико Търново в две обособени позиции:**

**Обособена позиция №1.** „Извършване на последващата оценка на Общински план за развитие (ОПР) 2014 – 2020г. на Община Велико Търново и подпомагане изготвянето на финален доклад – отчет за изпълнението на Интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) 2014 – 2020 г. на Община Велико Търново.“, с прогнозна стойност на обособена позиция № 1- 73500 лева без ДДС.

**Обособена позиция №2.** „Разработване на План за интегрирано развитие на Община Велико Търново за периода 2021 – 2027 г. и хармонизиране на План за устойчива градска мобилност (ПУГМ) на град Велико Търново към новите изисквания за стратегическо планиране на регионалното и пространственото развитие.“, с прогнозна стойност на обособена позиция № 2 - 283000 лева без ДДС и с уникален номер на процедурата в регистъра на АОП **00073-2020-0025**, с публикувано обявление на дата 27.04.2020 с ID 973810 в Регистъра на обществените поръчки на АОП и публикувана на профила на купувача на Община Велико Търново <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/793>, с обща прогнозна стойност на поръчката 356 500 лева без ДДС.

**със задачи:** да разгледа постъпилите в срок оферти за съответствие с изискванията към личното състояние, поставени от възложителя и да провери допуснатите оферти за съответствие

с предварително обявените условия. Комисията да оцени и класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия. Комисията да проведе заседание на дата 01.06.2020 г. от 11:00 часа в заседателна зала в сградата на Община Велико Търново. Всички действия на комисията да бъдат протоколирани, като резултатите от работата да бъдат отразени в доклад. Докладът на основание чл. 10б, ал.1 от ЗОП, да бъде представен на Възложителя за утвърждаване, като към него да бъдат приложени протоколите от работата на комисията и всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, заедно с цялата документация по процедура с предмет: **„Разработване на стратегически документи на Община Велико Търново в две обособени позиции:**

**Обособена позиция №1.** „Извършване на последващата оценка на Общински план за развитие (ОПР) 2014 – 2020г. на Община Велико Търново и подпомагане изготвянето на финален доклад – отчет за изпълнението на Интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) 2014 – 2020 г. на Община Велико Търново.“

**Обособена позиция №2.** „Разработване на План за интегрирано развитие на Община Велико Търново за периода 2021 – 2027 г. и хармонизиране на План за устойчива градска мобилност (ПУГМ) на град Велико Търново към новите изисквания за стратегическо планиране на регионалното и пространственото развитие.“ Срокът за работа на Комисията е до дата 30.10.2020 г.

Определената комисия със Заповед № РД 22 - 759/01.06.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново е в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** проф. Георги Камарашев - Заместник - кмет „Строителство и устройство на територията”.

**И ЧЛЕНОВЕ:**

1. Надя Петрова - Директор дирекция „Обществени поръчки”;
2. Мариела Цонева - Директор дирекция „Проекти и програми“;
3. инж. Динко Кечев – Директор дирекция „Строителство и устройство на територията”;
4. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт дирекция „Обществени поръчки”.

Не са правени промени в състава или срокът за работа на комисията.

## **2.Участници в процедурата.**

Постъпили са 4 оферти, както следва:

1. Оферта за обособена позиция № 1 с вх. № 53-3137-1/29.05.2020 г. от 9:42 часа от Обединение „Интегрирано развитие за Велико Търново“, с участници в обединението: „Иво Петров - Архитекти“ ООД, с ЕИК: 114635815 и „Проинфраконсулт“ ЕООД, ЕИК: 175250926. Адрес за кореспонденция с участника: град София, ПК: 1172,улица: ул. „Николай Хайтов“, № 34, телефон: 02/868 7574; електронна поща за кореспонденция: [office@ip-arch.com](mailto:office@ip-arch.com). Лице за контакти: Цветан Петров

2. Оферта за обособена позиция № 2 с вх. № 53-3137-2/29.05.2020 г. от 9:44 часа от Обединение „Интегрирано развитие за Велико Търново“, с участници в обединението: „Иво Петров - Архитекти“ ООД, с ЕИК: 114635815 и „Проинфраконсулт“ ЕООД, ЕИК: 175250926. Адрес за кореспонденция с участника: град София, ПК: 1172, улица: ул. „Николай Хайтов“, № 34, телефон: 02/868 7574; електронна поща за кореспонденция: [office@ip-arch.com](mailto:office@ip-arch.com). Лице за контакти: Цветан Петров.

3. Оферта за Обособена позиция № 2 с вх. № 5300-18422-1/29.05.2020 г. от 09:46 часа от „ФРИБУЛ“ ООД, с ЕИК: 103318710, с адрес за кореспонденция: ул. „Цар Асен“, № 11а, ет.2, ПК 9000, Варна; телефон: 052/604 603; факс: 052/604 609; ел. адрес за кореспонденция: [info@fribul.com](mailto:info@fribul.com). Лице за контакти арх. Юлия Недева Железова, интернет страница: [www.fribul.com](http://www.fribul.com)

4. Оферта за Обособена позиция № 1 и № 2 с вх. № 5300-9156-1/29.05.2020 г. от 14:59 часа от „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, с ЕИК: 200242286; адрес за кореспонденция с участника: град София, ПК 1000, улица „Уилям Гладстон“, № 23, ет.1, телефон: 02/9872482; факс: 029872482; ел. поща за кореспонденция: [office@bim-bg.com](mailto:office@bim-bg.com) Лице за контакти: Иво Ганчев.

### **3. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник**

#### **За Обособена позиция № 1**

- **1-во място за участник „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД**, с ЕИК: 200242286; адрес за кореспонденция с участника: град София, ПК 1000, улица „Уилям Гладстон“, № 23, ет.1, телефон: 02/9872482; факс: 029872482; ел. поща за кореспонденция: [office@bim-bg.com](mailto:office@bim-bg.com) Лице за контакти: Иво Ганчев **с оферта с вх. № 5300-9156-1/29.05.2020 г. от 14:59 часа.**

**Мотиви:** формираните констатации в протоколи на комисията, както следва: протокол № 1 от дата: 01.06.2020 г.; протокол № 2 от дата: 07.08.2020 г.; и протокол № 3 от дата 12.08.2020 г. и изложените в същите мотиви.

**Предлага на Възложителя сключване на договор с класирания на първо място участник „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД с ЕИК: 200242286.**

#### **За Обособена позиция № 2**

- **1-во място за участник „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД**, с ЕИК: 200242286; адрес за кореспонденция с участника: град София, ПК 1000, улица „Уилям Гладстон“, № 23, ет.1, телефон: 02/9872482; факс: 029872482; ел. поща за кореспонденция: [office@bim-bg.com](mailto:office@bim-bg.com) Лице за контакти: Иво Ганчев **с оферта с вх. № 5300-9156-1/29.05.2020 г. от 14:59 часа.**

**Мотиви:** формираните констатации в протоколи на комисията, както следва: протокол № 1 от дата: 01.06.2020 г.; протокол № 2 от дата: 07.08.2020 г.; и протокол № 3 от дата 12.08.2020 г. и изложените в същите мотиви.

**Предлага на Възложителя сключване на договор с класирания на първо място участник „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД с ЕИК: 200242286.**

По предварително определената формула от документацията, в част методика за оценка, офертата е оценена с комплексна оценка, както следва:

**За Обособена позиция № 1 комплексна оценка: 96 т.**

**За Обособена позиция № 2 комплексна оценка: 100т.**

Комплексните оценки се обосновават от следните получени резултати:

<p><b>За обособена позиция № 1</b>          КО= П1 + П2 където: П1 е показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ и П2 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“</p> <p>П1 е показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ П1 = КТП1+КТП2</p>	<p><b>За Обособена позиция № 2</b>          КО= П1 + П2 където: П1 е показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ и П2 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“</p> <p>П1 е показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“          П1 = КТП1+КТП2</p>
<p>КТП1 - Подпоказател „Професионална компетентност на персонала“ се формира от сбора на точките получени за:</p> <p>- РЪКОВОДИТЕЛ ЕКИП (РЕ) – 6 точки.          -КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 1. ОЦЕНКА НА СТРАТЕГИЧЕСКИ ДОКУМЕНТИ (КЕ1) - 10 точки.          - КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 2. ОЦЕНКА НА СТРАТЕГИЧЕСКИ ДОКУМЕНТИ (КЕ2) – 10 точки.</p> <p>Общ сбор на точките по КТП1 - Подпоказател „Професионална компетентност на персонала“ е равен на 26 т.</p>	<p>КТП1 - Подпоказател „Професионална компетентност на персонала“ се формира от сбора на точките получени за:</p> <p>-РЪКОВОДИТЕЛ ЕКИП (РЕ) – 5 точки          -КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 1. „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ“ (КЕ1) – 4 точки          -КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 2. „СТРАТЕГИЧЕСКО ПЛАНИРАНЕ“ (КЕ2) -4 точки          -КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 3. „ТРАНСПОРТ И ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА“ (КЕ3) – 2 точки.          -КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ №4 „ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ (КЕ4) – 2 точки;          -КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 5. „ОКОЛНА СРЕДА“ (КЕ5) – 2 точки;          -КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 6. „ВРЪЗКИ С ОБЩЕСТВЕННОСТТА“ (КЕ6) – 2 точки;          -КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 7 „ГИС“ (КЕ7) – 1 точка.          -КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 8 „ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ“ (КЕ8) – 4 точки.          -КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 9 „ДЪРЖАВНИ ПОМОЩИ“ (КЕ9) – 4 точки.          Общ сбор на точките по КТП1 - Подпоказател „Професионална компетентност на персонала“ е равен на 30 т.</p>
<p>КТП2 - Подпоказател „Методи за постигане на качество на резултатите от изпълнението”– 40 т.</p>	<p>КТП2 - Подпоказател „Методи за постигане на качество на резултатите от изпълнението”- 40 т.</p>
<p>П1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ е равен на 66 т.</p>	<p>П1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ е равен на 70т.</p>
<p>П2 - „Ценово предложение“ (ЦП) - 30т.</p>	<p>П2 - „Ценово предложение“ (ЦП) - 30т.</p>
<p>КО=П1 +П2          КО=66 +30          КО=96</p>	<p>КО=П1 +П2          КО=70 +30          КО=100</p>

#### 4. Предложение за отстраняване на участници, заедно със съответните мотиви:

Комисията предлага следните участници за отстраняване от участие в процедурата:

Списък на предложените за отстраняване участници и оферти на основание мотиви отразени в протоколите от работата на комисията:

**1. Оферта за обособена позиция № 1 с вх. № 53-3137-1/29.05.2020 г. от 9:42 часа от Обединение „Интегрирано развитие за Велико Търново“, с участници в обединението: „Иво Петров - Архитекти“ ООД, с ЕИК: 114635815 и „Проинфраконсулт“ ЕООД, ЕИК: 175250926. Адрес за кореспонденция с участника: град София, ПК: 1172, улица: ул. „Николай Хайтов“, № 34, телефон: 02/868 7574; електронна поща за кореспонденция: [office@ip-arch.com](mailto:office@ip-arch.com). Лице за контакти: Цветан Петров.**

**2. Оферта за обособена позиция № 2 с вх. № 53-3137-2/29.05.2020 г. от 9:44 часа от Обединение „Интегрирано развитие за Велико Търново“, с участници в обединението: „Иво Петров - Архитекти“ ООД, с ЕИК: 114635815 и „Проинфраконсулт“ ЕООД, ЕИК: 175250926. Адрес за кореспонденция с участника: град София, ПК: 1172, улица: ул. „Николай Хайтов“, № 34, телефон: 02/868 7574; електронна поща за кореспонденция: [office@ip-arch.com](mailto:office@ip-arch.com). Лице за контакти: Цветан Петров.**

**3. Оферта за Обособена позиция № 2 с вх. № 5300-18422-1/29.05.2020 г. от 09:46 часа от „ФРИБУЛ“ ООД, с ЕИК: 103318710, с адрес за кореспонденция: ул. „Цар Асен“, № 11а, ет.2, ПК 9000, Варна; телефон: 052/604 603; факс: 052/604 609; ел. адрес за кореспонденция: [info@fribul.com](mailto:info@fribul.com). Лице за контакти арх. Юлия Недева Железова, интернет страница: [www.fribul.com](http://www.fribul.com)**

**Мотиви относно отстраняване на оферти, както следва:**

**Оферта за обособена позиция № 1 с вх. № 53-3137-1/29.05.2020 г. от 9:42 часа от Обединение „Интегрирано развитие за Велико Търново“, с участници в обединението: „Иво Петров - Архитекти“ ООД, с ЕИК: 114635815 и „Проинфраконсулт“ ЕООД, ЕИК: 175250926. Адрес за кореспонденция с участника: град София, ПК: 1172, улица: ул. „Николай Хайтов“, № 34, телефон: 02/868 7574; електронна поща за кореспонденция: [office@ip-arch.com](mailto:office@ip-arch.com). Лице за контакти: Цветан Петров.**

**Оферта за обособена позиция № 2 с вх. № 53-3137-2/29.05.2020 г. от 9:44 часа от Обединение „Интегрирано развитие за Велико Търново“, с участници в обединението: „Иво Петров - Архитекти“ ООД, с ЕИК: 114635815 и „Проинфраконсулт“ ЕООД, ЕИК: 175250926. Адрес за кореспонденция с участника: град София, ПК: 1172, улица: ул. „Николай Хайтов“, № 34, телефон: 02/868 7574; електронна поща за кореспонденция: [office@ip-arch.com](mailto:office@ip-arch.com). Лице за контакти: Цветан Петров.**

**Мотиви: комисията взе единодушно решение да не отваря оферта за обособена позиция № 1 с вх. № 53-3137-1/29.05.2020 г. от 9:42 часа от Обединение „Интегрирано развитие за Велико Търново“ и Оферта за обособена позиция № 2 с вх. № 53-3137-2/29.05.2020 г. от 9:44 часа от Обединение „Интегрирано развитие за Велико Търново“. Участникът е подал две отделни оферти. Съгласно чл. 101, ал.8 от ЗОП „Всеки участник в процедура за възлагане на обществена поръчка има право да представи само една оферта.“. Съгласно стр. 3 от документацията за участие.**

**„Всеки участник може да подаде оферта, както само за една позиция, така и едновременно за две обособени позиции. Съгласно обявлението при участие едновременно за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, Възложителят допуска представяне на едно заявление за участие по смисъла на чл. 39, ал.2, т.1,2,3 от ППЗОП: ЕЕДОП; документи за доказване на предприетите мерки за надеждност, когато е приложимо и документ и информация по чл. 37, ал.4 от ППЗОП, когато е приложимо.**

Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция се представят отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от позициите, с посочване на позицията за която се отнасят. Пликовете „Предлагани ценови параметри“ не се поставят в общ плик „Предлагани ценови параметри“. Съгласно стр. 11 от документацията за участие:

„1. Всеки участник в процедура за възлагане на обществена поръчка има право да представи само една оферта.“

Съгласно стр. 24 от документацията за участие:

„Всеки участник в процедура за възлагане на обществена поръчка има право да представи само една оферта.“

Съгласно стр. 45 от документацията за участие:

„Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката се представят поотделно комплектувани технически предложения за всяка от позициите. Техническото предложение за обособена позиция 1, ще стане след сключване на договор за обособена позиция 1, неразделна част от него като приложение № 2 „Техническо предложение на изпълнителя“. Техническото предложение за обособена позиция 2, ще стане след сключване на договор за обособена позиция 2, неразделна част от него като приложение № 2 „Техническо предложение на изпълнителя“.“

**Съгласно Глава пета, раздел V, чл. 47, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, в редакцията относима към датата на откриване на процедурата, т.е тази в сила до 1.11.2019 г., приложима съгласно § 131 на ПЗР към Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 1.03.2019 г., изм. и доп., бр. 83 от 2019 г., в сила от 1.11.2019 г., бр. 102 от 2019 г., в сила от 1.01.2020 г.): документите, свързани с участието в процедурата, се представят в запечатана непрозрачна опаковка, като съгласно чл. 47, ал.9 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, поотделно окомплектованите документи за всяка от позициите се поставят в обща опаковка. Безспорен факт е, че ал.9 визираща ясно и конкретно опаковката, посочена в ал.2 на чл. 47 от ППЗОП и няма съмнение, че законодателят е поставил императивно изискване документите по всички обособени позиции да бъдат поставени именно в общата опаковка, визираща в ал.2. В съответствие с това изискване на закона и ППЗОП, Възложителят е поставил същото изискване и в документацията за участие в процедурата. В тази връзка подадените оферти от **Обединение „Интегрирано развитие за Велико Търново“** не съответстват на изискванията на чл. 101, ал.8 от ЗОП и чл. 47, ал.2 и ал.3 от ППЗОП и на цитираните условия и норми, които са императивни и не допускат изключения при тяхното прилагане.**

Комисията единодушно решава, че е налице правно основание за отстраняване на участника от последващо участие в процедурата на правно основание чл. 107, т.1, предложение последно от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на условията на документацията и на основание чл. 107, т.5 от ЗОП поради подаване на оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-64 от дата 23.04.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на отритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за обществената поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Еднаквото третиране на участници, които са положили дължимата грижа за представяне на офертата, съобразено с процедурата и закона, с такива, които са представили "неподходяща оферта" по смисъла на т. 25 от § 2 ДР на ЗОП, би означавало поставяне в условията на неравнопоставеност и нееднакво третиране на същите. Това, от своя страна, противоречи на заложените в чл. 2 от ЗОП принципи и не би представлявало законосъобразно поведение на комисията по чл. 103 от ЗОП, а саниране на очевидно допуснато нарушение. В настоящия

случай следва да се отчете и да се даде приоритет на стабилитета и императивния характер на записаните в условията по процедурата указания. Допускането на офертите въпреки установените обстоятелства би довело до опорочаване на принципно установения и строго формален ред за провеждане и възлагане на процедурата за обществени поръчки, до negliжиране на заложените условия, както и до компрометиране на принципа за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 предложение последно и чл. 107, т.5 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията, поради представяне на оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма.

В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта“ по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган по напълно аналогични случаи, пример за която са Решение № 4230 от 21.03.2019 г. на ВАС по адм. дело № 584/2019 г., IV отделение; Решение № 13603 от 18.10.2013 г. на ВАС по адм. дело 10225/2013, IV отделение.

**Мотиви за отстраняването на оферта за Обособена позиция № 2 с вх. № 5300-18422-1/29.05.2020 г. от 09:46 часа от „ФРИБУЛ“ ООД, с ЕИК: 103318710, с адрес за кореспонденция: ул. „Цар Асен“, № 11а, ет.2, ПК 9000, Варна; телефон: 052/604 603; факс: 052/604 609; ел. адрес за кореспонденция: [info@fribul.com](mailto:info@fribul.com). Лице за контакти арх. Юлия Недева Железова, интернет страница: [www.fribul.com](http://www.fribul.com)**

Комисията разглежда:

- Техническо предложение - Образец № 3, подпечатано и подписано от Юлия Железова и Живко Железов (стр. 2-стр.20), заедно с приложения(стр.21-стр.59):

- Диплома за завършено висше образование по специалност архитектура на Юлия Железова, заверено копие;

- Диплома за архитект на френски език и в превод от френски език на Живко Железов, заверени копия;

- Диплома от висшия институт за политически науки – Париж на Живко Железов по специалност „Урбанистика“ в превод от френски на български език и на френски език, заверени копия;

- Диплома на Деница Йорданова за придобита образователно - квалификационна степен „Магистър“ по „социология“, специалност „Одит и колективен мениджмънт“, област „Хуманитарни и социални науки“ в превод от френски език и на френски език, заверени копия;

- Диплома на Иван Иванов от Технически университет Варна по специалност електрически централи, мрежи и системи, с професионална квалификация електроинженер, заедно с приложение, заверено копие;

- Диплома на Петър Манолов за завършено висше образование по специалност транспортно строителство - пътно строителство и за придобита квалификация строителен инженер по транспортно строителство, заверено копие;

- Диплома на Красимир Киров за висше образование за придобита образователно - квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Екология и опазване на околната среда“ и приложение, заверено копие;

- Диплома на Георги Янев за висше образование и за придобита образователно - квалификационна степен „Бакалавър“, по специалност „Математика и информатика“, с професионална квалификация: „Учител по математика и информатика“, заверено копие;

- Диплома на Анна Господинова за придобита образователна и научна степен „Доктор“ по научна специалност „Икономика и управление (по отрасли), заверено копие;
- Диплома за образователна и научна степен „Доктор“ на Катя Антонова по научна специалност „Икономика и управление“, заверено копие;
- Договор № 4-22/10.10.2014 г. за възлагане на обществена поръчка за услуга между община Суворово и „ФРИБУЛ“ ООД за изработване на проект за Общ устройствен план на община Суворово, включващ и Екологична оценка и Оценка на съвместимост, съгласно Техническо задание за изработване на Общ устройствен план на община Суворово, заверено копие;
- Решение № 13-182 на Общински съвет Суворово, заверено копие;
- Договор за услуга № 14729122016ДЗ между Община Ценово и „ФРИБУЛ“ ООД, заверено копие за изработване на проект за Общ устройствен план на Община Ценово, включващ и Екологична оценка и Оценка на съвместимост, съгласно Планово задание за разработване на общ устройствен план на община Ценово, заверено копие;
- Договор от дата 22.07.2016 г. между Община град Добрич и „ФРИБУЛ“ ООД с предмет: „Осигуряване на външни оценители и помощник - оценители за оценка на проектни предложения, включени в инвестиционната програма за изпълнение на „Интегриран проект за градско възстановяване и развитие на град Добрич“, заверено копие;
- Препоръка с изх. № Пре-01-20/26.07.2016 г. от арх. Дарина Димитрова - Главен архитект на Община Търговище в полза на „Фрибул“ ООД, заверено копие;
- Референция от 26.06.2009 г. от Управител на „ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД в полза на „Фрибул“ ООД, заверено копие;
- Референция с изх. № 3000-581/31.07.2014 г. от Община Девня в полза на „Фрибул“ ООД, заверено копие;
- Сертификат ISO 9001:2015 на „Фрибул“ ООД с област на приложение „Комплексни инвестиционни проекти, градоустройствени разработки, дейности по проектиране на реставрация, консултантски услуги в градоустройството“, заверено копие, 1 стр.;
- Сертификат ISO 14001:2015 на „Фрибул“ ООД с област на приложение „Комплексни инвестиционни проекти, градоустройствени разработки, дейности по проектиране на реставрация, консултантски услуги в градоустройството“, 1 стр.

Констатации на комисията:

Участникът е изложил информация в табличен вид по КТП1 - Подпоказател „Професионална компетентност на персонала.(стр. 3-14 от офертата)

РЪКОВОДИТЕЛ ЕКИП (РЕ) - арх. Юлия Железова  
 КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 1. „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ“ (КЕ1) - арх. Живко Железов КЛЮЧОВ  
 ЕКСПЕРТ 2. „СТРАТЕГИЧЕСКО ПЛАНИРАНЕ“ (КЕ2) - Деница Йорданова  
 КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 3. „ТРАНСПОРТ И ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА“ (КЕ3) - инж. Иван Иванов  
 КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 4. „ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ (КЕ4) - инж. Петър Манолов КЛЮЧОВ  
 ЕКСПЕРТ 5. „ОКОЛНА СРЕДА“ (КЕ5) - Красимир Киров  
 КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 6. „ВРЪЗКИ С ОБЩЕСТВЕННОСТТА“ (КЕ6) - д-р Дарина Павлова  
 КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 7. „ГИС“ (КЕ7) - Георги Янев  
 КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 8. „ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ“ (КЕ8) - д-р Анна Господинова  
 КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 9. „ДЪРЖАВНИ ПОМОЩИ“ (КЕ9) - д-р Катя Антонова

Участникът е изложил информация по КТП2 „Методи за постигане на качество на резултатите от изпълнението“:

- Информация по мярка № 1, стр. 14 от офертата;
- Ресурсна обезпеченост за изпълнение на предложените дейности, стр.14 - стр.15 от офертата;

ЛЛ



- Разпределение на човешкия ресурс по дейности- стр.15- стр.18 от офертата;
- Информация по мярка № 2, стр. 18- стр.19 от офертата;
- Информация по мярка № 3, стр. 19- стр. 20 от офертата;
- Приложения, съгласно посочените в протокол № 2;

Относно изискването за съдържание на Техническото предложение в част „Методи за постигане на качество на резултатите от изпълнението” (КТП2), участникът е представил информация от стр.14 до стр.20 в офертата по мярка № 1, мярка № 2 и мярка № 3 от методиката за оценка.

При разглеждане на Техническото предложение на участник „Фрибул“ ООД, комисията установи, че са налице основания за отстраняване от участие в процедурата поради липса на информация, задължителна за представяне в Техническото предложение.

На стр. 22 от документацията за участие е поставено следното изискване към съдържанието на Техническото предложение: *„Участникът декларира в Техническото си предложение, че експертите от екипа му ще бъдат на негово разположение за целия срок на действие на договора и че при обективна невъзможност на член на екипа да осъществява функциите си, участника ще осигури нов експерт, който ще отговаря на същите изисквания за определената му в техническото предложение роля по начин, че би бил оценен от комисията със същия брой точки или по- голям брой точки, съгласно методиката. Замяната на експерт е възможно само след представяне на доказателства за съответствието на експерта с изискванията за него и съответствието му на получената от заменения експерт оценка.(отнася се за двете обособени позиции).“*

Комисията след прочит на съдържанието на Образец № 3 (стр. 2 - стр. 20 от офертата), установи, че липсва представена информация от страна на участника за поемането на такъв ангажимент.

**Липсва представена декларация от участника в отговор на задължителното изискване.** Съгласно Глава II „Указания за участие и провеждане на процедурата”, Раздел 1 „Общи правила за участие в процедурата” от документацията за участие:

Участник, за който е налице някое от следните обстоятелства се отстранява от участие в процедурата: ..... „са посочени условия в офертата в противоречие с одобрените в документацията за участие”, участникът „не е поел с техническото си предложение, изискан от възложителя ангажимент.....”

Изискването на тази информация от участника би допълнило техническото предложение, което е недопустимо съгласно ЗОП и ППЗОП.

Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите”. Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б” и „ж” от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя”. Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Комисията единодушно решава, че е налице правно основание за отстраняване на участника от последващо участие в процедурата на правно основание чл. 107, т.1, предложение последно от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на условия на документацията, на основание чл. 107, т.2, буква „а” поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и на основание чл. 107, т.5 от ЗОП поради подаване на оферта, която не отговаря на условията за представяне.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-64 от дата 23.04.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на открита процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна

сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за обществената поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Еднаквото третиране на участници, които са положили дължимата грижа за представяне на офертата, съобразено с процедурата и закона, с такива, които са представили "неподходяща оферта" по смисъла на т. 25 от § 2 ДР на ЗОП, би означавало поставяне в условията на неравнопоставеност и нееднакво третиране на същите. Това, от своя страна, противоречи на заложените в чл. 2 от ЗОП принципи и не би представлявало законосъобразно поведение на комисията по чл. 103 от ЗОП, а саниране на очевидно допуснато нарушение. В настоящия случай следва да се отчете и да се даде приоритет на стабилитета и императивния характер на записаните в условията по процедурата указания. Допускането на офертите въпреки установените обстоятелства би довело до опорочаване на принципно установения и строго формален ред за провеждане и възлагане на процедурата за обществени поръчки, до negliжиране на заложените условия, както и до компрометиране на принципа за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на правно основание чл. 107, т.1, предложение последно от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на условия на документацията, на основание чл. 107, т.2, буква „а“ поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и на основание чл. 107, т.5 от ЗОП поради подаване на оферта, която не отговаря на условията за представяне.

В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

На следващо място комисията констатира следните обстоятелства относно предложения ръководител екип.

РЪКОВОДИТЕЛ ЕКИП (РЕ) - арх. Юлия Железова

За Ръководител екип са обявени следните базови изисквания:

1.	РЪКОВОДИТЕЛ ЕКИП (РЕ)	
	Базово изискване за образование и образователно-квалификационна степен	Оценяване относно професионалния опит, при който се постига базовия брой точки за експерта
	Висше образование „Магистър“ в следните области: „Социални, стопански и правни науки“ или „Технически науки“, или „Природни науки, математика и информатика“ по смисъла на ПМС 125 от 24.06.2002 г. за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионалните	Опит като ръководител на екип в изпълнението на проект/договор/услуга/дейност или еквивалентни на тях :  1) Опит в изготвяне или актуализация или оценка на <b>минимум един стратегически документ</b> за регионално развитие или

<p>направления или еквивалентни образование и образователно - квалификационна степен, придобити зад граница в еквивалентни на тези области;</p>	<p>еквивалентен;</p> <p>2) Участие в изпълнението на поне 1 услуга/дейност свързана с прилагане на нормативната уредба на ЕС в областта на държавните помощи и/или в изготвяне на оценки и/или анализи и/или в консултиране в областта на държавните помощи и</p> <p>3) Участие в изпълнението на поне 1 услуга свързана с управление и/или консултиране и/или разработване и/или оценка и/или изпълнение на проекти/програми/мерки/инициативи, предвиждащи финансови инструменти по смисъла на чл. 2, т. 11 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 или еквивалентни на тях.</p>
---	---

<b>ОЦЕНЯВАНЕ</b>	<b>Максимален брой точки 5</b>
<p>Експертът има опит в изготвяне или актуализация или оценка на <b>1 стратегически документ</b> за регионално развитие или еквивалентен; Участие в изпълнението на поне 1 услуга/дейност, свързана с прилагане на нормативната уредба на ЕС в областта на държавните помощи и/или в изготвяне на оценки и/или анализи и/или в консултиране в областта на държавните помощи и Участие в изпълнението на поне 1 услуга, свързана с управление и/или консултиране и/или разработване и/или оценка и/или изпълнение на проекти/програми/мерки/инициативи, предвиждащи финансови инструменти по смисъла на чл. 2, т. 11 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 или еквивалентни на тях.</p>	1

Комисията установи, че участникът не е представил информация от която да се установи съответствието на ръководител екип с базовите изисквания за опит под № 2 и № 3. Видно от стр. 3 - 6 от офертата, участникът посочва:

„Доказва се с: Договор № 4 - 22 / 10.10.2014г. Решение 13-182 от 13-то заседание от 30.11.2018г. на Общински съвет Суворово - за одобряване на Общия устройствен план на община Суворово.

Доказва се с: Договор ДОП-110 /22.07.2016 г.“

Комисията констатира, че Договор № 4 - 22 / 10.10.2014г. с община Суворово е подписан от арх. Юлия Железова в качеството ѝ на управител към датата на подписване на договора. Липсват доказателства предвид чл. 1, ал.3 от представения договор, че арх. Юлия Железова е участвала в изпълнението на предмета на договора. Съгласно представения договор изпълнителят „ФРИБУЛ“ ООД се задължава да изготви проекта за Общия устройствен план на Община Суворово чрез екип от експерти с ръководител, посочени в Декларация - списък с екип за изпълнение на поръчката, представен с офертата му, неразделна част от договора.“, като изпълнението трябва да приключи в срок не по - голям от 12 месеца. Участникът не е представил списък на екипа, който е неразделна част от договора за удостоверяване на опита на арх. Юлия Железова като участник в екипа.

Към Договор № 4 - 22 / 10.10.2014 г. не е представен документ, удостоверяващ приемането на работата. Представеното решение на Общински съвет Суворово е с дата много по - късна от датата на сключване на Договор № 4 - 22 / 10.10.2014 г., а от съдържанието на същото не се удостоверява, участието на арх. Юлия Железова в изпълнението. Аналогични констатации комисията направи и за представения договор от дата 22.07.2016 г. с Община град Добрич, към който не е приложен документ, удостоверяващ изпълнението - Договор ДОП-110/22.07.2016 г. между Община град Добрич и „ФРИБУЛ“ ООД с предмет „Осигуряване на външни оценители и помощник- оценители за оценка на проектни предложения, включени в инвестиционната програма за изпълнение на „Интегриран проект за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) на град Добрич“. Не са представени документи, удостоверяващи прието изпълнение и липсва информация, удостоверяваща конкретното участие на експерта.

Единствено по отношение на базовите изисквания за опит спрямо арх. Юлия Железова, комисията приема представената препоръка Пре-01-20/26.07.2016 г., в която е посочено, че същата е била Ръководител екип при изработването на Проект за изменение на общ устройствен план на гр. Търговище в обхвата на посочения в препоръката поземлен имот. Съдържанието на препоръка Пре-01-20/26.07.2016 г. удостоверява съответствие само с базово изискване под № 1, но не и с базови изисквания за ръководител екип под № 2, № 3.

Представени са референция от „ТПО Варна ЦППБО“ ЕООД и Община Девня за изпълнени дейности от „ФРИБУЛ“ ООД, като в същите не се предоставя информация за изпълнени дейности конкретно от арх. Юлия Железова.

Съгласно стр. 43 от документацията за участие „Техническото предложение трябва да съдържа, изискуемата информация, обект на оценка по показател: **П.1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката и подпоказателите му: КТП1 - Подпоказател „Професионална компетентност на персонала“ и КТП2 - „Методи за постигане на качество на резултатите от изпълнението“**, **заедно с документи и информация, удостоверяваща съответствието на експертите с базовите изисквания за тях** и ако е приложимо документи и информация, удостоверяващи обстоятелства, обосноваващи по - високата оценка на експертите.

За доказване на релевантния опит, образование, образователно-квалификационна степен и др., участниците могат да представят неограничен брой доказателства, като например (неизчерпателно изброени) референции/ препоръки, договори, удостоверения, приемо – предавателни протоколи, дипломи или други еквивалентни документи. Представените документи следва по безспорен начин да удостоверяват специфичния опит на съответния експерт или да се представи референция към регистър, в който може да бъде намерена информацията за наличието на съответния документ.

Представените документи и информация трябва да съответстват на изискванията за представяне на документи и информация, съгласно Раздел I „Общи положения за представяне на офертата“.

В случай, че участникът предложи експерт (и), неотговарящ(и) на базовите изисквания (независимо дали едно или две от тях), уточнени спрямо всеки от експертите или за съответната позиция липсва предложение за експерт, то той ще бъде предложен за отстраняване.

Ако предложението на участник не съответства на изискванията поставени за един или за повече от един от експертите, участника се предлага за отстраняване от участие в процедурата.“

Гореизложените обстоятелства и поради недоказване от страна на участника на изискуемия базов опит на предложеното лице за ръководител екип, комисията единодушно предлага участника за отстраняване от участие в процедурата.

Относно КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 1. „ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ“ (КЕ1) - арх. Живко Железов са поставени следните базови изисквания:

Базово изискване за образование и образователно-квалификационна степен	Оценяване относно професионалния опит, при който се постига базовия брой точки за експерта	
<p>Висше образование „Магистър“ в област „Технически науки“, по смисъла на ПМС 125 от 24.06.2002 г. за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления; професионално направление Архитектура или строителство и геодезия“; специалности: Архитектура или Урбанизъм или Ландшафтно планиране/ или Териториално развитие или еквивалентни образование, образователно-квалификационна степен, специалност, придобити зад граница в еквивалентна на посочената област и професионално направление;</p>	<p>Опит като ръководил или експерт в областта на териториално-устройственото планиране или урбанизма или градското и регионално развитие и планиране на местно или регионално или национално ниво при изготвяне или актуализация или оценка на <b>минимум един стратегически документ</b> за регионално развитие или еквивалентен.</p>	
ОЦЕНЯВАНЕ		Максимален брой точки 4
<p>Експертът има опит като ръководил или експерт в областта на териториално-устройственото планиране или урбанизма или градското и регионално развитие и планиране на местно или регионално или национално ниво при изготвяне или актуализация или оценка на <b>1 стратегически документ</b> за регионално развитие или еквивалентен.</p>		1

Комисията констатира, че с представената препоръка Пре-01-20/26.07.2016 г., участникът удостоверява участието на арх. Живко Железов като урбанист като част от екипа на „ФРИБУЛ“ ООД при изработване на проект за изменение на общ устройствен план на град Търговище в обхвата на посочения в препоръката поземлен имот, с което удостоверява съответствието с базовото изискване за опит за ключов експерт 1 „Градско планиране“ КЕ1. Останалите документи, представени от участника и посочени в таблицата не сочат конкретно участие на арх. Живко Железов, поради което същите не се приемат от комисията като удостоверяващи изисквания опит за ключов експерт 1 „Градско планиране“ КЕ1. Представен е документ, удостоверяващ съответствието с изискванията за образование.

Относно КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 2. „СТРАТЕГИЧЕСКО ПЛАНИРАНЕ“ (КЕ2) - Деница Йорданова са поставени следните базови изисквания:

3.	КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 2. „СТРАТЕГИЧЕСКО ПЛАНИРАНЕ“ (КЕ2)	
Базово изискване за образование и образователно-квалификационна степен	Оценяване относно професионалния опит, при който се постига базовия брой точки за експерта	
<p>Висше образование „Магистър“ в областта „Технически науки“ или „Социални,</p>	<p>Опит като ръководил и/или експерт в областта на стратегическото планиране или еквивалент</p>	

<p>стопански и правни науки” по смисъла на ПМС 125 от 24.06.2002 г. за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления или еквивалентно образование и образователно - квалификационна степен, придобити зад граница в еквивалентни на тези области.</p>	<p>при изготвяне или актуализация или оценка на <b>минимум един стратегически документ</b> за регионално развитие на местно или регионално или национално ниво или еквивалентни.</p>
<p><b>ОЦЕНЯВАНЕ</b></p>	<p><b>Максимален брой точки 4</b></p>
<p>Експертът има опит като ръководил и/или експерт в областта на стратегическото планиране или еквивалент при изготвяне или актуализация или оценка на <b>1</b> стратегически документ за регионално развитие на местно или регионално или национално ниво или еквивалентни.</p>	<p>1</p>

Представен е документ, удостоверяващ съответствие с изискванията за образование. Представените към техническото предложение, заверени копия на документи не удостоверяват конкретното участие на Деница Панайотова и комисията не може да установи от същите, изискуемия базов опит.

Към Договор № 4 - 22 / 10.10.2014 г. не е представен документ, удостоверяващ приемането на работата. Представеното решение на Общински съвет Суворово е с дата много по - късна от датата на сключване на Договор № 4 - 22 / 10.10.2014 г., а от съдържанието на същото не се удостоверява, участието на Деница Панайотова в изпълнението. Към договор № 14729122016ДЗ с Община Ценово не са представени документи, удостоверяващи прието изпълнение и липсва информация, удостоверяваща конкретното участие на Деница Панайотова в изпълнението.

Гореизложените обстоятелства и поради недоказване от страна на участника на изискуемия базов опит на предложеното лице, комисията единодушно предлага участника за отстраняване от участие в процедурата.

Относно КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 3. „ТРАНСПОРТ И ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА“ (КЕЗ) - инж. Иван Иванов са поставени следните базови изисквания:

<p>4.</p>	<p><b>КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 3. „ТРАНСПОРТ И ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА“ (КЕЗ)</b></p>	
<p><b>Базово изискване за образование</b></p>	<p><b>Оценяване относно професионалния опит, при който се постига базовия брой точки за експерта</b></p>	
<p>Висше образование в областта на социалните или стопанските или правните науки или техническите науки по смисъла на ПМС 125</p>	<p>Опит като ръководител и/или експерт в областта на транспорта или пътната инфраструктура, или инженерната</p>	

от 24.06.2002 г. за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления или еквивалентно образование, придобито зад граница в еквивалентни на тези области;	инфраструктура, или градското планиране и развитие, или разработването на анализи и прогнози в областта на транспортната политика и/или развитието на инженерно-техническата инфраструктура при изготвяне или актуализация или оценка на <b>минимум един стратегически документ</b> за регионално развитие на местно или регионално или национално ниво или еквивалентни.
<b>ОЦЕНЯВАНЕ</b>	<b>Максимален брой точки 2</b>
Експертът има опит като ръководител и/или експерт в областта на транспорта или пътната инфраструктура, или инженерната инфраструктура, или градското планиране и развитие, или разработването на анализи и прогнози в областта на транспортната политика и/или развитието на инженерно-техническата инфраструктура при изготвяне или актуализация или оценка на <b>1</b> стратегически документ за регионално развитие на местно или регионално или национално ниво или еквивалентни.	1

Комисията констатира, че с представената препоръка Пре-01-20/26.07.2016 г., участникът удостоверява участието на инж. Иван Иванов като експерт електроснабдителни системи като част от екипа на „ФРИБУЛ“ ООД при изработване на проект за изменение на общ устройствен план на град Търговище в обхвата на посочения в препоръката поземлен имот, с което удостоверява съответствието с базовото изискване за опит за ключов експерт 3. „Транспорт и инженерна инфраструктура“ (Ке3). Останалите документи, представени от участника и посочени в таблицата не сочат конкретно участие на инж. Иван Иванов, поради което същите не се приемат от комисията като удостоверяващи изисквания опит за ключов експерт експерт 3. „Транспорт и инженерна инфраструктура“ (Ке3). Представен е документ, удостоверяващ съответствието с изискванията за образование.

Относно КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 4. „ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ (КЕ4) - инж. Петър Манолов са поставени следните базови изисквания:

<b>5. КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ №4 „ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ (КЕ4)</b>	
<b>Базово изискване за образование</b>	<b>Оценяване относно професионалния опит, при който се постига базовия брой точки за експерта</b>
Висше образование в една от следните области: пътно строителство, транспортно строителство, строителство или еквивалентно образование, придобито зад граница в еквивалентни области;	Опит като ръководител и/или експерт в областта на подготовка на инвестиционни решения за транспортни и/или пътни комуникации в градска среда и/или мултимодално транспортно моделиране в подкрепа или на местни и регионални, или на национални транспортни планове или

	предпроектни проучвания за целите на <b>минимум един стратегически документ</b> за регионално развитие на местно или регионално или национално ниво или еквивалентни
<b>ОЦЕНЯВАНЕ</b>	<b>Максимален брой точки 2</b>
Експертът има опит като ръководител и/или експерт в областта на подготовка на инвестиционни решения за транспортни и/или пътни комуникации в градска среда и/или мултимодално транспортно моделиране в подкрепа или на местни и регионални, или на национални транспортни планове или предпроектни проучвания за целите на <b>1</b> стратегически документ за регионално развитие на местно или регионално или национално ниво или еквивалентни.	1

Комисията констатира, че с представената препоръка Пре-01-20/26.07.2016 г., участникът удостоверява участието на инж. Петър Манолов като експерт транспортни системи като част от екипа на „ФРИБУЛ“ ООД при изработване на проект за изменение на общ устройствен план на град Търговище в обхвата на посочения в препоръката поземлен имот, с което удостоверява съответствието с базовото изискване за опит за ключов експерт 4 „ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ (КЕ4). Останалите документи, представени от участника и посочени в таблицата не сочат конкретно участие на инж. Петър Манолов, поради което същите не се приемат от комисията като удостоверяващи изисквания опит за ключов експерт 4 „ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ (КЕ4). Представен е документ, удостоверяващ съответствието с изискванията за образование.

Относно КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 5. „ОКОЛНА СРЕДА“ (КЕ5) - Красимир Киров са поставени следните изисквания:

6.	<b>КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 5. „ОКОЛНА СРЕДА“ (КЕ5)</b>	
<b>Базово изискване за образование и образователно-квалификационна степен</b>	<b>Оценяване относно професионалния опит, при който се постига базовия брой точки за експерта</b>	
Висше образование в една от следните области на висше образование: „Социални, стопански и правни науки“, „Технически науки“, или „Природни науки, математика и информатика“ по смисъла на ПМС 125 от 24.06.2002 г. за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления или еквивалентно образование, придобито зад граница в еквивалентни на тези области;	Опит като ръководител и/или експерт в областта на околна среда по изготвяне на екологични анализи или документи, свързани с екологичното законодателство за целите на <b>минимум един стратегически документ</b> за регионално развитие на местно или регионално или национално ниво или еквивалентни.	
<b>ОЦЕНЯВАНЕ</b>	<b>Максимален брой точки 2</b>	



Експертът има опит като ръководител и/или експерт в областта на околна среда по изготвяне на екологични анализи или документи, свързани с екологичното законодателство за целите на <b>1</b> стратегически документ за регионално развитие на местно или регионално или национално ниво или еквивалентни.	1
Експертът има опит като ръководител и/или експерт в областта на околна среда по изготвяне на екологични анализи и/или документи, свързани с екологичното законодателство за целите на <b>2</b> стратегически документа за регионално развитие на местно и/или регионално и/или национално ниво или еквивалентни.	1,5
Експертът има опит като ръководител и/или експерт в областта на околна среда по изготвяне на екологични анализи и/или документи, свързани с екологичното законодателство за целите на <b>3 или над 3</b> стратегически документа за регионално развитие на местно и/или регионално и/или национално ниво или еквивалентни.	2

**На посочения:** [https://www.loznitsa.bg/viewpage.php?page\\_id=117](https://www.loznitsa.bg/viewpage.php?page_id=117) при търсене излиза **No Results Found**

На посочения: <http://www.kaolinovo.bg/raw/uploads/up/eko.pdf>

се установява информация за Доклад за екологична оценка на общ устройствен план на община Каолиново с възложител: община Каолиново. Съгласно информация за експертите разработващи екологична част на ОУП на Каолиново, Красимир Киров е участвал в изпълнението на част:

„I.1.3. Почви и земеползване; II.1.5. Ландшафт; II.1.6. Биологично разнообразие – растителност, животински свят, защитени зони и защитени територии; III.1.2. Обща оценка на кумулативното въздействие ОУП; VI.4. Почви и земеползване; VI.6. Ландшафт; VI.7. Биологично разнообразие – растителност, животински свят, защитени зони и защитени територии; VII. Мерки, предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно най-пълно компенсирание на неблагоприятните последици от осъществяването на плана върху околната среда - частично; VIII. Описание на мотивите за избор на разглежданите алтернативи и на методите за извършване на ео, включително трудностите при събиране на необходимата информация-частично; IX. Мерки във връзка с наблюдението по време на прилагането на ОУП - частично; X. Заключение частично; XI. Източници на информация частично;“

На посочения: [http://nikolakozlevo.bg/raw/uploads/D\\_EO\\_OUP\\_NKozlevo.pdf](http://nikolakozlevo.bg/raw/uploads/D_EO_OUP_NKozlevo.pdf)

се установява информация за Екологична оценка на Общ устройствен план на Община Никола Козлево с Възложител: Община Никола Козлево.

Съгласно информация за Колектив от експерти, разработващи екологична част на ОУП на Никола Козлево, Красимир Киров е участвал в изпълнението на част:

„II.1.3; II.1.5; II.1.6; III.1.2; VI.4; VI.6; VI.7; VII-частично; VIII-частично; IX-частично; X-частично; XI-частично“

Представен е документ, удостоверяващ съответствието с изискванията за образование и макар да не са представени документи за доказване на опит, участникът е посочил линкове като от информацията се установява съответствие с базовото изискване за опит и на изискването “Експертът има опит като ръководител и/или експерт в областта на околна среда по изготвяне на екологични анализи и/или документи, свързани с екологичното законодателство за целите на **2** стратегически документа за регионално развитие на местно и/или регионално и/или национално ниво или еквивалентни.“

Относно КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 6. „ВРЪЗКИ С ОБЩЕСТВЕННОСТТА“ (КЕ6) - д-р Дарина Павлова са поставени следните базови изисквания:

7. КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 6. „ВРЪЗКИ С ОБЩЕСТВЕННОСТТА“ (КЕ6)	
Базово изискване за образователно-квалификационна степен	Оценяване относно професионалния опит, при който се постига базовия брой точки за експерта
Висше образование в областта на стопански и/или правни науки по смисъла на ПМС 125 от 24.06.2002 г. за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления; професионални направления: социология или обществени комуникации и информационни науки или право или администрация и управление или икономика, или еквивалентно образование, придобито зад граница в еквивалентни области и професионални направления;	Опит като експерт по връзките с обществеността или еквивалент при изпълнението на <b>минимум един договор</b> или проект или програма или дейност или услуга по организиране на събития във връзка с изготвяне или актуализиране или изменение на стратегия или план или програма на местно или регионално или национално ниво или еквивалентни.
ОЦЕНЯВАНЕ	
	Максимален брой точки 2
Експертът има опит като експерт по връзките с обществеността или еквивалент при изпълнението на <b>1</b> договор или проект или програма или дейност или услуга по организиране на събития във връзка с изготвяне или актуализиране или изменение на стратегия или план или програма на местно или регионално или национално ниво или еквивалентни.	1

Участникът е посочил <https://ue-varna.bg/bg/teacher/23100> От информацията достъпна там се установява, че Дарина Павлова, работи в катедра „Маркетинг“. Публикувана е автобиография на Дарина Павлова като от същата може да се установи следната информация:

Икономически университет - Варна  
Докторска програма – „Индустриален бизнес ”

Октомври 2008 - 2010 г.

Икономически университет - Варна

Магистърска специалност – „Реклама и връзки с обществеността”

Октомври 2004-2008г.

Икономически университет - Варна

Бакалавърска специалност – „Икономика и управление на индустрията”

2000-2004 г.

Професионална гимназия по икономика „Д-р Иван Богоров”, гр. Варна

Микроикономика, Макроикономика, Обща теория на счетоводната отчетност, Счетоводство на

фирмата, Компютърно счетоводство, Бизнескомуникации, Обща теория на статистиката, Статистика на индустрията, Пари, банки, парична политика, Финанси, Основи на правото, Фирмено право, Индустриален маркетинг, Борси и борсови операции, Икономика и организация на индустриалната фирма

Специалност „Стопански мениджмънт“

Участникът не е представил конкретни документи, удостоверяващи изисквания опит за **КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 6. „ВРЪЗКИ С ОБЩЕСТВЕННОСТТА“ (КЕ6)** и такъв не се удостоверява и от публикуваната автобиография.

Гореизложените обстоятелства и поради недоказване от страна на участника на изискуемия базов опит на предложеното лице, комисията единодушно предлага участника за отстраняване от участие в процедурата.

Относно **КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 7. „ГИС“ (КЕ7)** - Георги Янев са поставени следните изисквания:

<b>КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 7 „ГИС“ (КЕ7)</b>	
<b>Базово изискване за образование и образователно-квалификационна степен</b>	<b>Оценяване относно професионалния опит, при който се постига базовия брой точки за експерта</b>
Висше образование в областта на „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“, по смисъла на ПМС 125 от 24.06.2002 г. за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления с професионално направление: „Комуникационна и компютърна техника“ или „Физически науки“ или „Науки за земята“ или „Математика“ или „Информатика и компютърни науки“ или еквивалентно образование, придобито зад граница в еквивалентни на тези области и направления;	Опит като експерт по ГИС или еквивалентните им системи при изпълнение на <b>минимум един проект</b> или договор или дейност или услуга независимо от вида им
<b>ОЦЕНЯВАНЕ</b>	
Експертът има опит по ГИС или еквивалентните им системи при изпълнение на <b>1</b> проект или договор или дейност или услуга независимо от вида им.	0,5
Експертът има опит по ГИС или еквивалентните им системи при изпълнение <b>на 2 или над 2</b> проекта или договори или дейности или услуги независимо от вида им.	1

Представен е документ, удостоверяващ образованието.

Представените към техническото предложение, заверени копия на документи не удостоверяват конкретното участие на Георги Янев и комисията не може да установи от същите, изискуемия базов опит.

Към Договор № 4 - 22 / 10.10.2014 г. не е представен документ, удостоверяващ приемането на работата. Представеното решение на Общински съвет Суворово е с дата много по-късна от датата на сключване на Договор № 4 - 22 / 10.10.2014 г., а от съдържанието на същото не се удостоверява, участието на Георги Янев в изпълнението. Към договор № 14729122016ДЗ с Община Ценово не са представени документи, удостоверяващи прието изпълнение и липсва информация, удостоверяваща конкретното участие на Георги Янев в изпълнението.

Комисията единодушно предлага участника за отстраняване от участие в процедурата.

Относно КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 8. „ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ“ (КЕ8) - д-р Анна Господинова са поставени следните базови изисквания:

9.	КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 8 „ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ“ (КЕ8)	
Базово изискване за образование и образователно-квалификационна степен	Оценяване относно професионалния опит, при който се постига базовия брой точки за експерта	
Висше образование „Магистър“ в областта на „Социални, стопански или правни науки“ по смисъла на ПМС 125 от 24.06.2002 г. за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, специалност „Право“ или „Икономика“ или „Администрация и управление“ или еквивалентно образование и специалност, придобити зад граница в еквивалентни на тези области и направления;	Опит като експерт по финансови инструменти или еквивалент при изпълнението на <b>минимум един договор</b> или проект или програма или дейност или услуга по управление и/или консултиране и/или разработване и/или изпълнение на проекти/програми/мерки/ инициативи, предвиждащи финансови инструменти по смисъла на чл. 2, т. 11 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 или еквивалентни на тях.	
ОЦЕНЯВАНЕ		Максимален брой точки 4
Експертът има опит като експерт по финансови инструменти или еквивалент при изпълнението на <b>минимум един договор</b> или проект или програма или дейност или услуга по управление и/или консултиране и/или разработване и/или изпълнение на проекти/програми/мерки/ инициативи, предвиждащи финансови инструменти по смисъла на чл. 2, т. 11 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 или еквивалентни на тях.		1

Участникът е посочил и приложил Договор ДОП-110/22.07.2016 г. между Община град Добрич и „ФРИБУЛ“ ООД с предмет „Осигуряване на външни оценители и помощник-оценители за оценка на проектни предложения, включени в инвестиционната програма за изпълнение на „Интегриран проект за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) на град Добрич“. Не са представени документи, удостоверяващи прието изпълнение и липсва информация, удостоверяваща конкретното участие на д-р Анна Господинова в изпълнението. Комисията единодушно предлага участника за отстраняване от участие в процедурата.

Относно КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 9. „ДЪРЖАВНИ ПОМОЩИ“ (КЕ9) - д-р Катя Антонова са поставени следните базови изисквания:

10.	КЛЮЧОВ ЕКСПЕРТ 9 „ДЪРЖАВНИ ПОМОЩИ“ (КЕ9)	
	Базово изискване за образование и образователно-квалификационна степен	Оценяване относно професионалния опит, при който се постига базовия брой точки за експерта
	<p>Висше образование „Магистър“ в областта на „Социални, стопански или правни науки“ по смисъла на ПМС 125 от 24.06.2002 г. за утвърждаване на Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, специалност Право или Икономика или Политически науки или Администрация и управление, или еквивалентно образование, придобито зад граница в еквивалентни на тези области и професионални направления;</p>	<p>Опит като експерт по държавни помощи или еквивалент при изпълнението на <b>минимум един договор</b> или проект или програма или дейност или услуга, свързани с прилагане на нормативната уредба на ЕС в областта на държавните помощи и/или в изготвяне на оценки и/или анализи и/или в консултиране в областта на държавните помощи, в т.ч. и да е участвал в извършване на анализ на програми/мерки/схеми и др. за предоставяне на финансиране за оценка тяхното съответствие с правилата за съвместима държавна помощ и/или разработване на програми/мерки/схеми и др. за отпускане на държавна помощ и/или разработване на правила/контролни процедури за осигуряване на съответствие с правилата за законосъобразност на държавните помощи.</p>

Участникът е посочил и приложил Договор ДОП-110/22.07.2016 г. между Община град Добрич и „ФРИБУЛ“ ООД с предмет „Осигуряване на външни оценители и помощник-оценители за оценка на проектни предложения, включени в инвестиционната програма за изпълнение на „Интегриран проект за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) на град Добрич“. Не са представени документи, удостоверяващи прието изпълнение и липсва информация, удостоверяваща конкретното участие на д-р Катя Антонова в изпълнението.

Гореизложените констатации относно експертите мотивира комисията да предложи участника за последващо отстраняване от участие в процедурата.

Съгласно стр. 43 от документацията за участие „Техническото предложение трябва да съдържа, изискуемата информация, обект на оценка по показател: **П.1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката и подпоказателите му: КТП1 - Подпоказател „Професионална компетентност на персонала“ и КТП2 - „Методи за постигане на качество на резултатите от изпълнението”, заедно с документи и информация, удостоверяваща съответствието на експертите с базовите изисквания за тях** и ако е приложимо документи и информация, удостоверяващи обстоятелства, обосноваващи по - високата оценка на експертите.

За доказване на релевантния опит, образование, образователно-квалификационна степен и др., участниците могат да представят неограничен брой доказателства, като например (неизчерпателно изброени) референции/ препоръки, договори, удостоверения, приемо – предавателни протоколи, дипломи или други еквивалентни документи. Представените документи следва по безспорен начин да удостоверяват специфичния опит на съответния експерт или да се представи референция към регистър, в който може да бъде намерена информацията за наличието на съответния документ.

Представените документи и информация трябва да съответстват на изискванията за представяне на документи и информация, съгласно Раздел I „Общи положения за представяне на офертата”.

В случай, че участникът предложи експерт (и), неотговарящ(и) на базовите изисквания (независимо дали едно или две от тях), уточнени спрямо всеки от експертите или за съответната позиция липсва предложение за експерт, то той ще бъде предложен за отстраняване.

Ако предложението на участник не съответства на изискванията поставени за един или за повече от един от експертите, участника се предлага за отстраняване от участие в процедурата.“

Предвид, че участникът към техническото си предложение не е представил документи, удостоверяващи съответствие с базови изисквания за преобладаващата част от експертите, съгласно мотивите, изложени по- горе, Комисията единодушно решава, че е налице правно основание за отстраняване на участника от последващо участие в процедурата на правно основание чл. 107, т.1, предложение последно от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на условия на документацията, на основание чл. 107, т.2, буква „а“ поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и на основание чл. 107, т.5 от ЗОП поради подаване на оферта, която не отговаря на условията за представяне.

Всички решения на комисията по допускането, отстраняването и оценката бяха вети единодушно. Настоящия доклад на комисията се предава на Възложителя за утвърждаване на основание чл. 106, ал.1 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал.3 от ППЗОП. Към доклада се прилагат: протоколи от работата на комисията, както следва: протокол № 1 от дата: 01.06.2020 г.; протокол № 2 от дата: 07.08.2020 г.; и протокол № 3 от дата 12.08.2020 г., в това число: индивидуални и обобщени оценъчни таблици, всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, заедно с цялата документация по процедура с предмет: **„Разработване на стратегически документи на Община Велико Търново в две обособени позиции:**

**Обособена позиция №1.** „Извършване на последващата оценка на Общински план за развитие (ОПР) 2014 – 2020г. на Община Велико Търново и подпомагане изготвянето на финален доклад – отчет за изпълнението на Интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) 2014 – 2020 г. на Община Велико Търново.“, с прогнозна стойност на обособена позиция № 1- 73500 лева без ДДС.

**Обособена позиция №2.** „Разработване на План за интегрирано развитие на Община Велико Търново за периода 2021 – 2027 г. и хармонизиране на План за устойчива градска мобилност (ПУГМ) на град Велико Търново към новите изисквания за стратегическо планиране на регионалното и пространственото развитие.“, с прогнозна стойност на обособена позиция № 2 - 283000 лева без ДДС и с уникален номер на процедурата в регистъра на АОП **00073-2020-0025**, с публикувано обявление на дата 27.04.2020 с ID 973810 в Регистъра на обществените

поръчки на АОП и публикувана на профила на купувача на Община Велико Търново <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/793>, с обща прогнозна стойност на поръчката 356 500 лева без ДДС.

Настоящия доклад се състави подписа от комисия, назначена със Заповед № РД 22 - 759/01.06.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново, както следва:

**КОМИСИЯ** в състав:

.....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** проф. Георги Камарашев - Заместник - кмет „Строителство и устройство на територията”.

**И ЧЛЕНОВЕ:**

.....

1. Надя Петрова - Директор дирекция „Обществени поръчки”;

.....

2. Мариела Цонева - Директор дирекция „Проекти и програми”;

.....

3. инж. Диңко Кечев – Директор дирекция „Строителство и устройство на територията”;

.....

4. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт дирекция „Обществени поръчки”.

Получих на дата 13.08.2020 .....

Доклада на комисията:.....

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**

**ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ**

*Кмет на Община Велико Търново*

УТВЪРЖДАВАМ на дата 13.08.2020 .....

Доклада на комисията:.....

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**

**ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ**

*Кмет на Община Велико Търново*

Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679.