

О Б Щ И Н А В Е Л И К О Т Ъ Р Н О В О

РЕШЕНИЕ

за прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка с уникален номер в РОП: 00073-2020-0022

№ РД 24 - 93..... от 02.07..... 2020 г.
гр. Велико Търново

На основание чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП, чл. 108, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл.110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, във връзка с публично състезание по чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на отоплителни устройства за битово отопление в град Велико Търново“, открита с Решение № РД 24-43 от дата 18.03.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново, с уникален номер в РОП 00073-2020-0022, с публикувано в РОП на дата 18.03.2020 г. Обявление за поръчка с ID 966275, прогнозна стойност на поръчката: 119224.13 лева без ДДС и публикувана на профила на купувача <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/786>, в това число Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № РД 24-54 от дата 08.04.2020 г. и Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № РД 24-62 от дата 21.04.2020 г. и на основание протокол № 1 от дата: 18.05.2020 г.; протокол № 2 от дата: 15.06.2020 г.; протокол № 3 от дата 02.07.2020 г.

I. ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Кметът на Община Велико Търново инж. Даниел Панов, е публичен възложител по чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП.

1.1. Адрес - Република България, гр. Велико Търново, п. к. 5000, пл. „Майка България“ № 2, тел: 062/619 231; e-mail: mop_vt@abv.bg, факс: 062 619 231;

Място за контакт: Дирекция „Обществени поръчки“;

Основен адрес на възложителя: <http://www.veliko-tarnovo.bg>;

Адрес на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/786>

1.2. Вид на възложителя и основна дейност: Местен орган с основна дейност - Обществени услуги.

II. ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА

II.1. Обект на поръчката - Доставка

II.2. Наименование на поръчката, предоставено от възложителя: „Доставка и монтаж на отоплителни устройства за битово отопление в град Велико Търново“.

II.3. Кратко описание на поръчката:

Предметният обхват на поръчката включва доставка и монтаж на 13 артикула: топовъздушна пелетна камина 6 KW, топовъздушна пелетна камина 8 KW, топовъздушна пелетна камина 10 KW, топовъздушна пелетна камина 12 KW, пелетна камина с водна риза 12 KW, пелетна камина с водна риза 18 KW, пелетна камина с водна риза 25 KW, пелетен котел 25 KW, пелетен котел 33 KW, газов котел, газови конвектори, стоманени панелни радиатори 500x1200, стоманени панелни радиатори 500x1800, в количества и технически характеристики, посочени в Техническите спецификации.

Заличена информация на основание чл! 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679.

II.4. Основен CPV код: 39715200

II.5. Вид на процедурата: публично състезание по чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

III. АДМИНИСТРАТИВНА ИНФОРМАЦИЯ

III. 1. Процедурата е открита с Решение № РД 24-43 от дата 18.03.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново.

III.2. Уникален номер на поръчката: 00073-2020-0022

IV. ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата следните участници и оферти:

1. Оферта от „БУЛГАРГАЗ БГ“ ООД, с вх. № 53-3022-1/08.04.2020 г. от 9:51 часа с ЕИК: 201811666, с адрес за кореспонденция: град София, ул. „Околовръстен път“, № 31, телефон 0887 569 590, e-mail: office@bulgargasbg.com, със седалище и адрес на управление: област София (столица), община Столична, гр. София 1335, район Люлин, ж.к. „Люлин“, бл. 104, вх. А, ет. 4, ап. 12 на основание мотиви отразени в протокол № 3.

Комисията установи, че са налице основания за отстраняване на участника от участие в процедурата поради представяне на документи и информация на чужд език без превод в техническото предложение. Съгласно предварително обявените условия на обявлението за обществена поръчка в част IV.2.4) „Езици, на които могат да бъдат подадени офертите или заявленията за участие:“ е посочено „BG“. В документацията за участие на стр. 22, в част IV „Указания за подготовка и представяне на документите за участие“, раздел: 3.Задължителни условия е посочено:

„3.1 При изготвяне на офертата участниците следва да се придържат точно към обявените от възложителя условия.

3.2 Офертата и всички документи, подготвени от участниците в процедурата и цялата кореспонденция между тях и Възложителя следва да бъдат на български език. Документи, чиито оригинал е на чужд език, се представят и в точен превод на български език, за верността на който отговаря участникът.“

Съгласно чл. 101, ал.6 от ЗОП „Офертите и заявленията за участие се изготвят на български език“.

Комисията установи, че участникът е представил документи и информация без превод с което не е изпълнил предварително обявено условие на обявлението и документацията за участие.

Комисията единодушно решава, че е налице правно основание за отстраняване на участника от последващо участие в процедурата на правно основание чл. 107, т.1, предложение последно от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на условия на документацията и на обявлението и на основание чл. 107, т.5 от ЗОП поради подаване на оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-43 от дата 18.03.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново., с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за обществената поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“. Цитираните правни норми не

предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Еднаквото третиране на участници, които са положили дължимата грижа за представяне на офертата, съобразено с процедурата и закона, с такива, които са представили "неподходяща оферта" по смисъла на т. 25 от § 2 ДР на ЗОП, би означавало поставяне в условията на неравнопоставеност и нееднакво третиране на същите. Това, от своя страна, противоречи на заложените в чл. 2 от ЗОП принципи и не би представлявало законосъобразно поведение на комисията по чл. 103 от ЗОП, а саниране на очевидно допуснато нарушение. В настоящия случай следва да се отчете и да се даде приоритет на стабилитета и императивния характер на записаните в условията по процедурата указания. Допускането на офертата въпреки установените обстоятелства би довело до опорочаване на принципно установения и строго формален ред за провеждане и възлагане на процедурата за обществени поръчки, до negliжиране на заложените условия, както и до компрометиране на принципа за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 предложение последно и чл. 107, т.5 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията, поради представяне на оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган по напълно аналогични случаи, пример за която са Решение № 12463 от 16.10.2018 г. на ВАС по адм. д. № 7474/2018 г., IV о., докладчик съдията Румяна Монова; Решение № 9673 от 24.06.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3617/2019 г., IV о., докладчик председателят Диана Гърбатова; Решение № 2015 от 13.02.2019 г. на ВАС по адм. д. № 14317/2018 г., IV о., докладчик председателят Диана Гърбатова.

2. Оферта от „ЕКОТЕРМ ПРОЕКТ“ ЕАД с вх. № 53-3024-1/08.04.2020 г. от 11:39 часа, с ЕИК: 201302530 град Хасково, бул. „Съединение, № 67, телефон: 038 603 040; факс: 038 603 045; e-mail: m_marinov@econtherm.bg, със седалище и адрес на управление: област Хасково, община Хасково, гр. Хасково 6300, „Иван Асен“, №35, вх. Г, ет. 1, ап. 2 на основание мотиви отразени в протокол № 1 от дата 18.05.2020 г.

При извършване на действията по оповестяване на съдържащите се в офертата документи и подписване на техническото предложение, комисията установи, че е налице основание за отстраняване на участника от участие в процедурата. На този етап комисията установи, че участника е приложил два екземпляра от проекта на договор към документацията за участие, подписани и подпечатани от Марин Маринов – Управител на „ЕКОТЕРМ ПРОЕКТ“ ЕАД, като в същите са посочени както единични цени на предлаганите стоки в обхвата на поръчката, така и е попълнена общата цена в чл. 2.1 от договора.

„(2.1) За изпълнението на предмета на Договора, Възложителят се задължава да заплати на Изпълнителя обща цена в размер на 117 313,63 (сто и седемнадесет хиляди, триста и тринадесет лв. и шестдесет и три ст.) лева без ДДС и 140 776,35 (сто и четиридесет хиляди, седемстотин седемдесет и шест лева. и тридесет и пет ст.) лева с включен ДДС,

съгласно Ценовото му предложение, неразделна част от настоящия Договор, със следните единични цени" и участникът е посочил единичните цени на предлаганите артикули. Комисията установи, че участника е представил пълна информация за ценовото си предложение в проекта на договор, приложен към офертата. Това направи възможно установяване от комисията на както единичните цени, така и на общата цена за изпълнение на поръчката още на първото заседание на комисията.

Съгласно предварително обявените условия на документацията за участие: в част „3. Задължителни условия“ от раздел IV "Указания за подготовка и представяне на документите за участие“:

„Опаковката включва документите, посочени в т. 2 в настоящия раздел, от които ЕЕДОП на електронен носител и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение на участника.“

Съгласно Раздел V „Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите. Обявяване на резултатите от проведената процедура. Критерий за възлагане“, в част 1.3 от документацията за участие е посочено:

„Ценовите предложения ще бъдат отворени и оповестени на място, ден и час, обявени на интернет страницата на Възложителя, Раздел „Профил на купувача“ най-малко два работни дни преди тяхното отваряне.“

Понятието "непрозрачност" на плика е въведено за гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им в публичното заседание. Волята на законодателя е да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците.

Целта е да не може да се узнае предварително преди официалното му отваряне на съответния етап съдържанието на поставения в плик „Предлагани ценови параметри“ документ. Критерий за възлагане на обществената поръчка е този по чл. 70, ал. 2, т. 1 ЗОП – "най-ниска цена". Налице е резултатност – комисията установи съдържанието на ценовото предложение, преди отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

Комисията единодушно решава, че е налице правно основание за отстраняване на участника от последващо участие в процедурата на правно основание чл. 107, т.1, предложение последно от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на условия на документацията и на основание чл. 107, т.5 от ЗОП поради подаване на оферта, която не отговаря на условията за представяне.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-43 от дата 18.03.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново., с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за обществената поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Еднаквото третиране на участници, които са положили дължимата грижа за представяне на офертата, съобразено с процедурата и закона, с такива, които са представили "неподходяща оферта" по смисъла на т. 25 от § 2 ДР на ЗОП, би означавало поставяне в условията на неравнопоставеност и нееднакво третиране на

същите. Това, от своя страна, противоречи на заложените в чл. 2 от ЗОП принципи и не би представлявало законосъобразно поведение на комисията по чл. 103 от ЗОП, а саниране на очевидно допуснато нарушение. В настоящия случай следва да се отчете и да се даде приоритет на стабилитета и императивния характер на записаните в условията по процедурата указания. Допускането на офертата въпреки установените обстоятелства би довело до опорочаване на принципно установения и строго формален ред за провеждане и възлагане на процедурата за обществени поръчки, до negliжиране на заложените условия, както и до компрометиране на принципа за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 предложение последно и чл. 107, т.5 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията, поради представяне на оферта, която не отговаря на условията за представяне. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган по напълно аналогични случаи, пример за която са Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11609/2014 г., IV о., докладчик председателят Нина Докторова; Решение № 3919 от 18.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 921/2011 г., IV о., докладчик съдията Галина Карагъзова; Решение № 14153 от 29.10.2013 г. на ВАС по адм. д. № 10417/2013 г., IV о., докладчик председателят Аделина Ковачева; Решение № 13605 от 7.11.2018 г. на ВАС по адм. д. № 9169/2018 г., IV о., докладчик председателят Татяна Хинова; Решение № 7854 от 27.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3265/2019 г., IV о., докладчик председателят Галина Матейска; Решение № 2786 от 25.02.2019 г. на ВАС по адм. д. № 496/2019 г., IV о., докладчик председателят Нина Докторова.

3. Оферта от „Обединение Ера – Старт“ с вх. № 53-3025-1/08.04.2020 от 11: 43 часа, с адрес на управление: град София, ж.к „Младост“, № 4, бл.415-7-38, телефон: 0889 918 044 от партньори: „ЕРАТЕРМ“ ООД, ЕИК: 175204039 и „СТАРТ ЕКО“ ООД, с ЕИК: 201936591 на основание мотиви отразени в протокол № 3 от работата на комисията.

Комисията установи, че са налице основания за отстраняване на участника от участие в процедурата поради представяне на документи и информация на чужд език без превод в техническото предложение. Съгласно предварително обявените условия на обявлението за обществена поръчка в част IV.2.4) „Езици, на които могат да бъдат подадени офертите или заявленията за участие:“ е посочено „BG“. В документацията за участие на стр. 22, в част IV „Указания за подготовка и представяне на документите за участие“, раздел: 3.Задължителни условия е посочено:

„3.1 При изготвяне на офертата участниците следва да се придържат точно към обявените от възложителя условия.

3.3 Офертата и всички документи, подготвени от участниците в процедурата и цялата кореспонденция между тях и Възложителя следва да бъдат на български език. Документи, чиито оригинал е на чужд език, се представят и в точен превод на български език, за верността на който отговаря участникът.“

Съгласно чл. 101, ал.6 от ЗОП „Офертите и заявленията за участие се изготвят на български език“.

Комисията установи, че участникът е представил документи и информация без превод с което не е изпълнил предварително обявено условие на обявлението и документацията за участие.

Комисията единодушно решава, че е налице правно основание за отстраняване на участника от последващо участие в процедурата на правно основание чл. 107, т.1, предложение последно от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на условия на документацията и на обявлението и на основание чл. 107, т.5 от ЗОП поради подаване на оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-43 от дата 18.03.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново., с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за обществената поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Еднаквото третиране на участници, които са положили дължимата грижа за представяне на офертата, съобразено с процедурата и закона, с такива, които са представили "неподходяща оферта" по смисъла на т. 25 от § 2 ДР на ЗОП, би означавало поставяне в условията на неравнопоставеност и нееднакво третиране на същите. Това, от своя страна, противоречи на заложените в чл. 2 от ЗОП принципи и не би представлявало законосъобразно поведение на комисията по чл. 103 от ЗОП, а саниране на очевидно допуснато нарушение. В настоящия случай следва да се отчете и да се даде приоритет на стабилитета и императивния характер на записаните в условията по процедурата указания. Допускането на офертата въпреки установените обстоятелства би довело до опорочаване на принципно установения и строго формален ред за провеждане и възлагане на процедурата за обществени поръчки, до negliжиране на заложените условия, както и до компрометиране на принципа за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 предложение последно и чл. 107, т.5 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията, поради представяне на оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган по напълно аналогични случаи, пример за която са Решение № 12463 от 16.10.2018 г. на ВАС по адм. д. № 7474/2018 г., IV о., докладчик съдията Румяна Монова; Решение № 9673 от 24.06.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3617/2019 г., IV о., докладчик председателят Диана Гърбатова; Решение № 2015 от 13.02.2019 г. на ВАС по адм. д. № 14317/2018 г., IV о., докладчик председателят Диана Гърбатова.

4. Оферта от „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, с вх. № 53-3027-1 от дата 09.04.2020 г. с адрес за кореспонденция: 1138, град София, кв. „Горубляне“, ул. „Самоковско шосе“, № 2А, телефон: 02/971 70 94/95; 0888 515 826 e-mail eblagova@airlux-v.com ; www.airlux.bg на основание мотиви отразени в протокол № 1 от дата 18.05.2020 г.

При отваряне на опаковката от офертата комисията констатира, че в същата се съдържа плик „Предлагани ценови параметри“, който е запечатан, но през хартията са видими, предложените от участника цени.

2.1.	Топловъздушна пелетна камина 6 KW Модел GF JADE	1151,04	2	2302,08
2.2.	Топловъздушна пелетна камина 8 KW Модел GF ONYX	1381,25	6	8287,50
2.3.	Топловъздушна пелетна камина 10 KW Модел GF PS	1427,29	3	4281,87
2.4.	Топловъздушна пелетна камина 12 KW Модел GF PS	1519,38	9	13674,42
2.5.	Пелетна камина с водна риза 12 KW Модел GF PSN	1884,17	5	9420,85
2.6.	Пелетна камина с водна риза 18 KW Модел GF PSN TOUCHSCREEN	2291,33	2	4582,66
2.7.	Пелетна камина с водна риза 25 KW Модел GF PSN TOUCHSCREEN	2231,83	2	4463,66

Комисията установи, че плик "Предлагани ценови параметри" на участника прозира по начин, по който е видима информацията от образец № 4 „Ценово предложение“ като се четат без затруднение текстове и цени. През затворения плик е възможно да се идентифицира по несъмнен начин информация от ценовото предложение. Съгласно предварително обявените условия на документацията за участие: в част „3. Задължителни условия“ от раздел IV "Указания за подготовка и представяне на документите за участие":

„Опаковката включва документите, посочени в т. 2 в настоящия раздел, от които ЕЕДОП на електронен носител и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение на участника.“

Съгласно Раздел V „Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите. Обявяване на резултатите от проведената процедура. Критерий за възлагане“, в част 1.3 от документацията за участие е посочено:

„Ценовите предложения ще бъдат отворени и оповестени на място, ден и час, обявени на интернет страницата на Възложителя, Раздел „Профил на купувача“ най-малко два работни дни преди тяхното отваряне.“

Понятието "непрозрачност" на плика е въведено за гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им в публичното заседание. Волята на законодателя е да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците.

Целта е да не може да се узнае предварително преди официалното му отваряне на съответния етап съдържанието на поставения в плика документ, тоест непрозрачен е този плик, който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци,

които могат да бъдат прочетени. Обратното, прозрачност по смисъла на ЗОП не означава всичко да прозира, респ. да се вижда, а е достатъчно да се разчитат отделни знаци, символи, букви, цифри. Особено това се отнася до ценово предложение, и то когато единственият избран от възложителя критерий за възлагане на обществената поръчка е този по чл. 70, ал. 2, т. 1 ЗОП – "най-ниска цена".

Комисията установи, че при обикновен визуален оглед на оригиналния бял плик на дневна светлина и без каквито и да е помощни или специални средства, се констатира видимост и се разчитат графични знаци и цифри във всички полета, които са попълнени с текст, което е достатъчно да се разбере волята на този участник. Налице е резултатност – прозира текст, от който се установява съдържанието на ценовото предложение в офертата. без поставянето му срещу пряк източник на светлина, през него отчетливо да бъдат разпознати букви и знаци.

Комисията единодушно решава, че е налице правно основание за отстраняване на участника от последващо участие в процедурата на правно основание чл. 107, т.1, предложение последно от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на условия на документацията и на основание чл. 107, т.5 от ЗОП поради подаване на оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-43 от дата 18.03.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново., с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за обществената поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Еднаквото третиране на участници, които са положили дължимата грижа за представяне на офертата, съобразено с процедурата и закона, с такива, които са представили "неподходяща оферта" по смисъла на т. 25 от § 2 ДР на ЗОП, би означавало поставяне в условията на неравнопоставеност и нееднакво третиране на същите. Това, от своя страна, противоречи на заложените в чл. 2 от ЗОП принципи и не би представлявало законосъобразно поведение на комисията по чл. 103 от ЗОП, а саниране на очевидно допуснато нарушение. В настоящия случай следва да се отчете и да се даде приоритет на стабилитета и императивния характер на записаните в условията по процедурата указания. Допускането на офертата въпреки установените обстоятелства би довело до опорочаване на принципно установения и строго формален ред за провеждане и възлагане на процедурата за обществени поръчки, до negliжиране на заложените условия, както и до компрометиране на принципа за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 предложение последно и чл. 107, т.5 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията, поради представяне на оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган по

напълно аналогични случаи, пример за която са Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11609/2014 г., IV о., докладчик председателят Нина Докторова; Решение № 3919 от 18.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 921/2011 г., IV о., докладчик съдията Галина Карагъзова; Решение № 14153 от 29.10.2013 г. на ВАС по адм. д. № 10417/2013 г., IV о., докладчик председателят Аделина Ковачева; Решение № 13605 от 7.11.2018 г. на ВАС по адм. д. № 9169/2018 г., IV о., докладчик председателят Татяна Хинова; Решение № 7854 от 27.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3265/2019 г., IV о., докладчик председателят Галина Матейска; Решение № 2786 от 25.02.2019 г. на ВАС по адм. д. № 496/2019 г., IV о., докладчик председателят Нина Докторова.

5. Оферта от „НИКО- 96“ ЕООД с вх. № 5300-5285-1/15.05.2020 г. от 14:45 часа, с адрес за кореспонденция град Горна Оряховица 5100, ул. „Отец Паисий“, 61 ПК 5100, телефон: 0899876527, e-mail: niko_96@abv.bg. на основание мотиви отразени в протокол №1 от дата 18.05.2020 г.

При отваряне на опаковката от офертата комисията констатира, че в същата се съдържа плик „Предлагани ценови параметри“, който е запечатан, но през хартията са видими, предложените от участника цени.

2.10.	Газов котел	1541,67	25	38541,75
2.11.	Сторманени панелни радиатори (500x1200)	122,00	17	2074,00
2.12.	Сторманени панелни радиатори (500x1800)	165,00	17	2805

Комисията установи, че плик "Предлагани ценови параметри" на участника прозира по начин, по който е видима информацията от образец № 4 „Ценово предложение“ като се четат без затруднение текстове и цени. През затворения плик е възможно да се идентифицира по несъмнен начин информация от ценовото предложение. Съгласно предварително обявените условия на документацията за участие: в част „3. Задължителни условия“ от раздел IV "Указания за подготовка и представяне на документите за участие":

„Опаковката включва документите, посочени в т. 2 в настоящия раздел, от които ЕЕДОП на електронен носител и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение на участника.“

Съгласно Раздел V „Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите. Обявяване на резултатите от проведената процедура. Критерий за възлагане“, в част 1.3 от документацията за участие е посочено:

„Ценовите предложения ще бъдат отворени и оповестени на място, ден и час, обявени на интернет страницата на Възложителя, Раздел „Профил на купувача“ най-малко два работни дни преди тяхното отваряне.“

Понятието "непрозрачност" на плика е въведено за гарантиране тайната на ценовите предложения на участниците до отварянето им в публичното заседание. Волята на законодателя е да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците.

Целта е да не може да се узнае предварително преди официалното му отваряне на съответния етап съдържанието на поставения в плика документ, тоест непрозрачен е този плик,

който при нормални условия и употреба не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени. Обратното, прозрачност по смисъла на ЗОП не означава всичко да прозира, респ. да се вижда, а е достатъчно да се разчитат отделни знаци, символи, букви, цифри. Особено това се отнася до ценово предложение, и то когато единственият избран от възложителя критерий за възлагане на обществената поръчка е този по чл. 70, ал. 2, т. 1 ЗОП – "най-ниска цена".

Комисията установи, че при обикновен визуален оглед на оригиналния бял плик на дневна светлина и без каквито и да е помощни или специални средства, се констатира видимост и се разчитат графични знаци и цифри във всички полета, които са попълнени с текст, което е достатъчно да се разбере волята на този участник. Налице е резултатност – прозира текст, от който се установява съдържанието на ценовото предложение в офертата. без поставянето му срещу пряк източник на светлина, през него отчетливо да бъдат разпознати букви и знаци.

Комисията единодушно решава, че е налице правно основание за отстраняване на участника от последващо участие в процедурата на правно основание чл. 107, т.1, предложение последно от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на условия на документацията и на основание чл. 107, т.5 от ЗОП поради подаване на оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-43 от дата 18.03.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново., с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за обществената поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Еднаквото третиране на участници, които са положили дължимата грижа за представяне на офертата, съобразено с процедурата и закона, с такива, които са представили "неподходяща оферта" по смисъла на т. 25 от § 2 ДР на ЗОП, би означавало поставяне в условията на неравнопоставеност и нееднакво третиране на същите. Това, от своя страна, противоречи на заложените в чл. 2 от ЗОП принципи и не би представлявало законосъобразно поведение на комисията по чл. 103 от ЗОП, а саниране на очевидно допуснато нарушение. В настоящия случай следва да се отчете и да се даде приоритет на стабилитета и императивния характер на записаните в условията по процедурата указания. Допускането на офертата въпреки установените обстоятелства би довело до опорочаване на принципно установения и строго формален ред за провеждане и възлагане на процедурата за обществени поръчки, до negliжиране на заложените условия, както и до компрометиране на принципа за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 предложение последно и чл. 107, т.5 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията, поради представяне на оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган по напълно аналогични случаи, пример за която са Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11609/2014 г., IV о., докладчик председателят Нина Докторова; Решение № 3919 от 18.03.2011 г. на ВАС по адм. д. № 921/2011 г., IV о., докладчик съдията Галина Карагъзова; Решение № 14153 от 29.10.2013 г. на ВАС по адм. д. № 10417/2013 г., IV о., докладчик председателят Аделина Ковачева; Решение № 13605 от 7.11.2018 г. на ВАС по адм. д. № 9169/2018 г., IV о., докладчик председателят Татяна Хинова; Решение № 7854 от 27.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3265/2019 г., IV о., докладчик председателят Галина Матейска; Решение № 2786 от 25.02.2019 г. на ВАС по адм. д. № 496/2019 г., IV о., докладчик председателят Нина Докторова.

IV.1. Правни и фактически основания за отстраняване са подробно посочени в протоколите от работата на комисията: протокол № 1 от дата: 18.05.2020 г.; протокол № 2 от дата: 15.06.2020 г.; протокол № 3 от дата 02.07.2020 г.

V. ПРЕКРАТЯВАМ ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, както следва: „Доставка и монтаж на отоплителни устройства за битово отопление в град Велико Търново“.

V.1. Правно основание - на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а именно – всички оферти не отговарят на условията за представяне, включително за форма и са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

VI. Съгласно чл. 36а, ал. 1, т. 2 от ЗОП, вр. чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, решението ще бъде публикувано в профила на купувача на интернет адрес: <https://www.velikotarnovo.bg/bg/profil-na-kuuvacha/786>.

VII. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. “д” от ЗОП жалба срещу решението на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може да се подава от всеки заинтересован участник в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша“ № 18, с копие и до Възложителя.

ЗА КМЕТ:

СНЕЖАНА

ДАНЕВА - ИВАНОВА

Заместник - кмет „Финанси“ в Община Велико Търново

(Съгласно Заповед № РД 22-910/01.07.2020 г.

на Кмета на Община Велико Търново)

Изготвил и съгласувал

Русанка Александрова

Главен юрисконсулт в *Дирекция ОП*

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679.