

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 02.10.2020 г. в 10:00 ч., в сградата на Община Велико Търново в стая 306, Комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП, назначена със Заповед № РД 22-1069/21.07.2020 г., на Кмета на Община Велико Търново, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Почистване и осигуряване на проводимост на речните корита и бреговете на река Янтра и река Негованка в критичните участъци на територията на Община Велико Търново, по обособени позиции:

Обособена позиция 1:

- Четвърти участък на река Янтра в участъка - 350 м преди и 150 м след моста на общински път между село Леденик и село Шемшево / дължина 500 м/ и пети участък на река Янтра в участъка: ”Леската” /150 м западно от воденицата на с. Леденик/ - 400 м по течението на реката след “Леската“ /150м южно от воденицата/;

Обособена позиция 2:

- Първи участък на река Янтра в участъка – от Дъгов мост на републикански път I-4 ”София –Велико Търново - Варна до 50м след бетонен мост за ж.п. гара Велико Търново / дължина 600 м/ и участък р. Негованка - 800 м преди (въжен мост) и 200 м след каменен мост в центъра на с. Емен“,

с уникален номер на процедурата за възлагане на обществена поръчка 00073-2020-0038 в регистъра на АОП, публикувани на профила на купувача на Община Велико Търново <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/779>. Обща прогнозна стойност на обществената поръчка - 545 620.84 лева без ДДС във връзка със Споразумение за съвместно възлагане на обществени поръчки между Община Велико Търново и Областна администрация Велико Търново от дата 05.06.2019 г.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Проф. Георги Камарашев – Зам. кмет „Строителство и устройство на територията ” в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Надя Петрова – Директор на Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;
2. Русанка Александрова – Главен юриконсулт Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;
3. Милена Павлова – Карабялова – Директор на Дирекция АПОФУС в Областна администрация Велико Търново;
4. Инж. Цанко Бояджиев – Началник Отдел „Техническа инфраструктура“ при Дирекция СУТ в Община Велико Търново.

На дата 29.09.2020 г. е публикувано съобщение № 91-00-329/29.09.2020 г. на профила на купувача <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/779> за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

На заседанието на комисията присъства г-жа Екатерина Иринчева – пълномощник на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“, която удостовери присъствието си с попълване на протокол за присъствие.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Според констатации на комисията, отразени в протокол №3, участниците допуснати до етап отваряне на Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ са:

За обособена позиция №1:

- Оферта с вх. № 5300-18855-3/17.07.2020 г. от 13:45 ч. на участника „Енел строй” ООД, гр. Горна Оряховица, с ЕИК: 201533149; с адрес за кореспонденция: град Горна Оряховица, пощенски кон: 5120, ул. Антон Страшимиров №48, телефон: 0887 979 884; факс: няма, ел. поща: office@enelstroj.com, лице за контакти: инж. Евгений Христов;

За обособена позиция №2:

- Оферта с вх. № 53-1171-3/17.07.2020 г. от 12:15 ч. на участника "Климатроник" ЕООД, с ЕИК: 175340669; с адрес за кореспонденция: град София, пощенски код: 1233, ул. „Козлодуй“ №82, телефон: 029077790, ел. поща: building@climatronic.bg, лице за контакти: Цветан Кордев;

- Оферта с вх. № 5300-2710-8/17.07.2020 г. от 13:50 ч. на участника ЕТ "Надежда- Надежда Христова“, с ЕИК: 814211360; с адрес: град Велико Търново, пощенски код: 5000, ул. „Моско Москов“, № 17, ет. 2, ап.3, телефон: +359887784648; факс: не е посочен; ел. поща: n_transport@abv.bg, лице за контакти – Надежда Христова=

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертите на допуснатите участници по реда на подаването им, както следва:

I. Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника "Климатроник" ЕООД, с ЕИК: 175340669; с адрес за кореспонденция: град София, пощенски код: 1233, ул. „Козлодуй“ №82, телефон: 029077790, ел. поща: building@climatronic.bg, лице за контакти: Цветан Кордев, участващ за Обособена позиция 2: „Първи участък на река Янтра в участъка – от Дъгов мост на републикански път I-4 ”София –Велико Търново - Варна до 50м след бетонен мост за ж.п. гара Велико Търново / дължина 600 м/ и участък р. Негованка - 800 м преди (въжен мост) и 200 м след каменен мост в центъра на с. Емен“, съдържа следното:

- Ценово предложение по чл. 39, ал.3, т.2 от ППЗОП – Образец №4.– стр.1-3 – оригинал, подписан и подпечатан;
- Количествено стойностна сметка – Образец с №4.2. и анализи по видове дейности– стр. 4 – 29 - оригинал, подписан и подпечатан;
- диск.

Председателят на комисията оповести съдържанието на Ценово предложение по чл. 39, ал.3, т.2 от ППЗОП – Образец №4., като изчете предложената от участника общо възнаграждение за изпълнение на поръчката по обособената позиция, а именно:

- **359 094,54 лв.** /триста петдесет и девет хиляди, деветстотин и четири лева и петдесет и четири ст./ без ДДС;

- **430 913,45 лв.** /четиристотин и тридесет хиляди деветстотин и тринадесет лева и четиридесет и пет ст./ с ДДС.

Аванс в размер на 35 % от стойността на договора на обществената поръчка.

Комисията извърши проверка за аритметична вярност на всички посочени от участника цени в приложената КСС и на всички анализи – единични и общи и установи грешни изчисления.

В образец № 4.2 – КСС – Образец №4.2 - в **„ПЪРВИ УЧАСТЪК НА Р. ЯНТРА В УЧАСТЪКА - ”ДЪГОВ МОСТ НА РЕПУБЛИКАНСКИ ПЪТ I-4 ”СОФИЯ – В. ТЪРНОВО - ВАРНА” – 50М СЛЕД БЕТОНЕН МОСТ ЗА Ж.П. ГАРА ВЕЛИКО ТЪРНОВО /Дължина на участъка - 600 м/“** – „Подобект: Корито река“, дейност – **„12. Превоз със самосвал на 8 км“** (на стр. 6), участникът е посочил следната информация:

За дейност 12. Превоз със самосвал на 8 км, за определено количество – 31 м3 – умножено по единична цена 4,54 лв. = 13,62 лв.

При проверка на аритметичната вярност на изчислението, комисията установи, че вярното число за обща цена без ДДС е – **140,74 лв.**, а не както е посочено от участника – **13,62 лв.** обща цена без ДДС.

Общото възнаграждение за изпълнение на поръчката по обособената позиция е изчислено със числото 13,62 лв. за конкретната дейност, вместо с аритметично вярното число – 140,74 лв.

Ето защо, невярна е стойността, посочена на стр. 7 в КСС в част „Всичко III: 105 420,85 лв. и неверни са и следващите стойности в част „Обща стойност (I+II+III) без ДДС.

Правилното общо възнаграждение за изпълнение на поръчката по обособената позиция, което е следвало да посочи участникът е – **359 221,66 лв. без ДДС**, а не както е посочено в образец № 4.2 - **359 094,54 лв. без ДДС**. Съответно други стойности биха се получили и при начисляване на ДДС.

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка, (стр. 48) – „Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки и пропуски в изчисленията на предложените от него цени.“

Отделно от посоченото в обявлението за обществена поръчка, в раздел II.2.10) Информацията относно вариантите – е отразен отговор „не“.

Посочената от участника обща стойност от **359 094,54 лв. без ДДС** и вярното общо възнаграждение за всички дейности предмет на обособената позиция от **359 221,66 лв. без ДДС** създават варианти в офертата.

Общото възнаграждение за изпълнението на обособената позиция се посочва в проекта на договор при избора на изпълнител. В настоящата хипотеза няма как общото възнаграждение, предложено от участника да бъде коректно посочено в договора, без комисията да измени ценовото предложение.

В условията на настоящата обществена поръчка не са вменени задължения на комисията да преизчислява ценовите предложения на участници, в случай на констатирани аритметични грешки при проверка на посочените от тях числа в ценовите предложения. Задължителният характер на условията на процедурата не създава и правна възможност, комисията да преизчислява, предложените цени.

Поради невъзможността помощният орган на възложителя да прецени в коя от посочените стойности е отразена действителната воля на участника, установеният порок в офертата на съответния участник не може да бъде преодолян чрез представяне на разяснения, защото това ще доведе до промяна в ценовото предложение.

При изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Отговорността за правилното разучаване на документацията за участие се носи единствено от участниците, както и че представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците, като офертите им трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.

Оценителната комисия не може да приложи и разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, касаеща възможността, възложителят да извърши проверки на заявени данни, тъй като в настоящият случай ще се получи промяна на ценовото предложение.

Това несъответствие води до неяснота относно общата стойност за изпълнение на видовете дейности, която пък представлява единствен компонент на оценяване при участниците и съответно рефлектира върху него. Липсата на яснота, относно действителната воля на участника по отношение на предложението, подлежащо на оценка, води до невъзможност да се приложи и формулата за оценка по този показател. При констатираното разминаване не става ясно коя от влизашите в конфликт цени – единичните или общата следва да се вземат предвид, още повече когато заложеният критерий за оценка е „най-ниска цена“.

Съгласно методиката за оценка, стр. 51 от документацията за участие „Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата“. Съгласно същите, изчисленията на участника трябва да са точни и аритметично верни с „точност до втория знак след десетичната запетая“. Ценовото предложение на участника не отговаря на това изискване от документацията за участие.

Съгласно чл. 12 от проекта на договор, изпълнителят представя на възложителя гаранция за изпълнение в размер на 4,5% от стойността на договора без ДДС. Некоректно изчисленото общо възнаграждение от участника би имало за последица определяне на по-малък размер на гаранция за изпълнение, което би поставило в неравнопоставено положение другите участници.

Факт е, че изготвеното ценово предложение не може да бъде коректно възпроизведено в образеца на проект на договор, което прави допуснатите грешки от участника съществени, такива, че се отразяват на общата стойност на договора, общия размер на разходите и общия размер на гаранцията за изпълнение. Установеното по-горе задължава комисията да предложи участникът за отстраняване от участие в процедурата.

В този смисъл е и постоянната съдебна практика - Решение № 8976 от 07.07.2020 г. по адм. д. № 5072/2020 на Върховния административен съд; Решение № 14286 от 25.10.2019 г. по адм. дело № 7928/2019 г., IV о., докладчик съдията Владимир Първанов; Решение № 7805 от 19.06.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12224/2019 г., VIII о., докладчик съдията Мирослав Мирчев и др.

Еднаквото третиране на участници, които са положили дължимата грижа за представяне на офертата, съобразено с процедурата и закона, с такива, които са представили "неподходяща оферта" по смисъла на т. 25 от § 2 ДР на ЗОП, би означавало поставяне в условията на неравнопоставеност и нееднакво третиране на същите. Това, от своя страна, противоречи на заложените в чл. 2 от ЗОП принципи и не би представлявало законосъобразно поведение на комисията по чл. 103 от ЗОП, а саниране на очевидно

допуснато нарушение. В настоящия случай следва да се отчете и да се даде приоритет на стабилитета и императивния характер на записаните в условията по процедурата указания. Допускането на офертата въпреки установените обстоятелства би довело до опорочаване на принципно установения и строго формален ред за провеждане и възлагане на процедурата за обществени поръчки, до negliжиране на заложените условия, както и до компрометиране на принципа за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 предложение второ и последно и чл. 107, т.5 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията, поради представяне на оферта, която не отговаря на условията за представяне, включително за форма. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган по напълно аналогични случаи.

II. Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника „Енел строй” ООД, гр. Горна Оряховица, с ЕИК: 201533149; с адрес за кореспонденция: град Горна Оряховица, пощенски кон: 5120, ул. Антон Страшимиров №48, телефон: 0887 979 884; факс: няма, ел. поща: office@enelstroj.com, лице за контакти: инж. Евгений Христов, участващ за Обособена позиция №1 - „Четвърти участък на река Янтра в участъка - 350 м преди и 150 м след моста на общински път между село Леденик и село Шемшево / дължина 500 м/ и пети участък на река Янтра в участъка: ”Леската” /150 м западно от воденицата на с. Леденик/ - 400 м по течението на реката след “Леската“ /150м южно от воденицата/“, съдържа следното:

- Ценово предложение по чл. 39, ал.3, т.2 от ППЗОП – Образец №4.– стр.62-63 – оригинал, подписан и подпечатан;
- Количествено стойностна сметка – Образец с №4.1. и анализи по видове дейности– стр. 64 –94 - оригинал, подписан и подпечатан;
- диск.

Председателят на комисията оповести съдържанието на Ценово предложение по чл. 39, ал.3, т.2 от ППЗОП – Образец №4, като изчете предложената от участника общо възнаграждение за изпълнение на поръчката по обособената позиция, а именно:

- **178 543,50 лв.** /сто седемдесет и осем хиляди петстотин четиридесет и три лева и петдесет ст./ без ДДС;
- **214 252,20 лв.** /двеста и четиринадесет хиляди двеста петдесет и два лева и двадесет ст./ с ДДС.

Аванс в размер на 35 % от стойността на договора на обществената поръчка.

Комисията извърши проверка за аритметична вярност на всички посочени от участника цени в приложената КСС и на всички анализи – единични и общи и установи че няма грешни изчисления.

Съгласно предварително обявените условия максимална стойност на

възнаграждението за Обособена позиция №2 е **179 516, 67 лв. без ДДС.**

Комисията установи, че предложеното възнаграждение от участника по обекти е по-ниско от общата прогнозна стойността на поръчката за позицията. Единичните цени на всички видове работи са доказани с анализи.

При разглеждането на представените в плика документи, комисията установи и следната информация:

В КСС Образец №4.1 приложено към Ценово предложение по чл. 39, ал.3, т.2 от ППЗОП, в подобект: Десен бряг, на ред номер 7 (стр. 64), за дейността: „Изкореняване единични дървета с \varnothing над 45 см с изкоренител и трактор 90-110 к.с.“ при количество – 11 бр. е предложена единична цена: 2,64 лв. без ДДС.

При извършената проверка за съответствие на единичните цени посочени в анализите по видове дейности, с предложените такива за същите дейности в КСС-Образец №4.1, от комисията се установи, че на стр. 71 е предложен анализ под номер 7 с наименование: „Натоварване на дървета“ с единична цена без ДДС – 2,64 лв.

Предвид съвпадането на цената от 2,64 лв. без ДДС за дейност: „Изкореняване единични дървета с \varnothing над 45 см с изкоренител и трактор 90-110 к.с.“ на ред номер 7 в КСС Образец №4.1 с единичната цена, доказана с анализ с наименование: „Натоварване на дървета с номер 7 (стр.71), комисията взе единодушно решение да поиска разяснение съгласно чл.104, ал.5 от ЗОП, дали тази единичната цена е цената за дейност: „Изкореняване единични дървета с \varnothing над 45 см с изкоренител и трактор 90-110 к.с.“? Комисията взе решение да укаже срок за отговор 3 /три / работни дни.

III. Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника ЕТ "Надежда-Надежда Христова“, с ЕИК: 814211360; с адрес: град Велико Търново, пощенски код: 5000, ул. „Моско Москов“, № 17, ет. 2, ап.3, телефон: +359887784648; факс: не е посочен; ел. поща: n_transport@abv.bg, лице за контакти – Надежда Христова, участващ за Обособена позиция 2: „Първи участък на река Янтра в участъка – от Дъгов мост на републикански път I-4 ”София –Велико Търново - Варна до 50м след бетонен мост за ж.п. гара Велико Търново / дължина 600 м/ и участък р. Негованка - 800 м преди (въжен мост) и 200 м след каменен мост в центъра на с. Емен“./“, съдържа следното:

- Ценово предложение по чл. 39, ал.3, т.2 от ППЗОП – Образец №4.– стр.1-3 – оригинал, подписан и подпечатан;

- Количествено стойностна сметка – Образец с №4.2. и анализи по видове дейности– стр. 4 –33 - оригинал, подписан и подпечатан;

- диск.

Председателят на комисията оповести съдържанието на Ценово предложение по чл. 39, ал.3, т.2 от ППЗОП – Образец №4., като изчете предложената от участника общо възнаграждение за изпълнение на поръчката по обособената позиция, а именно:

- **365 113,36 лв.** /триста шестдесет и пет хиляди сто и тринадесет лева и тридесет и шест ст./ без ДДС;

- **438 136,03 лв.** /четиристотин тридесет и осем хиляди сто тридесет и шест лева и три ст./ с ДДС.

Участникът не желае да ползва аванс.

Комисията извърши проверка за аритметична вярност на всички посочени от участника цени в приложената КСС и анализи – единични и общи, и установи че няма грешни изчисления.

Комисията установи, че участникът е попълнил ценовото си предложение, в съответствие с условията на образеца и документацията. Плик „Предлагани ценови параметри“ има съдържание съгласно предварително обявените условия.

Съгласно предварително обявените условия максимална стойност на възнаграждението за Обособена позиция №2 е 366 104, 17 лв. без ДДС.

Комисията установи, че предложеното възнаграждение от участника по обекти е по-ниско от общата прогнозна стойността на поръчката за позицията. Единичните цени на всички видове работи са доказани с анализи.

Комисията допуска до по - нататъшно участие участника - ЕТ "Надежда-Надежда Христова", с ЕИК: 814211360.

Комисията взе единодушно решение да извърши оценка и класиране на допуснатите участници по обособените позиции в следващо заседание след получаване на отговор от участника „Енел строй“ ООД, гр. Горна Оряховица, с ЕИК: 201533149.

Комисията приключи работа в 11:30 часа.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и ще бъде публикуван на профила на купувача на Община Велико Търново с решението за избор на изпълнител.

Копие от протокола се представя и на представителя на Областна администрация Велико Търново.

.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ: Проф. Георги Камарашев – Зам. кмет „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
1.Надя Петрова – Директор на Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;

.....
2.Русанка Александрова – Главен юрисконсулт Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;

.....
3.Милена Павлова – Карабялова – Директор на Дирекция АПОФУС в Областна администрация Велико Търново;

.....
4.Инж. Цанко Бояджиев – Началник Отдел „Техническа инфраструктура“ при Дирекция СУТ в Община Велико Търново.