



До
Кмета на Община Велико Търново

ДОКЛАД

Съгласно чл.103, ал.3 ЗОП, във връзка с чл.60, ал.1 от ППЗОП

От 18.12.2020 г. на Комисията по чл. 51, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените във връзка с чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, назначена със Заповед РД 22 - 325/26.02.2020г. и РД 22 - 1887/16.12.2020г. на Кмета на Община Велико Търново, продължи разглеждането на офертите, съгласно указанията дадени в Решение №715 от 17.09.2020г. на КЗК и потвърдени с Решение №14438 от 23.11.2020г. на ВАС, като продължи разглеждането на офертите на участниците от момента на последното законосъобразно действие в процедурата по обществена поръчка, с предмет: **Избор на изпълнител на СМР по изграждане/обновяване/реконструкция на компоненти от транспортната инфраструктура на град Велико Търново по проект „Интегриран градски транспорт на град Велико Търново“, по обособени позиции:**

Обособена позиция №1: Рехабилитация на уличната мрежа на бул. „България“;

Обособена позиция №2: Изграждане на информационни табла на спирки на обществения градски транспорт;

Обособена позиция №3: Модернизация на светофарни уредби на 4 кръстовища; Строителството по обособена позиция №2 и обособена позиция №3 се възлагат по реда на съответната им индивидуална стойност на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява. Стойността на позициите не надхвърля 1 000 000,00 лв. и стойността, и възложена по този начин, не надхвърля 20 на сто от общата стойност на поръчката. Във връзка с гореизложеното, Възложителят ще възложи строителството по обособена позиция № 2 и №3 на основание чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП съобразно реда валиден за индивидуалната им стойност. Откритата процедура е с публикувано Обявление за поръчка с ID 954893 на дата 20.01.2020г., с уникален номер в РОП: 00073-2020-0002, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/767/>

Със Заповед № РД 22 - 1887/16.12.2020г. на Кмета на Община Велико Търново е определена комисия за разглеждането на офертите, съгласно указанията дадени в Решение №715 от 17.09.2020г. на КЗК и потвърдени с Решение №14438 от 23.11.2020г. на ВАС, от момента на последното законосъобразно действие в процедурата по обществена поръчка в състав:

1. Състав на комисията, включително промени, настъпили в хода на нейната работа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж.Динко Кечев – Директор Дирекция „СУТ“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:



1. инж.Валентина Миткова – Началник отдел „ТР“ в Община Велико Търново;
2. инж.Цанко Бояджиев – Началник отдел „ТИ“ в Община Велико Търново;
3. Ана Тодорова – Главен експерт в Дирекция „БФ в Община Велико Търново;
4. Александър Колев – Главен експерт в Дирекция ОП в Община Велико Търново;

Настъпили промени в състава на комисията в хода на нейната работа:

Не са настъпвали промени в състава на комисията в хода на нейната работа

2. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ;

Първоначално комисията е определена със Заповед №РД24-325/26.02.2020г. , като след Решение на ВАС №14438 от 23.11.2020г. и удължаване на срока на валидност на офертите е подновена работата на комисията с нова заповед с № РД 22 - 1887/16.12.2020г. на Кмета на Община Велико Търново

Заповедта не е изменена.

3. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите. Класиране и отстраняване на участници. Мотиви за допускане/отстраняване на всеки участник.

Списък на участниците:

1. Вх.№ 5300-1953-1/25.02.2020г. в 09:39ч. на „Автомагистрали – Черно море“ АД
2. Вх.№ 5300-11112-1/25.02.2020г. в 09:46ч. на „Пътища и Мостове“ ЕООД
3. Вх.№ 53-2977-1/25.02.2020г. в 09:51ч. на ДЗЗД „Ахрида билдинг“
4. Вх.№ 5300-116-13/25.02.2020г. в 14:41ч. на „Пътни строежи – Велико Търново“ АД

Заседанието на комисията се проведе в административната сграда на Община Велико Търново, зала 302. Комисията се събра в пълен състав.

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП и чл. 51, ал. 8 ППЗОП, неразделна част от настоящият протокол.

До участниците бяха изпратени писма относно удължаване на срока на валидност на офертите им. Писмата са получени от участниците на 09.12.2020г. В определеният в писмата срок от **пет работни дни**, постъпиха отговори от следните участници:

1. „Пътни строежи – Велико Търново“ АД с вх.№ 5300-116-53/10.12.2020г.
2. „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД с вх.№5300-1953-2/11.12.2020г.
3. „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД с вх.№ 5300-11112-4/11.12.2020г.

От участника ДЗЗД „Ахрида Билдинг, в определения срок не постъпи отговор с който да удължи срока на валидност на своята оферта. В тази връзка комисията предлага за отстраняване участника **ДЗЗД „Ахрида Билдинг**, на основание чл.107, т.5 от ЗОП а именно участник, който не удължи или не потвърди срока на валидност на офертата във връзка с чл.35а, ал.3 от ППЗОП.



Съгласно дадените указания на КЗК и потвърдени от ВАС с горесцитираните решения установената от комисията неточности за „Сметка 2 – ВТОРИ УЧАСТЪК“ : „се установи, че участникът е изчислил правилно стойността по сметка 2 (Ц2) равняваща се на 549 784,36 лв. без ДДС, която е получена след сумиране на дейностите по т. 1-4 от сметка 2 към ценовото предложение, а установената неточност касае единствено изписването на непредвидените разходи по ред 6 от същата сметка. За пълнота, следва да се отчете и обстоятелството, че крайната стойност по сметка 2 с включени непредвидени разходи, посочена като 604 762,80 лв., е правилно изчислена като сбор от стойността без ДДС и десетте процента непредвидени разходи. С оглед горните констатации, КЗК намира, че допуснатата неточност от "Пътища и Мостове" ЕООД не би могла да се отрази както върху оценката на участника по показателя цена за втори участък (Ц2), така и върху яснотата на направеното от него ценово предложение, доколкото останалите стойности са изчислени коректно. В този смисъл участникът неправилно е отстранен, а твърдението на жалбоподателя се явява основателно“

Видно от протокола от работата на комисията от дата 24.04.2020г. от 10:00ч., назначена със Заповед № РД 22 - 325/26.02.2020г. на Кмета на Община Велико Търново, комисията е разгледала само Приложение образец №5. Предвид констатираните несъответствия в Приложение №5, комисията е предложила участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД за отстраняване и не е продължила с проверка на анализните цени за аритметична вярност и съответствието им с предварително обявените условия. С Решението си КЗК дава изрично указание за разглеждане на ценовото предложение на „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, поради което в изпълнение на указанията, комисията продължава разглеждането на ценовото предложение и в частта отнасяща се до представяне на анализни цени на видовете СМР за всяка от дейностите по всички сметки от Приложение №5 без непредвидени разходи.

В тази връзка комисията продължи своята работа от последното законосъобразно действие с разглеждане на приложените към ценовото предложение на „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, анализи на единичните цени за всички видове СМР, без в тях да бъдат включвани непредвидените разходи.

При разглеждане и извършване на аритметична проверка на предложените от участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД в ценовото му предложение анализи на единичните цени за всички видове СМР без в тях да бъдат включвани непредвидени разходи, комисията установи следните пороци:

1. В приложение № 5 на „Ценово предложение“ относно дейност 1 „Изкърпване на повредени площи и деформации в съществуваща асфалтова настилка с плътна асфалтова смес - със средна дебелина 4 см.- машинно за м2 от Сметка 2 - Втори участък, участникът е предложил единична цена 23,62 лв.

В Анализа под № 1 на дейността, озаглавен „Сметка 2 - Втори участък. Зона на кръгово кръстовище с улиците – ул. „Беляковско шосе“, ул. „Полтава“, ул.



„Освобождение“ и ул. „Краков“- директно трасе“ участникът е предложил цена от 23,61 лв. за „Изкърване на повредени площи и деформации в съществуваща асфалтова настилка с пълтна асфалтова смес - със средна дебелина 4 см.- машинно.“

Ако се приеме за вярна единичната цена в Приложение № 5- 23,62 лв. то същата умножена по прогнозното количество 5390 м² прави **127 311,80** лева. Но, ако се вземе анализа, където единичната цена за същата дейност е 23,61лв. то тогава общата цена ще е **127 257,90** лв.

Получават се варианти, което е забранено с условията на процедурата. Разликата в размер на **53,90лв.** се отразява на общата цена без непредвидени разходи по показател за оценка Ц2 и общата цена с непредвидени разходи. Това е порок в ценовото предложение, който е категорично основание за отстраняване от участие в процедурата и е видим и лесно проследим без да са необходими специални знания. Наличието на разминаване в единичната цена прави неясна волята на участника. Тази грешка се отразява на цялостния размер на възнаграждението, което е обект на оценка. Това несъответствие води до неяснота относно общата стойност за изпълнение на видовете дейности. В документацията за участие, е посочено недвусмислено че при разминаване на предложенията в офертата на участниците, участникът следва да бъде отстранен. Единствено участникът е отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. Създадените от възложителя с документацията за участие в процедурата изисквания, са задължителни за комисията. В обявлението за обществената поръчка, ясно и недвусмислено е посочено че не се приемат варианти, като това също е посочено и в документацията за участие. Предлагането на единични цени - варианти би могло да се интерпретира в ущърб на останалите участници в процедурата и е в противоречие с предвидения в чл. 2 ЗОП принцип на публичност при провеждане на обществените поръчки.

В Решение на ВАС - Решение № 8976 от 7.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 5072/2020 г., IV о., докладчик съдията Юлия Тодорова е направен правен извод, че “В тази връзка следва да се отбележи, че е без значение дали допуснатата грешка е могла да повлияе на крайното класиране, тъй като самото ценово предложение не съответства на предварително зададените от възложителя изисквания, което е достатъчно основание същият да бъде отстранен.”

2. Относно анализ № 2, към част Първа Сметка 1 - Първи участък – озаглавен „Машинно полагане на асфалтова смес за долен пласт на покритието АС 16, биндер 50/70 на пластове“ се установяват множество грешки в част „Материали“.

За „Готова смес поръзен асфалтобетон /биндер/АС16 бин 50/70:

1,01000x89,13 = **90,02**, а не както е посочил участникът 90,19

За битумна емулсия:

0,00070 x1265,00 = **0,89** а не както е посочил участникът 1,51



За Вода от водоноска

$$0,01600 \times 10,50 = 0,17$$

Поради горните изчисления общо за материали в анализа се получава **91,08**, а не както е посочил участникът **91,87** лв.

Съответно общата цена е не 119,48, както е посочил участникът, а 118,55 лева, като последната единична цена умножена по количествата в КСС образува 179 247,60 лева, а не както е посочил участникът 180 653,76 лева в КСС. По този начин се променя и сумата в поле „Общо без ДДС за сметка 1 без непредвидени разходи“, а разликата между аритметично върнатата сума и посочената от участника се равнява на 1406,16 лева.

Получават се **варианти**, което е забранено с условията на процедурата. Разликата в размер на 1 406,16 лв. се отразява на общата цена без непредвидени разходи по показател за оценка Ц1 и общата цена с непредвидени разходи. Това е порок в ценовото предложение, който е категорично основание за отстраняване от участие в процедурата и е видим и лесно проследим без да са необходими специални знания. Наличието на разминаване в единичната цена прави неясна волята на участника. Тази грешка се отразява на цялостния размер на възнаграждението, което е обект на оценка. Това несъответствие води до неяснота относно общата стойност за изпълнение на видовете дейности. В документацията за участие, е посочено недвусмислено че при разминаване на предложенията в офертата на участниците, **участникът следва да бъде отстранен. Единствено участникът е отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени.** Създадените от възложителя с документацията за участие в процедурата изисквания, са задължителни за комисията. В обявлението за обществената поръчка, ясно и недвусмислено е посочено че не се приемат варианти, като това също е посочено и в документацията за участие. Предлагането на **единични цени - варианти** би могло да се интерпретира в ущърб на останалите участници в процедурата и е в противоречие с предвидения в чл. 2 ЗОП принцип на публичност при провеждане на обществените поръчки.

В Решение на ВАС - Решение № 8976 от 7.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 5072/2020 г., IV о., докладчик съдията Юлия Тодорова е направен правен извод, че “В тази връзка следва да се отбележи, че е без значение дали допуснатата грешка е могла да повлияе на крайното класиране, тъй като самото ценово предложение не съответства на предварително зададените от възложителя изисквания, което е достатъчно основание същият да бъде отстранен.”

Наличието на разминаване между единичните цени по горепосочените дейности в „Сметка 1“ и „Сметка 2“ и посочените и проверени от комисията единични цени в анализите към ценовото предложение **води до невъзможност да се установи каква е била волята на участника и какви цени той точно предлага.** Това несъответствие в „Сметка 1“ и „Сметка 2“ рефлектира върху общата цена за изпълнение на поръчката, както и върху общата стойност за всяка от сметките (1 и 2), води до неяснота относно общата стойност за изпълнение на видовете дейности, която пък представлява **компонент на оценяване по показател Ц1 и Ц2** и съответно рефлектира върху тях. Липсата на яснота относно действителната воля на участника по отношение на показателя за оценка



„Ц1 е цената предложена от участника за първи участък съгласно техническата спецификация“ и „Ц2 е цената предложена от участника за втори участък съгласно техническата спецификация“, **води до невъзможност да се приложи и формулата за оценка по тези показатели.** При констатираното разминаване не става ясно коя от влизащите в конфликт цени – единичните в „Сметка 1“ и „Сметка 2“ или анализните цени да се вземат предвид.

В документацията изрично е посочено, че „Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки и пропуски в изчисленията на предложените от него цени“, както и „При установяване на аритметични грешки в ценовото предложение на участника, офертата на участника ще бъде отстранена от участие в процедурата.“

Посочените несъответствия безспорно биха оказали влияние и при отчитане на изпълнението на дейностите съгласно чл.3, (1) „**Стойността по договора е съгласно ценовата оферта на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, неразделна част от този договор, по представени единични цени на видовете работи**“ от проекта на договора.

Поради изложените обстоятелства, комисията предлага на възложителя отстраняване на участника „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД, с оферта с вх. №5300-11112-1/25.02.2020г. в 09:46ч., с адрес за кореспонденция: град Варна, ул. „Д-р Николай Коларов“ №3, тел: 052613000, email: office@pmostove.com, лице за контакт: Росен Колелиев, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта“ по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки. В този смисъл е и съдебната практика – Решение №1175 от 31.10.2019г. по преписка вх.№КЗК – 731/2019г. на КЗК, Решение №9789 от 17.07.2018г. по адм.дело №2964/2018г. на ВАС, Решение №691 от 13.06.2019г. по преписка вх.№ КЗК - 361/2019г. на КЗК, Решение №268 от 28.02.2019г. по преписка вх.№ КЗК-69/2019г. на КЗК, Решение №739 от 27.06.2019г. по преписка №415/2019г. на КЗК, Решение №865 от 27.07.2017г. на КЗК., Решение №6334 от 15.05.2018г. на ВАС по адм. дело №3836/2018г. и др.

Ценовите предложения на останалите участници са вече разгледани и констатациите на комисията са отразени в протокол от 24.04.2020г., 28.04.2020г. и 08.05.2020г. от работата на комисията назначена с Заповед № РД 22 - 325/26.02.2020г., като не са били предмет на оспорване и същите са както следва:

Относно **Оферта** от „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД:

1. Относно предоставените анализи на единични цени представени в офертата на „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД, град Шумен, комисията установи следното:

Комисията, извърши анализ по компетентност на представените анализи както и проверка за аритметична вярност на анализите на единични цени съобразно посочените видове СМР в таблицата вложена в Приложение №5 и предварително обявените условия и установи несъответствия, които изменят предложените единични цени в приложението.

В анализ №1: „Фрезоване на съществуваща асфалтова настилка с пътна фреза, вкл. натоварване, превоз на 10км. и депониране на фрезования материал“ е допуснатата аритметична



грешка. Участника в таблицата в образеца на „Ценово предложение“ е заложил единична цена 53,35лв. за м³ без ДДС, а при извършване на изчисление, комисията установи, че сбора на позициите от анализа е 53,43лв. без ДДС.

В анализ №6: „Фрезование на съществуваща асфалтова настилка с пътна фреза, вкл. натоварване, превоз на 10км. и депониране на фрезования материал“ е допусната аритметична грешка. Участника в таблицата в образеца на „Ценово предложение“ е заложил единична цена 53,35лв. за м³ без ДДС, а при извършване на изчисление, комисията установи, че сбора на позициите от анализа е 53,43лв. без ДДС.

В анализ №10: „Фрезование на съществуваща асфалтова настилка с пътна фреза, вкл. натоварване, превоз на 10км. и депониране на фрезования материал“ е допусната аритметична грешка. Участника в таблицата в образеца на „Ценово предложение“ е заложил единична цена 53,35лв. за м³ без ДДС, а при извършване на изчисление, комисията установи, че сбора на позициите от анализа е 53,43лв. без ДДС.

В анализ №15: „Механизиран изкоп в полускални почви, вкл. и натоварване“ е допусната аритметична грешка. Участника в таблицата в образеца на „Ценово предложение“ е заложил единична цена 18,92лв. за м³ без ДДС, а при извършване на изчисление, комисията установи, че сбора на позициите от анализа е 18,90лв. без ДДС.

В анализ №19: „Разбиване на бетон“ е допусната аритметична грешка. Участника в таблицата в образеца на „Ценово предложение“ е заложил единична цена 189,20лв. за м³ без ДДС, а при извършване на изчисление, комисията установи, че сбора на позициите от анализа е 189,18 лв. без ДДС.

Съгласно документацията за участие „Ценовото предложение се представя в съответствие с приложения към документацията образец. Участниците представят анализи на единичните цени за всички видове СМР, без в тях да бъдат включвани непредвидените разходи. Анализите следва да са съобразени с представените показатели за ценообразуване в образеца на ценово предложение.“

В образеца на ценово предложение, участника е представил по показател за ценообразуване „часова ставка“ – 6,00 лв. за час. Комисията установи в **анализ №20** „Реконструкция на съществуващи ДШ (дъждоприемни шахти с L=10,50т и L=3,50 т), вкл. ремонт/подмяна на компрометирани конструктивни елементи на шахтите (стени шахти и др.), в т. ч. и подмяна на решетките с нови чугунени решетки, с клас на натоварване min.D 400, и всички свързани с това разходи.“, че участника е заложил часова ставка **4,00лв. на ч.ч.** Същото несъответствие бе констатирано от комисията и в **анализ №21** „Реконструкция и разширение на съществуващи единични ДШ (УО -улични оттоци от бет. тръби ф 400) в двойни ДШ от бетонови тръби ф 400, подмяна на компрометирани конструктивни елементи - бет. тръби ф400 , в т. ч. доставка и монтаж на нови чугунени решетки 500х500 права форма, с клас на натоварване – min. клас С 250, и всички свързани с това разходи.“, **анализ №23** „Повдигане на съществуващи единични ДШ (УО) , в т. ч. доставка и монтаж на нови чугунени решетки 500х500 права форма, с клас на натоварване - поне клас С 250, и всички свързани с това разходи.“, **анализ №24** „Други СМР (Повдигане на съществуващи - 2 бр. ДШ с 2 бр. решетки, ДШ с 4 бр. решетки и 2 бр. ДШ с 6 бр. решетки, в т. ч. доставка и монтаж на нови чугунени решетки с клас на натоварване D 400, и всички свързани с това разходи) - общо“, **анализ №25** „Дъждосъбирателни улеи/Линейни отводнителни улеи - с чугунена решетка, номинална широчина 300-400 мм и дължина от 1,00м до 3,00м (средна дължина – 2,00 м), с клас на натоварване – min. клас D 400, и всички свързани с това разходи.“ и **анализ №26** „Заустване от ДШ/Дъждосъбирателни улеи/Линейни отводнителни улеи в РШ, с гофрирани отводнителни тръби ф200“



Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение №РД 24-4/17.01.2020 г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка.

Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване. Установените несъответствия, не биха могли да бъдат отстранени по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП „*При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.*“. Безспорно установените несъответствия не биха могли да бъдат санирани по реда на горесцитираната разпоредба на ал.5 от чл.104 ЗОП.

В документацията за участие е записано „*При разминаване на предложенията в офертата на участниците участникът следва да бъде отстранен.*“, както и „*При установяване на аритметични грешки в ценовото предложение на участника, офертата на участника ще бъде отстранена от участие в процедурата.*“

Поради изложените обстоятелства комисията предлага на възложителя отстраняване на участника „АВТОМАГИСТРАЛИ – ЧЕРНО МОРЕ“ АД, подал оферта с вх. №5300-1953-1/25.02.2020г. в 09:39ч., с адрес за кореспонденция: град Шумен, улица „Алекко Константинов“ №8, тел: 054816100, email: office@amshumen.com , лице за контакт: Димо Димов от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта“ по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки. В този смисъл е и съдебната практика – Решение №1175 от 31.10.2019г. по преписка вх.№КЗК – 731/2019г. на КЗК, Решение №9789 от 17.07.2018г. по адм.дело №2964/2018г. на ВАС, Решение №691 от 13.06.2019г. по преписка вх.№ КЗК - 361/2019г. на КЗК, Решение №268 от 28.02.2019г. по преписка вх.№ КЗК-69/2019г. на КЗК, Решение №739 от 27.06.2019г. по преписка №415/2019г. на КЗК , Решение №865 от 27.07.2017г. на КЗК, Решение №6334 от 15.05.2018г. на ВАС по адм. дело №3836/2018г. и др.

Относно Оферта от ДЗЗД „Ахрида Билдинг“:

Относно предоставения образец на „Ценово предложени“ в офертата на ДЗЗД „Ахрида Билдинг“ комисията установи следното:

Участника е представил Ценово предложение, като документа е без първоначално публикуваните логa на Европейски съюз, Община Велико Търново и Оперативна



програма „Региони в растеж“. Съгласно „**УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ**“ от документацията, „Представените образци в документацията са задължителни за участниците. Ако офертата не е представена по приложените образци. Възложителят може да отстрани участника от процедурата, поради несъответствие на офертата с изискванията на документацията за участие.“

В тази връзка и с цел спазване на изискването за използване на логото на ЕС и логото на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г. и на Регламент ЕС №1303 на ЕП, съдържащ подробни правила относно мерките за информиране и комуникации, който има директна приложимост, и на националното ни законодателство, свързани със законосъобразното изразходване на финансови средства, предоставени от Европейските структурни и инвестиционни фондове, Възложителя е поставил горесцитираните лога върху всяка страница от образците и документацията за участие и приложенията към нея, така и върху техническо предложение за всяка от позициите, което в случай, че участника бъде определен за изпълнител ще стане неразделна част от договора. С цел пределна яснота, възложителят е посочил в документацията за обществената поръчка като изискване към офертите, че представените към документацията образци и условията, описани в тях, са задължителни за участниците като на всяка страница от образците на документи са с поставени лога на ЕС и оперативната програма с цел спазване на изискванията за публичност. В този смисъл е и съдебната практика като например Решение № 954 от 23.01.2018 г. на ВАС по адм. д. № 9325/2017 г.

Предвид обстоятелството, че констатираната нередовност се отнася до документите, съдържащи се в Ценовото предложение на участника комисията не може да изиска да същите да бъдат отстранени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до промяна в Ценовото предложение на този участник. С оглед на установеното несъответствие на ценовото предложение на участника с предварително обявените условия на възложителя, комисията предлага на Възложителя за отстраняване от по нататъшно участие офертата на ДЗЗД „Ахрида Билдинг“, партньори в обединението „Парсек Груп“ ЕООД и „Растер-Юг“ ООД с вх. №53-2977-1/25.02.2020г. в 09:51ч., с адрес за кореспонденция: град Пловдив, ул. „Подофицер Георги Котов“ №18, ет.1, тел: 0899893537, email: office@parsec-group.bg, лице за контакт: Борислава Борисова на основание чл. 107, т.1, предложение 2-ро от ЗОП, а именно участник, който не изпълни друго условие, посочено в документацията във връзка с чл.107, т.5 от ЗОП, а именно участник, който е представил оферта която не отговаря на поставените условия за форма.

Относно Оферта от „Пътни строежи – Велико Търново“ АД“:

Относно Ценовото предложение на „Пътни строежи – Велико Търново“ АД: Комисията извърши аритметични изчисления на предложените от участника цени посочени в Приложение №5 „Ценово предложение“ и установи, че същите са изчислени аритметично вярно и при съобразяване с предварително обявените условия, като анализите на единични цени съответстват на предложените единични цени и представените ценообразуващи показатели, посочени в Приложение №5.



КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА И МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА

1. Оценяването на икономически най-изгодната оферта се извършва по критерий „Оптимално съотношение качество/цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Оценяването и класирането на постъпилите оферти ще се извърши в съответствие с изискванията на ЗОП.

2. МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА

Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за технически възможности и квалификация подлежат на комплексна оценка за определяне на икономически най-изгодната оферта, чрез „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: въз основа на цена и качествен показател.

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта с критерий за възлагане „оптимално съотношение цена/качество“.

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка (КО) по следната формула:

$$КО = ОПК + СИ + ФП$$

$$\text{Максимален брой точки КО} = 100$$

1.1 ОПК – Професионален капацитет на участника –тегловен коефициент 25 точки

ОПК е показател за професионалната компетентност на предложението от Участника „Технически ръководител“;

Лицето да има придобита квалификация „строителен инженер“, „инженер“ или архитект, или средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита квалификация в областите „Архитектура и строителство“ и „Техника“ или еквивалентна специалност, придобита в чужбина, съгласно чл.163а от ЗУТ.

Лицето да е участвало като Технически ръководител при изпълнението на строителни обекти сходни с предмета на поръчката, като това обстоятелство се удостоверява/доказва с удостоверение, копие от трудова книжка, заповед за назначаване на обект за техн.ръководител или друг еквивалентен документ, удостоверяващ участието на лицето в конкретното строителство.



Точките се присъждат по следния начин:

- От 1 до 5 завършени обекта включително - 11 точка;
- между 6 и 10 завършени обекта включително - 18 точки;
- над 10 завършени обекта – 25 точки.

Забележка: за завършен обект се приема такъв за който е подписан протокол обр.19 или акт обр.15 или акт обр.16 или друг аналогичен документ.

Важно: Участниците представят документи за удостоверяване на опита лицето по показател ОПК, под формата на заверени копия.

1. СИ - срок за изпълнение на строителството – тегловен коефициент – 20%

Изчислява се по формулата:

$$СИ = СИ_{min} / СИ_i \times 20 \text{ (брой точки)},$$

където:

СИ_{min} е най-краткият предложен от Участник срок за изпълнение на строителството;

СИ_i е предложения от Участник (i) срок за изпълнение на строителството;

Забележка: За дейностите, включени в обхвата, срокът за изпълнение следва да бъде не по-кратък от 180 календарни дни и не по-дълъг от 540 календарни дни. Предложеният срок за изпълнение на строителството следва да бъде цяло число.

ФП – Финансов показател – тегловен коефициент – 55%

Изчислява се по формулата:

$$ФП = Ц_1 \times 10 + Ц_2 \times 15 + Ц_3 \times 15 + Ц_4 \times 15 \text{ (брой точки)}, \text{ където:}$$

Ц_{1п} е най-ниската предложена от Участник цена за изпълнение на поръчката;

Ценово предложение (**Цоб.**) – предложена от участника цена за изпълнение на дейностите, като оценката се формира по следния начин:

$$ФП = Ц_1 + Ц_2 + Ц_3 + Ц_4, \text{ където,}$$

Ц₁ е цената предложена от участника за първи участък съгласно техническата спецификация, с максимална тежест **10т.**;

Ц₂ е цената предложена от участника за втори участък съгласно техническата спецификация, с максимална тежест **15т.**;

Ц₃ е цената предложена от участника за трети участък съгласно техническата спецификация, с максимална тежест **15т.**;

Ц₄ е цената предложена от участника за Част ВиК съгласно техническата спецификация, с максимална тежест **15т.**;



Всеки под показател се пресмята по следната формула:

$C1 = C1min / C1i \times 10$, където:

$C1min$ е минимално предложената цена за изпълнение на първи участък съгласно ТС;

$C1i$ е предложената цена за изпълнение на първи участък съгласно ТС на съответния участник;

$C2 = C2min / C2i \times 15$, където:

$C2min$ е минимално предложената цена за изпълнение на втори участък съгласно ТС;

$C2i$ е предложената цена за изпълнение на втори участък съгласно ТС на съответния участник;

$C3 = C3min / C3i \times 15$, където:

$C3min$ е минимално предложената цена за изпълнение на трети участък съгласно ТС;

$C3i$ е предложената цена за изпълнение на трети участък съгласно ТС на съответния участник;

$C4 = C4min / C4i \times 15$, където:

$C4min$ е минимално предложената цена за Част ВиК съгласно ТС;

$C4i$ е предложената цена за изпълнение на Част ВиК съгласно ТС на съответния участник;

От участие в процедурата се отстранява участник, предложил цена за изпълнение на поръчката по-висока от определената от Възложителя в настоящата документация финансова рамка.

Забележка: На оценка подлежат предложените цени без непредвидени разходи без ДДС по показател ФП и под показатели Ц1, Ц2, Ц3 и Ц4;

Забележка: При формиране на общата стойност с включени непредвидени разходи участниците следва да се съобразят с максимално допустимата прогнозна стойност посочена от Възложителя. В случай на предложена по-висока цена от максимално определената с включени непредвидени разходи участника ще бъде предложен за отстраняване от по нататъшно участие.

Оценката по отделните показатели и под показатели се представя в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая. Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100 (сто) точки.

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената Комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, получил най-висока оценка на офертата.

При несъответствие между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия и при спазване на разпоредбата на чл.58 от ППЗОП.

На основание протокол от дати 27.02.2020г., 28.02.2020г., 04.03.2020г., 30.03.2020г., 14.04.2020г., 24.04.2020г., 28.04.2020г. и 08.05.2020г. назначена със Заповед № РД 22 -



325/26.02.2020г. и констатациите в настоящия доклад, комисията пристъпи към оценка съгласно обявения критерий на единствения допуснат участник „Пътни строежи – Велико Търново“ АД.

СИ - срок за изпълнение на строителството – 20т.

Експерт	Брой изпълнени обекти	Оценка на участника
ОПК	12	25т.

$$\text{Ц1} = \text{Ц1min} / \text{Ц1i} \times 10 = 424331,40 / 424331,40 = 1 \times 10 = 10\text{т.}$$

$$\text{Ц2} = \text{Ц2min} / \text{Ц2i} \times 15 = 551115,54 / 551115,54 = 1 \times 15 = 15\text{т.}$$

$$\text{Ц3} = \text{Ц3min} / \text{Ц3i} \times 15 = 635791,52 / 635791,52 = 1 \times 15 = 15\text{т.}$$

$$\text{Ц4} = \text{Ц4min} / \text{Ц4i} \times 15 = 32913,81 / 32913,81 = 1 \times 15 = 15\text{т.}$$

$$\text{ФП} = \text{Ц1} + \text{Ц2} + \text{Ц3} + \text{Ц4} = 10 + 15 + 15 + 15 = 55\text{т.}$$

Комисията пристъпи към комплекса оценка на допуснатия участник:

$$\text{КО} = \text{ОПК} + \text{СИ} + \text{ФП}$$

$$\text{КО} = 25 + 20 + 55 = 100\text{т.}$$

Имайки предвид критерия за оценка комисията предлага следното класиране:

1- во място за: **Оферта** от „Пътни строежи – Велико Търново“ АД, с вх. №5300-116-13/ 25.02.2020г. в 14:41ч., с адрес за кореспонденция: град Велико Търново, ул. „България“ №27, лице за контакт: Филип Маринов и Румен Игнатов, тел: 062616811, email: office@psvt.bg, с получени – 100т.

Предлага на Възложителя да сключи писмен договор с класирания на първо място участник:

Оферта от „Пътни строежи – Велико Търново“ АД, с вх. №5300-116-13/ 25.02.2020г. в 14:41ч., с адрес за кореспонденция: град Велико Търново, ул. „България“ №27, лице за контакт: Филип Маринов и Румен Игнатов, тел: 062616811, email: office@psvt.bg, с получени – 100т.

Настоящия доклад на комисията се предава на Възложителя за утвърждаване на основание чл.106, ал.1 ЗОП, във връзка с чл.60, ал.3 ППЗОП. Към доклада се прилага протокол от работата на комисията от дата 18.12.2020г., (протокол от дати 27.02.2020г., 28.02.2020г., 04.03.2020г., 30.03.2020г., 14.04.2020г., 24.04.2020г., 28.04.2020г. и 08.05.2020г. и



доклад от дата 08.05.2020г.), както и всички документи изготвени в хода на работата на комисията, заедно с цялата документация.

Настоящия доклад се състави и подписа от комисията, назначена със Заповед РД 22 - 1887/16.12.2020г. на Кмета на Община Велико Търново, както следва:

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/ инж. Динко Кечев – Директор Дирекция „СУТ“ в Община Велико Търново; /

И ЧЛЕНОВЕ:

1.

/ инж. Валентина Миткова – Началник отдел „ГР“ в Община Велико Търново; /

2.

/ инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел „ТИ“ в Община Велико Търново; /

3.

/ Ана Тодорова – Главен експерт в Дирекция „БФ“ в Община Велико Търново; /

4.

/ Александър Колев – Главен експерт в Дирекция ОП в Община Велико Търново; /

Получих доклада от работата на комисията на дата 27.12......2020г.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

УТВЪРЖДАВАМ доклада от работата на комисията на дата 31.12......2020г.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП