

## ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 27.01.2020 г., в 10:30 часа, в заседателна зала в сградата на Община Велико Търново, Комисията по чл. 97, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), назначена със Заповед № РД 22-2071 от 10.12.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да разгледа и оцени офертите, представени в отговор на **обява с № ОБ- 34/ 27.11.2019 г.** за обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП на Възложителя по реда на чл. 187, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, продължи разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: **„Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на компютри и принтери, включително изградената локална мрежа (където има такава) на структури на Община Велико Търново”, по обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Административна сграда на Община Велико Търново; Дирекция „Социални дейности и здравеопазване“, в т.ч. и счетоводството на „Център за социални услуги“; Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт“, в т.ч. и счетоводство“; Дирекция „Култура, туризъм и международни дейности“, в т.ч. и счетоводство“. Обособена позиция № 2 – „Дирекция „Местни данъци и такси“; ОП „Зелени системи“; ОП „Реклама – Велико Търново“; ОП „Спортни имоти и прояви“; ОП „Горско стопанство“; Младежки дом“; ДКС „Васил Левски“, с публикувана Информация за обява с ID: 9094857 в Портала за обществени поръчки (ПОП), с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/745>.**

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Стефан Караиванов – Главен експерт в Отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново

**И ЧЛЕНОВЕ:**

1. Христо Цветков– Главен експерт в Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт“ в Община Велико Търново
2. Василена Георгиева – Младши експерт в Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново

На 16.12.2019 г. на участниците „Вали Компютърс“ ООД и „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД са изпратени уведомителни писма с констатирани несъответствия или липса на информация съгласно Протокол № 1 от 10.12.2019 г. на комисията. Съгласно обратните разписки на куриерската фирма двамата участници са получили писмата на 17.12.2019 г.

В изпълнение на чл. 97, ал. 5 ППЗОП в срок **3 работни дни** от получаването на уведомителното писмо участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, следва да представят на комисията информация за отстраняване на констатираните несъответствия и непълноти. Срокът за отговор на участниците е до 20.12.2019 г. включително.

В указания срок са постъпили следните отговори:

1. Отговор с вх. № 5300 – 2962 – 24/ 18.12.2019 г. от „Вали Компютърс“ ООД;
2. Отговор с вх. № 53-2879-3/ 18.12.2019 г. от „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД.

**I. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите в срок отговори на участниците:**

**1. Отговор с вх. № 5300 – 2962 – 24/ 18.12.2019 г. от „Вали Компютърс“ ООД,** ЕИК: 104518906, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново, ул. „Самуил“ № 6, адрес за кореспонденция: с. Шереметя, п. к. 5034, местност „Робова чешма“, Търговски и логистичен център „Вали компютърс“, тел: 062 610 932, 062 610 921, e-mail: vali@vali.bg, лице за контакт- Антоанета Димитрова, съдържа:

1) Уведомително писмо, подписано и подпечатано от Димитър Хинов- управител- 1 стр.

2) Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество- образец № 11, за обособена позиция № 1, подписана и подпечатана от Снежана Хинова- управител- 1 стр.

3) Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество- образец № 11, за обособена позиция № 1, подписана и подпечатана от Росен Хинов- управител- 1 стр.

4) Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество- образец № 11, за обособена позиция № 2, подписана и подпечатана от Снежана Хинова- управител- 1 стр.

5) Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество- образец № 11, за обособена позиция № 2, подписана и подпечатана от Росен Хинов- управител- 1 стр.

**2. Отговор с вх. № 53-2879-3/ 18.12.2019 г. от „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД,** ЕИК: 204200349, със седалище и адрес на управление: с. Тетово, обл. Русе, община Русе, ул. „Цар Освободител“ № 30, адрес за кореспонденция: гр. Русе, ул. „Муткурова“ № 11, тел: 0887552711, e-mail: stoilov@sbstrading.bg, лице за контакт- Станимир Стоилов, съдържа

1) Декларация по чл. 192, ал. 3 от Закона за обществените поръчки - за отсъствие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП - образец № 5, подписана и подпечатана от Станимир Стоилов - управител - 2 стр.

**II. Констатации относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя:**

**1. Оферта с вх. № 53-271-3/ 09.12.2019 г. от 10:05 часа на „Асап“ ЕООД,** ЕИК: 175370880, за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2; адрес: гр. София, и. к. 1612, район Красно село, бул. Цар Борис III №: 93-95, ет. 2, офис 1' /едно прим/, тел: 02 4475110, факс: 02 4233587, e-mail: bids@asap.bg, лице за контакт- Петър Зюмбилев.

След като се запозна с представените документи и информация в офертата, комисията се обедини единодушно, че участникът е представил всички изискуеми документи и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията единодушно реши **ДА ДОПУСНЕ УЧАСТНИКА** до разглеждане на техническото му предложение за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 **при** мотиви, отразени в Протокол № 1 от 10.12.2019 г. на комисията.

**2. Оферта с вх. № 53-2879-1/ 09.12.2019 г. от 10:46 часа на „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД,** ЕИК: 204200349, за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2; със

седалище и адрес на управление: с. Тетово, обл. Русе, община Русе, ул. „Цар Освободител“ № 30, адрес за кореспонденция: гр. Русе, ул. „Муткурова“ № 11, тел: 0887552711, e-mail: stoilov@sbstrading.bg, лице за контакт- Станимир Стоилов.

След като се запозна с представените документи и информация в офертата, както и с допълнително представените документи в отговор на писмо с изходящ № 53-2879-2/16.12.2019 г., комисията се обедини единодушно, че участникът е представил всички изискуеми документи и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията единодушно реши **ДА ДОПУСНЕ УЧАСТНИКА** до разглеждане на техническото му предложение за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 **при мотиви, отразени в Протокол № 1 от 10.12.2019 г. на комисията и в настоящия протокол, както следва:**

**По отношение на изискванията към личното състояние:**

В офертата си и в отговора на писмо с изходящ № 53-2879-2/16.12.2019 г. участникът е попълнил и представил всички изискуеми декларации за доказване липсата на основания за отстраняване от поръчката за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

**По отношение на критериите за подбор:**

Комисията единодушно се обедини, че участникът отговаря на поставените критерии за подбор за участие в поръчката и за двете обособени позиции, при мотиви, отразени в Протокол № 1 от 10.12.2019 г. от работата на комисията.

**3. Оферта с вх. № 5300-4975-1/ 09.12.2019 г. от 11:43 часа на „Сиенсис“ АД, ЕИК: 121708078, за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2; адрес: гр. София, и. к. 1680, ж. к. Бели брези, ул. „Лерин“ № 44-46, тел: 02 958 36 00, факс: 02 958 30 36, e-mail: office@censys.bg, лице за контакт- Николай Медаров.**

След като се запозна с представените документи и информация в офертата, комисията се обедини единодушно, че участникът е представил всички изискуеми документи и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията единодушно реши **ДА ДОПУСНЕ УЧАСТНИКА** до разглеждане на техническото му предложение за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 **при мотиви, отразени в Протокол № 1 от 10.12.2019 г. на комисията.**

**4. Оферта с вх. № 5300-2962-22/ 09.12.2019 г. от 14:13 часа на „Вали компютърс“ ООД, ЕИК: 104518906, за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2; със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново, ул. „Самуил“ № 6, адрес за кореспонденция: с. Шереметя, и. к. 5034, местност „Робова чешма“, Търговски и логистичен център „Вали компютърс“, тел: 062 610 932, 062 610 921, e-mail: vali@vali.bg, лице за контакт- Антоанета Димитрова.**

След като се запозна с представените документи и информация в офертата, както и с допълнително представените документи в отговор на писмо с изходящ № 5300-2962-23/16.12.2019 г., комисията се обедини единодушно, че участникът е представил всички изискуеми документи и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията единодушно реши **ДА ДОПУСНЕ УЧАСТНИКА** до разглеждане на техническото му предложение за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 **при**



**мотиви, отразени в Протокол № 1 от 10.12.2019 г. на комисията и в настоящия протокол, както следва:**

**По отношение на изискванията към личното състояние:**

В офертата си и в отговор на писмо с изходящ № 5300-2962-23/16.12.2019 г., участникът е попълнил и представил всички изискуеми декларации за доказване липсата на основания за отстраняване от поръчката и за двете обособени позиции.

**По отношение на критериите за подбор:**

Комисията единодушно се обедини, че участникът отговаря на поставените критерии за подбор за участие в поръчката и за двете обособени позиции, при мотиви, отразени в **Протокол № 1 от 10.12.2019 г.** от работата на комисията.

\*\*\*\*

**Списък на участниците, допуснати до разглеждане на техническото предложение при мотиви, отразени в Протокол № 1 от 10.12.2019 г. и в настоящия протокол:**

**За обособена позиция № 1:**

1. „Асап“ ЕООД, ЕИК: 175370880;
2. „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД, ЕИК: 204200349;
3. „Сиенсис“ АД, ЕИК: 121708078;
4. „Вали компютърс“ ООД, ЕИК: 104518906.

**За обособена позиция № 2:**

1. „Асап“ ЕООД, ЕИК: 175370880;
2. „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД, ЕИК: 204200349;
3. „Сиенсис“ АД, ЕИК: 121708078;
4. „Вали компютърс“ ООД, ЕИК: 104518906.

\*\*\*\*

**III. Констатации относно съответствието на техническите предложения с предварително обявените условия:**

**1. Относно оферта с вх. № 53-271-3/ 09.12.2019 г. от 10:05 часа на „Асап“ ЕООД за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, комисията констатира следното:**

*Участникът е представил отделни технически предложения по Образец № 3 за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, които са еднакви в съдържателната им част и в сроковете за изпълнение, с които участникът се ангажира.*

След анализ на техническите предложения за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 комисията констатира, че **участникът е представил в пълнота изискуемата информация**, която е задължителна за представяне съгласно техническата спецификация и Раздел III „Изисквания към Техническото предложение” от документацията за обществената поръчка.

Техническите предложения на участника са изготвени по образец № 3 и съдържат изискуемата информация от Възложителя.

Сроковете, които участникът е предложил в Техническите си предложения (Образец № 3), са:

- Срок за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем: **1 /един/ час**.

- Срок за отстраняване на възникнали повреди: **1 /един/ работен ден**, считано от датата на уведомяване по телефон.

- Срок за извършване на първоначален опис на всяка единица от техниката на Възложителя, след сключване на договор: **29 /двадесет и девет/ работни дни**.

Участникът е представил към техническите си предложения **предложения за изпълнение на поръчката**, включващи организация на изпълнението, подробен план/подход, касаещ всички технологични стъпки относно организацията и реализацията на работните процеси. „АСАП“ ЕООД е описало подробно методите за реализиране на първоначален оглед на извънгаранционната техника на Възложителя, начините за извършване на ремонт и стъпките за обезпечаване на съответен времеви срок за реакция, както и процедурата при подаден сигнал за извършване на извънгаранционно обслужване. Посочени са сроковете за констатиране/ установяване на даден технологичен проблем, както и периодът за отстраняване на възникнали повреди. Представената организация и методология са обосновани, а предвидените дейности и технологични стъпки - реалистични и изпълними.

Участникът е посочил подробна информация относно разполаганата от него възможност за техническа поддръжка (Helpdesk) и работеща Trouble Ticket система.

Участникът „АСАП“ ЕООД е посочил данни (имена и телефони) на три лица, които ще осъществяват извънгаранционното обслужване и ще отговарят за изпълнение на срока за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем. Посочено е и едно лице, което при необходимост ще замества лицата, осъществяващи извънгаранционното обслужване.

Представено е споразумение за ниво на обслужване (**SLA - Service Level Agreement**), регламентиращо определено ниво на предоставяне на услугите.

Комисията след анализ на съдържащата се информация в техническите предложения установи, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия.

Комисията единодушно допуска участника „АСАП“ ЕООД, е подадена оферта за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, до оценка по показател (N) **Срок за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникнали проблеми в часове /в цяло число/ от методиката за оценка**.

**2. Относно оферта с вх. № 53-2879-1/ 09.12.2019 г. от 10:46 часа на „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД, за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, комисията констатира следното:**

Участникът е представил едно техническо предложение по Образец № 3 едновременно за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2. Съгласно Раздел III „Изисквания към Техническото предложение“ от документацията за обществената поръчка **„При участие за двете обособени позиции Техническо предложение се представя отделно за всяка от тях.“** Същото изискване е посочено и в самия образец на техническото предложение- Образец № 3.

Във връзка с горното комисията констатира, че техническото предложение от офертата на участника **не отговаря на изискванията, посочени в документацията и в Закона за обществените поръчки за форма**.

При гореизложените мотиви, комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което

**НЕ ДОПУСКА** участника до оценка по показател (N) **Срок за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникнали проблеми в часове /в цяло число/ от методиката за оценка, както и до разглеждане на ценовото му предложение и предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в поръчката „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на условията за форма.**

**3. Относно оферта с вх. № 5300-4975-1/ 09.12.2019 г. от 11:43 часа на „Сиенсис“ АД, за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, комисията констатира следното:**

*Участникът е представил отделни технически предложения по Образец № 3 за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, които са еднакви в съдържателната им част и в сроковете за изпълнение, с които участникът се ангажира.*

След анализ на техническите предложения за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 комисията констатира, че **участникът не е представил в пълнота изискуемата информация**, която е задължителна за представяне съгласно техническата спецификация и Раздел III „Изисквания към Техническото предложение” от документацията за обществената поръчка.

Сроковете, които участникът е предложил в Техническите си предложения (Образец № 3), са:

- Срок за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникнали проблем: **1 /един/ час.**

- Срок за отстраняване на възникнали повреди: **5 /пет/ работни дни**, считано от датата на уведомяване по телефон.

- Срок за извършване на първоначален опис на всяка единица от техниката на Възложителя, след сключване на договор: **5 /пет/ работни дни.**

Участникът „Сиенсис“ АД е посочил данни (имена и телефони) на две лица, които ще осъществяват извънгаранционното обслужване и ще отговарят за изпълнение на срока за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникнали проблем.

Участникът е посочил информация относно разполаганата от него възможност за техническа поддръжка (Helpdesk) и работеща Trouble Ticket система, както и сервизни бази.

Участникът е представил към техническите си предложения предложения за изпълнение на поръчката, като в същите **липсва информация** относно констатиране/установяване на даден технологичен проблем и период за отстраняване на възникнали повреди. Не са подробно описани методите за реализиране на първоначален оглед на извънгаранционната техника на Възложителя. Участникът не е посочил опция за замяна на дефектирало устройство с обратно такова при случай на ремонт с времево изпълнение, изискващо повече от 5 работни дни. Не е представена и опция за зареждане на тонер-касети.

Участникът, в противоречие с изискванията, посочени в техническата спецификация и в документацията за обществена поръчка, **не е представил споразумение за ниво на обслужване (SLA - Service Level Agreement)**, регламентиращо определено ниво на предоставяне на услугите.

Съгласно документацията за обществена поръчка „Оферти с Техническо предложение, в което няма описана горепосочената информация, ще бъдат отстранени от участие и няма да бъдат допуснати до оценяване“.



При гореизложените мотиви, комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, поради което **НЕ ДОПУСКА** участника до оценка по показател (N) **Срок за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникнали проблеми в часове /в цяло число/ от методиката за оценка**, както и до разглеждане на ценовото му предложение и предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в поръчката за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 участника „Сиенсис“ АД, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията за обществена поръчка, както и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**4. Относно оферта с вх. № 5300-2962-22/ 09.12.2019 г. от 14:13 часа на „Вали компютърс“ ООД, ЕИК: 104518906, за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, комисията констатира следното:**

*Участникът е представил отделни технически предложения по Образец № 3 за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, които са еднакви в съдържателната им част и в сроковете за изпълнение, с които участникът се ангажира.*

След анализ на техническите предложения за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 комисията констатира, че **участникът е представил в пълнота изискуемата информация**, която е задължителна за представяне съгласно техническата спецификация и Раздел III „Изисквания към Техническото предложение” от документацията за обществената поръчка.

Техническите предложения на участника са изготвени по образец № 3 и съдържат изискуемата информация от Възложителя.

Сроковете, които участникът е предложил в Техническите си предложения (Образец № 3), са:

- Срок за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем: **1 /един/ час**.

- Срок за отстраняване на възникнали повреди: **3 /три/ работни дни**, считано от датата на уведомяване по телефон.

- Срок за извършване на първоначален опис на всяка единица от техниката на Възложителя, след сключване на договор: **30 /тридесет/ работни дни**.

Участникът е представил към техническите си предложения **предложения за изпълнение на поръчката**, включващи детайлен план на всички технологични стъпки, касаещи организация и реализация на свързани работни процеси, методи за реализиране на първоначален оглед на извънгаранционната техника на Възложителя, процедура при подаден сигнал за извършване на извънгаранционно обслужване. Участникът е посочил времеви период за реакция след постъпване и регистриране на сервизна заявка, както и времеви период и описание на стъпките за отстраняване на възникнали повреди, план за организация и изпълнение и отчет на извършените дейности.

Участникът е посочил информацията относно разполаганата от него възможност за техническа поддръжка (Helpdesk) и работеща Trouble Ticket система, както и сервизни бази.

Участникът „Вали компютърс“ ООД е посочил данни (имена и телефони) на два лица, които ще осъществяват извънгаранционното обслужване и ще отговарят за изпълнение на срока за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем.

Представено е споразумение за ниво на обслужване (SLA - Service Level Agreement), регламентиращо определено ниво на предоставяне на услугите.

Комисията след анализ на съдържащата се информация в техническите предложения установи, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия.

Комисията единодушно допуска участника „Вали компютърс“ ООД, с подадена оферта за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, до оценка по показател (N) Срок за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникнали проблеми в часове /в цяло число/ от методиката за оценка.

\*\*\*\*

**Списък на участниците, допуснати до етап на оценка на техническото предложение при мотиви, отразени в настоящия протокол:**

**За обособена позиция № 1:**

1. „Асап“ ЕООД, ЕИК: 175370880;
2. „Вали компютърс“ ООД, ЕИК: 104518906.

**За обособена позиция № 2:**

1. „Асап“ ЕООД, ЕИК: 175370880;
2. „Вали компютърс“ ООД, ЕИК: 104518906.

**Списък на участниците, предложени за отстраняване на този етап от поръчката при мотиви, отразени в настоящия протокол:**

**За обособена позиция № 1:**

1. „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД, ЕИК: 204200349;
2. „Сиенсис“ АД, ЕИК: 121708078.

**За обособена позиция № 2:**

1. „Ес Би Ес Трейдинг“ ООД, ЕИК: 204200349;
2. „Сиенсис“ АД, ЕИК: 121708078.

\*\*\*\*

**IV. Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка.**

Оценяването на икономически най-изгодната оферта се извършва по критерий „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ ЦЕНА“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, въз основа на цена и качествени показатели.

**МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА**

Оценката по всеки показател се формира при условията по-долу, като най-изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число (процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент



”К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът, събрал най-много точки, се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент ”К”:

$K = Ц \times 60 \% + N \times 40 \%$ , където:

**Ц – Ценови критерий** – показател за предлаганата цена от Участника. При оценяването се взема предвид получената обща сума от предложените единични цени от участника (сбор от единичните цени за всички видове устройства). Преценява се най-изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица най-малък бюджетен разход. Предложението, съдържащо най-ниска цена, получава 100 т., а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{Ц_{min}}{Ц_n} \times 100$ , където,

Ц min е най-ниската предложена месечна абонаментна такса, а  
Цn е предложената месечна абонаментна такса от n-тия участник.

**N – Срок за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем в часове /в цяло число/-** най-краткият предложен срок се оценява със 100 т. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /най-краткия предложен срок/ и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение, получава 100 т., а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{N_{min}}{N_n} \times 100$ , където,

N min е най-краткият предложен срок за реакция, а  
N n е предложеният срок за реакция от n-тия участник

**Забележка:** *Срокът не може да бъде по-кратък от 1 (един) час и по-дълъг от 5 (пет) часа.*

*\* Този срок включва:*

- приемане на обаждането по телефон от представител на Възложителя до Изпълнителя за възникнала повреда на устройство;
- времето за пристигане на Изпълнителя на указаното място;
- времето за констатиране на повреда.

**Забележка:** *При извършване на оценяването по съответните показатели и подпоказатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).*

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по – изгодни предложения, преценени в реда, посочен чл. 58, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в

съответствие с чл. 58, ал. 2 от ППЗОП.

**Комисията пристъпи към извършване на оценка на Показател за оценка N – Срок за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем в часове /в цяло число/.**

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 40 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$\frac{N \text{ min} \times 100}{N \text{ n}}$$

N min е най-краткият предложен срок за реакция, а

N n е предложеният срок за реакция от n-тия участник

Съобразно определената формула, резултатите са както следва:

**За обособена позиция № 1:**

Участник	Предлаган от участника срок за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем в часове /в цяло число/	Показател N Срок за реакция $N = (N \text{ min} / N \text{ n}) \times 100$	Относителната тежест на показател N в К е 40%, при което резултатите са
„АСАП“ ЕООД	1	$1/1 \times 100 = 100 \text{ т.}$	40 т.
“Вали компютърс“ ООД	1	$1/1 \times 100 = 100 \text{ т.}$	40 т.

**За обособена позиция № 2:**

Участник	Предлаган от участника срок за реакция след уведомяване по телефон от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем в часове /в цяло число/	Показател N Срок за реакция $N = (N \text{ min} / N \text{ n}) \times 100$	Относителната тежест на показател N в К е 40%, при което резултатите са
„АСАП“ ЕООД	1	$1/1 \times 100 = 100 \text{ т.}$	40 т.
„Вали компютърс“ ООД	1	$1/1 \times 100 = 100 \text{ т.}$	40 т.

\*\*\*\*

Комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

V. Резултати от разглеждането и оценката на ценовите предложения на допуснатите участници:

**1) Относно ценовите предложения от оферта с вх. № 53-271-3/ 09.12.2019 г. от 10:05 часа на „Асап“ ЕООД:**

Комисията единодушно реши **ДА ДОПУСНЕ УЧАСТНИКА** до оценка на ценовото предложение за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 **при следните мотиви:**

*Участникът е представил отделни ценови предложения по Образец № 4 за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, и Ценова листа за зареждане на различните видове, марки и/или модели тонер касети - съгласно Образец № 4.1.*

**За Обособена позиция № 1:**

**Предлаганото възнаграждение от участника е както следва:**

Предлагани единични цени за месечна абонаментна поддръжка 1 (един) брой:

- компютър- 5,00 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 6,00 лева;
- принтер- 3,00 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 3,60 лева;
- преносим компютър /лаптоп/- 0,25 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 0,30 лева;
- мултифункционално устройство- 1,30 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 1,56 лева;
- сървър- 0,25 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 0,30 лева.

Обща сума от предложените единични цени (сбор от единичните цени за всички видове устройства) – **9,80 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 11,76 лева.**

**За Обособена позиция № 2:**

**Предлаганото възнаграждение от участника е както следва:**

Предлагани единични цени за месечна абонаментна поддръжка 1 (един) брой:

- компютър- 3,00 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 3,60 лева;
- принтер- 2,80 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 3,36 лева;
- преносим компютър /лаптоп/- 0,25 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 0,30 лева;
- мултифункционално устройство- 1,30 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 1,56 лева;
- сървър- 0,25 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 0,30 лева.

Обща сума от предложените единични цени (сбор от единичните цени за всички видове устройства) – **7,60 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 9,12 лева.**

Комисията, като извърши проверка на ценовите предложения на участника, установи, че същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията, посочени в раздел IV „Изисквания към ценовото предложение“ от документацията за обществена поръчка и няма допуснати аритметични грешки.

**2) Относно ценовите предложения от оферта с вх. № 5300-2962-22/ 09.12.2019 г. от 14:13 часа на „Вали компютърс“ ООД:**

Комисията единодушно реши **ДА ДОПУСНЕ УЧАСТНИКА** до оценка на ценовото предложение за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 **при следните мотиви:**

*Участникът е представил отделни ценови предложения по Образец № 4 за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, и Ценова листа за зареждане на различните видове, марки и/или модели тонер касети - съгласно Образец № 4.1, които са с еднакво съдържание.*

**За Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2:**

**Предлаганото възнаграждение от участника е както следва:**

Предлагани единични цени за месечна абонаментна поддръжка 1 (един) брой:

- компютър- 3,50 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 4,20 лева;



- принтер- 1,00 лев без ДДС, а с 20 % ДДС- 1,20 лева;
- преносим компютър /лаптоп/- 2,50 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 3,00 лева;
- мултифункционално устройство- 1,00 лев без ДДС, а с 20 % ДДС- 1,20 лева;
- сървър- 10,00 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 12,00 лева.

Обща сума от предложените единични цени (сбор от единичните цени за всички видове устройства) – **18,00 лева без ДДС, а с 20 % ДДС- 21,60 лева.**

Комисията, като извърши проверка на ценовите предложения на участника, установи, че същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията, посочени в раздел IV „Изисквания към ценовото предложение“ от документацията за обществена поръчка и няма допуснати аритметични грешки.

**VI. Комисията пристъпи към извършване на оценка на Показател за оценка: (Ц) ЦЕНОВИ КРИТЕРИЙ на допуснатите до оценка участници.**

При спазване на предварително обявените условия на методиката:

**И – Ценови критерий** – показател за предлаганата цена от Участника. При оценяването се взема предвид получената обща сума от предложените единични цени от участника (сбор от единичните цени за всички видове устройства). Преценява се най-изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица най-малък бюджетен разход. Предложението, съдържащо най-ниска цена, получава 100 т., а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$$\frac{Ц_{min}}{Ц_n} \times 100, \text{ където,}$$

$Ц_{min}$  е най-ниската предложена месечна абонаментна такса, а  $Ц_n$  е предложената месечна абонаментна такса от n-тия участник.

**Съобразно така определената формула, резултатите са както следва:**

Предлагана цена (сбор от единичните цени за всички видове устройства) за **Обособена позиция № 1:**

Участник	Предлагана цена от участника без ДДС (сбор от единичните цени за всички видове устройства)	Показател Ц Ценови критерий-Ц = $(\frac{Ц_{min}}{Ц_n}) \times 100$	Относителната тежест на показател Ц в К е 60%, при което резултатите са
„АСАП“ ЕООД	<b>9,80</b>	$9,80/9,80 \times 100 = 100$ т.	<b>60</b> т.
„Вали компютърс“ ООД	<b>18,00</b>	$9,80/18,00 \times 100 = 54,44$ т.	<b>32,66</b> т.

Предлагана цена (сбор от единичните цени за всички видове устройства) за **Обособена позиция № 2:**

Участник	Предлагана цена от участника без ДДС (сбор от единичните цени за всички видове устройства)	Показател Ц Ценови критерий-Ц = $(\frac{Ц_{min}}{Ц_n}) \times 100$	Относителната тежест на показател Ц в К е 60%, при което резултатите са
----------	--	--	---

„АСАП” ЕООД	7,60	$7,60/7,60 \times 100 = 100$ т.	60 т.
„Вали компютърс“ ООД	18,00	$7,60/18,00 \times 100 = 42,22$ т.	25,33 т.

Комисията пристъпи към обобщаване на оценките на участниците, както следва:

**За Обособена позиция № 1:**

Участник	Показател Ц Ценови критерий- Ц = $(\frac{Ц_{min}}{Ц_n}) \times 100$	Относителната тежест на показател Ц в К е 60%, при което резултатите са	Показател N Срок за реакция N = $(\frac{N_{min}}{N_n}) \times 100$	Относителната тежест на показател - N в К е 40%, при което резултатите са	$K = Ц \times 60\% + N \times 40\%$
„АСАП” ЕООД	100 т.	60 т.	100 т.	40 т.	100 т.
„Вали компютърс“ ООД	54,44 т.	32,66 т.	100 т.	40 т.	72,66 т.

**За Обособена позиция № 2:**

Участник	Показател Ц Ценови критерий- Ц = $(\frac{Ц_{min}}{Ц_n}) \times 100$	Относителната тежест на показател Ц в К е 60%, при което резултатите са	Показател N Срок за реакция N = $(\frac{N_{min}}{N_n}) \times 100$	Относителната тежест на показател - N в К е 40%, при което резултатите са	$K = Ц \times 60\% + N \times 40\%$
„АСАП” ЕООД	100 т.	60 т.	100 т.	40 т.	100 т.
„Вали компютърс“ ООД	42,22 т.	25,33 т.	100 т.	40 т.	65,33 т.

Съгласно обобщените резултати от оценката по показателите от методиката, комисията предлага следното класиране и сключване на договор с класирания на първо място за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на компютри и принтери, включително изградената локална мрежа (където има такава) на структури на Община Велико Търново”, по обособени позиции:**

**Обособена позиция № 1** – „Административна сграда на Община Велико Търново; Дирекция „Социални дейности и здравеопазване“, в т.ч. и счетоводството на „Център за социални услуги“; Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт“, в т.ч. и счетоводство“; Дирекция „Култура, туризъм и международни дейности“, в т.ч. и счетоводство“.

**Обособена позиция № 2** – „Дирекция „Местни данъци и такси“; ОП „Зелени системи“; ОП „Реклама – Велико Търново“; ОП „Спортни имоти и прояви“; ОП „Горско стопанство“; Младежки дом“; ДКС „Васил Левски“, на база горепосочените мотиви и отразените в таблиците резултати:

**За Обособена позиция № 1** –

I-во място: „АСАП“ ЕООД, гр. София

II-ро място: „Вали компютърс“ ООД, гр. Велико Търново

**За Обособена позиция № 2** –

I-во място: „АСАП“ ЕООД, гр. София

II-ро място: „Вали компютърс“ ООД, гр. Велико Търново

Комисията взе горните решения с единодушие.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр.

Съгласно чл. 192, ал. 4 от ЗОП настоящият протокол, заедно с Протокол № 1 от 10.12.2019 г. и цялата документация по обществената поръчка, се предава на Възложителя за утвърждаване, след което в един и същ ден се изпраща на участниците и се публикува на профила на купувача.

Комисията приключи работа в 12:15 часа.

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**.....

Стефан Караиванов- Главен експерт в Отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново

**И ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
Христо Цветков- Главен експерт в Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт“ в Община Велико Търново

.....  
Василена Георгиева – Младши експерт в Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново

**ПОЛУЧИХ** протокола на комисията

на дата: 28.01.2020 г.

Подпис:

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ  
Кмет на Община Велико Търново

**УТВЪРЖДАВАМ** протокола на комисията

на дата: 29.01.2020 г.

Подпис: .....

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ  
Кмет на Община Велико Търново