

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Решение

№..... *РД 24-70*

гр. Велико Търново..... *08.05* 2020 г.

На основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА, чл. 22, ал.1, т.6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т.1, във връзка с чл. 109 от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати: 05.09.2019г., 29.01.2020г., 18.02.2020г., 10.03.2020г., 20.03.2020г. и 05.05.2020г. на Комисията назначена със Заповед № РД 22-1444/05.09.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, и изменена със Заповед № РД 22-2134/27.12.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново и в тяхно изпълнение във връзка с публично състезание с предмет: **„Упражняване на независим строителен надзор на обект: „Модернизация и внедряване на мерки за енергийна ефективност в Художествена галерия „Борис Денев“, гр. Велико Търново“** с уникален номер на процедурата 00073-2019-0040 в регистъра на АОП и публикувано обявление на дата 25.07.2019 с ID 923686 в Регистъра на обществените поръчки на АОП и публикувана на профила на купувача на Община Велико Търново <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/701/>. Прогнозна стойност на поръчката 17602.20 лв. без ДДС.

НАРЕЖДАМ:

I. На основание чл. 107, т. 1, 107, т.2, б. „а“ и 107, т.3 от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите от нейната работа отстранявам от участие в процедурата с предмет: **„Упражняване на независим строителен надзор на обект: „Модернизация и внедряване на мерки за енергийна ефективност в Художествена галерия „Борис Денев“, гр. Велико Търново“** участниците:

1. Оферта от “Агенция стройконтрол – ВТ” ООД, с вх. № 12-23-1/26.08.2019 г. от 13:35 часа, с ЕИК: 104120208, с адрес за кореспонденция: град Велико Търново 5000, бул. „България” № 2, ет. 3, телефон: 0885406201, електронна поща за кореспонденция: stroykontrol_vt@abv.bg;

Мотиви: На страница 2 от Техническото предложение, участникът поставя условия за започване на извършване на дейността – изготвяне на доклад за оценка на съответствието. Там освен другите документи са посочени и Възлагателно писмо и доклад от конструктивно обследване за установяване на техническите характеристики на сградата. Изискването на тези документи не е относимо към поръчката и не отговаря на поставените условия в нея. По този начин участникът изменя първоначалните условия поставени от възложителя, за което няма такова право. В проекта на договор в чл. 5, ал. 2 за изпълнение на дейността по изготвяне на комплексен доклад е определено следното: *„Срокът за извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания на строежите и изготвяне на комплексен*

доклад за съществените изисквания на инвестиционния проект във фаза работен проект по чл.169, ал.1, т.1-6 от ЗУТ и Наредба 7 от 15.12.2004 г. за енергийна ефективност на сгради е работни дни от получаване на съгласувания с експлоатационните дружества. Съвместния секретариат на Програмата за трансгранично сътрудничество "Интеррег V-A Румъния-България" 2014-2020 и Възложителя инвестиционен проект с приемо-предавателен протокол от представител на Възложителя;" Видно от гореизложеното няма необходимост от предоставяне на Възлагателно писмо, с което да започне изпълнението на услугата. Тъй като техническото предложение става неразделна част от договора и с оглед невъзможността да се промени влязлата в сила документация от една страна и офертата на участника от друга, така констатираното противоречие прави невъзможно понататъшното участие в процедурата.

В допълнение към това на стр. 16 е упомената, че участникът ще изиска от изпълнителя да въведе система за управление на качеството. Такова условие може да постави единствено възложителя в рамките на процедура по избор на изпълнител за извършване на СМР и не е в правомощията на консултанта. Тук участникът отново изменя първоначалните условия на поръчката, като си присвоява функции, които не са в неговите правомощия.

С оглед на гореизложеното, Комисията предлага участникът за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Оферта от „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф енерджи“ ДЗЗД, с вх. № 53-59-1/29.08.2019 г. от 09:08 часа., с ЕИК: 121915340; адрес за кореспонденция: град София, 1233, кв. Банишора, ул. Люти брод 3, ет.1, телефон: 02/ 9813655, 0888454140; електронна поща за кореспонденция: multiplex@abv.bg;

Мотиви: На стр. 93 от Техническото предложение е приложена таблица, съдържаща график за изпълнение на дейностите по дейност 2. Там са посочени срокове за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 20 (двадесет) работни дни. В следващите редове е посочен срок за предаване на окончателния доклад и технически паспорт на възложителя – 1 (един) работен ден. Срокът за тези дейности е определен в т. 3 техническата спецификация и е следния: „Срок за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително съставяне и предоставяне на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите е до 20 работни дни.“ Видно от този текст, предоставянето на доклада и паспорта е включено в този срок, който от своя страна не може да надхвърля 20 работни дни. Така направеното предложение от една страна нарушава този максимален срок, като общо се получават 21 работни дни, а от друга е в противоречие с предложения срок в т. 3.3 от Техническото предложение.

С оглед на горепосоченото, в офертата на участника е налице варианти, които възложителят е отбелязал, че няма да приема и по този начин е налице противоречие с първоначално обявените условия. Освен това е предложен и по-дълъг срок от максимално определения в техническата спецификация и в подзаконов нормативен акт, което не отговаря на условията на поръчката.

С оглед на гореизложеното, Комисията предлага участникът за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

3. Оферта от “Кимтекс ЛС” ООД, с вх. № 5300-12196-3/02.09.2019 г. от 09:41 часа, с ЕИК: 824124548, с адрес за кореспонденция: град Плевен 5800, ул. „Дойран” №71, ет. 3, телефон: 064/805940, 064/805534 факс: 064/805534, електронна поща за кореспонденция: kimtexis@abv.bg;

Мотиви: Постъпил е отговор от “Кимтекс ЛС” ООД, съдържащ обосновка на предложената цена – 10 стр.

Комисията разгледа обосновката на участника и установи, че същата не доказва предложената цена и следва да не бъде приемана, поради следните мотиви:

На стр. 3 е представена калкулация на цената за двата етапа: Оценка на съответствието и Упражняване на строителен надзор представени в две таблици. В таблицата за Упражняване на строителен надзор е налице аритметична грешка, която води до получаване на цена, различна от предложената в Ценовото предложение.

Предложението е със следните цени на човеко-час:

Архитект – 130 ч.ч. x 4.70 лв./ч.ч. – 611 лв.

СК/ПБ/ПБЗ/ПУСО – 246 ч.ч. x 4.70 лв./ч.ч. – 1156.20 лв.

Електро – 130 ч.ч. x 4.70 лв./ч.ч. – 611 лв.

ВиК – 130 ч.ч. x 4.70 лв./ч.ч. – 611 лв.

ОВК/ЕЕ – 200 ч.ч. x 4.70 лв./ч.ч. – 940 лв.

Общо – 3318.20 лв., като се съберат отделните цени, а именно 611 + 1156.2 + 611 + 611 + 940, се получава сумата от 3929.20 лв., тоест с 611 лв. повече.

Съответно Допълнителните разходи върху ФРЗ от 17.8% не са 590.64 лв., а 699.40 лв. и Общо за ФРЗ сумата е 4628.60 лв., а не 3908.84 лв., както е посочено в обосновката.

Като добавим 270 лв. административни разходи се получава цена от 4898.60 лв. и печалбата от 6.28 % става 307.63 лв. вместо 262.62 лв., крайната цена за строителен надзор става 5206.23 лв. вместо 4441.46 лв. Така общата цена става 5869.77 лв., а не 5105.00 лв.

В допълнение към това следва да се добави, че обявената печалба от 262.62 лв. също не е коректно пресметната, тъй като 6.28% от 4178.84 лв. е 262.43 лв.

С оглед на гореизложеното следва да се приеме, че предложената цена не е доказана и цена на изпълнение съгласно обосновката е с 764.77 лв. по-висока, съгласно посоченото от самия участник. Тъй като същността на искането на обосновка е предложената цена да бъде доказана, то следва същата да не бъде приета. Комисията реши, че останалите аргументи в полза на предложената цена се явяват ирелевантни, след като със самата калкулация участникът показва, че цената съгласно обосновката е по-висока от обявената и поради тази причина тези аргументи няма да бъдат обсъждани.

Комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

4. Оферта от "Алфа М-98" ЕООД, с вх. № 5300-2957-1/02.09.2019 г. от 14:00 часа, с ЕИК: 107051411, с адрес за кореспонденция: град Габрово 5300, ул. „Софроний Врачански" № 1, ет. 2, телефон: 0878934383, факс: 032/626215, електронна поща за кореспонденция: alfa_m_eood@abv.bg;

Мотиви: При поискани допълнителни документи от комисията участникът е изпратил отговор с № 5300-2957-4/26.02.2020 г.

Участникът не е изпратил ЕЕДОП, в който да декларира подизпълнител и съответно ЕЕДОП на този подизпълнител, а е приложил писмо, в което защитава тезата, че така представеният от него ЕЕДОП отговаря на критериите за подбор, като излага аргументация в тази насока. Така представеният отговор не може да бъде приет.

В документацията за обществена поръчка Възложителят е поставил критерий за подбор:

„Участникът трябва да разполага в екипа си с лица, които отговарят на изискванията на Закона за енергийна ефективност и са вписани в публичния регистър по чл.44, ал.1 от Закона за енергийната ефективност.“

Въз връзка с разпоредбите на чл. 43, ал. 1 и ал. 2 ЗЗЕ, АУЕР води два регистъра:

1. Вписани фирми в регистъра по чл.44 ал.1
2. Вписани консултанти по ЕЕ в регистъра по чл.44 ал.1 ЗЗЕ

От разпоредбата на закона ясно личи, че за изготвяне на оценка за енергийно спестяване е необходимо лицето да бъде вписано в регистъра по чл. 44, ал. 1 ЗЗЕ. Ако това лице е физическо лице то следва да бъде вписано в регистъра на консултантите – ФЛ, а ако е юридическо лице то следва да бъде вписано в регистъра на фирмите. Няма възможност физическо лице, което е част от екипа от експерти на дружество вписано в регистъра на фирмите, да бъде приравнено на лице, което е вписано в регистъра на физическите лица.

Съгласно чл. 43, ал. 2 ЗЗЕ *„Обследването за енергийна ефективност, сертифицирането на сгради, изготвянето на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и изготвянето на оценки за енергийни спестявания за сгради пета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 5 от Закона за устройство на територията, с изключение на сгради, предназначени за обществено обслужване от тази категория, може да се извършват и от лица, вписани в регистъра по чл. 44, ал. 1, които:*

1. са физически лица - консултанти по енергийна ефективност, които отговарят на изискванията на наредбата по чл. 44, ал. 9;

2. разполагат с необходимите технически средства, определени с наредбата по чл. 44, ал. 9;

3. (изм. - ДВ, бр. 105 от 2016 г.) имат средно техническо образование, висше образование или придобита научна степен в област на висшето образование „Технически науки“, завършено или признато в Република България, или средно техническо образование, висше образование или придобита научна степен в еквивалентна област на висшето образование в друга държава - членка на Европейския съюз, или в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария;

4. (изм. - ДВ, бр. 105 от 2016 г.) имат придобит стаж по специалността след завършване на образованието - не по-малко от 6 години за лицата със средно техническо образование, не по-малко от три години за лицата с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ и не по-малко от две години за лицата с образователно-квалификационна степен „магистър“ и за лицата с научна степен;

5. (изм. - ДВ, бр. 105 от 2016 г.) притежават удостоверение за успешно положен изпит за повишаване на квалификацията за извършване на дейностите по тази алинея във висши училища, обучаващи по специалности в област на висшето образование „Технически науки“, професионални направления „Енергетика“, „Електротехника, електроника и автоматика“ и „Архитектура, строителство и геодезия“, акредитирани по реда на Закона за висшето образование, или по специалности в еквивалентна област на висше образование и професионални направления, акредитирани по съответното законодателство в друга държава - членка на Европейския съюз, или в

друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или в Конфедерация Швейцария.“

Наличието на горепосочените обстоятелства се удостоверява с вписване на лицето в регистъра на АУЕР. Единствено физическо лице, което е вписано в този регистър може да изпълнява горепосочените функции. Фактът, че едно лице е в екипа на фирма, вписана в регистъра не означава, че това лице е вписано в регистъра, за тази цел се поддържа регистърът на физическите лица. Възложителят е поставил условие, чиито фактически състав има два елемента: 1. Лицата да отговарят на изискванията на закона и 2. Да са вписани в регистъра на АУЕР. В отговора си участникът се позовава единствено на първа точка, а именно, че лицето отговаря на изискванията на закона, но не доказва втората точка, тъй като факта, че декларираният експерт е управител на дружество вписано в регистъра не е достатъчно за да бъде изпълнено това условие.

Участникът НЕ може да използва физическото лице Ганка Желева Кънчева за покриване на изисквания при условие, че не фигурира в регистъра на консултантите по Енергийна ефективност по чл. 44, ал.1 ЗЕЕ.

Във връзка с гореизложеното и като взе предвид, че участника не е спазил изискването от нея, Комисията предлага участника „Алфа М-98“ ЕООД за отстраняване, на основание чл. 107, т. 1 ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП на участника класиран на следващо място във връзка с условията за допускане и критериите за подбор.

5. Оферта от “Язон” ООД, с вх. № 5300-6446-5/13.04.2017 г. от 11:40 часа, с ЕИК: 104616325, с адрес за кореспонденция: град Велико Търново 5000, ул. „Цанко Церковски” № 37, ет. 8, оф. 13, телефон: 0888258390, електронна поща за кореспонденция: vavilon2001@aby.bg;

Мотиви: На 10.03.2020 г. комисията изпрати писмо с № 5300-19490-1/10.03.20г. до участника “Язон” ООД, с което изиска да представи допълнителни документи и информация във връзка със съответствието с критериите за подбор. Към настоящия момент законовият срок от 5 работни дни е изтекъл и такъв отговор не е постъпил в сградата на общината.

Във връзка с гореизложеното комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

6. Оферта от „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, с вх. № 53-1668-1/02.09.2019 г. от 09:35 часа., с ЕИК: 202758063; адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ №152, ет. 2, офис 2-2Б тел.: 0886850045, Електронна поща: office@itm-project.bg

Мотиви: На 20.03.2020 г. комисията изпрати писмо с № 5300-1668-1/20.03.20г. до участника „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, с което изиска да представи допълнителни документи и информация във връзка със съответствието с критериите за подбор. Към настоящия момент законовият срок от 5 работни дни е изтекъл и такъв отговор не е постъпил в сградата на общината към днешна дата.

Във връзка с гореизложеното комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

ОБЯВЯВАМ:

II. Класирането за обществена поръчка чрез публично състезание, с предмет: „Упражняване на независим строителен надзор на обект: „Модернизация и внедряване на мерки за енергийна ефективност в Художествена галерия „Борис Денев“, гр. Велико Търново“

1. ОФЕРТА ОТ “МИНЕРВА-КЛ” ЕООД, С ВХ. № 53-931-55/02.09.2019 Г. ОТ 13:43 ЧАСА, С ЕИК: 204363549, С АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ: ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО 5000, УЛ. „КОЗЛОДУЙ” № 6-А, ЕТ. 1, ОФИС 2, ТЕЛЕФОН: 0878818447, ЕЛЕКТРОННА ПОЩА ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ: MINERVA KL@ABV.BG;
2. ОФЕРТА НА “БУЛ КЛИМА“ ДЗЗД С ВХ. № 53-2685-2/26.08.2019Г. ОТ 10:10 ЧАСА ЕИК : 130188559, АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ: ГРАД СОФИЯ, ПК 1680, УЛ. „ЛЪВСКИ РИД“ №4; ТЕЛЕФОН: 02/8691742; ФАКС: 02/8691742; ЕЛЕКТРОННА ПОЩА ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ: BSKENG@MBOX.CONTACT.BG;

Оценени, но не класирани участници:

1. ОФЕРТА ОТ „ПРО КОНСУЛТ ЛД“ ООД С ВХ. № 5300-21804-1/26.08.2019 Г. ОТ 09:31 ЧАСА., С ЕИК: 117651543; АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ: ГР. СОФИЯ 1574, РАЙОН Р-Н СЛАТИНА, Ж.К. ХРИСТО СМИРНЕНСКИ, БЛ. 11, ЕТ. 3, АП. 10, ТЕЛЕФОН/ФАКС: 02/ 8718592; 0887416501; ЕЛЕКТРОННА ПОЩА ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ: PRO CONSULT LD@ABV.BG;

МОТИВИ ЗА КЛАСИРАНЕТО: РЕЗУЛТАТИТЕ И ОЦЕНКИТЕ ПО ПОКАЗАТЕЛИТЕ ОТ МЕТОДИКАТА, ОТРАЗЕНИ В ПРОТОКОЛИТЕ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА И ДОКЛАДА.

III. Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на независим строителен надзор на обект: „Модернизация и внедряване на мерки за енергийна ефективност в Художествена галерия „Борис Денев“, гр. Велико Търново“:

“МИНЕРВА-КЛ” ЕООД С ЕИК: 204363549, С АДРЕС ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ: ГРАД ВЕЛИКО ТЪРНОВО 5000, УЛ. „КОЗЛОДУЙ” № 6-А, ЕТ. 1, ОФИС 2, ТЕЛЕФОН: 0878818447, ЕЛЕКТРОННА ПОЩА ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ: MINERVA KL@ABV.BG;

Участникът е декларирал, че ще ползва подизпълнител:

"ЕНЕРГИЙНО ОБСЛЕДВАНЕ"ООД, С ЕИК 107570598 И АДРЕС ГР. ГАБРОВО, УЛ. "АПРИЛОВСКА" №8.

IV. Решението ще бъде публикувано в профила на купувача на интернет адрес: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/701/>. Съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП решението ще бъде изпратено на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

V. Жалба срещу решението на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може да се подаде в 10-дневен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т.7 от Закона за обществените поръчки пред КЗаличена информация на основание а, град София, бул. Витоша №18.

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС)

Контрола по изпълнение #2016/679.

ИНЖ. ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ ПАНОВ
Кмет на Община Велико Търново

Заличена информация на основание

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС)

2016/679.

Съгласувал:

Надя Петрова – Директор дирекция ОП

Заличена информация на основание

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС)

2016/679.

Изготвил:

Явор Иванов – юристконсулт в дирекция

Заличена информация на основание

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС)

2016/679.