

# ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

## РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител за обособена позиция № 1  
по процедура с уникален номер в РОП: 00073-2019-0017

№ РД 24-.....<sup>73</sup>..... от .....<sup>20.06</sup>.....2019 г.

гр. Велико Търново

На основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6, предл. I-во от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати, както следва: протокол № 1 от 13.05.2019 г., протокол № 2 от 21.05.2019 г., протокол № 3 от 05.06.2019 г., протокол № 4 от 17.06.2019 г. и доклад от 17.06.2019 г. на Комисията, назначена със Заповед № РД 22-762 от 13.05.2019 г., изменена със Заповед № РД 22-821 от 21.05.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, да провери съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, да разгледа, оцени и класира допуснатите оферти в открита ускорена процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции”:

**Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“;**

**Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“;**

**Обособена позиция № 3 „Доставка на канцеларски материали за техническо обезпечаване на избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. и други неотложни нужди“ и**

**Обособена позиция № 4 „Доставка на консумативи за офис-техника за техническо обезпечаване на избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. и други неотложни нужди” (На основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП обособени позиции № 3 и № 4 ще бъдат възложени по реда, валиден за индивидуалната стойност на всяка от тях), открита с Решение № РД 24-53 от дата 24.04.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано Обявление за поръчка с ID 909233 на дата 30.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер 00073-2019-0017, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/671> и прогнозна стойност на поръчката **392 000,00 лв. без ДДС**, разпределена по обособени позиции, както следва:**

- Обособена позиция № 1 – 191 000,00 лв. без ДДС,
- Обособена позиция № 2 – 191 000,00 лв. без ДДС,
- Обособена позиция № 3 – 5 000,00 лв. без ДДС и
- Обособена позиция № 4 – 5 000,00 лв. без ДДС.

## НАРЕЖДАМ:

I. Във връзка с констатациите и мотивите на комисията, отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящото решение отстранявам от участие в процедура с предмет: „Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за

нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции” за обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“, следните участници и оферти:

1. Оферта с вх. № 39-78-2 от 10.05.2019 г. от 9:44 ч. на Кооперация „Панда“, ЕИК: 000885099, със седалище и адрес на управление: гр. София 1784, район Младост, бул. „Цариградско шосе” № 139, тел.: 02/ 9766 896, факс: 02/ 9766 879, e-mail: zop@office1.bg, лице за контакти: Христо Костов,

**Правно основание** – чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, когато е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и който не е изпълнил друго условие, посочено в документацията.

**Мотиви за отстраняване:**

**Мотивите, отразени в протокол № 4 от 17.06.2019 г. от работата на комисията, както следва:**

В изпълнение на решенията на комисията, обективирани в Протокол № 3, до участника Кооперация „Панда“ е изпратено писмо с изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г., с което на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП участникът е уведомен относно констатираните непълнота и несъответствие, свързани с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Тъй като при разглеждането на личното състояние на участника са се появили съмнения за свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, със същото писмо изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г. комисията е изисквала от Кооперация „Панда“ на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП разяснения и допълнителни доказателства за данните, посочени в офертата.

По данни на куриерската служба писмото е получено от Кооперация „Панда“ на 07.06.2019 г. Съгласно предоставения на основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП срок от 5 работни дни участникът е трябвало да представи своя отговор в срок до 17:00 ч. на 14.06.2019 г.

Комисията е установила, че в срок до 14.06.2019 г. в запечатани непрозрачни опаковки са постъпили документи не само от Кооперация „Панда“, а и от друг участник - „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, от когото комисията не е очаквала отговор.

**В протокол № 3 от 05.06.2019 г. и в писмо с изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г. до участника комисията е посочила, че за участника Кооперация „Панда“ са налице съмнения за свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП.**

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура.

Съгласно Раздел III, т. 5.4 от документацията за обществена поръчка: **„При подаване на офертата:** Информация относно липсата или наличието на свързаност с друг участник по т. 5.4. (чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 107, т. 4 от ЗОП) се попълва в част III, раздел Г „Други основания за изключване“ от ЕЕДОП, тъй като има характер на **национално основание за изключване.**“

Въпреки че участникът е декларирал липсата на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11 от ЗОП, като е дал отговор „НЕ“ на въпроса „*Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?*“ в Част III, Раздел Г „Други основания за изключване“ от ЕЕДОП, комисията е установила, че в ценовите предложения, съответно Образец № 3.1 за обособена позиция № 1 и Образец № 3.2 за обособена позиция № 2 на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, също участник в процедурата, е посочен за официална интернет страница (On-line магазин) следният адрес: [www.office1.bg](http://www.office1.bg), който е предложен и в ценовите предложения на Кооперация „Панда“. Към ценовите предложения на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД са приложени и каталози с търговската марка „Office 1 Superstore“.

Също така в представените и от двамата участници писмени обосновки за начина на образуване на предложението им по показател D от методиката за оценка за обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“, се посочва, че същите са част от веригата „Office 1 Superstore“, като към обосновката на Кооперация „Панда“ е приложена и брошура, от която става ясно, че Кооперация „Панда“ е юридическото лице, което притежава световните права върху търговската марка „Office 1 Superstore“, която е най-голямата верига магазини за офис консумативи в България с **широка мрежа от франчайзери** и собствени магазини.

От така изложената по-горе информация, комисията е имала сериозни основания да счита, че е възможно между участниците да има договорни отношения като между франчайзодател и франчайзополучател, като в случая Кооперация „Панда“ – франчайзодател, а „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД – франчайзополучател. След като се е запознала и с представената на [www.office1.bg](http://www.office1.bg) информация за Франчайзинговата система на Кооперация „Панда“, комисията е приела, че е напълно възможно при подобни договорни отношения франчайзодателя да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на франчайзополучателя.

По смисъла на § 1, т. 13, буква „а“ и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, свързани лица са **лицата, едното от които контролира другото лице, като „контрол“ е налице, когато едно лице:**

а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

**в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.**

За да вземе решение дали е налице свързаност между участниците, комисията е решила на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП да изиска от участника да представи заверено копие от договора за подфранчайзинг, сключен между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, в случай че има такъв.

Ако между двамата участници няма договорни отношения, от участника е изискано да представи подробна информация за характера на взаимоотношенията си с „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД.

**В придружителното писмо към отговор с вх. № 39-78-4 от 14.06.2019 г. Кооперация „Панда“ посочва:**

„Считаме, че не е налице свързаност между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като лицата не попадат в нито една от изчерпателно изброените хипотези, посочени в § 1, т. 13 и 14 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа.,,

Видно от представената по-горе информация от участника е изискано да представи заверено копие от договора за подфранчайзинг, сключен между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, в случай че има такъв, или подробна информация за характера на взаимоотношенията му с „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД. Преповтаряйки вече декларирана чрез еЕЕДОП информация, на практика участникът не представя допълнително изисканите от комисията разяснения и доказателства. Комисията единодушно е приела, че по втората точка от писмо с изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г. **липсва отговор на участника.**

Също така, участникът не отрича, че между него и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД има подписан договор за подфранчайзинг. Комисията е изисквала представянето на договора, за да прецени дали чрез разписаните права и задължения в него Кооперация „Панда“ **упражнява контрол** по смисъла на т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във

връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а именно може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД.

Съмнението, че Кооперация „Панда“ упражнява контрол над „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, като франчайзодател над франчайзополучател, се поражда и от представената на сайта на Кооперация „Панда“ информация в раздел „Франчайзинг - въпроси и отговори“ (<https://www.office1.bg/franchise-q-a>) и по-конкретно от отговорите на някои от най-често задаваните въпроси, свързани с франчайзинг програмата на кооперацията, както следва:

*„1. Откъде ще закупувам стока?*

*Ще закупвате стока от нашия логистичен център. С големия ни асортимент и възможност за поръчки на специални артикули сме обезпечили на 100% Вашите нужди.*

*2. Трябва ли да закупувам продукти с марката Office 1 Superstore?*

*Да, това е изискване към всички франчайзери. Използването на продукти с търговската марка Office 1 Superstore във Вашия район ще Ви даде уникална идентичност и конкурентноспособност, с които няма да разполага нито един Ваш конкурент.*

*3. Трябва ли да предлагам същите цени, като всички останали Office 1 Superstore в страната?*

*Крайните клиентски цени са фиксирани и задължителни за всички магазини Office 1 Superstore. Вие ще имате възможност да определяте собствени промоционални кампании, задължително съгласувани с нас, както и да предоставяте персонализирани ценови предложения на Ваши бизнес клиенти.*

*4. Мога ли да отворя повече от един магазин?*

*Да. **Имаме определени критерии** за броя и гъстотата на разположение на магазините от веригата. Това зависи от потенциала на даден район, от гъстотата на население в него и от други демографски фактори.*

*5. Трябва ли магазинът, който отворям да има Копирен център?*

*Да. Копирният център е неразделна част от концепцията на магазините с марката Office 1 Superstore.*

*6. Какъв е срокът на договора?*

*Договорът е за 5 години с опция за допълнително продължаване.*

*7. Какви такси се заплащат?*

*а) Еднократна първоначална такса при подписване на франчайзинговия договор в размер на от 2000 до 10000 евро*

*б) Месечна такса в размер между 200 и 3000 евро*

*8. Какво включва първоначалната такса?*

*Концепцията за работа – Office 1 Superstore.*

*Цялостната организация по откриването на нов магазин. Работи се по специален план за откриване на нов магазин.*

*Първоначално обучение в нашия централен офис, за да можете да започнете бизнеса.*

*Обучение и напътствия на място при вас в периода на подготовка за откриване на магазина.*

***Правото да използвате марката Office 1 Superstore, софтуер, каталози, уебсайт и база данни.***

*9. Защо трябва да плащам месечна такса за обслужване?*

*Защото получавате:*

*Разнообразен асортимент при изключително преференциални условия и цени за Вас.*

*Логистично обслужване.*

**Маркетингова и рекламна подкрепа.**

**Каталози, брошури, нюзлетъри с промоционални оферти за вас и вашите клиенти.**

**Уебсайт.**

**Постоянно развитие на марката.**

10. Какво е обучението през което ще премина?

Ще преминете през 14 дневно обучение в нашия централен офис и магазин в София.

11. В случай, че имам вече магазин, трябва ли да направя основен ремонт или да го ремонтирам изцяло?

Ние ще посетим Вашия магазин и ще Ви дадем конкретни насоки и задания за това, какво е необходимо да направите, за да покрива магазинът Ви стандарта на Office 1 Superstore, като се стремим това да е с минимални средства от Ваша страна."

Както се вижда от представените отговори, т. нар. „франчайзери“ не са свободни да определят сами ценовата си политика или да вземат решение за броя на отворените от тях магазини, както и други решения, свързани с дейността на фирмата. Именно за да установи до каква степен Кооперация „Панда“ може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, комисията е изисквала от участника да представи договора за подфранчайзинг.

**В подкрепа съмненията на комисията** е и Решение № 869 от 04.11.2015 г. по преписка вх. № КЗК - 1102/2014 г., (закрито заседание) на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК). Производството е образувано с Решение на КЗК № 1289/02.10.2014 г. във връзка с постъпил в КЗК сигнал от министъра на финансите, съдържащ информация за евентуално извършено нарушение по чл. 15, ал. 1 от ЗЗК от страна на предприятията Кооперация „Панда“, „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД. В подадения до КЗК сигнал министърът на финансите изразява съмнение за наличието на забранено споразумение и/или съгласувана практика при манипулиране на процедура по възлагане на обществена поръчка по смисъла на ЗЗК, между горепосочените предприятия в качеството им на участници в провеждана от Министерство на финансите открита процедура за обществена поръчка.

В представените от Кооперация „Панда“, „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД писмени възражения по предявените им твърдения за извършено нарушение, ответните страни твърдят, че две от ответните предприятия – „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД са изцяло зависими в стопанската си дейност от третото предприятие - Кооперация „Панда“, в качеството си на негови подфранчайзери, което се явява Главен франчайзер на Office 1 Superstore за Република България, поради което **нямат статута на независими предприятия.**

Кооперация „Панда“, „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД твърдят, че в своето Определение КЗК не е направила преценка на независимостта на разследваните предприятия „с оглед на действително притежаваната от тях свобода да определят самостоятелно поведение на пазара, преценена през трайно установените между тях търговски отношения като франчайзери (Главен и Подфранчайзери) на Office 1 Superstore.“ Като доказателства за зависимостта на „Панда-Пен“ ООД и „Стендек“ ООД от Кооперация „Панда“, в качеството им на подфранчайзери, ответните страни цитират **редица разпоредби на договорите за подфранчайзинг**, определящи правата и задълженията на страните по договорите. В тази връзка Кооперация „Панда“, „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД твърдят, че **„Ценовата и търговската политика на всички предприятия, участващи във франчайзинг системата Office 1 Superstore се определя едностранно от Главния Франчайзер Кооперация „Панда“, вкл. крайни клиентски цени, на които се продава във всички магазини Office 1 Superstore и покупни цени, на които подфранчайзерите закупуват стоката си от КП и одобрените от нея доставчици.“**

КЗК приема аргументите на ответните страни, че франчайзерите на Office 1 Superstore **не са независими предприятия и не се намират в конкурентни отношения**, поради което чл. 15, ал. 1 от ЗЗК е неприложим към сключените между тях споразумения.

По аналогичен начин, ако между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД има подписан договор за подфранчайзинг, то е напълно възможно „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД да няма статут на независимо предприятие и да се контролира изцяло от Кооперация „Панда“, т.е. между участниците да е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 13, буква „а“ и т. 14, буква „в“ от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП.

**В подкрепа съмнението на комисията се явява и постъпилото само ден преди крайния срок за отговор на Кооперация „Панда“ уведомително писмо от „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, с което последното оттегля офертата си и се отказва от по-нататъшно участие. Комисията счита, че е възможно фирмите да са съгласували действията си с цел отпадане на обстоятелството за свързаност между лицата. Въпреки отказа от по-нататъшно участие на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, той продължава да има статут на участник, тъй като съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП участникът има право да оттегли офертата си до изтичането на срока за подаване на оферти, но не и след това. По смисъла на т. 13, §2 от ДР на ЗОП „Заинтересован участник“ е участник, който не е отстранен окончателно от процедура. Отстраняването е окончателно, когато участникът е уведомен за решението, с което е отстранен, и това решение е влязло в сила. Следователно отказа от по-нататъшно участие на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД не би променило обстоятелството, че участниците може да са извършили нарушение на въведената с чл. 101, ал. 11 от ЗОП забрана за участие на свързани лица в една и съща процедура.**

Съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, **когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.** В тази връзка като помощен орган на възложителя за да вземе законосъобразно решение комисията е изисквала от участника на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП допълнителни доказателства и разяснения във връзка с декларирана в ЕЕДОП липса на свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа по чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 107, т. 4 от ЗОП.

Ако според участника не е налице свързаност между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, то той е следвало да представи изискваните от комисията допълнителни доказателства и разяснения, за да докаже това свое твърдение или категорично да отрече, че между участниците има подписан договор за подфранчайзинг и да обясни на какво се основават взаимоотношенията между двете фирми, но участникът не прави това.

Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП гласи, че при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. **От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата.** Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. В тази връзка в Раздел III. „Изисквания към участниците“, т. 5.12. от „Други основания за отстраняване от участие“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че: „Участник, за който е налице някое от следните обстоятелства също се отстранява от участие в процедурата:

**5.12. участник, който не отговори след отправено до него писмо от комисията на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП”.**

С потвърждаване на вече декларираната в ЕЕДОП информация, комисията е приела, че на практика участникът не дава отговор на отправеното до него писмо на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

В тази връзка е налице и основанието за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗОП, а именно: **Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.** Изисканата от участника информация е необходима за удостоверяване липсата на обстоятелства за отстраняване на участника от процедурата. Участникът не е предоставил изискващата се информация и за него е налице посоченото по-горе обстоятелство. Предвид разпоредбата на чл. 57, ал. 5 от ЗОП комисията е осигурила следните доказателства за наличие на обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗОП: писмо с изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г., с което комисията е изисквала от Кооперация „Панда“ на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП разяснения и допълнителни доказателства за данните, посочени в офертата, и плик с вх. № 39-78-4 от 14.06.2019 г. от Кооперация „Панда“, ЕИК: 000885099, който съдържа придружително писмо от Кооперация „Панда“ в отговор на писмо с изх. № 39-105-3/06.06.2019 г.

Констатациите на комисията по-горе се отнасят и за двете обособени позиции, тъй като и двамата участници, за които има съмнение за свързаност, са подали оферта и за двете обособени позиции.

Предвид обстоятелствено изложените мотиви по-горе и доколкото участникът не е представил изискваните от комисията доказателства, комисията единодушно е приела, че представената оферта за обособена позиция № 1 от Кооперация „Панда“ е неподходяща по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

С оглед изложените обстоятелства комисията е предложила за отстраняване по обособена позиция № 1 участника Кооперация „Панда“ на основание чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, когато е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и който не е изпълнил друго условие, посочено в документацията.

**2. Оферта с вх. № 53-2594-1 от 10.05.2019 г. от 15:31 ч. на „Офис Перфект Бяла“ ООД, ЕИК: 204067315, със седалище и адрес на управление: гр. Бяла 7100, ул. „Сан Стефано“ № 10, адрес за кореспонденция: гр. Бяла 7100, ул. „Стефан Стамболов“ № 44, тел.: 0888 208 829; 0884 021 462, факс: 0817 73320, e-mail: office.perfekt.biala@gmail.com, лице за контакти: Красимир Коев,**

**Правно основание** – чл. 107, т. 1, предл. II-ро от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията, а именно не се е придържал към представените образци и условията, описани в тях, неразделна част от документацията, и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно защото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**Мотиви за отстраняване:**

**Мотивите, отразени в протокол № 2 от 21.05.2019 г. от работата на комисията, както следва:**

След анализ на съдържащата се информация в техническото и ценовото предложение за обособена позиция № 1, комисията се е обединила единодушно, че е налице несъответствие на офертата с предварително обявените условия и е решила да предложи участника за отстраняване при следните мотиви:

**2.1.** Във връзка с техническото предложение на участника, комисията е констатирала следните несъответствия с предварително обявените условия:

**2.1.а** В образец № 2.1 към документацията за обществена поръчка е заложено следното изискване за изпълнение на поръчката, касаещо срока за доставка:

*„Предлагаме срок за изпълнение на всяка доставка: до 5 (пет) работни дни, считано от деня следващ получаването на заявка от упълномощен представител на Възложителя.“*

В своето предложение участникът е записал срок за изпълнение на доставка до **1 (един) работен ден**, с което е изменил предварително обявено от Възложителя условие, тъй като в образец № 2.1 **не е** оставено място за попълване, където участниците да нанесат предлагания от тях срок за доставка, а същият е предварително определен. Това се потвърждава и от раздел I, т. 4 „Срок за доставка“ от документацията за обществена поръчка и чл. 2, ал. 2 от проекта на договор, където също е записан срок за доставка до 5 работни дни. Макар че предложеният от участника срок за доставка е в рамките на предварително определения от Възложител срок, комисията е приела, че извършените от участника промени в образец № 2.1 ще доведат до противоречие между техническото предложение на участника и проекта на договор, в случай че същият бъде избран за изпълнител, тъй като чл. 2, ал. 2 от проекта на договор не подлежи на промяна, следователно двата документа няма да кореспондират помежду си и съществува вероятност да настъпи спор между страните относно момента, от който Изпълнителят ще се счита в забава при изпълнение на заявка по договора.

**2.1.б** Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и раздел IV, т. 2.3.1 от документацията за обществена поръчка, касаещ съдържанието на техническото предложение на участниците:

*„С подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя, в т.ч. с определения в обявлението за поръчка срок на валидност на офертите и с проекта на договор.“*

Към техническото си предложение участникът е приложил два екземпляра от проекта на договор за обособена позиция № 1, в който е изменил някои от клаузите, както следва:

- в чл. 2, ал. 2 от проекта на договор срокът за изпълнение на всяка доставка е променен от 5 (пет) работни дни на 1 (един) работен ден;
- в чл. 3, ал. 5 от проекта на договор максимално допустимата стойност на договора от 191 000,00 лв. без ДДС е променена на 102 025,02 лв. без ДДС;
- в чл. 4 от проекта на договор гаранцията за изпълнение, която е в размер на 2 % от максимално допустимата стойност по договора без ДДС, е изменена от 3 820,00 лв. на 2 040,50 лв.

Направените от участника изменения в проекта на договор са в разрез с предварително обявените от Възложителя условия, а именно:

- Относно срока за доставка, комисията поддържа становището си изразено в т. **2.1.а** по-горе;

- Относно максимално допустимата стойност по договора без ДДС: съгласно раздел I, т. 5 „Източник на финансиране и прогнозна стойност“ от документацията за обществена поръчка прогнозната стойност за обособена позиция № 1 е 191 000,00 лв. без ДДС и същата представлява максимално допустима стойност на договора за обществена поръчка, т.е. същата е предварително определена и не подлежи на промяна;

- Относно гаранцията за изпълнение: съгласно раздел III.2.2) „Условия за изпълнение на поръчката“ от обявлението за поръчка гаранцията за изпълнение е в размер на 2 % (две на сто) от максимално допустимата стойност по договора за съответната обособена позиция без ДДС. Както вече беше посочено максимално допустимата стойност по договора е 191 000,00 лв. без ДДС, следователно гаранцията за изпълнение е 3 820 лв. и също не подлежи на промяна.



Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и документацията с подаването на офертата се приема, че участникът е съгласен с проекта на договор, но видно от гореизложеното участникът е представил проект на договор, който не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**2.2.** Във връзка с ценовото предложение на участника, комисията е констатирала следните съществени несъответствия с предварително обявените условия:

**2.2.а** Съгласно раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка, свързан със съдържанието и подготовката на ценовото предложение на участниците за обособена позиция № 1:

„Към ценовото си предложение всеки участник трябва да представи и **актуален фирмен каталог и/или официална интернет страница /On-line магазин/** на всички предлагани от него канцеларски материали.“

Съгласно образец № 3.1 на ценово предложение за обособена позиция № 1 към ценовото си предложение участниците прилагат актуален фирмен каталог или посочват официална интернет страница (On-line магазин).

Още в образец № 2.1 на предложение за изпълнение на поръчката, където участниците декларират, че в обхвата на договора ще се считат за включени и могат да бъдат възлагани със заявка и други артикули, които не са включени в Приложение № 1А към Техническата спецификация, но фигурират в актуален фирмен каталог и/или на официална интернет страница /On-line магазин/ на участника, участникът е подчертал „**актуален фирмен каталог**“.

В ценовото си предложение по образец № 3.1 участникът също е заявил, че към него прилага актуален фирмен каталог USG, но такъв липсва в пакета с документи на участника. Не е посочена и официална интернет страница /On-line магазин/.

Комисията единодушно е приела липсата на каталог към ценовото предложение на участника за съществено несъответствие с изискванията на документацията.

**2.2.б** Съгласно раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка, свързан със съдържанието и подготовката на ценовото предложение на участниците:

„Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка. Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. **При констатиране на аритметични грешки, участникът се отстранява от участие.**“

Комисията е констатирала, че в образец № 3.1А, в който са посочени единичните цени на всеки един артикул по Приложение № 1А към техническата спецификация, общата цена за количеството от даден артикул за една година без ДДС и общата цена в лева без ДДС за артикулите по Приложение № 1А към техническата спецификация за една година, участникът е допуснал множество аритметични грешки, както следва:

Предложение на „Офис Перфект Бяла“ ООД по Образец № 3.1А								Аритметично вярна сума, изчислена от комисията:
№ по ред	Артикул	Минимални технически характеристики	Каталожен/продуктов номер	Мярка	Общо прогнозно количество за 1 година	Единична цена В лева без	Обща цена за 1 година В лева без ДДС	Обща цена за 1 година В лева без ДДС

1	2	3	4	5	6	ДДС 7	6x7	6x7
2*	Копирна хартия, формат А3	Копирна хартия, формат А3, 80 гр./м <sup>2</sup> ± 3 гр./м <sup>2</sup> , произведена от 100 % целулозни влакна, подходяща за копирни машини, лазерни и мастиленоструйни принтери, както и двустранно копиране, пакет - 500 л., кашон - 5 пакета		Кашон	75	11,99	899,75	<b>899,25</b>
14	Безконечна принтерна хартия, цветна, 240/11/2	Безконечна принтерна хартия, цветна, размери: ширина: 240 мм, височина: 11 инча, двупластова, брой листи в кашон: 1000		Кашон	5	35,99	179,75	<b>179,95</b>
15	Безконечна принтерна хартия, бяла, 380/11/2	Безконечна принтерна хартия, бяла, размери: ширина: 380 мм, височина: 11 инча, двупластова, брой листи в кашон: 1000		Кашон	2	34,99	63,98	<b>69,98</b>
33	Тетрадка А4, редове, 40-60 л.	Тетрадка, офсетова хартия - редове, формат А4, 40-60 листа		Брой	260	0,88	288,80	<b>228,80</b>
57	Плик, самозалепващ DL, бял, 1000 бр.	Пощенски плик с отваряне по дългата страна със самозалепваща се лента на капака, формат DL, размери: 110 x 220 мм, бяла офсетова хартия без прозорец, опаковка от 1000 бр.		Опаковка	10	31,36	313,50	<b>313,60</b>
64	Плик самозалепващ Е4, бял, 1 бр.	Пощенски плик с отваряне по късата страна със самозалепваща се лента на капака, формат Е4, 120 гр/м <sup>2</sup> , бяла офсетова хартия без прозорец		Брой	2320	0,18	4 176,00	<b>417,60</b>
81	Разделители за класьори от картон, хоризонтални	Разделители за класьори: хоризонтални, 10.5x24 см, (+/-10%)/ с два отвора, цветен картон, 100 броя в опаковка, да се предлага в минимум 4 цвята		Опаковка	93	5,99	577,07	<b>557,07</b>
130	Пластилин 5-6 цвята	Пластилин комплект от 5-6 цвята		Комплект	66	0,75	48,50	<b>49,50</b>

160	Антителбод	Антителбод, метален корпус с пластмасова зона за захващане, подходящ за всички размери телчета	Брой	29	1,15	333,50	33,35
-----	------------	--	------	----	------	--------	-------

Общата предлагана цена за една година за артикулите по Приложение № 1 към Техническата спецификация, посочена в офертата на участника, е в размер на **102 025,02 лв. без ДДС**, като след извършената проверка от страна на комисията се е установило, че общата цена на офертата, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година, в действителност е **97 893,27 лв. без ДДС**.

Видно от гореизложеното допуснатите от участника аритметични грешки влияят и върху предложението му по показател С от методиката за оценка за обособена позиция № 1, който оценява предложената от участника обща цена в лева без ДДС за артикулите по Приложение № 1А към техническата спецификация, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година.

Както е посочено в раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. Комисията не е оправомощена да тълкува волята на участника и да преизчислява предложената от него цена.

Във връзка с гореизложеното комисията е била единодушна, че е налице основание за отстраняване на участника.

**2.2.в** Съгласно раздел IV, т. 1 „Общи положения”, т. 1.9. от документацията представените образци в документацията за обществена поръчка и условията, описани в тях, са задължителни за участника. **Предложенията на участника трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.**

Комисията е установила, че в Образец № 3.1А участникът не е попълнил колона 4 от таблицата, в която се посочва каталожен или продуктов номер на артикулите.

Комисията е приела, че след като Възложителят е изискал от участниците посочване на определена идентифицираща информация за артикулите в ценовото предложение, участникът е бил длъжен да се съобрази с това изискване. С цел равнопоставеност между участниците, комисията намира посочения пропуск за съществен.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП – с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя. Участниците в процедурата имат задължението да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, посочени в Документацията.

С оглед всички изложени по-горе обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване участника „Офис Перфект Бяла“ ООД за обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 1, предл. II-ро от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията, а именно не се е придържал към представените образци и условията, описани в тях, неразделна част от документацията, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, а именно защото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Офертата на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, което прави същата „неподходяща” по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

**3. Оферта с вх. № 5300-1210-5 от 10.05.2019 г. от 16:07 ч. на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, ЕИК: 200011753, със седалище и адрес на управление: гр. София 1233, район Сердика, ул. „Враня” № 57-59, бл. 1, вх. 1, ет. 1, ап. 1, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново 5000, ул. „Никола Габровски“ № 24, тел.: 062/ 630 044, факс: 062/ 604 232, e-mail: manager.vtarnovo@office1.bg, лице за контакти: Светла Тачева,**

**Правно основание** – чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението по показателя D от методиката за оценка за обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“, и чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**Мотиви за отстраняване:**

**3.1. Мотивите, отразени в протокол № 3 от 05.06.2019 г. от работата на комисията, както следва:**

В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо изх. № 5300-1210-6 от 22.05.2019 г. до „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД комисията е изисквала от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му по показател D от методиката за оценка за обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“, а именно за предложената търговска отстъпка в размер на **26,5 %** за канцеларските материали, извън описаните в Приложение № 1А към техническата спецификация, респ. в ценовото предложение, и фигуриращи в официалната интернет страница (On-line магазин) на участника.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен **само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**“

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т. 5, но и дали представените доказателства обосновават предложената от участника търговска отстъпка от 26,5 %.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно е решила **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предложението на участника, **при следните мотиви:**

На първо място, за да обоснове предложената търговска отстъпка, участникът се позовава на обстоятелството, че е част от голямата верига на Office 1 Superstore, в следствие на което има възможност да се възползва от много добри условия по отношение на ниски доставни цени. На няколко пъти в обосновката се посочват обстоятелства валидни за „веригата“, като собствен внос и „висок дял от най-големите корпоративни клиенти в страната“, но не и за самия участник. Така представената информация е непълна, липсват конкретни данни и доказателства относно договореностите на участника с веригата Office 1 Superstore, които да потвърждават, че за участника са налице изключително благоприятни условия като ниски доставни цени. Не става ясно и как факта, че веригата държи висок дял от най-големите корпоративни клиенти в страната, влияе върху предложението от участника процент търговска отстъпка.

На следващо място участникът посочва, че разполага с обект в гр. Велико Търново, което влияе върху крайната цена и предложението процент търговска отстъпка, тъй като намалява значително транспортните разходи. Приложено е и заверено копие от договора за наем на посочения в обосновката обект в гр. Велико Търново. Комисията се е съгласила, че разполагането с обект на територията на община Велико Търново може да доведе до намаляване на разходите за транспорт, но тъй като това обстоятелство е валидно и за други

допуснати участници за обособена позиция № 1, не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник и от там като достатъчен аргумент за предложен процент търговска отстъпка с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията не е съгласна, че седалището на фирмата, което съгласно справка в Търговския регистър е в гр. София – на значително разстояние от местонахождението на обектите на Възложителя, изброени в Приложение № 3 към документацията за поръчка, може да се определи като изключително благоприятно условие. Не става ясно как това дава възможност за експресна реакция при обсъждане на индивидуалните изисквания на място, за отстраняване на неизправности и повреди, свързани с използването на стоките, което да води от своя страна до много ниски разходи за участника. От друга страна комисията не счита, че посочените разходи са типични за предмета на поръчката, който е доставка на канцеларски материали, а не предоставяне на някакъв вид услуга, която да изисква обсъждане на индивидуални изисквания на място или пък доставка на техника, която да е свързана с евентуално отстраняване на неизправности и повреди.

Участникът посочва, че техническото му предложение е разработено на основание система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходими разходи за изпълнението на поръчката. Комисията не намира посоченото обстоятелство за аргументирано, тъй като в обосновката липсват каквито и да било количествено-стойностни разчети на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката. Участникът дори не е изброил видовете разходи, които твърди, че е взел предвид при формирането на своето предложение. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана.

Комисията не е приела за изключително благоприятно условие или за избрано техническо решение и аргумента, че за голяма част от стоките обект на поръчката фирмата разполага с наличности на склад в гр. Велико Търново, ул. Никола Габровски 24. Участникът не е посочил как точно складовата наличност за част от стоките влияе върху предложението процент търговска отстъпка.

Участникът се позовава и на оригиналност на предложеното от него решение по отношение на доставките, свързана с възможност за експресна реакция при доставка на стоките, породен от факта, че разполага с търговски обект и склад в гр. Велико Търново, както и с необходимия човешки ресурс доказал се през годините със своята компетентност в областта на доставките на офис материали и консумативи. Представената информация участникът по никакъв начин не е аргументирал с числови данни. Възможността за експресна реакция при доставка би могло да обясни или обоснове например кратък срок на изпълнение с оглед близостта на съответния обект с местата на доставка, но не и да обоснове необичайно благоприятна оферта. Обстоятелството, че участникът разполага с необходимия човешки ресурс е част от критериите за подбор в настоящата процедура и е информация за допускане на участника на един следващ етап от работата на комисията. Изискването за разполагане с определен човешки ресурс се отнася до всички участници и поради това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. Участникът не се обосновава как компетентността на екипа му води до формиране на по-благоприятно предложение по показател D от методиката. Не е дадена информацията относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника. Предвид изложеното комисията не е приела представената обосновка в тази ѝ част за предлагане на оригинално решение.

Аргументът, че при продажбите на стоки, участващи в обществени поръчки, фирмата работи с минимална търговска надценка заради големите обеми на поръчките, не е подкрепен с конкретни данни и цифри и как това се отразява на предложената отстъпка.

Участникът декларира спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, за което

участникът не е представил никакви доказателства.

В заключение, представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи икономичност, техническо или оригинално решение и наличие на благоприятни условия, които да обосновават ценовото предложение на участника по показател D от методиката, поради което комисията не е приела, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

Съгласно Раздел III. „Изисквания към участниците”, в т. 5.3. от „Други основания за отстраняване от участие” от документацията за обществена поръчка е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или **чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП**”. Изискване за пълнота и обективност на обосновката са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 38-39 – „Необичайно благоприятни оферти”.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да не приеме писмената обосновка на участника, и да предложи участника за отстраняване по обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“ на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението по показателя D от методиката за оценка за обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“.

### **3.2. Мотивите, отразени в протокол № 4 от 17.06.2019 г. от работата на комисията, както следва:**

С плик с вх. № 5300-1210-8 от 13.06.2019 г. от „Ай Ес Джей Груп” ЕООД, ЕИК: 200011753, е постъпило уведомително писмо, с което участникът уведомява комисията, че желае да оттегли офертата си и се отказва от по-нататъшно участие в процедурата.

Въпреки че участникът вече е предложен за отстраняване при мотиви, отразени в протокол № 2 от 21.05.2019 г. за обособена позиция № 2 и в протокол № 3 от 05.06.2019 г. за обособена позиция № 1, комисията е приела, че предвид новопостъпилото обстоятелство за участника е налице още едно основание за отстраняване, поради което е **решила** да предложи участника за отстраняване по обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“ и по обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника” и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а” от ЗОП **при следните мотиви:**

Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП **до изтичането на срока за подаване на офертите** всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си. С оттеглянето на офертата си извън срока по чл. 101, ал. 7 от ЗОП и отказва от по-нататъшно участие в процедурата, участникът на практика прекратява валидността на офертата си. Съгласно чл. 35а, ал. 1 от ППЗОП срокът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти.

В Раздел III. „Изисквания към участниците”, т. 5.13. от „Други основания за отстраняване от участие” от документацията за обществена поръчка е посочено: **„Участник, за който е налице някое от следните обстоятелства също се отстранява от участие в процедурата:**

**5.13. участник, който представи оферта с по-кратък срок на валидност, или участник, който не удължи или не потвърди срока на валидност на офертата си след покана от Възложителя”.**

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя, **в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите** и с проекта на договор. Също така с представянето на предложенията за изпълнение на поръчката, съответно Образец № 2.1 за обособена позиция № 1 и Образец № 2.2 за обособена позиция № 2, участникът е заявил, че срокът на валидност на офертата му е до датата, посочена в раздел IV.2.6 от обявлението за поръчка, която е **30.09.2019 г.**

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-53 от дата 24.04.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници.

С писмото за оттегляне на офертата си участникът на практика прекратява валидността на офертата си, тъй като той вече не е обвързан с условията в нея. От една страна е налице основание за отстраняване на участника, предвидено в документацията за обществена поръчка, а именно от процедурата се отстранява участник, който е представил оферта с по-кратък срок на валидност. От друга страна прекратяването на валидността на офертата и отказа от по-нататъшно участие в процедурата е равнозначно на липса на конкретно, обвързващо волеизявление на участника за изпълнение на обществената поръчка и не може да се обоснове, че представената от него оферта съответства на изискванията, определени от възложителя за изпълнение на поръчката.

С оглед изложените обстоятелства офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП и комисията единодушно е предложила за отстраняване по обособена позиция № 1 участника „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**4. Оферта с вх. № 5300-18615-1 от 10.05.2019 г. от 16:45 ч. на „Офис Йес“ ЕООД, ЕИК: 201687987, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново 5000, ж.к. Колю Фичето, ул. „Княз Александър Батенберг“ № 2, вх. А, тел.: 062/ 605 628, e-mail: kk\_kalin\_kostov@abv.bg, лице за контакти: Калин Костов,**

**Правно основание** – чл. 107, т. 1, предл. II-ро от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията, а именно не се е придържал към представените образци и условията, описани в тях, неразделна част от документацията, и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно защото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

**Мотиви за отстраняване:**

**Мотивите, отразени в протокол № 2 от 21.05.2019 г. от работата на комисията, както следва:**

След анализ на съдържащата се информация в ценовото предложение за обособена позиция № 1, комисията се е обединила единодушно, че е налице несъответствие на офертата с предварително обявените условия и е решила да предложи участника за отстраняване при следните мотиви:

**4.1** Съгласно раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка, свързан със съдържанието и подготовката на ценовото предложение на участниците:

„Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка. Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. **При констатиране на аритметични грешки, участникът се отстранява от участие.**“

Комисията е констатирала, че в образец № 3.1А, в който са посочени единичните цени на всеки един артикул по Приложение № 1А към техническата спецификация, общата цена за количеството от даден артикул за една година без ДДС и общата цена в лева без ДДС за

артикулите по Приложение № 1А към техническата спецификация за една година, участникът е допуснал няколко аритметични грешки, както следва:

Предложение на „Офис Йес“ ЕООД по Образец № 3.1А								Аритметична сума, изчислена от комисията:
№ по ред	Артикул	Минимални технически характеристики	Каталожен/продуктов номер	Мярка	Общо прогнозно количество за 1 година	Единична цена В лева без ДДС	Обща цена за 1 година В лева без ДДС	Обща цена за 1 година В лева без ДДС
1	2	3	4	5	6	7	6x7	6x7
130	Пластилин 5-6 цвята	Пластилин комплект от 5-6 цвята		Комплект	66	0,52	34,12	<b>34,32</b>
154	Коректор течен с четка, на водна основа	Течен коректор на водна основа за корекция върху различни мастила и хартии, 20 мл. (+/- 10% отклонение)		Брой	480	0,58	279,84	<b>278,40</b>
245	Кутия за CD/DVD	Тънка кутия за CD/DVD, материал: пластмаса		Брой	100	0,24	24,20	<b>24,00</b>

Общата предлагана цена за една година за артикулите по Приложение № 1 към Техническата спецификация, посочена в офертата на участника, е в размер на **71 656,62 лв. без ДДС**, като след извършената проверка от страна на комисията се е установило, че общата цена на офертата, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година, в действителност е **71 655,18 лв. без ДДС**.

Видно от гореизложеното допуснатите от участника аритметични грешки влияят и върху предложението му по показател С от методиката за оценка за обособена позиция № 1, който оценява предложената от участника обща цена в лева без ДДС за артикулите по Приложение № 1А към техническата спецификация, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година.

Както е посочено в раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. Комисията не е оправомощена да тълкува волята на участника и да преизчислява предложената от него цена.

Във връзка с гореизложеното комисията е единодушна, че е налице основание за отстраняване на участника.

**4.2** Съгласно раздел IV, т. 1 „Общи положения”, т. 1.9. от документацията представените образци в документацията за обществена поръчка и условията, описани в тях, са задължителни за участника. **Предложенията на участника трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.**

Комисията е установила, че в Образец № 3.1А участникът не е попълнил колона 4 от таблицата, в която се посочва каталожен или продуктов номер на артикулите.

Комисията счита, че след като Възложителят е изискал от участниците посочване на определена идентифицираща информация за артикулите в ценовото предложение, участникът е бил длъжен да се съобрази с това изискване. С цел равнопоставеност между участниците, комисията е приела посочения пропуск за съществен.



Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП – с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя. Участниците в процедурата имат задължението да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, посочени в Документацията.

С оглед всички изложени по-горе обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване участника „Офис Йес“ ЕООД за обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 1, предл. II-ро от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията, а именно не се е придържал към представените образци и условията, описани в тях, неразделна част от документацията, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно защото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Офертата на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, което прави същата „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

## **ОБЯВЯВАМ:**

**I. КЛАСИРАНЕТО** за обществена поръчка чрез открита ускорена процедура с предмет: **„Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции“**, открита с Решение № РД 24-53 от дата 24.04.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано Обявление за поръчка с ID 909233 на дата 30.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер 00073-2019-0017, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/671>,

**В ЧАСТТА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „ПЕРИОДИЧНА ДОСТАВКА НА КАНЦЕЛАРСКИ МАТЕРИАЛИ“:**

**Първо място:** „Верига Домино“ ЕООД, ЕИК: 103836699, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9010, район Приморски, ул. „Студентска“ № 13, ет. 15, ап. 98, с оценка **82,72 т.**

## **II. МОТИВИ ЗА КЛАСИРАНЕТО:**

Мотивите, отразени в протоколите и доклада от работата на комисията, както следва: протокол № 1 от 13.05.2019 г., протокол № 2 от 21.05.2019 г., протокол № 3 от 05.06.2019 г., протокол № 4 от 17.06.2019 г. и доклад от 17.06.2019 г. До всички протоколи и доклада от работата на комисията има осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/671>.

Съгласно обявлението за поръчка, публикувано в РОП на дата 30.04.2019 г. срокът за подаване на оферти в обявената открита ускорена процедура е бил до 17:00 ч. на 10.05.2019 г. В предоставения срок за обособена позиция № 1 са постъпили общо 5 оферти. Комисията е допуснала до оценка двама участника - Кооперация „Панда“ и „Верига Домино“ ЕООД. Комисията е допуснала участниците, след като е установила, че техническите и ценовите им предложения съответстват на изискванията на възложителя и на техническите спецификации.

Оценката на допуснатите оферти е извършена по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка.

**1. Методика за оценка за обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“:**

Комплексната оценка на офертата на всеки участник се определя като сума от оценките по отделните показатели, получена по следната формула:

**К = С + D, където:**

**К** – Комплексна оценка

**С** – Показател, оценяващ предложената от участника обща цена в лева без ДДС за артикулите по Приложение № 1А към техническата спецификация, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година

**D** – Показател, оценяващ предложената от участника търговска отстъпка в % за канцеларски материали, невключени в ценовото предложение на участника и фигуриращи в актуален каталог и/или официална интернет страница (On-line магазин) на участника

**Тежест на показател С** в комплексната оценка (P) – **80 %**

**Тежест на показател D** в комплексната оценка (P) – **20 %**

Оценяването по **показател С** ще се извърши като максимален брой **80 точки** ще получи участника, предложил най-ниската обща цена в лева без ДДС за артикулите по Приложение № 1А към техническата спецификация, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година, а точките на останалите участници ще бъдат определени по формулата:

$$C = \frac{C_{\min}}{C_n} * 80, \text{ където}$$

$C_{\min}$  е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС за артикулите по Приложение № 1А към техническата спецификация

$C_n$  – предложената обща цена в лева без ДДС на оценявания участник за артикулите по Приложение № 1А от техническата спецификация

Оценяването по **показател D** ще се извърши като максимален брой **20 точки** ще получи участника, предложил най-високата търговска отстъпка в % за канцеларски материали, невключени в ценовото му предложение и фигуриращи в актуален каталог и/или официална интернет страница (On-line магазин) на участника, а точките на останалите участници ще бъдат определени по формулата:

$$D = \frac{D_n}{D_{\max}} * 20, \text{ където}$$

$D_{\max}$  – най-високата предложена търговска отстъпка

$D_n$  – предложената от оценявания участник търговска отстъпка

2. Резултати от оценката по обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“:

Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС по показател С	Оценка в точки по показател С1 $C = (C_{\min}/C_n) \times 80$	Предложена търговска отстъпка в % по показател D	Оценка в точки по показател D $D = (D_n/D_{\max}) \times 20$	Комплексна оценка в точки $K = C + D$
Кооперация „Панда“, ЕИК: 000885099	56 976,23	80,00	26	20,00	100,00

„Верига Домино“ ЕООД, ЕИК: 103836699	60 752,42	<b>75,03</b>	10	<b>7,69</b>	<b>82,72</b>
---	-----------	--------------	----	-------------	--------------

Комисията е извършила оценката при съблюдаване на условията на документацията и методиката за оценка. От допуснатите до оценка участници Кооперация „Панда“ е предложила най-ниската обща цена в лева без ДДС за артикулите по Приложение № 1А към техническата спецификация, както и най-високия процент търговска отстъпка и следователно е получила максимален брой точки. Другият допуснат участник – „Верига Домино“ ЕООД, комисията е оценила с 82,72 точки, както е посочено в таблицата.

3. Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците:

Тъй като на основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП в обявлението за обществена поръчка е предвидено оценката на техническите и ценовите предложения на участниците да се извърши преди провеждане на предварителен подбор, след разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците - **Кооперация „Панда“** е предложена за отстраняване от по-нататъшно участие при мотиви, отразени в настоящото решение и протоколите и доклада от работата на комисията, а до класиране е допуснат само участникът **„Верига Домино“ ЕООД**, класиран на първо място.

**III. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции“**, за Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“, открита с Решение № РД 24-53 от дата 24.04.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано Обявление за поръчка с ID 909233 на дата 30.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер 00073-2019-0017, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/671>:

**„ВЕРИГА ДОМИНО“ ЕООД, ЕИК: 103836699**

с оферта с вх. № 5300-5293-5 от 10.05.2019 г. от 13:58 ч.

със седалище и адрес на управление:

гр. Варна 9010, район Приморски, ул. „Студентска“ № 13, ет. 15, ап. 98

с адрес за кореспонденция:

гр. Велико Търново 5000, ул. „Поп Харитон“ № 4, ет. 1

тел.: 062/ 606 564, e-mail: domino\_vt@abv.bg

с трето лице: Йордан Блажев, ЕГН: \*\*\*\*\*

със адрес за кореспонденция:

гр. Велико Търново, ул. „Хан Аспарух“ № 16

тел.: 062 606 564, e-mail: domino\_vt@abv.bg

**при следните мотиви:**

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед № РД 22-762 от 13.05.2019 г., изменена със Заповед № РД 22-821 от 21.05.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново.

Съгласно чл. 109, т. 1 и т. 2 от ЗОП за участника, избран за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

IV. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в профила на купувача в деня на изпращането му на участниците в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/671>.

V. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП жалба срещу решението на Възложителя може да се подава от всеки заинтересован участник в **10-дневен срок** от получаването му. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. Витоша № 18, с копие и до Възложителя.

Контрол по изпълнение на решението ще упражнявам лично.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**  
**ИНЖ. ДАНИЕЛ**

Съгласували:  
Надя Петрова  
Директор на дирекция ОП

Явор Иванов  
Юрисконсулт в дирекция ОП

Изготвил:  
Даниела Дойнова  
Главен експерт в дирекция ОП



Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679.