

ДО КМЕТА НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ДОКЛАД

във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

Днес на дата 17.06.2019 г., Комисията по чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 51, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), назначена със Заповед № РД 22-762 от 13.05.2019 г., изменена със Заповед № РД 22-821 от 21.05.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Надя Петрова – Директор на дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Павел Христов – Началник на отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново;

2. Григор Григоров – Главен специалист в отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново;

3. Явор Иванов – Юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;

4. Даниела Дойнова – Главен експерт в дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново,

изготви настоящия доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП за резултатите от своята работа във връзка с разглеждане на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка чрез провеждане на открита ускорена процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 74, ал. 4 от ЗОП с предмет: „**Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции**“:

Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“;

Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“;

Обособена позиция № 3 „Доставка на канцеларски материали за техническо обезпечаване на избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. и други неотложни нужди“ и

Обособена позиция № 4 „Доставка на консумативи за офис-техника за техническо обезпечаване на избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. и други неотложни нужди“ (На основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП обособени позиции № 3 и № 4 ще бъдат възложени по реда, валиден за индивидуалната стойност на всяка от тях), с публикувано Обявление за поръчка с ID 909233 на дата 30.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер 00073-2019-0017, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/671>.

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Със Заповед № РД 22-762 от 13.05.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново е назначена комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веселин Станчев – Главен експерт в Звено „Сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Павел Христов – Началник на отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново;

2. Григор Григоров – Главен специалист в отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново;

3. Явор Иванов – Юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново;

4. Даниела Дойнова – Главен експерт в дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново,

със задачи: да разгледа и провери постъпилите в срок оферти за съответствие с предварително обявените условия; да оцени допуснатите оферти съгласно избрания критерий за възлагане; да разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници, които да класира на първо и второ място. Комисията да проведе заседание на 13.05.2019 г. от 14:00 часа в заседателна зала в сградата на Община Велико Търново. Всички действия на комисията да бъдат протоколирани, като резултатите от работата да бъдат отразени в доклад. Докладът на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП да бъде представен на Възложителя за утвърждаване, като към него да бъдат приложени протоколите от работата на комисията и всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, заедно с цялата документация по процедура с предмет: „Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции”, с уникален номер 00073-2019-0017 в регистъра на АОП. Срокът за работа на комисията е до 05.07.2019 г.

В хода на работа на комисията настъпиха следните промени в състава ѝ:

Със Заповед № РД 22-821 от 21.05.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново е изменена Заповед № РД 22-762 от 13.05.2019 г. в частта относно състава на комисията и по-конкретно на мястото на инж. Веселин Станчев – Главен експерт в Звено „Сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка” в Община Велико Търново, като председател на комисията е определена Надя Петрова – Директор на дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново, при мотиви отразени в заповедта за изменение.

Не са правени промени във връзка със сроковете и задачите на комисията.

II. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

За участие в обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции”, обявена чрез открита ускорена процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 74, ал. 4 от ЗОП, която се провежда по т.нар. „обърнат ред“, са постъпили следните оферти:

1. Оферта с вх. № 39-78-2 от 10.05.2019 г. от 9:44 ч. на Кооперация „Панда“;
2. Оферта с вх. № 53-451-1 от 10.05.2019 г. от 10:09 ч. на „АТС-България“ ООД;
3. Оферта с вх. № 5300-2962-13 от 10.05.2019 г. от 10:58 ч. на „Вали компютърс“ ООД;
4. Оферта с вх. № 5300-5293-5 от 10.05.2019 г. от 13:58 ч. на „Верига Домино“ ЕООД;
5. Оферта с вх. № 53-2594-1 от 10.05.2019 г. от 15:31 ч. на „Офис Перфект Бяла“ ООД;
6. Оферта с вх. № 5300-1210-5 от 10.05.2019 г. от 16:07 ч. на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД;
7. Оферта с вх. № 5300-18615-1 от 10.05.2019 г. от 16:45 ч. на „Офис Йес“ ЕООД.

Съгласно условията на поръчката всеки участник може да подаде оферта за една или за всички обособени позиции, с изключение на обособени позиции № 3 и № 4, които ще бъдат възложени по реда валиден за индивидуалната стойност на всяка от тях на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП. За тези обособени позиции не следва да се подават оферти.

По обособени позиции, подадените оферти са както следва:

За обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“:

1. Кооперация „Панда“ с оферта с вх. № 39-78-2 от 10.05.2019 г. от 9:44 ч.;
2. „Верига Домино“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-5293-5 от 10.05.2019 г. от 13:58 ч.;
3. „Офис Перфект Бяла“ ООД с оферта с вх. № 53-2594-1 от 10.05.2019 г. от 15:31 ч.;
4. „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-1210-5 от 10.05.2019 г. от 16:07 ч.;
5. „Офис Йес“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-18615-1 от 10.05.2019 г. от 16:45 ч.

За обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“:

1. Кооперация „Панда“ с оферта с вх. № 39-78-2 от 10.05.2019 г. от 9:44 ч.;
2. „АТС-България“ ООД с оферта с вх. № 53-451-1 от 10.05.2019 г. от 10:09 ч.;
3. „Вали компютърс“ ООД с оферта с вх. № 5300-2962-13 от 10.05.2019 г. от 10:58 ч.;
4. „Верига Домино“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-5293-5 от 10.05.2019 г. от 13:58 ч.;
5. „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-1210-5 от 10.05.2019 г. от 16:07 ч.;
6. „Офис Йес“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-18615-1 от 10.05.2019 г. от 16:45 ч.

III. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ ЗАЕДНО СЪС СЪОТВЕТНИТЕ МОТИВИ:

Въз основа на констатациите и мотивите, отразени в настоящия доклад и протоколите от работата на комисията от дати 13.05.2019 г., 21.05.2019 г., 05.06.2019 и 17.06.2019 г., Комисията

РЕШИ:

Предлага на Кмета на Община Велико Търново за отстраняване от участие в процедурата за обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“ и обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“ следните участници и оферти:

1. Оферта с вх. № 39-78-2 от 10.05.2019 г. от 9:44 ч. на Кооперация „Панда“, ЕИК: 000885099, със седалище и адрес на управление: гр. София 1784, район Младост, бул. „Цариградско шосе“ № 139, тел.: 02/ 9766 896, факс: 02/ 9766 879, e-mail: zop@office1.bg, лице за контакти: Христо Костов,

за Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“ и
за Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“,

при мотиви, отразени в протокол № 4 от 17.06.2019 г. от работата на комисията, както следва:

В изпълнение на решенията на комисията, обективирани в Протокол № 3, до участника Кооперация „Панда“ е изпратено писмо с изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г., с което на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП участникът е уведомен относно констатираните непълнота и несъответствие, свързани с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Тъй като при разглеждането на личното състояние на участника се появиха съмнения за свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, със същото писмо изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г. комисията изиска от Кооперация „Панда“ на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП разяснения и допълнителни доказателства за данните, посочени в офертата.

По данни на куриерската служба писмото е получено от Кооперация „Панда“ на 07.06.2019 г. Съгласно предоставения на основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП срок от 5 работни дни участникът трябва да представи своя отговор в срок до 17:00 ч. на 14.06.2019 г.

Комисията установи, че в срок до 14.06.2019 г. в запечатани непрозрачни опаковки са постъпили документи не само от Кооперация „Панда“, а и от друг участник - „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, от когото комисията не очаква отговор.

В протокол № 3 от 05.06.2019 г. и в писмо с изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г. до участника комисията посочи, че за участника Кооперация „Панда“ са налице съмнения за свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура.

Съгласно Раздел III, т. 5.4 от документацията за обществена поръчка: **„При подаване на офертата: Информация относно липсата или наличието на свързаност с друг участник по т. 5.4.**

(чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 107, т. 4 от ЗОП) се попълва в част III, раздел Г „Други основания за изключване“ от ЕЕДОП, тъй като има характер на **национално основание за изключване**.”

Въпреки че участникът е декларирал липсата на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11 от ЗОП, като е дал отговор „**НЕ**“ на въпроса „*Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?*“ в Част III, Раздел Г „Други основания за изключване“ от ЕЕДОП, комисията установи, че в ценовите предложения, съответно Образец № 3.1 за обособена позиция № 1 и Образец № 3.2 за обособена позиция № 2 на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, също участник в процедурата, е посочен за официална интернет страница (On-line магазин) следният адрес: www.office1.bg, който е предложен и в ценовите предложения на Кооперация „Панда“. Към ценовите предложения на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД са приложени и каталози с търговската марка „**Office 1 Superstore**“.

Също така в представените и от двамата участници писмени обосновки за начина на образуване на предложението им по показател D от методиката за оценка за обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“, се посочва, че същите са част от веригата „Office 1 Superstore“, като към обосновката на Кооперация „Панда“ е приложена и брошура, от която става ясно, че Кооперация „Панда“ е юридическото лице, което притежава световните права върху търговската марка „Office 1 Superstore“, която е най-голямата верига магазини за офис консумативи в България с **широка мрежа от франчайзери** и собствени магазини.

От така изложената по-горе информация, комисията има сериозни основания да счита, че е възможно между участниците да има договорни отношения като между франчайзодател и франчайзополучател, като в случая Кооперация „Панда“ – франчайзодател, а „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД – франчайзополучател. След като се запозна и с представената на www.office1.bg информация за Франчайзинговата система на Кооперация „Панда“, комисията счита, че е напълно възможно при подобни договорни отношения франчайзодателя да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на франчайзополучателя.

Тъй като по смисъла на § 1, т. 13, буква „а“ и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, свързани лица са **лицата, едното от които контролира другото лице, като „контрол“ е налице, когато едно лице:**

а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

За да вземе решение дали е налице свързаност между участниците, комисията реши на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП да изиска от участника да представи заверено копие от договора за подфранчайзинг, сключен между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, в случай че има такъв.

Ако между двамата участници няма договорни отношения, от участника се изиска да представи подробна информация за характера на взаимоотношенията си с „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД.

В придружителното писмо към отговор с вх. № 39-78-4 от 14.06.2019 г. Кооперация „Панда“ посочва:

„Считаме, че не е налице свързаност между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като лицата не попадат в нито една от изчерпателно изброените хипотези, посочени в § 1, т. 13 и 14 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа.,,

Видно от представената по-горе информация от участника е изискано да представи заверено копие от договора за подфранчайзинг, сключен между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес

Джей Груп” ЕООД, в случай че има такъв, или подробна информация за характера на взаимоотношенията му с „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД. Преповтаряйки вече декларирана чрез еЕЕДОП информация, на практика участникът не представя допълнително изисканите от комисията разяснения и доказателства. Комисията единодушно приема, че по втората точка от писмо с изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г. **липсва отговор на участника.**

Също така, участникът не отрича, че между него и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД има подписан договор за подфранчайзинг. Комисията изиска представянето на договора, за да прецени дали чрез разписаните права и задължения в него Кооперация „Панда” **упражнява контрол** по смисъла на т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а именно може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД.

Съмнението, че Кооперация „Панда” упражнява контрол над „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, като франчайзодател над франчайзополучател, се поражда и от представената на сайта на Кооперация „Панда” информация в раздел „Франчайзинг - въпроси и отговори” (<https://www.office1.bg/franchise-q-a>) и по-конкретно от отговорите на някои от най-често задаваните въпроси, свързани с франчайзинг програмата на кооперацията, както следва:

„1. Откъде ще закупувам стока?

Ще закупвате стока от нашия логистичен център. С големия ни асортимент и възможност за поръчки на специални артикули сме обезпечили на 100% Вашите нужди.

2. Трябва ли да закупувам продукти с марката Office 1 Superstore?

Да, това е изискване към всички франчайзери. Използването на продукти с търговската марка Office 1 Superstore във Вашия район ще Ви даде уникална идентичност и конкурентноспособност, с които няма да разполага нито един Ваш конкурент.

3. Трябва ли да предлагам същите цени, като всички останали Office 1 Superstore в страната?

Крайните клиентски цени са фиксирани и задължителни за всички магазини Office 1 Superstore. Вие ще имате възможност да определяте собствени промоционални кампании, задължително съгласувани с нас, както и да предоставяте персонализирани ценови предложения на Ваши бизнес клиенти.

4. Мога ли да отворя повече от един магазин?

Да. Имаме определени критерии за броя и гъстотата на разположение на магазините от веригата. Това зависи от потенциала на даден район, от гъстотата на население в него и от други демографски фактори.

5. Трябва ли магазинът, който отворям да има Копирен център?

Да. Копирният център е неразделна част от концепцията на магазините с марката Office 1 Superstore.

6. Какъв е срокът на договора?

Договорът е за 5 години с опция за допълнително продължаване.

7. Какви такси се заплащат?

а) Еднократна първоначална такса при подписване на франчайзинговия договор в размер на от 2000 до 10000 евро

б) Месечна такса в размер между 200 и 3000 евро

8. Какво включва първоначалната такса?

Концепцията за работа – Office 1 Superstore.

Цялостната организация по откриването на нов магазин. Работи се по специален план за откриване на нов магазин.

Първоначално обучение в нашия централен офис, за да можете да започнете бизнеса.

Обучение и напътствия на място при вас в периода на подготовка за откриване на магазина.

Правото да използвате марката Office 1 Superstore, софтуер, каталози, уебсайт и база данни.

9. *Защо трябва да плащам месечна такса за обслужване?*

Защото получавате:

Разнообразен асортимент при изключително преференциални условия и цени за Вас.

Логистично обслужване.

Маркетингова и рекламна подкрепа.

Каталози, брошури, нюзлетъри с промоционални оферти за вас и вашите клиенти.

Уебсайт.

Постоянно развитие на марката.

10. *Какво е обучението през което ще премина?*

Ще преминете през 14 дневно обучение в нашия централен офис и магазин в София.

11. *В случай, че имам вече магазин, трябва ли да направя основен ремонт или да го ремонтирам изцяло?*

Ние ще посетим Вашия магазин и ще Ви дадем конкретни насоки и задания за това, какво е необходимо да направите, за да покрива магазинът Ви стандарта на Office 1 Superstore, като се стремим това да е с минимални средства от Ваша страна."

Както се вижда от представените отговори, т. нар. „франчайзери“ не са свободни да определят сами ценовата си политика или да вземат решение за броя на отворените от тях магазини, както и други решения, свързани с дейността на фирмата. Именно за да установи до каква степен Кооперация „Панда“ може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, комисията изиска от участника да представи договора за подфранчайзинг.

В подкрепа съмненията на комисията е и Решение № 869 от 04.11.2015 г. по преписка вх. № КЗК - 1102/2014 г., (закрито заседание) на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК). Производството е образувано с Решение на КЗК № 1289/02.10.2014 г. във връзка с постъпил в КЗК сигнал от министъра на финансите, съдържащ информация за евентуално извършено нарушение по чл. 15, ал. 1 от ЗЗК от страна на предприятията Кооперация „Панда“, „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД. В подадения до КЗК сигнал министърът на финансите изразява съмнение за наличието на забранено споразумение и/или съгласувана практика при манипулиране на процедура по възлагане на обществена поръчка по смисъла на ЗЗК, между горепосочените предприятия в качеството им на участници в провеждана от Министерство на финансите открита процедура за обществена поръчка.

В представените от Кооперация „Панда“, „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД писмени възражения по предявените им твърдения за извършено нарушение, ответните страни твърдят, че две от ответните предприятия – „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД са изцяло зависими в стопанската си дейност от третото предприятие - Кооперация „Панда“, в качеството си на негови подфранчайзери, което се явява Главен франчайзер на Office 1 Superstore за Република България, поради което **нямат статута на независими предприятия**.

Кооперация „Панда“, „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД твърдят, че в своето Определение КЗК не е направила преценка на независимостта на разследваните предприятия „с оглед на действително притежаваната от тях свобода да определят самостоятелно поведение на пазара, преценена през трайно установените между тях търговски отношения като франчайзери (Главен и Подфранчайзери) на Office 1 Superstore.“ Като доказателства за зависимостта на „Панда-Пен“ ООД и „Стендек“ ООД от Кооперация „Панда“, в качеството им на подфранчайзери, ответните страни цитират **редица разпоредби на договорите за подфранчайзинг**, определящи правата и задълженията на страните по договорите. В тази връзка Кооперация „Панда“, „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД твърдят, че **„Ценовата и търговската политика на всички предприятия, участващи във франчайзинг системата Office 1 Superstore се определя едностранно от Главния Франчайзер Кооперация „Панда“, вкл. крайни клиентски цени, на които се продава във всички магазини Office 1 Superstore и**

покупни цени, на които подфранчайзерите закупуват стоката си от КП и одобрените от нея доставчици.“

КЗК приема аргументите на ответните страни, че франчайзерите на Office 1 Superstore **не са независими предприятия и не се намират в конкурентни отношения**, поради което чл. 15, ал. 1 от ЗЗК е неприложим към сключените между тях споразумения.

По аналогичен начин, ако между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД има подписан договор за подфранчайзинг, то е напълно възможно „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД да няма статут на независимо предприятие и да се контролира изцяло от Кооперация „Панда“, т.е. между участниците да е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 13, буква „а“ и т. 14, буква „в“ от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП.

В подкрепа съмнението на комисията се явява и постъпилото само ден преди крайния срок за отговор на Кооперация „Панда“ уведомително писмо от „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, с което последното оттегля офертата си и се отказва от по-нататъшно участие. Комисията счита, че е възможно фирмите да са съгласували действията си с цел отпадане на обстоятелството за свързаност между лицата. Въпреки отказа от по-нататъшно участие на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, той продължава да има статут на участник, тъй като съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП участникът има право да оттегли офертата си до изтичането на срока за подаване на оферти, но не и след това. По смисъла на т. 13, §2 от ДР на ЗОП „Заинтересован участник“ е участник, който не е отстранен окончателно от процедура. Отстраняването е окончателно, когато участникът е уведомен за решението, с което е отстранен, и това решение е влязло в сила. Следователно отказа от по-нататъшно участие на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД не би променило обстоятелството, че участниците може да са извършили нарушение на въведената с чл. 101, ал. 11 от ЗОП забрана за участие на свързани лица в една и съща процедура.

Съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, **когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.** В тази връзка като помощен орган на възложителя за да вземе законосъобразно решение комисията е изисквала от участника на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП допълнителни доказателства и разяснения във връзка с декларирана в ЕЕДОП липса на свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа по чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 107, т. 4 от ЗОП.

Ако според участника не е налице свързаност между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, то той е следвало да представи изискваните от комисията допълнителни доказателства и разяснения, за да докаже това свое твърдение или категорично да отрече, че между участниците има подписан договор за подфранчайзинг и да обясни на какво се основават взаимоотношенията между двете фирми, но участникът не прави това.

Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП гласи, че при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. **От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата.** Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. В тази връзка в Раздел III. „Изисквания към участниците“, т. 5.12. от „Други основания за отстраняване от участие“ от документацията за обществена поръчка е посочено, че: „Участник, за който е налице някое от следните обстоятелства също се отстранява от участие в процедурата:

5.12. участник, който не отговори след отправено до него писмо от комисията на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП“.

С потвърждаване на вече декларираната в ЕЕДОП информация, комисията приема, че на практика участникът не дава отговор на отправеното до него писмо на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

В тази връзка е налице и основанийто за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗОП, а именно: Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. Изисканата от участника информация е необходима за удостоверяване липсата на обстоятелства за отстраняване на участника от процедурата. Участникът не е предоставил изискващата се информация и за него е налице посоченото по-горе обстоятелство. Предвид разпоредбата на чл. 57, ал. 5 от ЗОП комисията осигурява следните доказателства за наличие на обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗОП: писмо с изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г., с което комисията изиска от Кооперация „Панда“ на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП разяснения и допълнителни доказателства за данните, посочени в офертата, и плик с вх. № 39-78-4 от 14.06.2019 г. от Кооперация „Панда“, ЕИК: 000885099, който съдържа придружително писмо от Кооперация „Панда“ в отговор на писмо с изх. № 39-105-3/06.06.2019 г.

Констатациите на комисията по-горе се отнасят и за двете обособени позиции, тъй като и двамата участници, за които има съмнение за свързаност, са подали оферта и за двете обособени позиции.

Предвид обстоятелствено изложените мотиви по-горе и доколкото участникът не е представил изисканите от комисията доказателства, комисията единодушно приема, че представената оферта за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 от Кооперация „Панда“ е неподходяща по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

С оглед изложените обстоятелства комисията предлага за отстраняване по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 участника Кооперация „Панда“ на основание чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, когато е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и който не изпълнил друго условие, посочено в документацията.

2. Оферта с вх. № 53-451-1 от 10.05.2019 г. от 10:09 ч. на „АТС-България“ ООД, ЕИК: 130332479, със седалище и адрес на управление: гр. София 1729, район Младост, ул. „Анна Ахматова“ № 9, тел.: 02/ 9752 202, факс: 02/ 9752 285, e-mail: tender@atsbulgaria.com, лице за контакти: Соня Димитрова,

за Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника”,

при мотиви, отразени в протокол № 3 от 05.06.2019 г. от работата на комисията, както следва:

В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо изх. № 53-451-2 от 22.05.2019 г. до „АТС-България“ ООД комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията му по показател С2 и показател D от методиката за оценка за обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника”, съответно:

➤ **По показател С2:** за предложената обща цена в лева без ДДС за консумативите по Приложение № 2Б към техническата спецификация, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година в размер на **10 988,50 лв. без ДДС;**

➤ **По показател D:** за предложената търговска отстъпка в размер на **50 %** за консумативите, извън описаните в Приложение № 2А и Приложение № 2Б към техническата спецификация, респ. в ценовото предложение, и фигуриращи в ценова листа на участника.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи

оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т. 5, но и дали представените доказателства обосновават предложението на „АТС-България“ ООД по показател С2 и показател D от методиката за оценка за обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно реши **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предложенията на участника по показател С2 и показател D от методиката, **при следните мотиви:**

На първо място участникът се позовава на изключително благоприятни условия, изразяващи се в предоставени специални цени за консумативите, използване на собствени и привлечени финансови ресурси за осъществяване на доставките, предоставени стокови кредити и преференциални условия от транспортни фирми за доставка на стоките.

От така представената информация за комисията не става ясно по какъв начин посочените изключително благоприятни условия са повлияли при формирането на ценовото предложение на участника. Не се посочва на какво се основават предоставените специални цени на консумативите - на договорни отношения, с кои фирми, за какъв период от време са договорени специалните цени, как това влияе върху цената. Това твърдение на участника не е подкрепено от никакви конкретни данни и доказателства. По отношение на използването на собствени и привлечени финансови ресурси, както и ползваните стокови кредити, също липсва конкретна обосновка за отражението им върху разходите на фирмата както и върху направените предложения по показател С2 и показател D от методиката. Не се дава конкретна информация и доказателства за това в какво се изразяват договорените преференциални условия с посочените транспортни фирми. Използването на транспортни фирми за доставка на стоките до България, а не собствен транспорт по-скоро би довело до увеличаване на разходите за участника.

На следващо място в обосновката си участникът се позовава на икономичност при изпълнение на поръчката, свързана със собствена транспортна база, състояща се от 4 бр. лекотоварни автомобили, GPS методика за управление на транспортните разходи и складова база под наем. Липсват данни как посочените обстоятелства се отразяват в посока намаление на разходите и икономичност, особено като се има предвид, че използването на складова база под наем генерира разходи за дружеството и би могло да повлияе в посока повишение на цените на консумативите.

Липсва пълнота на обосновката и по отношение на обстоятелствата, свързани с наличие на икономично и ефективно съвременно оборудване и софтуерни продукти за управление на бизнеса. Не е направен анализ как използваните софтуерни продукти водят до икономии за участника.

Обстоятелството, че участникът разполага с необходимия човешки ресурс е част от критериите за подбор в настоящата процедура и е информация за допускане на участника на един следващ етап от работата на комисията. Изискването за разполагане с определен човешки ресурс се отнася до всички участници и поради това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. Участникът не се обосновава как компетентността на екипа му води до формиране на предложението му по показател С2 и показател D от методиката. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника. В тази връзка обучението за подобряване на ефективността и знанията на персонала от външни контрагенти също пораждат разходи за дружеството. След като участникът се позовава на компетентността на своя персонал като условие за по-благоприятно ценово предложение, той трябва да може да обясни в каква степен опита и квалификацията влияят върху разходите на фирмата, за да се определят като изключително благоприятно условие за участника.

Твърдението, че всички стоки са налични на склад, може да обоснове кратък срок за изпълнение на доставка, но не и необичайно благоприятно предложение по показател С2 и показател D от методиката.

За да обоснове предложената обща цена в лева без ДДС за съвместимите консумативи по Приложение № 2Б към техническата спецификация, участникът е направил разбивка в табличен

вид на единичната цена на всеки един съвместим консуматив от Приложение № 2Б, която включва следните елементи: доставна цена без ДДС и 2 % търговска печалба. Като пояснение към таблицата участникът е посочил, че **„в цената на стоките, предмет на поръчката, не са начислени разходи за материална база, техническо и софтуерно оборудване и транспортни разходи.** Фирмата разполага със собствени служебни автомобили, напълно оборудвани и обзаведени работни помещения, присъща издръжка и друга материална обезпеченост за изпълнение на поръчката, **като разходите за тях са поети от основната дейност на фирмата.“**

Комисията счита, че съществува противоречие между горното твърдение и всичко изложено до този момент в обосновката на участника. Всички обстоятелства, свързани с разходи за материална база, техническо и софтуерно оборудване и транспортни разходи, които до този момент участникът представя като предимства за предлагане на по-добро ценово предложение по показатели С2 и D, не могат да бъдат определени като обективни, след като дори не са включени в цената на стоките. Твърдението, че посочените разходи са поети от основната дейност на фирмата, не може да бъде прието за основателно, тъй като съгласно Търговския регистър предмета на дейност на фирмата включва покупка на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство, търговско представителство и посредничество на български и чуждестранни физически и юридически лица в страната и чужбина, външна и вътрешна търговия и др. На официалната интернет страница на участника: <http://atsbulgaria.com/>, в раздел „За нас“ е посочено, че „АТС България“ ООД, е вносител и дистрибутор на съвместими и оригинални консумативи за печатаща офис техника от 2000 г. В обосновката си участникът също посочва, че е с 19 годишен опит във вноса и дистрибуцията на консумативи за печат и обслужва над 800 компании и организации на годишна база. Във връзка с това комисията счита, че доставката на съвместими консумативи **е част** от основната дейност на участника. Не става ясно как ще бъдат покрити визираните разходи, след като не са включени в цената и коя е основната дейност на фирмата според участника.

От друга страна, комисията констатира и противоречие между обосновката на участника и ценовото му предложение по Образец № 3.2. В образец № 3.2 към документацията за обществена поръчка за обособена позиция № 2 е заложен следния текст:

„Цената е формирана с оглед на изпълнение на условията и изискванията, подробно описани в Техническата спецификация и проекта на договор към документацията за обществена поръчка и всички други изисквания на възложителя.

При така предложените от нас условия, в нашата ценова оферта **сме включили всички разходи за изпълнението на поръчката:** стойността на доставката, всички такси, мита, транспортни разходи до мястото на доставка, опаковка, техническа документация, гаранционна поддръжка за целия период на гаранцията и всички други присъщи разходи.“

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя. Също така съгласно раздел IV, т. 1 „Общи положения“, т. 1.9. от документацията представените образци в документацията за обществена поръчка и условията, описани в тях, **са задължителни за участника.** Предложенията на участника трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци. Участниците в процедурата имат задължението да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, посочени в Документацията.

Участникът се е съобразил с посочения образец и е представил ценово предложение в съответствие с изискванията на Възложителя, но в последствие е представил обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение, която не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като в нея участникът твърди, че в цената на стоките не са начислени разходи за материална база, техническо и софтуерно оборудване и транспортни разходи, които съгласно изискването на Възложителя трябва да бъдат включени в направеното ценово предложение, за да обезпечат качествено изпълнение на поръчката.

В представената разбивка на общата цена в лева без ДДС на съвместимите консумативи по Приложение № 2Б към техническата спецификация, комисията констатира неточности в изчисленията, които според нея се дължат на факта, че участникът се е опитал да нагоди така представения начин на образуване на цената с предложените единични цени, а не да покаже как

реално е стигнал до тези цени. Според участника в цената на стоките е начислена само 2 % търговска печалба. При проверката на представената калкулация, комисията установи, че за някои консумативи при изчисляване на търговската печалба се получава число, което макар и с 1 стотинка, се отклонява от изчислената от участника търговска печалба за съответния консуматив. Направените изчисления при проверката са онагледени в следната таблица:

№ по ред	Консуматив	Доставна цена без ДДС	2 % търговска печалба, посочена от участника	2 % търговска печалба, изчислена от комисията	Единична цена в лева без ДДС, посочена от участника	Единична цена в лева без ДДС, изчислена от комисията
1	Тонер за Canon ImageRunner iR 1018/ 1020, 8400 копия	21,56 лв.	0,44 лв.	0,4312 лв.	22,00	21,99
2	Тонер касета за Canon LBP 810, цвят: черен, 2500 копия	9,80 лв.	0,20 лв.	0,196	10,00	10,00
3	Тонер касета за Canon LBP2900/3000/ L11121E, цвят: черен, 2000 копия	7,84 лв.	0,16 лв.	0,1568	8,00	8,00
4	Тонер касета за HP Laser Jet 1010/1012/1018/ 1020/ 3020, цвят: черен, 2000 копия	7,84 лв.	0,16 лв.	0,1568	8,00	8,00
5	Тонер касета за HP LaserJet Pro 400 M401 dne, цвят: черен, 6900 копия	13,72 лв.	0,28 лв.	0,2744 лв.	14,00	13,99
6	Тонер касета за HP LaserJet P1005/1006, цвят: черен, 1500 копия	7,84 лв.	0,16 лв.	0,1568	8,00	8,00
7	Тонер касета за HP LaserJet P1 102/ M1 132, цвят: черен, 1600 копия	7,84 лв.	0,16 лв.	0,1568	8,00	8,00
8	Тонер касета за Canon Iъp6000, цвят: черен, 1600 копия	7,84 лв.	0,16 лв.	0,1568	8,00	8,00
9	Тонер касета за HP LaserJet 1000p, цвят: черен, 2500 копия	6,86 лв.	0,14 лв.	0,1372	7,00	7,00
10	Тонер касета за HP LaserJet pro m102W, черен, 1600 копия	24,50 лв.	0,50 лв.	0,49 лв.	25,00	24,99

По аналогичен начин горното се отнася и за останалите консумативи в таблицата на участника. Комисията умишлено посочва получената търговска печалба до четвъртия знак след десетичната запетая, за да се види, че там където търговската печалба е вярно посочена от участника, без отклонение от 1 стотинка, всъщност се дължи на закръгляне. Комисията установи, че търговската печалба за консумативите под № 1, 5 и 10 се отклонява от вярната с 1

стотинка, защото за всички консумативи участникът е начислил печалбата върху предложената крайна единична цена на консуматива, а не върху доставната цена (себестойността на консуматива). Изчислени **отзад напред**, а именно начислявайки 2 % върху крайната единична цена без ДДС, всички калкулации на участника съответстват с посочените от него стойности на търговската печалба, например: за консуматив № 1 – 22 лв. x 2 % = **0,44 лв.** Ако приложим изчислението и за консуматив № 2, ще видим, че резултатът е точно до втория знак след десетичната запетая, а не до третия, както е посочено по-горе в таблицата: 10 лв. x 2 % = **0,20 лв.** Същото е валидно и за останалите консумативи от таблицата, представена в обосновката на участника. Всичко това показва, че участникът се е опитал да напасне представената от него обосновка за начина на образуване на предложението му по показател С2 от методиката спрямо предложените цени и същата не е обективна и реална. Комисията не приема направеното предложение по показател С2 за обосновано и доказано.

Комисията установи същите разминавания и по отношение на обосновката на участника, свързана с начина на образуване на предложението му по показател D от методиката. Според участника **предложената отстъпка от 50 % е постижима, защото участникът разполага с ресурс от 52 % надценка спрямо себестойността, на която закупува консуматива.** За да онагледя твърдението си, участникът представя следната таблица, от която по-долу са показани само първите три консуматива, които са достатъчни, за да се обясни тезата на комисията:

Каталожен №	Група	Подгрупа	Описание на артикул	Продуктов номер	Доставна цена	2% Търговска печалба	Ед. Цена с вкл. 50% търговска отстъпка	50% отстъпка	Каталожна цена без ДДС
1	BROTHER	Тонер касета	TN-2010 Toner Cartridge Standard for HL2130, DCP- 7055 series	TN2010	70,70 лв.	1,44 лв.	72,15 лв.	72,15 лв.	144,29 лв.
2	BROTHER	Тонер касета	TN-200 for MFC-9050/9060/9500/9550, FAX-8000P/8050P/8060P, FAX-8200P/8250P/8650P series	TN200	77,63 лв.	1,58 лв.	79,22 лв.	79,22 лв.	158,43 лв.
3	BROTHER	Тонер касета	TN-1030 Toner Cartridge for HL-1110/ HL-1112/ DCP-1510/ DCP-1512	TN1030	74,89 лв.	1,53 лв.	76,42 лв.	76,42 лв.	152,83 лв.

За да провери твърдението на участника комисията начисли 52 % надценка върху себестойността, на която участникът е закупил консумативите (доставната цена) и получи следните стойности:

- за консуматив № 1 от ценовата листа на участника: 70,70 лв. x 52 % = 107,76 лв. без ДДС крайна каталожна цена;

- за консуматив № 2 от ценовата листа на участника: 77,63 лв. x 52 % = 118,00 лв. без ДДС крайна каталожна цена;

- за консуматив № 3 от ценовата листа на участника: 74,89 лв. x 52 % = 113,83 лв. без ДДС крайна каталожна цена.

Цената за Възложителя след приспадане на 50 % търговска отстъпка би трябвало да е както следва:

- за консуматив № 1 от ценовата листа на участника: 107,76 лв. – 50 % = 53,88 лв. без ДДС;

- за консуматив № 2 от ценовата листа на участника: 118,00 лв. – 50 % = 59,00 лв. без ДДС;

- за консуматив № 3 от ценовата листа на участника: 113,83 лв. – 50 % = 56,82 лв. без ДДС.

Видно от горепосоченото цената на консумативите пада под тяхната себестойност и не отговаря на посоченото от участника в таблицата. Това е така, защото реалната надценка спрямо себестойността на каталожната цена е 104,09 %, а не 52 %, както твърди участникът. И тук участникът се е опитал да напасне предложените цени спрямо представената от него обосновка за начина на образуване на предложението му по показател D от методиката. За да обоснове направеното предложение участникът е приспаднал 50 % търговска отстъпка от каталожната цена на всеки консуматив, от получената сума е приспаднал 2 % търговска печалба и е получил доставната цена на съответния консуматив, например за консуматив № 1: 144,29 лв. - 50 % = 72,145 лв.; 72,145 лв. – 2 % = **70,70 лв.**

Отново изчисленията на участника са **отзад напред**, което доказва, че това в действителност не е начина на образуване на предложението му по показател D от методиката за оценка. Това се потвърждава и от факта, че участникът е изчислил търговската печалба от 2 % на база продажната цена, а не спрямо себестойността на стоката, каквато е нормалната търговска практика.

Друг факт, който доказва, че обосновката на участника не представя действителния начин на формиране на цената по показател D, са предложените от участника единични цени на оригиналните консумативи в Образец № 3.2А към ценовото му предложение. Пример за това е посочения консуматив под каталожен № 1 по-горе в таблицата, фигуриращ както в актуалната ценова листа на участника, така и в ценовото предложение на участника, Образец № 3.2А, където участникът е предложил следната единична цена:

№ по ред	Консуматив	Мярка	Каталожен/продуктов номер	Прогнозно количество за 1 година	Единична цена В лева без ДДС	Обща цена за 1 година В лева без ДДС
1	2	3	4	5	6	5x6
44	Тонер касета за Brother DCP-7055/ DCP-7057/HL-2130, цвят: черен, 1000 копия	Брой	TN-2010	7	51,47 лв.	360,29 лв.

Видно от таблицата по-горе в ценовото си предложение участникът е предложил крайна единична цена много по-ниска от доставната цена, посочена за същия консуматив в обосновката (**70,70 лв.**). Комисията намира, че не е логично участникът да предлага крайна единична цена под цената, на която е закупил стоката, тъй като в този случай той би бил на загуба. Във връзка с всичко казано по-горе комисията не приема направеното предложение по показател D за обосновано и доказано.

На следващо място участникът е представил данни за финансовото състояние на дружеството и някои от основните си корпоративни клиенти. Посочени са само числови стойности на различни икономически показатели, липсва конкретна обосновка как финансовото състояние и големият брой корпоративни клиенти влияят на начина на формиране на предложенията му по показатели C2 и D от методиката.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи икономичност, техническо или оригинално решение и наличие на благоприятни условия, които да обосновават ценовото предложение на участника по показатели C2 и D от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

Съгласно Раздел III. „Изисквания към участниците”, в т. 5.3. от „Други основания за отстраняване от участие” от документацията за обществена поръчка е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП възложителят отстранява

от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП”. Изискване за пълнота и обективност на обосновката са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 38-39 – „Необичайно благоприятни оферти”.

Предвид гореизложеното, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и да предложи участника за отстраняване за обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“ на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението по показатели С2 и D от методиката за оценка за обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“.

3. Оферта с вх. № 5300-5293-5 от 10.05.2019 г. от 13:58 ч. на „Верига Домино“ ЕООД, ЕИК: 103836699, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9010, район Приморски, ул. „Студентска” № 13, ет. 15, ап. 98, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново 5000, ул. „Поп Харитон“ № 4, ет. 1, тел.: 062/ 606 564, e-mail: domino_yt@abv.bg, лице за контакти: Пламен Петров,

за Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника”,

при мотиви, отразени в протокол № 3 от 05.06.2019 г. от работата на комисията, както следва:

В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо изх. № 5300-5622-1 от 22.05.2019 г. до „Верига Домино“ ЕООД комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията му по показател С2 и показател D от методиката за оценка за обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника”, съответно:

➤ **По показател С2:** за предложената обща цена в лева без ДДС за консумативите по Приложение № 2Б към техническата спецификация, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година в размер на **10 816,80 лв. без ДДС;**

➤ **По показател D:** за предложената търговска отстъпка в размер на **30 %** за консумативите, извън описаните в Приложение № 2А и Приложение № 2Б към техническата спецификация, респ. в ценовото предложение, и фигуриращи в ценова листа на участника.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен **само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**“

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т. 5, но и дали представените доказателства обосновават ценовото предложение на участника по показатели С2 и D от методиката за оценка за обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника”.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно реши **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предложението на участника, **при следните мотиви:**

В обосновката си относно показател С2 от методиката за оценка участникът прави кратко обобщение на ситуацията на пазара, твърдейки че свитото потребление влияе върху поведението на всички участници на пазара, което от своя страна води до намаляване на цените. Посочената обща информация и твърдението, че участникът също като другите фирми, които имат дългогодишен опит в дистрибутирането на офис консумативи стои стабилно на пазара и предлага на своите клиенти много по-ниски цени на предлаганите артикули, не може да обоснове по-благоприятно предложение, тъй като както самият участник посочва, това обстоятелство е валидно за всички участници на пазара и не може да се приеме като

индивидуално предимство за „Верига Домино“ ЕООД.

Фактът, че „Верига Домино“ ЕООД има сериозен корпоративен интерес да бъде доставчик на Община Велико Търново и затова предоставя изключително благоприятно ценово предложение, което ще доведе до бюджетни икономии за Възложителя, също не може да се определи като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като това е целта на всеки един участник в обществената поръчка.

Аргументът, че повечето вносители на съвместими офис консумативи в България ги получават от Азия, което оскъпява продукцията, не е подкрепен с конкретни данни от страна на участника. Вносът от Азия по-скоро се дължи на небезизвестният факт, че там са ситуирани повечето производители на съвместими консумативи за офис техника, следователно не би трябвало това да е причина за оскъпяване на продукцията, тъй като без значение от коя страна е внесена в България, стоката има един и същ произход. Не се посочва нито кой е складът, къде се намира, какви са обемите, които реализира на европейския пазар, нито какви точно са предимствата му пред останалите вносители на консумативи в България. От представената информация не става ясно там ли се произвеждат консумативите или логистичният склад е само част от прекупвачите на офис консумативи. Няма данни дали участникът има договорни отношения с посочения склад и как това влияе конкретно върху цената на предложените съвместими консумативи. Предвид изложеното комисията не приема представената обосновка в тази ѝ част за изключително благоприятно условие за участника за предоставянето на продуктите.

Обстоятелството, че участникът ще използва минимален състав от човешки ресурс, който ще отговаря за изпълнението на поръчката, не е обективно, тъй като това е част от критериите за подбор в настоящата процедура и е информация за допускане на участника на един следващ етап от работата на комисията. Изискването за разполагане с определен човешки ресурс се отнася до всички участници и поради това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. Не е дадена информацията относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Като оригинално решение по отношение на доставките участникът посочва разработването на специален план с всички обекти на разпореждане на Възложителя, което следва да доведе до минимизиране на разходите за доставка. Не става ясно какъв е този специален план и как това води до намаляване на разходите за участника.

На следващо място участникът посочва, че развива своята дейност основно на територията на Великотърновска област, което води до оптимизиране на разходите, а от там е и основен фактор върху предлагането на по-ниски цени. От една страна участникът не е представил никакви доказателства в подкрепа на това свое твърдение, от друга страна има и други допуснати участници за обособена позиция № 2, които са посочили в техническото си предложение търговски или складови обекти на територията на община Велико Търново и биха имали по-ниски транспортни разходи, поради което това обстоятелство не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник и от там като достатъчен аргумент за необичайно благоприятното предложение на участника по показател С2.

По отношение на показател D, аргументът на участника, че предложената търговска отстъпка от 30 % компенсира разликата между единичните цени, предложени от участника за консумативите от ценовото му предложение и тези в ценовата му листа, не може да се отнесе към нито едно от обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като това е просто констатация на участника, която не дава обяснение за причините довели до конкретното предложение по показател D. Същото се отнася и до твърдението на участника, че с представянето на процента отстъпка изпълнява заложените критерии в методиката за оценка за обособена позиция № 2 от документацията за обществена поръчка.

На следващо място, участникът отново се позовава на близостта на базата си с обектите за доставка на Възложителя, като отново не посочва никакви конкретни данни или изчисления как това се отразява върху разходите на фирмата и предложената търговска отстъпка. Комисията не приема посоченото обстоятелство за пълно и аргументирано.

Твърдението, че предложените цени не се различават съществено от цените, по които

дружеството работи по други обществени поръчки и договори за доставки, е още една констатация, която не доказва за конкретния участник наличието на изключително благоприятни условия.

Участникът декларира, че се задължава да спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 към чл. 115 от ЗОП. Не са представени никакви доказателства, удостоверяващи прилагането на приложими правила и изисквания.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи икономичност, техническо или оригинално решение и наличие на благоприятни условия, които да обосновават ценовото предложение на участника по показатели С2 и D от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

Съгласно Раздел III. „Изисквания към участниците”, в т.5.3. от „Други основания за отстраняване от участие” от документацията за обществена поръчка е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП”. Изискване за пълнота и обективност на обосновката са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 38-39 – „Необичайно благоприятни оферти”.

Предвид гореизложеното, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и да предложи участника за отстраняване за обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“ на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението по показатели С2 и D от методиката за оценка за обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“.

4. Оферта с вх. № 53-2594-1 от 10.05.2019 г. от 15:31 ч. на „Офис Перфект Бяла“ ООД, ЕИК: 204067315, със седалище и адрес на управление: гр. Бяла 7100, ул. „Сан Стефано“ № 10, адрес за кореспонденция: гр. Бяла 7100, ул. „Стефан Стамболов“ № 44, тел.: 0888 208 829; 0884 021 462, факс: 0817 73320, e-mail: office.perfekt.biala@gmail.com, лице за контакти: Красимир Коев,

за Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“,

при мотиви, отразени в протокол № 2 от 21.05.2019 г. от работата на комисията, както следва:

След анализ на съдържащата се информация в техническото и ценовото предложение за обособена позиция № 1, комисията се обедини единодушно, че е налице несъответствие на офертата с предварително обявените условия и реши да предложи участника за отстраняване при следните мотиви:

4.1. Във връзка с техническото предложение на участника, комисията констатира следните несъответствия с предварително обявените условия:

4.1.а В образец № 2.1 към документацията за обществена поръчка е заложено следното изискване за изпълнение на поръчката, касаещо срока за доставка:

„Предлагаме срок за изпълнение на всяка доставка: до 5 (пет) работни дни, считано от деня следващ получаването на заявка от упълномощен представител на Възложителя.“

В своето предложение участникът е записал срок за изпълнение на доставка до **1 (един) работен ден**, с което е изменил предварително обявено от Възложителя условие, тъй като в образец № 2.1 не е оставено място за попълване, където участниците да нанесат предлагания от тях срок за доставка, а същият е предварително определен. Това се потвърждава и от раздел I, т.

4 „Срок за доставка“ от документацията за обществена поръчка и чл. 2, ал. 2 от проекта на договор, където също е записан срок за доставка до 5 работни дни. Макар че предложеният от участника срок за доставка е в рамките на предварително определения от Възложител срок, комисията счита, че извършените от участника промени в образец № 2.1 ще доведат до противоречие между техническото предложение на участника и проекта на договор, в случай че същият бъде избран за изпълнител, тъй като чл. 2, ал. 2 от проекта на договор не подлежи на промяна, следователно двата документа няма да кореспондират помежду си и съществува вероятност да настъпи спор между страните относно момента, от който Изпълнителят ще се счита в забава при изпълнение на заявка по договора.

4.1.6 Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и раздел IV, т. 2.3.1 от документацията за обществена поръчка, касаещ съдържанието на техническото предложение на участниците:

„С подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя, в т.ч. с определения в обявлението за поръчка срок на валидност на офертите и с проекта на договор.“

Към техническото си предложение участникът е приложил два екземпляра от проекта на договор за обособена позиция № 1, в който е изменил някои от клаузите, както следва:

- в чл. 2, ал. 2 от проекта на договор срокът за изпълнение на всяка доставка е променен от 5 (пет) работни дни на 1 (един) работен ден;
- в чл. 3, ал. 5 от проекта на договор максимално допустимата стойност на договора от 191 000,00 лв. без ДДС е променена на 102 025,02 лв. без ДДС;
- в чл. 4 от проекта на договор гаранцията за изпълнение, която е в размер на 2 % от максимално допустимата стойност по договора без ДДС, е изменена от 3 820,00 лв. на 2 040,50 лв.

Направените от участника изменения в проекта на договор са в разрез с предварително обявените от Възложителя условия, а именно:

- Относно срока за доставка, комисията поддържа становището си изразено в т. **4.1.а** по-горе;
- Относно максимално допустимата стойност по договора без ДДС: съгласно раздел I, т. 5 „Източник на финансиране и прогнозна стойност“ от документацията за обществена поръчка прогнозната стойност за обособена позиция № 1 е 191 000,00 лв. без ДДС и същата представлява максимално допустима стойност на договора за обществена поръчка, т.е. същата е предварително определена и не подлежи на промяна;
- Относно гаранцията за изпълнение: съгласно раздел III.2.2) „Условия за изпълнение на поръчката“ от обявлението за поръчка гаранцията за изпълнение е в размер на 2 % (две на сто) от максимално допустимата стойност по договора за съответната обособена позиция без ДДС. Както вече беше посочено максимално допустимата стойност по договора е 191 000,00 лв. без ДДС, следователно гаранцията за изпълнение е 3 820 лв. и също не подлежи на промяна.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП и документацията с подаването на офертата се приема, че участникът е съгласен с проекта на договор, но видно от гореизложеното участникът е представил проект на договор, който не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

4.2. Във връзка с ценовото предложение на участника, комисията констатира следните съществени несъответствия с предварително обявените условия:

4.2.а Съгласно раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка, свързан със съдържанието и подготовката на ценовото предложение на участниците за обособена позиция № 1:

*„Към ценовото си предложение всеки участник трябва да представи и **актуален фирмен каталог и/или официална интернет страница /On-line магазин/** на всички предлагани от него канцеларски материали.“*

Съгласно образец № 3.1 на ценово предложение за обособена позиция № 1 към ценовото си предложение участниците прилагат актуален фирмен каталог или посочват официална интернет страница (On-line магазин).

Още в образец № 2.1 на предложение за изпълнение на поръчката, където участниците декларират, че в обхвата на договора ще се считат за включени и могат да бъдат възлагани със заявка и други артикули, които не са включени в Приложение № 1А към Техническата спецификация, но фигурират в актуален фирмен каталог и/или на официална интернет страница /On-line магазин/ на участника, участникът е подчертал „**актуален фирмен каталог**“.

В ценовото си предложение по образец № 3.1 участникът също е заявил, че към него прилага актуален фирмен каталог USG, но такъв липсва в пакета с документи на участника. Не е посочена и официална интернет страница /On-line магазин/.

Комисията единодушно приема липсата на каталог към ценовото предложение на участника за съществено несъответствие с изискванията на документацията.

4.2.6 Съгласно раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка, свързан със съдържанието и подготовката на ценовото предложение на участниците:

„Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка. Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. **При констатиране на аритметични грешки, участникът се отстранява от участие.**“

Комисията констатира, че в образец № 3.1А, в който са посочени единичните цени на всеки един артикул по Приложение № 1А към техническата спецификация, общата цена за количеството от даден артикул за една година без ДДС и общата цена в лева без ДДС за артикулите по Приложение № 1А към техническата спецификация за една година, участникът е допуснал множество аритметични грешки, както следва:

Предложение на „Офис Перфект Бяла“ ООД по Образец № 3.1А								Аритметично вярна сума, изчислена от комисията:
№ по ред	Артикул	Минимални технически характеристики	Каталож ен/продукто в номер	Мярка	Общо прогнозно количество за 1 година	Единич на цена В лева без ДДС	Обща цена за 1 година В лева без ДДС	Обща цена за 1 година В лева без ДДС
1	2	3	4	5	6	7	6x7	6x7
2*	Копирна хартия, формат А3	Копирна хартия, формат А3, 80 гр./м ² ± 3 гр./м ² , произведена от 100 % целулозни влакна, подходяща за копирни машини, лазерни и мастиленоструйни принтери, както и двустранно копиране, пакет - 500 л., кашон - 5 пакета		Кашон	75	11,99	899,75	899,25
14	Безконечна принтерна хартия, цветна, 240/11/2	Безконечна принтерна хартия, цветна, размери: ширина: 240 мм, височина: 11 инча, дупластова, брой листи в кашон: 1000		Кашон	5	35,99	179,75	179,95
15	Безконечна	Безконечна принтерна		Кашон	2	34,99	63,98	69,98

	принтерна хартия, бяла, 380/11/2	хартия, бяла, размери: ширина: 380 мм, височина: 11 инча, двупластова, брой листи в кашон: 1000						
33	Тетрадка А4, редове, 40-60 л.	Тетрадка, офсетова хартия - редове, формат А4, 40-60 листа		Брой	260	0,88	288,80	228,80
57	Плик, самозалепващ DL, бял, 1000 бр.	Пощенски плик с отваряне по дългата страна със самозалепваща се лента на капака, формат DL, размери: 110 x 220 мм, бяла офсетова хартия без прозорец, опаковка от 1000 бр.		Опаковка	10	31,36	313,50	313,60
64	Плик самозалепващ Е4, бял, 1 бр.	Пощенски плик с отваряне по късата страна със самозалепваща се лента на капака, формат Е4, 120 гр/м ² , бяла офсетова хартия без прозорец		Брой	2320	0,18	4 176,00	417,60
81	Разделители за класьори от картон, хоризонтални	Разделители за класьори: хоризонтални, 10.5x24 см./ (+/-10%)/ с два отвора, цветен картон, 100 броя в опаковка, да се предлага в минимум 4 цвята		Опаковка	93	5,99	577,07	557,07
130	Пластилин 5-6 цвята	Пластилин комплект от 5-6 цвята		Комплект	66	0,75	48,50	49,50
160	Антителбод	Антителбод, метален корпус с пластмасова зона за захващане, подходящ за всички размери телчета		Брой	29	1,15	333,50	33,35

Общата предлагана цена за една година за артикулите по Приложение № 1 към Техническата спецификация, посочена в офертата на участника, е в размер на **102 025,02 лв. без ДДС**, като след извършената проверка от страна на комисията се установи, че общата цена на офертата, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година, в действителност е **97 893,27 лв. без ДДС**.

Видно от гореизложеното допуснатите от участника аритметични грешки влияят и върху предложението му по показател С от методиката за оценка за обособена позиция № 1, който оценява предложената от участника обща цена в лева без ДДС за артикулите по Приложение № 1А към техническата спецификация, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година.

Както е посочено в раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. Комисията не е оправомощена да тълкува волята на участника и да преизчислява предложената от него цена

Във връзка с гореизложеното комисията е единодушна, че е налице основание за отстраняване на участника.

4.2.в Съгласно раздел IV, т. 1 „Общи положения”, т. 1.9. от документацията представените образци в документацията за обществена поръчка и условията, описани в тях, са задължителни за участника. **Предложенията на участника трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.**

Комисията установи, че в Образец № 3.1А участникът не е попълнил колона 4 от таблицата, в която се посочва каталожен или продуктов номер на артикулите.

Комисията счита, че след като Възложителят е изискал от участниците посочване на определена идентифицираща информация за артикулите в ценовото предложение, участникът е бил длъжен да се съобрази с това изискване. С цел равнопоставеност между участниците, комисията намира посочения пропуск за съществен.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП – с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя. Участниците в процедурата имат задължението да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, посочени в Документацията.

С оглед всички изложени по-горе обстоятелства комисията единодушно предлага за отстраняване участника „Офис Перфект Бяла“ ООД за обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 1, предл. II-ро от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията, а именно не се е придържал към представените образци и условията, описани в тях, неразделна част от документацията, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, а именно защото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Офертата на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, което прави същата „неподходяща” по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

5. Оферта с вх. № 5300-1210-5 от 10.05.2019 г. от 16:07 ч. на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, ЕИК: 200011753, със седалище и адрес на управление: гр. София 1233, район Сердика, ул. „Враня” № 57-59, бл. 1, вх. 1, ет. 1, ап. 1, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново 5000, ул. „Никола Габровски“ № 24, тел.: 062/ 630 044, факс: 062/ 604 232, e-mail: manager.vtarnovo@office1.bg, лице за контакти: Светла Тачева,

за Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“ и
за Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“,

при мотиви, отразени в протокол № 2 от 21.05.2019 г., протокол № 3 от 05.06.2019 г. и протокол № 4 от работата на комисията, както следва:

5.1. За Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“:

В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо изх. № 5300-1210-6 от 22.05.2019 г. до „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението му **по показател D** от методиката за оценка за обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“, а именно търговска отстъпка в размер на **26,5 %** за канцеларските материали, извън описаните в Приложение № 1А към техническата спецификация, респ. в ценовото предложение, и фигуриращи в официалната интернет страница (On-line магазин) на участника.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява **по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен **само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**“

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т. 5, но и дали представените доказателства

обосновават предложената от участника търговска отстъпка от 26,5 %.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно реши **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предложението на участника, **при следните мотиви:**

На първо място, за да обоснове предложената търговска отстъпка, участникът се позовава на обстоятелството, че е част от голямата верига на Office 1 Superstore, в следствие на което има възможност да се възползва от много добри условия по отношение на ниски доставни цени. На няколко пъти в обосновката се посочват обстоятелства валидни за „веригата”, като собствен внос и „висок дял от най-големите корпоративни клиенти в страната”, но не и за самия участник. Така представената информация е непълна, липсват конкретни данни и доказателства относно договореностите на участника с веригата Office 1 Superstore, които да потвърждават, че за участника са налице изключително благоприятни условия като ниски доставни цени. Не става ясно и как факта, че веригата държи висок дял от най-големите корпоративни клиенти в страната, влияе върху предложението от участника процент търговска отстъпка.

На следващо място участникът посочва, че разполага с обект в гр. Велико Търново, което влияе върху крайната цена и предложението процент търговска отстъпка, тъй като намалява значително транспортните разходи. Приложено е и заверено копие от договора за наем на посочения в обосновката обект в гр. Велико Търново. Комисията е съгласна, че разполагането с обект на територията на община Велико Търново може да доведе до намаляване на разходите за транспорт, но тъй като това обстоятелство е валидно и за други допуснати участници за обособена позиция № 1, не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник и от там като достатъчен аргумент за предложен процент търговска отстъпка с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложението на останалите участници.

Комисията не е съгласна, че седалището на фирмата, което съгласно справка в Търговския регистър е в гр. София – на значително разстояние от местонахождението на обектите на Възложителя, изброени в Приложение № 3 към документацията за поръчка, може да се определи като изключително благоприятно условие. Не става ясно как това дава възможност за експресна реакция при обсъждане на индивидуалните изисквания на място, за отстраняване на неизправности и повреди, свързани с използването на стоките, което да води от своя страна до много ниски разходи за участника. От друга страна комисията не счита, че посочените разходи са типични за предмета на поръчката, който е доставка на канцеларски материали, а не предоставяне на някакъв вид услуга, която да изисква обсъждане на индивидуални изисквания на място или пък доставка на техника, която да е свързана с евентуално отстраняване на неизправности и повреди.

Участникът посочва, че техническото му предложение е разработено на основание система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходими разходи за изпълнението на поръчката. Комисията не намира посоченото обстоятелство за аргументирано, тъй като в обосновката липсват каквито и да било количествено-стойностни разчети на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката. Участникът дори не е изброил видовете разходи, които твърди, че е взел предвид при формирането на своето предложение. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана.

Комисията не приема за изключително благоприятно условие или за избрано техническо решение и аргумента, че за голяма част от стоките обект на поръчката фирмата разполага с наличности на склад в гр. Велико Търново, ул. Никола Габровски 24. Участникът не е посочил как точно складовата наличност за част от стоките влияе върху предложението процент търговска отстъпка.

Участникът се позовава и на оригиналност на предложеното от него решение по отношение на доставките, свързана с възможност за експресна реакция при доставка на стоките, породен от факта, че разполага с търговски обект и склад в гр. Велико Търново, както и с необходимия човешки ресурс доказал се през годините със своята компетентност в областта на

доставките на офис материали и консумативи. Представената информация участникът по никакъв начин не е аргументирал с числови данни. Възможността за експресна реакция при доставка би могло да обясни или обоснове например кратък срок на изпълнение с оглед близостта на съответния обект с местата на доставка, но не и да обоснове необичайно благоприятна оферта. Обстоятелството, че участникът разполага с необходимия човешки ресурс е част от критериите за подбор в настоящата процедура и е информация за допускане на участника на един следващ етап от работата на комисията. Изискването за разполагане с определен човешки ресурс се отнася до всички участници и поради това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. Участникът не се обосновава как компетентността на екипа му води до формиране на по-благоприятно предложение по показател D от методиката. Не е дадена информацията относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника. Предвид изложеното комисията не приема представената обосновка в тази ѝ част за предлагане на оригинално решение.

Аргументът, че при продажбите на стоки, участващи в обществени поръчки, фирмата работи с минимална търговска надценка заради големите обеми на поръчките, не е подкрепен с конкретни данни и цифри и как това се отразява на предложената отстъпка.

Участникът декларира спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, за което участникът не е представил никакви доказателства.

В заключение, представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи икономичност, техническо или оригинално решение и наличие на благоприятни условия, които да обосновават ценовото предложение на участника по показател D от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка.

Съгласно Раздел III. „Изисквания към участниците”, в т. 5.3. от „Други основания за отстраняване от участие” от документацията за обществена поръчка е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или **чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП**”. Изискване за пълнота и обективност на обосновката са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 38-39 – „Необичайно благоприятни оферти”.

Предвид гореизложеното, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и да предложи участника за отстраняване по обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“ на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението по показателя D от методиката за оценка за обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“.

5.2. За Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“:

След анализ на съдържащата се информация в ценовото предложение за обособена позиция № 2, комисията се обедини единодушно, че е налице несъответствие на офертата с предварително обявените условия и реши да предложи участника за отстраняване при следните мотиви:

5.2а Съгласно раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка, свързан със съдържанието и подготовката на ценовото предложение на участниците за обособена позиция № 2:

„При изготвяне на ценовото предложение не се допуска да бъдат посочвани нулеви стойности и числа след втория десетичен знак. При наличие на стойности с числа след втория десетичен знак, същите ще бъдат закръглени до втори десетичен знак. В случай че в офертата на участника се съдържат нулеви стойности или при закръгляне до втори десетичен знак се получи нулева стойност, участникът се отстранява от процедурата.“

Също така съгласно част 1, т. 1.3 от Техническата спецификация за обособена позиция № 2 участникът е задължен да предложи в офертата си всички консумативи по Приложение № 2А и Приложение № 2Б към Техническа спецификация.

При проверка на представения от участника Образец № 3.2.А, неразделна част от ценовото предложение на участника, в който следва да са посочени единичните цени на всеки един консуматив по Приложение № 2А Към Техническата спецификация, комисията установи, че за консуматив под № 148 участникът е посочил нулева стойност, както следва:

№ по ред	Консуматив	Мярка	Каталожен/продуктов номер	Прогнозно количество за 1 година	Единична цена В лева без ДДС	Обща цена за 1 година В лева без ДДС
1	2	3	4	5	6	5x6
148	Тонер касета за Xerox WorkCentre 4118, цвят: черен, 2000 копия	Брой		1	0	0,00

Както е посочено в раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. Във връзка с това комисията е единодушна, че е налице основание за отстраняване на участника, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия.

5.26 Съгласно раздел IV, т. 1 „Общи положения”, т. 1.9. от документацията представените образци в документацията за обществена поръчка и условията, описани в тях, са задължителни за участника. Предложенията на участника трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.

Комисията установи, че участникът не е попълнил колона 4 „Каталожен/продуктов номер“ за консуматив под № 148 „Тонер касета за Xerox WorkCentre 4118“ от Образец № 3.2А и консуматив под № 34 „Тонер касета за Brother MFC-L2712DN“ в Образец № 3.2Б.

Комисията счита, че след като Възложителят е изискал от участниците посочване на определена идентифицираща информация за консумативите в ценовото предложение, участникът е бил длъжен да се съобрази с това изискване. С цел равнопоставеност между участниците, комисията намира посочения пропуск за съществен.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП – с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя. Участниците в процедурата имат задължението да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, посочени в Документацията.

С оглед всички изложени по-горе обстоятелства комисията единодушно предлага за отстраняване участника „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД за обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 1, предл. II-ро от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията, а именно не се е придържал към представените образци и условията, описани в тях, неразделна част от документацията, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, а именно защото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Офертата на участника не отговаря на техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, което прави същата „неподходяща” по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

5.3. Мотиви относими към Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“ и Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“:

С плик с вх. № 5300-1210-8 от 13.06.2019 г. от „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, ЕИК: 200011753, е постъпило уведомително писмо, с което участникът уведомява комисията, че желае да оттегли офертата си и се отказва от по-нататъшно участие в процедурата.

Въпреки че участникът вече е предложен за отстраняване при мотиви, отразени в протокол № 2 от 21.05.2019 г. за обособена позиция № 2 и в протокол № 3 от 05.06.2019 г. за обособена позиция № 1, комисията реши, че предвид новопостъпилото обстоятелство за участника е налице още едно основание за отстраняване, поради което **реши** да предложи участника за отстраняване по обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“ и по обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“ и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП **при следните мотиви:**

Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП **до изтичането на срока за подаване на офертите** всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си. С оттеглянето на офертата си извън срока по чл. 101, ал. 7 от ЗОП и отказва от по-нататъшно участие в процедурата, участникът на практика прекратява валидността на офертата си. Съгласно чл. 35а, ал. 1 от ППЗОП срокът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти.

В Раздел III. „Изисквания към участниците“, т. 5.13. от „Други основания за отстраняване от участие“ от документацията за обществена поръчка е посочено: „Участник, за който е налице някое от следните обстоятелства също се отстранява от участие в процедурата:

5.13. участник, който представи оферта с по-кратък срок на валидност, или участник, който не удължи или не потвърди срока на валидност на офертата си след покана от Възложителя“.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя, **в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите** и с проекта на договор. Също така с представянето на предложенията за изпълнение на поръчката, съответно Образец № 2.1 за обособена позиция № 1 и Образец № 2.2 за обособена позиция № 2, участникът е заявил, че срокът на валидност на офертата му е до датата, посочена в раздел IV.2.6 от обявлението за поръчка, която е **30.09.2019 г.**

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-53 от дата 24.04.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници.

С писмото за оттегляне на офертата си участникът на практика прекратява валидността на офертата си, тъй като той вече не е обвързан с условията в нея. От една страна е налице основание за отстраняване на участника, предвидено в документацията за обществена поръчка, а именно от процедурата се отстранява участник, който е представил оферта с по-кратък срок на валидност. От друга страна прекратяването на валидността на офертата и отказва от по-нататъшно участие в процедурата е равнозначно на липса на конкретно, обвързващо волеизявление на участника за изпълнение на обществената поръчка и не може да се обоснове, че представената от него оферта съответства на изискванията, определени от възложителя за изпълнение на поръчката.

С оглед изложените обстоятелства офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП и комисията единодушно предлага за отстраняване по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 участника „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и в документацията и е

представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

6. Оферта с вх. № 5300-18615-1 от 10.05.2019 г. от 16:45 ч. на „Офис Йес“ ЕООД, ЕИК: 201687987, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново 5000, ж.к. Колю Фичето, ул. „Княз Александър Батенберг” № 2, вх. А, тел.: 062/ 605 628, e-mail: kk_kalin_kostov@abv.bg, лице за контакти: Калин Костов,

за Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“ и за Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника”,

при мотиви, отразени в протокол № 2 от 21.05.2019 г. от работата на комисията, както следва:

6.1. За Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“:

След анализ на съдържащата се информация в ценовото предложение за обособена позиция № 1, комисията се обедини единодушно, че е налице несъответствие на офертата с предварително обявените условия и реши да предложи участника за отстраняване при следните мотиви:

6.1.а Съгласно раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка, свързан със съдържанието и подготовката на ценовото предложение на участниците:

„Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка. Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. **При констатиране на аритметични грешки, участникът се отстранява от участие.**“

Комисията констатира, че в образец № 3.1А, в който са посочени единичните цени на всеки един артикул по Приложение № 1А към техническата спецификация, общата цена за количеството от даден артикул за една година без ДДС и общата цена в лева без ДДС за артикулите по Приложение № 1А към техническата спецификация за една година, участникът е допуснал няколко аритметични грешки, както следва:

Предложение на „Офис Йес“ ЕООД по Образец № 3.1А								Аритметично вярна сума, изчислена от комисията:
№ по ред	Артикул	Минимални технически характеристики	Каталож ен/ продукт в номер	Мярка	Общо прогнозно количество за 1 година	Единич на цена В лева без ДДС	Обща цена за 1 година В лева без ДДС	Обща цена за 1 година В лева без ДДС
1	2	3	4	5	6	7	6x7	6x7
130	Пластилин 5-6 цвята	Пластилин комплект от 5-6 цвята		Комплект	66	0,52	34,12	34,32
154	Коректор течен с четка, на водна основа	Течен коректор на водна основа за корекция върху различни мастила и хартии, 20 мл. (+/- 10% отклонение)		Брой	480	0,58	279,84	278,40
245	Кутия за CD/DVD	Тънка кутия за CD/DVD, материал: пластмаса		Брой	100	0,24	24,20	24,00

Общата предлагана цена за една година за артикулите по Приложение № 1 към Техническата спецификация, посочена в офертата на участника, е в размер на **71 656,62 лв. без ДДС**, като след извършената проверка от страна на комисията се установи, че общата цена на

офертата, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година, в действителност е **71 655,18 лв. без ДДС**.

Видно от гореизложеното допуснатите от участника аритметични грешки влияят и върху предложението му по показател С от методиката за оценка за обособена позиция № 1, който оценява предложената от участника обща цена в лева без ДДС за артикулите по Приложение № 1А към техническата спецификация, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година.

Както е посочено в раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. Комисията не е оправомощена да тълкува волята на участника и да преизчислява предложената от него цена.

Във връзка с гореизложеното комисията е единодушна, че е налице основание за отстраняване на участника.

6.1.6 Съгласно раздел IV, т. 1 „Общи положения”, т. 1.9. от документацията представените образци в документацията за обществена поръчка и условията, описани в тях, са задължителни за участника. **Предложенията на участника трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.**

Комисията установи, че в Образец № 3.1А участникът не е попълнил колона 4 от таблицата, в която се посочва каталожен или продуктов номер на артикулите.

Комисията счита, че след като Възложителят е изискал от участниците посочване на определена идентифицираща информация за артикулите в ценовото предложение, участникът е бил длъжен да се съобрази с това изискване. С цел равнопоставеност между участниците, комисията намира посочения пропуск за съществен.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП – с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя. Участниците в процедурата имат задължението да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, посочени в Документацията.

С оглед всички изложени по-горе обстоятелства комисията единодушно предлага за отстраняване участника „Офис Йес“ ЕООД за обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 1, предл. II-ро от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията, а именно не се е придържал към представените образци и условията, описани в тях, неразделна част от документацията, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, а именно защото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Офертата на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, което прави същата „неподходяща” по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

6.2. За Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника”:

След анализ на съдържащата се информация в ценовото предложение за обособена позиция № 2, комисията се обедини единодушно, че е налице несъответствие на офертата с предварително обявените условия и реши да предложи участника за отстраняване при следните мотиви:

6.2а Съгласно раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка, свързан със съдържанието и подготовката на ценовото предложение на участниците за обособена позиция № 2:

„При изготвяне на ценовото предложение **не се допуска да бъдат посочвани нулеви стойности** и числа след втория десетичен знак. При наличие на стойности с числа след втория десетичен знак, същите ще бъдат закръглени до втори десетичен знак. В случай че в офертата на участника се съдържат нулеви стойности или при закръгляне до втори десетичен знак **се получи нулева стойност, участникът се отстранява от процедурата.**“

Също така съгласно част 1, т. 1.3 от Техническата спецификация за обособена позиция № 2 участникът е задължен да предложи в **офертата си всички консумативи** по Приложение № 2А и Приложение № 2Б към Техническа спецификация.

При проверка на представения от участника Образец № 3.2.А, неразделна част от ценовото предложение на участника, в който следва да са посочени единичните цени на всеки един консуматив по Приложение № 2А Към Техническата спецификация, комисията установи, че за **консуматив под № 65** участникът е не е посочил **стойност**, както следва:

№ по ред	Консуматив	Мярка	Каталожен/продуктов номер	Прогнозно количество за 1 година	Единична цена В лева без ДДС	Обща цена за 1 година В лева без ДДС
1	2	3	4	5	6	5x6
65	Тонер касета за DEVELOP Ineo 3300 P, 3301 P, цвят: черен, 10000 копия	Брой	TNP36	2		

Както е посочено в раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. Във връзка с това комисията е единодушна, че е налице основание за отстраняване на участника, тъй като на практика той не е оферирал въпросния консуматив, което е равносилно на посочване на нулева стойност, следователно офертата му не отговаря на предварително обявените условия и на техническата спецификация.

6.26 Съгласно раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка, свързан със съдържанието и подготовката на ценовото предложение на участниците:

„Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка. Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. **При констатиране на аритметични грешки, участникът се отстранява от участие.**“

Комисията констатира, че в образец № 3.2А, в който са посочени единичните цени на всеки един консуматив по Приложение № 2А към техническата спецификация, общата цена за количеството от даден консуматив за една година без ДДС и общата цена в лева без ДДС за консумативите по Приложение № 2А към техническата спецификация за една година, участникът е допуснал множество аритметични грешки, както следва:

Предложение на „Офис Йес“ ЕООД по Образец № 3.2А							Аритметично вярна сума, изчислена от комисията:
№ по ред	Консуматив	Мярка	Каталожен/продуктов номер	Прогнозно количество за 1 година	Единична цена В лева без ДДС	Обща цена за 1 година В лева без ДДС	Обща цена за 1 година В лева без ДДС
1	2	3	4	5	6	5x6	5x6

14	Тонер касета за Canon LBP2900/3000/ L11121E, цвят: черен, 2000 копия	Брой	CRG-703	6	101,42	507,10	608,52
15	Тонер касета за HP LaserJet 1010/ 1012/ 1018/ 1020/ 3020, цвят: черен, 2000 копия	Брой	Q2612A	9	121,86	1 096,76	1 096,74
40	Тонер касета за HP LaserJet Pro MFP M125/ M127, цвят: черен, 1500 копия	Брой	CF283A	3	100,04	300,13	300,12
42	Тонер касета за Brother DCP-7060d/ 7065dn/ MFC-7460dn, цвят: черен, 1200 копия	Брой	TN2210	5	63,28	316,42	316,40
44	Тонер касета за Brother DCP-7055/ DCP-7057/HL-2130, цвят: черен, 1000 копия	Брой	TN2010	7	57,01	399,10	399,07
50	Тонер касета за Brother MFC-L2712DN, цвят: черен, 3000 копия	Брой	TN2421	3	117,69	353,08	353,07
138	Тонер касета за SAMSUNG ML 2160/ SCX-3400/ SCX-3405, цвят: черен, 1500 копия	Брой	MLT-D119S	4	100,75	503,75	403,00

Общата предлагана цена за една година за консумативите по Приложение № 2А към Техническата спецификация, посочена в офертата на участника, е в размер на **41 933,08 лв. без ДДС**, като след извършената проверка от страна на комисията се установи, че общата цена на офертата за консумативите по Приложение № 2А към Техническата спецификация, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година, в действителност е **42 002,79 лв. без ДДС**.

Видно от гореизложеното допуснатите от участника аритметични грешки влияят и върху предложението му по показател С1 от методиката за оценка за обособена позиция № 2, който оценява предложената от участника обща цена в лева без ДДС за оригиналните консумативи по Приложение № 2А към техническата спецификация, получена от сбора на всички единични цени, умножени по прогнозните количества за една година.

Както е посочено в раздел IV, т. 2.3.2 от документацията за обществена поръчка участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. Комисията не е оправомощена да тълкува волята на участника и да преизчислява предложената от него цена.

Във връзка с гореизложеното комисията е единодушна, че е налице основание за отстраняване на участника.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП – с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя. Участниците в процедурата имат задължението да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, посочени в Документацията.

С оглед всички изложени по-горе обстоятелства комисията единодушно предлага за отстраняване участника „Офис Йес“ ЕООД за обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2,

б. „а” от ЗОП, а именно защото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Офертата на участника не отговаря на техническата спецификация и на изискванията за изпълнение на поръчката, което прави същата „неподходяща” по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

IV. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Като взе предвид резултатите от оценката на офертите по определения в обявлението и документацията за обществена поръчка критерий за възлагане „Най-ниска цена” и допуснатите до класиране участници, комисията единодушно предлага следното класиране на участниците в открита ускорена процедура с предмет: „**Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции**”:

Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“;

Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника”, с публикувано Обявление за поръчка с ID 909233 на дата 30.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер 00073-2019-0017, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/671>:

По Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“:

Първо място: „Верига Домино“ ЕООД, ЕИК: 103836699, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9010, район Приморски, ул. „Студентска” № 13, ет. 15, ап. 98, с оценка **82,72 т.**

Мотиви: За обособена позиция № 1 са подадени общо 5 оферти, като до оценка са допуснати две от тях. След прилагане на методиката за оценка Кооперация „Панда“ е получила 100 т., а „Верига Домино“ ЕООД - 82,72 т. След разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, Кооперация „Панда“ е отстранена от по-нататъшно участие и до класиране е допуснат само участникът „Верига Домино“ ЕООД, класиран на първо място.

По Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“:

Първо място: „Вали Компютърс“ ООД, ЕИК: 104518906, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново 5000, ул. „Самуил” № 6, с оценка **100 т.**

Мотиви: За обособена позиция № 2 са подадени общо 6 оферти, като до оценка са допуснати две от тях. След прилагане на методиката за оценка Кооперация „Панда“ е получила 84,66 т., а „Вали Компютърс“ ООД – 100,00 т. След разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, Кооперация „Панда“ е отстранена от по-нататъшно участие и до класиране е допуснат само участника „Вали Компютърс“ ООД, класиран на първо място.

Комисията извърши оценката и класирането при съблюдаване на условията на документацията и методиката за оценка.

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „ПЕРИОДИЧНА ДОСТАВКА НА КАНЦЕЛАРСКИ МАТЕРИАЛИ“:

След като извърши класирането и въз основа на констатациите, отразени в протоколите от работата на комисията, както следва: протокол № 1 от 13.05.2019 г., протокол № 2 от 21.05.2019 г., протокол № 3 от 05.06.2019 г. и протокол № 4 от 17.06.2019 г., Комисията

РЕШИ:

Предлага на Кмета на Община Велико Търново сключване на договор с класирания на първо място участник в обществена поръчка, проведена чрез открита ускорена процедура с предмет: „**Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за нуждите на**

Община Велико Търново по обособени позиции”, за обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“:

„ВЕРИГА ДОМИНО“ ЕООД, ЕИК: 103836699

с оферта с вх. № 5300-5293-5 от 10.05.2019 г. от 13:58 ч.

със седалище и адрес на управление:

гр. Варна 9010, район Приморски, ул. „Студентска” № 13, ет. 15, ап. 98

с адрес за кореспонденция:

гр. Велико Търново 5000, ул. „Поп Харитон“ № 4, ет. 1

тел.: 062/ 606 564, e-mail: domino_vt@abv.bg

с трето лице: Йордан Блажев, ЕГН: *****

със адрес за кореспонденция:

гр. Велико Търново, ул. „Хан Аспарух” № 16

тел.: 062 606 564, e-mail: domino_vt@abv.bg

VI. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „ПЕРИОДИЧНА ДОСТАВКА НА КОНСУМАТИВИ ЗА ОФИС-ТЕХНИКА”:

След като извърши класирането и въз основа на констатациите, отразени в протоколите от работата на комисията, както следва: протокол № 1 от 13.05.2019 г., протокол № 2 от 21.05.2019 г., протокол № 3 от 05.06.2019 г. и протокол № 4 от 17.06.2019 г., Комисията

РЕШИ:

Предлага на Кмета на Община Велико Търново сключване на договор с класирания на първо място участник в обществена поръчка, проведена чрез открита ускорена процедура с предмет: **„Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции”, за обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника”:**

„ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД, ЕИК: 104518906

с оферта с вх. № 5300-2962-13 от 10.05.2019 г. от 10:58 ч.

със седалище и адрес на управление:

гр. Велико Търново 5000, ул. „Самуил” № 6

тел.: 062/ 610 932, факс: 062/ 610 921, e-mail: vali@vali.bg

VII. ОПИСАНИЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ МОСТРИ, СНИМКИ ИЛИ МАКЕТИ:

При провеждане на процедурата не са изисквани и представяни мостри, снимки или макети.

Настоящият доклад на комисията се предава на Възложителя за утвърждаване на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 3 от ППЗОП.

Към доклада се прилагат протоколите от работата на комисията /Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4/, всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, заедно с цялата документация по процедура с предмет: **„Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции”,** открита с Решение № РД 24-53 от дата 24.04.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано Обявление за поръчка с ID 909233 на дата 30.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер 00073-2019-0017 и с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kuuvacha/671>.

Настоящият доклад се състави и подписа в един екземпляр от комисията, назначена със Заповед № РД 22-762 от 13.05.2019 г., изменена със Заповед № РД 22-821 от 21.05.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, както следва:

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ.....

Надя Петрова – Директор на дирекция ОП в Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1.

Павел Христов – Началник на отдел ИТО в Община Велико Търново

2.

Григор Григоров – Главен специалист в отдел ИТО Община Велико Търново

3.

Явор Иванов – Юрисконсулт в дирекция ОП в Община Велико Търново

4.

Даниела Дойнова – Главен експерт в дирекция ОП в Община Велико Търново

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679.

ПОЛУЧИХ доклада на комисията

на дата: 18.06.2019 г.

Подпис:

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ
Кмет на Община Велико Търново

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679.

УТВЪРЖДАВАМ доклада на комисията

на дата: 20.06.2019 г.

Подпис:

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ
Кмет на Община Велико Търново