

ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 17.06.2019 г. в 09:30 ч., в сградата на Община Велико Търново в стая 319, Комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП, назначена със Заповед № РД 22-762 от 13.05.2019 г., изменена със Заповед № РД 22-821 от 21.05.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка чрез провеждане на открита ускорена процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с чл. 74, ал. 4 от ЗОП с предмет: „Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции”:

Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“;

Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“;

Обособена позиция № 3 „Доставка на канцеларски материали за техническо обезпечаване на избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. и други неотложни нужди“ и

Обособена позиция № 4 „Доставка на консумативи за офис-техника за техническо обезпечаване на избори за членове на Европейския парламент от Република България на 26 май 2019 г. и други неотложни нужди” (На основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП обособени позиции № 3 и № 4 ще бъдат възложени по реда, валиден за индивидуалната стойност на всяка от тях), с публикувано Обявление за поръчка с ID 909233 на дата 30.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер 00073-2019-0017, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/671>.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Надя Петрова – Директор на дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Павел Христов – Началник на отдел „Информационно-техническо обслужване” в Община Велико Търново;

2. Григор Григоров – Главен специалист в отдел „Информационно-техническо обслужване” в Община Велико Търново;

3. Явор Иванов – Юриконсулт в дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново;

4. Даниела Дойнова – Главен експерт в дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново.

В изпълнение на решенията на комисията, обективирани в Протокол № 3, до участника Кооперация „Панда“ беше изпратено писмо с изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г., с което на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП участникът беше уведомен относно констатираните непълнота и несъответствие, свързани с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Тъй като при разглеждането на личното състояние на участника се появиха съмнения за свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, със същото писмо изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г. комисията изиска от Кооперация „Панда“ на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП разяснения и допълнителни доказателства за данните, посочени в офертата.

По данни на куриерската служба писмото е получено от Кооперация „Панда“ на 07.06.2019 г. Съгласно предоставения на основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП срок от 5 работни дни участникът трябва да представи своя отговор в срок до 17:00 ч. на 14.06.2019 г.

Комисията установи, че в срок до **14.06.2019 г.** в запечатани непрозрачни опаковки са постъпили документи не само от Кооперация „Панда“, а и от друг участник - „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, от когото комисията не очаква отговор.

Комисията реши да отвори постъпилите от участниците документи по реда на тяхното постъпване.

1. Плик с вх. № 5300-1210-8 от 13.06.2019 г. от „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, ЕИК: 200011753, който съдържа:

- Уведомително писмо от „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, с което участникът уведомява комисията, че желае да оттегли офертата си и се отказва от по-нататъшно участие в процедурата, подписано и подпечатано от Светла Тачева – управител, 1 стр.

2. Плик с вх. № 39-78-4 от 14.06.2019 г. от Кооперация „Панда“, ЕИК: 000885099, който съдържа:

- Придружително писмо от Кооперация „Панда“ в отговор на писмо с изх. № 39-105-3/06.06.2019 г. и посочените в него констатации, подписано от Елка Каменова-Цанкова – Председател на Кооперация „Панда“, 1 стр., в което участникът посочва следното:

„По точка 1 - Предоставяме допълнена информация в еЕЕДОП, част IV, раздел В: т. „Технически лица или органи за контрол на качеството“, съгласно изискванията на възложителя за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали“ и за обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника“.

По точка 2 - Считаме, че не е налице свързаност между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като лицата не попадат в нито една от изчерпателно изброените хипотези, посочени в § 1, т. 13 и 14 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа.,,

- Компактдиск с надпис „ЕЕДОП за ОП 1“ – 1 бр.;

- Компактдиск с надпис „ЕЕДОП за ОП 2“ – 1 бр.

I. Констатации на комисията по отношение на постъпилите от „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, ЕИК: 200011753 отказ от по-нататъшно участие в процедурата:

Въпреки че участникът вече е предложен за отстраняване при мотиви, отразени в протокол № 2 от 21.05.2019 г. за обособена позиция № 2 и в протокол № 3 от 05.06.2019 г. за обособена позиция № 1, комисията реши, че предвид новопостъпилото обстоятелство за участника е налице още едно основание за отстраняване, поради което **реша ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** по обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“ и по обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“ и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП при следните мотиви:

Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си. С оттеглянето на офертата си извън срока по чл. 101, ал. 7 от ЗОП и отказва от по-нататъшно участие в процедурата, участникът на практика прекратява валидността на офертата си. Съгласно чл. 35а, ал. 1 от ППЗОП срокът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти.

В Раздел III. „Изисквания към участниците”, т. 5.13. от „Други основания за отстраняване от участие” от документацията за обществена поръчка е посочено: „Участник, за който е налице някое от следните обстоятелства също се отстранява от участие в процедурата:

5.13. участник, който представи оферта с по-кратък срок на валидност, или участник, който не удължи или не потвърди срока на валидност на офертата си след покана от Възложителя”.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя, **в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите** и с проекта на договор. Също така с представянето на предложенията за изпълнение на поръчката, съответно Образец № 2.1 за обособена позиция № 1 и Образец № 2.2 за обособена позиция № 2, участникът е заявил, че срокът на валидност на офертата му е до датата, посочена в раздел IV.2.6 от обявлението за поръчка, която е **30.09.2019 г.**

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-53 от дата 24.04.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници.

С писмото за оттегляне на офертата си участникът на практика прекратява валидността на офертата си, тъй като той вече не е обвързан с условията в нея. От една страна е налице основание за отстраняване на участника, предвидено в документацията за обществена поръчка, а именно от процедурата се отстранява участник, който е представил оферта с по-кратък срок на валидност. От друга страна прекратяването на валидността на офертата и отказва от понататъшно участие в процедурата е равнозначно на липса на конкретно, обвързващо волеизявление на участника за изпълнение на обществената поръчка и не може да се обоснове, че представената от него оферта съответства на изискванията, определени от възложителя за изпълнение на поръчката.

С оглед изложените обстоятелства офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП и комисията единодушно предлага за отстраняване по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 участника „Ай Ес Джей Груп” ЕООД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а” от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

II. Констатации относно съответствието на Кооперация „Панда”, ЕИК: 000885099, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя след получаване на допълнителни документи и информация от участника:

С писмо изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г. до участника в процедурата е изискано представяне на допълнителни документи и информация във връзка с констатациите на комисията, свързани с личното състояние и критериите за подбор. Участникът е отговорил в срок, както е посочено по-горе. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи и информация от участника.

1. С протокол № 3 от 05.06.2019 г. и в писмо изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г. до участника комисията констатира, че по отношение на техническите и професионални

способности на участника – посочената информация в Част IV, Раздел В, „Технически лица или органи за контрол на качеството” от ЕЕДОП е непълна.

Констатацията се отнася за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2:

В Част IV, Раздел В, „Технически лица или органи за контрол на качеството” от ЕЕДОП участникът е посочил 4 лица, както следва: Николай Събев – отговаря за контрола на качеството по време на изпълнението на поръчката; Яна Петрова – отговаря за приемане на поръчките по време на изпълнението на поръчката; Иван Христов – шофьор и Борислав Николов – шофьор.

Съгласно изискването на Възложителя: „Участникът трябва да разполага с минимум 4 (четири) лица, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, едно от които ще отговаря и за контрола на качеството, както следва: двама шофьори и две лица с роля да приемат и да отговарят за заявките на възложителя.“

Комисията констатира, че участникът е представил само едно лице с роля да приема и да отговаря за заявките на възложителя. Не е посочено дали Николай Събев е второто лице, което ще изпълнява тази роля. От участника е изискано да посочи второто лице с роля да приема и да отговаря за заявките на възложителя.

В придружителното писмо към отговор с вх. № 39-78-4 от 14.06.2019 г. Кооперация „Панда” посочва, че предоставя допълнена информация в еЕЕДОП, част IV, раздел В: т. „Технически лица или органи за контрол на качеството“, съгласно изискванията на възложителя за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали” и за обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”.

Комисията разгледа допълнително представените еЕЕДОП за обособена позиция № 1 и еЕЕДОП за обособена позиция № 2, подписани с електронен подпис от всички членове на управителния и контролния съвет на кооперацията и установи, че участникът е декларирал в Част IV, Раздел В, подточка „Технически лица или органи за контрол на качеството” от ЕЕДОП, че за изпълнение на поръчката разполага с общо 5 лица: едно лице, което ще отговаря за контрола на качеството, две лица, които ще отговарят за приемане на поръчките по време на изпълнението на поръчката, и двама шофьори. Участникът е посочил имена и роля в изпълнението на поръчката на лицата в съответствие с изискването на Възложителя.

С допълнително представената информация участникът покрива изискването на Възложителя за минимален брой технически лица, които да бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, едно от които да отговаря и за контрола на качеството.

2. На следващо място в протокол № 3 от 05.06.2019 г. и в писмо с изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г. до участника комисията посочи, че за участника Кооперация „Панда” са налице съмнения за свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура.

Съгласно Раздел III, т. 5.4 от документацията за обществена поръчка: „**При подаване на офертата:** Информацията относно липсата или наличието на свързаност с друг участник по т. 5.4. (чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 107, т. 4 от ЗОП) се попълва в част III, раздел Г „Други основания за изключване“ от ЕЕДОП, тъй като има характер на **национално основание за изключване**.“

Въпреки че участникът е декларирал липсата на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11 от ЗОП, като е дал отговор „**НЕ**“ на въпроса „*Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?*“ в Част III, Раздел Г „Други основания за изключване“ от ЕЕДОП, комисията установи, че в ценовите предложения, съответно Образец № 3.1 за обособена позиция

№ 1 и Образец № 3.2 за обособена позиция № 2 на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, също участник в процедурата, е посочен за официална интернет страница (On-line магазин) следният адрес: www.officel.bg, който е предложен и в ценовите предложения на Кооперация „Панда“. Към ценовите предложения на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД са приложени и каталози с търговската марка „Office 1 Superstore“.

Също така в представените и от двамата участници писмени обосновки за начина на образуване на предложението им по показател D от методиката за оценка за обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“, се посочва, че същите са част от веригата „Office 1 Superstore“, като към обосновката на Кооперация „Панда“ е приложена и брошура, от която става ясно, че Кооперация „Панда“ е юридическото лице, което притежава световните права върху търговската марка „Office 1 Superstore“, която е най-голямата верига магазини за офис консумативи в България с **широка мрежа от франчайзери** и собствени магазини.

От така изложената по-горе информация, комисията има сериозни основания да счита, че е възможно между участниците да има договорни отношения като между франчайзодател и франчайзополучател, като в случая Кооперация „Панда“ – франчайзодател, а „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД – франчайзополучател. След като се запозна и с представената на www.officel.bg информация за Франчайзинговата система на Кооперация „Панда“, комисията счита, че е напълно възможно при подобни договорни отношения франчайзодателя да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на франчайзополучателя.

Тъй като по смисъла на § 1, т. 13, буква „а“ и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, свързани лица **са лицата, едното от които контролира другото лице, като „контрол“ е налице, когато едно лице:**

а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

За да вземе решение дали е налице свързаност между участниците, комисията реши на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП да изиска от участника да представи заверено копие от договора за подфранчайзинг, сключен между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, в случай че има такъв.

Ако между двамата участници няма договорни отношения, от участника се изиска да представи подробна информация за характера на взаимоотношенията си с „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД.

В придружителното писмо към отговор с вх. № 39-78-4 от 14.06.2019 г. Кооперация „Панда“ посочва:

„Считаме, че не е налице свързаност между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като лицата не попадат в нито една от изчерпателно изброените хипотези, посочени в § 1, т. 13 и 14 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа.,,

Видно от представената по-горе информация от участника е изискано да представи заверено копие от договора за подфранчайзинг, сключен между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, в случай че има такъв, или подробна информация за характера на взаимоотношенията му с „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД.

Преповтаряйки вече декларирана чрез еЕЕДОП информация, на практика участникът не представя допълнително изисканите от комисията разяснения и доказателства. Комисията единодушно приема, че по втората точка от писмо с изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г. **липсва отговор на участника.**

Също така, участникът не отрича, че между него и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД има подписан договор за подфранчайзинг. Комисията изиска представянето на договора, за да прецени дали чрез разписаните права и задължения в него Кооперация „Панда” **упражнява контрол** по смисъла на т. т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, а именно може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД.

Съмнението, че Кооперация „Панда” упражнява контрол над „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, като франчайзодател над франчайзополучател, се поражда и от представената на сайта на Кооперация „Панда” информация в раздел „Франчайзинг - въпроси и отговори” (<https://www.office1.bg/franchise-q-a>) и по-конкретно от отговорите на някои от най-често задаваните въпроси, свързани с франчайзинг програмата на кооперацията, както следва:

„1. Откъде ще закупувам стока?

Ще закупвате стока от нашия логистичен център. С големия ни асортимент и възможност за поръчки на специални артикули сме обезпечили на 100% Вашите нужди.

*2. **Трябва ли да закупувам продукти с марката Office 1 Superstore?***

Да, това е изискване към всички франчайзери. Използването на продукти с търговската марка Office 1 Superstore във Вашия район ще Ви даде уникална идентичност и конкурентоспособност, с които няма да разполага нито един Ваш конкурент.

*3. **Трябва ли да предлагам същите цени, като всички останали Office 1 Superstore в страната?***

Крайните клиентски цени са фиксирани и задължителни за всички магазини Office 1 Superstore. Вие ще имате възможност да определяте собствени промоционални кампании, задължително съгласувани с нас, както и да предоставяте персонализирани ценови предложения на Ваши бизнес клиенти.

*4. **Мога ли да отворя повече от един магазин?***

Да. Имаме определени критерии за броя и гъстотата на разположение на магазините от веригата. Това зависи от потенциала на даден район, от гъстотата на население в него и от други демографски фактори.

*5. **Трябва ли магазинът, който отворям да има Копирен център?***

Да. Копирният център е неразделна част от концепцията на магазините с марката Office 1 Superstore.

*6. **Какъв е срокът на договора?***

Договорот е за 5 години с опция за допълнително продължаване.

*7. **Какви такси се заплащат?***

а) Еднократна първоначална такса при подписване на франчайзинговия договор в размер на от 2000 до 10000 евро

б) Месечна такса в размер между 200 и 3000 евро

*8. **Какво включва първоначалната такса?***

Концепцията за работа – Office 1 Superstore.

Цялостната организация по откриването на нов магазин. Работи се по специален план за откриване на нов магазин.

Първоначално обучение в нашия централен офис, за да можете да започнете бизнеса.

Обучение и напътствия на място при вас в периода на подготовка за откриване на магазина.

Правото да използвате марката Office 1 Superstore, софтуер, каталози, уебсайт и база данни.

9. Защо трябва да плащам месечна такса за обслужване?

Защото получавате:

Разнообразен асортимент при изключително преференциални условия и цени за Вас.

Логистично обслужване.

Маркетингова и рекламна подкрепа.

Каталози, брошури, нюзлетъри с промоционални оферти за вас и вашите клиенти.

Уебсайт.

Постоянно развитие на марката.

10. Какво е обучението през което ще премина?

Ще преминете през 14 дnevно обучение в нашия централен офис и магазин в София.

11. В случай, че имам вече магазин, трябва ли да направя основен ремонт или да го ремонтирам изцяло?

Ние ще посетим Вашия магазин и ще Ви дадем конкретни насоки и задания за това, какво е необходимо да направите, за да покрива магазинът Ви стандарта на Office 1 Superstore, като се стремим това да е с минимални средства от Ваша страна."

Както се вижда от представените отговори, т. нар. „франчайзери“ не са свободни да определят сами ценовата си политика или да вземат решение за броя на отворените от тях магазини, както и други решения, свързани с дейността на фирмата. Именно за да установи до каква степен Кооперация „Панда“ може да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, комисията изиска от участника да представи договора за подфранчайзинг.

В подкрепа съмненията на комисията е и Решение № 869 от 04.11.2015 г. по преписка вх. № КЗК - 1102/2014 г., (закрито заседание) на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК). Производството е образувано с Решение на КЗК № 1289/02.10.2014 г. във връзка с постъпил в КЗК сигнал от министъра на финансите, съдържащ информация за евентуално извършено нарушение по чл. 15, ал. 1 от ЗЗК от страна на предприятията Кооперация „Панда“, „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД. В подадения до КЗК сигнал министърът на финансите изразява съмнение за наличието на забранено споразумение и/или съгласувана практика при манипулиране на процедура по възлагане на обществена поръчка по смисъла на ЗЗК, между горепосочените предприятия в качеството им на участници в провеждана от Министерство на финансите открита процедура за обществена поръчка.

В представените от Кооперация „Панда“, „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД писмени възражения по предявените им твърдения за извършено нарушение, ответните страни твърдят, че две от ответните предприятия – „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД са изцяло зависими в стопанската си дейност от третото предприятие - Кооперация „Панда“, в качеството си на негови подфранчайзери, което се явява Главен франчайзер на Office 1 Superstore за Република България, поради което нямат статута на независими предприятия.

Кооперация „Панда“, „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД твърдят, че в своето Определение КЗК не е направила преценка на независимостта на разследваните предприятия „с оглед на действително притежаваната от тях свобода да определят самостоятелно поведение на пазара, преценена през трайно установените между тях търговски отношения като франчайзери (Главен и Подфранчайзери) на Office 1 Superstore.“ Като доказателства за зависимостта на „Панда-Пен“ ООД и „Стендек“ ООД от Кооперация „Панда“, в качеството им на подфранчайзери, ответните страни цитират **редица разпоредби на договорите за подфранчайзинг**, определящи правата и задълженията на страните по договорите. В тази връзка Кооперация „Панда“, „Стендек“ ООД и „Панда-Пен“ ООД твърдят, че **„Ценовата и търговската политика на всички предприятия, участващи във франчайзинг системата Office 1 Superstore се определя едностранно от Главния Франчайзер Кооперация „Панда“, вкл. крайни клиентски цени, на които се продава във всички магазини Office 1 Superstore и покупни цени, на които подфранчайзерите закупуват стоката си от КП и одобрените от нея доставчици.“**

КЗК приема аргументите на ответните страни, че франчайзерите на Office 1 Superstore **не са независими предприятия и не се намират в конкурентни отношения**, поради което чл. 15, ал. 1 от ЗЗК е неприложим към сключените между тях споразумения.

По аналогичен начин, ако между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД има подписан договор за подфранчайзинг, то е напълно възможно „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД да няма статут на независимо предприятие и да се контролира изцяло от Кооперация „Панда“, т.е. между участниците да е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 13, буква „а“ и т. 14, буква „в“ от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП.

В подкрепа съмнението на комисията се явява и постъпилото само ден преди крайния срок за отговор на Кооперация „Панда“ уведомително писмо от „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, с което последното оттегля офертата си и се отказва от по-нататъшно участие. Комисията счита, че е възможно фирмите да са съгласували действията си с цел отпадане на обстоятелството за свързаност между лицата. Въпреки отказа от по-нататъшно участие на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, той продължава да има статут на **участник**, тъй като съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП участникът има право да оттегли офертата си до изтичането на срока за подаване на оферти, но не и след това. По смисъла на т. 13, §2 от ДР на ЗОП „Заинтересован участник“ е **участник**, който не е отстранен окончателно от процедура. Отстраняването е окончателно, когато участникът е уведомен за решението, с което е отстранен, и това решение е влязло в сила. Следователно отказа от по-нататъшно участие на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД не би променило обстоятелството, че участниците може да са извършили нарушение на въведената с чл. 101, ал. 11 от ЗОП забрана за участие на свързани лица в една и съща процедура.

Съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, **когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата**. В тази връзка като помощен орган на възложителя за да вземе законосъобразно решение комисията е изисквала от участника на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП допълнителни доказателства и разяснения във връзка с декларирана в ЕЕДОП липса на свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа по чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 107, т. 4 от ЗОП.

Ако според участника не е налице свързаност между Кооперация „Панда“ и „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, то той е следвало да представи изисканите от комисията допълнителни доказателства и разяснения, за да докаже това

свое твърдение или категорично да отрече, че между участниците има подписан договор за подфранчайзинг и да обясни на какво се основават взаимоотношенията между двете фирми, но участникът не прави това.

Разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП гласи, че при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. **От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата.** Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. В тази връзка в Раздел III. „Изисквания към участниците”, т. 5.12. от „Други основания за отстраняване от участие” от документацията за обществена поръчка е посочено, че: „Участник, за който е налице някое от следните обстоятелства също се отстранява от участие в процедурата:

5.12. участник, който не отговори след отправено до него писмо от комисията на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП”.

С потвърждаване на вече декларираната в ЕЕДОП информация, комисията приема, че на практика участникът не дава отговор на отправеното до него писмо на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

В тази връзка е налице и основанието за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗОП, а именно: **Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.** Изисканата от участника информация е необходима за удостоверяване липсата на обстоятелства за отстраняване на участника от процедурата. Участникът не е предоставил изискващата се информация и за него е налице посоченото по-горе обстоятелство. Предвид разпоредбата на чл. 57, ал. 5 от ЗОП комисията осигурява следните доказателства за наличие на обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗОП: писмо с изх. № 39-105-3 от 06.06.2019 г., с което комисията изиска от Кооперация „Панда“ на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП разяснения и допълнителни доказателства за данните, посочени в офертата, и плик с вх. № 39-78-4 от 14.06.2019 г. от Кооперация „Панда”, ЕИК: 000885099, който съдържа придружително писмо от Кооперация „Панда” в отговор на писмо с изх. № 39-105-3/06.06.2019 г.

Констатациите на комисията по-горе се отнасят и за двете обособени позиции, тъй като и двамата участници, за които има съмнение за свързаност, са подали оферта и за двете обособени позиции.

Предвид обстоятелствено изложените мотиви по-горе и доколкото участникът не е представил изисканите от комисията доказателства, комисията единодушно приема, че представената оферта за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 от Кооперация „Панда” е неподходяща по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

С оглед изложените обстоятелства комисията предлага за отстраняване по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 участника Кооперация „Панда” на основание чл. 54, ал. 1, т. 4, б. „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, когато е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и който не изпълнил друго условие, посочено в документацията.

След като приключи с разглеждането на допълнително представените от Кооперация „Панда“ документи и постъпилото от „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД уведомително писмо и предвид взетите решения комисията състави списък на допуснатите до този етап на процедурата участници.

III. Списък на участниците, допуснати до класиране при мотиви, отразени в настоящия и предходни протоколи:

За обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“:

1. „Верига Домино“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-5293-5 от 10.05.2019 г. от 13:58 ч.;

За обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“:

1. „Вали компютърс“ ООД с оферта с вх. № 5300-2962-13 от 10.05.2019 г. от 10:58 ч.

IV. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата при мотиви, отразени в настоящия и предходни протоколи:

За обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“:

1. Кооперация „Панда“ с оферта с вх. № 39-78-2 от 10.05.2019 г. от 9:44 ч.;

2. „Офис Перфект Бяла“ ООД с оферта с вх. № 53-2594-1 от 10.05.2019 г. от 15:31 ч.;

3. „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-1210-5 от 10.05.2019 г. от 16:07 ч.;

4. „Офис Йес“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-18615-1 от 10.05.2019 г. от 16:45 ч.

За обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“:

1. Кооперация „Панда“ с оферта с вх. № 39-78-2 от 10.05.2019 г. от 9:44 ч.;

2. „АТС-България“ ООД с оферта с вх. № 53-451-1 от 10.05.2019 г. от 10:09 ч.;

3. „Верига Домино“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-5293-5 от 10.05.2019 г. от 13:58 ч.;

4. „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-1210-5 от 10.05.2019 г. от 16:07 ч.;

5. „Офис Йес“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-18615-1 от 10.05.2019 г. от 16:45 ч.

V. КЛАСИРАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ:

Като взе предвид резултатите от оценката на офертите по определения в обявлението и документацията за обществена поръчка критерий за възлагане „Най-ниска цена“ и допуснатите до класиране участници, комисията единодушно предлага следното класиране на участниците в откритата ускорена процедура с предмет: „Доставка на канцеларски материали и офис-консумативи за нуждите на Община Велико Търново по обособени позиции“:

Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“;

Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“, с публикувано Обявление за поръчка с ID 909233 на дата 30.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер 00073-2019-0017, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/671>:

По Обособена позиция № 1 „Периодична доставка на канцеларски материали“:

Първо място: „Верига Домино“ ЕООД, ЕИК: 103836699, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9010, район Приморски, ул. „Студентска“ № 13, ет. 15, ап. 98, с оценка **82,72 т.**

Мотиви: За обособена позиция № 1 са подадени общо 5 оферти, като до оценка са допуснати две от тях. След прилагане на методиката за оценка Кооперация „Панда“ е получила 100 т., а „Верига Домино“ ЕООД - 82,72 т. След разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, Кооперация „Панда“ е предложена за отстраняване от по-нататъшно участие и до класиране е допуснат само участникът „Верига Домино“ ЕООД, класиран на първо място.

По Обособена позиция № 2 „Периодична доставка на консумативи за офис-техника“:

Първо място: „Вали Компютърс“ ООД, ЕИК: 104518906, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново 5000, ул. „Самуил“ № 6, с оценка **100 т.**

Мотиви: За обособена позиция № 2 са подадени общо 6 оферти, като до оценка са допуснати две от тях. След прилагане на методиката за оценка Кооперация „Панда“ е получила 84,66 т., а „Вали Компютърс“ ООД – 100,00 т. След разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, Кооперация „Панда“ е отстранена от по-нататъшно участие и до класиране е допуснат само участника „Вали Компютърс“ ООД, класиран на първо място.

Комисията извърши оценката и класирането при съблюдаване на условията на документацията и методиката за оценка.

Настоящия протокол се състави в един екземпляр и отразява действията на комисията от заседание на дата 17.06.2019 г., като резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията приключи работа в 11:15 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Надя Петрова – Директор на дирекция ОП в Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1.

Павел Христов – Началник на отдел ИТО в Община Велико Търново

2.

Григор Григоров – Главен специалист в отдел ИТО Община Велико Търново

3.

Явор Иванов – Юрисконсулт в дирекция ОП в Община Велико Търново

4.

Даниела Дойнова – Главен експерт в дирекция ОП в Община Велико Търново

Заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679.