

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител за обособена позиция № 1
по процедура с уникален номер в РОП: 00073-2019-0015

№ РД 24-101 от 23.07.....2019 г.
гр. Велико Търново

На основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати, както следва: протокол № 1 от 09.05.2019 г., протокол № 2 от 20.06.2019 г., протокол № 3 от 16.07.2019 г. и протокол № 4 от 19.07.2019 г. и доклад от 19.07.2019 г. на Комисията, назначена със Заповед № РД 22-741/09.05.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново и изменена със Заповед № РД 22-1172/18.07.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, да провери съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, да разгледа, оцени и класира допуснатите оферти в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„СМР по изграждане или ремонти на сгради и прилежащите им пространства, находящи се на територията на Община Велико Търново, по обособени позиции:”**

Обособена позиция № 1: **„СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново”,** открита с Решение РД 24-40 от 29.03.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, публикувано на дата 01.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП под ID 904910, с публикувано обявление с ID 904917 на дата 01.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер в РОП 00073-2019-0015, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/661>.

Прогнозната стойност на обществената поръчка, е 2 287 169,88 лева без ДДС, а за Обособена позиция № 1 - прогнозна стойност е 2 111 503,19 лева без ДДС;

НАРЕЖДАМ:

I. На основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящото решение **отстранявам от участие** в процедура с предмет: **„СМР по изграждане или ремонти на сгради и прилежащите им пространства, находящи се на територията на Община Велико Търново, по обособени позиции:” За Обособена позиция № 1:** **„СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново”,** следните участници и оферти:

I.1. Оферта с вх. № 53-992-1/07.05.2019 г., 10:51 ч. на „Бибо 69” ЕООД, с ЕИК

201949560, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Лъчезар Станчев № 5, Софарма Бизнес Тауърс – Мецанин, ет.2, офис 116, тел.: 0893 339363, e-mail: bibo69ltd@gmail.com, лице за контакти: Тодор Димитров, подадена за Обособена позиция № 1 – „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА “ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново”.

Правно основание - чл. 107, т. 1, предл. II-ро от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията, а именно защото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви за отстраняване:

Мотивите, отразени в протокол № 3 от 16.07.2019 г. от работата на комисията, както следва:

Преди да пристъпи към разглеждане на техническите предложения, комисията е разгледала постъпило в Община Велико Търново, уведомително писмо с вх. № 53-992-3 от 02.07.2019 г. от „Бибо 69” ЕООД, с което участникът уведомява комисията, че желае да оттегли офертата си поради големия обем работа, който имат и се отказва от по-нататъшно участие в процедурата. Същото е подписано и подпечатано от Тодор Димитров в качеството си на управител и едноличен собственик на капитала на дружеството.

Комисията след като разгледа молбата, счете че същата е подадена по съответния ред, от представляващият дружеството, съдържа волеизявлението и действителната воля на участника.

Комисията реши, че предвид новопостъпилото обстоятелство за участника „Бибо 69” ЕООД за отказ от по-нататъшно участие е налице основание за отстраняване, поради което **реша ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП при следните мотиви:

Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си. С оттеглянето на офертата си извън срока по чл. 101, ал. 7 от ЗОП и отказа от по-нататъшно участие в процедурата, участникът на практика прекратява валидността на офертата си. Съгласно чл. 35а, ал. 1 от ППЗОП **срокът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти.**

В Раздел I „Общи правила за участие в процедурата”, стр. 14, т. 9 от документацията за обществена поръчка е посочено: *„Участник, за който е налице някое от следните обстоятелства се отстранява от участие в процедурата: 9. Участник, който е предложил по-малък срок на валидност на офертата от определения от Възложителя в настоящата документация за участие или е представил оферта със съответстващ срок на валидност, но след покана от Възложителя и в определения в нея срок не удължи срока на валидност на офертата си.”*

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя, **в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите** и с проекта на договор. Също така с представянето на предложенията за изпълнение на поръчката, съответно **Образец № 3** Техническо предложение по чл. 39, ал.3, т.1 от ППЗОП с Предложение за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал. 3(„б”) от ППЗОП в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, участникът е заявил, че срокът на валидност на офертата му е 210 календарни дни до датата, посочена в раздел IV.2.6 от обявлението за поръчка, която е **03.12.2019 г.**

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-40 от дата 29.03.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са

станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници.

С писмото за оттегляне на офертата си участникът на практика прекратява валидността на офертата си, тъй като той вече не е обвързан с условията в нея. От една страна е налице основание за отстраняване на участника, предвидено в документацията за обществена поръчка, а именно от процедурата се отстранява участник, който е представил оферта с по-кратък срок на валидност. От друга страна прекратяването на валидността на офертата и отказа от по-нататъшно участие в процедурата е равнозначно на липса на конкретно, обвързващо волеизявление на участника за изпълнение на обществената поръчка и не може да се обоснове, че представената от него оферта съответства на изискванията, определени от възложителя за изпълнение на поръчката.

С оглед изложените обстоятелства офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП и комисията единодушно предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

1.2. Оферта с вх. № 53-1863-2/07.05.2019 г., 13:27 ч. на „Кота 2001“ ООД, с ЕИК 130642168, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Лечебен извор“ № 1 и адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Никола Вапцаров“ № 23, тел.: 02 868 92 61; 02 868 9412; e-mail: kota2001@abv.bg, лице за контакти: Георги Димов, подадена за Обособена позиция № 1 – „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК“ гр. Велико Търново”.

Правно основание - чл. 107, т. 1, предл. II-ро от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията и чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно защото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви за отстраняване:

Мотивите, отразени в протокол № 3 от 16.07.2019 г. от работата на комисията, както следва:

При задълбочения анализ на техническото предложение на участника „Кота 2001“ ООД, комисията е констатирала обстоятелства, които са основания за отстраняване от участие, поради множество несъответствия и противоречия в представената информация, а именно:

1. На стр. 23 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „2. ЧАСТ АРХИТЕКТУРНА с обща продължителност 428 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности“ на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „ЧАСТ АРХИТЕКТУРНА“ участникът в колона „дни“ е посочил **408 дни**.

2. На стр. 23 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „Кофражни работи ограда – 10 дни“, а на „Армировка ограда – 10 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности“ на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „Кофражни работи ограда“ участникът в колона „дни“ е посочил **30 дни**, а за „Армировка ограда“ участникът в колона „дни“ е посочил **30 дни**.

3. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „Парпети иноксови - 2 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената

информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „Парпети инноксови” участникът в колона „дни” е посочил **5 дни**.

4. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил

„3. ЧАСТ „ОВК” с обща продължителност 262 дни

• Радиаторно отопление - 203 дни

• Вентилация – 200 дни“.

Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „ЧАСТ „ОВК”” участникът в колона „дни” е посочил **243 дни**, за „Радиаторно отопление” е посочил **184 дни**, а за „Вентилация” е посочил **180 дни**.

5. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „6. ЧАСТ „ЕЛЕКТРО” с обща продължителност 409 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „ЧАСТ „ЕЛЕКТРО”” участникът в колона „дни” е посочил **393 дни**.

6. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „Осветителна инсталация – 407 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „Осветителна инсталация” участникът в колона „дни” е посочил **387 дни**.

7. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „Силова инсталация - Двигателна и контакти – 404 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „Силова инсталация - Двигателна и контакти” участникът в колона „дни” е посочил **388 дни**.

8. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „8. ЧАСТ „ПАРКОУСТРОЙСТВО, БЛАГОУСТРОЙСТВО” - 24 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „ЧАСТ „ПАРКОУСТРОЙСТВО, БЛАГОУСТРОЙСТВО”” участникът в колона „дни” е посочил **61 дни**.

9. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „9. ЧАСТ „ГАЗОСНАБДЯВАНЕ” – 9 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „ГАЗОСНАБДЯВАНЕ” участникът в колона „дни” е посочил **8 дни**.

10. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „10. ДРУГИ СМР ДЕЙНОСТИ с обща продължителност 127 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „ДРУГИ СМР ДЕЙНОСТИ” участникът в колона „дни” е посочил **182 дни**.

11. На стр. 25 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „11. ЧАСТ: ГЕОДЕЗИЯ с обща продължителност 188 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „ЧАСТ: ГЕОДЕЗИЯ” участникът в колона „дни” е посочил **103 дни**.

12. На стр. 25 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „Земни работи – 22 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр.

72 от техническото предложение. В Линеиния график за „Земни работи“ участникът в колона „дни“ е посочил 24 дни.

Налице са множество противоречия между Техническото предложение за изпълнение на поръчката и информацията посочена в Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности на стр. 72. Участникът на практика предлага варианти, като е изразил две различни волеизявления относно продължителността на изпълнението на етапите в различни части от офертата си, което несъответствие не може да бъде отстранено.

13. Съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка се изисква в техническото си предложение, участниците задължително да представят: „Пълно описание на предлаганата от участника организация на работа и **подход на изпълнение**. Технологичната последователност на изпълнение на отделните видове дейности, **технологията** и предвиждано времетраене за изпълнение на всеки вид СМР“.

Комисията констатира, че участникът не е представил информация относно подход за изпълнение и технология на съществени части, дейности от техническата спецификация и от КСС, а именно: Липсва подход за изпълнение и технология за Оборудване на детска площадка за игра, монтаж на геотекстил и ударопоглъщаща настилка.

14. На следващо място „Участниците задължително трябва да поемат ангажимент да осигурят лице, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси, касаещи изпълнението, и което при необходимост – болест, нетрудоспособност и т.н. – да бъде заместено от друго лице. Посочват се трите имена на определените лица и мобилен телефон за връзка с тях. При промяна на определените лица или на номерата на телефоните или факса изпълнителят е длъжен да уведоми своевременно **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**.”

Участникът е посочил конкретни лица с позиции в изпълнението на СМР, като: Ръководител екип, Технически ръководител, експерт Конструктор, експерт по част Електро, експерт по част ОВК, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия и вертикална планировка, експерт Отговорник по качеството на влаганите в строителството материали и координатор по безопасност и здраве, посочил е функциите им, но липсва информация в техническото предложение за **конкретно лице**, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси, касаещи изпълнението, и **което при необходимост да бъде заместено от друго лице**, както и не са посочени телефони за връзка с тях, каквото е изискването на възложителя.

15. На следващо място прави впечатление, че техническото предложение не е разработено за конкретната поръчка „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА “ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново“, а за друг вид строителство, саниране или инженеринг например, като в него се посочват множество противоречащи на техническата спецификация и условията на поръчката текстове.

На стр. 12 от техническото предложение участникът посочва: „*За всички строителни нужди могат да се ползват съществуващите алеи около сградата, както и съществуващите паркинг и тротоари, които са покрити с бетонова настилка или плочи.*“; „*Строително-монтажните работи ще се извършват в период, когато сградата ще функционира по предназначение. Това изисква поставяне на допълнителни временни огради от метални инвентарни пана, за да се обособят участъци с контролиран достъп на живущите и да се предотврати преминаване на обитателите в тези места, докато се изпълняват СМР.*“

На стр. 15 – „*Основните строително - монтажни дейности за изпълнение на поръчката за всеки от трите обекта са:*“

На стр. 16 участникът посочва информация за поемане на ангажимент за осъществяване на Авторски надзор на обекта „*Изпълнителят се задължава да упражнява авторски надзор в следните случаи ...*“, „*Изпълнителят, ще упражнява авторския надзор по време на строителството, съгласно одобрената проектна документация и приложимата*

нормативна уредба посредством проектантите по отделните части на проекта. “ На стр. 18 **„Изпълнителят изготвя и предоставя на възложителя доклад за упражнявания авторски надзор за целия период на СМР.“**

На стр. 20 – **„В случай че Възложителят не изпрати представител Констативен акт образец № 15 се съставя от строителя, проектанта, Домоуправителя-представител на етажната собственост и Консултанта.“**

На стр. 43 – за Техническия ръководил е посочил, че ще - **„Изпълнява и други задачи, делегирани от останалите участници в инженеринга“**

16. Съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка стр. 51 „В техническото предложение участниците задължително представят декларация в свободен текст, че в случай, че се налага да бъде извършена промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от КСС, то при тази промяна/замяна, качеството/техническите характеристики на новия вид материал ще са по-добри, а единичната цена за съответната позиция ще остане същата или по-ниска, от съответната цена по договора.”

В офертата представена от участникът, такава декларация липсва. В техническото предложени на участникът на стр. 57, Участникът е посочил: **„Когато обективни причини налагат замяна на материали, то такава ще се извършва само с такива, които са с еднакво или с по-високо качество от заменените. Няма да се допуска влагането на използвани материали.“** Това волеизявление на участъкът не покрива изцяло изискването на възложителят и комисията не може да приеме, че е изпълнено изискването за наличието на същата. Поради което е налице липса на деклариране на изискуемите обстоятелства.

На основание констатациите по-горе, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП **„При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя“**. Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б“ и „ж“ от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и **„друга информация и/или документи, изискани от възложителя“**. Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-40 от дата 29.03.2019 г. за откриване на процедурата на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП **„Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“**, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП **„Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“** Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника **„Кота 2001“ ООД, оферта с вх. № 53-1863-2/07.05.2019 г.** от последващо участие на основание чл. 107, т. 1, предл. II-ро от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява **„Неподходяща оферта“** по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

ОБЯВЯВАМ:

II. КЛАСИРАНЕТО за обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „СМР по изграждане или ремонти на сгради и прилежащите им пространства, находящи се на територията на Община Велико Търново, по обособени позиции:” Обособена позиция № 1: „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на **ДЕТСКА ГРАДИНА “ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново**”, открита с Решение РД 24-40 от 29.03.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, публикувано на дата 01.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП под ID 904910, с публикувано обявление с ID 904917 на дата 01.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер в РОП 00073-2019-0015, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/661>.

1 - во място за участника „Рендстрой“ ЕООД, с ЕИК 203918478, с оферта с вх. № 53-2581-1/07.05.2019 г., 14:20 ч., със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. Страхил № 6, вх.2, ет.23, тел.: 0887 493220, e-mail: rendstroi@gmail.com, лице за контакти: Стефан Димитров – с резултат **100 т.**

III. МОТИВИ ЗА КЛАСИРАНЕТО:

Мотивите, отразени в протоколите и доклада от работата на комисията, както следва: протокол № 1 от 09.05.2019 г., протокол № 2 от 20.06.2019 г., протокол № 3 от 19.07.2019 г. и протокол № 4 от 19.07.2019 г. и доклад от 19.07.2019 г. До всички протоколи и доклада от работата на комисията има осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/661>.

Съгласно обявлението за поръчката публикувано на дата 01.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки срокът за подаване на оферти в обявената открита процедура е бил до 07.05.2019 г. В дадения срок са посъпили общо 3 (три) оферти за обособена позиция № 1. Комисията е допуснала до оценка един участник, след като е установила, че същия е представил всички изискуеми документи, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, техническото и ценовото им предложения съответстват на изискванията на възложителя и на техническата спецификация.

Оценката на допуснатата оферта е извършена по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка.

Резултати от оценката:

Оценяването на икономически най-изгодната оферта се извършва по критерий „най-ниска цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Съгласно посоченото в документацията, офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя подлежат на оценка чрез критерий най-ниска цена.

Офертата на участника с най-ниско възнаграждение /най-ниска цена/ в лева за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки – 100 точки. Оценките на останалите оферти се изчисляват по формулата:

$$P1 = (C_{\min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където C_i е предложената цена за поръчката в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{\min} е най-ниската предложена цена за поръчката в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници за поръчката

Съобразно така определената формула, резултатите на участника са, както

следва:

- Оферта с вх. № 53-2581-1/07.05.2019 г., 14:20 ч. на „Рендстрой“ ЕООД, с ЕИК 203918478, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. Страхил № 6, вх.2, ет.23, тел.: 0887 493220, e-mail: rendstroi@gmail.com, лице за контакти: Стефан Димитров, подадена за *Обособена позиция № 1 – „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА “ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново”* - с резултат 100 т.

Мотиви за оценката на комисията:

Участник „Рендстрой“ ЕООД, предлага общо възнаграждение в размер на **2 109 328,44 лева без ДДС.**

Комисията извърши оценката при съблюдаване на условията на документацията и методиката за оценка. До оценка е допуснат само един участник „Рендстрой“ ЕООД. При спазване на условията по-горе и предвид предложеното общо възнаграждение за изпълнение на поръчката, участника получава по този показател максимален брой точки, а именно с 100 т., получени както следва: $2\ 109\ 328,44 / 2\ 109\ 328,44 \times 100 = 100$ т.

IV. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: *„СМР по изграждане или ремонти на сгради и прилежащите им пространства, находящи се на територията на Община Велико Търново, по обособени позиции:”*

Обособена позиция № 1: „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА “ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново”, открита с Решение РД 24-40 от 29.03.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, публикувано на дата 01.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП под ID 904910, с публикувано обявление с ID 904917 на дата 01.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер в РОП 00073-2019-0015, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kuuvacha/661>.

„Рендстрой“ ЕООД, с ЕИК 203918478,
със седалище и адрес на управление:
гр. Бургас,
ул. Страхил № 6, вх. 2, ет. 23,
тел.: 0887 493220,
e-mail: rendstroi@gmail.com,
лице за контакти: Стефан Димитров,
с предложена цена 2 109 328,44 лева без ДДС.

при следните мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед № РД 22-741/09.05.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново и изменена със Заповед № РД 22-1172/18.07.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново.

Съгласно чл. 109, т. 1 и т. 2 от ЗОП за участникът, избран за изпълнител по обособената позиция са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;
2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

V. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в

профила на купувача в деня на изпращането му до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/661>.

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП жалба срещу решението на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може да се подава от всеки заинтересован участник в **10-дневен срок** от получаването му. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. Витоша № 18, с копие и до Възложителя.

Контрол по изпълнение на решението ще упражнявам лично.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ИНЖ. ДАНИЕЛ

Кмет на Община Велико Търново.

ПАНОВ

Съгласували:

Надя Петрова

Директор на дирекция ОП

Русанка Александрова

Главен юристконсулт в дирекция ОП

Изготвил:

Мая Тодорова - Старши експерт в дирекция ОП