

### ПРОТОКОЛ № 3

Днес 16.07.2019 г. в 09:00 часа, в сградата на Община Велико Търново, Комисията по чл. 103, ал.1 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.51, ал.1 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки, назначена със Заповед № РД 22-741/09.05.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка чрез провеждане на открита процедура с предмет: **„СМР по изграждане или ремонти на сгради и прилежащите им пространства, находящи се на територията на Община Велико Търново, по обособени позиции:”**

**Обособена позиция № 1:** **„СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА “ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново”,** открита с Решение РД 24-40 от 29.03.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново, публикувано на дата 01.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП под ID 904910, с публикувано обявление с ID 904917 на дата 01.04.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с уникален номер в РОП 00073-2019-0015, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/661>.

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Динко Кечев – Директор на Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново;

**И ЧЛЕНОВЕ:**

1. арх. Николай Миладинов – Главен експерт в отдел „Устройство на територията” в Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново;
2. инж. Даниел Дончев – Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново;
3. Ина Минчева-Кърджилова – Управител на „Инвестстрой – 92“ ЕООД;
4. Надя Петрова – Директор на Дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново;
5. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в Дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново;
6. Мая Тодорова - Старши експерт в Дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново;

В изпълнение на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП с приложни писма от 21.06.2019 г. комисията изпрати по куриер на всички участници в процедурата протокол № 2 от 20.06.2019 г. от работата на комисията, който в същия ден беше публикуван и в Профила на купувача на адрес: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/661>.

Съгласно получените обратни разписки протоколът е получен от всички участници на дати както следва:

№	Наименование на участника	Писмо с изх. № и дата	Получен протокол от участника на дата	Краен срок за получаване на допълнителни документи, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП	Постъпил в Община Велико Търново отговор с вх. № и дата
1.	„Бибо 69” ЕООД	Изх. № 53-2039-1/ 21.06.2019 г.	24.06.2019 г.	01.07.2019 г.	Отговор с вх. № 53-992-2/27.06.2019 г.

2.	„Кота 2001“ ООД	Изх. № 53-2644-1/ 21.06.2019 г.	Два стикера – по разписка на куриера. Върната пратка на 28.06.2019 г.	28.06.2019 г. Изчислен считано от дата 21.06.2019 г. дата на публикуване на протокол № 2 в профил на купувача	Отговор с вх. № 53-1863-3/26.06.2019 г.
3.	„Рендстрой“ ЕООД	Изх. № 53-2645-1/ 21.06.2019 г.	25.06.2019 г.	02.07.2019 г.	Отговор с вх. № 53-2581-2/26.06.2019 г.

Комисията установи, че отговорите на участниците са постъпили след получаване на Протокол № 2 от дата 20.06.2019 г. в срока от 5 работни дни. Относно участника „Кота 2001“ ООД, комисията приема, че въпреки върнатата от куриерската фирма пратка и разписка със запис върху нея „два стикера“, участника е представил отговор на дата 27.06.2019 г. Отговорът е постъпил в срока от 5 работни дни от датата на публикуване 21.06.2019 г. на Протокол № 2 на профила на купувача на Община Велико Търново, поради което е доказано уведомяването на участника. Протокола се счита за получен на дата 21.06.2019г. съгласно предварително обявените условия на т.4 от стр. 15 на документацията за възлагане на обществената поръчка: „Уведомлението се счита за получено, когато писмото е изпратено с обратна разписка, но адресатът е сменил своя пощенски адрес и не е информирал своевременно за това възложителя или не е предприел действия по получаване или откаже получаването му. В този случай, съобщението се публикува на профила на купувача и се счита за получено от участника в деня на публикуването.“

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на отговорите на участниците:

**1. Отговор с вх. № 53-992-2/27.06.2019 г. на „Бибо 69“ ЕООД, с ЕИК 201949560, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Лъчезар Станчев № 5, Софарма Бизнес Тауърс – Мецанин, ет.2, офис 116, тел.: 0893 339363, e-mail: bibo69ltd@gmail.com, лице за контакти: Тодор Димитров, подадена за Обособена позиция № 1 – „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК“ гр. Велико Търново”, съдържа следното:**

1.1. CD – съдържащ Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – 1 бр., подписан с ел.подпис от Тодор Димитров, в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала на „Бибо 69“ ЕООД – 1бр.;

1.2. Приложно писмо – подписано и подпечатано от Тодор Димитров, в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала на „Бибо 69“ ЕООД – 2 стр.;

1.3. Опис на представените документи, съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП по Образец № 1, подписан и подпечатан от Тодор Димитров, в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала на „Бибо 69“ ЕООД – 2 стр.;

1.4. Заверено копие на удостоверение за преминал курс „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ на инж. Кристин Маргаритис – 1 стр.;

1.5. Заверено копие на удостоверение от „Бибо 69“ ЕООД за инж. Кристин Маргаритис – 2 стр.;

**2. Отговор с вх. № 53-1863-3/26.06.2019 г. на „Кота 2001“ ООД, с ЕИК 130642168, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Лечебен извор“ № 1 и адрес за**

кореспонденция гр. София, бул. „Никола Вапцаров” № 23, тел.: 02 868 92 61; 02 868 9412; e-mail: kota2001@abv.bg, лице за контакти: Георги Димов, подадена за *Обособена позиция № 1* – „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на **ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново**”, съдържа следното:

2.1. Приложно писмо – подписано и подпечатано от Георги Димов в качеството си на управител и представляващ „Кота 2001“ ООД – 1 стр.;

2.2. CD – съдържащ Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – 1 бр., подписан с ел.подпис от Георги Димов и Александър Асенов, в качеството им на управители и съдружници на „Кота 2001“ ООД;

**3. Отговор с вх. № 53-2581-2/26.06.2019 г. на „Рендстрой“ ЕООД, с ЕИК 203918478, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. Страхил № 6, вх.2, ет.23, тел.: 0887 493220, e-mail: rendstroj@gmail.com, лице за контакти: Стефан Димитров, подадена за Обособена позиция № 1** – „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на **ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново**”, съдържа следното:

3.1. CD – съдържащ Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) – 1 бр., подписан с ел.подпис от Стефан Димитров – управител и едноличен собственик на капитала на „Рендстрой“ ЕООД;

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

**Констатации относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя след получаване на допълнителни документи от участниците:**

Комисията пристъпи към разглеждане на документите за подбор на участниците, в т.ч. и допълнително представените документи, изискани с протокол № 2 на комисията от дата 20.06.2019 г., относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

**I. Относно оферта с вх. № 53-992-1/07.05.2019 г., 10:51 ч. на „Бибо 69” ЕООД, с ЕИК 201949560, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Лъчезар Станчев № 5, Софарма Бизнес Тауърс – Мецанин, ет.2, офис 116, тел.: 0893 339363, e-mail: bibo69ltd@gmail.com, лице за контакти: Тодор Димитров, подадена за Обособена позиция № 1** – „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на **ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново**”

Като подложи на задълбочен анализ представените документи и информация в офертата на „Бибо 69” ЕООД, описани в Протокол № 1, заедно с допълнително представените документи с отговор с вх. № 53-992-2/27.06.2019 г. (описани в настоящия протокол), комисията се обедини единодушно, че участникът е представил всички изискуеми документи и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши **ДА ДОПУСНЕ УЧАСТНИКА** до разглеждане на техническото му предложение, при следните мотиви:

**По отношение на изискванията към личното състояние:**

Участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на обстоятелството по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, липсата на свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от допълнителните разпоредби на

Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 107, т. 4 от ЗОП и липсата на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез представяне на еЕЕДОП, подписан с ел.подпис от Тодор Димитров - управител и едноличен собственик на дружеството.

**Подизпълнители и трети лица:**

Участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на трети лица и няма намерение да възлага част от изпълнението на поръчката на подизпълнители.

**По отношение за годност /правоспособност/ за упражняване на професионална дейност:**

В част IV: Критерий за подбор, в буква А: Годност, относно „Вписване в съответен професионален регистър“, участника е отговорил с отговор „ДА“, като е посочил национална база данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, линк към ЦПРС и е посочил номер на издадено удостоверение. От представената информация, комисията установи, че участника отговаря на поставените от Възложителя условия за годност за изпълнение на строежи от I група, IV категория.

**По отношение на изискванията за технически и професионални способности:**

Участник „Бибо 69“ ЕООД за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата е изпълнил минимум дейности-строителство с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката „Идентично или сходно с предмета на поръчката строителство се счита, ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или модернизация и/или разширение на сграда. За изпълнено строителство се счита такова прието с Акт 15“. Съответствието с поставените минимални изисквания се установява, чрез представената информация от участника в еЕЕДОП информация в част IV: Критерий за подбор, в буква В: Технически и професионални способности.

Участникът е посочил, че разполага с персонал и с ръководен състав с професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Съответствието с поставяните минимални изисквания към персонала и ръководния състав се установява, чрез представената информация в част IV: Критерий за подбор, в буква В: Технически и професионални способности от еЕЕДОП.

Участникът е декларирал в част IV: Критерий за подбор, в буква Г от еЕЕДОП, че притежава валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството в областта на строителството на сгради.

Предвид съдържащата се информация и документи в офертата, комисията единодушно решава, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и допуска участника до етап разглеждане на техническото предложение и проверка за съответствие с предварително обявените изисквания. Решението комисията взе след като представените документи и информация лично се разгледаха от всеки един от комисията съобразно компетентността си.

**II. Относно оферта с вх. № 53-1863-2/07.05.2019 г., 13:27 ч. на „Кота 2001“ ООД, с ЕИК 130642168, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Лечебен извор“ № 1 и адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Никола Вапцаров“ № 23, тел.: 02 868 92 61; 02 868 9412; e-mail: kota2001@abv.bg, лице за контакти: Георги Димов, подадена за Обособена позиция № 1 – „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК“ гр. Велико Търново”**

Като подложи на задълбочен анализ представените документи и информация в офертата на „Кота 2001“ ООД, описани в Протокол № 1, заедно с допълнително представените документи с отговор с вх. № 53-1863-3/26.06.2019 г. (описани в настоящия протокол), комисията се обедини единодушно, че участникът е представил всички изискуеми документи и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши **ДА ДОПУСНЕ УЧАСТНИКА** до разглеждане на техническото му предложение, **при следните мотиви:**

**По отношение на изискванията към личното състояние:**

Участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл. 54. ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на обстоятелството по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, липсата на свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 107, т. 4 от ЗОП и липсата на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез представяне на еЕЕДОП, подписан с ел.подписи от Георги Димов и от Александър Асенов - управители и съдружници в дружеството.

**Подизпълнители и трети лица:**

Участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на трети лица и няма намерение да възлага част от изпълнението на поръчката на подизпълнители.

**По отношение за годност /правоспособност/ за упражняване на професионална дейност:**

В част IV: Критерий за подбор, в буква А: Годност, относно „Вписване в съответен професионален регистър“, участника е отговорил с отговор „ДА“, като е посочил национална база данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, линк към ЦПРС и е посочил номер на издадено удостоверение. От представената информация, комисията установи, че участника отговаря на поставените от Възложителя условия за годност за изпълнение на строежи от I група, IV категория.

**По отношение на изискванията за технически и професионални способности:**

Участник „**Кота 2001**“ ООД за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата е изпълнил минимум дейности-строителство с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката „*Идентично или сходно с предмета на поръчката строителство се счита, ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или модернизация и/или разширение на сграда. За изпълнено строителство се счита такова прието с Акт 15*“. Съответствието с поставените минимални изисквания се установява, чрез представената информация от участника в еЕЕДОП информация в част IV: Критерий за подбор, в буква В: Технически и професионални способности.

Участникът е посочил, че разполага с персонал и с ръководен състав с професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Съответствието с поставените минимални изисквания към персонала и ръководния състав се установява, чрез представената информация в част IV: Критерий за подбор, в буква В: Технически и професионални способности от еЕЕДОП.

Участникът е декларирал в част IV: Критерий за подбор, в буква Г от еЕЕДОП, че притежава валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството в областта на строителството на сгради.

Предвид съдържащата се информация и документи в офертата, комисията единодушно решава, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и допуска участника до етап разглеждане на техническото предложение и проверка за съответствие с предварително обявените изисквания. Решението комисията взе след като представените документи и информация лично се разгледаха от всеки един от комисията съобразно компетентността си.

**III. Относно оферта с вх. № 53-2581-1/07.05.2019 г., 14:20 ч. на „Рендстрой“ ЕООД, с ЕИК 203918478, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. Страхил № 6, вх.2, ет.23, тел.: 0887 493220, e-mail: rendstroi@gmail.com, лице за контакти: Стефан Димитров, подадена за Обособена позиция № 1 – „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново”**

Като подложи на задълбочен анализ представените документи и информация в офертата на „Рендстрой“ ЕООД, описани в Протокол № 1, заедно с допълнително представените документи с отговор с вх. № 53-2581-2/26.06.2019 г. (описани в настоящия протокол), комисията се обедини единодушно, че участникът е представил всички изискуеми документи и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши **ДА ДОПУСНЕ УЧАСТНИКА** до разглеждане на техническото му предложение, **при следните мотиви:**

**По отношение на изискванията към личното състояние:**

Участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл. 54. ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, липсата на обстоятелството по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, липсата на свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 107, т. 4 от ЗОП и липсата на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез представяне на еЕЕДОП, подписан с ел.подпис от Стефан Димитров - управител и едноличен собственик на дружеството.

**Подизпълнители и трети лица:**

Участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на трети лица и няма намерение да възлага част от изпълнението на поръчката на подизпълнители.

**По отношение за годност /правоспособност/ за упражняване на професионална дейност:**

В част IV: Критерий за подбор, в буква А: Годност, относно „Вписване в съответен професионален регистър“, участника е отговорил с отговор „ДА“, като е посочил национална база данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, линк към ЦПРС и е посочил номер на издадено удостоверение. От представената информация, комисията установи, че участника отговаря на поставените от Възложителя условия за годност за изпълнение на строежи от I група, IV категория.

**По отношение на изискванията за технически и професионални способности:**

Участник „Рендстрой“ ЕООД за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата е изпълнил минимум дейности-строителство с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката „Идентично или сходно с предмета на поръчката строителство се счита, ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или модернизация и/или разширение на сграда. За изпълнено строителство се счита такова прието с Акт 15“. Съответствието с поставените минимални изисквания се установява, чрез представената информация от участника в еЕЕДОП информация в част IV: Критерий за подбор, в буква В: Технически и професионални способности.

Участникът е посочил, че разполага с персонал и с ръководен състав с професионална компетентност за изпълнение на поръчката. Съответствието с поставяните минимални изисквания към персонала и ръководния състав се установява, чрез представената информация в част IV: Критерий за подбор, в буква В: Технически и професионални способности от еЕЕДОП.

Участникът е декларирал в част IV: Критерий за подбор, в буква Г от еЕЕДОП, че притежава валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството в областта на строителството на сгради.

Предвид съдържащата се информация и документи в офертата, комисията единодушно решава, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и допуска участника до етап разглеждане на техническото предложение и проверка за съответствие с предварително обявените изисквания. Решението комисията взе след като представените документи и информация лично се разгледаха от всеки един от комисията съобразно компетентността си.

\* \* \* \* \*

Преди да пристъпи към разглеждане на техническите предложения, комисията разгледа постъпилото в Община Велико Търново, уведомително писмо с вх. № 53-992-3 от 02.07.2019 г. от „Бибо 69” ЕООД, с което участникът уведомява комисията, че желае да оттегли офертата си поради големия обем работа, който имат и се отказва от по-нататъшно участие в процедурата. Същото е подписано и подпечатано от Тодор Димитров в качеството си на управител и едноличен собственик на капитала на дружеството.

Комисията след като разгледа молбата, съчете че същата е подадена по съответния ред, от представляващият дружеството, съдържа волеизявлението и действителната воля на участника.

**Констатации на комисията по отношение на постъпилите от „Бибо 69” ЕООД, отказ от по-нататъшно участие в процедурата:**

Комисията реши, че предвид новопостъпилото обстоятелство за участника „Бибо 69” ЕООД за отказ от по-нататъшно участие е налице основание за отстраняване, поради което **реша ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП при следните мотиви:

Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП до изтичането на срока за подаване на офертите всеки участник може да промени, да допълни или да оттегли офертата си. С оттеглянето на офертата си извън срока по чл. 101, ал. 7 от ЗОП и отказа от по-нататъшно участие в процедурата, участникът на практика прекратява валидността на офертата си. Съгласно чл. 35а, ал. 1 от ППЗОП **сроктът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти.**

В Раздел I „Общи правила за участие в процедурата”, стр. 14, т. 9 от документацията за обществена поръчка е посочено: *„Участник, за който е налице някое от следните обстоятелства се отстранява от участие в процедурата: 9. Участник, който е предложил по-малък срок на валидност на офертата от определения от Възложителя в настоящата документация за участие или е представил оферта със съответстващ срок на валидност, но след покана от Възложителя и в определения в нея срок не удължи срока на валидност на офертата си.“*

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП с подаването на оферти се счита, че участниците се съгласяват с всички условия на възложителя, **в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите** и с проекта на договор. Също така с представянето на предложенията за изпълнение на поръчката, съответно **Образец № 3** Техническо предложение по чл. 39, ал.3, т.1 от ППЗОП с Предложение за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал. 3(„б”) от ППЗОП в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, участникът е заявил, че срокът на валидност на офертата му е 210 календарни дни до датата, посочена в раздел IV.2.6 от обявлението за поръчка, която е **03.12.2019 г.**

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-40 от дата 29.03.2019 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници.

С писмото за оттегляне на офертата си участникът на практика прекратява валидността на офертата си, тъй като той вече не е обвързан с условията в нея. От една страна е налице основание за отстраняване на участника, предвидено в документацията за обществена поръчка, а именно от процедурата се отстранява участник, който е представил оферта с по-кратък срок на валидност. От друга страна прекратяването на валидността на офертата и отказа от по-нататъшно участие в процедурата е равнозначно на липса на конкретно, обвързващо волеизявление на участника за изпълнение на обществената поръчка и не може да се обоснове, че представената от него оферта съответства на изискванията, определени от възложителя за изпълнение на поръчката.

С оглед изложените обстоятелства офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, §2 от ДР на ЗОП и комисията единодушно предлага за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка и в документацията и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

\* \* \* \* \*

Преди да пристъпи към разглеждане на техническите предложения, комисията състави списък на допуснатите и отстранените до този етап на процедурата участници.

**Списък на участниците, допуснати до етап на разглеждане на техническо предложение:**

1. „Кота 2001“ ООД с оферта с вх. № 53-1863-2/07.05.2019 г.
2. „Рендстрой“ ЕООД с оферта с вх. № 53-2581-1/07.05.2019 г.

**Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата:**

1. „Бибо 69“ ЕООД с оферта с вх. № 53-992-1/07.05.2019 г.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на техническите предложения от офертите на допуснатите участници за съответствие с минимално изискуемото съдържание посочено в документацията по реда на постъпване на офертите.

#### **Констатации относно съответствието на техническите предложения с предварително обявените условия.**

**I. Относно оферта с вх. № 53-1863-2/07.05.2019 г., 13:27 ч. на „Кота 2001“ ООД, с ЕИК 130642168, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Лечебен извор“ № 1 и адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Никола Вапцаров“ № 23, тел.: 02 868 92 61; 02 868 9412; e-mail: kota2001@abv.bg, лице за контакти: Георги Димов, подадена за Обособена позиция № 1 – „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК“ гр. Велико Търново”.**

Комисията подложи на обстоятелствен анализ представената информация, като установи, че по отношение на офертата на участника са налице следните обстоятелства:

Участникът е представил Техническо предложение включващо:

- Образец № 3 - Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т.1 от ППЗОП, подписано и подпечатано от Георги Димов в качеството си на управител и представляващ „Кота 2001“ ООД – 64 стр., стр. 7-70;
- CD – 1 бр. съдържащ Техническо предложение, линеен график, диаграма на работната ръка, график на материалите и механизацията;
- Линеен график – 1 стр., стр. 72;
- График/диаграми на работната ръка/влаганите материали/механизация – 278 стр., стр.73-350;

**Комисията пристъпи към прилагане на чл. 56, ал.2 от ППЗОП и извърши проверка на офертата в съответствие с предварително обявените условия в обществената поръчка.**

След запознаване със съдържанието и задълбочен анализ на техническото предложение на участника „Кота 2001“ ООД, комисията констатира обстоятелства, които са основания за отстраняване от участие, поради множество несъответствия и противоречия в представената информация, а именно:



1. На стр. 23 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „2. ЧАСТ АРХИТЕКТУРНА с обща продължителност 428 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности“ на стр. 72 от техническото предложение. В Линеиния график за „ЧАСТ АРХИТЕКТУРНА“ участникът в колона „дни“ е посочил **408 дни**.

2. На стр. 23 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „Кофражни работи ограда – 10 дни“, а на „Армировка ограда – 10 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности“ на стр. 72 от техническото предложение. В Линеиния график за „Кофражни работи ограда“ участникът в колона „дни“ е посочил **30 дни**, а за „Армировка ограда“ участникът в колона „дни“ е посочил **30 дни**.

3. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „Паранети иноксови - 2 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности“ на стр. 72 от техническото предложение. В Линеиния график за „Паранети иноксови“ участникът в колона „дни“ е посочил **5 дни**.

4. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил

„3. ЧАСТ „ОВК“ с обща продължителност 262 дни

• Радиаторно отопление - 203 дни

• Вентилация – 200 дни“.

Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности“ на стр. 72 от техническото предложение. В Линеиния график за „ЧАСТ „ОВК““ участникът в колона „дни“ е посочил **243 дни**, за „Радиаторно отопление“ е посочил **184 дни**, а за „Вентилация“ е посочил **180 дни**.

5. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „6. ЧАСТ „ЕЛЕКТРО“ с обща продължителност 409 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности“ на стр. 72 от техническото предложение. В Линеиния график за „ЧАСТ „ЕЛЕКТРО““ участникът в колона „дни“ е посочил **393 дни**.

6. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „Осветителна инсталация – 407 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности“ на стр. 72 от техническото предложение. В Линеиния график за „Осветителна инсталация“ участникът в колона „дни“ е посочил **387 дни**.

7. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „Силова инсталация - Двигателна и контакти – 404 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности“ на стр. 72 от техническото предложение. В Линеиния график за „Силова инсталация - Двигателна и контакти“ участникът в колона „дни“ е посочил **388 дни**.

8. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „8. ЧАСТ „ПАРКОУСТРОЙСТВО, БЛАГОУСТРОЙСТВО“ - 24 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности“ на стр. 72 от техническото предложение. В Линеиния график за „ЧАСТ „ПАРКОУСТРОЙСТВО, БЛАГОУСТРОЙСТВО““ участникът в колона „дни“ е посочил **61 дни**.

9. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „9. ЧАСТ „ГАЗОСНАБДЯВАНЕ“ – 9 дни“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности“ на стр. 72 от техническото предложение. В Линеиния график за „ГАЗОСНАБДЯВАНЕ“ участникът в колона „дни“ е посочил **8 дни**.

10. На стр. 24 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „10. ДРУГИ СМР ДЕЙНОСТИ с обща продължителност 127 дни“. Комисията констатира

несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „**ДРУГИ СМР ДЕЙНОСТИ**“ участникът в колона „дни” е посочил **182 дни**.

11. На стр. 25 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „**11. ЧАСТ: ГЕОДЕЗИЯ с обща продължителност 188 дни**“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „**ЧАСТ: ГЕОДЕЗИЯ**“ участникът в колона „дни” е посочил **103 дни**.

12. На стр. 25 от техническото предложение в офертата, участникът е посочил „**Земни работи – 22 дни**“. Комисията констатира несъответствие на така посочената информация с посочената в „Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности” на стр. 72 от техническото предложение. В Линеен график за „**Земни работи**“ участникът в колона „дни” е посочил **24 дни**.

**Налице са множество противоречия между Техническото предложение за изпълнение на поръчката и информацията посочена в Линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности на стр. 72. Участникът на практика предлага варианти, като е изразил две различни волеизявления относно продължителността на изпълнението на етапите в различни части от офертата си, което несъответствие не може да бъде отстранено.**

13. Съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка се изисква в техническото си предложение, участниците задължително да представят: „Пълно описание на предлаганата от участника организация на работа и **подход на изпълнение**. Технологичната последователност на изпълнение на отделните видове дейности, **технологията** и предвиждано времетраене за изпълнение на всеки вид СМР“.

Комисията констатира, че участникът не е представил информация относно подход за изпълнение и технология на съществени части, дейности от техническата спецификация и от КСС, а именно: Липсва подход за изпълнение и технология за Оборудване на детска площадка за игра, монтаж на геотекстил и ударопоглъщаща настилка.

14. На следващо място „Участниците задължително трябва да поемат ангажимент да осигурят лице, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси, касаещи изпълнението, и което при необходимост – болест, нетрудоспособност и т.н. – да бъде заместено от друго лице. Посочват се трите имена на определените лица и мобилен телефон за връзка с тях. При промяна на определените лица или на номерата на телефоните или факса изпълнителят е длъжен да уведоми своевременно **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**.”

Участникът е посочил конкретни лица с позиции в изпълнението на СМР, като: Ръководител екип, Технически ръководител, експерт Конструктор, експерт по част Електро, експерт по част ОВК, експерт по част ВиК, експерт по част Геодезия и вертикална планировка, експерт Отговорник по качеството на влаганите в строителството материали и координатор по безопасност и здраве, посочил е функциите им, но липсва информация в техническото предложение за **конкретно лице**, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси, касаещи изпълнението, **и което при необходимост да бъде заместено от друго лице**, както и не са посочени телефони за връзка с тях, каквото е изискването на възложителя.

15. На следващо място прави впечатление, че техническото предложение не е разработено за конкретната поръчка „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на **ДЕТСКА ГРАДИНА “ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК”** гр. Велико Търново“, а за друг вид строителство, саниране или инженеринг например, като в него се посочват множество противоречащи на техническата спецификация и условията на поръчката текстове.

На стр. 12 от техническото предложение участникът посочва: „**За всички строителни нужди могат да се ползват съществуващите алеи около сградата, както и съществуващите паркинг и тротоари, които са покрити с бетонова настилка или плочи.**“; „**Строително-монтажните работи ще се извършват в период, когато сградата ще функционира по предназначение. Това изисква поставяне на допълнителни временни**

огради от метални инвентарни пана, за да се обособят участъци с контролиран достъп на живущите и да се предотврати преминаване на обитателите в тези места, докато се изпълняват СМР.“

На стр. 15 – „Основните строително - монтажни дейности за изпълнение на поръчката за всеки от трите обекта са:“

На стр. 16 участникът посочва информация за поемане на ангажимент за осъществяване на Авторски надзор на обекта „Изпълнителят се задължава да упражнява авторски надзор в следните случаи ...“, „Изпълнителят, ще упражнява авторския надзор по време на строителството, съгласно одобрената проектна документация и приложимата нормативна уредба посредством проектантите по отделните части на проекта.“ На стр. 18 „Изпълнителят изготвя и предоставя на възложителя доклад за упражнявания авторски надзор за целия период на СМР.“

На стр. 20 – „В случай че Възложителят не изпрати представител Констативен акт образец № 15 се съставя от строителя, проектанта, Домууправителя-представител на етажната собственост и Консултанта.“

На стр. 43 – за Техническия ръководил е посочил, че ще - „Изпълнява и други задачи, делегирани от останалите участници в инженеринга“

16. Съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка стр. 51 „В техническото предложение участниците задължително представят декларация в свободен текст, че в случай, че се налага да бъде извършена промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от КСС, то при тази промяна/замяна, качеството/техническите характеристики на новия вид материал ще са по-добри, а единичната цена за съответната позиция ще остане същата или по-ниска, от съответната цена по договора.“

В офертата представена от участникът, такава декларация липсва. В техническото предложени на участникът на стр. 57, Участникът е посочил: „Когато обективни причини налагат замяна на материали, то такава ще се извършва само с такива, които са с еднакво или с по-високо качество от заменените. Няма да се допуска влагането на използвани материали.“ Това волеизявление на участъкът не покрива изцяло изискването на възложителят и комисията не може да приеме, че е изпълнено изискването за наличието на същата. Поради което е налице липса на деклариране на изискуемите обстоятелства.

На основание констатациите по-горе, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя“. Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б“ и „ж“ от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/или документи, изискани от възложителя“. Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-40 от дата 29.03.2019 г. за откриване на процедурата на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“ Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника „Кота 2001“ ООД, оферта с вх. № 53-1863-2/07.05.2019 г. от последващо участие на основание чл. 107, т. 1, предл. II-ро от ЗОП, тъй като участникът не е изпълнил друго условие, посочено в документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта“ по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

**II. Относно оферта с вх. № 53-2581-1/07.05.2019 г., 14:20 ч. на „Рендстрой“ ЕООД, с ЕИК 203918478, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. Страхил № 6, вх.2, ет.23, тел.: 0887 493220, e-mail: rendstroj@gmail.com, лице за контакти: Стефан Димитров, подадена за Обособена позиция № 1 – „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново”**

Комисията подложи на обстоятелствен анализ представената информация, като установи, че по отношение на офертата на участника са налице следните обстоятелства:

Участникът е представил Техническо предложение включващо:

- CD – 1 бр. съдържащ Техническо предложение, линеен график, диаграма на работната ръка, график на материалите и механизацията;

- Образец № 3 - Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т.1 от ППЗОП, подписано и подпечатано от Стефан Димитров – управител и едноличен собственик на капитала на „Рендстрой“ ЕООД – 2 стр., стр. 6-7;

- Декларация за запознаване с условията на строителната площадка по Образец № 3.1 - подписана и подпечатана от Стефан Димитров – управител и едноличен собственик на капитала на „Рендстрой“ ЕООД – 1 стр., стр. 8;

- Декларация за замяна на материали от Стефан Димитров – управител и едноличен собственик на капитала на „Рендстрой“ ЕООД – 1 стр., стр.9;

- Организация и технология за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, подписана и подпечатана от Стефан Димитров – управител и едноличен собственик на капитала на „Рендстрой“ ЕООД – 492 стр., стр. 10-501;

- Линеен график и диаграма на работната ръка – 6 стр., стр. 502-507;

- Линеен график на доставка и монтаж на основните материали и оборудване - 4 стр., стр. 508-511;

- График на механизацията – 1 стр., стр. 512;

**Комисията пристъпи към прилагане на чл. 56, ал.2 от ППЗОП и извърши проверка на офертата в съответствие с предварително обявените условия в обществената поръчка.**

Комисията след анализ на съдържащата се информация в техническото предложение на участник „Рендстрой“ ЕООД установи, че офертата на участника съответства на предварително обявените условия. Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката съдържа минимално изискуемата информация, както следва:

**1. Предлаган подход и организация на изпълнение.** Предлагания подход и организация на изпълнението следва да отговаря на изискванията на приложения проект, действащото нормативно законодателство, техническата спецификация, както и на всички технически и технологични изисквания и стандарти, регулиращи извършването на видовете работи, предмет на поръчката. Той следва да съдържа следните елементи:

1.1. Пълно описание на предлаганата от участника организация на работа и подход на изпълнение;

Участникът в техническото си предложение е представил подробно предмета и целта на поръчката, описание, място на изпълнение, представил е обосновката си за обезпечаване на договора и е представил стратегия за управление изпълнението на договора и задълженията на

изпълнителя /стр.11-43/. Представил е начина на изпълнение на обекта и е описал подробно етапите на изпълнение и последователността на предвижданите дейности: Етап 0 - Дейности преди откриване на строителната площадка; Етап 1 - Подготвителни работи; Етап 2 - Същинско строителство; Етап 3 - Завършване на обекта; Етап 4 – Гаранционно обслужване /стр.43-336/.

1.2. Технологичната последователност на изпълнение на отделните видове дейности, технологията и предвиждано времетраене за изпълнение на всеки вид СМР;

Информация е подробно представена от стр. 75 до стр.169. В таблична форма по КС на обекта с посочване на видовете СМР, количества, необходими работници, брой, механизация и срок на изпълнение на всеки вид СМР от стр.79-161. Методика и технологията на изпълнение на основните видове СМР при изпълнение на обекта е представена от стр.169-325. Участникът ги обобщава в следните видове дейности: Геодезически дейности - стр.169-170; Земни работи - стр.170-180; Кофражни работи - стр.180-185; Армировъчни работи - стр.185-188; Бетонени работи - стр.188-193; Зидарски работи - стр.193-199; Стенни обшивки, включително гипскартон и окачен таван - стр.199-205; Настилки и замазки, включително саморазливна замазка (под винилова настилка) и грунд, керамика на лепило и цокли от керамика и винил - хетерогенна рулонна винил настилка на лепило - стр.205-213; Мазилки и шпакловки - стр.213-218; Бояджийски работи - стр.218-220; Облицовка по стени - стр.220-224; Изолационни работи - стр.225-233; Външни мазилки - стр.233-238; Фасадно скеле - стр.239-242; Дограма - външна и вътрешна - стр.242-254; Външни настилки, включително бетоново блокче, ударопоглъщаща каучукова настилка, външни настилки – мразоустойчив противоплъзгащ гранитогрес и цокъл на сграда – изкуствен камък – стр.255-268; Водопроводни и канализационни инсталации – стр.268-285; Електрически инсталации, електрообзавеждане, включително звънчево-домофонна, телефонна инсталация и интернет и заземителна и мълниезащитна инсталация – стр.285-300; Отопление, вентилация и климатизация – стр.300-302; Газоснабдяване – стр.303-309; Паркоустройство, благоустройство, включително площадки за игра, ландшафтна архитектура, полагане на геотекстил и засаждане на растителност – стр.310-325;

1.3. Предвижданото от участника разпределение на технически и човешки ресурси по видове работи съобразно подхода и срока на изпълнение; Участникът предлага организация на персонала (с който разполага и възнамерява да използва) и организация на техниката за изпълнението на обществената поръчка. Посочва се разпределение на техническите ресурси, съгласно видове работи и поименно разпределение на отговорностите в рамките на осъществяваната роля на всяко едно от лицата от ръководния и изпълнителски персонал.

Участникът е описал разпределение на техническите и човешки ресурси по видове работи съобразно подхода и срока на изпълнение в таблична форма по КС /стр.79-166/. Разпределение на задачите и отговорностите между лицата, които ще отговарят за изпълнението на строителството – стр.337-366; Представил е органиграма на организационна структура на ключовия екип и участниците в строителния процес във вертикална йерархичност – стр.339; Информация по елемента участникът е представил и в представения - Линеен график и диаграма на работната ръка.

1.4. Участникът следва да представи модел на взаимоотношения с представителите на възложителя и различните участници в процеса на изпълнение на предмета на поръчката. Посочват се начина и формата на отчитане на изпълнението на изпълнителя до възложителя.

Информация за модел на взаимоотношенията между членовете на екипа на изпълнителя и различните участници в процеса на изпълнение на предмета на поръчката е представена на стр.366-384. Информация за начина и формата на отчитане на изпълнението до възложителя е представена на стр.382-384.

1.5. Участниците задължително трябва да поемат ангажимент да осигурят лице, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси, касаещи изпълнението, и което при необходимост – болест, нетрудоспособност и т.н. – да бъде заместено от друго лице. Посочват се трите имена на определените лица и мобилен телефон за връзка с тях. При промяна на определените лица или на номерата на телефоните или факса изпълнителят е длъжен да уведоми своевременно ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

Информация относно лице, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси, касаещи изпълнението и което при необходимост – болест, нетрудоспособност и т.н. – да бъде заместено от друго лице, участникът представя на стр. 438-439 в офертата. Лицата посочени с телефони за контакт са Стефан Димитров и Мирослава Стоянова.

**2. Подробен линеен график за изпълнение на предвидените в поръчката дейности, с приложена диаграма на работната ръка и график на влаганите материали, оборудване и механизация.** Информацията е представена на стр.502-512.

Линейният график /продължителността на изпълнението в календарни дни/, включва всяка една дейност в обхвата на поръчката за изпълнението. Участникът се е съобразил с минималния и максималния срок за изпълнение на строително-монтажните работи, като е предвидил срок за изпълнение 360 календарни дни. Предложения линеен график кореспондира с изготвената диаграма на работната ръка, отразяваща работници и ръководни лица. При изготвянето на графика е спазена технологичната последователност за изпълнение на видовете работи и дейности по КСС. Представената информация онагледява по видове дейности в КСС какви материали, оборудване и механизация се влагат в обекта по дни. /стр.502-507/. Линейният график е придружен с Диаграма на работната ръка /стр.507/, представен е график на влаганите материали стр.508-511, оборудване и механизация, предвидени за изпълнението стр.512.

В представената информация подробно са обосновани човешкия и техническия ресурс, с който разполага фирмата, и който ще вложи за изпълнението на всеки вид СМР, както и предвиденото време за изпълнението ѝ, в зависимост от вида строителна дейности и технологията на изпълнението ѝ.

В представена Организация и технология за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката – Приложение 1 към Техническото предложение от офертата на участника на стр. 42 и в отделна Декларация на стр. 9 от офертата, участникът е декларирал, че в случай, че се налага да бъде извършена промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от КСС, то при тази промяна/замяна, качеството/техническите характеристики на новия вид материал ще са по-добри, а единичната цена за съответната позиция ще остане същата или по-ниска, от съответната цена по договора.

Въз основа на направените по горе констатации, комисията допуска до етап отваряне на ценово предложение **оферта с вх. № 53-2581-1/07.05.2019 г., 14:20 ч. на „Рендстрой“ ЕООД, с ЕИК 203918478, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. Страхил № 6, вх.2, ет.23, тел.: 0887 493220, e-mail: rendstroj@gmail.com, лице за контакти: Стефан Димитров, подадена за Обособена позиция № 1 – „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново”.**

На основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет, **„СМР по изграждане или ремонти на сгради и прилежащите им пространства, находящи се на територията на Община Велико Търново, по обособени позиции:” Обособена позиция № 1: „СМР по изграждане на сградата и прилежащите пространства на ДЕТСКА ГРАДИНА „ШАРЕНИЯТ ЗАМЪК” гр. Велико Търново**”, комисията реши:

Отваряне и оповестяване на ценовите предложения да се извърши на дата **19.07.2019 г. от 09:00 часа** в сградата на Община Велико Търново. При отварянето на плика с предлаганата цена имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители средствата за масово осведомяване.

Участниците ще бъдат уведомени чрез публикуване на съобщение на профила на купувача, предварително оповестен на участниците с откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/661>.

Комисията приключи работа в 12:30 часа.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и в съответствие с чл. 54 ал.8 от ППЗОП ще бъде публикуван на профила на купувача на Община Велико Търново.

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....

/ инж. Динко Кечев – Директор на Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново /

**И ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
/ арх. Николай Миладинов – Главен експерт в отдел „Устройство на територията” в Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново /

.....  
/ инж. Даниел Дончев – Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново /

.....  
/ Ина Минчева-Кърджилова – Управител на „Инвестстрой – 92“ ЕООД /

.....  
/ Надя Петрова – Директор на Дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново /

.....  
/ Русанка Александрова – Главен юристконсулт в Дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново /

.....  
/ Мая Тодорова – Старши експерт в Дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново /