

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител за обособена позиция №1 по процедура с уникален номер в
РОП: 00073-2018-0039

№..... 2024-10.....

гр. Велико Търново... 18.01.....2019 г.

На основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати, както следва: протокол №1 от 09.11.2018 г., протокол №2 от 15.11.2018 г., протокол №3 от 30.11.2018 г., протокол №4 от 06.12.2018 г., протокол №5 от 15.01.2019 г. и доклад от 15.01.2019 г. на Комисията, назначена със заповед №РД 22 - 1898/09.11.2018 г. на Кмета на Община Велико Търново, да провери съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, да разгледа, оцени и класира допуснатите оферти в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на застрахователни услуги за нуждите на Община Велико Търново” по обособени позиции”, Обособена позиция №1 - Услуга по застраховане на сгради и материални активи за нуждите на Община Велико Търново, по заявка; Обособена позиция №2 - Услуга по застраховане на имущество по договор за отпускане на финансова помощ по мярка 223 „Първоначално залесяване на неземеделски земи” по „Програма за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г.” (ПРСР); Обособена позиция №3 – Услуга по застраховане на телеметрична система за отчитане на нивото на река Янтра и река Белица; Обособена позиция №4 – Услуга по застраховане на 12 лица доброволци от Доброволно формирание „Велико Търново със застраховка „Трудова злополука”; Обособена позиция №5 – Услуга по застраховане със застраховка „Обща гражданска отговорност” ОП „Зелени системи”, гр. Велико Търново” (услугите по обособени позиции №№3, 4 и 5 са възложени, а по обособена позиция №2 ще се възложат на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП – чрез директно възлагане), с уникален номер 00073-2018-0039 в регистъра на АОП, открита с Решение №РД 24 – 101/02.10.2018 г. и публикувано обявление №870654 от 05.10.2018 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и публикувана на профила на купувача на Община Велико Търново <https://www.velikotarnovo.bg/bg/profil-na-kuuvacha/618/> и прогнозна стойност на поръчката 209 045,21 лв. с включен 2% данък, съгласно ЗДЗП.

НАРЕЖДАМ:

I.1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящото решение отстранявам от участие в процедура с предмет: „Извършване на застрахователни услуги за нуждите на Община Велико Търново” по обособени позиции”, Обособена позиция №1 - Услуга по застраховане на сгради и

материални активи за нуждите на Община Велико Търново, по заявка”, следния участник и оферта:

Оферта с вх. №5300 - 15152 – 1/08.11.2018 г. в 13:22 ч. на „ДЗИ – Общо застраховане” ЕАД, ЕИК 121718407, адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново 5000, ул. „Цар Освободител” №3, тел.: 0888 222967; факс: 062/627963, e-mail: snejana.varadzhakova@dzi.bg, лице за контакти: Снежанка Вараджакова,

при мотиви отразени в протокол от дата 30.11.2018 г., както следва:

Комисията след анализ на съдържащата се информация в техническото предложение е установила, че офертата на участника не съответства на предварително обявените условия и Техническата спецификация.

Със своето предложение участникът е декларирал съгласие с клаузите на проекта на договор, срокът на валидност на офертата му е 6 (шест) месеца, при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и че може да достави услугите по обособена позиция №1 на цялата територия на Община Велико Търново.

Предложени са:

➤ Срок за изплащане на застрахователното обезщетение/сума е **1 (един) работен ден** от датата на уведомяване на изпълнителя за настъпване на застрахователното събитие (при спазване на изискванията на чл. 405 от КЗ);

➤ Срок за застраховане след заявка – до 1 (един) ден;

➤ Лице, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси, касаещи изпълнението, и което при необходимост да бъде заместено от друго лице – посочени са имената, длъжност и стационарни и мобилни телефони за връзка;

➤ Поема ангажимент да изпълни заявените от възложителя опции, при условията посочени в Техническата спецификация.

Участникът е посочил всички застрахователни рискове за сгради и материални активи, съгласно Техническата спецификация и Общите условия на „ДЗИ – Общо застраховане” ЕАД по застраховки „Индустриален пожар” и „Кражба чрез взлом и въоръжен грабеж”.

В своето Предложение за изпълнение на поръчката, участникът е изложил информацията в съответствие с условията от документацията в частта за подготвяне на Предложение за изпълнение на поръчката, спазвайки *точка 3.5. Предложение за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал. 3 („б”) от ППЗОП в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя за обособена позиция №1 от Раздел 1, глава III Съдържание на офертата и изискуеми документи*, а именно:

- Обхват и съдържание на дейността по застраховането.

- Условия за сключване на застрахователния договор и неговото

прекратяване;

- Покрити застрахователни рискове, обхват на застрахователното покритие;

- Задължения за страните по застрахователния договор (задължения на застрахователя, задължения на застрахования при настъпване на застрахователното събитие и за неговото доказване);

- Изключения, при които застрахователят не плаща застрахователно обезщетение или застрахователна сума (ако застрахователят предвижда такива изключения);

- Информация за застрахователни суми/обезщетения, начин на определянето им, срокове за плащане, предпоставки, условия;

- Териториална валидност;

- Лимит на отговорност;

- Начало и край на периода на застрахователното покритие;

- Други условия.

Към техническото си предложение, участникът е приложил Общи условия по застраховки „Индустириален пожар“ и „Кражба чрез взлом и въоръжен грабеж“ и образци на Застрахователна полица „Индустириален пожар“, застрахователна полица „Кражба чрез взлом и въоръжен грабеж“, Предложение – въпросник и допълнително предложение - въпросник.

От така представената информация и приложени документи към Техническото предложение, комисията единодушно е констатирала, че участникът не е представил презастрахователна програма на дружеството, с която да показва, че по рисковете, включени в предмета на обществената поръчка има сключени презастрахователни договори, която да гарантира стабилност, сигурност и гаранция при поемането на рискове.

Съгласно посочената информация в Техническата спецификация: *„Участникът следва да приложи в офертата заверено копие от Общите му условия, предмет на позицията, за която участва в т.ч. на презастрахователна програма на компанията за видовете застраховки“.*

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията е установила, че не е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в Глава IV „Пълно описание на предмета на поръчката“, Приложение 1 „Техническа спецификация и изисквания“ от документацията за участие. При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия. Съгласно условията в документацията т. 3 „Техническо предложение по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП“ от Раздел 1, глава III „Съдържание на офертата и изискуеми документи“ (стр. 40): *В случай че в техническото предложение не се съдържа един или повече от описаните в т. 3 документи и информация или представените документи не отговарят на изисканите форма и съдържание, съгласно техническата спецификацията и настоящите указания, съответният участник ще бъде отстраняван от участие в процедурата.*

Предвид изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията е предложила да бъде отстранен от участие.

В тази връзка и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията единодушно е решила Ценовото предложение на участника „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД, да не се отваря при изложените мотиви.

I.2. На основание чл. 107, т. 3, предложение II-ро от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящото решение отстранявам от участие в процедура с предмет: **„Извършване на застрахователни услуги за нуждите на Община Велико Търново“ по обособени позиции**, Обособена позиция №1 - Услуга по застраховане на сгради и материални активи за нуждите на Община Велико Търново, по заявка”, следния участник и оферта:

Оферта с вх. №26 - 160 – 1/08.11.2018 г. в 10:46 ч. на „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, ЕИК 030269049, адрес за кореспонденция: гр. София 1504, бул. „Княз Александър Дондуков“ №68, тел.: 02/3950853; факс: 02/9267412, e-mail: information.bg@generali.com, лице за контакти: Катя Гетова,

при мотиви отразени в протокол от дата 15.01.2019 г., както следва:

Участникът е посочил, че информацията в обосновката му следва да се счита за конфиденциална, съгласно чл. 102, ал. 1 и 2 от ЗОП, тъй като съдържа търговска тайна, свързана с методиката на нейното определяне и не иска да бъде разкривана от възложителя.

В тази връзка комисията е счела, че така направеното искане е неоснователно предвид разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от ЗОП, която гласи, че участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията им в офертите, които подлежат на оценка. Определено, предлаганата цена, в случая – тарифното число подлежи на оценка съгласно условията на документацията, а писмената обосновка представлява описание на начина на ценообразуване, т.е. тя е част от същността на предлаганата цена, поради което също подлежи на оценка. Тя подлежи на оценка и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, където е посочено, че получената обосновка се оценява. Освен това, в обосновката присъстват данни и обстоятелства в областта на застраховането, които са общоизвестни и използвани и от други застрахователи, за да представляват търговска тайна.

В обосновката си участникът посочва, че при изготвяне на ценовото предложение са взети предвид следните определящи фактори:

- Стратегията на дружеството с цел постигане на диверсификация, балансирана структура, която е основана на голям портфейл от сходни рискове, което предполага ниска променливост на резултата;

- Действащата към момента тарифа по застраховка „Имущество на корпоративния бизнес“ с прилагане на отстъпки на база анализ на риска за: териториална разпръснатост на обектите, разположение на имуществото във II-ра земетръсна зона, непроизводственото предназначение на сградите, липса на повишен риск при осъществяване на дейността на възложителя, ниска квота на щетимост от предходни години, сключване на застрахователни договори без посредник;

- Портфейл по застраховка „Имущество за корпоративен бизнес“, отличаващ се със значителна стабилност, даваща възможност за прилагане на отстъпки;

- Презастрахователен договор по застраховките, предмет на настоящата поръчка.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно е решила **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предлаганата от участника цена, **при следните мотиви:**

В обосновката липсват данни относно конкретните елементи на тарифното число. Вместо това участникът прави описание на дейността си, представляващо обща информация, създаваща визия на участника, но не обосноваваща по-благоприятно предложение, тъй като не дава конкретика за формиране на предложеното тарифно число. Както сам участникът посочва, изброените в обосновката му факти, представляват определящи фактори за формирането на тарифното число. Описана е стратегията на дружеството по диверсификация с резултат ниска променливост на резултата, което видно от самото наименование, е част от общата политика на едно застрахователно дружество, но не и конкретна база за формиране и елементи на тарифно число. За комисията не става ясно как участникът е достигнал до предложения процент на тарифното число. Изложеното от него по-скоро дава принципна представа за правилата и методите, приложими в областта на застраховането. В този смисъл, анализът на риска е част от този процес, тъй като теоретично рискът е основата за определяне на тарифната ставка, но посочването му само по-себе си не представлява мотивиране на по-благоприятно предложение на база икономически особености, технически решения и благоприятни условия или оригиналност на предложението.

Не е основателен аргументът за териториалната разпръснатост на обектите. Видно от представения от възложителя Списък на сгради и материални активи, доста от тях са в непосредствена близост:

- под №2 - Сгради и други сгради в СК „Ивайло“, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №18, Други сгради - 74 кв.м. (гараж), гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №18, Трафопост – 1-во ниво, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №18, Трафопост – 2-ро ниво, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №18;

- под №7 - ЦНСТ за деца без увреждания I град Велико Търново, ул. „Цветарска“ №14, ЦНСТ за деца без увреждания II град Велико Търново, ул. „Цветарска“ №14 и гараж на ЦНСТ I, град Велико Търново, ул. „Цветарска“ №14;

- под №7 - ЦНСТДБУ, град Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ №49 и ЦНСТ за пълнолетни лица с умствена изостаналост, град Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ №49, западно крило;

- под №7 - ЦНСТ I град Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ №3 А и ЦНСТ II град Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ №3 Б;

- под №13 – Кметство Дебелец, Административна сграда стара, година на строеж 1885, АОС 1811/2003 ул. Патриарх Евтимий Търновски 32 и Гаражи-6 бр. и склад-2 бр., година на строеж 1989, АОС 1811/2003 ул. Патриарх Евтимий Търновски 32;

- под №13 – Кметство Дебелец, Административна сграда нова, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Склад - 2 бр. година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Таван и мазе, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Мазе, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64;

- под №13 – Дебелец, СПТУ по машиностроене, АОС 6365/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6366/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6367/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6368/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов.

Освен това, за обект трафопост не може да се използва аргумент за липса на повишен риск при осъществяване на дейността, макар и възложителят да не го е посочил в документацията.

Участникът се позовава и на общ аргумент „ниска квота на щетимост за предходните години“, без да са налице конкретни данни за съотнасяне към предходен период.

Комисията не е приела и аргумента за наличието на презастрахователен договор. Това обстоятелство не може да бъде прието за обективно и индивидуално за конкретния участник, за да води до по-благоприятни условия за участника. Съгласно техническата спецификация на поръчката, участникът следва да приложи в офертата заверено копие от Общите му условия, предмет на позицията, за която участва в т.ч. на презастрахователна програма на компанията за видовете застраховки. Следователно презастрахователната програма е изискване на възложителя, относимо към всички участници, поради което не обуславя изключително благоприятно предложение въз основа на техническо решение.

Участникът посочва, че представената цена отговаря на законовите разпоредби и нормативни изисквания за застрахователна премия, така че да осигурява изпълнение на задълженията на застрахователя, което от своя страна, е едно обобщение, което не доказва за конкретния участник наличието на изключително благоприятни условия.

В обосновката не са посочени конкретни данни за резултатите на застрахователя по отношение на застраховките при обществени поръчки със сходни параметри, от които да е видно наличието на благоприятни условия. Не е направена съпоставка на цената, предложена в поръчката с цената на застраховките за обществени поръчки със сходни

параметри, за да е налице достатъчност на предложената премия. Застрахователят не обяснява как е формирано тарифното число и не е предоставена информация за изплатени обезщетения в този регион при такова тарифно число и дали същите са взети предвид при определянето му.

Неконкретизирането на начина на формиране на тарифното число, липсата на аргументи и доказателства дали направената отстъпка е в рамките на допустимото, за да гарантира достатъчност, също не създават убеденост относно предотвратяването на риска тя да е недостатъчна по размер, за да покрие очакваните щети. На практика не е доказано, че въпреки ниското тарифно число, застрахователят би платил обезщетение, равно на действителното по съответното събитие.

На практика, представената обосновка може да се разглежда като доразвиване на начина на ценообразуване в Образец №3 – Ценово предложение от документацията на възложителя, тъй като там са изложени подобни общи аргументи, но не и такива, доказващи изключително благоприятно предложение.

Аргумент в подкрепа на непълнотата и необективността на обосновката е следното: в т. 78.6 от Раздел XV Определения от Общите условия на участника е описано самоучастието на застрахования, но в представената обосновка не е посочено и аргументирано по какъв начин и в какъв размер би повлияло то на тарифното число, съответно на застрахователната премия, и най-вече на нейната достатъчност за покриване на очакваните щети.

Отделно от казаното, към обосновката не са представени никакви доказателства в подкрепа на твърдените обстоятелства. Поради това писмената обосновка не е пълна и обективна и не доказва икономичност, техническо или оригинално решение и наличие на благоприятни условия, за да може да бъде приета.

С оглед горното, комисията не е приела представената писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 3, изр. I-во и III-то от ЗОП.

Предвид изложените обстоятелства, комисията единодушно е предложила участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 3, предложение II-ро от ЗОП.

I.3. На основание чл. 107, т. 3, предложение II-ро от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящото решение отстранявам от участие в процедура с предмет: „Извършване на застрахователни услуги за нуждите на Община Велико Търново” по обособени позиции”, Обособена позиция №1 - Услуга по застраховане на сгради и материални активи за нуждите на Община Велико Търново, по заявка”, следния участник и оферта:

Оферта с вх. №26 – 281 - 1/08.11.2018 г. в 10:02 часа на Застрахователно дружество „ОЗОК Инс” АД, ЕИК 200140730, адрес за кореспонденция: гр. София 1113, ж.к. „Изток”, ул. „Атанас Далчев” между бл. 93 и бл. 96, тел: 02/4951350, факс: 02/4951354, e-mail: info@ozok.bg, лице за контакти: Милена Богданска,

при мотиви отразени в протокол от дата 15.01.2019 г., както следва:

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно е решила **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предлаганата от участника цена, **при следните мотиви:**

В обосновката липсват данни относно конкретните елементи на тарифното число. Вместо това участникът представя обща информация, не обосноваваща по-благоприятно

предложение, тъй като не дава конкретика за формиране на предложеното тарифно число.

Участникът посочва, че въз основа на натрупания опит като застраховател на интересите на клиенти с обществена значимост по линия на спечелени обществени поръчки със сходни параметри, може да извърши изключително прецизен анализ на риска въз основа на собствена база данни, анализи и проявления на риска във всички пазарни ниши за предходни периоди със сходни параметри.

Комисията не е счела тези факти за пълни, а посочените аргументи за обективни.

На първо място натрупаният опит не обуславя изключително благоприятно предложение в посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП случаи. Изтъкването му може да послужи, ако възложителят е поставил критерий за подбор опит в дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, или при представяне на визия на дружеството.

Второ, посочено е, че е направена актюерска оценка на риска с резултата много добър рисков профил.

И в двата случая, за комисията не става ясно как участникът е достигнал до предложения процент на тарифното число. Описанието на стратегията на дружеството не може да служи за конкретна база за формиране и елементи на тарифно число. Изложеното от него по-скоро дава принципна представа за правилата и методите, приложими в областта на застраховането. В този смисъл, анализът на риска е част от този процес, тъй като теоретично рискът е основата за определяне на тарифната ставка, но посочването му само по-себе си не представлява мотивиране на по-благоприятно предложение на база икономически особености, технически решения и благоприятни условия или оригиналност на предложението. Не е обяснено какво конкретно представлява понятието „много добър рисков профил“.

Извършването на анализ на риска въз основа на собствена база данни, анализи и проявления на риска във всички пазарни ниши за предходни периоди със сходни параметри не е доказано, тъй като не са налице конкретни данни за съотнасяне към предходен период. В обосновката не са посочени конкретни данни за резултатите на застрахователя по отношение на застраховките при обществени поръчки със сходни параметри, от които да е видно наличието на благоприятни условия. Не е направена съпоставка на цената, предложена в поръчката с цената на застраховките за обществени поръчки със сходни параметри, за да е налице достатъчност на предложената премия. Застрахователят не обяснява как е формирано тарифното число и не е предоставена информация за изплатени обезщетения в този регион при такова тарифно число и дали същите са взети предвид при определянето му.

Не е основателен аргументът за териториалната разпръснатост на обектите. Видно от представения от възложителя Списък на сгради и материални активи, доста от тях са в непосредствена близост:

- под №2 - Сгради и други сгради в СК „Ивайло“, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №18, Други сгради - 74 кв.м. (гараж), гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №18, Трафопост – 1-во ниво, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №18, Трафопост – 2-ро ниво, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №18;

- под №7 - ЦНСТ за деца без увреждания I град Велико Търново, ул. „Цветарска“ №14, ЦНСТ за деца без увреждания II град Велико Търново, ул. „Цветарска“ №14 и гараж на ЦНСТ I, град Велико Търново, ул. „Цветарска“ №14;

- под №7 - ЦНСТДБУ, град Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ №49 и ЦНСТ за пълнолетни лица с умствена изостаналост, град Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ №49, западно крило;

- под №7 - ЦНСТ I град Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ №3 А и ЦНСТ II град Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ №3 Б;

- под №13 – Кметство Дебелец, Административна сграда стара, година на строеж 1885, АОС 1811/2003 ул. Патриарх Евтимий Търновски 32 и Гаражи-6 бр. и склад-2 бр., година на строеж 1989, АОС 1811/2003 ул. Патриарх Евтимий Търновски 32;

- под №13 – Кметство Дебелец, Административна сграда нова, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Склад - 2 бр. година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Таван и мазе, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Мазе, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64;

- под №13 – Дебелец, СПТУ по машиностроене, АОС 6365/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6366/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6367/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6368/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов.

Участникът се позовава и на общи аргументи „ниска квота на щети, регистриран положителен финансов резултат, презастраховане на риска“ като допълнителни фактори, благоприятстващи стабилността и доказващи сигурността на дружеството. Така описани, тези аргументи дават само обща информация за портфолиото на дружеството, но не могат да бъдат приети за обективни по отношение наличието на изключително благоприятни условия.

По отношение на презастраховането, това обстоятелство не може да бъде прието за обективно и индивидуално за конкретния участник, за да води до по-благоприятни условия за участника. Съгласно техническата спецификация на поръчката, участникът следва да приложи в офертата заверено копие от Общите му условия, предмет на позицията, за която участва в т.ч. на презастрахователна програма на компанията за видовете застраховки. Следователно презастрахователната програма е изискване на възложителя, относимо към всички участници, поради което не обуславя изключително благоприятно предложение въз основа на техническо решение.

Неконкретизирането на начина на формиране на тарифното число, липсата на аргументи и доказателства дали направената отстъпка е в рамките на допустимото, за да гарантира достатъчност, също не създават убеденост относно предотвратяването на риска тя да е недостатъчна по размер, за да покрие очакваните щети. На практика не е доказано, че въпреки ниското тарифно число, застрахователят би платил обезщетение, равно на действителното по съответното събитие.

Аргумент в подкрепа на непълнотата и необективността на обосновката е следното: в чл. 8 от Секция I: „Индустриален пожар“, чл. 6 от Секция I: „Кражба чрез взлом, вандализъм, въоръжен грабеж“ от Общите условия на участника е описано самоучастието на застрахования, но в представената обосновка не е посочено и аргументирано по какъв начин и в какъв размер би повлияло то на тарифното число, съответно на застрахователната премия, и най-вече на нейната достатъчност за покриване на очакваните щети.

Представената обосновка разширява описанието на начина на ценообразуване в Образец №3 – Ценово предложение от документацията на възложителя, тъй като там са изложени подобни общи аргументи, но не и такива, доказващи изключително благоприятно предложение.

Отделно от казаното, към обосновката не са представени никакви доказателства в подкрепа на твърдяните обстоятелства. Поради това писмената обосновка не е пълна и обективна и не доказва икономичност, техническо или оригинално решение и наличие на благоприятни условия, за да може да бъде приета.

С оглед горното, комисията не е приела представената писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 3, изр. I-во и III-то от ЗОП.

Предвид изложените обстоятелства, комисията единодушно е предложила участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 3, предложение II-ро от ЗОП.

I.4. На основание чл. 107, т. 3, предложение II-ро от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящото решение отстранявам от участие в процедура с предмет: **„Извършване на застрахователни услуги за нуждите на Община Велико Търново” по обособени позиции**”, Обособена позиция №1 - Услуга по застраховане на сгради и материални активи за нуждите на Община Велико Търново, по заявка”, следния участник и оферта:

Оферта с вх. №26 - 139 – 1/08.11.2018 г. в 14:54 ч. на ЗД „БУЛ ИНС” АД, ЕИК 831830482, адрес за кореспонденция: гр. София 1407, ул. „Джеймс Баучер” №87, тел.: 02/4520755; факс: 02/9198111, e-mail: ivelina.petkova@bulins.bg, лице за контакти: Ивелина Петкова – заместник-директор на дирекция „Общо застраховане”,

при мотиви отразени в протокол от дата 15.01.2019 г., както следва:

В обосновката участникът посочва, че при изготвяне на ценовото си предложение се ръководи от обективни обстоятелства, обуславящи стойността и определили формирането им, свързани с наличието на изключително благоприятни условия, както и с постигната икономичност и оригиналност на предложеното от дружеството решение по отношение на услугите при изпълнение на обществената поръчка, като:

- дружеството е лицензиран застраховател с дълъг опит, с постоянен положителен финансов резултат и с гарантирана презастрахователна програма, осъществена чрез договори с водещи международни презастрахователни компании;

- дружеството е с утвърдени позиции на българския застрахователен пазар, доказано коректен и сигурен партньор с модерна концепция за разширяване и разнообразяване на застрахователните продукти;

- налични изключително благоприятни условия за дружеството, продиктувани от финансовата стабилност на компанията в настоящият момент, потвърдена от притежавания Сертификат за присъден кредитен рейтинг с дългосрочен рейтинг, както и на седмо място по реализиран премиен приход по общо застраховане, съгласно отчет за доходите на застрахователите по общо застраховане към 31.12.2017 г., които са достъпни на електронната страница на Комисия за финансов надзор. Тези аргументи дават възможност на ЗД „Бул Инс” АД да предлага преференциални условия, като кратки срокове за изплащане на обезщетения, конкурентни тарифни ставки и ниски застрахователни премии;

- ценовото предложение, в частност предложеното тарифно число за застраховане на материалните активи е изцяло съобразено с техническите изисквания на Възложителя, съгласно Техническата спецификация от документацията и е свързана с постигане на висока ефективност при изпълнение на обществената поръчка;

- друго изключително благоприятно условие, посочено от участника е, че разполага със собствена статистическа база данни, относно развитието на риска, квотата на щетимост и конкретната специфика на застраховка „Административни и търговски обекти”. Това дава възможност на компанията изключително точно да прогнозира развитието на застрахователния риск и да прецизира приложените тарифни числа и застрахователни премии, което гарантира икономическите интереси на Възложителя от една страна и изключително благоприятните условия за застрахователя от друга;

- ценовото предложение е определено след основно проучване на застрахователния пазар, като се оценява риска, съгласно представената информация в документацията за участие в процедурата и натрупания опит. Дружеството прилага сложни статистически и математически модели – актюерски техники, чрез които се интерпретират данни и се изготвят анализи за ретроспективен период на база статистическата практика на застрахователя и неговия портфейл от застраховки.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно е решила **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предлаганата от участника цена, **при следните мотиви:**

Участникът е направил описание на дейността си, представляващо обща информация, създаваща визия на участника, но не обосноваваща по-благоприятно предложение, тъй като не дава конкретика за формиране на предложеното тарифно число. Описани са статуса на коректен и сигурен партньор с позиции на българския пазар, стратегията на дружеството по ликвидиране на щети и изплащане на обезщетения, общата политика на дружеството. За комисията не става ясно как участникът е достигнал до предложения процент на тарифното число. Изложеното от него по-скоро дава принципна представа за правилата и методите, приложими в областта на застраховането.

Изтъкването на обстоятелствата собствена статистическа база данни относно развитие на риска, квота на щетимост, спецификата на застраховката, като даващи възможност за прогнозирането на риска и прецизиране на тарифните числа, не могат да бъдат приети за изключително благоприятни условия. В този смисъл, анализът на риска е част от този процес, тъй като теоретично рискът е основата за определяне на тарифната ставка, но посочването му само по-себе си не представлява мотивиране на по-благоприятно предложение на база икономически особености, технически решения и благоприятни условия или оригиналност на предложението. Освен това, така посочените общи термини, изискващи се от Кодекса на застраховането (наличие на база данни, анализи, изследвания), важат за всички застрахователи.

Участникът е посочил, че цената му е прецизно определена въз основа на натрупания опит като застраховател и основно проучване на застрахователния, и че преференциалните условия, които предлага са продиктувани от финансовата стабилност на компанията и високия кредитен рейтинг. Комисията не счита този аргумент за обективен. Натрупаният опит не обуславя изключително благоприятно предложение в посочените в чл. 72, ал.2 от ЗОП случаи. Изтъкването му може да послужи, ако възложителят е поставил критерий за подбор опит в дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, или при представяне на визия на дружеството. Посочените актюерски техники, които използва дружеството също не дават представа как участникът е достигнал до предложения процент на тарифното число. Описанието на техниките на дружеството не може да служи за конкретна база за формиране и елементи на тарифно число. Изложеното от него по-скоро дава принципна представа за правилата и методите, приложими в областта на застраховането.

Анализът на риска също е част от този процес, тъй като теоретично рискът е основата за определяне на тарифната ставка, но посочването му само по-себе си не представлява мотивиране на по-благоприятно предложение на база икономически особености, технически решения и благоприятни условия или оригиналност на предложението.

В обосновката не са посочени конкретни данни за резултатите на застрахователя по отношение на застраховките при обществени поръчки със сходни параметри, от които да е видно наличието на благоприятни условия. Не е направена съпоставка на цената,

предложена в поръчката с цената на застраховките за обществени поръчки със сходни параметри, за да е налице достатъчност на предложената премия. Застрахователят не обяснява как е формирано тарифното число и не е предоставена информация за изплатени обезщетения в този регион при такова тарифно число и дали същите са взети предвид при определянето му.

Посочено е съвременно техническо решение на базата на собствена сервизна база, партньорски договори и централизиран интегриран компютърни системи. Комисията счита, че тези обстоятелства, не са относими към доказването на по-благоприятно предложение, тъй като важи по отношение на всички участници като необходимо изискване съгласно нормативната база и съвременното прилагане на застрахователната дейност.

Отчитането на субективния риск и развитието му при конкретен кандидат за застраховане, също не може да се приеме за обективен аргумент, обосноваващ оригиналност на предложеното решение, тъй като това е основен принцип в застраховането, поради разнообразието на риска и индивидуалността на субекта на застраховане, прилаган от всички застрахователи.

Не е основателен аргументът за териториалната разпръснатост на обектите. Видно от представения от възложителя Списък на сгради и материални активи, доста от тях са в непосредствена близост:

- под №2 - Сгради и други сгради в СК „Ивайло“, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №18, Други сгради - 74 кв.м. (гараж), гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №18, Трафопост – 1-во ниво, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №18, Трафопост – 2-ро ниво, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №18;

- под №7 - ЦНСТ за деца без увреждания I град Велико Търново, ул. „Цветарска“ №14, ЦНСТ за деца без увреждания II град Велико Търново, ул. „Цветарска“ №14 и гараж на ЦНСТ I, град Велико Търново, ул. „Цветарска“ №14;

- под №7 - ЦНСТДБУ, град Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ №49 и ЦНСТ за пълнолетни лица с умствена изостаналост, град Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ №49, западно крило;

- под №7 - ЦНСТ I град Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ №3 А и ЦНСТ II град Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ №3 Б;

- под № 13 – Кметство Дебелец, Административна сграда стара, година на строеж 1885, АОС 1811/2003 ул. Патриарх Евтимий Търновски 32 и Гаражи-6 бр. и склад-2 бр., година на строеж 1989, АОС 1811/2003 ул. Патриарх Евтимий Търновски 32;

- под №13 – Кметство Дебелец, Административна сграда нова, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Склад - 2 бр. година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Таван и мазе, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Мазе, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64;

- под №13 – Дебелец, СПТУ по машиностроене, АОС 6365/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6366/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6367/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6368/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов.

Участникът е посочил следните компоненти на предлаганата от него цена:

- нето съставка/нето-тарифа – предназначена да покрие щетите от застрахователните събития и се определя от дружеството на база на изплатените в миналото обезщетения;

- добавка за сигурност, която отразява евентуалните колебания в бъдеще на показателя нето-тарифа;

- крайна цена на застраховката включва нето тарифата плюс добавката за сигурност плюс разходи по сключването на застраховката, административни разходи на застрахователя.

Посочените компоненти са стандартните изискуеми и включващи се във формирането на тарифното число съгласно принципите на застраховането. Застрахователната премия включва:

- рискова вноска – паричен еквивалент на големината на застрахователния риск, покрива застрахователните плащания в случай на събъване на риска;

- добавка за сигурност - покрива неблагоприятните колебания в развитието на застрахователните плащания на застрахователя през годините на застраховката и гарантира неговата сигурност;

- добавка за разноси – покрива необходимо присъщите разходи на застрахователя ;

Нето премията и добавката за разноси формират достатъчната застрахователна премия, която застрахованите лица са длъжни да платят на застрахователя, за да може той да събере средства за покриване на застрахователните плащания при евентуално събъване на риска, а това от своя страна е гаранция за нормалното протичане на застрахователната дейност.

В този смисъл, елементите на тарифното число са представени от участника, но самото им представяне не доказва по-благоприятно предложение за конкретния случай, конкретния вид застраховка и застрахован. Така представената нетна съставка – определена на базата на изплатени в миналото обезщетения – не е доказана за комисията, тъй като не са представени примери за такова изплащане и доказателства в тази посока. От там не става ясно дали направената отстъпка е в рамките на допустимото, за да гарантира достатъчност, не създават убеденост относно предотвратяването на риска тя да е недостатъчна по размер, за да покрие очакваните щети. На практика не е доказано, че въпреки ниското тарифно число, застрахователят би платил обезщетение, равно на действителното по съответното събитие.

Аргумент в подкрепа на непълнотата и необективността на обосновката е следното: в т. 22 от Раздел VII „Сключване и форма на договора за застраховка. Влизане в сила, начало и край на застраховката“ от Общите условия на участника е описано самоучастието на застрахования, но в представената обосновка не е посочено и аргументирано по какъв начин и в какъв размер би повлияло то на тарифното число, съответно на застрахователната премия, и най-вече на нейната достатъчност за покриване на очакваните щети.

Предвид казаното, представената обосновка доразвива начина на ценообразуване в Образец №3 – Ценово предложение от документацията на възложителя, тъй като там са изложени подобни общи аргументи, но не и такива, доказващи изключително благоприятно предложение.

Отделно от казаното, към обосновката не са представени никакви доказателства в подкрепа на твърдяните обстоятелства. Поради това писмената обосновка не е пълна и обективна и не доказва икономичност, техническо или оригинално решение и наличие на благоприятни условия, за да може да бъде приета.

С оглед горното, комисията не е приела представената писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 3, изр. I-во и III-то от ЗОП.

Предвид изложените обстоятелства, комисията единодушно е предложила участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 3, предложение II-ро от ЗОП.

ОБЯВЯВАМ

II. КЛАСИРАНЕТО за обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Извършване на застрахователни услуги за нуждите на Община Велико Търново” по обособени позиции”, Обособена позиция №1 - Услуга по застраховане на сгради и материални активи за нуждите на Община Велико Търново, по заявка; Обособена позиция №2 - Услуга по застраховане на имущество по договор за отпускане на финансова помощ по мярка 223 „Първоначално залесяване на неземеделски земи” по „Програма за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г.” (ПРСР); Обособена позиция №3 – Услуга по застраховане на телеметрична система за отчитане на нивото на река Янтра и река Белица; Обособена позиция №4 – Услуга по застраховане на 12 лица доброволци от Доброволно формирование „Велико Търново със застраховка „Трудова злополука”; Обособена позиция №5 – Услуга по застраховане със застраховка „Обща гражданска отговорност” ОП „Зелени системи”, гр. Велико Търново” (услугите по обособени позиции №№3, 4 и 5 са възложени, а по обособена позиция №2 ще се възложат на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП – чрез директно възлагане), с уникален номер 00073-2018-0039 в регистъра на АОП, открита с Решение №РД 24 – 101/02.10.2018 г. и публикувано обявление №870654 от 05.10.2018 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и публикувана на профила на купувача на Община Велико Търново <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/618/>:

Обособена позиция №1:

Първо място: Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД, ЕИК 121076907, адрес за кореспонденция: гр. София 1000, ул. „Стефан Караджа” №2, тел.: 02/8119122; факс: 02/8119103, e-mail: gstoyanova@armees.bg, лице за контакти: Гергана Стоянова, с оценка **97,82** точки;

Второ място: Застрахователна компания „УНИКА” АД, ЕИК 040451865, адрес за кореспонденция: гр. София 1000, бул. „Тодор Александров” №18, тел.: 02/9156457; 02/9156333, e-mail: info@uniqa.bg, dobrinka.nikolova@uniqa.bg, лице за контакти: Добринка Николова, с оценка **47,29** точки.

III. МОТИВИ ЗА КЛАСИРАНЕТО:

Мотивите, отразени в протоколите и доклада от работата на комисията, както следва: протокол №1 от 09.11.2018 г., протокол №2 от 15.11.2018 г., протокол №3 от 30.11.2018 г., протокол №4 от 06.12.2018 г., протокол №5 от 15.01.2019 г. и доклад от 15.01.2019 г. До всички протоколи и доклада от работата на комисията има осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/618>.

Съгласно обявлението за поръчка срокът за подаване на оферти в обявената открита процедура е бил до 08.11.2018 г. В дадения срок са посъпили общо 6 (шест) оферти.

За обществената поръчка с предмет: „Извършване на застрахователни услуги за нуждите на Община Велико Търново” по обособени позиции”, Обособена позиция №1 - Услуга по застраховане на сгради и материални активи за нуждите на Община Велико Търново, по заявка”, комисията е допуснала до класиране двама участници - Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД и Застрахователна компания „УНИКА” АД, след като е установила, че същите са представили всички изискуеми документи, отговарят на изискванията за лично

състояние и на критериите за подбор, техническото и ценовото им предложени съответстват на изискванията на възложителя и на техническата спецификация.

Резултати от оценката:

Комисията е извършила оценката при мотиви, изложени в протоколите от работата на комисията и при спазване на предварително обявения Критерий за възлагане на обществената поръчка.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта.

Икономически най-изгодната оферта в настоящата процедура се определя въз основа на критерия за възлагане: „*оптимално съотношение качество/цена*“.

1). МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА.

Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участника, получил най-висок резултат след изчисляване на точките по всеки показател.

Участникът с най-висока **комплексна оценка (КО)** се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, получена като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

Оценката по всеки показател се формира при условията по-долу. Получените оценки по всеки един показател се умножават с процент, представляващ относителната тежест на съответния показател. Сборът от точките по всички показатели е крайната **комплексна оценка (КО)**, на базата на която се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най-много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

1.1. Формула за определяне на краен коефициент „К“:

КО = ЦП x 50% + КП x 50%, където:

ЦП – ценови показател

КП – качествен показател - срок за изплащане на застрахователното обезщетение (в работни дни).

1.2. Формиране на оценката по показател „Ценови критерий“:

ЦП – Ценови показател – Показател за предлаганите от участника Тарифни числа за застраховане на сгради и материални активи. С максимален брой точки – 100 т. се оценява офертата, която предлага най-ниско възнаграждение за изпълнение на услугата, съобразно предложените тарифни числа по Приложение 1 към Ценовото предложение в % от застрахователната сума. Най-изгодно за възложителя е предложението, което има за своя последица най-малък бюджетен разход, а именно най-малки тарифни числа в % от застрахователната сума, съответно за застраховане на сгради и материални активи.

Тежестта на показателя ЦП - Ценови показател е 50%, като максималният брой точки по посочения показател са 100 точки.

Показателят включва два подпоказателя, отразяващи Тарифно число за отделните видове застраховки съгласно Приложение 1 към Ценовото предложение.

Ценовият показател се определя по формулата: $ЦП = ЦП_1 \times 50\% + ЦП_2 \times 50\%$, където:

ЦП₁ - Ценови показател Тарифно число сгради - с максимален брой точки – 100 т. се оценява офертата, която предлага най-малък бюджетен разход за възложителя, а именно: **най-малко тарифно число за застраховане на сградите (по Приложение 1) в % от застрахователната сума.** Предложенията се оценяват след прилагане на следната формула:

$$ЦП_1 = \frac{ЦП_{1min} \times 100}{ЦП_{1n}}, \text{ където:}$$

ЦП_{1min} е най-ниското предложено тарифно число за застраховане на сгради, съгласно Приложение 1, а ЦП_{1n} е тарифното число за застраховане на сгради, предложено от n-тия участник.

Стойността на получената оценка по показателя ЦП₁ – ценови показател Тарифно число сгради, се закръгля до втория знак след десетичната запетая.

Тежестта на показателя ЦП₁ - Ценови показател Тарифно число сгради е 50%, като максималният брой точки по посочения показател са 100 точки.

ЦП₂ - Ценови показател Тарифно число материални активи - с максимален брой точки – 100 т. се оценява офертата, която предлага най-малък бюджетен разход за възложителя, а именно: **най-малко тарифно число за застраховане на материални активи (по Приложение 1) в % от застрахователната сума.** Предложенията се оценяват след прилагане на следната формула:

$$ЦП_2 = \frac{ЦП_{2min} \times 100}{ЦП_{2n}}, \text{ където:}$$

ЦП_{2min} е най-ниското предложено тарифно число за застраховане на материални активи, съгласно Приложение 1, а ЦП_{2n} е тарифното число за застраховане на материални активи, предложено от n-тия участник.

Стойността на получената оценка по показателя ЦП₂ – ценови показател Тарифно число материални активи, се закръгля до втория знак след десетичната запетая.

Тежестта на показателя ЦП₂ - Ценови показател Тарифно число материални активи е 50%, като максималният брой точки по посочения показател са 100 точки.

1.3. Формиране на оценката по показател КП:

КП – качествен показател - срок за изплащане на застрахователното обезщетение (в работни дни). Максимална оценка 100 т. получава офертата, която предлага най-кратък срок за изплащане на застрахователното обезщетение (цяло число, в работни дни). Най-доброто предложение получава 100 т., а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$$КП = \frac{КП \text{ min}}{КП \text{ n}} \times 100, \text{ където:}$$

КП_{min} е най-краткият предложен срок за изплащане на застрахователното

обезщетение в работни дни, а **КПп** е срокът за плащане на застрахователното обезщетение на n-тия участник.

Тежестта на показателя КП – качествен показател е 50%, като максималният брой точки по посочения показател са 100 точки.

Забележка:

При извършване на оценяването ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за верен се приема записът с думи.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, когато оценките на две или повече оферти са равни.

Резултати от оценките са представени по-долу:

Формиране на оценката по показател КП – качествен показател - срок за изплащане на застрахователното обезщетение (в работни дни):

Комисията е оценила направените предложения от допуснатите участници, съгласно отразените резултати в протокол от дата 30.11.2018 г. и обобщената оценъчната таблица, неразделна част от същия, както следва:

1. Участник Застрахователно дружество „ОЗОК Инс” АД е предложил срок за изплащане на застрахователното обезщетение - **1 (един) работен ден.**
2. Участник Застрахователна компания „УНИКА” АД е предложил срок за изплащане на застрахователното обезщетение – **7 (седем) работни дни.**
3. Участник „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД е предложил срок за изплащане на застрахователното обезщетение – **1 (един) работен ден.**
4. Участник Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД е предложил срок за изплащане на застрахователното обезщетение – **1 (един) работен ден.**
5. Участник ЗД „БУЛ ИНС” АД е предложил срок за изплащане на застрахователното обезщетение – **1 (един) работен ден.**

Участниците Застрахователно дружество „ОЗОК Инс” АД, „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД и ЗД „БУЛ ИНС” АД са предложили един и същ срок за изплащане на застрахователното обезщетение в работни дни – **1 (един) работен ден.** Предложеният срок от четиримата участници е по-кратък и е много изгоден за Община Велико Търново. Предложенията им съответстват на поставените технически изисквания за изпълнение и получават по **100 т.** Предложеният срок от участника Застрахователна компания „Уника” АД е по-малко добро предложение и се оценява след прилагане на горепосочената формулата от методиката за оценка и получава 14,29 т.

Поради това комисията ги оценява по този показател:

1. Застрахователно дружество „ОЗОК Инс” АД получава **100 т. и резултат 50.**

2. Застрахователна компания „УНИКА” АД получава **14,29 т. и резултат 7,15.**
3. „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД получава **100 т. и резултат 50.**
4. Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД получава **100 т. и резултат 50.**
5. ЗД „БУЛ ИНС” АД получава **100 т. и резултат 50.**

Формиране на оценката по показател ЦП – Ценови показател – Показател за предлаганите от участника Тарифни числа за застраховане на сгради и материални активи:

Комисията е оценила предложенията на допуснатите на този етап двама участници, съгласно отразените резултати в протокол от дата 15.01.2019 г. и обобщената оценъчната таблица, неразделна част от същия, както следва:

Резултати от оценката на ЦП₁ - Ценови показател Тарифно число сгради са представени по-долу:

Участник	Предложено Тарифно число сгради в %	Оценка в точки по показател Ц ₁ $ЦП_1 = \frac{ЦП_{1min}}{ЦП_{1n}} \times 100$	Резултат при тежест 50%
Застрахователна компания „УНИКА” АД	0,073	100,00	50,00
Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД	0,08	91,25	45,63

Резултати от оценката на ЦП₂ - Ценови показател Тарифно число материални активи са представени по-долу:

Участник	Предложено Тарифно число материални активи в %	Оценка в точки по показател Ц ₂ $ЦП_2 = \frac{ЦП_{2min}}{ЦП_{2n}} \times 100$	Резултат при тежест 50%
Застрахователна компания „УНИКА” АД	0,38	60,53	30,27
Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД	0,23	100,00	50,00

За ЦП₁ - Ценови показател Тарифно число сгради:

1) Застрахователна компания „УНИКА” АД получава 100 т. и резултат, съгласно заложената в документацията тежест 50% от оценката на ценовия критерий – **50.**

2) Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД получава 91,25 т. и резултат, съгласно заложената в документацията тежест 50% от оценката на ценовия критерий – **45,63.**

За ЦП₂ - Ценови показател Тарифно число материални активи:

1) Застрахователна компания „УНИКА” АД получава 60,53 т. и резултат, съгласно заложената в документацията тежест 50% от оценката на ценовия критерий – **30,27.**

2) Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ“ АД получава 100 т. и резултат, съгласно заложената в документацията тежест 50% от оценката на ценовия критерий – **50**.

За ЦП - Ценови показател (ЦП₁ x 50% + ЦП₂ x 50%):

1) Застрахователна компания „УНИКА“ АД получава **80,27** т. и резултат, съгласно заложената в документацията тежест 50% от оценката на ценовия критерий – **40,14**.

2) Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ“ АД получава **95,63** т. и резултат, съгласно заложената в документацията тежест 50% от оценката на ценовия критерий – **47,82**.

Съгласно методиката за оценка сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент К. Комисията подписа обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участника, получил най-висок резултат. Участникът с най-висока комплексна оценка (КО) се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент „К“:

$$КО = ЦП \times 50\% + КП \times 50\%$$

Като взе предвид оценките по всички показатели комисията пресметна комплексната оценка на Застрахователна компания „УНИКА“ АД и Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ“ АД по формулата за определяне на краен коефициент „К“ и получи следния резултат:

Застрахователна компания „УНИКА“ АД:

$$КО = ЦП \times 50\% + КП \times 50\% = 40,14 + 7,15 = \underline{47,29}$$

Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ“ АД

$$КО = ЦП \times 50\% + КП \times 50\% = 47,82 + 50 = \underline{97,82}$$

Комисията е извършила оценката при съблюдаване на условията на документацията и методиката за оценка. Комисията е констатирила, че Техническото и Ценовото предложение на участниците отговарят на предварително обявените от възложителя условия и бяха допуснати до оценка.

IV. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на застрахователни услуги за нуждите на Община Велико Търново“ по обособени позиции**, Обособена позиция №1 - **Услуга по застраховане на сгради и материални активи за нуждите на Община Велико Търново, по заявка**, с уникален номер 00073-2018-0039 в регистъра на АОП, открита с Решение №РД 24 – 101/02.10.2018 г. и публикувано обявление №870654 от 05.10.2018 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и публикувана на профила на купувача на Община Велико Търново <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/618/>:

Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК 121076907, адрес за кореспонденция: гр. София 1000, ул. „Стефан Караджа“ №2, тел.: 02/8119122; факс: 02/8119103, e-mail: gstoyanova@armeeec.bg.

при следните мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със заповед №РД 22 – 1898 от 09.11.2018 г. на Кмета на Община Велико Търново.

Съгласно чл. 109, т. 1 и т. 2 от ЗОП за участникът, избран за изпълнител на обществената поръчка са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същите отговарят на критериите за подбор;
2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

V. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в профила на купувача в деня на изпращането му до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/618>.

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а” от ЗОП жалба срещу решението за определяне на изпълнител на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може да се подава от всеки заинтересован участник в **10-дневен срок** от получаването му. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша” №18, с копие и до Възложителя.

Контрол по изпълнение на решението ще упражнявам лично.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ИНЖ. ДАНИЕЛ,



Съгласували:

Надя Петрова
Директор на дирекция ОП

Николина Ангелова
Старши експерт в дирекция ОП

Изготвил:
Милена Курдова - главен експерт в дирекция ОП

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от Закона за защита на личните данни!