

ПРОТОКОЛ №5

Днес, 15.01.2019 г. в 14:00 ч., в сградата на Община Велико Търново, Комисията по чл. 51, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед №РД 22 - 1898/09.11.2018 г. на Кмета на Община Велико Търново, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка чрез провеждане на открита процедура с предмет: **„Извършване на застрахователни услуги за нуждите на Община Велико Търново” по обособени позиции**, Обособена позиция №1 - Услуга по застраховане на сгради и материални активи за нуждите на Община Велико Търново, по заявка; Обособена позиция №2 - Услуга по застраховане на имущество по договор за отпускане на финансова помощ по мярка 223 „Първоначално залесяване на неземеделски земи” по „Програма за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г.” (ПРСР); Обособена позиция №3 – Услуга по застраховане на телеметрична система за отчитане на нивото на река Янтра и река Белица; Обособена позиция №4 – Услуга по застраховане на 12 лица доброволци от Доброволно формирование „Велико Търново със застраховка „Трудова злополука”; Обособена позиция №5 – Услуга по застраховане със застраховка „Обща гражданска отговорност” ОП „Зелени системи”, гр. Велико Търново” (услугите по обособени позиции №№3, 4 и 5 са възложени, а по обособена позиция №2 ще се възложат на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП – чрез директно възлагане), с уникален номер 00073-2018-0039 в регистъра на АОП, открита с Решение №РД 24 – 101/02.10.2018 г. и публикувано обявление №870654 от 05.10.2018 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и публикувана на профила на купувача на Община Велико Търново <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/618/>.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мариян Маринов – директор на дирекция „Бюджет и финанси” в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Пенка Игнатова – директор на дирекция „Образование, младежки дейности и спорт” в Община Велико Търново;
2. Маринела Джартова – началник на отдел „Управление на собствеността” в Община Велико Търново
3. Николина Ангелова – старши експерт в дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново;
4. Милена Курдова – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново.

В протокола от дата 06.12.2018 г. за отваряне на ценовите предложения комисията е установила, че са налице условията на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Във връзка с това до съответните участници са изпратени писма за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени, както следва:

1. Писмо с изх. №26 - 281 - 3/11.12.2018 г. до Застрахователно дружество „ОЗОК Инс” АД, гр. София;

2. Писмо с изх. №26 – 160 - 2/11.12.2018 г. до „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, гр. София.

3. Писмо с изх. №26 – 139 - 3/11.12.2018 г. до ЗД „БУЛ ИНС” АД, гр. София.

Постъпилите в Община Велико Търново отговори са в срок, както следва:

1. Отговор с вх. №26 – 160 - 3/14.12.2018 г. на „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, ЕИК 030269049, адрес за кореспонденция: гр. София 1504, бул. „Княз Александър Дондуков” №68, тел.: 02/3950853; факс: 02/9267412, e-mail: information.bg@generali.com, лице за контакти: Катя Гетова.

2. Отговор с вх. №26 – 281 - 4/17.12.2018 г. на Застрахователно дружество „ОЗОК Инс” АД ЕИК 200140730, адрес за кореспонденция: гр. София 1113, ж.к. „Изток”, ул. „Атанас Далчев” между бл. 93 и бл. 96, тел: 02/4951350, факс: 02/4951354, e-mail: info@ozok.bg, лице за контакти: Милена Богданска.

3. Отговор с вх. №26 – 139 - 4/17.12.2018 г. на ЗД „БУЛ ИНС” АД, ЕИК 831830482, адрес за кореспонденция: гр. София 1407, ул. „Джеймс Баучер” №87, тел.: 02/4520755; факс: 02/9198111, e-mail: ivelina.petkova@bulins.bg, лице за контакти: Ивелина Петкова – заместник-директор на дирекция „Общо застраховане”.

I. Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на постъпилите отговори от участниците, от които бе изискана писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП:

1.1. Обосновка с вх. №26 – 160 - 3/14.12.2018 г. на „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ” АД, ЕИК 030269049, адрес за кореспонденция: гр. София 1504, бул. „Княз Александър Дондуков” №68, тел.: 02/3950853; факс: 02/9267412, e-mail: information.bg@generali.com, лице за контакти: Катя Гетова, съдържа:

1. Писмо – отговор с обосновка за начина на образуване на предложената цена по Ценови показател Тарифно число материални активи – ЦП₂, подписано и подпечатано от Радослав Димитров и Юри Копоч – изпълнителни директори, 2 стр.

Участникът е посочил, че информацията в обосновката му следва да се счита за конфиденциална, съгласно чл. 102, ал. 1 и 2 от ЗОП, тъй като съдържа търговска тайна, свързана с методиката на нейното определяне и не иска да бъде разкривана от възложителя.

В тази връзка комисията счита, че така направеното искане е неоснователно предвид разпоредбата на чл. 102, ал.2 от ЗОП, която гласи, че участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията им в офертите, които подлежат на оценка. Определено, предлаганата цена, в случая – тарифното число подлежи на оценка съгласно условията на документацията, а писмената обосновка представлява описание на начина на ценообразуване, т.е. тя е част от същността на предлаганата цена, поради което също подлежи на оценка. Тя подлежи на оценка и на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП, където е посочено, че получената обосновка се оценява. Освен това, в обосновката присъстват данни и обстоятелства в областта на застраховането, които са общоизвестни и използвани и от други застрахователи, за да представляват търговска тайна.

В обосновката си участникът посочва, че при изготвяне на ценовото предложение са взети предвид следните определящи фактори:

- Стратегията на дружеството с цел постигане на диверсификация, балансирана структура, която е основана на голям портфейл от сходни рискове, което предполага ниска променливост на резултата;

- Действащата към момента тарифа по застраховка „Имущество на корпоративния бизнес“ с прилагане на отстъпки на база анализ на риска за: териториална разпръснатост на обектите, разположение на имуществото във II-ра земетръсна зона, непроизводственото предназначение на сградите, липса на повишен риск при осъществяване на дейността на възложителя, ниска квота на щетимост от предходни години, сключване на застрахователни договори без посредник;

- Портфейл по застраховка „Имущество за корпоративен бизнес“, отличаващ се със значителна стабилност, даваща възможност за прилагане на отстъпки;

- Презастрахователен договор по застраховките, предмет на настоящата поръчка.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно реши **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предлаганата от участника цена, **при следните мотиви**:

В обосновката липсват данни относно конкретните елементи на тарифното число. Вместо това участникът прави описание на дейността си, представляващо обща информация, създаваща визия на участника, но не обосноваваща по-благоприятно предложение, тъй като не дава конкретика за формиране на предложеното тарифно число. Както сам участникът посочва, изброените в обосновката му факти, представляват определящи фактори за формирането на тарифното число. Описана е стратегията на дружеството по диверсификация с резултат ниска променливост на резултата, което видно от самото наименование, е част от общата политика на едно застрахователно дружество, но не и конкретна база за формиране и елементи на тарифно число. За комисията не става ясно как участникът е достигнал до предложения процент на тарифното число. Изложеното от него по-скоро дава принципна представа за правилата и методите, приложими в областта на застраховането. В този смисъл, анализът на риска е част от този процес, тъй като теоретично рискът е основата за определяне на тарифната ставка, но посочването му само по-себе си не представлява мотивиране на по-благоприятно предложение на база икономически особености, технически решения и благоприятни условия или оригиналност на предложението.

Не е основателен аргументът за териториалната разпръснатост на обектите. Видно от представения от възложителя Списък на сгради и материални активи, доста от тях са в непосредствена близост:

- под №2 - Сгради и други сгради в СК „Ивайло“, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18, Други сгради - 74 кв.м. (гараж), гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18, Трафопост – 1-во ниво, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18, Трафопост – 2-ро ниво, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18;

- под №7 - ЦНСТ за деца без увреждания I град Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ЦНСТ за деца без увреждания II град Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14 и гараж на ЦНСТ I, град Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14;

- под №7 - ЦНСТДБУ, град Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 и ЦНСТ за пълнолетни лица с умствена изостаналост, град Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49, западно крило;

- под №7 - ЦНСТ I град Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3 А и ЦНСТ II град Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3 Б;

- под №13 – Кметство Дебелец, Административна сграда стара, година на строеж 1885, АОС 1811/2003 ул. Патриарх Евтимий Търновски 32 и Гаражи-6 бр. и склад-2 бр., година на строеж 1989, АОС 1811/2003 ул. Патриарх Евтимий Търновски 32;

- под №13 – Кметство Дебелец, Административна сграда нова, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Склад - 2 бр. година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Таван и мазе, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Мазе, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64;

- под №13 – Дебелец, СПТУ по машиностроене, АОС 6365/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6366/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6367/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6368/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов.

Освен това, за обект трафопост не може да се използва аргумент за липса на повишен риск при осъществяване на дейността, макар и възложителят да не го е посочил в документацията.

Участникът се позовава и на общ аргумент „ниска квота на щетимост за предходните години“, без да са налице конкретни данни за съотнасяне към предходен период.

Комисията не приема и аргумента за наличието на презастрахователен договор. Това обстоятелство не може да бъде прието за обективно и индивидуално за конкретния участник, за да води до по-благоприятни условия за участника. Съгласно техническата спецификация на поръчката, участникът следва да приложи в офертата заверено копие от Общите му условия, предмет на позицията, за която участва в т.ч. на презастрахователна програма на компанията за видовете застраховки. Следователно презастрахователната програма е изискване на възложителя, относимо към всички участници, поради което не обуславя изключително благоприятно предложение въз основа на техническо решение.

Участникът посочва, че представената цена отговаря на законовите разпоредби и нормативни изисквания за застрахователна премия, така че да осигурява изпълнение на задълженията на застрахователя, което от своя страна, е едно обобщение, което не доказва за конкретния участник наличието на изключително благоприятни условия.

В обосновката не са посочени конкретни данни за резултатите на застрахователя по отношение на застраховките при обществени поръчки със сходни параметри, от които да е видно наличието на благоприятни условия. Не е направена съпоставка на цената, предложена в поръчката с цената на застраховките за обществени поръчки със сходни параметри, за да е налице достатъчност на предложената премия. Застрахователят не обяснява как е формирано тарифното число и не е предоставена информация за изплатени обезщетения в този регион при такова тарифно число и дали същите са взети предвид при определянето му.

Неконкретизирането на начина на формиране на тарифното число, липсата на аргументи и доказателства дали направената отстъпка е в рамките на допустимото, за да гарантира достатъчност, също не създават убеденост относно предотвратяването на риска тя да е недостатъчна по размер, за да покрие очакваните щети. На практика не е доказано, че въпреки ниското тарифно число, застрахователят би платил обезщетение, равно на действителното по съответното събитие.

На практика, представената обосновка може да се разглежда като доразвиване на начина на ценообразуване в Образец № 3 – Ценово предложение от документацията на възложителя, тъй като там са изложени подобни общи аргументи, но не и такива, доказващи изключително благоприятно предложение.

Аргумент в подкрепа на непълнотата и необективността на обосновката е следното: в т.78.6 от Раздел XV Определения от Общите условия на участника е описано самоучастието на застрахования, но в представената обосновка не е посочено и аргументирано по какъв начин и в какъв размер би повлияло то на тарифното число, съответно на застрахователната премия, и най-вече на нейната достатъчност за покриване на очакваните щети.

Отделно от казаното, към обосновката не са представени никакви доказателства в подкрепа на твърдените обстоятелства. Поради това писмената обосновка не е пълна и обективна и не доказва икономичност, техническо или оригинално решение и наличие на благоприятни условия, за да може да бъде приета.

С оглед горното, комисията не приема представената писмена обосновка на основание чл. 72, ал.3, изр. I-во и III-то от ЗОП.

Предвид изложените обстоятелства, комисията единодушно предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

1.2. Обосновка с вх. №26 – 281 - 4/17.12.2018 г. на Застрахователно дружество „ОЗОК Инс” АД ЕИК 200140730, адрес за кореспонденция: гр. София 1113, ж.к. „Изток”, ул. „Атанас Далчев” между бл. 93 и бл. 96, тел: 02/4951350, факс: 02/4951354, e-mail: info@ozok.bg, лице за контакти: Милена Богданска, съдържа:

1. Писмо – отговор с изх. №8141/13.12.2018 г. с обосновка за начина на определяне на размера на ценови показател Тарифно число сгради – ЦП₁, подписано и подпечатано от доц. д-р Александър Личев и Румен Димитров – изпълнителни директори, 2 стр.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно реши **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предлаганата от участника цена, **при следните мотиви:**

В обосновката липсват данни относно конкретните елементи на тарифното число. Вместо това участникът представя обща информация, не обосноваваща по-благоприятно предложение, тъй като не дава конкретика за формиране на предложеното тарифно число.

Участникът посочва, че въз основа на натрупания опит като застраховател на интересите на клиенти с обществена значимост по линия на спечелени обществени поръчки със сходни параметри, може да извърши изключително прецизен анализ на риска въз основа на собствена база данни, анализи и проявления на риска във всички пазарни ниши за предходни периоди със сходни параметри.

Комисията не счита тези факти за пълни, а посочените аргументи за обективни.

На първо място натрупаният опит не обуславя изключително благоприятно предложение в посочените в чл. 72, ал.2 от ЗОП случаи. Изтъкването му може да послужи, ако възложителят е поставил критерий за подбор опит в дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, или при представяне на визия на дружеството.

Второ, посочено е, че е направена актюерска оценка на риска с резултата много добър рисков профил.

И в двата случая, за комисията не става ясно как участникът е достигнал до предложения процент на тарифното число. Описанието на стратегията на дружеството не може да служи за конкретна база за формиране и елементи на тарифно число. Изложеното от него по-скоро дава принципна представа за правилата и методите, приложими в областта на застраховането. В този смисъл, анализът на риска е част от този процес, тъй като теоретично рискът е основата за определяне на тарифната ставка, но посочването му само по-себе си не

представлява мотивиране на по-благоприятно предложение на база икономически особености, технически решения и благоприятни условия или оригиналност на предложението. Не е обяснено какво конкретно представлява понятието „много добър рисков профил“.

Извършването на анализ на риска въз основа на собствена база данни, анализи и проявления на риска във всички пазарни ниши за предходни периоди със сходни параметри не е доказано, тъй като не са налице конкретни данни за съотнасяне към предходен период. В обосновката не са посочени конкретни данни за резултатите на застрахователя по отношение на застраховките при обществени поръчки със сходни параметри, от които да е видно наличието на благоприятни условия. Не е направена съпоставка на цената, предложена в поръчката с цената на застраховките за обществени поръчки със сходни параметри, за да е налице достатъчност на предложената премия. Застрахователят не обяснява как е формирано тарифното число и не е предоставена информация за изплатени обезщетения в този регион при такова тарифно число и дали същите са взети предвид при определянето му.

Не е основателен аргументът за териториалната разпръснатост на обектите. Видно от представения от възложителя Списък на сгради и материални активи, доста от тях са в непосредствена близост:

- под № 2 - Сгради и други сгради в СК „Ивайло“, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18, Други сгради - 74 кв.м. (гараж), гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18, Трафопост – 1-во ниво, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18, Трафопост – 2-ро ниво, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18;

- под № 7 - ЦНСТ за деца без увреждания I град Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ЦНСТ за деца без увреждания II град Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14 и гараж на ЦНСТ I, град Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14;

- под № 7 - ЦНСТДБУ, град Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 и ЦНСТ за пълнолетни лица с умствена изостаналост, град Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49, западно крило;

- под № 7 - ЦНСТ I град Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3 А и ЦНСТ II град Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3 Б;

- под № 13 – Кметство Дебелец, Административна сграда стара, година на строеж 1885, АОС 1811/2003 ул. Патриарх Евтимий Търновски 32 и Гаражи-6 бр. и склад-2 бр., година на строеж 1989, АОС 1811/2003 ул. Патриарх Евтимий Търновски 32;

- под № 13 – Кметство Дебелец, Административна сграда нова, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Склад - 2 бр. година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Таван и мазе, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Мазе, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64;

- под № 13 – Дебелец, СПТУ по машиностроене, АОС 6365/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6366/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6367/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6368/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов.

Участникът се позовава и на общи аргументи „ниска квота на щети, регистриран положителен финансов резултат, презастраховане на риска“ като допълнителни фактори, благоприятстващи стабилността и доказващи сигурността на дружеството. Така описани, тези аргументи дават само обща информация за портфолиото на дружеството, но не могат да бъдат приети за обективни по отношение наличието на изключително благоприятни условия.

По отношение на презастраховането, това обстоятелство не може да бъде прието за обективно и индивидуално за конкретния участник, за да води до по-благоприятни условия за участника. Съгласно техническата спецификация на поръчката, участникът следва да приложи в офертата заверено копие от Общите му условия, предмет на позицията, за която участва в т.ч. на презастрахователна програма на компанията за видовете застраховки. Следователно презастрахователната програма е изискване на възложителя, относимо към всички участници, поради което не обуславя изключително благоприятно предложение въз основа на техническо решение.

Неконкретизирането на начина на формиране на тарифното число, липсата на аргументи и доказателства дали направената отстъпка е в рамките на допустимото, за да гарантира достатъчност, също не създават убеденост относно предотвратяването на риска тя да е недостатъчна по размер, за да покрие очакваните щети. На практика не е доказано, че въпреки ниското тарифно число, застрахователят би платил обезщетение, равно на действителното по съответното събитие.

Аргумент в подкрепа на непълнотата и необективността на обосновката е следното: в чл.8 от Секция I: „Индустриален пожар“, чл. 6 от Секция I: „Кражба чрез взлом, вандализъм, въоръжен грабеж“ от Общите условия на участника е описано самоучастието на застрахования, но в представената обосновка не е посочено и аргументирано по какъв начин и в какъв размер би повлияло то на тарифното число, съответно на застрахователната премия, и най-вече на нейната достатъчност за покриване на очакваните щети.

Представената обосновка разширява описанието на начина на ценообразуване в Образец № 3 – Ценово предложение от документацията на възложителя, тъй като там са изложени подобни общи аргументи, но не и такива, доказващи изключително благоприятно предложение.

Отделно от казаното, към обосновката не са представени никакви доказателства в подкрепа на твърдяните обстоятелства. Поради това писмената обосновка не е пълна и обективна и не доказва икономичност, техническо или оригинално решение и наличие на благоприятни условия, за да може да бъде приета.

С оглед горното, комисията не приема представената писмена обосновка на основание чл. 72, ал.3, изр. I-во и III-то от ЗОП.

Предвид изложените обстоятелства, комисията единодушно предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

1.3. Обосновка с вх. №26 – 139 - 4/17.12.2018 г. на ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, адрес за кореспонденция: гр. София 1407, ул. „Джеймс Баучер“ №87, тел.: 02/4520755; факс: 02/9198111, e-mail: ivelina.petkova@bulins.bg, лице за контакти: Ивелина Петкова – заместник-директор на дирекция „Общо застраховане“, съдържа:

1. Писмо – отговор с изх. №ОК-875936/14.12.2018 г. с подробна обосновка за начина на образуване на предложената цена по Ценови показател Тарифно число материални активи – ЦП₂, подписано и подпечатано от Стоян Проданов и Крум Крумов – изпълнителни директори, 4 стр.

В обосновката участникът посочва, че при изготвяне на ценовото си предложение се ръководи от обективни обстоятелства, обуславящи стойността и определили формирането им, свързани с наличието на изключително благоприятни условия, както и с постигната икономичност и оригиналност на предложеното от дружеството решение по отношение на услугите при изпълнение на обществената поръчка, като:

- дружеството е лицензиран застраховател с дълъг опит, с постоянен положителен финансов резултат и с гарантирана презастрахователна програма, осъществена чрез договори с водещи международни презастрахователни компании;

- дружеството е с утвърдени позиции на българския застрахователен пазар, доказано коректен и сигурен партньор с модерна концепция за разширяване и разнообразяване на застрахователните продукти;

- налични изключително благоприятни условия за дружеството, продиктувани от финансовата стабилност на компанията в настоящият момент, потвърдена от притежавания Сертификат за присъден кредитен рейтинг с дългосрочен рейтинг, както и на седмо място по реализиран премиен приход по общо застраховане, съгласно отчет за доходите на застрахователите по общо застраховане към 31.12.2017 г., които са достъпни на електронната страница на Комисия за финансов надзор. Тези аргументи дават възможност на ЗД „Бул Инс“ АД да предлага преференциални условия, като кратки срокове за изплащане на обезщетения, конкурентни тарифни ставки и ниски застрахователни премии;

- ценовото предложение, в частност предложеното тарифно число за застраховане на материалните активи е изцяло съобразено с техническите изисквания на Възложителя, съгласно Техническата спецификация от документацията и е свързана с постигане на висока ефективност при изпълнение на обществената поръчка;

- друго изключително благоприятно условие, посочено от участника е, че разполага със собствена статистическа база данни, относно развитието на риска, квотата на щетимост и конкретната специфика на застраховка „Административни и търговски обекти“. Това дава възможност на компанията изключително точно да прогнозира развитието на застрахователния риск и да прецизира приложените тарифни числа и застрахователни премии, което гарантира икономическите интереси на Възложителя от една страна и изключително благоприятните условия за застрахователя от друга;

- ценовото предложение е определено след основно проучване на застрахователния пазар, като се оценява риска, съгласно представената информация в документацията за участие в процедурата и натрупания опит. Дружеството прилага сложни статистически и математически модели – актюерски техники, чрез които се интерпретират данни и се изготвят анализи за ретроспективен период на база статистическата практика на застрахователя и неговия портфейл от застраховки.

Предвид съдържанието на писмената обосновка, комисията единодушно реши **да не приеме** обосновката, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, както и поради липса на доказателства, обосноваващи предлаганата от участника цена, **при следните мотиви:**

Участникът прави описание на дейността си, представляващо обща информация, създаваща визия на участника, но не обосноваваща по-благоприятно предложение, тъй като не дава конкретика за формиране на предложеното тарифно число. Описани са статуса на коректен и сигурен партньор с позиции на българския пазар, стратегията на дружеството по ликвидиране на щети и изплащане на обезщетения, общата политика на дружеството. За комисията не става ясно как участникът е достигнал до предложения процент на тарифното число. Изложеното от него по-скоро дава принципна представа за правилата и методите, приложими в областта на застраховането.

Изтъкването на обстоятелствата собствена статистическа база данни относно развитие на риска, квота на щетимост, спецификата на застраховката, като даващи възможност за прогнозирането на риска и прецизиране на тарифните числа, не могат да бъдат приети за

изключително благоприятни условия. В този смисъл, анализът на риска е част от този процес, тъй като теоретично рискът е основата за определяне на тарифната ставка, но посочването му само по-себе си не представлява мотивиране на по-благоприятно предложение на база икономически особености, технически решения и благоприятни условия или оригиналност на предложението. Освен това, така посочените общи термини, изискващи се от Кодекса на застраховането (наличие на база данни, анализи, изследвания), важат за всички застрахователи.

Участникът посочва, че цената му е прецизно определена въз основа на натрупания опит като застраховател и основно проучване на застрахователния, и че преференциалните условия, които предлага са продиктувани от финансовата стабилност на компанията и високия кредитен рейтинг. Комисията не счита този аргумент за обективен. Натрупаният опит не обуславя изключително благоприятно предложение в посочените в чл. 72, ал.2 от ЗОП случаи. Изтъкването му може да послужи, ако възложителят е поставил критерий за подбор опит в дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, или при представяне на визия на дружеството. Посочените актюерски техники, които използва дружеството също не дават представа как участникът е достигнал до предложения процент на тарифното число. Описанието на техниките на дружеството не може да служи за конкретна база за формиране и елементи на тарифно число. Изложеното от него по-скоро дава принципна представа за правилата и методите, приложими в областта на застраховането.

Анализът на риска също е част от този процес, тъй като теоретично рискът е основата за определяне на тарифната ставка, но посочването му само по-себе си не представлява мотивиране на по-благоприятно предложение на база икономически особености, технически решения и благоприятни условия или оригиналност на предложението.

В обосновката не са посочени конкретни данни за резултатите на застрахователя по отношение на застраховките при обществени поръчки със сходни параметри, от които да е видно наличието на благоприятни условия. Не е направена съпоставка на цената, предложена в поръчката с цената на застраховките за обществени поръчки със сходни параметри, за да е налице достатъчност на предложената премия. Застрахователят не обяснява как е формирано тарифното число и не е предоставена информация за изплатени обезщетения в този регион при такова тарифно число и дали същите са взети предвид при определянето му.

Посочено е съвременно техническо решение на базата на собствена сервизна база, партньорски договори и централизирани интегрирани компютърни системи. Комисията счита, че тези обстоятелства, не са относими към доказването на по-благоприятно предложение, тъй като важи по отношение на всички участници като необходимо изискване съгласно нормативната база и съвременното прилагане на застрахователната дейност.

Отчитането на субективния риск и развитието му при конкретен кандидат за застраховане, също не може да се приеме за обективен аргумент, обосноваващ оригиналност на предложеното решение, тъй като това е основен принцип в застраховането, поради разнообразието на риска и индивидуалността на субекта на застраховане, прилаган от всички застрахователи.

Не е основателен аргументът за териториалната разпръснатост на обектите. Видно от представения от възложителя Списък на сгради и материални активи, доста от тях са в непосредствена близост:

- под № 2 - Сгради и други сгради в СК „Ивайло“, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18, Други сгради - 74 кв.м. (гараж), гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18, Трафопост – 1-во ниво, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18, Трафопост – 2-ро ниво, град Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 18;

- под № 7 - ЦНСТ за деца без увреждания I град Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14, ЦНСТ за деца без увреждания II град Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14 и гараж на ЦНСТ I, град Велико Търново, ул. „Цветарска“ № 14;

- под № 7 - ЦНСТДБУ, град Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49 и ЦНСТ за пълнолетни лица с умствена изостаналост, град Велико Търново, ул. „Никола Габровски“ № 49, западно крило;

- под № 7 - ЦНСТ I град Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3 А и ЦНСТ II град Велико Търново, ул. „Иларион Драгостинов“ № 3 Б;

- под № 13 – Кметство Дебелец, Административна сграда стара, година на строеж 1885, АОС 1811/2003 ул. Патриарх Евтимий Търновски 32 и Гаражи-6 бр. и склад-2 бр., година на строеж 1989, АОС 1811/2003 ул. Патриарх Евтимий Търновски 32;

- под № 13 – Кметство Дебелец, Административна сграда нова, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Склад - 2 бр. година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Таван и мазе, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64, Мазе, година на строеж 1973, АОС 3000/2005 ул. Патриарх Евтимий Търновски 64;

- под № 13 – Дебелец, СПТУ по машиностроене, АОС 6365/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6366/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6367/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов, СПТУ по машиностроене, АОС 6368/2017 ул. Въстаническа 1 и 3, Оборище, Никола Кузманов.

Участникът е посочил следните компоненти на предлаганата от него цена:

- нето съставка/нето-тарифа – предназначена да покрие щетите от застрахователните събития и се определя от дружеството на база на изплатените в миналото обезщетения;

- добавка за сигурност, която отразява евентуалните колебания в бъдеще на показателя нето-тарифа;

- крайна цена на застраховката включва нето тарифата плюс добавката за сигурност плюс разходи по сключването на застраховката, административни разходи на застрахователя.

Посочените компоненти са стандартните изискуеми и включващи се във формирането на тарифното число съгласно принципите на застраховането. Застрахователната премия включва:

- рискова вноска – паричен еквивалент на големината на застрахователния риск, покрива застрахователните плащания в случай на съдване на риска;

- добавка за сигурност - покрива неблагоприятните колебания в развитието на застрахователните плащания на застрахователя през годините на застраховката и гарантира неговата сигурност;

- добавка за разноси – покрива необходимо присъщите разходи на застрахователя ;

Нето премията и добавката за разноси формират достатъчната застрахователна премия, която застрахованите лица са длъжни да платят на застрахователя, за да може той да събере средства за покриване на застрахователните плащания при евентуално съдване на риска, а това от своя страна е гаранция за нормалното протичане на застрахователната дейност.

В този смисъл, елементите на тарифното число са представени от участника, но самото им представяне не доказва по-благоприятно предложение за конкретния случай, конкретния вид застраховка и застрахован. Така представената нетна съставка – определена на базата на изплатени в миналото обезщетения – не е доказана за комисията, тъй като не са представени примери за такова изплащане и доказателства в тази посока. От там не става

ясно дали направената отстъпка е в рамките на допустимото, за да гарантира достатъчност, не създават убеденост относно предотвратяването на риска тя да е недостатъчна по размер, за да покрие очакваните щети. На практика не е доказано, че въпреки ниското тарифно число, застрахователят би платил обезщетение, равно на действителното по съответното събитие.

Аргумент в подкрепа на непълнотата и необективността на обосновката е следното: в т. 22 от Раздел VII „Сключване и форма на договора за застраховка. Влизане в сила, начало и край на застраховката“ от Общите условия на участника е описано самоучастието на застрахования, но в представената обосновка не е посочено и аргументирано по какъв начин и в какъв размер би повлияло то на тарифното число, съответно на застрахователната премия, и най-вече на нейната достатъчност за покриване на очакваните щети.

Предвид казаното, представената обосновка доразвива начина на ценообразуване в Образец № 3 – Ценово предложение от документацията на възложителя, тъй като там са изложени подобни общи аргументи, но не и такива, доказващи изключително благоприятно предложение.

Отделно от казаното, към обосновката не са представени никакви доказателства в подкрепа на твърдяните обстоятелства. Поради това писмената обосновка не е пълна и обективна и не доказва икономичност, техническо или оригинално решение и наличие на благоприятни условия, за да може да бъде приета.

С оглед горното, комисията не приема представената писмена обосновка на основание чл. 72, ал.3, изр. I-во и III-то от ЗОП.

Предвид изложените обстоятелства, комисията единодушно предлага участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Списък на допуснатите участници до оценка на ценовите предложения, при мотиви, отразени в настоящия и предходни протоколи:

1. Застрахователна компания „УНИКА“ АД, ЕИК 040451865 с оферта с вх. №26 - 179 – 1/08.11.2018 г. в 10:44 ч.
2. Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК 121076907 с оферта с вх. №26 - 108 – 1/08.11.2018 г. в 11:10 ч.

Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата при мотиви, отразени в настоящия протокол и протокол от работата на комисията от дата 30.11.2018 г.:

1. „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД, ЕИК 121718407 с оферта с вх. №5300 - 15152 – 1/08.11.2018 г. в 13:22 ч.
2. Застрахователно дружество „ОЗОК Инс“ АД, ЕИК 200140730 с оферта с вх. №26 – 281 - 1/08.11.2018 г. в 10:02 часа.
3. „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, ЕИК 030269049 с оферта с вх. №26 - 160 – 1/08.11.2018 г. в 10:46 ч.
4. ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482 с оферта с вх. №26 - 139 – 1/08.11.2018 г. в 14:54 ч.

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка. Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта. Икономически най-изгодната оферта в настоящата

процедура се определя въз основа на критерия за възлагане: „*оптимално съотношение качество/цена*“.

Методика за оценка.

Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участника, получил най-висок резултат след изчисляване на точките по всеки показател.

Участникът с най-висока **комплексна оценка (КО)** се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, получена като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

Оценката по всеки показател се формира при условията по-долу. Получените оценки по всеки един показател се умножават с процент, представляващ относителната тежест на съответния показател. Сборът от точките по всички показатели е крайната **комплексна оценка (КО)**, на базата на която се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най-много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

1.1. Формула за определяне на краен коефициент „К“:

КО = ЦП x 50% + КП x 50%, където:

ЦП – ценови показател

КП – качествен показател - срок за изплащане на застрахователното обезщетение (в работни дни).

1.2. Формиране на оценката по показател „Ценови критерий“:

ЦП – Ценови показател – Показател за предлаганите от участника Тарифни числа за застраховане на сгради и материални активи. С максимален брой точки – 100 т. се оценява офертата, която предлага най-ниско възнаграждение за изпълнение на услугата, съобразно предложените тарифни числа по Приложение 1 към Ценовото предложение в % от застрахователната сума. Най-изгодно за възложителя е предложението, което има за своя последица най-малък бюджетен разход, а именно най-малки тарифни числа в % от застрахователната сума, съответно за застраховане на сгради и материални активи.

Тежестта на показателя ЦП - Ценови показател е 50%, като максималният брой точки по посочения показател са 100 точки.

Показателят включва два подпоказателя, отразяващи Тарифно число за отделните видове застраховки съгласно Приложение 1 към Ценовото предложение.

Ценовият показател се определя по формулата: $ЦП = ЦП_1 \times 50\% + ЦП_2 \times 50\%$, където:

$ЦП_1$ - Ценови показател Тарифно число сгради - с максимален брой точки – 100 т. се оценява офертата, която предлага най-малък бюджетен разход за възложителя, а именно: **най-малко тарифно число за застраховане на сградите (по Приложение 1) в % от застрахователната сума.** Предложенията се оценяват след прилагане на следната формула:

$ЦП_1 = \frac{ЦП_{1min}}{ЦП_{1n}} \times 100$, където:

$ЦП_{1min}$ е най-ниското предложено тарифно число за застраховане на сгради, съгласно

Приложение 1, а ЦП_{1n} е тарифното число за застраховане на сгради, предложено от n-тия участник.

Стойността на получената оценка по показателя ЦП₁ – ценови показател Тарифно число сгради, се закръгля до втория знак след десетичната запетая.

Тежестта на показателя ЦП₁ - Ценови показател Тарифно число сгради е 50%, като максималният брой точки по посочения показател са 100 точки.

ЦП₂ - Ценови показател Тарифно число материални активи - с максимален брой точки – 100 т. се оценява офертата, която предлага най-малък бюджетен разход за възложителя, а именно: **най-малко тарифно число за застраховане на материални активи (по Приложение 1) в % от застрахователната сума.** Предложенията се оценяват след прилагане на следната формула:

$$ЦП_2 = \frac{ЦП_{2min}}{ЦП_{2n}} \times 100, \text{ където:}$$

ЦП_{2min} е най-ниското предложено тарифно число за застраховане на материални активи, съгласно Приложение 1, а ЦП_{2n} е тарифното число за застраховане на материални активи, предложено от n-тия участник.

Стойността на получената оценка по показателя ЦП₂ – ценови показател Тарифно число материални активи, се закръгля до втория знак след десетичната запетая.

Тежестта на показателя ЦП₂ - Ценови показател Тарифно число материални активи е 50%, като максималният брой точки по посочения показател са 100 точки.

1.3. Резултат от разглеждането и оценката на офертите:

Резултати от оценката на ЦП₁ - Ценови показател Тарифно число сгради са представени по-долу:

Участник	Предложено Тарифно число сгради в %	Оценка в точки по показател Ц ₁ $ЦП_1 = \frac{ЦП_{1min}}{ЦП_{1n}} \times 100$	Резултат при тежест 50%
Застрахователна компания „УНИКА” АД	0,073	100,00	50,00
Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД	0,08	91,25	45,63

Резултати от оценката на ЦП₂ - Ценови показател Тарифно число материални активи са представени по-долу:

Участник	Предложено Тарифно число материални активи в %	Оценка в точки по показател Ц ₂ $ЦП_1 = \frac{ЦП_{2min}}{ЦП_{2п}} \times 100$	Резултат при тежест 50%
Застрахователна компания „УНИКА” АД	0,38	60,53	30,27
Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД	0,23	100,00	50,00

За ЦП₁ - Ценови показател Тарифно число сгради:

- 1) Застрахователна компания „УНИКА” АД получава 100 т. и резултат, съгласно заложената в документацията тежест 50% от оценката на ценовия критерий – **50**.
- 2) Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД получава 91,25 т. и резултат, съгласно заложената в документацията тежест 50% от оценката на ценовия критерий – **45,63**.

За ЦП₂ - Ценови показател Тарифно число материални активи:

- 1) Застрахователна компания „УНИКА” АД получава 60,53 т. и резултат, съгласно заложената в документацията тежест 50% от оценката на ценовия критерий – **30,27**.
- 2) Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД получава 100 т. и резултат, съгласно заложената в документацията тежест 50% от оценката на ценовия критерий – **50**.

За ЦП - Ценови показател (ЦП₁ x 50% + ЦП₂ x 50%):

- 1) Застрахователна компания „УНИКА” АД получава **80,27** т. и резултат, съгласно заложената в документацията тежест 50% от оценката на ценовия критерий – **40,14**.
- 2) Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД получава **95,63** т. и резултат, съгласно заложената в документацията тежест 50% от оценката на ценовия критерий – **47,82**.

Съгласно методиката за оценка сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент К. Комисията подписа обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участника, получил най-висок резултат. Участникът с най-висока комплексна оценка (КО) се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент „К”:

$$КО = ЦП \times 50\% + КП \times 50\%$$

Като взе предвид оценките по всички показатели комисията пресметна комплексната оценка на Застрахователна компания „УНИКА” АД и Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД по формулата за определяне на краен коефициент „К” и получи следния резултат:

Застрахователна компания „УНИКА” АД:

$$КО = ЦП \times 50\% + КП \times 50\% = 40,14 + 7,15 = \underline{47,29}$$

Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД

$$КО = ЦП \times 50\% + КП \times 50\% = 47,82 + 50 = \underline{97,82}$$

Комисията извърши оценката при съблюдаване на условията на документацията и методиката за оценка. Комисията констатира, че Техническото и Ценовото предложение на участниците отговарят на предварително обявените от възложителя условия и бяха допуснати до оценка. След прилагане на методиката за оценка, комисията оценява участниците и предлага класирането им.

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Като взе предвид резултатите от оценките на офертите по определения в обявлението и документацията за обществена поръчка критерий за възлагане *„оптимално съотношение качество/цена*, комисията единодушно предлага следното класиране на допуснатите до оценка участници в открита процедура с предмет: **„Извършване на застрахователни услуги за нуждите на Община Велико Търново” по обособени позиции**, Обособена позиция №1 - Услуга по застраховане на сгради и материални активи за нуждите на Община Велико Търново, по заявка; Обособена позиция №2 - Услуга по застраховане на имущество по договор за отпускане на финансова помощ по мярка 223 „Първоначално залесяване на неземеделски земи” по „Програма за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г.” (ПРСР); Обособена позиция №3 – Услуга по застраховане на телеметрична система за отчитане на нивото на река Янтра и река Белица; Обособена позиция №4 – Услуга по застраховане на 12 лица доброволци от Доброволно формирание „Велико Търново със застраховка „Трудова злополука”; Обособена позиция №5 – Услуга по застраховане със застраховка „Обща гражданска отговорност” ОП „Зелени системи”, гр. Велико Търново” (услугите по обособени позиции №№3, 4 и 5 са възложени, а по обособена позиция №2 ще се възложат на основание чл. 20, ал. 4, т. 3 от ЗОП – чрез директно възлагане), с уникален номер 00073-2018-0039 в регистъра на АОП, открита с Решение №РД 24 – 101/02.10.2018 г. и публикувано обявление №870654 от 05.10.2018 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и публикувана на профила на купувача на Община Велико Търново <https://www.velikotarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/618/>:

Обособена позиция №1:

I-во място: Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД, ЕИК 121076907, адрес за кореспонденция: гр. София 1000, ул. „Стефан Караджа” №2, тел.: 02/8119122; факс: 02/8119103, e-mail: gstoyanova@armees.bg, лице за контакти: Гергана Стоянова, с оценка **97,82 точки**.

Мотиви: Техническото и ценовото предложение на **Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД** отговарят на предварително обявените условия от Възложителя. Предложенията на участника са по-подходящи и изгодни за възложителя и биха довели до по-малък бюджетен разход. След прилагане на методиката за оценка участникът получава 97,82 т., които са повече от получените от другия участник точки и съответно се класира на I-во място.

II-ро място: Застрахователна компания „УНИКА” АД, ЕИК 040451865, адрес за кореспонденция: гр. София 1000, бул. „Тодор Александров” №18, тел.: 02/9156457; 02/9156333, e-mail: info@uniqa.bg, dobrinka.nikolova@uniqa.bg, лице за контакти: Добринка Николова, с оценка **47,29 точки**.

Мотиви: Техническото и ценовото предложение на **Застрахователна компания „УНИКА“ АД** отговарят на предварително обявените условия от Възложителя. Предложенията на участника са по-малко подходящи и изгодни за възложителя и биха довели до по-голям бюджетен разход. След прилагане на методиката за оценка участникът получава 47,29 т., които са по-малко от получените от другия участник точки и съответно се класира на 2-ро място.

Комисията извърши оценката и класирането при съблюдаване на условията на документацията и методиката за оценка.

Настоящия протокол отразява действията на комисията от заседание на дата 15.01.2019 г., като резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Неразделна част от протокола е обобщената оценъчна таблица с Комплексната оценка на участниците.

Настоящият протокол и оценъчната таблица се състави в един екземпляр.

Комисията приключи работа в 16.30 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Мариян Маринов – директор на дирекция БФ в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

1.

/Пенка Игнатова – директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново/

2.

/Маринела Джартова – началник на отдел УС в Община Велико Търново/

3.

/Николина Ангелова – старши експерт в дирекция ОП в Община Велико Търново/

4.

/Милена Курдова – главен експерт в дирекция ОП в Община Велико Търново/

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от Закона за защита на личните данни!

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Извършване на застрахователни услуги за нуждите на Община Велико Търново” по обособени позиции”, Обособена позиция №1 - Услуга по застраховане на сгради и материални активи за нуждите на Община Велико Търново, по заявка”

Фирма	ЦП – Ценови показател					x 50%	КП – качествен показател - срок за изплащане на застрахователното обезщетение (в работни дни) КП = КП min/КП п x 100	x 50%	Комплексна оценка КО
	ЦП1 - Ценови показател Тарифно число сгради ЦП1 = ЦП1min/ЦП1n x100	x 50%	ЦП2 - Ценови показател Тарифно число материални активи ЦП2 = ЦП2min/ЦП2n x100	x 50%	Σ ЦП				
Застрахователна компания „УНИКА” АД	100	50	60,53	30,27	80,27	40,14	14,29	7,15	47,29
Застрахователно акционерно дружество „АРМЕЕЦ” АД	91,25	45,63	100	50	95,63	47,82	100,00	50,00	97,82

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Мариян Маринов – директор на дирекция „Бюджет и финанси” в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/Пенка Игнатова – директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново/

.....
/Маринела Джартова – началник на отдел УС в Община Велико Търново/

.....
/Николина Ангелова – старши експерт в дирекция ОП в Община Велико Търново/

.....
/Милена Курдова – главен експерт в дирекция ОП в Община Велико Търново /