

## ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

### РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител за обособена позиция № 3  
по процедура с уникален номер в РОП: 00073-2017-0056

№ 24-50..... от 06.06.....2018 г.  
гр. Велико Търново

На основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати, както следва: протокол № 1 от 11.01.2018 г., протокол № 2 от 04.04.2018 г., протокол № 3 от 10.05.2018 г., протокол № 4 от 16.05.2018 г. и протокол № 5 от 05.06.2018 г. и доклад от 05.06.2018 г. на Комисията, назначена със Заповед № РД 22-53/10.01.2018 г., изменена със Заповед № РД 22-460/15.03.2018 г. и изменена със Заповед РД 22-775/15.05.2018 г. на Кмета на Община Велико Търново, да провери съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, да разгледа, оцени и класира допуснатите оферти в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор на дейности по извършване на СМР по проект „Развитие на модерна образователна инфраструктура в град Велико Търново” по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020”, по обособени позиции:

*Обособена позиция № 1 - Осъществяване на строителен надзор на ДГ „Ален мак“, ДГ „Рада Войвода” и ДГ „Пролет”;*

*Обособена позиция № 2 - Осъществяване на строителен надзор на СУ „Владимир Комаров”;*

*Обособена позиция № 3 - Осъществяване на строителен надзор на СУ „Г. С. Раковски” и „Спортно училище – Велико Търново”, открита с Решение № РД 24-107 от 04.12.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано обявление с ID 817980 на дата 07.12.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2017-0056, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.velikotarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/546> и прогнозна стойност на поръчката 159 359,00 лв. без ДДС, а по обособени позиции, както следва:*

*Обособена позиция № 1 – 55 714 лв. без ДДС*

*Обособена позиция № 2 – 50 489 лв. без ДДС*

*Обособена позиция № 3 – 53 156 лв. без ДДС*

### НАРЕЖДАМ:

I. На основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящото решение **отстранявам от участие** в процедура с предмет: „Упражняване на строителен надзор на дейности по извършване на СМР по проект

*„Развитие на модерна образователна инфраструктура в град Велико Търново” по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020”, по обособени позиции:*

*За Обособена позиция № 3 - Осъществяване на строителен надзор на СУ „Г. С. Раковски” и „Спортно училище – Велико Търново”, следните участници и оферти:*

**I.1. Оферта с вх. № 53-1665-1/09.01.2018 г., 09:21 ч. на „Еврид Консулт“ ООД, с ЕИК 203376878, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к Младост 3, бл. 317, вх. 5, ет. 5, ап. 104, тел.: 0888 230 077; 0877 242 411, e-mail: evrid@abv.bg, лице за контакти: Борислав Терзийски, подадена за Обособена позиция № 3 – Осъществяване на строителен надзор на СУ „Г. С. Раковски” и „Спортно училище – Велико Търново”.**

**Правни и фактически основания за отстраняване:**

В определения срок участникът „Еврид Консулт“ ООД, не е отстранил констатираните в протокол № 2 от работата на комисията пропуски. На участника при спазване разпоредбата на чл. 54. ал. 9 от ППЗОП е предоставена възможност в срок до 5 работни дни да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да удостовери съответствието си с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Участникът не е представил отговор в указания срок, както и след изтичането му. Горезложените обстоятелства мотивира комисията единодушно да реши да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата при мотиви, както следва:

В протокол № 2 от дата 04.04.2018 г. комисията е констатирала:

„1. В Част II „Информация за икономическия оператор”, раздел А. „Информация за икономическия оператор”, част „Идентификация” и раздел Б. „Информация за представителите на икономическия оператор”, участникът е посочил Борислав Терзийски като управител на дружеството и същият е подписал ЕЕДОП. След извършена справка в Търговския регистър, комисията констатира, че дружеството има един управител в лицето на Борислав Терзийски и двама съдружника - Евелина Чучулайн, която притежава 90% от капитала на дружеството и Борислав Терзийски притежаващ останалите 10% от капитала на дружеството.

Съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка, стр. 41: „Участниците (обединението, партньорите в обединението, подизпълнителя, третото лице) са длъжни да представят в ЕЕДОП необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

*Информацията се попълва в част II „Информация за икономическия оператор”, раздел А. Информация за икономическия оператор, част „Идентификация” и раздел Б. Информация за представителите на икономическия оператор”, а при невъзможност в отделен документ.*

Представената информация трябва да посочва лицата, които представляват участника, лицата които са членовете на управителни и надзорни органи на участника и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи /други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи/.

Представената информация трябва да позволява извършване на идентификация по чл. 6, ал. 2 ЗМИП на действителния собственик на юридическото лице (физическото лице или физическите лица).”

Съгласно чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участниците - при поискване от страна на възложителя, са длъжни да представят необходимата информация относно правно-

организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат, което възложителят е направил с условията на документацията за участие. Лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП са както са посочени в разпоредбата „лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи”.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, дружеството следва да представи списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

В случай, че посочените в списъка по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП лица са различни от лицето, което е подписало представения ЕЕДОП в качеството му на управител, дружеството следва да представи нов ЕЕДОП, подписан както от лицата по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, така и от лицата, които контролират юридическото лице, съгласно представения списък. Лицата, които подписват ЕЕДОП следва да бъдат описани и в Част II, раздел Б, т. „Информация за представителите на икономическия оператор”.

**Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.**

„2. На стр. 10 от офертата в ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор”, раздел В. „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение”, не е отбелязан отговор „да” или „не” срещу поле „Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?”

**Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.**

„3. В Част IV, Раздел В. т. 6, буква „б” от ЕЕДОП, участникът е представил списък на експертите, които ще използва при изпълнението на поръчката.

От информацията посочена там, лицето *Виргиния Петракиева* е управител на „Независим строителен надзор” ООД. След справка в търговския регистър, комисията установи, че лицето е вписано, като управител и съдружник в „Независим строителен надзор” ООД.

Доколкото законодателят е определил капацитета на участниците, който не е собствен, да бъде третиран като капацитет на „трети лица” (чл. 65 от ЗОП), то всички ресурси, извън собствените такива, следва да бъдат възприемани като ресурси на трети лица.

Съгласно чл. 104, ал.5 от ЗОП „При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или **допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата.** Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.”

Предвид гореизложените обстоятелства, комисията изисква представянето на доказателства, че *Виргиния Петракиева*, представлява собствен ресурс на „Еврид Консулт“ ООД.

Ако лицето не е собствен ресурс, няма сключен трудов договор с участника „Еврид Консулт“ ООД, то посочването в ЕЕДОП в Част II „Информация за икономическия оператор”, раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти” на отговор „НЕ” е неправилно и участника трябва да представи, подписан от него ЕЕДОП.

В случай, че лицето е трето лице за участника, по смисъла на чл. 65, ал.2 от ЗОП, то в офертата липсва ЕЕДОП от третото лице, чийто ресурс ще бъде ангажиран в изпълнението на

поръчката (чл. 67, ал.2 от ЗОП и чл. 39, ал.2, т.1 от ППЗОП). Подробно указания при участие на трети лица са разписани в документацията за участие - стр. 38-39 в раздел „Общи положения при участието на трети лица”.

**Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.**

*Офертата трябва да съдържа единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката;*

Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното по-горе участникът е длъжен да представи доказателства, че посоченото по-горе лице е собствен ресурс или да представи попълнен от трето лице ЕЕДОП, съгласно условията на обществената поръчка.”

**Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.**

На основание констатациите по-горе, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите”.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-107 от дата 04.12.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ.

Участник „Еврид Консулт“ ООД не представя отговор и същият няма изразена от участника воля за продължаване на участието му в процедурата. В този смисъл, участникът не е отстранил констатираните в протокол № 2 от работата на комисията пропуски.

При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря”. В протокол № 2 от дата 04.04.2018 г. от работата на комисията са дадени подробни указания за съществуващите правни възможности за отстраняване на констатираните несъответствия, както и за срокът в който отговора на участника трябва да постъпи. Подробни указания в тази посока са предоставени и с условията на документацията за възлагане на обществената поръчка. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие за **Обособена позиция № 3** на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**1.2. Оферта с вх. № 53-1667-1/09.01.2018 г., 09:27 ч. на „ВМЛ-Консулт“ ЕООД, с**

ЕИК 131395468, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Изгрев, ул. „Драган Цанков” № 59, вх. 6, ет. 2, ап. 6 и адрес за кореспонденция гр. София, ул. „Черковна” № 7, офис 21, тел.: 02/492 38 83; факс: 02/492 38 84, e-mail: vml.consult@abv.bg, лице за контакти: Владимир Петков, подадена за Обособена позиция № 3 – Осъществяване на строителен надзор на СУ „Г. С. Раковски” и „Спортно училище – Велико Търново”.

#### **Правни и фактически основания за отстраняване:**

След анализ на техническото предложение комисията направи следните констатации:

Участникът в обяснителната си записка в техническото си предложение /на стр. 84 от офертата/, е посочил, че *„При изпълнение на консултантските си услуги, ще осигури и поддържа за своя сметка офиси, оборудване и автомобили, необходими за ефективното изпълнение на задълженията си по договор за изпълнение на обществената поръчка”*. Комисията приема, че по този начин е изпълнено условието, участникът да представи декларация в свободен текст, че в едномесечен срок от подписването на договора ще осигури разполагане с офис на територията на Община Велико Търново за изпълнение на дейностите.

1. Комисията констатира, че в представената обяснителна записка, участникът представя информация, че в хода на работа консултантът ще изготвя: **междинни доклади** за изпълнението на договора - но не посочва, колко ще са те или на какъв период ще са те и окончателен доклад за изпълнението на договора. Посочва каква информация ще съдържат те, но никъде не става ясно какъв е **броя** доклади (1, 2 или ..), които консултантът ще изготви за напредъка по изпълнението на СМР в рамките на календарния месец, каквото е изискването: *„Предоставяне на информация за напредък в рамките на осъществяване на правомощията на строителен надзор за хода на строителството, в т.ч. брой доклади за напредъка по изпълнението на СМР в рамките на календарния месец и се посочва минималното съдържание на доклада”*.

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка на стр. 54 в документацията изрично е указано на участниците, че *„Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някои от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие.”*

Също така в приложеният към документацията на обществената поръчка, проект на договор, чл. 23, ал. 2 е посочено: *„(2) ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да представя - ..... бр. доклади за напредък в рамките на календарен месец”*. Липсата на информация по тази точка в предложението на участникът, поставя възложителя в невъзможността да сключи валиден договор, в който да може да посочи всички данни.

В подкрепа на единодушно взетото решение на комисията е постоянната практика на КЗК и ВАС по напълно аналогични случаи: Решение № 5593/18.04.2012 г. на ВАС по адм. дело № 3311/2012 г., както и Решение № 13104/22.10.2012 г. по адм. дело № 10980/2012 г.

2. На следващо място комисията констатира, че в представеното техническо предложение участникът никъде не е посочил лице, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси. Съгласно предварително обявените условия стр. 53-54, техническото предложение трябва да съдържа организация на работа със задължителни елементи на организацията на работа - *„Участниците задължително трябва да поемат ангажимент да осигурят лице, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси, касаещи изпълнението, и което при необходимост – болест, нетрудоспособност и т.н. – да бъде заместено от друго лице. Посочват се трите имена на определените лица и мобилен телефон за връзка с тях. При промяна на определените лица или на номерата на телефоните или факса изпълнителят е длъжен да уведоми своевременно ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ”*

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка на стр. 54 в документацията изрично е указано на участниците, че *„Ако участник представи Организация*

*на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие.*”

Горните обстоятелства и условията на документацията, мотивират комисията да предложи участника, за отстраняване от последващо участие в процедурата на основание чл. 107, т.1 (не е изпълнил условие посочено в документацията) и т.2, буква „а” от ЗОП.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-107 от дата 04.12.2017 г., с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника „ВМЛ-Консулт“ ЕООД, с оферта с вх. № 53-1667-1/09.01.2018 г., подадена за Обособена позиция № 3 от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**1.3. Оферта с вх. № 53-1668-1/09.01.2018 г., 09:29 ч. на „Ай Ти Ем Проджект”ООД, с ЕИК 202758063, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Христо Смирненски, бл. 67, вх. „А”, ап. 5 и адрес за кореспонденция гр. Пловдив, бул. „Шести септември” № 152, ет. 3, офис 3-3А, тел.: 0886 850045, e-mail: office@itm-project.bg, лице за контакти: Стоянка Нопова, подадена за Обособена позиция № 3 – Осъществяване на строителен надзор на СУ „Г. С. Раковски” и „Спортно училище – Велико Търново”.**

#### **Правни и фактически основания за отстраняване:**

След анализ на техническото предложение комисията направи следните констатации:

1. В техническото си предложение участникът е декларирал, че е съгласен с клаузите на приложения проект на договор. Декларирал е, че срокът на валидност на офертата му е 6 месеца и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Съгласно предварително обявените условия за обществената поръчка в обявлението, точка IV.2.6. - срокът е 10 месеца, а съгласно предварително обявените условия за обществената поръчка в документацията на стр. 52 е посочено - „Срокът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти. Предложение с по-малък срок на валидност ще бъде отхвърлено от Възложителя като несъответстващо на изискванията. Участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка, ако представи оферта с по-кратък срок за валидност или ако представи оферта със срок, съответстващ на изискванията на документацията, но при последващо поискване от възложителя – откаже да я удължи”.

С ППЗОП приет с ПМС № 73 от 5.04.2016 г., обн., ДВ, бр. 28 от 8.04.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., изм. и доп., бр. 91 от 14.11.2017 г., в сила от 1.01.2018 г. - действащ към днешна дата урежда къде трябва да бъде посочен срока на валидност на офертата – 39, ал.3 от

ППЗОП: „**Чл. 39.** (1) При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.

(2) Заявлението за участие включва най-малко следните документи:

1. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо – ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката;

2. документи за доказване на предприетите мерки за надеждност, когато е приложимо;

3. документите по чл. 37, ал. 4, когато е приложимо.

(3) Офертата включва:

**1. техническо предложение, съдържащо:**

а) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника;

б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;

в) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

**г) декларация за срока на валидност на офертата;**

д) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо;

е) мостри, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо;

ж) друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката;

2. ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за придобиване, и предложенията по други показатели с парично изражение”. По аргумент на чл. 54, ал. 10 от ППЗОП не се допуска корекции по техническото предложение.

2. Комисията констатира, че в представената обяснителна записка, участникът е представил информация за задачите, които консултантът предвижда за изпълнение на дейностите, но не е представил информация за това, каква организация на работа ще създаде, как ще организира персонала и ръководния състав, как са разпределени отговорностите и задачите на лицата от екипа, каквото е изискването. Участникът не е организиран в предложението си ресурсите на които се е позовавал, че разполага в ЕЕДОП. Съгласно предварително обявените условия стр. 53-54, техническото предложение трябва да съдържа организация на работа със задължителни елементи на организацията на работа - „Пълно описание на конкретната организация на работата, в това число организация на персонала и ръководен състав, с който участникът разполага за изпълнение на поръчката, съгласно спецификата на СМР. Посочват се отговорностите и задачите на всяко лице от персонала и ръководния състав. Поименно се посочват лицата, които ще осъществяват строителен надзор за всеки от обектите, по начин по който да е ясно кои лица за кой обект ще осъществяват строителен надзор”.

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка на стр. 54 в документацията изрично е указано на участниците, че „Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие.”

3. На следващо място комисията констатира, че в представената обяснителна записка, участникът представя информация за окончателния доклад, който консултантът ще изготви и съдържанието му, но никъде не става ясно, **какъв е броя доклади**, които консултантът ще

изготви за напредъка по изпълнението на СМР в рамките на календарния месец, каквото е изискването. Съгласно предварително обявените условия стр. 53-54, техническото предложение трябва да съдържа организация на работа със задължителни елементи на организацията на работа - „Предоставяне на информация за напредък в рамките на осъществяване на правомощията на строителен надзор за хода на строителството, в т.ч. брой доклади за напредъка по изпълнението на СМР в рамките на календарния месец и се посочва минималното съдържание на доклада”.

Също така в приложеният към документацията на обществената поръчка, проект на договор, чл. 23, ал. 2 е посочено: „(2) ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ се задължава да представя - ..... бр. доклади за напредък в рамките на календарен месец”. Липсата на информация по тази точка в предложението на участникът, поставя възложителя в невъзможността да сключи валиден договор, в който да може да посочи всички данни.

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка на стр. 54 в документацията изрично е указано на участниците, че „Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие.”

В подкрепа на единодушно взетото решение на комисията е постоянната практика на КЗК и ВАС по напълно аналогични случаи: Решение № 5593/18.04.2012 г. на ВАС по адм. дело № 3311/2012 г., както и Решение № 13104/22.10.2012 г. по адм. дело № 10980/2012 г.

4. На следващо място комисията констатира, че в представеното техническо предложение участникът никъде не е посочил лице, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси. Съгласно предварително обявените условия стр. 53-54, техническото предложение трябва да съдържа организация на работа със задължителни елементи на организацията на работа - „Участниците задължително трябва да поемат ангажимент да осигурят лице, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси, касаещи изпълнението, и което при необходимост – болест, нетрудоспособност и т.н. – да бъде заместено от друго лице. Посочват се трите имена на определените лица и мобилен телефон за връзка с тях. При промяна на определените лица или на номерата на телефоните или факса изпълнителят е длъжен да уведоми своевременно **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**”

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка на стр. 54 в документацията изрично е указано на участниците, че „Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие.”

Горните обстоятелства и условията на документацията, мотивират комисията да предложи участника, за отстраняване от последващо участие в процедурата на основание чл. 107, т.1 (не е изпълнил условие посочено в документацията) и т.2, буква „а” от ЗОП.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-107 от дата 04.12.2017 г., с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът,



който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника „Ай Ти Ем Проджект“ООД, с оферта с вх. № 53-1668-1/09.01.2018 г., подадена за Обособена позиция № 3 от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**I.4. Оферта с вх. № 53-1669-1/09.01.2018 г., 09:34 ч. на „ИВТ Консулт“ ЕООД, с ЕИК 131127235, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Васил Левски“ № 13, вх.А, ет.1, тел.: 02/9866 335, e-mail: ivtconsulthood@gmail.com, лице за контакти: Иван Танкишев, подадена за Обособена позиция № 3 – Осъществяване на строителен надзор на СУ „Г. С. Раковски“ и „Спортно училище – Велико Търново“**

**Правни и фактически основания за отстраняване:**

След анализ на техническото предложение комисията направи следните констатации:

1. В техническото си предложение участникът е декларирал, че е съгласен с клаузите на приложения проект на договор. Декларирал е, че срокът на валидност на офертата му е **6 месеца** и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Съгласно предварително обявените условия за обществената поръчка в обявлението, точка IV.2.6. - срокът е 10 месеца, а съгласно предварително обявените условия за обществената поръчка в документацията на стр. 52 е посочено - „Срокът на валидност на офертите е времето, през което участниците са обвързани с условията на представените от тях оферти. Предложение с по-малък срок на валидност ще бъде отхвърлено от Възложителя като несъответстващо на изискванията. Участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка, ако представи оферта с по-кратък срок за валидност или ако представи оферта със срок, съответстващ на изискванията на документацията, но при последващо поискване от възложителя – откаже да я удължи”.

С ППЗОП приет с ПМС № 73 от 5.04.2016 г., общ., ДВ, бр. 28 от 8.04.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., изм. и доп., бр. 91 от 14.11.2017 г., в сила от 1.01.2018 г. - действащ към днешна дата урежда къде трябва да бъде посочен срока на валидност на офертата – 39, ал.3 от ППЗОП: „**Чл. 39. (1) При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.**

**(2) Заявлението за участие включва най-малко следните документи:**

1. **единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо – ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката;**

2. **документи за доказване на предприетите мерки за надеждност, когато е приложимо;**

3. **документите по чл. 37, ал. 4, когато е приложимо.**

**(3) Офертата включва:**

**1. техническо предложение, съдържащо:**

а) **документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника;**

б) **предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;**

в) **декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;**

г) **декларация за срока на валидност на офертата;**

За Обособена позиция № 3 - Осъществяване на строителен надзор на СУ „Г. С. Раковски” и „Спортно училище – Велико Търново”:

1-во място: „Алфа М-98“ ЕООД, гр. Габрово - 100 т.

2-ро място: „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София - 67,88 т.

3-то място: „Агенция Стройконтрол-ВТ” ООД, гр. Велико Търново - 50,88 т.

4-то място: „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив - 46,36 т.

5-то място: „Язон” ЕООД, гр. Велико Търново - 32,24 т.

### III. МОТИВИ ЗА КЛАСИРАНЕТО:

Мотивите, отразени в протоколите и доклада от работата на комисията, както следва: протокол № 1 от 11.01.2018 г., протокол № 2 от 04.04.2018 г., протокол № 3 от 10.05.2018 г., протокол № 4 от 16.05.2018 г., протокол № 5 от 05.06.2018 г. и доклад от 05.06.2018 г. До всички протоколи и доклада от работата на комисията има осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/546>.

Съгласно обявлението за поръчка срокът за подаване на оферти в обявената открита процедура е бил до 09.01.2018 г. В дадения срок са посъпили общо 17 (седемнадесет) оферти, от които 1 (една) оферта за обособена позиция № 1, 7 (седем) оферти за обособена позиция № 2 и 9 (девет) оферти за обособена позиция № 3.

За Обособена позиция № 1 – *Осъществяване на строителен надзор на ДГ „Ален мак“, ДГ „Рада Войвода” и ДГ „Пролет”* - Няма допуснат до оценка и съответно класиран участник. Единственият участник за обособена позиция № 1 е предложен за отстраняване при мотиви отразени в протокол от работата на комисията от дата 10.05.2018 г.

За Обособена позиция № 2 – *Обособена позиция № 2 - Осъществяване на строителен надзор на СУ „Владимир Комаров”*, комисията е допуснала до оценка четири участника, след като е установила, че същите са представили всички изискуеми документи, отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, техническото и ценовото им предложения съответстват на изискванията на възложителя и на техническите спецификации.

За Обособена позиция № 3 – *Осъществяване на строителен надзор на СУ „Г. С. Раковски” и „Спортно училище – Велико Търново”*, комисията е допуснала до оценка пет участника, след като е установила, че същите са представили всички изискуеми документи, отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, техническото и ценовото им предложения съответстват на изискванията на възложителя и на техническите спецификации.

#### Резултати от оценката:

Опечяването на икономически най-изгодната оферта се извършва по критерий „НАЙ-НИСКА ЦЕНА” съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Съгласно посоченото в документацията, офертата на участника с най-ниско възнаграждение /най-ниска цена/ в лева за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки – 100 точки. Оценките на останалите оферти се изчисляват по формулата:

$$P_i = (C_{\min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където  $C_i$  е предложената цена за поръчката в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където  $C_{\min}$  е най-ниската предложена цена за поръчката в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници за поръчката

Класирането на участниците се извършва въз основа на предложените възнаграждения /предлагани цени/ за изпълнение на поръчката, като на първо място се класира участникът предложил най-ниско възнаграждение.

**Забележка:** При извършване на оценяването по съответните показатели на оценка ще се използва закръгляване до втория знак след десетичната запетая.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

В съответствие с чл. 58, ал.3 от ППЗОП комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, когато критерият за възлагане е най-ниска цена и тази цена се предлага в две или повече оферти.

Съобразно така определената формула, резултатите на участниците са, както следва:

Предлагани възнаграждения за Обособена позиция № 3 – *Осъществяване на строителен надзор на СУ „Г. С. Раковски” и „Спортно училище – Велико Търново”*:

Участник	Предлагано възнаграждение	Резултат/оценка
„Агенция Стройконтрол-ВТ”	32 954,35 лева без ДДС	16766,40/32954,35 x 100 = 50,88 т.
„Пловдивинвест“ АД	36 162,44 лева без ДДС	16766,40/36162,44 x 100 = 46,36 т.
„Булконс Груп“ ЕООД	24 700,00 лева без ДДС	16766,40/24700,00 x 100 = 67,88 т.
„Язон” ЕООД	52 000,00 лева без ДДС	16766,40/52000,00 x 100 = 32,24 т.
„Алфа М-98“ ЕООД	16 766,40 лева без ДДС	100 т.

**IV. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: *„Упражняване на строителен надзор на дейности по извършване на СМР по проект „Развитие на модерна образователна инфраструктура в град Велико Търново” по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020”, по обособени позиции:*

*Обособена позиция № 1 - Осъществяване на строителен надзор на ДГ „Ален мак“, ДГ „Рада Войвода” и ДГ „Пролет”;*

*Обособена позиция № 2 - Осъществяване на строителен надзор на СУ „Владимир Комаров”;*

*Обособена позиция № 3 - Осъществяване на строителен надзор на СУ „Г. С. Раковски” и „Спортно училище – Велико Търново”, открита с Решение № РД 24-107 от 04.12.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано обявление с ID 817980 на дата 07.12.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2017-0056, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.velikotarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/546>.*

**За Обособена позиция № 3 - Осъществяване на строителен надзор на СУ „Г. С. Раковски” и „Спортно училище – Велико Търново”:**

„Алфа М-98“ ЕООД, с ЕИК 107051411,  
със седалище и адрес на управление:  
гр. Габрово,  
бул. „Могилъов” № 84, ет. 11, ап. 63  
и адрес за кореспонденция:  
гр. Габрово,  
ул. „Софроний Врачански” № 1, ет. 2,  
тел.: 0878 934 383,

**e-mail: [alfa\\_m\\_eood@abv.bg](mailto:alfa_m_eood@abv.bg),  
с предложена цена 16 766,40 лева без ДДС.**

**при следните мотиви:**

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед № РД 22-53/10.01.2018 г., изменена със Заповед № РД 22-460/15.03.2018 г. и изменена със Заповед № РД 22-775/15.05.2018 г. на Кмета на Община Велико Търново.

Съгласно чл. 109, т. 1 и т. 2 от ЗОП за участникът, избран за изпълнител по обособената позиция са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

V. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в профила на купувача в деня на изпращането му до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/546>.

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП жалба срещу решението на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може да се подава от всеки заинтересован участник в **10-дневен срок** от получаването му. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. Витоша № 18, с копие и до Възложителя.

Контрол по изпълнение на решението ще упражнявам лично.

**ЗА КМЕТ:**

**ПРОФ. ГЕОРГИ КАМАРАШЕВ**  
Заместник-кмет „Строителство и устройство  
на територията” в Община Велико Търново  
(Съгласно Заповед № РД 22-951 от 05.06.2018 г.  
на кмета на Община Велико Търново)



Съгласували:  
Надя Петрова  
Директор на дирекция ОП

Явор Иванов  
Юрисконсулт в дирекция ОП

Изготвил  
Мая Тодорова - Младши експерт в дирекция ОП

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.