

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 22.08.2017 г. в 10:30 ч., в стая № 306 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 103, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД 22 – 1095/28.06.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да разгледа и оцени офертите, представени в отговор на **обява с № ОБ-11/13.06.2017 г.** за обществена поръчка по чл. 20, ал.3, т.2 от ЗОП на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ по реда на чл. 187, ал.1 и ал.2 от ЗОП, продължи разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: **„Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на копирна техника на структури на Община Велико Търново“ по обособени позиции: Позиция № 1 – „Административна сграда на Община Велико Търново, структури към „Център за социални услуги“, в т.ч. и счетоводство на „Център за социални услуги“; Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт“, „Младежки дом“ или други структури към Община Велико Търново; Позиция № 2 – „Дирекция Обществени поръчки“ с ID 9065209.**

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Павел Христов – Началник на отдел „Информационно-техническо обслужване в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Николина Ангелова – Старши експерт в Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;
2. инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел “Информационно-техническо обслужване” и длъжностно лице по ЗБУТ в Община Велико Търново;
3. Велина Монова – Старши експерт в Дирекция „Бюджет и финанси“ в Община Велико Търново;
4. Невена Върбанова – Младши експерт по Програма „Старт на кариерата“ в Община Велико Търново.

Съгласно Заповед № РД 22-1432/21.08.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, поради ползването на платен годишен отпуск от инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел „Информационно-техническо обслужване“ в Община Велико Търново, като член на комисията е определен инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел “Информационно-техническо обслужване” и длъжностно лице по ЗБУТ в Община Велико Търново. Преди започване работата на комисията инж. Стефан Караиванов подписа декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП и чл. 51, ал. 8 и ал. 13 ППЗОП.

Комисията направи проверка за спазване на срока, посочен в Протокол № 1 от дата 29.06.2017 г. за представяне на липсваща и несъответстваща информация и допълнителни документи и установи следното:

В отговор на приложни писма до участниците с изх. № 91-00-229/20.07.2017 г., в срок са постъпили отговори, както следва:

1. **Отговор с вх. № 5300-13506-3/25.07.2017 г. на „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД;**
2. **Отговор с вх. № 53-82-1/27.07.2017 г. на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“**

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на допълнително представените документи и информация, изискани от участниците и проверка на съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя.

I. Отговор с вх. № 5300-13506-3/25.07.2017 г. на „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София, 1517, ул. „Бесарабия“ № 24, тел.: 02/ 91 945, факс: 02/ 945 59 59; e-mail: sbs@sbs.bg, лице за контакт: инж. Кирил Желязков, за обособена позиция № 1, съдържа:

1. Придружително писмо от „Специализирани бизнес системи“ АД, подписано и подпечатано от инж. Кирил Желязков, 1 стр.;
2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 2, подписан и подпечатан от инж. Кирил Желязков, 30 стр.;
3. Заверени копия на: Договор от 03.01.2017 г., сключен между „Специализирани бизнес системи“ АД и „СБС – ТРАНС“ ООД и на Приложение № 1, 3 стр.

След анализ на представените документи и информация по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковката на „Специализирани бизнес системи“ АД (описани в Протокол № 1), заедно с допълнително представените документи с отговор с вх. № 5300-13506-3/25.07.2017 г. (описани в настоящия протокол), комисията се обедини единодушно, че участникът е представил всички изискуеми документи и е налице съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

След като разгледа допълнително представената информация от участника, комисията констатира:

- Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са декларираните констатираните в Протокол № 1 от 29.06.2017 г. липсващи обстоятелства по следния начин:

1. Относно констатираната липса на информация в колона „Описание“ в **Част IV, Раздел В, 16** от представения ЕЕДОП, касаеща обема на изпълнената услуга, съобразно изискванията, формулирани в Раздел II Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване от Документацията. В представения нов ЕЕДОП участникът е попълнил в колона „Суми“ списък с извършените 12 на брой услуги за периода от последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата. С изпълнения брой услуги, които съответстват по предмет на предмета на поръчката, а именно касаят дейности по поддръжка и ремонт на копирни и/или мултифункционални техники, с изключение на една, за която комисията приема, че не съответства по предмет, участникът надвишава изискуемия от Възложителя обем, заложен в критериите за подбор, както следва: За Позиция № 1 – поне 15 (петнадесет) копирни и/или мултифункционални техники, като обемът не е задължително да е изпълнен в рамките на една услуга.

2. По отношение на констатираната липса на информация в **Част IV, Раздел В, т. 9** от ЕЕДОП относно марка, модел и основание, на което участникът разполага с автомобила, необходим за обслужване на техниката на Възложителя, предмет на обществената поръчка, съгласно изискване, формулирано в т.3.3 от Раздел II Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване, с представения нов ЕЕДОП в **Част IV, Раздел В, т. 9** е декларирана изискуемата

информация, като е посочено, че въз основа на сключен договор със „СБС-Транс“ ООД (трето лице, съобразно декларираното в представения от „Специализирани бизнес системи“ АД ЕЕДОП), разполага с пет автомобили, описвайки техните марка и модел, както и основание, на което разполага с тях. По този начин участникът е предоставил изискваната информация.

Предвид гореизложеното комисията констатира, че участникът отговаря на поставените критерии за подбор и за него не са налице основания за отстраняване по отношение на личното му състояние, поради което комисията допуска участника до последващ етап.

Комисията единодушно реши **ДА ДОПУСНЕ УЧАСТНИКА** до разглеждане на техническото му предложение **при следните мотиви:**

По отношение на изискванията към личното състояние:

Участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, липсата на обстоятелството по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС и липсата на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чрез представяне на ЕЕДОП, подписан от инж. Кирил Желязков, инж. Борислав Братанов и Теодор Анадолиев.

Подизпълнители и трети лица:

Участникът е декларирал, че ще използва капацитета на трети лица – „СБС – Транс“ ООД по отношение осигуряване на изискуемия съобразно критериите за подбор автомобил, но няма намерение да възлага част от изпълнението на поръчката на подизпълнители.

По отношение на изискванията за технически и професионални способности:

„Специализирани бизнес системи“ АД притежава опит в извънгаранционното обслужване на копирна и/или мултифункционална техника с предмет, идентичен с този на поръчката и с обем, надвишаващ минимално изискуемия според критериите за подбор, за последните три години от датата на подаване на офертата, за доказването на който участникът е попълнил в Част IV, Раздел В, т. 16 от ЕЕДОП извършени 12 услуги, като една от цитираните в списъка услуги не отговаря по предмет на предмета на поръчка и не е взета предвид от комисията.

Участникът е посочил общо четири лица, по отношение на които комисията приема, че отговарят на поставените от Възложителя критерии за подбор, а именно притежават опит в областта на дейностите по предмета на поръчката и разполагат с необходимата квалификация за обслужване техниката на Възложителя. За доказване съответствието с критериите за подбор, участникът е попълнил изискуемата информация в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП.

Участникът „Специализирани бизнес системи“ АД е посочил в представения от него ЕЕДОП, че ще ползва трети лица, за да покрие изискването, предвидено в критериите за подбор, относно разполагането с минимум един автомобил, необходим за обслужване техниката на Възложителя, предмет на обществената поръчка. В съответствие с декларираното, е представен ЕЕДОП от фирма „СБС-Транс“ ООД, посочена като трето лице, и в който е декларирано осигуряване разполагането с транспортни средства. В представения нов ЕЕДОП от фирма „Специализирани бизнес системи“ АД, съобразно описаното в Протокол № 1 е попълнена в Част IV, Раздел В, т.9 от ЕЕДОП информация относно 5 (пет) автомобили, които ще бъдат на разположение на участника при обслужване техниката на Възложителя, с посочване на марка, модел и основание, на което разполага с тях. Основанието, на което разполага с тях е сключения между участника и фирма „СБС-Транс“ ООД договор, който е представен като заверено копие с Отговора на „Специализирани бизнес системи“ АД с вх. № 5300-13506-3 от дата 25.07.2017 г.

Относно представения от третото лице „СБС-Транс“ ООД ЕЕДОП комисията констатира следното:

По отношение на изискванията към личното състояние:

„СБС-Транс“ ООД е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1-5 и 7 от ЗОП, липсата на обстоятелството по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС и липсата на свързаност по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителни разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка, чрез представяне на ЕЕДОП, подписан и подпечатан от инж. Кирил Желязков и инж. Борислав Братанов.

По отношение на изискванията за технически и професионални способности:

В представения от „СБС-Транс“ ООД ЕЕДОП, в Част IV, Раздел В, т. 9 е декларирано, в съответствие с поставеното изискване в критериите за подбор, че ще осигури разполагане с транспортни средства въз основа на сключен договор със „Специализирани бизнес системи“ АД.

II. Отговор с вх. № 53-82-1/27.07.2017 г. на ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев“, гр. Велико Търново, за обособена позиция № 1, съдържа:

Папка с документи със следното съдържание:

1. Придружително писмо, подписано и подпечатано от Недко Цанев, 1 стр.;
2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 2, подписан и подпечатан от Недко Цанев, 21 стр.

След като разгледа допълнително представената информация от участника, комисията констатира:

- Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са декларирани констатираните в Протокол № 1 от 29.06.2017 г. липсващи обстоятелства по следния начин:

1. По отношение на констатираната непълнота в ЕЕДОП, касаеща непопълване на следния текст в **част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част):** „Икономическият оператор свързано лице ли е по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителни разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка“ и непосочване на съответен отговор, участникът в представения нов ЕЕДОП е вписал текста: „Икономическият оператор свързано лице ли е по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителни разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка (обособената позиция)“ и е дал отговор „НЕ“ в посочената **част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част);**

2. На следващо място, по отношение на констатираната непълнота в ЕЕДОП, касаеща непопълване на следния текст в **част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част):** „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което го представлява според документите му за регистрация, окончателна присъда за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“, участникът в представения нов ЕЕДОП е вписал текста: „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което го представлява според документите му за регистрация, окончателна присъда за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“ и е дал отговор „НЕ“ в посочената **част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част);**

3. По отношение на констатираната непълнота в ЕЕДОП, касаеща непопълване на следния текст в **част III, буква „Г“** от ЕЕДОП (дясна част): *„По отношение на Икономическия оператор налице ли са обстоятелствата по чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“*, участникът в представения нов ЕЕДОП е вписал текста: *„По отношение на Икономическия оператор налице ли са обстоятелствата по чл. 3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“* и е дал отговор **„НЕ“** в посочената **част III, буква „Г“** от ЕЕДОП (дясна част);

4. В представения нов ЕЕДОП, участникът е декларирал констатираната липса на информация в **Част IV, Раздел В, т. 6** от ЕЕДОП относно данни за документа за придобито образование – учебно заведение, номер и дата на диплома, образователно-квалификационна степен, професионално направление и специалност, професионална компетентност на лицето, роля на лицето в изпълнението на дейности от поръчката и професионален опит в години. Същият е вписал в представения нов ЕЕДОП, съобразно изискването, посочено в т.3.1 от Раздел II Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване от Документацията изискуемите данни относно две лица, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, по отношение на които комисията приема, че отговарят на предвидените критерии.

5. В представения нов ЕЕДОП участникът е декларирал липсващата информация в **Част IV, Раздел В, 1б** относно списък на услугите, идентични или сходни с предмета и обема на поръчката, през последните 3 години, с попълнени стойности, датите, получателите и броя на обслужваните устройства. В **Част IV, Раздел В, 1б** от ЕЕДОП участникът е вписал извършена една услуга за посочения период, съответстваща по предмет с предмета на настоящата обществена поръчка и надвишаваща изискуемия обем, съобразно критериите за подбор.

6. В представения нов ЕЕДОП участникът е декларирал в съответствие с поставеното изискване в т.3.3 от Раздел II Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване от Документацията, че разполага с един автомобил, посочвайки марка, модел и основание, на което разполага с него в **Част IV, Раздел В, т. 9** от ЕЕДОП. По този начин участникът представя необходимата информация, съобразно констатацията в Протокол № 1 от 29.06.2017 г.

Комисията единодушно реши **ДА ДОПУСНЕ УЧАСТНИКА** до разглеждане на техническото му предложение **при следните мотиви:**

По отношение на изискванията към личното състояние:

Участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, липсата на обстоятелството по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС и липсата на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чрез представяне на ЕЕДОП, подписан и подпечатан от Недко Цанев.

Подизпълнители и трети лица:

Участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на трети лица и няма намерение да възлага част от изпълнението на поръчката на подизпълнители.

По отношение на изискванията за технически и професионални способности:

ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев“ притежава опит в извънгаранционното обслужване на копирна и/или мултифункционална техника в обем, надвишаващ минимално изискуемия според критериите за подбор, за последните три години от датата на подаване на офертата, за доказването на който участникът е попълнил в Част IV, Раздел В, т. 16 от ЕЕДОП извършена 1 услуга, която отговаря по предмет и обем с този на поръчка.

Участникът е посочил 2 лица, за които комисията приема, че притежават необходимата квалификация и опит, съобразно предмета на поръчката и за доказване на които е попълнена изискуемата информация според т.3.1.1 от Раздел II Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване от документацията за обществена поръчка и са представени 3 (три) заверени копия на дипломи и две автобиографии.

Участникът ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев“ е декларирал разполагане с 1 (един) автомобил, необходим за обслужване техниката на Възложителя, като по този начин отговаря на изискването, посочено в т.3.3. от Раздел II Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване от документацията за обществената поръчка, за доказване на което е попълнил информация в Част IV, Раздел В, т. 9 от ЕЕДОП.

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

I. Оферта с вх. № 5300-901-2/21.06.2017 г. от 09:23 часа на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“, гр. Велико Търново, ул. „Сливница“ № 7А, ап. 1, тел.: 0888/ 68 50 42, e-mail: tzanew2001@abv.bg, за обособена позиция № 1:

1. Срокове, които участникът е предложил в Техническото си предложение /Образец №3.1./:

- Срок за реакция след уведомяване от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем: **1 /един/ час.**

- Срок за отстраняване на възникнали повреди: **1 /един/ работен ден**, считано от датата на уведомяване по телефон.

- Срок за извършване на първоначален опис на копирната техника на Възложителя, предмет на конкретната обособена позиция, след сключване на договор **2 /два/ работни дни.**

2. След разглеждане на техническото предложение на участника, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, както следва:

- Техническото предложение не съдържа необходимата информация, тъй като съдържанието му не отговаря на техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

- Участникът не е представил подробен план/подход, включващ всички технологични стъпки, касаещи организацията и реализацията на работните процеси. Липсва детайлно описание на дейностите, които са включени в абонаментната сума, която Възложителят следва да заплаща. Не е представен начина, по който ще се извършва първоначалния оглед на извънгаранционната техника на Възложителя, съставяне на съответните описи, както и начина на процедиране след изтичане на срока на гаранционната поддръжка на копирното устройство, и включването в актуализирания списък за извънгаранционна поддръжка. Не е описано подробно извършването на ремонти и съответните технологични методи. Представената от участника обяснителна записка представлява вътрешни правила за работа, въведени в дейността на участника, но не и конкретна организация и методология на изпълнението на конкретната поръчка. Посочения теоретичен подход на участника не описва конкретни ползи за конкретната

обществена поръчка, относно контрола на качеството. Липсва детайлно и технологично описание, относно времево представяне за извършване на конкретен ремонт – стъпките при обезпечаване на съответен времеви срок за реакция, касаеща технологични проблеми от различно естество.

- Участникът не е посочил възможност за осъществяване на техническа поддръжка посредством VPN мрежа между всички точки на възложителя, нито възможност за изграждане на такава.

- Представен е проект на договор от участника, който е наименован „за нивото на обслужване (Service Level Agreement. SLA)“, в който комисията намира противоречия с изискванията на възложителя. На първо място, в него е вписан предмет на изпълнение на друга поръчка – **„Извънгаранционно обслужване на компютри и принтери, вкл. изградена локална мрежа (където има такава) на структури на Община Велико Търново, както следва: Позиция 3 - Кметства към Община Велико Търново, по приложен списък“**.

На второ място, в този проект на договор е посочена абонаментна цена в размер на 890 лв., която не отговаря на ценовото предложение на участника и на изискванията на възложителя.

На трето място, предложеният проект на договора изобщо не съответства на съдържащия се в документацията на поръчката, изискан от възложителя и с условията на който участникът се е съгласил като е декларирал това в техническото си предложение. Съгласно раздел I Общи условия за участие, т. 13 от документацията на поръчката: **„При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, посочени в обявата, документацията за участие и приложените образци.“**, което означава, че участникът не може да променя условията й.

Комисията констатира, че в представеното от участника техническо предложение липсва цялостност относно изисканата информация и не отговаря на изискванията на техническата спецификация.

С оглед направените констатации комисията приема, че Техническото предложение на участника не отговаря на условията на поръчката, поради, което участникът следва да бъде отстранен и недопуснат до оценяване на **основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП**.

II. Оферта с вх. № 5300-13506-1/21.06.2017 г. от 10:05 часа на „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София 1517, ул. „Бесарабия“ № 24, тел.: 02/91945, факс: 02/945 59 59, e-mail: sbs@sbs.bg, лице за контакт: инж. Кирил Желязков, за обособена позиция № 1:

1. Срокове, които участникът е предложил в Техническото си предложение /Образец №3.1./:

- Срок за реакция след уведомяване от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем: **1 /един/ час**

- Срок за отстраняване на възникнали повреди: **1 /един/ работен ден**, считано от датата на уведомяване по телефон.

- Срок за извършване на първоначален опис на копирната техника на Възложителя, предмет на конкретната обособена позиция, след сключване на договор **3 /три/ работни дни**.

2. След разглеждане на техническото предложение на участника, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, както следва:

- Участникът не е предложил подробен план/подход, включващ всички технологични стъпки, касаещи организацията и реализацията на работните процеси, разпределение на задачите и етапи и методи на отчетност, описание, касаещо организацията и мобилизацията на използваните ресурси, обвързани с конкретния подход

за изпълнение на предмета на обществената поръчка. Частично е възпроизведено съдържанието на техническата спецификация.

Съгласно раздел III Изисквания към Техническото предложение, т.1: **„Към техническото предложение участникът задължително следва да приложи декларация в свободен текст, че ще осигури разполагане с подходящо помещение на територията на Община Велико Търново, с налична техническа обезпеченост за извършване на сервизните ремонти на копирната техника за целия срок на договора.“** В офертата на участника не е приложена такава декларация. За комисията става ясно, че участникът не разполага с помещение на територията на община Велико Търново с налична техническа обезпеченост за извършване на сервизните ремонти. Още повече, че той е посочил в Техническото си предложение в приложение „Сервизна процедура“, че гаранционното обслужване се извършва на място при клиента, а гаранционните ремонти, които не могат да бъдат изпълнени при клиента се извършват в сервиза на „СБС“ АД. Така предложеният начин на извършване на гаранционното обслужване на техниката не отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя.

Освен това, в приложеното към Техническото предложение Споразумение за ниво на обслужване, участникът е посочил че ще извършва **„планирана или аварийна помощ на място (се заплащат допълнителни разходи)“**, което също противоречи на изискването на възложителя за осигуряване на помещение на територията на община Велико Търново с налична техническа обезпеченост за извършване на сервизните ремонти. Отделно от това, участникът е предвидил допълнително заплащане, вероятно за аварийната помощ, което противоречи на изискванията на възложителя в цената на услугата да се включват всички разходи и във връзка с това, че ремонтите са част от предмета на поръчката съгласно Техническата спецификация, стр. 14 от документацията: **„Извънгаранционната абонаментна поддръжка на наличната копирна техника включва: първоначален преглед, опис, ежемесечна профилактика и сервизиране, доставка на всички необходими резервни елементи, блокове и възли, и ремонт на копирна техника.“** Допълнително заплащане е допустимо съгласно условията на поръчката, заложи в проекта на договор и в проекта на ценово предложение, само при добавяне на нови обекти или техника.

С оглед направените констатации комисията приема, че Техническото предложение на участника не отговаря на условията на поръчката, поради, което участникът следва да бъде отстранен и недопуснат до оценяване на **основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП.**

**КОМИСИЯТА НЕ ДОПУСКА ДО ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ И ОЦЕНКА ВСИЧКИ ПОСТЪПИЛИ
ОФЕРТИ ЗА ПОЗИЦИЯ № 1:**

1. Оферта с вх. № 5300-901-2/21.06.2017 г. от 09:23 часа на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“, гр. Велико Търново, ул. „Сливница“ № 7А, ап. 1, тел.: 0888/ 68 50 42, e-mail: tzanew2001@abv.bg, за обособена позиция № 1;

2. Оферта с вх. № 5300-13506-1/21.06.2017 г. от 10:05 часа на „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД, гр. София 1517, ул. „Бесарабия“ № 24, тел.: 02/91945, факс: 02/945 59 59, e-mail: sbs@sbs.bg, лице за контакт: инж. Кирил Желязков, за обособена позиция № 1.

Въз основа на горепосоченото, комисията единодушно предлага на Възложителя да прекрати възлагането на **Позиция № 1** – „Административна сграда на Община Велико Търново, структури към „Център за социални услуги“, в т.ч. и счетоводство на „Център за социални услуги“; Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт“,

„Младежки дом“ или други структури към Община Велико Търново от обществената поръчка на основание чл. 193 от ЗОП във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП, а именно всички оферти не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи. Същите са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

По отношение на Позиция № 2 - „Дирекция Обществени поръчки“, комисията предлага на Възложителя да прекрати същата на основание чл. 193 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта, съгласно Протокол на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за предаване на постъпилите в срок оферти.

Комисията взе горните решения с единодушие.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го документация се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията приключи работа в 11:50 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Павел Христов – Началник отдел „Информационно – техническо обслужване“ в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ: <

.....

/Николина Ангелова – Старши експерт в дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново/

.....

/инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел “Информационно-техническо обслужване” и длъжностно лице по ЗБУТ в Община Велико Търново/

.....

/Велина Монова – Старши експерт в дирекция „Бюджет и финанси“ в Община Велико Търново/

.....

/Невена Върбанова – Младши експерт по Програма „Старт в кариерата“ в Община Велико Търново/

Получих протокола на комисията на дата: 22.08.2014г.

Подпис:.....

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ

Кмет на Община Велико Търново

УТВЪРЖДАВАМ протокола на комисията на дата: 22.08.2014г.

Подпис:.....

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ

Кмет на Община Велико Търново

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от Закона за защита на личните данни!