

ПРОТОКОЛ №2

Днес, 24.07.2017 г. в 09:30 ч., в стая № 306 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД 22 – 864/30.05.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да разгледа и оцени офертите, представени в отговор на **обява с № ОБ - 9/16.05.2017 г.** за обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ по реда на чл. 187, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, продължи разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: **„Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на компютри и принтери, включително изградената локална мрежа (където има такава) на структури на Община Велико Търново, както следва:**

Позиция №2 – „Административна сграда на Община Велико Търново, Дирекция „Социални дейности и здравеопазване“, в т.ч. и счетоводството на „Център за социални услуги“; Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт“, в т.ч. и счетоводство; ОП „Зелени системи“, ОП „Реклама – Велико Търново“, ОП „Спортни имоти и прояви”

Позиция №3 – „Кметства към Община Велико Търново, по приложен списък“
с ID 9064365

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Павел Христов – Началник отдел „Информационно – техническо обслужване“ в Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Николина Ангелова – Старши експерт в дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново
2. инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел „Информационно – техническо обслужване“ в Община Велико Търново
3. Велина Монова – Старши експерт в дирекция „Бюджет и финанси“ в Община Велико Търново
4. Димитър Събев – Кмет на кметство гр. Килифарево

Комисията направи проверка за спазване на срока, даден в писмо от дата 29.06.2017 г. за представяне на липсваща и несъответстваща информация и допълнителни документи и установи следното:

В отговор на приложни писма до участниците с изх. № 91-00-202/29.06.2017 г., в срок са постъпили отговори, както следва:

1. Отговор с вх. № 5300-8567-1/04.07.2017 г. на „ЕВРОПОС“ ЕООД
2. Отговор с вх. № 5300-901-3/06.07.2017 г. на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“
3. Отговор с вх. № 5300-15564-2/07.07.2017 г. на „ХАЙ ТЕК СЕРВИЗ“ ЕООД

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на допълнително представените документи и информация, изискани от участниците и проверка на съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя.

I. Отговор с вх. № 5300-8567-1/04.07.2017 г. на „ЕВРОПОС“ ЕООД, гр. Велико Търново 5000, ул. „Камен Зидаров“ № 14, тел.: 0882/ 555 208, e-mail: europos.bg@gmail.com, лице за контакт: Веселин Маринов, за обособена позиция № 2, съдържа:

1. Приложно писмо - 1 стр.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) /Образец №2/ от „ЕВРОПОС“ ЕООД гр. Велико Търново, представляван от Веселин Маринов - Управител, подписан и подпечатан –18 стр.
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) /Образец №2/ от Музикално драматичен театър „Константин Кисимов“ гр. Велико Търново, представляван от Васил Вълчев - Директор, подписан и подпечатан – 6 стр.

След като разгледа допълнително представената информация от участника, комисията констатира:

- Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е декларирал липсващите обстоятелства.
- Участникът отговаря на поставените критерии за подбор и за него не са налице основания за отстраняване по отношение на личното му състояние.

След като разгледа допълнително представената информация, комисията допуска участника до последващ етап.

II. Отговор с вх. № 5300-901-3/06.07.2017 г. на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“, гр. Велико Търново, ул. „Сливница“ № 7А, ап. 1, тел.: 0888/ 68 50 42, e-mail: tzanew2001@abv.bg, за обособена позиция № 3, съдържа:

1. Приложно писмо, подписано и подпечатано от Недко Цанев – Управител - 1 стр.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) /Образец №2/, подписан и подпечатан от Константин Дочев – 17 стр.
3. Декларация за поемане на задължение за предоставяне на сервизна база, подписана от Константин Дочев – 1 стр.
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) /Образец №2/, подписан и подпечатан от Недко Цанев – Управител – 22 стр.

След като разгледа допълнително представената информация от участника, комисията констатира:

- Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е декларирал липсващите обстоятелства, относно специфичните национални основания за изключване.
- Участникът е попълнил в ЕЕДОП, информацията относно броя на обслужените устройства, от където на комисията става ясно, че участникът отговаря на критерия за опит.
- Участникът е посочил изисканата информация относно техническия персонал.
- Участникът е посочил марка и модел на техническото оборудване, с което разполага за изпълнение на дейностите предмет на поръчката.

Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените критерии за подбор и го допуска до последващ етап.

III. Оферта с вх. № 5300-15564-2/07.07.2017 г. на „ХАЙ ТЕК СЕРВИЗ“ ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Марно поле“ № 9г, тел.: 0884/ 161 017, e-mail:

office@hitechservice.bg, лице за контакт: **Наталия Василева**, за обособена позиция № 2, съдържа:

1. Приложно писмо, подписано и подпечатан от Наталия Василева – Управител – 1 стр.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) /Образец №2/, подписан и подпечатан от Наталия Василева – Управител на „Хай Тек Сервиз“ ЕООД – 21 стр.
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) /Образец №2/, подписан и подпечатан от Димитър Чолаков – Управител на „Комерс – 2005“ ЕООД – 17 стр.

След като разгледа допълнително представената информация от участника, комисията констатира:

- Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който е декларирал липсващите обстоятелства, относно специфичните национални основания за изключване.
- Участникът е попълнил в ЕЕДОП, информацията относно броя на обслужените устройства, от където на комисията става ясно, че участникът отговаря на критериите за опит.

Комисията констатира, че участникът отговаря на поставените критериите за подбор и го допуска до последващ етап.

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

I. Оферта с вх. № 53-271-2/25.05.2017 г. от 09:47 часа на „АСАП“ ЕООД, гр. София 1612, бул. „Цар Борис ІП“ № 93-95, тел.: 02/ 447 51 00, факс: 02/ 423 35 87, e-mail: office@asap.bg, лице за контакт: **Петър Зюмбилев, за обособена позиция № 2:**

1. Срокове, които участникът е предложил в Техническото си предложение /Образец №3/:

- Срок за реакция след уведомяване от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем: **1 /един/ час**
- Срок за отстраняване на възникнали повреди: **1 /един/ работен ден**, считано от датата на уведомяване по телефон.
- Срок за извършване на първоначален опис на всяка единица от техниката на Възложителя, след сключване на договор **29 /двадесет и девет/ работни дни**.

2. След разглеждане на техническото предложение на участника, комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, както следва:

- Техническото предложение съдържа необходимата информация, включва изискваните от Възложителя декларации и срокове за изпълнение на поръчката и съдържанието му отговаря на техническата спецификация на поръчката.

- Участникът е представил техническа оценка, включваща организация на изпълнението, подробен план/подход, включващ всички технологични стъпки, касаещи организацията и реализацията на работните процеси. Участникът е обособил отделни етапи на работа, координация на дейностите и участниците в работния процес и времево разпределение на задачите.

Представената организация и методология са обосновани, а предвидените дейности и технологични стъпки - реалистични и изпълними.

Във връзка с горепосочените обстоятелства, комисията допуска участникът до последващ етап на оценка.

II. Оферта с вх. № 5300-901-1/25.05.2017 г. от 11:48 часа на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“, гр. Велико Търново, ул. „Сливница“ № 7А, ап. 1, тел.: 0888/ 68 50 42, e-mail: tzanew2001@abv.bg, за обособена позиция № 3:

1. Срокове, които участникът е предложил в Техническото си предложение /Образец №3/:

- Срок за реакция след уведомяване от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем: **1 /един/ час**

- Срок за отстраняване на възникнали повреди: **1 /един/ работен ден**, считано от датата на уведомяване по телефон.

- Срок за извършване на първоначален опис на всяка единица от техниката на Възложителя, след сключване на договор **5 /пет/ работни дни**.

2. След разглеждане на техническото предложение на участника, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, както следва:

- Техническото предложение не съдържа необходимата информация, като в него са включени изисканите от Възложителя декларации и срокове за изпълнение на поръчката, но съдържанието му не отговаря на техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

- Участникът не е представил организация на изпълнението, включваща всички технологични стъпки, касаещи организацията и реализацията на работните процеси. Липсва детайлно описание на дейностите, които са включени в абонаментната сума, която Възложителят следва да заплаща. Посочения теоретичен подход на участника не описва конкретни ползи за конкретната обществена поръчка, относно контрола на качеството. Липсва детайлно и технологично описание, относно времево представяне за извършване на конкретен ремонт – стъпките при обезпечаване на съответен времеви срок за реакция касаеща технологични проблеми от различно естество.

- Участникът не е посочил възможност за осъществяване на техническа поддръжка посредством VPN мрежа между всички точки на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, нито възможност за изграждане на такава.

Комисията констатира, че в представеното от участника техническо предложение липсва цялостност относно изисканата информация и не отговаря на изискванията на техническата спецификация.

3. При отваряне на офертата и изчитане на предложените единични цени, комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, както следва:

- Посочената обща сума в размер на 890.00 лв. /осемстотин и деветдесет лв. и 00 ст./ без ДДС, не е сбор от предложените единични цени от участника.

- Не е представена единична цена за обслужване на един брой сървър, което поставя в невъзможност Възложителя при допълнително възлагане на обекти да формира цена за обслужване, в случай, че участникът отговаряше на изискванията, за да бъде допуснат до етап оценка на ценово предложение.

С оглед направените констатации комисията приема, че Техническото предложение на участника не отговаря на условията на поръчката, поради, което участникът следва да бъде отстранен и не допуснат до оценяване на *основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП*.

III. Оферта с вх. № 53-324-1/25.05.2017 г. от 14:30 часа на „ЕВРОПОС“ ЕООД, гр. Велико Търново 5000, ул. „Камен Зидаров“ № 14, тел.: 0882/ 555 208, e-mail: europos.bg@gmail.com, лице за контакт: Веселин Маринов, за обособена позиция № 2:

1. Срокове, които участникът е предложил в Техническото си предложение /Образец №3/:

- Срок за реакция след уведомяване от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем: **2 /два/ часа**

- Срок за отстраняване на възникнали повреди: **1 /един/ работен ден**, считано от датата на уведомяване по телефон.

- Срок за извършване на първоначален опис на всяка единица от техниката на Възложителя, след сключване на договор **40 /четиридесет/ работни дни**.

2. След разглеждане на техническото предложение на участника, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, както следва:

- При анализ на представената от участника информация, на комисията става ясно, че участникът е запознат с дейностите, които следва да извършва, предмет на тази поръчка. Техническото предложение съдържа необходимата информация, относно представяне на декларации, срокове, организация, технологични стъпки, времево разпределение на човешките ресурси, на отделните задачи между членовете на екипа, и телефони за контакт, като цяло има пълнота на информацията.

- Същевременно комисията установи, че има несъответствие между горепосочените срокове и тези посочени в методологията на изпълнение на поръчката, както следва:

„Срок за отстраняване на възникнали повреди: **1 /един/ работен ден**, считано от датата на уведомяване по телефон“ – посочен в Техническо предложение /Образец №3/ на първа страница т.б, е различен от срокът посочен в блок схемата на девета страница от Техническото предложение на участника – „Време за отстраняване на възникнала повреда: min=10 минути; max=300 мин.“ Това комисията приема като варианти на оферта, тъй като този срок е показател за оценка, съгласно методиката на Възложителя и комисията не би могла да приложи формулата и да извърши оценка по този показател на участника. Изискването на Възложителя е било срокът за отстраняване на възникнала повреда да бъде представен в работен ден /цяло число/, което също не отговаря на представеното.

Съгласно раздел I ОБЩИ УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ, т.12 от документацията: „Не се допускат варианти на офертата“.

- Посочения теоретичен подход на участника не описва конкретни ползи за конкретната обществена поръчка.

- Относно представеното предложение за споразумение за ниво на обслужване (SLA – SERVICE LEVEL AGREEMENT) на втора страница от него т.7 се съдържа текстът: „На Възложителя не се дължи финансова компенсация в следните случаи:

- Когато Възложителят не заяви писмено искането за неустойка до 30 /тридесет/ дни след възникване на събитието, предизвикало това искане“.

Така заложено условието противоречи на клаузите на проекта на договор, с които участникът се е съгласил с декларация в Техническото предложение /Образец №3/ от документацията.

3. При отваряне на офертата и преглед на представената Пълна ценова листа за пълнене на различни видове марки и/или модели тонер касети на последна страница, комисията констатира забележка: „ЕВРОПОС“ ЕООД си запазва правото да променя цените без предизвестие!“

Съгласно условията на поръчката всички предложени цени в офертата ще бъдат използвани при необходимост от допълнително възлагане от страна на Възложителя и не следва да бъдат променени за целия срок на договора, съгласно условията на Ценовото

предложение /Образец №4/ и чл.3, ал. 2 и ал.8 от проекта на договор, освен в изрично изброените случаи, посочени в ал.8.

Включеният текст противоречи на предварително обявените от възложителя условия, и при евентуално сключване на договор би поставило възложителя в неизгодна позиция, в случай, че участникът отговаряше на изискванията, за да бъде допуснат до етап оценка на ценово предложение.

С оглед направените констатации комисията приема, че Техническото предложение на участника не отговаря на условията на поръчката, поради, което участникът следва да бъде отстранен и не допуснат до оценяване на **основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП.**

IV. Оферта с вх. № 5300-15564-1/25.05.2017 г. от 15:09 часа на „ХАЙ ТЕК СЕРВИЗ“ ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Марно поле“ № 9г, тел.: 0884/ 161 017, e-mail: office@hitechservice.bg, лице за контакт: Наталия Василева, за обособена позиция № 2:

1. Срокове, които участникът е предложил в Техническото си предложение /Образец №3/:

- Срок за реакция след уведомяване от представител на Възложителя и констатиране на възникналия проблем: **2 /два/ часа**
- Срок за отстраняване на възникнали повреди: **1 /един/ работен ден**, считано от датата на уведомяване по телефон.
- Срок за извършване на първоначален опис на всяка единица от техниката на Възложителя, след сключване на договор **10 /десет/ работни дни.**

2. След разглеждане на техническото предложение на участника, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, както следва:

- При оглед на представената от участника информация, на комисията става ясно, че участникът познава дейностите, които следва да извършва, предмет на тази поръчка. Техническото предложение съдържа необходимата информация, относно представяне на декларации, срокове, организация, технологични стъпки, разпределение на човешките ресурси, на отделните задачи между членовете на екипа и телефони за контакт.
- Липсва детайлно и технологично описание, относно времево представяне за извършване на конкретен ремонт – стъпките при обезпечаване на съответен времеви срок за реакция касаеща технологични проблеми от различно естество.

Съгласно изискванията на документацията в част III. Изисквания към Техническото предложение, т. 2 е записано, че: *„При липса на цялостност относно изисканата информация, участникът ще бъде отстранен и няма да бъде допуснат до оценяване“.*

С оглед направените констатации комисията приема, че Техническото предложение на участника не отговарят на условията на поръчката, поради, което участникът следва да бъде отстранен и не допуснат до оценяване на **основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП.**

КОМИСИЯТА НЕ ДОПУСКА ДО ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ И ОЦЕНКА СЛЕДНИТЕ ОФЕРТИ:

ЗА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Оферта с вх. № 53-324-1/25.05.2017 г. от 14:30 часа на „ЕВРОПОС“ ЕООД, гр. Велико Търново 5000, ул. „Камен Зидаров“ № 14, тел.: 0882/ 555 208, e-mail: europos.bg@gmail.com, лице за контакт: Веселин Маринов

2. Оферта с вх. № 5300-15564-1/25.05.2017 г. от 15:09 часа на „ХАЙ ТЕК СЕРВИЗ“ ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Марно поле“ № 9г, тел.: 0884/ 161 017, e-mail: office@hitechservice.bg, лице за контакт: Наталия Василева

ЗА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. Оферта с вх. № 5300-901-1/25.05.2017 г. от 11:48 часа на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“, гр. Велико Търново, ул. „Сливница“ № 7А, ап. 1, тел.: 0888/ 68 50 42, e-mail: tzanew2001@abv.bg

КОМИСИЯТА ДОПУСКА ДО ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ И ОЦЕНКА СЛЕДНИТЕ ОФЕРТИ:

ЗА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Оферта с вх. № 53-271-2/25.05.2017 г. от 09:47 часа на „АСАП“ ЕООД, гр. София 1612, бул. „Цар Борис III“ № 93-95, тел.: 02/ 447 51 00, факс: 02/ 423 35 87, e-mail: office@asap.bg, лице за контакт: Петър Зюмбилев

ЗА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. Във връзка с отстраняването на участника за тази позиция, съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията единодушно предлага на Възложителя да прекрати позицията на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, предложение второ от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценка, съобразно посочената в обявата методика:

Критерий за възлагане: „Икономически най-изгодна оферта“ при оптимално съотношение качество/цена, въз основа на цена и качествени показатели.

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА

Оценката по всеки показател се формира при условията по-долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число (процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент „К“, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент „К“:

$K = C \times 60 \% + N \times 40 \%$, където:

Ц – Ценови критерий – показател за предлаганата цена от Участника. При оценяването се взема предвид получената обща сума от предложените единични цени от участника (сбор от единичните цени за всички видове устройства). Преценява се най - изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица най - малък бюджетен разход. Предложението, съдържащо най-ниска цена получава 100 т., а всяко следващо по - малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{C_{min}}{C_n} \times 100$, където, C_{min} е най-ниската предложена месечна абонаментна такса, а C_n е предложената месечна абонаментна такса от n-тия участник.

N – Срок за отстраняване на възникнали повреди в работни дни /в цяло число/, считано от датата на уведомяване по телефон - най – краткия предложен срок се оценява със 100 т. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /най – краткия предложен срок/ и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение получава 100 т., а всяко следващо по- малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{N_{min}}{N_n} \times 100$, където, N_{min} е най-краткия предложен срок за отстраняване на възникнали, повреди, а N_n е предложения срок за отстраняване на възникнали повреди от n-тия участник.

Забележка: В срокът за отстраняване на възникналите повреди участникът следва да включи и времето:

- времето за поръчване на резервна част (ако е необходимо);
- времето за пристигането на резервната част (ако е необходимо);
- и времето за отстраняване на самата повреда;

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели и подпоказатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по – изгодни предложения, преценени в реда посочен чл. 58, ал.2, т.1 и т.3 от ППЗОП.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 58, ал. 2 от ППЗОП.

- Представената от участника „АСАП“ ЕООД, гр. София, оферта е единствена и отговаря на всички предварително обявени изисквания и критерий за подбор на документацията и Възложителя.

- Предвид тези обстоятелства, комисията приема предложената от него цена за най-ниска (обща сума от предложените единични цени (сбор от единичните цени за всички видове устройства) и предложения срок за отстраняване на възникнали повреди в работни дни /в цяло число/, считано от датата на уведомяване по телефон за най-кратък. Комисията приема това предложение за най-изгодно, класира участника на първо място и го предлага за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на извънгаранционно

абонаментно обслужване на компютри и принтери, включително изградената локална мрежа (където има такава) на структури на Община Велико Търново, както следва:

Позиция №2 – „Административна сграда на Община Велико Търново, Дирекция „Социални дейности и здравеопазване“, в т.ч. и счетоводството на „Център за социални услуги“; Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт“, в т.ч. и счетоводство; ОП „Зелени системи“, ОП „Реклама – Велико Търново“, ОП „Спортни имоти и прояви“

I-ВО МЯСТО ЗА ПОЗИЦИЯ №2: „АСАП“ ЕООД, гр. София

Комисията взе горните решения с единодушие.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр.

Настоящият протокол и съпровождащата го документация се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията приключи работа в 12:30 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Павел Христов – Началник отдел „Информационно – техническо обслужване“ в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....

/Николина Ангелова – Старши експерт в дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново/

.....


/инж. Тихомир Митов – Главен експерт в отдел „Информационно – техническо обслужване“ в Община Велико Търново/

.....

/Велина Монова – Старши експерт в дирекция „Бюджет и финанси“ в Община Велико Търново/

.....

/Димитър Събев – Кмет на кметство гр. Килифарево/

Получих протокола на комисията на дата: 25.07.2017г. 

Подпис:.....

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ

Кмет на Община Велико Търново

УТВЪРЖДАВАМ протокола на комисията на дата: 27.07.2017г.

Подпис:.....

ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ

Кмет на Община Велико Търново 