

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 10.07.2017 г. в 13:00 ч. в сградата на Община Велико Търново, Комисията по чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 51, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), назначена със Заповед № РД 22-818 от 19.05.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, изменена със Заповед № РД 22-1161/10.07.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка чрез провеждане на открита процедура с предмет: **„Внедряване на мерки за енергийна ефективност в училищната образователна инфраструктура в Община Велико Търново” по обособени позиции:**

Обособена позиция № 1 - „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „П.Р.Славейков” гр. Велико Търново”;

Обособена позиция № 2 – „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Свети Патриарх Евтимий” гр. Велико Търново”;

Обособена позиция № 3 – „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Неофит Рилски” гр. Килифарево”;

Обособена позиция № 4 – „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ПМГ „Васил Друмев” гр. Велико Търново”;

Обособена позиция № 5 – „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в СУ „Емилиян Станев” гр. Велико Търново”, с публикувано обявление с ID 781698 на дата 07.04.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2017-0020, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.velikotarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/475>.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Динко Кечев – Директор на Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Николина Ангелова – Старши експерт в Дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново;
2. Пенка Игнатова – Директор на Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт” в Община Велико Търново;
3. инж. Ивайло Дачев – Главен експерт в отдел “Техническа инфраструктура” в Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново;
4. Стела Цанкова – Счетоводител на проекта;
5. Мая Тодорова - Младши експерт в Дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново;
6. инж. Александър Беров – представител на НДЕФ, вписан в списъка с външни експерти по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП;

Съгласно Заповед № РД 22-1161/10.07.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново поради отсъствието на Русанка Александрова - Главен юрисконсулт в Дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново, като член на комисията е определена Николина Ангелова – Старши експерт в Дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново. Преди започване работата на комисията Николина Ангелова подписа декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП и чл. 51, ал. 8 и ал. 13 ППЗОП.

На основание чл. 61, т.3 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на представените оферти и извърши проверка за съответствието им с предварително обявените условия на възложителя.

1. Оферта на „НСК София“ ЕООД, за обособена позиция № 5 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в СУ „Емилиян Станев“ гр. Велико Търново“.

Ценовото предложение на участника е изготвено по образца представен към документацията за обществената поръчка. Към него са приложени Количествено - стойностна сметка /КСС/ и анализи на посочените единичните цени на отделните видове работи по КСС.

Комисията извърши проверка на представеното ценово предложение. В ценовото предложение и КСС не бяха констатирани несъответствия или аритметични грешки. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 5 в размер на **1 093 952,49 лева без ДДС/1 312 742,99 лева с ДДС**, която не надвишава предварително обявената максимална цена за обособена позиция № 5. Комисията извърши проверка на представените анализи и не установи несъответствия или аритметични грешки.

След обстоен преглед на ценовото предложение на Участника, комисията единодушно прецени, че същото отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Техническо предложение на участника е изготвено по образца представен към документацията за обществената поръчка. В техническото си предложение участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 210 календарни дни, който не надвишава максимално допустимия срок от 210 календарни дни, определен в обявлението и документацията на поръчката.

Предложените гаранционни срокове на отделните видове работи, не са по-кратки от минималните гаранционни срокове, които са определени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Предложените гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация са:

- Гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда 5 години;
- Гаранционен срок за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради 5 години;

Към техническото предложение участникът е приложил линеен график за изпълнение на поръчката, съдържащ планираните етапи за актуване, изготвен е в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническата спецификация. Приложени са изискуемите документи доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти и същите доказват декларираните характеристики на основните материали и оборудване.

Приложени са и изискуемите декларации по Образец № № 3.1, 3.2, 3.3, 3.4.

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно реши, че ценовото и техническото предложение на „НСК София“ ЕООД, за обособена позиция № 5 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в СУ „Емилиян Станев“ гр. Велико Търново“, са изготвени в съответствие с изискванията на Възложителя и отговарят на предварително обявените условия на поръчката и офертата на участника се допуска до по-нататъшно оценяване при посочените по-горе мотиви.

2. Оферта на ЕТ „Ас-Строй-Янко Славчев“, за обособена позиция № 3 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Неофит Рилски“ гр. Килифарево“.

Ценовото предложение на участника е изготвено по образца представен към документацията за обществената поръчка. Към него са приложени Количествено - стойностна сметка /КСС/ и анализи на посочените единичните цени на отделните видове работи по КСС.

Комисията извърши проверка на представеното ценово предложение. В ценовото предложение и КСС не бяха констатирани несъответствия или аритметични грешки. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 3 в размер на **373 829,26 лева без ДДС/448 595,11 лева с ДДС**, която не надвишава предварително обявената максимална цена за обособена позиция № 3. Комисията извърши проверка на представените анализи.

При извършване на проверка и преглед на анализите към единичните цени комисията констатира следните несъответствия:

1. В анализа за поз. 1 от КСС *„Топлоизолация по фасади - разделителни ивици по фасади клас А2- включва минерална вата, съгласно техническия проект -твърди плочи,с деб. 8см, монтирани към съществуващата мазилка на полимерциментно лепило (ивици-топки) с деб. 2см и пластмасови дюбели d -8 ;L-175мм-ббр/м2; стъклофибърна мрежа 4x4мм и шпакловка с полимерциментно лепило“* не е посочена дебелината на материал минерална вата. Мярната единица за количество материал в анализа е „м³“, като е посочено количество 0,088. Мярната единица за поз. 1 от КСС е „м²“. Разминаването в мерните единици не позволява на комисията еднозначно да прецени дали е предложено правилното количество материал за изпълнение на дейността.

2. В анализа за поз. 7 от КСС *„Топлоизолация по цокли и сутерен - включва топлоизолационни плоскости XPS-8см, съгласно техническия проект, монтирани към съществуващата мазилка на полимерциментно лепило (ивици-топки) с деб. 2см и пластмасови дюбели d-8; L-175мм-ббр/м2; стъклофибърна мрежа 4x4мм и шпакловка с полимерциментно лепило“* не е посочена дебелината на материал XPS. Мярната единица за количество материал в анализа е „м³“ като е посочено количество 0,08. Мярната единица за поз. 1 от КСС „м²“. Разминаването в мерните единици не позволява на комисията еднозначно да прецени дали е предложено правилното количество материал за изпълнение на дейността.

3. В анализа за поз. 26 от КСС *„Плътни метални вътрешни врата в котелно, пожарозащитна клас E i 90, самозатваряща се“* за материал е записано „метална врата“. Липсват съществените характеристики на материала, а именно – пожарозащитна, самозатваряща се. Начинът на представяне на материала не съответства на записаното в техническия проект - част Пожарна безопасност и не гарантира коректното изпълнение на позицията – монтиране на плътна самозатваряща се пожарозащитена врата с клас на пожароустойчивост – 90 минути.

4. В анализа за поз. 31 от КСС *„Алуминиев подпрозоречен перваз, с ширина минимум 22см, външно и вътрешно“* не са предвидени никакви укрепващи елементи за материала алуминиев подпрозоречен перваз. Липсата на крепежни елементи не дава възможност на комисията да си изгради представа как ще бъде закрепен алуминиевия подпрозоречен перваз и дали въобще ще бъде закрепен. Не е ясно каква част от цената на позицията е за крепежните елементи и дали въобще те са предвидени в единичната цена, а съгласно образеца на ценово предложение, участникът е длъжен да включи всички разходи, свързани с качественото изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

5. В анализа за поз. 131 от КСС *„Доставка и монтаж на панелен радиатор двупанелен с два конвектора 500/600mm, к-т с крепежни елементи за стена“* предложеният материал е „панелен радиатор двупанелен с два конвектора 500/700mm, к-т с крепежни елементи за стена“. Вижда се, че е предложен материал, неотговарящ на изискването на позицията.

Посочените несъответствия не могат да бъдат отстранени, тъй като допълване или промяна на ценовото предложение е недопустимо съгласно ЗОП.

Съгласно предварително обявените условия в документацията на обществената поръчка стр. 23, т. 27.11. *„Участниците, представили Ценови предложения, които не съответстват на Образец № 4 и/или не са придружени от посочените приложения и/или не отговарят на условията на възложителя, посочени в документацията за участие, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“*

Предвид направените констатации комисията взе единодушно решение, че ценовото предложение на участник ЕТ „Ас-Строй-Янко Славчев“, за обособена позиция

№ 3 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Неофит Рилски” гр. Килифарево”, не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, при посочените по-горе мотиви.

3. Оферта на „Стройко” ЕООД, за обособена позиция № 3 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Неофит Рилски” гр. Килифарево”.

Ценовото предложение на участника е изготвено по образца представен към документацията за обществената поръчка. Към него са приложени Количествено - стойностна сметка /КСС/ и анализи на посочените единичните цени на отделните видове работи по КСС.

Комисията извърши проверка на представеното ценово предложение. В ценовото предложение и КСС не бяха констатирани несъответствия или аритметични грешки, като участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 3 в размер на **453 450,08 лева без ДДС/544 140,10 лева с ДДС**, която не надвишава предварително обявената максимална цена за обособена позиция № 3. Комисията извърши проверка на представените анализи и не установи несъответствия или аритметични грешки.

След обстоен преглед на ценовото предложение на Участника, комисията единодушно прецени, че същото отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Техническо предложение на участника е изготвено по образца представен към документацията за обществената поръчка. В техническото си предложение участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни, който не надвишава максимално допустимия срок от 90 календарни дни, определен в обявлението и документацията на поръчката.

Предложените гаранционни срокове на отделните видове работи, не са по-кратки от минималните гаранционни срокове, които са определени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Предложените гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация са:

- Гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда 5 години;

- Гаранционен срок за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради 5 години;

Към техническото предложение участникът е приложил линеен график за изпълнение на поръчката, съдържащ планираните етапи за актуване, изготвен е в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации.

Приложени са и изискуемите декларации по Образец № № 3.1, 3.2, 3.3, 3.4.

Приложени са документи за влагани материали и/или оборудване. При прегледа им, комисията установи следните несъответствия:

Относно материали от техническата спецификация за които следва да се представят сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти:

1. Относно продукт от техническата спецификация

- Топлоизолация – минерална вата с $\delta = 0.08$ м и $\lambda \leq 0.037$ W/m.K

- Топлоизолация – каменна вата с $\delta = 0.08$ м и $\lambda \leq 0.035$ W/m.K

На стр. 71 е представена „Декларация за експлоатационни показатели” – превод от румънски език за материал е записано следното: „плоскостите от минерална базалтова вата са предназначени за топлоизолация на строителни обекти”. От декларацията не става ясно за кой точно продукт се отнася за **минерална вата** или за **каменна минерална вата**.

2. Относно продукт от техническата спецификация

- Рекуперативен блок – $V = 2000 \text{ m}^3/\text{h}$ и $H = 250 \text{ Pa}$, за който в приложение „Техническа спецификация на материали и оборудване“ за обособена позиция № 3, неразделна част от документацията по процедурата, е записано „*За таванен монтаж. Коефициент на рекуперация $K \geq 0,6$* “, комисията констатира следното: На стр. 89 от офертата е представена „Декларация за съответствие“ от „Тангра“ гр. София за следните продукти: **ЕНЕРГОВЪЗСТАНОВЯВАЩИ БЛОКОВЕ - EVB AL модели: SV B AL-H/V -6 -3 5**

Декларирано е, че посочените продукти съответстват на Приложими наредби към чл.7 от ЗТИП и пр.

Никъде в декларацията не е упоменато какъв е коефициента на рекуперация на продукти „ЕНЕРГОВЪЗСТАНОВЯВАЩИ БЛОКОВЕ - EVB AL модели: SV B AL-H/V -6 -3 5“. Комисията не може да направи обосновано заключение, че представените продукти притежават коефициент на рекуперация $K \geq 0,6$, каквото изискване е поставено в приложение „Техническа спецификация на материали и оборудване“ за обособена позиция № 3 за продукт: Рекуперативен блок – $V = 2000 \text{ m}^3/\text{h}$ и $H = 250 \text{ Pa}$, както и в техническия проект.

3. Относно продукт от техническата спецификация

- Топлообменник пластинчат вода-въздух 18kW . В представената оферта комисията не открива сертификат, удостоверение, декларация за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, за продукт „Топлообменник пластинчат вода-въздух 18kW “. На стр. 90 от офертата е представена „Декларация за съответствие“ от „Тангра“ гр. София за следните продукти: „РЕКУПЕРАТИВНИ ТОПЛООБМЕННИ АПАРАТИ „ВЪЗДУХ-ВЪЗДУХ“ - REC-AL“. Комисията единодушно преценява, че представената декларация не се отнася за продукт „Топлообменник пластинчат вода-въздух 18kW “.

Изискване в образца на техническо предложение е участниците да представят сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или/за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти – в зависимост от обособената позиция, за която подават оферта, като за всички основни материали и оборудване е приложена таблица.

Посочените несъответствия не могат да бъдат отстранени, тъй като допълване или промяна на техническото предложение е недопустимо съгласно ЗОП.

Съгласно предварително обявените условия в документацията на обществената поръчка стр. 23, т. 27.11. „Участници, представили технически предложения, които не съответстват на съответния образец на Възложителя и/или не са придружени от посочените от Възложителя в настоящата документация приложения и/или не отговарят на условията на Възложителя, посочени в документацията за участие, ще бъдат отстранени от участие в процедурата”

Предвид направените констатации комисията взе единодушно решение, че техническото предложение на участник „Стройко“ ЕООД, за обособена позиция № 3 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Неофит Рилски“ гр. Килифарево” не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, при посочените по-горе мотиви.

4. Оферта на „ГБС - Пловдив” АД, за обособена позиция № 5 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в СУ „Емилиян Станев” гр. Велико Търново”.

Ценовото предложение на участника е изготвено по образца представен към документацията за обществената поръчка. Към него са приложени Количествено - стойностна сметка /КСС/ и анализи на посочените единичните цени на отделните видове работи по КСС.

Комисията извърши проверка на представеното ценово предложение. В ценовото предложение и КСС не бяха констатирани несъответствия или аритметични грешки, като участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 5 в размер на **1 338 055,04 лева без ДДС/1 605 666,05 лева с ДДС**, която не надвишава предварително обявената максимална цена за обособена позиция № 5. Комисията извърши проверка на представените анализи и не установи несъответствия или аритметични грешки.

След обстоен преглед на ценовото предложение на Участника, комисията единодушно прецени, че същото отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Техническо предложение на участника е изготвено по образеца представен към документацията за обществената поръчка. В техническото си предложение участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 210 календарни дни, който не надвишава максимално допустимия срок от 210 календарни дни, определен в обявлението и документацията на поръчката.

Предложените гаранционни срокове на отделните видове работи, не са по-кратки от минималните гаранционни срокове, които са определени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Предложените гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация са:

- Гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда 5 години;
- Гаранционен срок за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради 5 години;

Към техническото предложение участникът е приложил линеен график за изпълнение на поръчката, съдържащ планираните етапи за актуване. При анализа на графика, по-конкретно на планираните етапи за актуване комисията констатира: На посочената дата за първи етап на актуване – 04.09.2017 г. няма завършена нито една енергоспестяваща мярка, така че да може да бъде актувана. Изискване на Проекта е да се актува напълно завършена енергоспестяваща мярка.

Приложени са и изискуемите декларации по Образец № № 3.1, 3.2, 3.3, 3.4.

Приложени са документи за влагани материали и/или оборудване. При прегледа им, комисията установи следните несъответствия:

Относно материали от техническата спецификация за които следва да се представят сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискуваните стандарти:

1. Относно продукт от техническата спецификация

-Топлоизолация – EPS профилиран панел с $\delta = 0.08$ м и $\lambda \leq 0.037$ W/m.K – Представена е декларация за експлоатационни показатели от „Авалон индъстри“. Видно от текста декларацията се отнася за материал „термо EPS“. Декларацията не се отнася за профилиран EPS панел.

2. Относно продукт от техническата спецификация

- Дограма – PVC с пет камерен профил с прекъснат термо мост, общ коефициент на топлопреминаване $U \leq 1.7$ W/m².K – представени са документи, удостоверяващи качеството на продукта от „Виас“ Шумен. Представеният документ, както и всички чертежи от стр.31 до стр.54 се отнасят за PVC профил. Комисията не открива документи, удостоверяващи качеството на стъклопакета или на сглобената единица като цяло. В техническата спецификация е посочено изискване за „дограма“, която се състои освен от профил, също и от стъклопакет.

3. Относно продукт от техническата спецификация

- Дограма – Алюминиева с пет камерен профил със стъклопакет с ниско емисионно стъкло, общ коефициент на топлопреминаване $U \leq 1.7$ W/m².K – не е открит документ, удостоверяващ качеството на продукта

4. Относно продукт от техническата спецификация

- Циркулационна помпа – електронно регулируема с дебит 8.0 м³/h и напор 7.5 м и Циркулационна помпа за рецикулация – дебит 2.0 м³/h, напор 4 м – Представена е декларация фирма „Профил“ гр. Пловдив, отнасяща се за помпа DAB EVOPLUS B 120/220.32M и за помпа DAB EVOPLUS B 100/220.40M. Не са представени техническите показатели на помпите за да може комисията да прецени дали параметрите на помпите покриват изискуванията дебит 8.0 м³/h и напор 7.5 м, съответно дебит 2.0 м³/h, напор 4 м.

5. Относно продукт от техническата спецификация

- Стоманен панелен радиатор – височина 500 мм и ширина 500 мм; Стоманен панелен радиатор – височина 500 мм и ширина 700 мм; Стоманен панелен радиатор – височина 500 мм и ширина 800 мм; Стоманен панелен радиатор – височина 500 мм и ширина 1100 мм; Стоманен панелен радиатор – височина 500 мм и ширина 1200 мм; Стоманен панелен радиатор – височина 500 мм и ширина 1400 мм; Стоманен панелен радиатор – височина 500 мм и ширина 1600 мм – за описаните продукти в техническото предложение на Участника не е открит документ на български език, удостоверяващ качеството им и съответствието с изискванията на Възложителя, а съгласно условията на документацията офертите се изготвят на български език.

6. Относно продукт от техническата спецификация

- Рекуперативен енерговъзстановяващ блок за вътрешен монтаж с вграден термомомен агрегат $V = 3000\text{m}^3/\text{hP} = 300\text{Pa}$; Климатична камера с двустепенна рекуперация с вграден пластинчат рекуператор и термомомен агрегат – дебит $5000\text{ m}^3/\text{h}$, $P=400\text{Pa}$ – Представена е декларация за съответствие от „Дамвент“ ООД гр. Бургас. Декларацията се отнася за продукти „климатични камери“, модел VEDA. Не става ясно дали тези климатични камери покриват изискванията „за вътрешен монтаж с вграден термомомен агрегат $V = 3000\text{m}^3/\text{hP} = 300\text{Pa}$ “ и „... с двустепенна рекуперация с вграден пластинчат рекуператор и термомомен агрегат – дебит $5000\text{ m}^3/\text{h}$, $P=400\text{Pa}$ “

7. Относно продукт от техническата спецификация

- Теплообменник вода-вода – 50kW – Представена е декларация за съответствие от „ЕЪР трейд център“, отнасяща се за „топлообменници, използващи въздуха като вторичен флуид“. Видно от заданието изискването на Възложителя е за теплообменник вода-вода.

8. Не са открити документи, удостоверяващи качеството на следните продукти:

- регулатор на температура с потопяем сензор за управление трипътен вентил на котела – двуканален

- регулатор по външна температура за управление на трипътен вентил, комплект с датчици за температура - три канален

- Контролер за управление на температурата на въздуха от вентилационната инсталация, включително датчик на температурата в помещението и датчик за температура на подаващата вода

- трипътен смесителен вентил 1" с ел. задвижка

- контролер за слънчева инсталация.

Изискване в образеца на техническо предложение е участниците да представят сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или/за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти – в зависимост от обособената позиция, за която подават оферта, като за всички основни материали и оборудване е приложена таблица.

Посочените несъответствия не могат да бъдат отстранени, тъй като допълване или промяна на техническото предложение е недопустимо съгласно ЗОП.

Съгласно предварително обявените условия в документацията на обществената поръчка стр. 23, т. 27.11. *„Участници, представили технически предложения, които не съответстват на съответния образец на Възложителя и/или не са придружени от посочените от Възложителя в настоящата документация приложения и/или не отговарят на условията на Възложителя, посочени в документацията за участие, ще бъдат отстранени от участие в процедурата“*

Предвид направените констатации комисията взе единодушно решение, че техническото предложение на участник „ГБС - Пловдив“ АД, за обособена позиция № 5 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в СУ „Емилиян Станев“ гр. Велико Търново“ не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, при посочените по-горе мотиви.

5. Оферта на „Стима” ООД, за обособена позиция № 2 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Свети Патриарх Евтимий” гр. Велико Търново”.

Ценовото предложение на участника е изготвено по образца представен към документацията за обществената поръчка. Към него са приложени Количествено - стойностна сметка /КСС/ и анализи на посочените единичните цени на отделните видове работи по КСС.

Комисията извърши проверка на представеното ценово предложение. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 2 в размер на **299 983,23 лева без ДДС/359 979,88 лева с ДДС**, която не надвишава предварително обявената максимална цена за обособена позиция № 2. Комисията извърши проверка на представените анализи.

При извършване на проверка на представените анализи и преглед на ценовото предложение, комисията констатирано следното несъответствие: В КСС - Образец № 5.2 на „ЕСМ 6 – Намаляване енергийните разходи за приготвяне на храна в кухня-майка”, позиция 77 – „Доставка и монтаж опора за тръба Си Ø 35x1,5”, участникът е посочил единична цена в размер на **1,82 лева**, а в анализа за тази позиция е посочил единична цена в размер на **1,87 лева**. Това несъответствие води до неточност в КСС-то, от където ще се промени и общата предложена цена за изпълнение на поръчката. Това се явява и предлагане на варианти, което както е посочено в обявлението на поръчката в „т. П.2.10) Информация относно вариантите” не е разрешено. Комисията е в невъзможност да прецени, каква е действителната воля на участника и коя е правилната цена.

Това несъответствие не може да бъде отстранено, тъй като допълване или промяна на ценовото предложение е недопустимо съгласно ЗОП.

Съгласно предварително обявените условия в документацията на обществената поръчка стр. 23, т. 27.11. „Участниците, представили Ценови предложения, които не съответстват на Образец № 4 и/или не са придружени от посочените приложения и/или не отговарят на условията на възложителя, посочени в документацията за участие, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.”

Предвид направените констатации комисията взе единодушно решение, че ценовото предложение на участник „Стима” ООД, за обособена позиция № 2 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Свети Патриарх Евтимий” гр. Велико Търново” не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, при посочените по-горе мотиви.

6. Оферта на „Сетатех” ЕООД, за обособена позиция № 3 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Неофит Рилски” гр. Килифарево”.

Ценовото предложение на участника е изготвено по образца представен към документацията за обществената поръчка. Към него са приложени Количествено - стойностна сметка /КСС/ и анализи на посочените единичните цени на отделните видове работи по КСС.

Комисията извърши проверка на представеното ценово предложение. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 3 в размер на **418 109,94 лева без ДДС/501 731,93 лева с ДДС**, която не надвишава предварително обявената максимална цена за обособена позиция № 3. При извършване на проверката на ценовото предложение, комисията констатира следното несъответствие: В КСС - Образец № 5.3 е допусната сборна грешка, а именно: за „ЕСМ 9 - Разпределителна мрежа вентилация”, като сбор, обща стойност на „Общо ЕСМ 9”, участникът е посочил – **446,78 лева**, а при извършената от комисията проверка се установи, **че действителната обща стойност на ЕСМ 9 е 1256,12 лева**. Това несъответствие води до неточност в КСС-то, от където ще се промени и общата предложена цена за изпълнение на поръчката.

Това несъответствие не може да бъде отстранено, тъй като допълване или промяна на ценовото предложение е недопустимо съгласно ЗОП.

Съгласно предварително обявените условия в документацията на обществената поръчка стр. 23, т. 27.11. „Участниците, представили Ценови предложения, които не съответстват на Образец № 4 и/или не са придружени от посочените приложения и/или не отговарят на условията на възложителя, посочени в документацията за участие, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.”

Предвид направените констатации комисията взе единодушно решение, че ценовото предложение на участник „Сетатех” ЕООД, за обособена позиция № 3 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Неофит Рилски” гр. Килифарево” не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, при посочените по-горе мотиви.

7. Оферта на „Крисбауен” ЕООД, за обособена позиция № 3 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Неофит Рилски” гр. Килифарево”.

Ценовото предложение на участника е изготвено по образца представен към документацията за обществената поръчка. Към него са приложени Количествено - стойностна сметка /КСС/ и анализи на посочените единичните цени на отделните видове работи по КСС.

Комисията извърши проверка на представеното ценово предложение. В ценовото предложение и КСС не бяха констатирани несъответствия или аритметични грешки, като участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 3 в размер на **345 152,35 лева без ДДС/414 182,82 лева с ДДС**, която не надвишава предварително обявената максимална цена за обособена позиция № 3. Комисията извърши проверка на представените анализи и не установи несъответствия или аритметични грешки.

След обстоен преглед на ценовото предложение на Участника, комисията единодушно прецени, че същото отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Техническо предложение на участника е изготвено по образца представен към документацията за обществената поръчка. В техническото си предложение участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката – 90 календарни дни, който не надвишава максимално допустимия срок от 90 календарни дни, определен в обявлението и документацията на поръчката.

Предложените гаранционни срокове на отделните видове работи, не са по-кратки от минималните гаранционни срокове, които са определени в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Предложените гаранционни срокове, след въвеждането на обекта в експлоатация са:

- Гаранционен срок за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда 5 години;

- Гаранционен срок за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради 5 години;

Към техническото предложение участникът е приложил линеен график за изпълнение на поръчката, съдържащ планираните етапи за актуване, изготвен е в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации.

Приложени са изискуемите декларации по Образец № № 3.1, 3.2, 3.3, 3.4.

Приложени са документи за влагани материали и/или оборудване. При прегледа им, комисията установи следните несъответствия:

Относно материали от техническата спецификация за които следва да се представят сертификати, удостоверения, декларации за съответствие или /за експлоатационни показатели, или други документи, доказващи съответствие на влаганите материали и/или оборудване и изискваните стандарти:

1. Относно продукт от техническата спецификация

- Рекуперативен блок – $V = 2000 \text{ m}^3/\text{h}$ и $H = 250 \text{ Pa}$ – За този тип продукт в приложение „Техническа спецификация за материали и оборудване“ за ОП 3 е записано: „За таванен монтаж. Коефициент на рекуперация $K \geq 0,6$ “ За продукта рекуперативен блок са представени технически данни за рекуперативни вентилационни блокове тип RVB-GS хоризонтален и вертикален. Видно от представената страница с технически данни, параметрите на рекуперативен вентилационен блок тип RVB-GS са следните:

Номинален дебит $2000 \text{ m}^3/\text{ч}$.

Свободен напор (H) 150 Pa.

Ефективност възстановена топлинна енергия (коефициент на рекуперация) 42%

След като обстойно се запозна с представените в офертата технически данни за рекуперативен вентилационен блок тип RVB-GS комисията единодушно прие, че по технически данни рекуперативен вентилационен блок тип RVB-GS не отговаря на предварително зададените условия от Възложителя.

- Изискуемото работно налягане (свободен напор) е $H = 250 \text{ Pa}$, а посоченото от участника е 150 Pa. Това предполага, че рекуперативният блок няма да осигури нужното количество въздух във вентилационната инсталация.
- Изискуемият коефициент на рекуперация е $K \geq 0,6$ (60%), предложението от участника е 0,42 (42%)

2. Относно продукт от техническата спецификация

- табло КИПиА (контролно измервателни прибори и автоматика) с два броя програмируеми контролери за управление общо на четири броя трипътни вентили и свързване с десет входа за температурни датчици – За цитирания продукт е представена декларация за съответствие от ТМТ Електрик ООД, гр. Пловдив, бул. „Цариградско шосе“ 53А. В декларацията е записано: „Декларирам, на собствена отговорност, че продуктът:

- табло КИПиА (контролно измервателни прибори и автоматика) с два броя програмируеми контролери за управление общо на четири броя трипътни вентили и свързване с десет входа за температурни датчици, за които се отнася тази декларация е оценен и ще бъде произведен в съответствие с изискванията на следните нормативни актове:

1. БДС EN 63439-1. БДС EN 61439-2.

2. Наредба № 3 за устройство на електрическите уредби и електропроводните линии в сила от 15.01.2005г.

От декларацията не става ясно какво точно ще съдържа табло КИПиА (контролно измервателни прибори и автоматика). Механичното преписване на текста от количествената сметка не дава представа на комисията, какви са техническите характеристики на контролерите, които ще бъдат използвани, какъв модел ще са температурните датчици, дали избраните контролери ще са съвместими по управляващ сигнал с избраните трипътни вентили. Въобще комисията не може да придобие представа дали изработеното табло ще отговаря на изискванията на техническия проект и техническата спецификация за материали и оборудване приложение към ОП 3 - ред 116, неразделна част от документацията за обществена поръчка.

Позицията „табло КИПиА (контролно измервателни прибори и автоматика) с два броя програмируеми контролери за управление общо на четири броя трипътни вентили и свързване с десет входа за температурни датчици“ е основна за изпълнение на енергоспестяваща мярка б „Изграждане на система за автоматично управление“, тъй като именно от нея зависи правилното функциониране на системата за автоматично управление. В тази връзка комисията не приема формалното изпълнение на изискванията за представяне на документи, удостоверяващи качеството чрез декларация за съответствие за продукта без да са показани експлоатационните му показатели, каквото е изискването в т.3.2 от образеца на техническо предложение.

Посочените несъответствия не могат да бъдат отстранени, тъй като допълване или промяна на техническото предложение е недопустимо съгласно ЗОП.

Съгласно предварително обявените условия в документацията на обществената поръчка стр. 23, т. 27.11. „Участници, представили технически предложения, които не съответстват на съответния образец на Възложителя и/или не са придружени от посочените от

Възложителя в настоящата документация приложения и/или не отговарят на условията на Възложителя, посочени в документацията за участие, ще бъдат отстранени от участие в процедурата

Предвид направените констатации комисията взе единодушно решение, че техническото предложение на участник „Крисбауен“ ЕООД, за обособена позиция № 3 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Неофит Рилски“ гр. Килифарево” не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, при посочените по-горе мотиви.

8. Оферта на „Термикс ЕС” ООД, за обособена позиция № 1 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „П.Р.Славейков” гр. Велико Търново”.

Ценовото предложение на участника е изготвено по образца представен към документацията за обществената поръчка. Към него са приложени Количествено - стойностна сметка /КСС/ и анализи на посочените единичните цени на отделните видове работи по КСС.

Комисията извърши проверка на представеното ценово предложение. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1 в размер на **469 644,99 без ДДС/563 573,99 лева с ДДС**, която не надвишава предварително обявената максимална цена за обособена позиция № 1. Комисията извърши проверка на представените анализи.

При извършване на проверка и преглед на анализите към единичните цени комисията констатира следните несъответствия:

1. В анализа за поз. 20 от КСС *„Латекс за тавани от гипсокартон, вкл. шпакловка при фуги и грундиране”* не посочен материал шпакловка. В анализа към позиция 20 от КСС са записани следните материали: 1. Шкурка; 2. Боя латексова; 3. Грунд за латекс. Липсата на материал *„шпакловка при фуги”* води до обосновано заключение, че Участникът не е предвидил пълно изпълнение на позицията, именно шпакловка при фуги, грундиране и боядисване. При изпълнението на шпакловка освен материала за шпакловане би следвало да бъде предвиден и материал лента армираща и уплътнителна за гипс картон. Липсата на материал шпакловка, съответно дейност шпакловане води и до предположението, че Участникът не възнамерява да извърши шпакловане преди боядисването. Съответно материалът шпакловка и дейност шпакловане не са включени в определянето на цената на позицията и на времето за изпълнението им. Това поставя под съмнение истинността на ценовото предложение като цяло, а съгласно образца на ценово предложение, участникът е длъжен да включи всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

2. В анализите на позиция 38 *„алуминиеви врати, с прекъснат термомост и остъкляване със стъклопакет”*; позиция 39 *„алуминиеви врати, с пълнеж”*; позиция 42 *„PVC прозорци, остъклени със стъклопакет”* и позиция 43 *„алуминиеви прозорци, остъклени със стъклопакет”* не са предвидени крепежни елементи – дюбели и винтове. Съгласно образца на ценово предложение, участникът е длъжен да включи всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват, а закрепването на дограмата само и единствено с монтажна пяна не гарантира надеждното и точно монтиране на дограмата, както и устойчивостта ѝ във времето на деформации или измествания.

3. В анализите на позиции с номера от 51 до 58 включително, както и на позиции с номера от 69 до 72 включително, позиции от 79 до 85 включително, позиции от 93 до 96 включително, позиции от 121 до 123 включително, позиция 157 и 158 *„Доставка и монтаж тръби от полипропилен с алуминиева вложка PN20 ...”* не са предвидени елементи за укрепване на тръбите. Видно от техническия проект основната част от тръбите се монтират до стени, под тавани или до под на помещенията, през които преминават. Технологично е невъзможно тръбите да бъдат монтирани без да бъдат надлежно укрепени. В тази връзка липсата на крепежни елементи в анализа предполага не изпълнение на дейността *„монтаж на*

търби“. Съгласно образеца на ценово предложение, участникът е длъжен да включи всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

Посочените несъответствия не могат да бъдат отстранени, тъй като допълване или промяна на ценовото предложение е недопустимо съгласно ЗОП.

Съгласно предварително обявените условия в документацията на обществената поръчка стр. 23, т. 27.11. „Участниците, представили Ценови предложения, които не съответстват на Образец № 4 и/или не са придружени от посочените приложения и/или не отговарят на условията на възложителя, посочени в документацията за участие, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“

Предвид направените констатации комисията взе единодушно решение, че ценовото предложение на участник „Термикс ЕС“ ООД, за обособена позиция № 1 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „П.Р.Славейков“ гр. Велико Търново“ не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, при посочените по-горе мотиви.

9. Оферта на „Кидат груп“ ЕООД, за обособена позиция № 1 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „П.Р.Славейков“ гр. Велико Търново“.

Ценовото предложение на участника е изготвено по образеца представен към документацията за обществената поръчка. Към него са приложени Количествено - стойностна сметка /КСС/ и анализи на посочените единичните цени на отделните видове работи по КСС.

Комисията извърши проверка на представеното ценово предложение. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1 в размер на **591 278,07 без ДДС/709 533,68 лева с ДДС**, която не надвишава предварително обявената максимална цена за обособена позиция № 1. Комисията извърши проверка на представените анализи.

1. При извършване на проверка на представените анализи и преглед на ценовото предложение, комисията констатирано следното несъответствие: В КСС - Образец № 5.1 на „ЕСМ 2 – Вътрешна топлоизолация покрив“, позиция 27 – „Поцинкована ламарина по козирки за обшивка“, участникът е посочил единична цена в размер на **22,13 лева**, а в анализа за тази позиция е посочил единична цена в размер на **22,23 лева**. Това несъответствие води до неточност в КСС-то, от където ще се промени и общата предложена цена за изпълнение на поръчката. Това се явява и предлагане на варианти, което както е посочено в обявлението на поръчката в „т. П.2.10) Информация относно вариантите“ не е разрешено. Комисията е в невъзможност да прецени, каква е действителната воля на участника и коя е правилната цена.

При извършване на проверка и преглед на анализите към единичните цени комисията констатира следните несъответствия:

2. В анализа на позиция 19: „Преградни стени с Е1 60 -единична конструкция от метални профили 50мм, еднослойна облицовка с 12.5мм, огнезащитни гипсофазерни плоскости и тълнеж от 50мм, каменна вата с плътност 60кг/м³“ комисията констатира че е представен материал „гипсофазерни плоскости“, който не отговаря на изискването, а именно „огнезащитни гипсофазерни плоскости“. Комисията не може да направи заключение, че Участникът действително е оферирал и възнамерява да използва именно огнезащитни гипсофазерни плоскости. Съгласно образеца на ценово предложение, участникът е длъжен да включи всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

3. В анализите на позиция 42 „PVC прозорци, остъклени със стъклопакет“ и позиция 43 „алуминиеви прозорци, остъклени със стъклопакет“ не са предвидени крепежни елементи – дюбели и винтове. Съгласно образеца на ценово предложение, участникът е длъжен да включи всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват, а закрепването на дограмата само и единствено с монтажна пяна не гарантира надеждното и точно монтиране на дограмата, както и устойчивостта ѝ във времето на деформации или измествания.

Посочените несъответствия не могат да бъдат отстранени, тъй като допълване или промяна на ценовото предложение е недопустимо съгласно ЗОП.

Съгласно предварително обявените условия в документацията на обществената поръчка стр. 23, т. 27.11. *„Участниците, представили Ценови предложения, които не съответстват на Образец № 4 и/или не са придружени от посочените приложения и/или не отговарят на условията на възложителя, посочени в документацията за участие, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“*

Предвид направените констатации комисията взе единодушно решение, че ценовото предложение на участник „Кидат груп“ ЕООД, за обособена позиция № 1 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „П.Р.Славейков“ гр. Велико Търново“ не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, при посочените по-горе мотиви.

10. Оферта на „ВТ Инженеринг“ ООД, за обособена позиция № 1 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „П.Р.Славейков“ гр. Велико Търново“.

Ценовото предложение на участника е изготвено по образца представен към документацията за обществената поръчка. Към него са приложени Количествено - стойностна сметка /КСС/ и анализи на посочените единичните цени на отделните видове работи по КСС.

Комисията извърши проверка на представеното ценово предложение. В ценовото предложение и КСС не бяха констатирани аритметични грешки, като участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1 в размер на **594 320,77 без ДДС/713 184,92 лева с ДДС**, която не надвишава предварително обявената максимална цена за обособена позиция № 1. Комисията извърши проверка на представените анализи.

При извършване на проверка и преглед на анализите към единичните цени комисията констатира следните несъответствия:

В анализите на позиции с номера от 52 до 58 включително, както и на позиции с номера от 69 до 72 включително, позиции от 79 до 85 включително, позиции от 93 до 96 включително, позиции от 121 до 123 включително, позиция 157 и 158 *„Доставка и монтаж тръби от полипропилен с алуминиева вложка PN20 ...“* не са предвидени елементи за укрепване на тръбите. Видно от техническия проект основната част от тръбите се монтират до стени, под тавани или до под на помещенията, през които преминават. Технологично е невъзможно тръбите да бъдат монтирани без да бъдат надлежно укрепени. В тази връзка липсата на крепежни елементи в анализа предполага не изпълнение на дейността *„монтаж на тръби“*. Съгласно образца на ценово предложение, участникът е длъжен да включи всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват.

Това несъответствие не може да бъде отстранено, тъй като допълване или промяна на ценовото предложение е недопустимо съгласно ЗОП.

Съгласно предварително обявените условия в документацията на обществената поръчка стр. 23, т. 27.11. *„Участниците, представили Ценови предложения, които не съответстват на Образец № 4 и/или не са придружени от посочените приложения и/или не отговарят на условията на възложителя, посочени в документацията за участие, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“*

Предвид направените констатации комисията взе единодушно решение, че ценовото предложение на участник „ВТ Инженеринг“ ООД, за обособена позиция № 1 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „П.Р.Славейков“ гр. Велико Търново“, не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и предлага участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, при посочените по-горе мотиви.

В РЕЗУЛТАТ НА ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА И ОТ ГОРНИТЕ ДЕЙСТВИЯ И ВЗЕТИТЕ РЕШЕНИЯ, КОМИСИЯТА НАПРАВИ СПИСЪК НА ДОПУСНАТИТЕ И ОТСТРАНЕНИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП НА ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИ.

Списък на участниците, допуснати до етап на оценка на офертите съгласно избраният критерий за възлагане при мотиви, отразени в настоящия протокол:

За обособена позиция № 1 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „П.Р.Славейков” гр. Велико Търново”

- НЯМА ДОПУСНАТИ ДО ОЦЕНКА ОФЕРТИ.

За обособена позиция № 2 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Свети Патриарх Евтимий” гр. Велико Търново”

- НЯМА ДОПУСНАТИ ДО ОЦЕНКА ОФЕРТИ.

За обособена позиция № 3 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Неофит Рилски” гр. Килифарево”

- НЯМА ДОПУСНАТИ ДО ОЦЕНКА ОФЕРТИ.

За обособена позиция № 4 – „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ПМГ „Васил Друмев” гр. Велико Търново”

- НЯМА ПОДАДЕНА ОФЕРТА ОТ ЗАИНТЕРЕСОВАН УЧАСТНИК

За обособена позиция № 5 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в СУ „Емилиян Станев” гр. Велико Търново”:

1. „НСК София“ ЕООД

Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата при мотиви, отразени в настоящия протокол на комисията:

За обособена позиция № 1 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „П.Р.Славейков” гр. Велико Търново”:

1. „Термикс ЕС” ООД;

2. „Кидат груп” ЕООД;

3. „ВТ Инженеринг” ООД;

За обособена позиция № 2 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Свети Патриарх Евтимий” гр. Велико Търново”:

1. „Стима” ООД

За обособена позиция № 3 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в ОУ „Неофит Рилски” гр. Килифарево”:

1. ЕТ „Ас-Строй-Янко Славчев”;

2. „Стройко” ЕООД;

3. „Сетатех” ЕООД;

4. „Крисбауен” ЕООД

За обособена позиция № 5 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в СУ „Емилиян Станев” гр. Велико Търново”:

1. „ГБС - Пловдив” АД

След като до този етап има допусната една оферта съответстваща с предварително обявените условия на възложителя, чл. 72 от ЗОП - проверка на допуснатите участници за наличие на необичайно благоприятни оферти е неприложим.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към оценка на офертата съобразно избрания критерий:

КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА – „НАЙ-НИСКА ЦЕНА”.

За обособена позиция № 5 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в СУ „Емилиян Станев” гр. Велико Търново”:

1. „НСК София“ ЕООД с обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 5 в размер на 1 093 952,49 лева без ДДС/1 312 742,99 лева с ДДС.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 5, която не надвишава предварително обявената максимална цена за обособена позиция № 5 и предлага приемлив разход за възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

За оферта на „НСК София“ ЕООД, за обособена позиция № 5 „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в СУ „Емилиян Станев” гр. Велико Търново”:

Като разгледа документите свързани с личното състояние на участника и поставените критерии за подбор, комисията констатира следното:

Участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване, като е представил един ЕЕДОП. След като разгледа обстойно декларираните обстоятелства и представената информация в него, комисията установи следната непълнота:

1. В Част III, буква „Г” на ЕЕДОП участникът не е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, които имат характер на специфично национално основание за изключване.

Съгласно т. II. *Изисквания към участниците*, т. 10. *Административни изисквания към участниците в процедурата* от документацията за обществената поръчка.

„10.1. Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, когато:

10.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;

10.1.2. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 10.1.1, в друга държава членка или трета страна;”

Обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК имат характер на **национално основание за изключване**, тъй като не са част от визираните като основания за отстраняване престъпления по Член 57, Параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС и съответно не са включени в Част III, Раздел А от ЕЕДОП. В тази връзка същите се декларират в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП.

В раздел Г на Част III от ЕЕДОП участникът е декларирал:

1. че дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано с лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим съгласно изискванията на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

2. че дружеството не е контролирано лице от дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

От направената по този начин декларация не става ясно дали посоченият отговор „НЕ“ в ЕЕДОП се отнася единствено до изрично декларираните обстоятелства или до всички основания за отстраняване, посочени в документацията и произтичащи от разпоредбите на ЗОП и останалото законодателство на Република България.

Поради горепосоченото за участника възниква задължението изрично да декларира, че по отношение на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, не е издадена **окончателна присъда** за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК.

Липсата на присъда по горепосочените състави се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП, като в дясната част от полето вписват текста: *„Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което го представлява според документите му за регистрация, окончателна присъда за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“* и дават своя отговор, като маркират съответно **ДА** или **НЕ**.

По отношение на поставените критерии за подбор:

Участникът отговаря на поставените критерии за подбор, обявени от възложителя – за годност за упражняване на професионална дейност, финансово и икономическо състояние и технически и професионални способности, както следва:

- притежава валидно Удостоверение за регистрация в ЦПРС № I-TV 015409 за изпълнение на строежи - I група от II до V категория;

- притежава валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ № 175701317 А 0000598382, с общ лимит 400 000 лева, валидна до 11.05.2018 г.

- реализирал е минимален конкретен оборот от всякакъв вид строителство, през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, в размер на прогнозната стойност на Обособената позиция – 1 362 947,37 лв., а именно: За 2014 – оборот 1 538 000 лева; За 2015 – оборот 4 086 000 лева и За 2016 – оборот 6 104 000 лева;

- изпълнил е през последните 5 години, дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, на минимум три или повече обекта, като е представил удостоверения за добро изпълнение.

- притежава валидни сертификати за внедрена система за управление на качеството в областта на проектирането и строителството съгласно БДС EN ISO 9001:2008 и внедрена система за управление на околната среда с обхват на проектирането и строителството съгласно БДС EN ISO 14001:2004, за които е приложил сертификати.

- разполага с екип от собствени технически лица, включени в структурата му, които ще използва за извършване на строително-монтажни работи, а именно: Технически ръководител – отговарящ на изискванията съгласно чл. 163а от ЗУТ в лицето на Антон Богданов и Координатор по безопасност и здраве – отговарящ на изискванията съгласно чл. 5, от Наредба № 2 от 2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР в лицето на Драгомир Карабелов.

След направените констатации и в съответствие с чл. 61, т. 5 от ППЗОП, когато комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията писмено уведомява участника.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП, комисията реши да уведоми участника „НСК София“ ЕООД, за установената непълнота и да му бъде дадена възможност да представи нов

ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението.

Комисията приключи работа в 16:00 часа
Настоящия протокол се състави в един екземпляр.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
инж. Динко Кечев – Директор на Дирекция „Строителство и устройство на територията“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1.
Николина Ангелова – Старши експерт в Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;

2.
Пенка Игнатова – Директор на Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт“ в Община Велико Търново;

3.
инж. Ивайло Дачев – Главен експерт в отдел “Техническа инфраструктура” в Дирекция „Строителство и устройство на територията“ в Община Велико Търново;

4.
Стела Цанкова – Счетоводител на проекта;

5.
Мая Тодорова - Младши експерт в Дирекция „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;

6.
инж. Александър Беров – представител на НДЕФ, вписан в списъка с външни експерти по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП;

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.