

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

РЕШЕНИЕ

№.....

гр. Велико Търново.....2018 г.

На основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати, както следва: протокол № 1 от 26.04.2017 г., протокол № 2 от 07.02.2018 г., протокол № 3 от 07.03.2018 г., протокол № 4 от 13.03.2018 г. и протокол № 5 от 21.03.2018 г. на Комисията, назначена със Заповед № РД 22-642/25.04.2017 г. и изменена със Заповед № РД 22-1869/01.11.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, да провери съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, да разгледа, оцени и класира допуснатите оферти в процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на независим финансов одит на проект „Развитие на модерна образователна инфраструктура в град Велико Търново“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“**”, открита с Решение № РД 24-28 от 03.04.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано обявление с ID 781446 на дата 03.04.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2017-0019, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kuuvacha/474> и прогнозна стойност на поръчката **50 000,00 лв. без ДДС**.

НАРЕЖДАМ:

I. На основание констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите от нейната работа и при мотивите в настоящото решение **отстранявам от участие** в процедура с предмет: **„Извършване на независим финансов одит на проект „Развитие на модерна образователна инфраструктура в град Велико Търново“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“**”, следните участници и оферти:

I.1. Оферта с вх. № 5300-15337-6/24.04.2017 г., 09:29 ч. на „Одит Консулт МД“ ЕООД, с ЕИК 130988017, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Чар“ № 2, ет. 2, ап. 8, и с адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 65, вх. „В“, ет. 5, офис 6, тел.: 0888 450392, факс: 02/401 04 38; e-mail: oditmd@mail.bg.

Правни и фактически основания за отстраняване:

В определения срок участникът „Одит Консулт МД“ ЕООД, не е отстранил констатираните в протокол № 2 от работата на комисията пропуски. Горейзложените обстоятелства мотивира комисията единодушно да реши да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата при мотиви, както следва:

В протокол № 2 от дата 07.02.2018 г. комисията е констатирала:

1. В ЕЕДОП представен от участника има разместване на полета и ЕЕДОП трябва да бъде представен отново, при спазване на полетата на образеца. В ЕЕДОП, съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка в част III: Основания за изключване. А.

„Основания, свързани с наказателни присъди“ срещу поле „Основания, свързани с наказателни присъди съгласно националните разпоредби за прилагане на основанията, посочени в чл. 57, параграф 1 от директивата“ /ляво поле/ е посочен текст в дясно поле „Отговор:“. В ЕЕДОП, представен от участника има разместване и там седи текст относим за друго поле от част „лява“ на ЕЕДОП.

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. От декларираното в част IV, буква „В“, т. 1б) в ЕЕДОП става ясно, че участникът е изпълнил услуги сходни с предмета на поръчката, но не е налице информация дали е извършен минималният обем поставен като изискване, а именно - най-малко един писмен одиторски доклад. Участникът следва да декларира това обстоятелство в нов ЕЕДОП в част IV, буква „В“, раздел 1б).

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

3. Съгласно III. 1.1 „Годност за упражняване на професионална дейност, включително изисквания във връзка вписването в професионални или търговски регистри“ от обявлението: „Съгласно чл.7 от Закон за независимия финансов одит обн., ДВ, бр. 95 от 29.11.2016 г. участници в настоящата процедура могат да бъдат регистрирани одитори (физически лица и/или одиторски дружества), които са вписани в Регистър на регистрираните одитори, поддържан от Институтът на дипломираните експерт-счетоводители по чл. 20 от закона. Вписването е задължително съгласно закона и за регистрирани одитори от други държави - членки на Европейския съюз /чл.22 ЗНФО/ и за регистрирани одитори от трети държави /чл.23 ЗНФО/. При подаване на офертата, изпълнението на изискването се удостоверява само с посочване на вписването в ЕЕДОП, част IV, раздел А т. 1, а преди сключване на договор със служебно извършена от възложителя разпечатка от публичния регистър.“

Комисията установи, че участник в процедурата е „Одит Консулт МД“ ЕООД, като търговско дружество. Участникът е търговско дружество, а не физическо лице. Съгласно Закон за независимия финансов одит в обявлението и в документацията за възлагане на обществена поръчка е изискано **участникът да е вписан** в Регистър на регистрираните одитори. След справка в публичния регистър на www.ides.bg в част „Одиторски дружества“ комисията установи, че участника не е вписан в регистъра на регистрираните одитори, поддържан от Институтът на дипломираните експерт-счетоводители по чл. 20 от Закон за независимия финансов одит, обн., ДВ, бр. 95 от 29.11.2016 г. В представения ЕЕДОП участникът се позовава на регистъра като сочи в полето за посочване на съответния „професионален или търговски регистър ...“ номер на диплома на Мария Даскалова. След справка комисията установи, че Мария Даскалова е вписана като регистриран одитор. В конкретния случай обаче участник е търговското дружество, а не физическото лице. Липсва посочване в ЕЕДОП за регистрация в Регистър на регистрираните одитори на участника в процедурата. След справка на www.ides.bg участника няма такава регистрация.

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

4. На последна страница на ЕЕДОП, в текста, съгласно който се дава съгласие за получаване на достъп до документите, вместо Община Велико Търново е посочено само „Велико Търново“.

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

Относно представения ЕЕДОП от Севдалина Паскалева:

5. В ЕЕДОП има разместване на полета и ЕЕДОП трябва да бъде представен отново, при спазване на полетата на образеца. В ЕЕДОП, съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка в част III: Основания за изключване. А. „Основания, свързани с наказателни присъди“ срещу поле „Основания, свързани с наказателни присъди съгласно националните разпоредби за прилагане на основанията, посочени в чл. 57, параграф 1 от директивата“ /ляво поле/ е посочен текст в дясно поле „Отговор:“. В ЕЕДОП, представен от участника има разместване и там седи текст относим за друго поле от част „лява“ на ЕЕДОП.

6. Представена е декларация за ангажираност от Севдалина Паскалева, подписана саморъчно. В декларацията е посочено „Прилагам документи доказващи изисквания за образование, квалификация и опит“. Комисията само отбелязва обстоятелството, че такива документи е посочено, че се представят, а са представя само копие от диплома. Посочените в декларацията документи като представени, без да са действително приложени, не са изискани с условията на процедурата за представяне в офертата.

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираните несъответствия с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

Относно представения ЕЕДОП от Александър Хрисимов:

7. В ЕЕДОП има разместване на полета и ЕЕДОП трябва да бъде представен отново, при спазване на полетата на образеца. В ЕЕДОП, съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка в част III: Основания за изключване. А. „Основания, свързани с наказателни присъди“ срещу поле „Основания, свързани с наказателни присъди съгласно националните разпоредби за прилагане на основанията, посочени в чл. 57, параграф 1 от директивата“ /ляво поле/ е посочен текст в дясно поле „Отговор:“. В ЕЕДОП, представен от участника има разместване и там седи текст относим за друго поле от част „лява“ на ЕЕДОП.

8. Представена е декларация за ангажираност от Александър Хрисимов, подписана саморъчно. В декларацията е посочено „Прилагам документи доказващи изисквания за образование, квалификация и опит“. Комисията само отбелязва обстоятелството, че такива документи е посочено, че се представят, а са представя само копие от диплома и удостоверение за правоспособност. Посочените в декларацията документи като представени, без да са действително приложени, не са изискани с условията на процедурата за представяне в офертата.

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираните несъответствия с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

Относно представения ЕЕДОП от Мая Богданова:

9. В ЕЕДОП има разместване на полета и ЕЕДОП трябва да бъде представен отново, при спазване на полетата на образеца. В ЕЕДОП, съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка в част III: Основания за изключване. А. „Основания, свързани с наказателни присъди“ срещу поле „Основания, свързани с наказателни присъди съгласно националните разпоредби за прилагане на основанията, посочени в чл. 57, параграф 1 от директивата“ /ляво поле/ е посочен текст в дясно поле „Отговор:“. В ЕЕДОП, представен от участника има разместване и там седи текст относим за друго поле от част „лява“ на ЕЕДОП.

10. Представена е декларация за ангажираност от Мая Богданова, подписана саморъчно. В декларацията е посочено „Прилагам документи доказващи изисквания за образование, квалификация и опит“. Комисията само отбелязва обстоятелството, че такива документи е посочено, че се представят, а са представя само копие от диплома. Посочените в декларацията документи като представени, без да са действително приложени, не са изискани с условията на процедурата за представяне в офертата.

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираните несъответствия с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане

на обществената поръчка.

11. Представения от участника опис по образец № 1 е не подписан и не подпечатан от участника и не отговаря на приложеното съдържание. Така например приложените референции и декларации за ангажираност не са посочени в опис, като липсва съответствие на опис със съдържащите се в действителност документи в офертата.”

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

На основание констатациите от настоящия протокол, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите”. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите”.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-28 от дата 03.04.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

I.2. Оферта с вх. № 53-894-5/24.04.2017 г., 09:31 ч. на „Брейн Сторм Консулт – ОД” ООД, с ЕИК 175259627, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Младост - 1А, бл. 505А, вх. 2, e-mail: office@brainstorm.bg.

Правни и фактически основания за отстраняване:

В протокол № 2 от дата 07.02.2018 г. на комисията е констатирано следното:

„1. Комисията след справка в търговския регистър по ЕИК 175259627 на участника „Брейн Сторм Консулт – ОД” ООД установи, че са настъпили промени и видно от публично достъпните данни в търговския регистър, към днешна дата като съдружник в дружеството на 07.12.2017 г. е вписан Димитър Димитров.

Предвид новите обстоятелства в представителството на фирмата, следва участникът да представи ЕЕДОП, който да е подписан от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Съгласно данните от търговския регистър не е подписан от Димитър Димитров, който се явява лице по т. 3 от чл. 40 на ППЗОП и следва да подаде ЕЕДОП, като декларира обстоятелствата относно личното състояние изискани в ЗОП.

Съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка, стр. 38: „Участниците (обединението, партньорите в обединението, подизпълнителя, третото лице) са длъжни да представят в ЕЕДОП необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла

на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.

Информацията се попълва в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А. Информация за икономическия оператор, част „Идентификация“ и раздел Б. Информация за представителите на икономическия оператор“, а при невъзможност в отделен документ.

Представената информация трябва да посочва лицата, които представляват участника, лицата които са членовете на управителни и надзорни органи на участника и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи /други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи/.

Представената информация трябва да позволява извършване на идентификация по чл. 6, ал. 2 ЗМИП на действителния собственик на юридическото лице (физическото лице или физическите лица).“

Съгласно чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участниците - при поискване от страна на възложителя, са длъжни да представят необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат, което възложителят е направил с условията на документацията за участие. Лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП са както са посочени в разпоредбата „лицата, които представляват участника или кандидата, **членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи.**“

Съгласно чл. 40, ал.1 и ал.2 от ППЗОП:

„Чл. 40. (1) Лицата по чл. 54, ал. 2 ЗОП са:

1. **лицата, които представляват участника или кандидата;**
2. **лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата;**
3. **други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.**

(2) Лицата по ал. 1, т. 1 и 2 са, както следва:

1. при събирателно дружество - лицата по чл. 84, ал. 1 и чл. 89, ал. 1 от Търговския закон;
2. при командитно дружество - неограничено отговорните съдружници по чл. 105 от Търговския закон;
3. при дружество с ограничена отговорност - лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон, а при еднолично дружество с ограничена отговорност - лицата по чл. 147, ал. 1 от Търговския закон;
4. при акционерно дружество - лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон;
5. при командитно дружество с акции - лицата по чл. 256 във връзка с чл. 244, ал. 1 от Търговския закон;
6. при едноличен търговец - физическото лице - търговец;
7. при клон на чуждестранно лице - лицето, което управлява и представлява клона или има аналогични права съгласно законодателството на държавата, в която клонът е регистриран;
8. в случаите по т. 1 - 7 - и прокуристите, когато има такива;
9. в останалите случаи, включително за чуждестранните лица - лицата, които представляват, управляват и контролират кандидата или участника съгласно

законодателството на държавата, в която са установени.”

В тази връзка ЕЕДОП не е подписан от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и съгласно данните от търговския регистър не е подписан от Димитър Димитров.”

С отговор с вх. № 53-894-1/15.02.2018 г., участникът представя обосновка със съответните мотиви, в която декларира, че съдружникът Димитър Димитров притежава 4 % от капитала на дружеството и не е задължено лице по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП. Такова се явява само управителят на дружеството, подписал ЕЕДОП.

Предвид декларираните от участника обстоятелства съгласно чл. 44, ал.1 от ППЗОП, комисията приема, че ЕЕДОП е подписан от изискуемото лице.

В протокол № 2 от дата 07.02.2018 г. комисията е констатирала и изискала от участника и следното:

„2. В Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а“ от ЕЕДОП, участникът е посочил, като: ключов експерт - юрист – Маргарита Чечова – свободно практикуващ адвокат към САК, а като експерт за проверка на физическото изпълнение на проекта – Борислав Петев – главен проектант в „Пи 2 Инженеринг“ ЕООД. От представената информация за лицата се установява, че лицата не са собствен ресурс на „Брейн Сторм Консулт – ОД“.

Доколкото законодателят е определил капацитета на участниците, който не е собствен, да бъде третиран като капацитет на „трети лица“ (чл. 65 от ЗОП), то всички ресурси, извън собствените такива, следва да бъдат възприемани като ресурси на трети лица.

Съгласно чл. 104, ал.5 от ЗОП „При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или **допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата**. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.”

Предвид гореизложените обстоятелства, комисията изисква представянето на доказателства, че Маргарита Чечова - ключов експерт - юрист и Борислав Петев - експерт за проверка на физическото изпълнение на проекта, представляват собствен ресурс на „Брейн Сторм Консулт – ОД“.

Ако лицата не са собствен ресурс, т.е не са в нормативно регламентирани отношения с участника - трудов или еквивалентен на него договор, то посочването в ЕЕДОП в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на отговор „НЕ“ е неправилно и участника трябва да представи, подписан от тях ЕЕДОП.

В случай, че лицата са трети лица за участника, по смисъла на чл. 65, ал.2 от ЗОП, то в офертата липсват ЕЕДОП-и от третите лица, чийто ресурс ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката (чл. 67, ал.2 от ЗОП и чл. 39, ал.2, т.1 от ППЗОП). Подробно указания при участие на трети лица са разписани в документацията за участие - стр. 35-36 в раздел „Общи положения при участието на трети лица“.

Когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Офертата трябва да съдържа единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката;

Третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното по-горе участникът е длъжен да представи доказателства, че посочените по-горе лица са собствен ресурс или да представи попълнен от трето лице ЕЕДОП, съгласно условията на обществената поръчка.”

С отговор с вх. № 53-894-1/15.02.2018 г. участникът изразява становище, че „Предложените експерти „юрист“ и „експерт за проверка на физическото изпълнение на проекта“, насти по гражданско правоотношение, не попадат в разпоредбите на чл. 65 от ЗОП“ Като се аргументират с практиката на КЗК и ВАС по вече отменения ЗОП.

С отговора си, участникът не представя ЕЕДОП от третите лица. Комисията констатира, че офертата на участника на отговаря на изискванията на Глава II „Указания за подготовка на офертата“, Раздел 4 „Общи положения при участие на трети лица“.

Участникът е представил отговор, но не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

На основание констатациите от настоящия протокол, комисията единодушно решава да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите“.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-28 от дата 03.04.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

.....Доколкото законодателят е определил капацитета на участниците, който не е собствен, да бъде третиран като капацитет на „трети лица“ /чл. 65 от ЗОП/, то следва участниците да се придържат към така разписаните правила“.....

.....”Императивната разпоредба на чл. 65, ал.4 от ЗОП, обаче изисква за третите лица да не са налице основанията за отстраняване от процедурата, както и същите да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет. Именно за доказване на съответствието си с тези изисквания третото лице следва да попълни и подаде отделен ЕЕДОП, извън този на титулярния участник по процедурата, което задължение вменява разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП. Целта на закона несъмнено е да се гарантира реалната обвързаност на посочения чужд капацитет, поради което, собственикът на съответния ресурс се ангажира пряко процедурата, посредством изготвяне на нарочен ЕЕДОП и др. доказателства за поетите конкретни задължения“.../извадка от Решение № 269/14.03.2017 г. на КЗК по преписка на КЗК - 90/2017 г./.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта“ по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки. Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на КЗК и ВАС, пример за която са Решение № 269/14.03.2017 г. на КЗК по преписка на КЗК - 90/2017 г., потвърдено от Върховния правораздавателен орган с Решение № 9472/17.07.2017 г. по адм. дело № 4579/2017 г. на ВАС.

ОБЯВЯВАМ:

II. КЛАСИРАНЕТО за обществена поръчка чрез процедура публично състезание с предмет: *„Извършване на независим финансов одит на проект „Развитие на модерна образователна инфраструктура в град Велико Търново“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“*”, открита с Решение № РД 24-28 от 03.04.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано обявление с ID 781446 на дата 03.04.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2017-0019, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/474>.

1-во място: „Финанс одит консулт 2002” ООД, гр. Варна - 100 т.

2-ро място: „РСМ БГ” ЕООД /преди „Баланс-М” ЕООД/, гр. София - 85,22 т.

3-то място: „Актив” ООД, гр. Варна - 47,26 т.

III. МОТИВИ ЗА КЛАСИРАНЕТО:

Мотивите, отразени в протоколите и доклада от работата на комисията, както следва: протокол № 1 от 26.04.2017 г., протокол № 2 от 07.02.2018 г., протокол № 3 от 07.03.2018 г., протокол № 4 от 13.03.2018 г. и протокол № 5 от 21.03.2018 г. До всички протоколи и доклада от работата на комисията има осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/474>.

Съгласно обявлението за поръчка срокът за подаване на оферти в обявентата процедура чрез публично състезание е бил до 24.04.2017 г. В дадения срок са посъпили общо 5 (пет) оферти.

Комисията е допуснала до оценка трима участника, след като е установила, че същите са представили всички изискуеми документи, отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, техническото и ценовото им предложения съответстват на изискванията на възложителя и на техническите спецификации.

Резултати от оценката:

Оценяването на икономически най-изгодната оферта се извършва по критерий „НАЙ-НИСКА ЦЕНА” съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Съгласно посоченото в документацията, офертата на участника с най-ниско възнаграждение /най-ниска цена/ в лева за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки – 100 точки. Оценките на останалите оферти се изчисляват по формулата:

$$Ц = (Ц_{\min}/Ц_n) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където C_n е предложената цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{\min} е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници за поръчката.

Класирането на участниците се извършва въз основа на предложените възнаграждения /предлагани цени/ за изпълнение на поръчката, като на първо място се класира участникът предложил най-ниско възнаграждение.

Забележка: При извършване на оценяването ще се използва закръгляване до втория знак след десетичната запетая.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. От участие в процедурата се отстранява участник, който е посочил цена за поръчката по - висока от прогнозната стойност за поръчката. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, когато оценките на две или повече оферти са равни.

Съобразно така определената формула, резултатите на участниците са, както следва:

Участник	Предлагано възнаграждение	Резултат/оценка
„Актив” ООД	20 736,00 лева без ДДС	9800,00/20736,00 x 100 = 47,26 т.
„Финанс одит консулт 2002” ООД	9 800,00 лева без ДДС	100 т.
„РСМ БГ” ЕООД /преди „Баланс-М” ЕООД/	11 500,00 лева без ДДС	9800,00/11500,00 x 100 = 85,22 т.

IV. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: *„Извършване на независим финансов одит на проект „Развитие на модерна образователна инфраструктура в град Велико Търново” по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“*, открита с Решение № РД 24-28 от 03.04.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано обявление с ID 781446 на дата 03.04.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2017-0019, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/474>.

„ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002” ООД, с ЕИК 103710896,
със седалище и адрес на управление:
гр. Варна, ПК 9000,
бул. „Осми приморски полк” № 122, вх. Б, ет. 2, ап. 80,
телефон: 052/ 991 214; 052/ 991 122; факс: 052/721540;
e-mail: fok2002@abv.bg,
с предложена цена 9 800,00 лева без ДДС.

при следните мотиви:

Утвърдени протоколи на комисията, назначена със Заповед № РД 22-642/25.04.2017 г. и изменена със Заповед № РД 22-1869/01.11.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново.

Съгласно чл. 109, т. 1 и т. 2 от ЗОП за участниците, избрани за изпълнители по двете обособени позиции са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същите отговарят на критериите за подбор;
2. офертите на участниците са получили най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

V. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в профила на купувача в деня на изпращането му до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/474>.

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП жалба срещу решението на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може да се подава от всеки заинтересован участник в **10-дневен срок** от получаването му. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. Витоша № 18, с копие и до Възложителя.

Контрол по изпълнение на решението ще упражнявам лично.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ИНЖ. ДАНИЕЛ ДИМИТИ
Кмет на Община Велико Търново.



Съгласували:
Надя Петрова
Директор на дирекция ОП

Русанка Александрова
Главен юрисконсулт в Дирекция ОП

Изготвил:
Мая Тодор
Мл.експерт в дирекция ОП

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.