

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЗАПОВЕД

№.....*1422*

гр. Велико Търново.....*1408*.....2017г.

На основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА, на основание чл. 22, ал.1, т.6 от ЗОП, във връзка с чл.106, ал. 6 от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати, както следва: протокол № 1 от дата 05.05.2017 г.; протокол № 2 от дата 28.07.2017 г. протокол № 3 от дата 15.08.2017 г.; протокол № 4 от дата 16.08.2017г. и утвърден от възложителя доклад на дата 17.08.2017 г. на Комисията, назначена със Заповед № РД 22-720/05.05.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, във връзка със Заповед РД 22-1401/14.08.2017г. на Кмета на Община Велико Търново, за разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка, чрез провеждане на открита процедура с предмет: **„Упражняване на строителен надзор на дейности по извършване на СМР по проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на град Велико Търново“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020”,** открита с Решение РД 24-27 от дата 28.03.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, публикувана на профила на купувача на Община Велико Търново <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/470>., с уникален номер на процедурата 00073-2017-0018 в регистъра на АОП и публикувано обявление на дата 30.03.2017 с ID 779526 в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с прогнозна стойност 330885.98 без ДДС

НАРЕЖДАМ:

I. На основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа отстранявам от участие в процедурата с предмет: **„Упражняване на строителен надзор на дейности по извършване на СМР по проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на град Велико Търново“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020”,** открита с Решение РД 24-27 от дата 28.03.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, публикувана на профила на купувача на Община Велико Търново <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/470>., с уникален номер на процедурата 00073-2017-0018 в регистъра на АОП и публикувано обявление на дата 30.03.2017 с ID 779526 в Регистъра на обществените поръчки на АОП, с прогнозна стойност 330885.98 без ДДС, следните участници и оферти:

I.1. Оферта с вх. № 53-1008-2/04.05.2017 г. от 10:08 часа на „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК: 201425668, с адрес за кореспонденция: град Пловдив, ПК 4000, бул. „Васил Априлов“, № 20, ет.4, телефон: 032 594 301; ел. поща: office@kima.bg. Лице за контакти: инж. Марин Младенов.

Правни и фактически основания за отстраняване:

С писмо изх. № 91-00-238/01.08.2017 г. на участника е изпратен протокол № 2 от работата на комисията от дата 28.07.2017 г. като видно от обратна разписка и от разпечатка от www.evropat.bg, „проследяване на пратка“, участникът е получил протокола на дата 02.08.2017 г. Сроктът за представяне на отговор от участника е до дата 09.08.2017г. В определения срок участникът „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД не е отстранил констатираните в протокол № 2 от работата на комисията пропуски и несъответствия с критериите за подбор.

Гореизложените обстоятелства мотивира комисията единодушно да реши да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата при мотиви, както следва:

1. Участникът не е посочил в част III „Основания за изключване“, точка А от ЕЕДОП, в поле „отговор“ текста:

„не са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП“. Съгласно документацията за възлагане на обществена поръчка/ стр.40/ „Участника, както и съдружник в обединение, подизпълнител, трето лице (ако има такива) посочва в част III „Основания за изключване“, точка А от ЕЕДОП, че спрямо него не са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП.“. Цитираният текст от документацията не е посочен в полето „Отговор:“

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Участникът в ЕЕДОП, част Б. „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, не е посочил отговор срещу поле: „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване?“.

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

3. Съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка /стр.39/, в ЕЕДОП в част III, Раздел Г от ЕЕДОП, участника, както и съдружник в обединение, подизпълнител, трето лице (ако има такива) посочва: че за представлявания от него: участник, съдружник в обединение, подизпълнител, трето лице(посочва се вярното) не са налице условия, възпрепятстващи участието му в процедури за възлагане на обществени поръчки, съгласно ЗАКОН за икономическите и финансовите

отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

Участника не е възпроизвел в ЕЕДОП, както е изискано от условията на документацията текста: че спрямо него „не са налице условия, възпрепятстващи участието му в процедури за възлагане на обществени поръчки, съгласно ЗАКОН за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“.

Текста, изискан за деклариране на липсата на обстоятелства, съгласно изложеното по-горе не е посочен в поле Отговор на част III, Раздел Г от ЕЕДОП, макар да е изписан текст в подобен смисъл. В поле „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване“ Не е посочен отговор „не“, предвид декларираните във второто поле обстоятелства.

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

4. На стр. 44 от документацията за възлагане на обществена поръчка е изискано участникът да разполага с определен минимум персонал и с ръководен състав с професионална компетентност за изпълнение на поръчката съгласно изисканата или еквивалентна.

В този смисъл е изискано разполагане с:

- **Инженер по част „Пътна“ - 1 лице** - висше образование по специалност „Пътно строителство“ или „Транспортно строителство“ или еквивалентна с най-малко 5 години професионален опит;

Специфичен опит: участие в екип за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ и/или на улици и пътища от ОПМ и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

В ЕЕДОП на стр. 26, участникът предлага инж. Недялка Сариева- експерт по част пътно строителство. Не е представена информация, от която да е видно съответствието с изискания специфичен опит: „участие в екип за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ и/или на улици и пътища от ОПМ и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.“

Участникът не е представил отговор и не е представил информация, от която комисията да направи извод за съответствие с поставеното минималното изискване, посочено по-горе.

В документацията за възлагане на обществена поръчка е изисквано разполагане с инженер по част конструктивна - 1 лице - висше образование по специалност „Пътно строителство“ или „Транспортни съоръжения“ или „Транспортно строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или „Промислено и гражданско строителство“ или „Конструктивно инженерство“ или еквивалентна с най-малко 5 години професионален опит. В ЕЕДОП на стр. 24 участникът предлага инж. Павлина Христова, строителен инженер, експерт по конструкции на сгради и съоръжения, като същата отговаря на изискванията за инженер по част конструктивна. **Липсва обаче посочване от участника, че определя инж. Павлина Христова за инженер по част конструктивна.**

Участникът не е представил отговор във връзка с констатацията на комисията по-горе.

- В документацията за възлагане на обществена поръчка е изисквано разполагане с **Инженер по материали – 1 лице:** висше образование по специалност „Пътно строителство“ или „Транспортно строителство“ или „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или инженер-химик или еквивалентна с най-малко 3 години професионален опит. В ЕЕДОП на стр. 25 участникът посочва за инженер по материалите – инж. Яна Галчанова магистър, хидромелиоративно строителство. **Комисията е решила, че специалността хидромелиоративно строителство не е еквивалентна на посочените по-горе, поради което констатира несъответствие на така предложеното лице с минималните изисквания за инженер по материалите.**

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

- В документацията за участие е изисквано разполагане с - Инспектор/Координатор по безопасност и здраве - 1 лице- строителен инженер всички специалности или професионална квалификация строителен техник или еквивалентни, със завършен курс за КБЗ или еквивалент с най-малко 3 години професионален опит. Участникът в ЕЕДОП на стр. 27 посочва за тази функция инж. Ангел Мирчев с образование, магистър, инженер по електроника и автоматика. Комисията е решила, че лицето не съответства на поставеното минимално изискване: строителен инженер всички специалности или професионална квалификация строителен техник или еквивалентни. Посочва се удостоверение за Координатор по безопасност и здраве № 02/21.10.2009 г., издадено от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране- Регионална колегия Пловдив. Комисията е констатирала, че видно от представената информация удостоверението за Координатор по безопасност и здраве не е актуално.

Участникът не е представил отговор и не е отстранил констатираното несъответствие с предварително обявените изисквания на документацията за възлагане на обществената поръчка.

На основание констатациите в протокол № 3, комисията единодушно е решила да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите“.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-27 от дата 28.03.2017 г., с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и поради неотговаряне на поставените критерии за подбор и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта“ по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

1.2. Относно оферта с вх. № 5300-673-45/04.05.2017 г. от 14: 33 часа на „ИНВЕСТСТРОЙ- 92“ ЕООД, с ЕИК: 814191534; адрес за кореспонденция: град Велико Търново, ПК 5000, улица „Росица“, № 1, телефон: 062/62 59 27; факс: 062/62 18 39; електронна поща за кореспонденция: investstroi@abv.bg. Лице за контакти Ина Минчева- Кържилова

Правни и фактически основания за отстраняване:

След анализ на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че са налице правни основания за отстраняване на участника от последващо участие в процедурата:

В протокол № 2 от дата 28.07.2017 г., комисията е констатирала пропуски и несъответствия на представената оферта с критериите за подбор.

На стр. 44 от документацията за възлагане на обществена поръчка е изискано участникът да разполага с определен минимум персонал и с ръководен състав с професионална компетентност за изпълнение на поръчката съгласно изисканата или еквивалентна.

В този смисъл е изискано разполагане с:

- **Ръководител на екипа -1 лице-** висше образование по специалност „Пътно строителство“ или „Транспортно строителство“ или „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или еквивалентна с най-малко 5 години професионален опит;

Специфичен опит: участие на ръководна позиция в екип за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

- **Инженер по част „Пътна“ - 1 лице** - висше образование по специалност „Пътно строителство“ или „Транспортно строителство“ или еквивалентна с най-малко 5 години професионален опит;

Специфичен опит: участие в екип за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ и/или на улици и пътища от ОПМ и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

- **Инженер по част „Конструктивна“ - 1 лице** - висше образование по специалност „Пътно строителство“ или „Транспортни съоръжения“ или „Транспортно строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или „Промислено и гражданско строителство“ или „Конструктивно инженерство“ или еквивалентна с най-малко 5 години професионален опит;

- **Инженер по част „Геодезия“ - 1 лице** - висше образование по специалност „Геодезия“ или „Маркшайдерство и геодезия“ или еквивалентна, с пълна проектантска правоспособност по специалността или еквивалент с най-малко 3 години професионален опит;

- **Инженер по материали – 1 лице:** висше образование по специалност „Пътно строителство“ или „Транспортно строителство“ или „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или инженер-химик или еквивалентна с най-малко 3 години професионален опит;

- **Инспектор/Координатор по безопасност и здраве - 1 лице-** строителен инженер всички специалности или професионална квалификация строителен техник или еквивалентни, със завършен курс за КБЗ или еквивалент с най-малко 3 години професионален опит;

- **Архитект- 1 лице,** включено в регистъра по чл. 165 от Закона за културното наследство /ЗКН/, разполагащо с удостоверение за регистрация по НАРЕДБА № 4 от 12.06.2015 г. за условията и реда за осъществяване на дейностите по консервация и реставрация на движими културни ценности или еквивалентен регистър;

В отговор на изискването участникът с офертата е представил информация на стр. 19 в БЕДОП, подписан от Ина Минчева- Кържилова.

- Участникът посочва за Ръководител на екипа инж. Мария Петкова. В протокол № 2 от работата на комисията е констатирано, че **от така представената информация не може да се установи съответствие с поставеното минимално изискване:** „**Специфичен опит:** участие на ръководна позиция в екип за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към

тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.” Също така с ЕЕДОП, представен за участника в офертата е посочен за инженер по част „Пътна” – инж. Георги Козаров. В протокол № 2 от работата на комисията е констатирано, че от така представената информация не може да се установи съответствие с поставеното минимално изискване: *Специфичен опит*: участие в екип за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ и/или на улици и пътища от ОПМ и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

„ИНВЕСТСТРОЙ- 92” ЕОООД представя отговор с вх. № 5300-673-78/09.08.2017 г. Представен е отново ЕЕДОП за участника, в който на стр. 18-19 е посочена допълнителна информация за инж. Мария Петкова:

„Ръководител екип. Изпълнени обекти: Общински път VTR /път 1-5/ Дебелец- Ж.п гара Дебелец- кв. Чолаковци, гр. В. Търново, ул. „Сан Стефано/GAB 3110/ км 2+900 до км 4+400 с дължина 550 м; Ремонт и изграждане на улица „Твер” с дължина 174 м, ул. „Асти” с дължина 127 м, ул. „Серес” с дължина 219 м. и ул. „Толедо” с дължина 216 м. кв. „К. Фичето” и ул. „Димитър Буйнозов” с дължина 521 м. кв. „Картала” гр. В. Търново.

В ЕЕДОП, подписан от инж. Мария Петкова на стр. 19 се представя същата информация с посочване, че се прилага референция с изх. № 1706366 от 30.06.2017г.

Комисията установи, че от така представената информация не се установява съответствие с поставеното изискване за ръководителя на екипа: „участие на ръководна позиция в екип за упражняване на строителен надзор”. Посочено е, че инж. Мария Петкова е заемала позиция „Ръководител екип”, но не е посочено, че това е екип за упражняване на строителен надзор. Поради гореизложените обстоятелства комисията единодушно е решила, че не се установява от така представената информация съответствие с поставеното минимално изискване за Специфичен опит на ръководител екип: „участие на ръководна позиция в екип за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ) и/или на улици и пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.”. Съответствие с минималното изискване не се установява и от представената референция, удостоверяваща изпълнявана функция: „Инспектор по част съоръжения”. Референцията удостоверява упражнен надзор при строителство на мостове, като не е посочено дали е строителен надзор и не е посочена осъществена ръководна функция при осъществяване на строителен надзор на посочените в референцията обекти.

„ИНВЕСТСТРОЙ- 92” ЕОООД представя с отговор с вх. № 5300-673-78/09.08.2017 г. допълнителна информация и за инж. Георги Козаров, изразяваща се в следното: „експерт част „Пътна”. Изпълнени обекти: „Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води на територията на Община В. Търново”. / стр. 19 от ЕЕДОП, представен за участника/. Същата информация е посочена и в ЕЕДОП, подписан от инж. Георги Козаров на стр. 19.

Комисията установи, че от така представената информация не се установява съответствие с поставеното минимално изискване за специфичен опит за Инженер по част „Пътна“: участие в екип за упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) обект, свързан с изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от РПМ и/или на улици и пътища от ОПМ и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната. Не се установява участие в екип за упражняване на строителен надзор.

На основание констатациите в протокол № 3, комисията единодушно е решила да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите“.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-27 от дата 28.03.2017 г. , с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.1 от ППЗОП „Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.“ Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в обявлението за обществената поръчка и документацията и поради неотговаряне на поставените критерии за подбор и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта“ по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

I.3. Оферта с вх. № 53-1054-1/04.05.2017 г. от 09: 26 часа на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК: 200425291, с адрес за кореспонденция с участника: град София, ПК 1373, ж.к Западен парк”, бл. 62, вх. Б, ет.2, ап.4; телефон: 02/860-32-25; факс: 02/860-32-25; ел. поща: geosexpert_2008@abv.bg. Лице за контакти: Василка Сидерова

Правни и фактически основания за отстраняване:

Комисията подложи на обстоятелен анализ представената информация, като установи, че по отношение на офертата на участник „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са налице следните обстоятелства:

Участникът е представил Техническо предложение от стр. 170 до стр. 238 от офертата, в това число е декларирал осигуряване на офис на територията на Община Велико Търново след подписване на договора.

След анализ на техническото предложение комисията е констатирала, че липсва информация, която е задължителна за представяне, съгласно Раздел 2 „Изисквания за съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за възлагане на обществената поръчка / стр. 46-50 от документацията за възлагане на обществена поръчка/.

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка: обяснителната записка с методологията за изпълнение, следва да съдържа: А. ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – задължително изискуемо съдържание по посочени елементи от № 1 до № 7 и информация по част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – задължително изискуемо съдържание, посочено в т. 8- 8.1 и 8.2.

На стр. 49 в документацията за възлагане на обществената поръчка е изрично указано на участниците, че „Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие.“

Комисията след прочит на информацията от стр. 170 до стр.238 от офертата установи, че участникът не е представил информация по част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА. Информация не е представена по нито един от дефинираните от възложителя рискове. Констатираната липса на информация в Техническото предложение, която е задължителна за представяне, съгласно предварително обявените условия е основание, комисията единодушно да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите“. Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б“ и „ж“ от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя“. Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

На следващо място липсва информация по отношение на елемент № 3 от част А. ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – задължително изискуемо съдържание:

„3. Участниците задължително трябва да поемат ангажимент да осигурят лице, с което представители на възложителя да контактуват по всички въпроси, касаещи изпълнението, и което при необходимост – болест, нетрудоспособност и т.н. – да бъде заместено от друго лице. Посочват се трите имена на определените лица и мобилен телефон за връзка с тях. При промяна на определените лица или на номерата на телефоните или факса изпълнителят е длъжен да уведоми своевременно ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.“

Участникът в техническото си предложение не е представил информация по елемента.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-27 от дата 28.03.2017 г. , с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

1.4. Оферта с вх. № 5300-1059-2/04.05.2017 г. от 10:37 от обединение „АЛФА М-РУБИКОН“, с ЕИК: 176170497, с участници в обединението: „АЛФА М- 98“ ЕООД- водещ партньор, с ЕИК: 107051411 и „Рубикон инженеринг“ ЕАД, ЕИК 203068713. Адрес за кореспонденция: град Габрово 5300, ул. „Софроний Врачански“, № 1, ет.2, телефон: 0878 934 383, ел. поща: alfa_m_eood@abv.bg. Лице за контакти: Ганка Кънчева

Правни и фактически основания за отстраняване:

Комисията подложи на обстоятелствен анализ представената информация, като установи, че по отношение на офертата на обединение „АЛФА М- РУБИКОН“ са налице следните обстоятелства:

Участникът е представил Техническо предложение от стр. 1 до стр. 62, в това число ел. носител.

След анализ на техническото предложение комисията е констатирала, че липсва информация, която е задължителна за представяне, съгласно Раздел 2 „Изисквания за съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за възлагане на обществената поръчка / стр. 46-50 от документацията за възлагане на обществена поръчка/.

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка: обяснителната записка с методологията за изпълнение, следва да съдържа: А. ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – задължително изискуемо съдържание по посочени елементи от № 1 до № 7 и информация по част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – задължително изискуемо съдържание, посочено в т. 8- 8.1 и 8.2., „За всяка група рискове участника трябва да посочи степента на влияние и вероятността за сбъждане“. На стр. 49 в документацията за възлагане на обществената поръчка е изрично указано на участниците, че „Участника се отстранява от последващо участие в процедурата ако

Методологията за изпълнение от офертата в част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА не отговаря на изискванията за задължително съдържание.” и „Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие.”

Участникът от стр. 39 до стр. 62 от техническото си предложение е изложил информация по всеки от дефинираните от възложителя рискове, но липсва за всеки от рисковете: степента на влияние и вероятността за събждане” в цифрово изражение.

На следващо място комисията е констатирала, че участникът не е поел ангажимент, че след подписване на договора ще осигури разполагане с офис на територията на Община Велико Търново, в отговор на изискването на документацията за възлагане на обществена поръчка/ стр. 28 от документацията за възлагане на обществена поръчка/.

Комисията след прочит на информацията от стр. 1 до стр.62 от техническото предложение установи, че участникът не е представил информация задължително изискуема по част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА и изискуема съгласно условията на документацията за възлагане на обществена поръчка. Констатираната липса на информация в Техническото предложение, която е задължителна за представяне, съгласно предварително обявените условия е основание, комисията единодушно да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите”. Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б” и „ж” от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя”. Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-27 от дата 28.03.2017 г. , с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

I.5. Оферта 5300-1439-1/04.05.2017 г. от 12:03 г. от „СТРОЛ- 1000” АД, с ЕИК: 130046442, адрес за кореспонденция: град София, ПК 1612, улица „Софийски герой

Правни и фактически основания за отстраняване:

Комисията подложи на обстоятелствен анализ представената информация, като установи, че по отношение на офертата на участник „СТРОЛ- 1000” АД са налице следните обстоятелства:

Участникът е представил Техническо предложение от стр. 145 до стр.247, в това число ел. носител; декларация за конфиденциалност на Приложение № 3.1; график на ангажираността на експертите; декларирано е осигуряване на офис на територията на Община Велико Търново след подписване на договора.

След анализ на техническото предложение комисията е констатирала, че липсва информация, която е задължителна за представяне, съгласно Раздел 2 „Изисквания за съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката” от документацията за възлагане на обществената поръчка / стр. 46-50 от документацията за възлагане на обществена поръчка/.

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка: обяснителната записка с методологията за изпълнение, следва да съдържа: А. ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – задължително изискуемо съдържание по посочени елементи от № 1 до № 7 и информация по част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – задължително изискуемо съдържание, посочено в т. 8- 8.1 и 8.2.. „За всяка група рискове участника трябва да посочи степента на влияние и вероятността за сбъждане”. На стр. 49 в документацията за възлагане на обществената поръчка е изрично указано на участниците, че „Участника се отстранява от последващо участие в процедурата ако Методологията за изпълнение от офертата в част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА не отговаря на изискванията за задължително съдържание.” и „Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие.”

Участникът от стр. 210 до стр. 244 от техническото си предложение е изложил информация по 10/десет/ от общо 11/единадесет/ от дефинираните от възложителя рискове. Не за всички рискове има посочена информация относно степента на влияние и вероятността за сбъждане” в числово изражение. Липсва информация по риск: № „10. Риск от преобразуване на изпълнителя след сключване на договора”.

Комисията след прочит на информацията стр. 145 до стр.247 от техническото предложение установи, че участникът не е представил информация задължително изискуема по част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА и изискуема съгласно условията на документацията за възлагане на обществена поръчка. Констатираната липса на информация в Техническото предложение, която е задължителна за представяне, съгласно предварително обявените условия е основание, комисията единодушно да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите”. Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б” и „ж” от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя”. Техническото

предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-27 от дата 28.03.2017 г. , с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

I.6 Оферта от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с вх. № 5300-6855-2/04.05.2017 г. от 16:12 часа, с ЕИК: 825240527, с адрес за кореспонденция: град Пловдив, ПК 4000; бул. „Руски“, № 15, телефон: 032/63-46-66; факс: 032/62-62-15, ел. поща за кореспонденция: pinv_21abv.bg. Лице за контакти: Петър Ангелов- Изп. Директор

Правни и фактически основания за отстраняване:

Комисията подложи на обстоятелствен анализ представената информация, като установи, че по отношение на офертата на участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД са налице следните обстоятелства:

Участникът е представил Техническо предложение от стр. 24 до стр.57, в това число ел. носител; декларирано е осигуряване на офис на територията на Община Велико Търново след подписване на договора.

След анализ на техническото предложение комисията е констатирала, че липсва информация, която е задължителна за представяне, съгласно Раздел 2 „Изисквания за съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за възлагане на обществената поръчка / стр. 46-50 от документацията за възлагане на обществена поръчка/.

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка: обяснителната записка с методологията за изпълнение, следва да съдържа: А. ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА – задължително изискуемо съдържание по посочени елементи от № 1 до № 7 и информация по част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА – задължително изискуемо съдържание, посочено в т. 8- 8.1 и 8.2.. „За всяка група рискове участника трябва да посочи степента на влияние и вероятността за сбъдване“. На стр. 49 в документацията за възлагане на обществената поръчка е изрично указано на участниците, че „Участника се отстранява от последващо участие в процедурата ако Методологията за изпълнение от офертата в част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА не

отговаря на изискванията за задължително съдържание.” и „Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и/или липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие.”

Участникът от стр. 49 до стр. 57 от техническото си предложение е изложил информация по общо 11/единадесет/ от дефинираните от възложителя рискове но липсва за всеки от рисковете: вероятността за сбъждане, а степента на влияние не е посочена в стойностно изражение”.

Комисията след прочит на информацията от стр. 24 до стр.57 от техническото предложение установи, че участникът не е представил информация задължително изискуема по част Б. УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА и изискуема съгласно условията на документацията за възлагане на обществена поръчка. Констатираната липса на информация в Техническото предложение, която е задължителна за представяне, съгласно предварително обявените условия е основание, комисията единодушно да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите”. Съгласно чл. 39, ал.3, т.1, буква „б” и „ж” от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя”. Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-27 от дата 28.03.2017 г. , с което решение са одобрени обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за възлагане на обществена поръчка са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно предлага на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, поради неизпълнение на условия, посочени в документацията и на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

ОБЯВЯВАМ:

II. Класирането за обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: „Упражняване на строителен надзор на дейности по извършване на СМР по проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на град Велико

Търново“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020”

1-во място за оферта с вх. № 5300-987-1/04.05.2017 г. от 10: 09 часа на „ПЪТИНВЕСТ- ИНЖЕНЕРИНГ” АД, с ЕИК: 831643582, адрес за кореспонденция с участника: град София, ПК 1619, булевард „Цар Борис” III, 257, телефон 02/ 957 05 10; 02/ 957 05 11; факс: 02/ 957 18 02, ел. поща за кореспонденция: office@pie.bg. Лице за контакти Валентин Зарев

2-ро място за оферта с вх. № 5300-22450-4/04.05.2017 г. от 14:48 часа на Консорциум Инфраструктура”, с партньори: „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС” ЕООД, с ЕИК: 202809593 и „ЯЗОН” ЕООД, с ЕИК: 104616325, адрес за кореспонденция: град Велико Търново, ПК 5000, улица „Цанко Церковски”, № 37, телефон: 0888258390, ел. поща: vavilon2001@abv. Лице за контакти: Мариана Димитрова.

III. Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор на дейности по извършване на СМР по проект „Привлекателна и съхранена автентична градска среда на град Велико Търново“ по Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020”, както следва:

- „ПЪТИНВЕСТ- ИНЖЕНЕРИНГ” АД, с ЕИК: 831643582 с оферта с вх. № 5300-987-1/04.05.2017 г. от 10: 09 часа

Мотиви за класирането: Съгласно чл. 109, т.1 и т.2 от ЗОП „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД и Консорциум Инфраструктура” са отговорили на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, а представените оферти са в съответствие с предварително обявените изисквания на процедурата. **Подробни мотиви за допускането на участниците до етап на разглеждане на техническото предложение са изложени в протокол № 3 от работата на комисията.** До отваряне на плик „Предлагани ценови параметри” са допуснати офертата на Консорциум Инфраструктура” и офертата на „ПЪТИНВЕСТ- ИНЖЕНЕРИНГ” АД. И за двете оферти комисията единодушно е установила, че Плик „Предлагани ценови параметри” има съдържание, съгласно предварително обявените условия.

„ПЪТИНВЕСТ- ИНЖЕНЕРИНГ” АД предлага общо възнаграждение за изпълнение на поръчката в размер на: 164 956, 01 / сто шестдесет и четири хиляди деветстотин петдесет и шест лева и една стотинка без ДДС, а с ДДС - 197 947, 21 /сто деветдесет и седем хиляди деветстотин четиридесет и седем лева и двадесет и една стотинки/ лева.

Консорциум Инфраструктура” предлага общо възнаграждение за изпълнение на поръчката в размер на 318 404, 00 лева / триста и осемнадесет хиляди четиристотин и четири лева и нула стотинки/ без ДДС, а с ДДС - 382 084,80 лева /триста осемдесет и две хиляди осемдесет и четири лева и осемдесет стотинки/.

И двете предложения са в рамките на предварително обявената прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 330885.98 без ДДС.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане: най-ниска цена.

До оценка чрез критерий най-ниска цена се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Офертата на участника с най-ниско възнаграждение /най-ниска цена/ в лева за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки – 100 точки. Оценка на останалите оферти се изчисляват по формулата:

$$P1 = (C_{\min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където C_i е предложената цена за поръчката в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{\min} е най-ниската предложена цена за поръчката в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници за поръчката

Класирането на участниците се извършва въз основа на предложените възнаграждения /предлагани цени/ за изпълнение на поръчката, като на първо място се класира участникът предложил най-ниско възнаграждение.

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели на оценка ще се използва закръгляване до втория знак след десетичната запетая.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

В съответствие с чл. 58, ал.3 от ППЗОП комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, когато критерият за възлагане е най-ниска цена и тази цена се предлага в две или повече оферти.

Комисията е взела предвид условията по-горе и е оценила **единодушно** офертите на участниците, както следва:

Оферта на „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД – 100 точки
Оферта на Консорциум Инфраструктура” - 51,81 точки

Мотиви за оценката на комисията:

Оферта с вх. № 5300-987-1/04.05.2017 г. от 10:09 часа на „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, с ЕИК: 831643582, адрес за кореспонденция с участника: град София, ПК 1619, булевард „Цар Борис” III, 257, телефон 02/ 957 05 10; 02/ 957 05 11; факс: 02/ 957 18 02, ел. поща за кореспонденция: office@pie.bg. Лице за контакти Валентин Зарев

$$P1 = (164\,956,01 / 164\,956,01) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД е предложил най – ниска цена за изпълнение на поръчката и получава максимален брой точки

Оферта с вх. № 5300-22450-4/04.05.2017 г. от 14:48 часа на Консорциум Инфраструктура”, с партньори: „БУЛИНЖЕНЕРИНГ – ТС” ЕООД, с ЕИК: 202809593 и „ЯЗОН” ЕООД, с ЕИК: 104616325, адрес за кореспонденция: град Велико Търново, ПК 5000, улица „Цанко Церковски”, № 37, телефон: 0888258390, ел. поща: vavilon2001@abv. Лице за контакти: Мариана Димитрова

$PI = (164\ 956,01 / 318\ 404,00) \times 100 = 51,81$ точки

Съгласно чл. 24, ал.1, т.2 от ППЗОП настоящата заповед да бъде публикувана в профила на купувача в деня на изпращането на заповедта до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал.1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклад от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/470>.

Жалба срещу заповедта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може да се подаде в 10 - дневен срок, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 и следващите от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията, град София, бул.Витоша № 18.

Контрола по изпълнение на заповедта ще упражнявам лично.

ЗА КМЕТ:

Проф. Георги Василев Камарашев

Зам. кмет „Строителство и устройство на територията”

(Съгласно Заповед № РД 22-1335/02.08.2017 г.

на Кмета на Община Велико Търново)



Съгласувал:

Надя Петрова

Директор Дирекция ОП

Изготвил и съгласувал:

Николина Ангелова - Старши експерт Дирекция ОП

„Заличена информация на основание чл. 42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.”