

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЗАПОВЕД

№ РД 22-1242

гр. Велико Търново...20.07...2017 г.

На основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати, както следва: протокол № 1 от 19.04.2017 г., протокол № 2 от 14.06.2017 г., протокол № 3 от 10.07.2017 г., протокол № 4 от 13.07.2017 г. и доклад от 14.07.2016 г. на Комисията, назначена със заповед № РД 22-604 от 19.04.2017 г., изменена със Заповед № РД 22-1166 от 10.07.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, да провери съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, да разгледа, оцени и класира допуснатите оферти в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и монтаж на различни мебели (бюра, столове, шкафове, стелажи и др.) и интериорни елементи в зависимост от конкретните потребности на Община Велико Търново, като доставките ще се извършват след предварителна заявка”**, открита с Решение № РД 24-24 от 07.03.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано обявление с ID 775436 на дата 10.03.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2017-0015, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.velikotarnovo.bg/bg/profil-na-kuuvacha/466> и прогнозна стойност на поръчката **120 000 лв. без ДДС**.

НАРЕЖДАМ:

I. На основание чл. 107, т. 1, предложение II от ЗОП и чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, във връзка с констатациите и мотивите на комисията, отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящата заповед отстранявам от участие в процедура с предмет: **„Доставка и монтаж на различни мебели (бюра, столове, шкафове, стелажи и др.) и интериорни елементи в зависимост от конкретните потребности на Община Велико Търново, като доставките ще се извършват след предварителна заявка”**, следните участници и оферти:

1. Оферта с вх. № 5300-20855-1 от 11.04.2017 г. от 10:57 ч. на „Перун-ККБ” ЕООД, ЕИК: 101729823, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград 2700, ул. „Д-р Христо Татарчев” № 22, с адрес за кореспонденция: гр. Благоевград 2700, ул. „Петко Д. Петков” № 10, тел.: 073/88 41 01, факс: 073/88 41 01, e-mail: perun_ofis@abv.bg, лице за контакти: Димитър Димитров – Заместник-управител,

при мотиви, отразени в протокол № 3 от 10.07.2017 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

Съгласно раздел IV, т. 2.3.1, буква „Б”, от документацията за обществена поръчка към Предложението за изпълнение на поръчката (Образец № 3) участниците задължително прилагат каталог БЕЗ ЦЕНИ и/или снимки на предлаганите от участника мебели по групи мебели от обхвата на поръчката, както следва: офис мебели; мебелировка за спални, трапезарии и дневни стаи; кухненска мебел; градинска мебел; мебелировка за детски градини и ясли; подматрачни рамки; матраци, като участникът трябва да има

възможност да предлага разнообразие от цветове, стилове и материали за отделните групи мебели.

Като се има предвид, че посочените по-горе групи мебели съвпадат напълно с обхвата на поръчката, посочен в раздел II.1.4) „Кратко описание“ от обявлението за поръчка, може да се направи извода, че изискването за представяне на каталог и/или снимки е било продиктувано от необходимостта да се придобие представа за предлаганите от участника мебели и същевременно да се улесни избора при заявка, в случай че съответният участник бъде избран за изпълнител.

Също така, в забележка към раздел IV, т. 2.3.1 от документацията е посочено, че участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията по поръчката, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията е констатирала несъответствие между техническото предложение на участника и условията на поръчката, свързани със задължителното съдържание на офертата, а именно: Участникът не е изпълнил поставеното в условията на документацията за обществена поръчка изискване за представяне на каталог и/или снимки на следните групи мебели от обхвата на поръчката: **кухненска мебел и подматрачни рамки.** Към техническото си предложение участникът е приложил визуализация на предлаганото от него оборудване от общо 12 стр., която включва снимки на част от изброените по-горе групи мебели от обхвата на поръчката, но не и на кухненска мебел и подматрачни рамки.

В заключение, комисията е констатирала, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в раздел IV, т. 2.3.1, буква „Б“, от документацията, която се отнася до съдържанието на техническото предложение на участниците.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП - при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-24 от 07.03.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване участника „Перун-ККБ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Оферта с вх. № 5300-1256-1 от 12.04.2017 г. от 10:03 ч. на „АМО“ ЕООД, ЕИК: 831589871, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Красно село“, ж.к. „Хиподрума“, с адрес за кореспонденция: гр. София 1715, ж.к. „Младост 4“, бл. 601, Магазин „АМО“, тел./факс: 02/ 976 1000, факс: 02/ 976 1006, e-mail: office@amo.bg, Лице за контакт: Мариета Бешева-Митова – управител,

при мотиви отразени в протокол № 3 от 10.07.2017 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

С писмо изх. № 91-00-178/14.06.2017 г. до участника в процедурата с приложен протокол от дата 14.06.2017 г. е изискано представяне на допълнителни документи и информация. Участникът е получил протокола на комисията на дата 19.06.2017 г., което е удостоверено с обратна разписка. В деловодството на Община Велико Търново не е постъпил отговор от участника.

На участника при спазване разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е била предоставена възможност в срок до 5 работни дни да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да удостовери съответствието си с изискванията към личното състояние. Участникът не е представил отговор в указания срок, както и след изтичането му.

Предвид изложените обстоятелства, комисията се е обединила единодушно, че е налице несъответствие на участника с изискванията на обществената поръчка и е предложила участника за отстраняване, **при следните мотиви:**

2.1. С протокол № 2 от 14.06.2017 г. комисията е констатирала, че в Част III, буква „Г” на ЕЕДОП участникът не е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, които имат характер на специфично национално основание за изключване.

Съгласно Раздел III, т. 2.1. „Основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП” от документацията за обществена поръчка:

„Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, когато:

2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;

2.1.2. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 2.1.1, в друга държава членка или трета страна”

Съгласно раздел VI.3) „Допълнителна информация” от обявлението за поръчка при подаване на офертата участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК имат характер на национално основание за изключване, тъй като не са част от визираните като основания за отстраняване престъпления по Член 57, Параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС и съответно не са включени в Част III, Раздел А от ЕЕДОП, следователно същите трябва да се декларират в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП.

В раздел Г на Част III от ЕЕДОП участникът е представил две декларации:

1. декларация относно наличието или липсата на хипотези за свързани лица по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителни разпоредби на ЗОП и

2. декларация относно наличието или липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

Комисията е констатирала, че участникът не е декларирал в раздел Г на Част III от ЕЕДОП всички специфични национални основания за изключване от процедурата.

Поради горепосоченото участникът е трябвало да декларира в Част III, буква „Г” на ЕЕДОП, че по отношение на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, не е издадена окончателна присъда за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК.

Участникът не е представил отговор. С оглед изложените обстоятелства по-горе комисията единодушно е предложила за отстраняване участника „АМО” ЕООД на

основание чл. 107, т. 1, предложение II от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията.

2.2. С протокол № 2 от 14.06.2017 г. комисията е констатирала, че по отношение на представената в раздел Г на Част III от ЕЕДОП декларация относно наличието или липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, участникът е допуснал неточност, като е цитирал стара редакция на закона.

Съгласно раздел IV, т. 2.2.1 от документацията за обществената поръчка:

„Участниците следва да декларират в част III, буква Г от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).

В част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част), участникът следва да впише текста: „По отношение на Икономическия оператор налице ли са обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“ и да даде своя отговор, като маркира съответно ДА или НЕ.”

Поради горепосоченото участникът е трябвало да декларира липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС съгласно последната редакция на закона - ДВ, бр. 48 от 2016 г., в сила от 01.07.2016 г.

Участникът не е представил отговор. С приетите изменения в заглавието и текста на Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици терминът свързани лица е заменен с контролирани лица. Съществуващата легална дефиниция на свързани лица е отменена, като е създадено определение за контрол. Цитираните изменения касаят и разпоредбата на чл. 3, т. 8 от закона, поради което според комисията като не е отстранил посочената от комисията неточност, участникът на практика не е декларирал липсата на посоченото национално основание за изключване в ЕЕДОП, каквото е изискването на възложителя.

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване участника „АМО“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1, предложение II от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията.

2.3. С протокол № 2 от 14.06.2017 г. комисията е констатирала също, че по отношение на изискването участникът да разполага с персонал за изпълнението на поръчката – посочената в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а“ и „б“ от ЕЕДОП информация е непълна.

Съгласно раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението и т. 6.1.2. към Раздел III „Изисквания към участниците“ от документацията за обществената поръчка:

„Участникът следва да разполага с персонал за изпълнението на поръчката с опит в изпълнението на дейности, част от предмета на обществената поръчка. Минимално изискване: Минимум едно от предлаганите лица следва да има поне тригодишен опит при работа по монтаж на мебели.

За доказване на изискването участниците представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена професионална компетентност на лицата и който съдържа най-малко следната информация за всяко от лицата – три имена, роля в изпълнението на поръчката, образователна и професионална квалификация,

професионален опит в години в областта на доставката и монтажа на мебели. Тази информация се попълва в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а“ от ЕЕДОП.”

Участникът е посочил 11 (единадесет) лица за изпълнение на поръчката в раздел В на част IV т. 6), буква „а“ от ЕЕДОП и 1 (едно) лице в раздел В на част IV т. 6), буква „б“ от ЕЕДОП. Същият е следвало да представи изискваната от Възложителя информация по-горе за всяко едно от тези лица. За арх. Христо Танев липсва информация за роля в изпълнението на поръчката, а за Мариета Бешева-Митова липсва информация за образователна и професионална квалификация и професионален опит в години в областта на доставката и монтажа на мебели.

Участникът не е представил отговор.

3. Оферта с вх. № 53-1005-1 от 12.04.2017 г. от 10:39 ч. на „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, ЕИК: 203407291, със седалище и адрес на управление: гр. Дупница 2600, ул. „Свети Иван Рилски“ № 351, тел.: 0879 617 600, e-mail: nad_design@abv.bg, лице за контакти: Митко Петров – управител,

при мотиви, отразени в протокол № 3 от 10.07.2017 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

Съгласно раздел IV, т. 2.3.1, буква „Б“, от документацията за обществена поръчка към Предложението за изпълнение на поръчката (*Образец № 3*) участниците задължително прилагат **каталог БЕЗ ЦЕНИ и/или снимки на предлаганите от участника мебели по групи мебели от обхвата на поръчката, както следва: офис мебели; мебелировка за спални, трапезарии и дневни стаи; кухненска мебел; градинска мебел; мебелировка за детски градини и ясли; подматрачни рамки; матраци**, като участникът трябва да има възможност да предлага разнообразие от цветове, стилове и материали за отделните групи мебели.

Като се има предвид, че посочените по-горе групи мебели съвпадат напълно с обхвата на поръчката, посочен в раздел II.1.4) „Кратко описание“ от обявлението за поръчка, може да се направи извода, че изискването за представяне на каталог и/или снимки е било продиктувано от необходимостта да се придобие представа за предлаганите от участника мебели и същевременно да се улесни избора при заявка, в случай че съответният участник бъде избран за изпълнител.

Също така, в забележка към раздел IV, т. 2.3.1 от документацията е посочено, че участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията по поръчката, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията е констатирала несъответствие между техническото предложение на участника и условията на поръчката, свързани със задължителното съдържание на офертата, а именно: Участникът не е изпълнил поставеното в условията на документацията за обществена поръчка изискване за представяне на каталог и/или снимки на следните групи мебели от обхвата на поръчката: **кухненска мебел и подматрачни рамки**. Към техническото си предложение участникът е приложил каталог на предлаганото от него оборудване от стр. 57 до стр. 75, който включва снимки на част от изброените по-горе групи мебели от обхвата на поръчката, но не и на кухненска мебел и подматрачни рамки.

В заключение, комисията е констатирала, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в раздел IV, т. 2.3.1, буква „Б“, от документацията, която се отнася до съдържанието на техническото предложение на участниците.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП - при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-24 от 07.03.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. Оферта с вх. № 5300-18935-1 от 12.04.2017 г. от 10:41 ч. на „Мебеллукс“ АД, ЕИК: 119020085, със седалище и адрес на управление: гр. Сливен 8800, ул. „Банско шосе“ № 3, тел.: 044/622 520, факс: 044/623 648, e-mail: mebellux.ad@gmail.com, лице за контакти: Георги Георгиев – Изпълнителен директор,

при мотиви, отразени в протокол № 3 от 10.07.2017 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

4.1. Съгласно раздел IV, т. 2.3.1, буква „А“, подточка 7 от документацията за обществена поръчка Предложението за изпълнение на поръчката по *Образец № 3* трябва да включва:

„6)

.....

7) „Обяснителна записка“ – план за организацията и реализация на поръчката (методология на работа). В обяснителната записка, участникът посочва информацията относно:

- организация и координация на целия процес по доставка и монтаж на мебелите, в съответствие с характера и сложността на поръчката, гарантиращи качество и своевременност на изпълнението;

- **лицата**, съгласно посочената от участника информация в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а“ от ЕЕДОП, които ще бъдат на разположение на Възложителя по всички въпроси, касаещи изпълнението, в това число да получават заявки за изготвяне на конкретна оферта и проект за обзавеждане, да приемат евентуални рекламации от страна на Възложителя и/или негови служители. **Посочва се и актуален телефон за връзка с тях и по възможност факс.** При промяна на определените лица или на номерата на телефоните или факса Изпълнителят е длъжен да уведоми своевременно Възложителя;

- **адрес на сервиз, където в случай на възникнал дефект, който изисква сервизен ремонт, същият ще бъде отстранен в рамките на гаранционния период.**

8)

В забележка към раздел IV, т. 2.3.1 от документацията е посочено, че участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията по поръчката, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията е констатирала несъответствие между техническото предложение на участника и условията на поръчката, свързани със задължителното съдържание на Предложението за изпълнение на поръчката (образец № 3), а именно:

В предложението по образец № 3 участникът не е посочил информацията относно:

- лицата, които ще бъдат на разположение на Възложителя по всички въпроси, касаещи изпълнението, както и актуален телефон за връзка с тях и по възможност факс и

- адрес на сервиз, където в случай на възникнал дефект, който изисква сервизен ремонт, същият ще бъде отстранен в рамките на гаранционния период.

4.2. Съгласно раздел IV, т. 2.3.1, буква „Б“ от документацията за обществена поръчка към Предложението за изпълнение на поръчката (Образец № 3) участниците задължително прилагат **каталог БЕЗ ЦЕНИ и/или снимки на предлаганите от участника мебели по групи мебели от обхвата на поръчката, както следва: офис мебели; мебелировка за спални, трапезарии и дневни стаи; кухненска мебел; градинска мебел; мебелировка за детски градини и ясли; подматрачни рамки; матраци**, като участникът трябва да има възможност да предлага разнообразие от цветове, стилове и материали за отделните групи мебели.

Като се има предвид, че посочените по-горе групи мебели съвпадат напълно с обхвата на поръчката, посочен в раздел II.1.4) „Кратко описание“ от обявлението за поръчка, може да се направи извода, че изискването за представяне на каталог и/или снимки е било продиктувано от необходимостта да се придобие представа за предлаганите от участника мебели и същевременно да се улесни избора при заявка, в случай че съответният участник бъде избран за изпълнител.

В забележка към раздел IV, т. 2.3.1 от документацията е посочено, че участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията по поръчката, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията е констатирала несъответствие между техническото предложение на участника и условията на поръчката, свързани със задължителното съдържание на офертата, а именно: Участникът не е изпълнил поставеното в условията на документацията за обществена поръчка изискване за представяне на каталог и/или снимки на следните групи мебели от обхвата на поръчката: **кухненска мебел и подматрачни рамки**. Към техническото си предложение участникът е приложил каталог на предлаганото от него обзавеждане от стр. 28 до стр. 38, който включва снимки на част от изброените по-горе групи мебели от обхвата на поръчката, но не и на кухненска мебел и подматрачни рамки.

В заключение, като е взела предвид посоченото в т. 4.1 и 4.2 по-горе, комисията е констатирала, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в раздел IV, т. 2.3.1, буква „А“, подточка 7 и буква „Б“ от документацията, която се отнася до съдържанието на техническото предложение на участниците.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП - при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-24 от 07.03.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се

отваря.". Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване участника „Мебеллукс“ АД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. Оферта с вх. № 53-1006-1 от 12.04.2017 г. от 10:43 ч. на ЕТ „Пирина Стойчева“, ЕИК: 816097005, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Река Лева“ № 5, вх. Б, ет. 5, ап. 38, с адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, бул. „Мито Орозов“ № 28 – магазин „Мебелен свят“, тел.: 0878 129 964, факс: 092 640 036, e-mail: pirina_stoicheva@abv.bg, лице за контакти: Пирина Стойчева – управител,

при мотиви, отразени в протокол № 3 от 10.07.2017 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

5.1. Съгласно раздел IV, т. 2.3.1, буква „А“, подточка 7 от документацията за обществена поръчка Предложението за изпълнение на поръчката по *Образец № 3* трябва да включва:

„6)

7) „Обяснителна записка“ – план за организацията и реализация на поръчката (методология на работа). В обяснителната записка, участникът посочва информацията относно:

- организация и координация на целия процес по доставка и монтаж на мебелите, в съответствие с характера и сложността на поръчката, гарантиращи качество и своевременност на изпълнението;

- **лицата**, съгласно посочената от участника информация в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а“ от ЕЕДОП, които ще бъдат на разположение на Възложителя по всички въпроси, касаещи изпълнението, в това число да получават заявки за изготвяне на конкретна оферта и проект за обзавеждане, да приемат евентуални рекламации от страна на Възложителя и/или негови служители. **Посочва се и актуален телефон за връзка с тях и по възможност факс.** При промяна на определените лица или на номерата на телефоните или факса Изпълнителят е длъжен да уведоми своевременно Възложителя;

- **адрес на сервиз, където в случай на възникнал дефект, който изисква сервизен ремонт, същият ще бъде отстранен в рамките на гаранционния период.**

8)

В забележка към раздел IV, т. 2.3.1 от документацията е посочено, че участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията по поръчката, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията е констатирала несъответствие между техническото предложение на участника и условията на поръчката, свързани със задължителното съдържание на Предложението за изпълнение на поръчката (*образец № 3*), а именно:

В предложението по образец № 3 участникът не е посочил информацията относно:

- лицата, които ще бъдат на разположение на Възложителя по всички въпроси, касаещи изпълнението, както и актуален телефон за връзка с тях и по възможност факс и

- адрес на сервиз, където в случай на възникнал дефект, който изисква сервизен ремонт, същият ще бъде отстранен в рамките на гаранционния период.

5.2. Съгласно раздел IV, т. 2.3.1, буква „Б“ от документацията за обществена поръчка към Предложението за изпълнение на поръчката (*Образец № 3*) участниците задължително прилагат **каталог БЕЗ ЦЕНИ и/или снимки на предлаганите от участника мебели по**

групи мебели от обхвата на поръчката, както следва: офис мебели; мебелировка за спални, трапезарии и дневни стаи; кухненска мебел; градинска мебел; мебелировка за детски градини и ясли; подматрачни рамки; матраци, като участникът трябва да има възможност да предлага разнообразие от цветове, стилове и материали за отделните групи мебели.

Като се има предвид, че посочените по-горе групи мебели съвпадат напълно с обхвата на поръчката, посочен в раздел II.1.4) „Кратко описание“ от обявлението за поръчка, може да се направи извода, че изискването за представяне на каталог и/или снимки е било продиктувано от необходимостта да се придобие представа за предлаганите от участника мебели и същевременно да се улесни избора при заявка, в случай че съответният участник бъде избран за изпълнител.

В забележка към раздел IV, т. 2.3.1 от документацията възложителят е подчертал, че участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията по поръчката, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията констатира несъответствие между техническото предложение на участника и условията на поръчката, свързани със задължителното съдържание на офертата, а именно: Участникът не е изпълнил поставеното в условията на документацията за обществена поръчка изискване за представяне на каталог и/или снимки на следните групи мебели от обхвата на поръчката: **градинска мебел и подматрачни рамки**. Към техническото си предложение участникът е приложил снимки на мебели (общо 19 стр.), които включват част от изброените по-горе групи мебели от обхвата на поръчката, но не и снимки на градинска мебел и подматрачни рамки.

В заключение, като е взела предвид посоченото в т. 5.1 и 5.2 по-горе, комисията е констатирала, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в раздел IV, т. 2.3.1, буква „А“, подточка 7 и буква „Б“ от документацията, която се отнася до съдържанието на техническото предложение на участниците.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП - при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-24 от 07.03.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна ѝ самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване участника ЕТ „Пирин Стойчева“ на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. Оферта с вх. № 5300-1463-1 от 12.04.2017 г. от 11:34 ч. на „ОФИС & МЕБЕЛ ЛЕНД“ ЕООД, ЕИК: 104631793, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново 5000, ул. „Трети март“ № 25, вх. Г, ет. 3, ап. 6, тел.: 0888 936 593, e-mail: officemebelland@gmail.com, лице за контакти: Асен Раев,

при мотиви, отразени в протокол № 3 от 10.07.2017 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

Съгласно раздел IV, т. 2.3.1, буква „Б“, от документацията за обществена поръчка към Предложението за изпълнение на поръчката (*Образец № 3*) участниците задължително прилагат **каталог БЕЗ ЦЕНИ и/или снимки на предлаганите от участника мебели по групи мебели от обхвата на поръчката, както следва: офис мебели; мебелировка за спални, трапезарии и дневни стаи; кухненска мебел; градинска мебел; мебелировка за детски градини и ясли; подматрачни рамки; матраци**, като участникът трябва да има възможност да предлага разнообразие от цветове, стилове и материали за отделните групи мебели.

Като се има предвид, че посочените по-горе групи мебели съвпадат напълно с обхвата на поръчката, посочен в раздел II.1.4) „Кратко описание“ от обявлението за поръчка, може да се направи извода, че изискването за представяне на каталог и/или снимки е било продиктувано от необходимостта да се придобие представа за предлаганите от участника мебели и същевременно да се улесни избора при заявка, в случай че съответният участник бъде избран за изпълнител.

Също така, в забележка към раздел IV, т. 2.3.1 от документацията е посочено, че участник, който е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на изискванията на Техническата спецификация и условията по поръчката, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията е констатирала несъответствие между техническото предложение на участника и условията на поръчката, свързани със задължителното съдържание на офертата, а именно: Участникът не е изпълнил поставеното в условията на документацията за обществена поръчка изискване за представяне на каталог и/или снимки на следните групи мебели от обхвата на поръчката: **подматрачни рамки**. Към техническото си предложение участникът е приложил снимки на мебели (общо 55 стр.), които включват снимки на част от изброените по-горе групи мебели от обхвата на поръчката, но не и на подматрачни рамки.

В заключение, комисията е констатирала, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в раздел IV, т. 2.3.1, буква „Б“, от документацията, която се отнася до съдържанието на техническото предложение на участниците.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП - при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-24 от 07.03.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на

възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване участника „ОФИС & МЕБЕЛ ЛЕНД“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

ОБЯВЯВАМ:

II. КЛАСИРАНЕТО за обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Доставка и монтаж на различни мебели (бюра, столове, шкафове, стелажи и др.) и интериорни елементи в зависимост от конкретните потребности на Община Велико Търново, като доставките ще се извършват след предварителна заявка“, с публикувано обявление с ID 775436 на дата 10.03.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2017-0015, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/466>:

Първо място: „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, ЕИК: 200011753, със седалище и адрес на управление: гр. София 1233, район Сердика, ул. „Враня“ № 57-59, бл. 1, вх. 1, ет. 1, ап. 1, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново 5000, ул. „Никола Габровски“ № 24, тел.: 062/630 044, факс: 062/604 232, e-mail: manager.vtarnovo@office1.bg, лице за контакти: Светла Тачева – управител, с оценка 100 точки.

III. МОТИВИ ЗА КЛАСИРАНЕТО:

Мотивите, отразени в протоколите и доклада от работата на комисията, както следва: протокол № 1 от 19.04.2017 г., протокол № 2 от 14.06.2017 г., протокол № 3 от 10.07.2017 г. и протокол № 4 от 13.07.2017 г. и доклад от 14.07.2017 г. До всички протоколи и доклада от работата на комисията има осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/466>.

Съгласно обявлението за поръчка срокът за подаване на оферти в обявения открита процедура е бил до 12.04.2017 г. В дадения срок са посъпили общо 7 (седем) оферти. Комисията е допуснала до оценка един участник „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, след като е установила, че същият е представил всички изискуеми документи, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, техническото и ценовото му предложение съответстват на изискванията на възложителя и на техническите спецификации.

Методика за оценка:

Оценяването на икономически най-изгодната оферта се извършва по критерий „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Максималният брой точки, които може да събере един участник са 100 (сто) точки. Участникът, чиято оферта е получила най-висока оценка се класира на първо място, а останалите следват в низходящ ред.

Оценките на участниците се определят по формулата:

$P = C + N$, където:

C – показател, оценяващ сбора от предложените единични цени на артикулите от Техническата спецификация в лева без ДДС

N – показател, оценяващ предложените стойности на показателите за ценообразуване

Тежест на показател С в комплексната оценка (Р) – 50 %

Тежест на показател N в комплексната оценка (Р) – 50 %

Оценяването по **показател С** ще се извърши като максимален брой **50 точки** ще получи участника, предложил най-малък сбор от предложените единични цени на артикулите от Техническата спецификация в лева без ДДС, а точките на останалите участници ще бъдат определени по формулата:

$$C = \frac{C_{\min}}{C_n} * 50, \text{ където}$$

C_{\min} е най-малкият, предложен сред всички участници, сбор от единичните цени на артикулите от Техническата спецификация в лева без ДДС

C_n – предложеният от оценявания участник сбор от единичните цени на артикулите от Техническата спецификация в лева без ДДС

Оценяването по **показател N** ще се извърши като максимален брой **50 точки** ще получи участника, предложил най-ниска цена за изработка, доставка и монтаж на артикул „X” след прилагане на показателите за ценообразуване, а точките на останалите участници ще бъдат определени по формулата:

$$N = \frac{N_{\min}}{N_n} * 50, \text{ където}$$

N_{\min} – най-ниската цена, предложена сред всички участници, за изработка, доставка и монтаж на артикул „X” след прилагане на показателите за ценообразуване

N_n – предложената от оценявания участник цена за изработка, доставка и монтаж на артикул „X” след прилагане на показателите за ценообразуване

За целите на оценката цената на артикул „X” се изчислява като сбор от разходите за изработка, доставка и монтаж и предложената от съответния участник печалба, както следва:

А) разходи за материали:

№	Вид вложен материал	Количество	Единична цена в лв./кв.м.
1	Ламинирано ПДЧ, различни цветове, дебелина 18	1 кв.м.	
2	Ламинирано ПДЧ, различни цветове, дебелина 25	1 кв.м.	
3	МДФ с PVC покритие, гланц, различни цветове, дебелина минимум 18 мм	1 кв.м.	
Общо разходи за материали, като сбор от единичните цени на основните видове материали:			

Б) разходи за труд (изработка, доставка и монтаж):

при средна часова ставка – лв. ч.ч;

В) допълнителни разходи върху труда -%;

Г) доставно-складови разходи -% върху стойността на материалите:

ОБЩО РАЗХОДИ (ОР) = А+(А*Г%)+Б+(Б*В%) = лв.

Д) печалба -% върху стойността на доставката;

Цена за артикул „Х“ = ОР + (ОР*Д%) =лв. без ДДС

* В случай, че бъде избран за Изпълнител, участникът е обвързан от единичните цени на основните видове материали и стойностите на показателите за ценообразуване, които е оферирал с Ценовото си предложение, за целия срок на изпълнение на договора.

Забележка:

При извършване на оценяването ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществена поръчка.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, когато оценките на две или повече оферти са равни.

Резултати от оценката:

До оценка е допусната само една оферта - оферта с вх. № 5300-1210-1 от 12.04.2017 г. от 11:32 ч. на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, ЕИК: 200011753.

1) Резултати от оценката по ПОКАЗАТЕЛ С, оценяващ сбора от предложените единични цени на артикулите от Техническата спецификация в лева без ДДС:

Сбор от предложените единични цени на артикулите от Техническата спецификация от офертата на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД:

5 156,69 лева (пет хиляди сто петдесет и шест лева и 69 стотинки) без ДДС

Комисията е извършила оценката при съблюдаване на условията на документацията и методиката за икономически най-изгодна оферта. Като единствен допуснат участник, комисията е оценила „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД с **50 точки** по показател С, оценяващ сбора от предложените единични цени на артикулите от Техническата спецификация в лева без ДДС.

2) Резултати от оценката по ПОКАЗАТЕЛ N, оценяващ предложените стойности на показателите за ценообразуване:

За целите на оценката комисията е приложила показателите за ценообразуване, предложени от „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, за да изчисли цената на артикул „Х“:

А) разходи за материали:

№	Вид вложен материал	Количество о	Единична цена в лв./кв.м.
1	Ламинирано ПДЧ, различни цветове, дебелина 18 мм	1 кв.м.	29,96
2	Ламинирано ПДЧ, различни цветове, дебелина 25 мм	1 кв.м.	40,66
3	МДФ с PVC покритие, гланц, различни цветове, дебелина минимум 18 мм	1 кв.м.	10,27
Общо разходи за материали, като сбор от единичните цени на основните видове материали:			80,89

Б) разходи за труд (изработка, доставка и монтаж):

при средна часова ставка – 0,01 лв. ч.ч;

В) допълнителни разходи върху труда – 0 %;

Г) доставно-складови разходи – 2 % върху стойността на материалите:

$$\begin{aligned}\text{ОБЩО РАЗХОДИ (ОР)} &= A+(A*\Gamma\%)+B+(B*В\%) \\ &= 80,89 + (80,89*2\%) + 0,01 + (0,01*0\%) \\ &= 80,89 + 1,62 + 0,01 + 0 = \mathbf{82,52 \text{ лв.}}\end{aligned}$$

Д) печалба – 8 % върху стойността на доставката;

$$\begin{aligned}\text{Цена за артикул „X”} &= \text{ОР} + (\text{ОР}*Д\%) \\ &= 82,52 + (82,52*8\%) \\ &= 82,52 + 6,60 = \mathbf{89,12 \text{ лв. без ДДС}}\end{aligned}$$

Комисията е извършила оценката при съблюдаване на условията на документацията и методиката за икономически най-изгодна оферта. Като единствен допуснат участник, комисията е оценила „Ай Ес Джей Груп” ЕООД с **50 точки** по показател N, оценяващ предложените стойности на показателите за ценообразуване.

3) Краен резултат от оценката:

Като е взела предвид оценката по всички показатели комисията е изчислила крайната оценка на „Ай Ес Джей Груп” ЕООД по формулата от методиката за оценка и е получила следния резултат:

$$P = C + N = 50 \text{ т.} + 50 \text{ т.} = 100 \text{ т.}$$

След прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията е оценила участника с максимален брой точки и е предложила същият да бъде класиран на първо място.

Резултатите от оценката са обобщени в таблицата по-долу:

Участник	Сбор от предложените единични цени на артикулите по показател С	Оценка по показател С	Цена за изработка, доставка и монтаж на артикул „X” по показател N	Оценка в точки по показател N	Крайна оценка в точки $P = C + N$
„Ай Ес Джей Груп” ЕООД	5 156,69 лв. без ДДС	50 т.	89,12 лв. без ДДС	50 т.	100 т.

IV. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на различни мебели (бюра, столове, шкафове, стелажи и др.) и интериорни елементи в зависимост от конкретните потребности на Община Велико Търново, като доставките ще се извършват след предварителна заявка”, с публикувано обявление с ID 775436 на дата 10.03.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2017-0015, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/466>:

„Ай Ес Джей Груп” ЕООД, ЕИК: 200011753

оферта с вх. № 5300-1210-1 от 12.04.2017 г.

със седалище и адрес на управление:

гр. София 1233, район Сердика, ул. „Враня” № 57-59, бл. 1, вх. 1, ет. 1, ап. 1,

с адрес за кореспонденция:

гр. Велико Търново 5000, ул. „Никола Габровски“ № 24
тел.: 062/630 044, факс: 062/604 232, e-mail: manager.vtarnovo@office1.bg

при следните мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед № РД 22-604 от 19.04.2017 г., изменена със Заповед № РД 22-1166 от 10.07.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново.

Съгласно чл. 109, т. 1 и т. 2 от ЗОП за участника, избран за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

V. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящата заповед да бъде публикувана в профила на купувача в деня на изпращането ѝ до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/466>.

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП жалба срещу заповедта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може да се подава от всеки заинтересован участник в **10-дневен срок** от получаването ѝ. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. Витоша № 18, с копие и до Възложителя.

Контрол по изпълнение на заповедта ще упражнявам лично.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ИНЖ. ДАНИЕЛ,

Съгласували:
Надя Петрова
Директор на дирекция ОП

Явор Иванов
Юрисконсулт в дирекция ОП

Изготвил:
Даниела Дойнова
Главен експерт в дирекция ОП



Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!