

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 14.06.2017 г. в 10:30 ч., в сградата на Община Велико Търново в стая 319, Комисията по чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 51, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), назначена със Заповед № РД 22-604 от 19.04.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Доставка и монтаж на различни мебели (бюра, столове, шкафове, стелаж и др.) и интериорни елементи в зависимост от конкретните потребности на Община Велико Търново, като доставките ще се извършват след предварителна заявка”, с публикувано обявление с ID 775436 на дата 10.03.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2017-0015, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/466>.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел “Информационно-техническо обслужване” и длъжностно лице по ЗБУТ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново;
2. Даниела Дойнова – Главен експерт в дирекция „Обществени поръчки” в Община Велико Търново;
3. Григор Григоров – Главен специалист в отдел “Информационно-техническо обслужване” в Община Велико Търново;
4. инж. Веселин Станчев – Главен експерт в Звено „Сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка” в Община Велико Търново.

Констатации относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя:

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

1. Относно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковка с вх. № 5300-20855-1 от 11.04.2017 г. от 10:57 ч. на „Перун-ККБ” ЕООД, ЕИК: 101729823, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград 2700, ул. „Д-р Христо Татарчев” № 22, с адрес за кореспонденция: гр. Благоевград 2700, ул. „Петко Д. Петков” № 10, тел.: 073/88 41 01, факс: 073/88 41 01, e-mail: perun_ofis@abv.bg, лице за контакти: Димитър Димитров – Заместник-управител:

Като подложи на задълбочен анализ представените документи и информация, комисията констатира следното:

1.1. В Част III, буква „Г” на ЕЕДОП участникът не е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, които имат характер на специфично национално основание за изключване.

Съгласно Раздел III, т. 2.1. „Основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП” от документацията за обществена поръчка:

„Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, когато:

2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;

2.1.2. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 2.1.1, в друга държава членка или трета страна”

Обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК имат характер на национално основание за изключване, тъй като не са част от визираните като основания за отстраняване престъпления по Член 57, Параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС и съответно не са включени в Част III, Раздел А от ЕЕДОП. В тази връзка същите се декларират в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП.

В раздел Г на Част III от ЕЕДОП участникът е декларирал:

1. липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС) и

2. липсата на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11 от ЗОП.

От направената по този начин декларация не става ясно дали посоченият отговор „НЕ” в ЕЕДОП се отнася единствено до изрично декларираните обстоятелства или до всички основания за отстраняване, посочени в документацията и произтичащи от разпоредбите на ЗОП и останалото законодателство на Република България.

Поради горепосоченото за участника възниква задължението изрично да декларира, че по отношение на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, не е издадена **окончателна присъда** за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК.

Липсата на присъда по горепосочените състави се декларира в Част III, буква „Г” на ЕЕДОП.

1.2. С така представените документи и информация участникът не удостоверява съответствие с минималното изискване за опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.

Съгласно раздел III.1.3. „*Технически и професионални възможности*” от обявлението и т. 6.1.1. към Раздел III „*Изисквания към участниците*” от документацията за обществената поръчка:

„Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата, като под „предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката” се разбира доставката на различни мебели, както следва: **стол директорски, стол посетителски, работен стол, бюро, стелаж, шкаф, гардероб, детско легло, матрак, маса (заседателна и/или трапезна и/или детска), пейка паркова – по минимум 3 бр. от всеки вид.**

Минималното изискване на Възложителя е участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) доставка с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.”

В представения от участника ЕЕДОП, в раздел В на част IV, т. 1б), са изброени 15 броя доставки, за които не е посочен обем. Към ЕЕДОП са приложени и 13 бр. референции и 1 бр. удостоверение, в които са изброени най-общо видовете мебели, които участникът е доставил, но не и техният обем в брой. Съгласно представената информация, три от цитираните в списъка

доставки са изпълнени преди повече от три години, считано от датата на подаване на офертата, и няма да бъдат взети предвид от комисията.

Като има предвид изброените видове мебели в референциите и удостоверението, комисията категорично приема, че участникът е извършил доставката на следните видове артикули: шкаф, гардероб, детско легло, матрак и маса, с обем, сходен с предмета на поръчката, а именно: по минимум 3 броя от вид.

С така представената информация в ЕЕДОП и придружаващите го доказателства за извършени доставки участникът **не удостоверява** съответствието си с поставения от възложителя критерии за подбор, а именно участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) доставка с обем от по минимум 3 бр. от следните видове артикули: **стол директорски, стол посетителски, работен стол, бюро, стелаж и пейка паркова.**

1.3. По отношение на изискването участникът да разполага с персонал за изпълнението на поръчката – посочената в Част IV, Раздел В, т. 2 и т. 6, буква „а” от ЕЕДОП информация е непълна.

Съгласно раздел III.1.3. „*Технически и професионални възможности*” от обявлението и т. 6.1.2. към Раздел III „*Изисквания към участниците*” от документацията за обществената поръчка:

„Участникът следва да разполага с персонал за изпълнението на поръчката с опит в изпълнението на дейности, част от предмета на обществената поръчка. Минимално изискване: Минимум едно от предлаганите лица следва да има поне тригодишен опит при работа по монтаж на мебели.

За доказване на изискването участниците представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена професионална компетентност на лицата и който съдържа най-малко следната информация за всяко от лицата – три имена, роля в изпълнението на поръчката, образователна и професионална квалификация, професионален опит в години в областта на доставката и монтажа на мебели. Тази информация се попълва в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а” от ЕЕДОП.”

Участникът е посочил информация за персонала, който ще изпълнява поръчката на две места в ЕЕДОП – в раздел В на част IV, т. 2) и в раздел В на част IV т. 6), буква „а”. В т. 6, буква „а” са посочени две лица, които са на позиция монтажист във фирмата, съответно с 10 и 3 годишен опит. В т. 2 участникът е посочил три лица – две от тях – контрол на качеството и едно – контрол доставки.

Съгласно изискването на Възложителя участникът е следвало да представи списък на персонала, който ще изпълнява поръчката само в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а” от ЕЕДОП. Въпреки че, участникът е посочил информация за персонала на две места в ЕЕДОП, същият е следвало да представи изисканата от Възложителя информация за всяко едно от тези лица.

За лицата посочени в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а” от ЕЕДОП липсва информация за образователната и професионалната им квалификация, а за лицата, посочени в Част IV, Раздел В, т. 2 от ЕЕДОП липсва информация както за образователната и професионалната им квалификация, така и за професионалния им опит в години в областта на доставката и монтажа на мебели.

2. Относно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковка с вх. № 5300-1256-1 от 12.04.2017 г. от 10:03 ч. на „АМО” ЕООД, ЕИК: 831589871, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Красно село”, ж.к. „Хиподрума”, с адрес за кореспонденция: гр. София 1715, ж.к. „Младост 4”, бл. 601, Магазин „АМО”, тел./факс: 02/ 976 1000, факс: 02/ 976 1006, e-mail: office@amo.bg, Лице за контакт: Мариета Бешева-Митова - управител:

Като подложи на задълбочен анализ представените документи и информация, комисията констатира следното:

2.1. В Част III, буква „Г” на ЕЕДОП участникът не е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, които имат характер на специфично национално основание за изключване.

Съгласно Раздел III, т. 2.1. „Основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП” от документацията за обществена поръчка:

„Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, когато:

2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;

2.1.2. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 2.1.1, в друга държава членка или трета страна”

Обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК имат характер на национално основание за изключване, тъй като не са част от визираните като основания за отстраняване престъпления по Член 57, Параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС и съответно не са включени в Част III, Раздел А от ЕЕДОП. В тази връзка същите се декларират в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП.

В раздел Г на Част III от ЕЕДОП участникът е представил две декларации:

1. декларация относно наличието или липсата на хипотези за свързани лица по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителни разпоредби на ЗОП и

2. декларация относно наличието или липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

Участникът не е декларирал в раздел Г на Част III от ЕЕДОП всички специфични национални основания за изключване от процедурата.

Поради горепосоченото за участника възниква задължението изрично да декларира, че по отношение на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, не е издадена **окончателна присъда** за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК.

Липсата на присъда по горепосочените състави се декларира в Част III, буква „Г” на ЕЕДОП.

2.2. По отношение на представената в раздел Г на Част III от ЕЕДОП декларация относно наличието или липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, комисията установи, че участникът е допуснал неточност, като е цитирал стара редакция на закона.

Съгласно раздел IV, т. 2.2.1 от документацията за обществената поръчка:

„Участниците следва да декларират в част III, буква Г от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, **контролираните от тях лица** и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).

В част III, буква „Г” от ЕЕДОП (дясна част), участникът следва да впише текста: „По отношение на Икономическия оператор налице ли са обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици” и да даде своя отговор, като маркира съответно **ДА** или **НЕ**.”

Поради горепосоченото за участника възниква задължението да декларира липсата на основания по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС съгласно последната редакция на закона - ДВ, бр. 48 от 2016 г., в сила от 01.07.2016 г.

2.3. По отношение на изискването участникът да разполага с персонал за изпълнението на поръчката – посочената в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а” и „б” от ЕЕДОП информация е непълна.

Съгласно раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности” от обявлението и т. 6.1.2. към Раздел III „Изисквания към участниците” от документацията за обществената поръчка:

„Участникът следва да разполага с персонал за изпълнението на поръчката с опит в изпълнението на дейности, част от предмета на обществената поръчка. Минимално изискване: Минимум едно от предлаганите лица следва да има поне тригодишен опит при работа по монтаж на мебели.

За доказване на изискването участниците представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена професионална компетентност на лицата и който съдържа най-малко следната информация за всяко от лицата – три имена, роля в изпълнението на поръчката, образователна и професионална квалификация, професионален опит в години в областта на доставката и монтажа на мебели. Тази информация се попълва в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а” от ЕЕДОП.”

Участникът е посочил 11 (единадесет) лица за изпълнение на поръчката в раздел В на част IV т. 6), буква „а” от ЕЕДОП и 1 (едно) лице в раздел В на част IV т. 6), буква „б” от ЕЕДОП. Същият е следвало да представи изисканата от Възложителя информация по-горе за всяко едно от тези лица. За арх. Христо Танев липсва информация за роля в изпълнението на поръчката, а за Мариета Бешева-Митова липсва информация за образователна и професионална квалификация и професионален опит в години в областта на доставката и монтажа на мебели.

3. Относно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковка с вх. № 53-1005-1 от 12.04.2017 г. от 10:39 ч. на „НАД ДИЗАЙН” ЕООД, ЕИК: 203407291, със седалище и адрес на управление: гр. Дупница 2600, ул. „Свети Иван Рилски” № 351, тел.: 0879 617 600, e-mail: nad_design@abv.bg, лице за контакти: Митко Петров – управител:

Като подложи на задълбочен анализ представените документи и информация, комисията констатира следното:

3.1. Комисията констатира, че участникът не е дал отговор на следния въпрос в Част II, раздел А от ЕЕДОП:

„Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?”

но в същото време е отговорил на следващите въпроси под букви „г” и „д”, за които се изисква отговор само в случай, че участникът е отговорил с „ДА” на въпроса по-горе.

От така представената информация не става ясно дали участникът е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори и ако е вписан кое е наименованието на списъка.

Отговаряйки на въпроси „г” и „д” за участника възниква задължението да отговори на посочения по-горе въпрос и в случай, че е регистриран да даде информация и по въпроси „а”, „б” и „в” от същия раздел.

3.2. В Част III, буква „Г” на ЕЕДОП участникът не е декларирал липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с

дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС), които имат характер на специфично национално основание за изключване.

Съгласно Раздел IV, т. 2.2.1. от документацията за обществената поръчка:

„Участниците следва да предоставят (декларират) в част III., буква „Г“ от ЕЕДОП липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС).

В част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част), участникът следва да впише текста: „По отношение на Икономическия оператор налице ли са обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“ и да даде своя отговор, като маркира съответно **ДА** или **НЕ**.

В случаите по чл. 3, т. 8 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС наличието на изключение по чл. 4 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС се посочва в полето относно инициирани мерки за реабилитиране.”

В раздел Г на Част III от ЕЕДОП участникът е декларирал:

1. липсата на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК и

2. липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9-11 от ЗОП.

От направената по този начин декларация не става ясно дали посоченият отговор „НЕ“ в ЕЕДОП се отнася единствено до изрично декларираните обстоятелства или до всички основания за отстраняване, посочени в документацията и произтичащи от разпоредбите на ЗОП и останалото законодателство на Република България.

Поради горепосоченото за участника възниква задължението изрично да декларира липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС).

Липсата на горните обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП.

3.3. С така представените документи и информация участникът не удостоверява съответствие с минималното изискване за опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.

Съгласно раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“ от обявлението и т. 6.1.1. към Раздел III „Изисквания към участниците“ от документацията за обществената поръчка:

„Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата, като под „предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“ се разбира доставката на различни мебели, както следва: **стол директорски, стол посетителски, работен стол, бюро, стелаж, шкаф, гардероб, детско легло, матрак, маса (заседателна и/или трапезна и/или детска), пейка паркова – по минимум 3 бр. от всеки вид.**

Минималното изискване на Възложителя е участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) доставка с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.”

В представения от участника ЕЕДОП, в раздел В на част IV, т. 1б), са изброени 3 броя доставки, за които е дадено кратко описание без да е посочен обем. Към ЕЕДОП са приложени и 2 бр. референции и 1 бр. удостоверение, като в представените референции липсва информация за обема на доставката. В представеното удостоверение за добро изпълнение, издадено от Община Благоевград е посочен обем (в брой артикули) и комисията категорично приема, че участникът е извършил доставка на следните видове артикули: бюро, шкаф, гардероб, детско легло, матрак и маса, с обем, сходен с предмета на поръчката, а именно: по минимум 3 броя от вид.

С така представената информация в ЕЕДОП и придружаващите го доказателства за извършени доставки участникът **не удостоверява** съответствието си с поставения от възложителя критерии за подбор, а именно участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) доставка с обем от по минимум 3 бр. от следните видове артикули: **стол директорски, стол посетителски, работен стол, стелаж, пейка паркова.**

3.4. С така представената информация в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а” от ЕЕДОП.” участникът не удостоверява съответствието си с минималното изискване, поставено към персонала, а именно: минимум едно от предлаганите лица да има поне тригодишен опит при работа по монтаж на мебели.

Съгласно раздел III.1.3. „*Технически и професионални възможности*” от обявлението и т. 6.1.2. към Раздел III „*Изисквания към участниците*” от документацията за обществената поръчка:

„Участникът следва да разполага с персонал за изпълнението на поръчката с опит в изпълнението на дейности, част от предмета на обществената поръчка. Минимално изискване: Минимум едно от предлаганите лица следва да има **поне тригодишен опит при работа по монтаж на мебели.**

За **доказване** на изискването участниците представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена професионална компетентност на лицата и който съдържа най-малко следната информация за всяко от лицата – три имена, роля в изпълнението на поръчката, образователна и професионална квалификация, **професионален опит в години в областта на доставката и монтажа на мебели.** Тази информация се попълва в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а” от ЕЕДОП.”

В раздел В на част IV т. 6), буква „а” от ЕЕДОП, за доказване на съответствието си с критерия за подбор на възложителя, участникът е посочил, че за изпълнението на поръчката ще използва едно техническо лице, отговарящо за доставките и качеството за изпълнение на поръчката, със средно специално образование, удостоверение за професионално обучение със специалност „Производство на мебели”, с професионален опит от 6 години и 8 месеца в производството на мебели. Към ЕЕДОП е приложено и удостоверение за професионално обучение на посоченото лице.

От така представената информация не става ясно дали предложеното лице има поне тригодишен опит при работа по монтаж на мебели, тъй като цитирания опит в производството на мебели, което от своя страна включва множество разнородни дейности, например – обработка на дървен материал, не означава задължително опит в монтажа на мебели.

В заключение, с така представената информация участникът не удостоверява съответствието си с поставения от възложителя критерии за подбор.

4. Относно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковка с вх. № 5300-18935-1 от 12.04.2017 г. от 10:41 ч. на „Мебеллукс” АД, ЕИК: 119020085, със седалище и адрес на управление: гр. Сливен 8800, ул. „Банско шосе” № 3, тел.: 044/622 520, факс: 044/623 648, e-mail: mebellux.ad@gmail.com, лице за контакти: Георги Георгиев – Изпълнителен директор:

Като подложи на задълбочен анализ представените документи и информация, комисията констатира следното:

4.1. Участникът не е представил списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП нито в ЕЕДОП, нито в отделен документ.

Съгласно Раздел IV, т. 2.2.1. от документацията за обществената поръчка:

„Участниците, а когато е приложимо всеки от участниците в обединението, всеки подизпълнител и всяко трето лице, са длъжни да представят в ЕЕДОП необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат. **Информацията се посочва в Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, Част „Идентификация”, а при невъзможност в отделен документ.”**

Съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП лицата по чл. 54, ал. 2 ЗОП са лицата, които представляват участника, лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

След справка в Търговския регистър и публикуваните там актуален устав на дружеството и справка за състоянието на дружеството към дата 10.08.2016 г., издадена от „Централен депозитар” АД, комисията установи, че органи на дружеството са:

- общо събрание на акционерите с мажоритарен собственик на капитала Кирчо Димитров и
- съвет на директорите, съставен от Веска Лазарова и Георги Георгиев.

Предвид горното комисията установи, че в *Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, Част „Идентификация”* участникът е посочил само лицето, което представлява участника, който се явява лице по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП. Не са посочени лицата по чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, т.е. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, и лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП – други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

4.2. В Част III, буква „Г” на ЕЕДОП участникът не е попълнил за кои специфични национални основания за изключване се отнася посоченият от него отговор „НЕ”.

Съгласно Раздел III, т. 2.1. „Основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП” от документацията за обществената поръчка:

„Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, когато:

2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;

2.1.2. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 2.1.1, в друга държава членка или трета страна”

Обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК имат характер на национално основание за изключване, тъй като не са част от визираните като основания за отстраняване престъпления по

Член 57, Параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС и съответно не са включени в Част III, Раздел А от ЕЕДОП. В тази връзка същите се декларират в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП.

Съгласно Раздел IV, т. 2.2.1. от документацията за обществената поръчка:

„Участниците следва да предоставят (декларират) в част III, буква „Г“ от ЕЕДОП:

а) липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС).

В част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част), участникът следва да впише текста: *„По отношение на Икономическия оператор налице ли са обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“* и да даде своя отговор, като маркира съответно **ДА** или **НЕ**.

В случаите по чл. 3, т. 8 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС наличието на изключение по чл. 4 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС се посочва в полето относно инициирани мерки за реабилитиране.

б) липсата на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11 от ЗОП.

В част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част), участникът следва да впише текста: *„Икономическият оператор свързано лице ли е по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителни разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка“* и да даде своя отговор, като маркира съответно **ДА** или **НЕ**.”

В раздел Г на Част III от ЕЕДОП участникът е посочил отговор „НЕ“, но не е посочил за кои специфични национални основания за изключване се отнася.

4.3. С така представените документи и информация участникът не удостоверява съответствие с минималното изискване за опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.

Съгласно раздел III.1.3. *„Технически и професионални възможности“* от обявлението и т. 6.1.1. към Раздел III *„Изисквания към участниците“* от документацията за обществената поръчка:

„Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата, като под „предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“ се разбира доставката на различни мебели, както следва: **стол директорски, стол посетителски, работен стол, бюро, стелаж, шкаф, гардероб, детско легло, матрак, маса (заседателна и/или трапезна и/или детска), пейка паркова – по минимум 3 бр. от всеки вид.**

Минималното изискване на Възложителя е участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) доставка с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.”

В представения от участника ЕЕДОП, в раздел В на част IV, т. 1б), са изброени 3 броя доставки, за които е дадено кратко описание, като са изброени основните видове мебели в обхвата на съответната доставка, без да е посочен обем. Към ЕЕДОП са приложени и 3 бр. удостоверения, като в първите две удостоверения посочената информация се припокрива с тази от списъка. В третото приложено удостоверение за добро изпълнение, издадено от „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД е посочен и обем на поръчката, като са изброени доставените артикули. От представената информация и приложените доказателства е видно, че участникът е извършил доставка на следните видове артикули: стол посетителски, бюро, шкаф и маса, с обем, сходен с предмета на поръчката, а именно: по минимум 3 броя от вид.

С така представената информация в ЕЕДОП и придружаващите го доказателства за извършени доставки, обаче, участникът **не удостоверява** съответствието си с поставения от възложителя критерии за подбор, а именно участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) доставка с обем от по минимум 3 бр. от следните видове артикули: **стол директорски, работен стол, стелаж, гардероб, детско легло, матрак и пейка паркова.**

4.4. С така представената информация в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а” от ЕЕДОП.” участникът не удостоверява съответствието си с минималното изискване, поставено към персонала, а именно: минимум едно от предлаганите лица да има поне тригодишен опит при работа по монтаж на мебели.

Съгласно раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности” от обявлението и т. 6.1.2. към Раздел III „Изисквания към участниците” от документацията за обществената поръчка:

„Участникът следва да разполага с персонал за изпълнението на поръчката с опит в изпълнението на дейности, част от предмета на обществената поръчка. Минимално изискване: Минимум едно от предлаганите лица следва да има поне тригодишен опит при работа по монтаж на мебели.

За доказване на изискването участниците представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, в който е посочена професионална компетентност на лицата и който съдържа най-малко следната информация за всяко от лицата – три имена, роля в изпълнението на поръчката, образователна и професионална квалификация, професионален опит в години в областта на доставката и монтажа на мебели. Тази информация се попълва в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а” от ЕЕДОП.”

В раздел В на част IV т. 6), буква „а” и „б” от ЕЕДОП участникът е посочил 24 лица за изпълнение на поръчката и 3 лица ръководен състав. За всяко от лицата участникът е посочил трудов стаж, а не професионален опит в години в областта на доставката и монтажа на мебели. Тъй като понятията „трудов стаж” и „професионален опит” имат различно значение, не става ясно дали поне един от посочените от участника монтажисти има необходимия опит, съгласно минималното изискване на възложителя.

В заключение, с така представената информация участникът не удостоверява съответствието си с поставения от възложителя критерии за подбор.

4.5. Участникът не е попълнил всички полета от декларацията в Част VI: “Заклучителни положения” от ЕЕДОП. Същите са посочени в удебелен текст по-долу:

„Долуподписаният дава официално съгласие [посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел A] да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в [посочете съответната част, раздел/ точка/и] от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на [посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)]”

5. Относно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковка с вх. № 53-1006-1 от 12.04.2017 г. от 10:43 ч. на ЕТ „Пирина Стойчева”, ЕИК: 816097005, със седалище и адрес на управление: гр. Враца 3000, ул. „Река Лева” № 5, вх. Б, ет. 5, ап. 38, с адрес за кореспонденция: гр. Враца 3000, бул. „Мито Орозов” № 28 – магазин „Мебелен свят”, тел.: 0878 129 964, факс: 092 640 036, e-mail: pirina_stoicheva@abv.bg, лице за контакти: Пирина Стойчева – управител:

Като подложи на задълбочен анализ представените документи и информация, комисията констатира следното:

5.1. В Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП участникът не е попълнил за кои специфични национални основания за изключване се отнася посоченият от него отговор „НЕ“.

Съгласно Раздел III, т. 2.1. „Основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП“ от документацията за обществената поръчка:

„Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, когато:

2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;

2.1.2. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 2.1.1, в друга държава членка или трета страна”

Обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК имат характер на национално основание за изключване, тъй като не са част от визираните като основания за отстраняване престъпления по Член 57, Параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС и съответно не са включени в Част III, Раздел А от ЕЕДОП. В тази връзка същите се декларират в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП.

Съгласно Раздел IV, т. 2.2.1. от документацията за обществената поръчка:

„Участниците следва да предоставят (декларират) в част III, буква „Г“ от ЕЕДОП:

а) липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС).

В част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част), участникът следва да впише текста: „По отношение на Икономическия оператор налиже ли са обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици” и да даде своя отговор, като маркира съответно **ДА** или **НЕ**.

В случаите по чл. 3, т. 8 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС наличието на изключение по чл. 4 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС се посочва в полето относно инициирани мерки за реабилитиране.

б) липсата на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11 от ЗОП.

В част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част), участникът следва да впише текста: „Икономическият оператор свързано лице ли е по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителни разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка” и да даде своя отговор, като маркира съответно **ДА** или **НЕ**.”

В раздел Г на Част III от ЕЕДОП участникът е посочил отговор „НЕ”, но не е посочил за кои специфични национални основания за изключване се отнася.

5.2. С така представените документи и информация участникът не удостоверява съответствие с минималното изискване за опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.

Съгласно раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности” от обявлението и т. 6.1.1. към Раздел III „Изисквания към участниците” от документацията за обществената поръчка:

„Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата, като под „предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката” се разбира доставката на различни мебели, както следва: стол директорски, стол посетителски, работен стол, бюро, стелаж, шкаф.

гардероб, детско легло, матрак, маса (заседателна и/или трапезна и/или детска), пейка паркова – по минимум 3 бр. от всеки вид.

Минималното изискване на Възложителя е участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) доставка с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.”

В представения от участника ЕЕДОП, в раздел В на част IV, т. 1б) е посочена една доставка, за която е дадено кратко описание, без да е посочен обем. За удостоверяване на обема на посочената доставка участникът е приложил заявка за доставка на оборудването. Комисията приема, че представената заявка дава достатъчно информация за видовете артикули и обема на доставката, но участникът следва да има предвид, че заявката не е доказателство за извършената доставка и че при необходимост участникът следва да може да представи такава.

От представената информация в ЕЕДОП и приложената заявка е видно, че участникът е извършил доставка на следните видове артикули: бюро, стелаж, шкаф, гардероб, детско легло, матрак и маса, с обем, сходен с предмета на поръчката, а именно: по минимум 3 броя от вид.

С така представената информация в ЕЕДОП и приложената заявка участникът не удостоверява съответствието си с поставения от възложителя критерии за подбор, а именно участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) доставка с обем от по минимум 3 бр. от следните видове артикули: стол директорски, стол посетителски, работен стол и пейка паркова.

5.3. Участникът не е попълнил полетата от декларацията в Част VI: “Заключителни положения” от ЕЕДОП. Същите са посочени в удебелен текст по-долу:

„Долуподписаният дава официално съгласие [посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел A] да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в [посочете съответната част, раздел/ точка/и] от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на [посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)]”.

6. Относно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковка с вх. № 5300-1210-1 от 12.04.2017 г. от 11:32 ч. на „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД, ЕИК: 200011753, със седалище и адрес на управление: гр. София 1233, район Сердика, ул. „Враня” № 57-59, бл. 1, вх. 1, ет. 1, ап. 1, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново 5000, ул. „Никола Габровски” № 24, тел.: 062/630 044, факс: 062/604 232, e-mail: manager.vtarnovo@office1.bg, лице за контакти: Светлана Тачева – управител:

Като подложи на задълбочен анализ представените документи и информация, комисията констатира следното:

6.1. В Част III, буква „Г” на ЕЕДОП участникът не е попълнил за кои специфични национални основания за изключване се отнася посоченият от него отговор „НЕ”.

Съгласно Раздел III, т. 2.1. „Основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП” от документацията за обществената поръчка:

„Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, когато:

2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;

2.1.2. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 2.1.1, в друга държава членка или трета страна”

Обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК имат характер на национално основание за изключване, тъй като не са част от визираните като основания за отстраняване престъпления по Член 57, Параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС и съответно не са включени в Част III, Раздел А от ЕЕДОП. В тази връзка същите се декларират в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП.

Съгласно **Раздел IV, т. 2.2.1.** от документацията за обществената поръчка:

„Участниците следва да предоставят (декларират) в част III, буква „Г“ от ЕЕДОП:

а) липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС).

В част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част), участникът следва да впише текста: *„По отношение на Икономическия оператор налице ли са обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“* и да даде своя отговор, като маркира съответно **ДА** или **НЕ**.

В случаите по чл. 3, т. 8 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС наличието на изключение по чл. 4 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС се посочва в полето относно инициирани мерки за реабилитиране.

б) липсата на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11 от ЗОП.

В част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част), участникът следва да впише текста: *„Икономическият оператор свързано лице ли е по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителни разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка“* и да даде своя отговор, като маркира съответно **ДА** или **НЕ**.”

В раздел Г на Част III от ЕЕДОП участникът е посочил отговор „НЕ“, но не е посочил за кои специфични национални основания за изключване се отнася.

6.2. С така представените документи и информация участникът не удостоверява съответствие с минималното изискване за опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.

Съгласно раздел III.1.3. *„Технически и професионални възможности“* от обявлението и т. 6.1.1. към Раздел III *„Изисквания към участниците“* от документацията за обществената поръчка:

„Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата, като под „предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“ се разбира доставката на различни мебели, както следва: **стол директорски, стол посетителски, работен стол, бюро, стелаж, шкаф, гардероб, детско легло, матрак, маса (заседателна и/или трапезна и/или детска), пейка паркова – по минимум 3 бр. от всеки вид.**

Минималното изискване на Възложителя е участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) доставка с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.”

В представения от участника ЕЕДОП, в раздел В на част IV, т. 1б) е посочена една доставка с получател „Мипо транс“ ООД, за която е дадено кратко описание, без да е посочен обем. Към ЕЕДОП е приложено и удостоверение-препоръка, която също не включва обем на доставката.

С така представената информация в ЕЕДОП и приложеното удостоверение участникът **не удостоверява** съответствието си с поставения от възложителя критерии за подбор, а именно участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) доставка с обем от по минимум 3 бр. от следните видове артикули: **стол директорски, стол посетителски, работен стол, бюро, стелаж, шкаф,**

гардероб, детско легло, матрак, маса (заседателна и/или трапезна и/или детска), пейка паркова.

6.3. Участникът не е попълнил полетата от декларацията в Част VI: “Заключителни положения” от ЕЕДОП. Същите са посочени в удебелен текст по-долу:

„Долуподписаният дава официално съгласие [посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел A] да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в [посочете съответната част, раздел/ точка/и] от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на [посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)]”.

7. Относно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от опаковка с вх. № 5300-1463-1 от 12.04.2017 г. от 11:34 ч. на „ОФИС & МЕБЕЛ ЛЕНД” ЕООД, ЕИК: 104631793, със седалище и адрес на управление: гр. Велико Търново 5000, ул. „Трети март” № 25, вх. Г, ет. 3, ап. 6, тел.: 0888 936 593, e-mail: officemebelland@gmail.com, лице за контакти: Асен Раев:

Като подложи на задълбочен анализ представените документи и информация, комисията констатира следното:

7.1. В Част III, буква „Г” на ЕЕДОП участникът не е попълнил за кои специфични национални основания за изключване се отнася посоченият от него отговор „НЕ”.

Съгласно Раздел III, т. 2.1. „Основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП” от документацията за обществената поръчка:

„Възложителят отстранява от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, когато:

2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а – 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 – 217, чл. 219 – 252, чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;

2.1.2. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 2.1.1, в друга държава членка или трета страна”

Обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК имат характер на национално основание за изключване, тъй като не са част от визираните като основания за отстраняване престъпления по Член 57. Параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС и съответно не са включени в Част III, Раздел А от ЕЕДОП. В тази връзка същите се декларират в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП.

Съгласно Раздел IV, т. 2.2.1. от документацията за обществената поръчка:

„Участниците следва да предоставят (декларират) в част III, буква „Г” от ЕЕДОП:

а) липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС).

В част III, буква „Г” от ЕЕДОП (дясна част), участникът следва да впише текста: „По отношение на Икономическия оператор налице ли са обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици” и да даде своя отговор, като маркира съответно **ДА** или **НЕ**.

В случаите по чл. 3, т. 8 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС наличието на изключение по чл. 4 ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС се посочва в полето относно инициирани мерки за реабилитиране.

б) липсата на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11 от ЗОП.

В част III, буква „Г“ от ЕЕДОП (дясна част), участникът следва да впише текста: *„Икономическият оператор свързано лице ли е по смисъла на §2, т. 45 от Допълнителни разпоредби на ЗОП с друг участник в обществената поръчка“* и да даде своя отговор, като маркира съответно **ДА** или **НЕ**.”

В раздел Г на Част III от ЕЕДОП участникът е посочил отговор „НЕ“, но не е посочил за кои специфични национални основания за изключване се отнася.

7.2. С така представените документи и информация участникът не удостоверява съответствие с минималното изискване за опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.

Съгласно раздел III.1.3. *„Технически и професионални възможности“* от обявлението и т. б.1.1. към Раздел III *„Изисквания към участниците“* от документацията за обществената поръчка:

„Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата, като под „предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката“ се разбира доставката на различни мебели, както следва: стол директорски, стол посетителски, работен стол, бюро, стелаж, шкаф, гардероб, детско легло, матрак, маса (заседателна и/или трапезна и/или детска), пейка паркова – по минимум 3 бр. от всеки вид.

Минималното изискване на Възложителя е участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) доставка с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата.”

В представения от участника ЕЕДОП, в раздел В на част IV, т. 1б) е посочена една доставка, за която е дадено кратко описание, без да е посочен обем. Към ЕЕДОП е приложено и удостоверение, което е издадено от същия получател, като този цитиран в списъка, но се отнася до по-стар период на изпълнение и също не включва обем на доставката.

С така представената информация в ЕЕДОП и приложеното удостоверение участникът не удостоверява съответствието си с поставения от възложителя критерии за подбор, а именно участникът да е изпълнил най-малко 1 (една) доставка с обем от по минимум 3 бр. от следните видове артикули: стол директорски, стол посетителски, работен стол, бюро, стелаж, шкаф, гардероб, детско легло, матрак, маса (заседателна и/или трапезна и/или детска), пейка паркова.

7.3. Участникът не е попълнил полетата от декларацията в Част VI: “Заключителни положения” от ЕЕДОП. Същите са посочени в удебелен текст по-долу:

„Долуподписаният дава официално съгласие [посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел A] да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в [посочете съответната част, раздел/ точка/и] от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на [посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)]“.

В съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената

информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Възможността по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват участника.

След изтичането на срока от 5 работни дни, комисията ще проведе заседание за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията уведомява участниците, като им изпраща протокола с констатациите в деня на публикуването му в профила на купувача.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците представят на комисията съответните документи или информация в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол.

Отговори, постъпили в деловодството на Община Велико Търново след изтичане на срока няма да се разглеждат от комисията. При изпращане по пощата с препоръчано писмо или по куриер, участникът следва да се съобрази с последната дата за постъпване на отговора.

Допълнително изисканите документи се представят в Общински център за услуги и информация на гражданите (ОЦУИГ) в сградата на общината на адрес гр. Велико Търново, пл. „Майка България“ № 2, Пощенски код 5000 в **запечатана непрозрачена опаковка** върху която, освен идентификацията на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и e-mail, се изписва:

О Т Г О В О Р

На писмо с изх. № / 2017 г.

До инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО и длъжностно лице по ЗБУТ в Община Велико Търново, Председател на комисията, определена от Кмета на Община Велико Търново по обществена поръчка с предмет: **„Доставка и монтаж на различни мебели (бюра, столове, шкафове, стелажи и др.) и интериорни елементи в зависимост от конкретните потребности на Община Велико Търново, като доставките ще се извършват след предварителна заявка”**, с уникален номер в РОП: 00073-2017-0015

От участник: ЕИК

Адрес за кореспонденция: град: Пощенски код.....

Улица....., вх. №, ет.....

Телефон: факс:

Електронна поща

Лице за контакти:

ДА СЕ ОТВОРИ НА ЗАСЕДАНИЕТО НА КОМИСИЯТА

определена от Кмета на Община Велико Търново по обществена поръчка с предмет: **„Доставка и монтаж на различни мебели (бюра, столове, шкафове, стелажи и др.) и интериорни елементи в зависимост от конкретните потребности на Община Велико Търново, като доставките ще се извършват след предварителна заявка”**

Комисията приключи работа в 12:15 часа и насрочи следващо заседание след получаване на отговорите на участниците по констатациите в настоящия протокол.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ще бъде публикуван на профила на купувача на Община Велико Търново на адрес: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/466>.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО и длъжностно лице по ЗБУТ в Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1.

Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в дирекция ОП в Община Велико Търново

2.

Даниела Дойнова – Главен експерт в дирекция ОП в Община Велико Търново

3.

Григор Григоров – Главен специалист в отдел ИТО в Община Велико Търново

4.

инж. Веселин Станчев – Главен експерт в звено СОМП в Община Велико Търново

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!