

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЗАПОВЕД

РД 22-83/08.04.2017

гр. Велико Търново

На основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА, на основание чл. 22, ал.1, т.6 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати, както следва: протокол № 1 от 23.01.2017 г., протокол № 2 от 24.02.2017 г., протокол № 3 от 24.03.2017 г. и протокол № 4 от 31.03.2017 г. и утвърден от възложителя доклад на дата 07.04.2017 г. на Комисията назначена със Заповед № РД 22-83 от 23.01.2017 г., изменена със Заповед № РД 22-236/15.02.2017 г. на Кмета на Община Велико Търново, за разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участието в обществена поръчка, чрез провеждане на откритата процедура с предмет: **Проектиране и изпълнение на строителни дейности във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община В. Търново по обособени позиции:**

Обособена позиция №1 - Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул."Георги Живков" №1, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г, вх.Д, вх.Е, вх.Ж,

Обособена позиция №2 - Многофамилна жилищна сграда находяща се в: гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 15, входове А, Б и В и № 17, входове А, Б и В, открит с Решение № РД 24-67 от 02.12.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано обявление с ID 760814 на дата 05.12.2016 г. и решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация с ID 763266 и решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация с ID 765207 в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2016-0041, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/448>., с прогнозна стойност 2 495 516, 40 лв. без ДДС

НАРЕЖДАМ:

На основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, поради представяне на оферти които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа, отстранявам от участие в откритата процедура с предмет: **Проектиране и изпълнение на строителни дейности във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община В. Търново по обособени позиции: Обособена позиция №1 - Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул."Георги Живков" №1, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г, вх.Д, вх.Е, вх.Ж, Обособена позиция №2 - Многофамилна жилищна сграда находяща се в: гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 15, входове А, Б и В и № 17, входове А, Б и В, открит с Решение № РД 24-67 от 02.12.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано обявление с ID 760814 на дата 05.12.2016 г. и решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация с ID 763266 и решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация с ID 765207 в Регистъра на**

обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2016-0041, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/448>., с прогнозна стойност 2 495 516, 40 лв. без ДДС следните участници:

I.Оферта на Обединение „Проектстрой – Ерстрой“, с наименование на участниците в обединението: ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ с ЕИК - 817013106 и „Ер строй Инженеринг“ ЕООД с ЕИК – 202493006, адрес за кореспонденция на участника: гр. Габрово, пощ.код: 5300, местност „Колева ливада“ №1, телефон: 066811818, факс: 066811800, електронна поща: proektstroy@gmail.com, лице за контакт: инж. Николина Генева, участващ за: Обособена позиция №2 - Многофамилна жилищна сграда находяща се в: гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 15, входове А, Б и В и № 17, входове А, Б и В.

Правни и фактически основания за отстраняване:

С протокол от 24.03.2017 г. комисията е констатирала, че :

След анализ на информацията в техническото предложение, комисията е установила, че: На стр. 7/55 или с химикал 22 от Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, участникът е посочил следното съдържание:

„Работно проектиране по част: Архитектура – се извършва от проектанта по част Архитектура, оборудван с лек автомобил. Дейността ще бъде извършена за 14 дни.

Работно проектиране по част: Конструктивна – се извършва от проектанта по част Конструктивна, оборудван с лек автомобил. Дейността ще бъде извършена за 58 дни.

....“

Съгласно предварително обявените условия в Обявлението за поръчка, раздел II.2.10) **Информация относно вариантите** - Ще бъдат приемани варианти: е посочен отговор „не“. Съгласно Раздел 2 - Изисквания за съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката /стр. 45-46/ от Документацията за обществена поръчка:

„Предложението за изпълнение на поръчката трябва да отговаря на предварително обявените условия, включващи **предварително обявени условия, съдържащи се в решението, обявлението** и/или документацията за участие.“

Съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка на офертата, **критерий за възлагане е: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени и екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка:**

Комплексната оценка има максимална стойност **100 точки**.

Оценките на комисията по цената, срока за изпълнение и отделните показатели, включващи качествени и екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

КО = П1 + П2А + П2Б + ПЗ,

където:

- П1 е показател „Техническо предложение на участника за нивото на качествено изпълнение на поръчката“
- П2А е показател „Предложен срок за изпълнение на проектиране“
- П2Б е показател „Предложен срок за изпълнение на строителство“

- ПЗ е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.

Начин за определяне на оценката по показателите за срок.

Подпоказател П₂А – Срок за изпълнение на проектирането

Предложеният най-кратък срок за изпълнение получава 5 точки. Останалите предложения се оценяват по следния начин:

P_{2A} = Минимален срок за изпълнение на проектирането / срок на съответен участник (сумата се закръгля до втория знак на десетичната запетая) X 5.

Забележка: Участниците не могат да предлагат срок за изпълнение на проектирането в обхвата на позицията по-дълъг от посочения в обявлението. Оферта с по-голям срок за изпълнение на проектирането в обхвата на позицията ще бъде отстранена от Възложителя като несъответстваща на изискванията.

Съгласно раздел VI.3) Допълнителна информация в Обявлението за поръчка, „За проектиране – минимален срок 14 /четиринадесет/ календарни дни, максимален срок 20 /двадесет/ календарни дни от предаване на изходни данни от представител на Възложителя с Приемо предавателен протокол“.

В методиката за определяне на комплексна оценка на офертата в документацията за обществена поръчка е записано:

„ВАЖНО! Посочените „Техническо задание и спецификация“, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на поръчката следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.“

- **В Техническо задание и спецификация, неразделна част от документацията за обществена поръчка /на стр. 37/ е записано: „За проектиране – минимален срок 14 /четиринадесет/ календарни дни, максимален срок 20 /двадесет/ календарни дни от предаване на изходни данни от представител на Възложителя с Приемо предавателен протокол;“**

При посочените обстоятелства, комисията е била възпрепятствана да оцени офертата на участника, поради липса на еднозначно предложение по един от показателите за комплексна оценка. Комисията не може да изисква от участника писмено да отстрани тези несъответствия, защото това е информация дължима за представяне в Техническото предложение на участника и касае предложение по показател от методиката. Подобно действие на комисията противоречи на ЗОП за равнопоставеност на участниците и недопускане на дискриминация, както и за свободна конкуренция между тях. Противоречието с основните принципи на ЗОП ще произтече от факта на оповестените оферти на другите участници по реда на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП и факта, че сроковете за изпълнение са станали публични още на първо заседание на комисията при подписването на всяка страница от техническото предложение на участника.

Изложените обстоятелства са мотивирали единодушно комисията да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Относно представената задължителна информация изискуема за оценка на подпоказател - Нивото на качеството на изпълнение, относимо към дейността, свързана с изпълнението на проектирането и строителството: Н2, комисията е установила:

Съгласно документацията за обществена поръчка, относно - Указания за разработване на частта „Предложение за изпълнение на предвиденото в обособената позиция проектиране и строителство, включващо обхват и технически параметри, съобразно техническото задание и спецификация на възложителя, включващо естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност на потребителите на обекта в хода на изпълнение, полезност на резултата за потребителите на обекта, екологични, иновативни подходи или добри практики, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнението на дейностите“.

„В Предложението за изпълнение на поръчката, в частта касаеща техническото изпълнение на поръчката, всеки участник следва да направи предложение за изпълнение на предвидените проектиране и СМР в това число и относно техническите параметри на предлаганите за влагане в строежа/обекта основни материали, включително аргументирано предложение на основни операции по строителство (иновативни подходи или добри практики), функционални характеристики на обекта, достъпност на потребителите на обекта в хода на изпълнение, полезност на резултата за потребителите на обекта, естетически и екологични характеристики (където е приложимо), с които гарантира високо качество на база представените данни в техническото задание и спецификация.

.....

Като минимум всеки един от участниците следва да изложи и информация по изискванията, посочени по-долу:

- Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите съобразно изискванията на обществената поръчка;
- Входящият контрол от страна на експерти/експерт, отговарящи за контрола на качеството при получаване на материали и други продукти за обекта, контрола на качеството на труда са мерки, гарантиращи, че на строежа няма да се вложат материали, оборудване и/или други стоки, имащи явни дефекти и че СМР ще бъдат изпълнени с необходимото качество според изработеният проект, действащите стандарти и добри практики.
- **срока, който предлага за отстраняване на дефекти по време на гаранционния срок на обекта.....“**

В отговор на изискването „Участникът трябва да отрази срока, който предлага за отстраняване на дефекти по време на гаранционния срок на обекта“. Информацията е посочена като изискуема при съдържанието на изискуемата информация за подпоказател Н2 - **Нивото на качеството на изпълнение, относимо към дейността, свързана с изпълнението на проектирането и строителството**, от методиката за определяне на комплексна оценка.

Информацията за срока, в който участникът ще отстрани дефектите по време на гаранционния срок на обекта следва да се попълни в чл.22, ал.1 от проекта на договор-Приложение № 9.2 към документацията за обществена поръчка, на етапа когато участникът е избран за изпълнител и се подготвя договор с него. Липсата на тази информация би поставила в невъзможност Възложителя да попълни съответната част в договора, както и да осъществи на един по-късен етап правата си по време на гаранционния срок на обекта.

3. Съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата:

„Няма да бъдат оценявани предложения и ще бъдат предложени за отстраняване участници и оферти в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва информация от частта - „Предложение за изпълнение на предвидените проектиране и СМР, включващо технически параметри, съобразно техническото задание и спецификация на възложителя в т. ч. естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност на потребителите на обекта в хода на изпълнение, полезност на резултата за потребителите на обекта, екологични характеристики, иновативни подходи или добри практики, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на поръчката“.

Съгласно **ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ПОДГОТОВКАТА НА ОФЕРТАТА** от Техническото задание и спецификация – т. 3 изисква от участниците: „да се представят декларации за експлоатационните характеристики на следните основни материали (топлоизолационни материали, мазилки, лепилни смеси, паро и хидроизолационни материали, профили за производство на дограма, стъклопакети, теплоизолационни панели за врати), от които да е видно съответствието на материалите с изискванията на ЗТИП, енергийното обследване и обследването за установяване на техническите характеристики на сградата.“

В *Допустими енергоспестяващи мерки, предвидени в енергийното обследване за обект:* Многофамилна жилищна сграда находяща се в: гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 15, входове А, Б и В и № 17, входове А, Б и В, в Техническото задание и спецификация, на стр.33 и 36, са:

Мярка В2. Подмяна на фасадната дограма с нова с $U_w=1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Предвижда се подмяна на всички слепени дървени прозорци и врати с многокамерна PVC дограма със стъклопакет. Външните врати се сменят всички метални с елинично остъкление с алуминиеви с прекъснат термомост и остъклени с двоен стъклопакет. Ефектът от мярката се изразява в стойността на обобщения коефициент на топлопреминаване $U=1.64 \text{ W/m}^2 \text{ K}$, в сравнение с стойността му при нормализация (базова линия), $U=3,14 \text{ W/m}^2\text{K}$.

В офертата на участника са приложени следните декларации на материали:

- Декларация за експлоатационни показатели (DOP) № 404411, заверено копие, стр. 308 – 309;
- Декларация за експлоатационни показатели (DOP) № 29328, заверено копие, стр. 310;
- Декларация за експлоатационни показатели (DOP) № 143701, заверено копие, стр. 311 – 312;
- Технически данни за лепило и шпакловка за теплоизолация, заверено копие, стр. 313 – 314;
- Декларация за съответствие, издадена от НИДЕКС ООД, заверено копие, стр. 315;
- Декларация за експлоатационни показатели № TNYE00002/2013, заверено копие, стр. 316 – 317;
- Технически данни за армираща мрежа, заверено копие, стр. 318 – 319;
- Декларация за съответствие, издадена от НИДЕКС ООД, заверено копие, стр. 320 – 321;
- Декларация за съответствие, издадена от НИДЕКС ООД, заверено копие, стр. 322;
- Декларация за съответствие, издадена от РЪОФИКС АД, заверено копие, стр. 323;
- Списък с продукти към декларация за съответствие, издаден от РЪОФИКС АД, заверено копие, стр. 324;

- Технически данни за грунд за мазилка, заверено копие, стр. 325 – 326;
- Декларация за експлоатационни показатели (DOP) № 2234, заверено копие, стр.327 – 328;
- Технически данни за Силикат-силиконова завършваща мазилка, заверено копие, стр. 329 – 331
- ЕС-Сертификат за съответствие 0764 – CPD – 01 45, заверено копие, стр. 332;
- Приложение 2 към ЕС-Сертификат за съответствие 0764 – CPD – 01 45, заверено копие, стр. 333;
- Декларация за експлоатационни показатели съгласно приложение III на Регламент (ЕС) № 305/2011, заверено копие 334 – 335;
- Декларация за експлоатационни показатели (DOP), заверено копие, стр. 336;
- Декларация за характеристиките на строителен продукт, заверено копие, стр. 337 - 338;
- Технически каталог WP 5000, заверено копие, стр. 339 – 342;
- Сертификат за стъклопакети, заверено копие, стр. 343;
- Удостоверение за изпитване – документ на немски език и превод от немски език, заверени копия, стр. 344 - 345;
- Декларация за съответствие, издадена от фирма „Алтест IGT“ ЕООД, заверено копие, стр. 346;
- Декларация за съответствие, издадена от фирма „Алтест IGT“ ЕООД, заверено копие, стр. 347;
- Декларация за експлоатационни показатели, издадена от ПАЧИКО ООД, заверено копие, стр. 348 – 349;
- Декларация за експлоатационни характеристики, заверено копие, стр. 350 - 351;
- Декларация за експлоатационни характеристики, заверено копие, стр. 352 – 353;
- Декларация за експлоатационни показатели, заверено копие, стр. 354;
- Декларация за експлоатационни показатели (DOP) № 296401, заверено копие, стр. 355;
- Технически данни за гипсова шпакловка, заверено копие, стр. 356 – 357;
- ЕО Декларация за съответствие на строителен продукт в съответствие с Директива 89/106/ЕС, издадена от фирма Ангро ООД, заверено копие, стр. 358;
- ЕС Декларация за съответствие, издадена от ЕЛКАБЕЛ АД, заверено копие, стр. 359;
- Технически данни на силов кабел, заверено копие, стр. 360;
- Декларация за съответствие EMI DIRECTIVE 2004/108/EC LVD DIRECTIVE 2006/95/EC, заверено копие, стр. 361;

Само две от приложените декларации за съответствие касаят информация за алуминиеви профили, като в тях е записано само следното съдържание:

- Алуминиеви профили от система Пони (профили с номера от 375 0005 до 375 0425) – за декларацията на стр. 346 и

- Алуминиеви профили от система Ескимос (профили с номера от 530 005 до 530 0329) – за декларацията на стр. 347.

От съдържанието на информацията в двете декларации за съответствие, комисията не е могла да установи по никакъв начин, дали с предложеният материал би се постигнало съответствие с изискването: „Ефектът от мярката се изразява в стойността на обобщения коефициент на топлопреминаване $U=1.64 \text{ W/m}^2 \text{ K}$, в сравнение с стойността му при нормализация (базова линия), $U=3,14 \text{ W/m}^2 \text{ K}$ “ и съответно „Ефектът от мярката се изразява в стойността на обобщения коефициент на топлопреминаване $U=1.57 \text{ W/m}^2 \text{ K}$, в сравнение с стойността му при нормализация (базова линия), $U=3,98 \text{ W/m}^2 \text{ K}$ “, посочено на стр. 40 от Доклада за обследване на енергийна ефективност на Многофамилна жилищна сграда, находяща се в: гр. В. Търново, ул. „Филип Тотю“ №15,

вх. А, Б и В и стр. 37 от Многофамилна жилищна сграда находяща се в: гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 17, входове А, Б и В, както и посочен в Мярка В2. Подмяна на фасадната дограма с нова с $U_w=1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, от Техническото задание и спецификация, тъй като не са предложени никакви експлоатационни характеристики на материала.

На основание посочените обстоятелства от т.1 до т.3 /констатирани обстоятелства в протокол 3 от работата на комисията/, комисията единодушно е решила да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.“ Съгласно чл. 39, ал. 3, т.1 б. „б“ и „ж“ от ППЗОП документи и информация и „друга информация и/или документи, изискани от възложителя“. Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание. При разглеждането на оферти комисията, трябва да следи за съответствието с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност да извърши проверка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължава да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно е предложила на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, поради представяне на оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

II. Офертата на Обединение „ТРЕЙС-АРХ“ с ЕИК: 177067692, с наименование на участниците в обединението: „ТРЕЙС – БУРГАС“ ЕАД с ЕИК: 200627706 и „АРХОНТ“ ЕООД с ЕИК: 131544346, с адрес за кореспонденция с участника: гр. Бургас, ж.к. Изгрев, бл. 178, вх. Б, партер второ ниво, пощ. код: 8000, телефон: +359 56 706 380, факс: +359 56 706 386, ел. поща: pto_burgas@tracebg.com, лице за контакт: Румен Запрянов, участващ за: Обособена позиция №1 - Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. "Георги Живков" №1, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г, вх.Д, вх.Е, вх.Ж.

След анализ на информацията в техническото предложение, комисията установи, че:

1. В Образец №5 – Предложение за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал.3 („б“) от ППЗОП, подписан и подпечатан от представляващия обединението – стр. 74-76, е посочен следният срок:

- За работен проект – **14 четирнадесет календарни дни** от предаване на изходни данни от представител на Възложителя.

На стр. 88 от Техническото си предложение, участника е записал „Предлагаме да изготвим инвестиционния проект за **60 календарни дни.**“

Съгласно предварително обявените условия в Обявлението за поръчка, раздел **II.2.10) Информация относно вариантите** - Ще бъдат приемани варианти: е посочен отговор „не“. Съгласно Раздел 2 - Изисквания за съдържание на Предложение за изпълнение на поръчката /стр. 45-46/ от Документацията за обществена поръчка:

„Предложението за изпълнение на поръчката трябва да отговаря на предварително обявените условия, включващи **предварително обявени условия, съдържащи се в решението, обявлението** и/или документацията за участие.“

Съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка на офертата, **критерий за възлагане е: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени и екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка:**

Комплексната оценка има максимална стойност **100 точки**.

Оценките на комисията по цената, срока за изпълнение и отделните показатели, включващи качествени и екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2А + П2Б + П3,$$

където:

- П1 е показател „Техническо предложение на участника за нивото на качествено изпълнение на поръчката“
- П2А е показател „Предложен срок за изпълнение на проектиране“
- П2Б е показател „Предложен срок за изпълнение на строителство“
- П3 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.

Начин за определяне на оценката по показателите за срок.

Подпоказател П2А – Срок за изпълнение на проектирането

Предложеният най-кратък срок за изпълнение получава 5 точки. Останалите предложения се оценяват по следния начин:

$П2А = \text{Минимален срок за изпълнение на проектирането} / \text{срок на съответен участник (сумата се закръгля до втория знак на десетичната запетая)} \times 5$.

Забележка: Участниците не могат да предлагат срок за изпълнение на проектирането в обхвата на позицията по-дълъг от посочения в обявлението. Оферта с по-голям срок за изпълнение на проектирането в обхвата на позицията ще бъде отстранена от Възложителя като несъответстваща на изискванията.

Съгласно раздел VI.3) Допълнителна информация в Обявлението за поръчка, „За проектиране – минимален срок 14 /четиринадесет/ календарни дни, максимален срок 20 /двадесет/ календарни дни от предаване на изходни данни от представител на Възложителя с Приемо предавателен протокол“.

В методиката за определяне на комплексна оценка на офертата в документацията за обществена поръчка е записано:

„ВАЖНО! Посочените „Техническо задание и спецификация“, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнението на поръчката следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.“

- В Техническо задание и спецификация, неразделна част от документацията за обществена поръчка /на стр. 37/ е записано: „За

проектиране – минимален срок 14 /четирнадесет/ календарни дни, максимален срок 20 /двадесет/ календарни дни от предаване на изходни данни от представител на Възложителя с Приемо предавателен протокол;“

При посочените обстоятелства, комисията е възпрепятствана да оцени офертата на участника, поради липса на еднозначно предложение по един от показателите за комплексна оценка. Комисията не може да изисква от участника писмено да отстрани тези несъответствия, защото това е информация дължима за представяне в Техническото предложение на участника и касае предложение по показател от методиката. Подобно действие на комисията противоречи на ЗОП за равнопоставеност на участниците и недопускане на дискриминация, както и за свободна конкуренция между тях. Противоречието с основните принципи на ЗОП ще произтече от факта на оповестените оферти на другите участници по реда на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП и факта, че сроковете за изпълнение са станали публични още на първо заседание на комисията при подписването на всяка страница от техническото предложение на участника.

Изложените обстоятелства мотивират единодушно комисията да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. При подготовката на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите /чл.39, ал.1 от ППЗОП/. Предвид поставеното императивно изискване в тежест на участниците, комисията провери спазване на изискването поставено в Образец №5 - Предложение за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал.3 („б“) от ППЗОП в „Забележка: Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка, следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/услуги/проекти/дейности за определен брой строителни обекти/строежи на сграда/сгради на всеки един от посочените експерти!!!“

От стр. 83 до стр. 85 от техническото предложение, участникът е изложил кратка информация за задачите, които ще изпълнява всеки един от членовете на екипа за проектиране. За лицата с определени от участника задачи са приложени следните документи:

№	Имена на експертите	Задачи на експерта, съгласно техническото предложение	Представени документи за експерта	Основни и допълнителни експерти
	Проектиране			
1	Арх. Иво Тренчев	ръководство и организация на проекта и проектантския екип и ще изготвя необходимите детайли по част Архитектура в т.ч. и авторски надзор по частта	Удостоверение от КАБ; диплома за образование; информация от трудовата и осигурителна книжка; Удостоверение за добро изпълнение –	Основен експерт

			2 броя за общо 6 обекта.	
2	Инж. Здравка Ненчева	част ОВК и осъществяване на авторски надзор по частта	Удостоверение от КИИП; диплома за образование; информация от трудовата книжка; удостоверение да трудов стаж; референция и удостоверение за изпълнени общо 6 обекта.	Основен експерт
3	Инж. Велко Поццов	част Електрическа и осъществяване на авторски надзор по частта	Удостоверение от КИИП; диплома за образование; информация от трудовата книжка; референция и удостоверение за изпълнени общо 5 обекта.	Основен експерт
4	Инж. Албина Канева	част ВиК и осъществяване на авторски надзор по частта	Удостоверение от КИИП; диплома за образование; информация от трудовата книжка; референция и удостоверение за изпълнени общо 4 обекта.	Основен експерт
5	Инж. Маринка Ангелова	част Конструктивна и осъществяване на авторски надзор по частта	Не са приложени документи за експерта.	Допълнителен експерт
6	Инж. Маринка Ангелова	част План за безопасност и здраве /ПБЗ/ и осъществяване на авторски надзор по частта	Не са приложени документи за експерта.	Допълнителен експерт
7	Арх. Диан Димов	изготвяне на подробни количествени сметки по всички част и обобщена количествена сметка на проекта	Не са приложени документи за експерта.	Допълнителен експерт
8	Инж. Румен Сираков	част Енергийна Ефективност и осъществяване на	Не са приложени документи за експерта.	Допълнителен експерт

		авторски надзор по частта		
9	Арх. Борислав Георгиев	част Пожарна безопасност и осъществяване на авторски надзор по частта	Не са приложени документи за експерта.	Допълнителен експерт
10	Любомир Лалев	част ПУСО и осъществяване на авторски надзор по частта	Не са приложени документи за експерта.	Допълнителен експерт
	Строителство			
1	Инж. Димитър Димитров	Ръководител на обекта	диплома за образование; референция за изпълнени общо 3 обекта; информация от трудовата книжка.	Основен експерт
2	Инж. Ивайло Дечков	Технически ръководител	диплома за образование; референции за изпълнени общо 3 обекта; информация от трудовата книжка.	Основен експерт
3	Инж. Мурад Вели	Специалист по електротехника	Приложение към диплома за образование; референции за изпълнени общо 3 обекта; автобиография.	Основен експерт
4	Инж. Станимира Пейчева	ВиК инженер	диплома за образование; референции и заповеди за изпълнени общо 4 обекта; информация от трудовата книжка.	Основен експерт
5	Инж. Петър Петров	Инженер Топлотехника	диплома за образование; декларация за изпълнена работа в 7 обекта; информация от трудовата книжка.	Основен експерт
6	Инж. Стамена Иванова	Специалист за контрол по	Удостоверение за участие в семинар;	Основен експерт

		качеството/отговорник по качеството в строителството	референции за работа във 2 обекта; информация от трудовата книжка.	
7	Инж. Петя Стойкова	Специалист по ЗБУТ	Не са приложени документи за експерта.	Допълнителен експерт
8	Инж. Златинка Кавалерова-Чаушева	Специалист ПТО	Не са приложени документи за експерта.	Допълнителен експерт

Съгласно документацията за обществена поръчка:

-Предложение за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал. 3 („б“) от ППЗОП в съответствие с техническото задание и спецификация и изискванията на възложителя.-
Образец № 5“.

-Предложението за изпълнение на поръчката трябва да отговаря на предварително обявените условия, включващи предварително обявени условия, съдържащи се в решението, обявлението и/или документацията за участие.

-С Предложението за изпълнение на поръчката участникът трябва да направи предложенията си по показателите от методиката, с изключение на показател ПЗ - „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.

В „Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, в документацията за обществена поръчка / стр. 48/ е разписано следното:

„В тази част от предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да направи предложение:

А). относно организацията за изпълнение на дейността в рамките на съответната обособена позиция от настоящата обществена поръчка, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между квалифицираният технически персонал, във връзка с изпълнение на предвидените дейности на позицията от обществената поръчка действия. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни лица изпълнителски състав (квалифициран технически персонал и/или работници), извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези лица (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях.....“

Изискването към участниците записано в болтван текст в Образец № 5 - Предложение за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал.3 („б“) от ППЗОП: **„Забележка: Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка, следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/услуги/проекти/дейности за определен брой строителни обекти/строежи на сграда/сгради на всеки един от посочените експерти!!!“** ясно и недвусмислено посочва задължително представяне на документи доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/услуги/проекти/дейности за определен брой строителни обекти/строежи на

сграда/сгради и за допълнителните експерти, а не само за тези, които са посочени в методиката и подлежат на оценка.

Съгласно документацията за обществена поръчка / стр. 49/ „Няма да бъдат оценявани предложения и ще бъдат предложени за отстраняване оферти и участници в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- **Липсва информация от частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено проектирането и строителството като част от изпълнението на поръчката“ от предложението за изпълнение на поръчката;**
- **Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;**
- **Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**
- **Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.“**

В документацията за обществена поръчка – глава IV – Съдържание на офертата и изискуеми документи, раздел 1 – Съдържание на офертата. Общи положения – е посочено, че „Офертата трябва да включва документи и информация, съгласно изискванията по- долу:“

Към Техническо предложение по чл. 39, ал.3, т.1 от ППЗОП се прилагат:

„б) **Предложение за изпълнение на поръчката** по чл. 39, ал. 3(„б“) от ППЗОП в съответствие с техническото задание и спецификация и изискванията на възложителя.- **Образец № 5.**“

Безспорно от условията в поръчката е, че неразделна част от Предложението за изпълнение на поръчката по чл. 39, ал.3, т.1 от ППЗОП- Образец №5, следва да бъдат документи доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, специфичен професионален опит и участието в договори/услуги/проекти/дейности за определен брой строителни обекти/строежи на сграда/сгради на всички експерти предложени от участника.

При посочените обстоятелства, комисията е възпрепятствана да оцени офертата на участника, поради липса на задължителни документи които е следвало да бъдат представени към Образец №5. Комисията не може да изисква от участника писмено да отстрани тези несъответствия, защото това е информация дължима за представяне в Техническото предложение на участника и касае предложение по показател от методиката. Подобно действие на комисията противоречи на ЗОП за равнопоставеност на участниците и недопускане на дискриминация, както и за свободна конкуренция между тях. Противоречието с основните принципи на ЗОП ще произтече от факта на оповестените оферти на другите участници по реда на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП и факта, че сроковете за изпълнение са станали публични още на първо заседание на комисията при подписването на всяка страница от техническото предложение на участника.

Изложените обстоятелства мотивират единодушно комисията да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. Относно представената задължителна информация изискуема за оценка на подпоказател - **Нивото на качеството на изпълнение, относимо към дейността, свързана с изпълнението на проектирането и строителството: Н2, комисията установи:**

Съгласно документацията за обществена поръчка, относно - Указания за разработване на частта „Предложение за изпълнение на предвиденото в обособената позиция проектиране и строителство, включващо обхват и технически параметри, съобразно техническото задание и спецификация на възложителя, включващо естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност на потребителите на обекта в хода на изпълнение, полезност на резултата за потребителите на обекта, екологични, иновативни подходи или добри практики, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнението на дейностите“.

„В Предложението за изпълнение на поръчката, в частта касаеща техническото изпълнение на поръчката, всеки участник следва да направи предложение за изпълнение на предвидените проектиране и СМР в това число и относно техническите параметри на предлаганите за влагане в строежа/обекта основни материали, включително аргументирано предложение на основни операции по строителство (иновативни подходи или добри практики), функционални характеристики на обекта, достъпност на потребителите на обекта в хода на изпълнение, полезност на резултата за потребителите на обекта, естетически и екологични характеристики (където е приложимо), с които гарантира високо качество на база представените данни в техническото задание и спецификация.

.....

Като минимум всеки един от участниците следва да изложи и информация по изискванията, посочени по-долу:

- Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качеството и постигане на резултатите съобразно изискванията на обществената поръчка;
- Входящият контрол от страна на експерти/експерт, отговарящи за контрола на качеството при получаване на материали и други продукти за обекта, контрола на качеството на труда са мерки, гарантиращи, че на строежа няма да се вложат материали, оборудване и/или други стоки, имащи явни дефекти и че СМР ще бъдат изпълнени с необходимото качество според изработеният проект, действащите стандарти и добри практики.
- **срока, който предлага за отстраняване на дефекти по време на гаранционния срок на обекта.....“**

В отговор на изискването „Участникът трябва да отрази срока, който предлага за отстраняване на дефекти по време на гаранционния срок на обекта”. Информацията е посочена като изискуема при съдържанието на изискуемата информация за подпоказател Н2 - **Нивото на качеството на изпълнение, относимо към дейността, свързана с изпълнението на проектирането и строителството**, от методиката за определяне на комплексна оценка.

Информацията за срока, в който участникът ще отстрани дефектите по време на гаранционния срок на обекта следва да се попълни в чл.22, ал.1 от проекта на договор-Приложение № 9.1 към документацията за обществена поръчка, на етапа когато участникът е избран за изпълнител и се подготвя договор с него. Липсата на тази

информация би поставила в невъзможност Възложителя да попълни съответната част в договора, както и да осъществи на един по-късен етап правата си по време на гаранционния срок на обекта.

4. Съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата:

„Няма да бъдат оценявани предложения и ще бъдат предложени за отстраняване участници и оферти в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- **Липсва информация от частта - „Предложение за изпълнение на предвидените проектиране и СМР, включващо технически параметри, съобразно техническото задание и спецификация на възложителя в т. ч. естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност на потребителите на обекта в хода на изпълнение, полезност на резултата за потребителите на обекта, екологични характеристики, иновативни подходи или добри практики, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на поръчката“.**

Съгласно **ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ПОДГОТОВКАТА НА ОФЕРТАТА** от Техническото задание и спецификация – т. 3 изисква от участниците: **„да се представят декларации за експлоатационните характеристики на следните основни материали (топлоизолационни материали, мазилки, лепилни смеси, паро и хидроизолационни материали, профили за производство на дограма, стъклопакети, теплоизолационни панели за врати), от които да е видно съответствието на материалите с изискванията на ЗТИП, енергийното обследване и обследването за установяване на техническите характеристики на сградата.“**

В Допустими енергоспестяващи мерки, предвидени в енергийното обследване за обект: Многофамилна жилищна сграда - гр. Велико Търново, кв. "Бузлуджа", ул. „Георги Живков" № 1, входове А, Б, В, Г, Д, Е и Ж, в Техническото задание и спецификация, подробно разписани на стр.30 и 31, в Мярка В2. Подмяна на фасадната дограма с нова е посочено следното изпълнение: „Външните врати се сменят всички метални с единично остъкление с алуминиеви с прекъснат термомост и остъклени с двоен стъклопакет.“

В офертата на участника са приложени копия от декларации за следните материали:

- Декларация за експлоатационни показатели съгласно приложение III на Регламент (ЕС) № 305/2011 г., копие, подписано и подпечатано, без гриф „Вярно с оригинала“, стр. 316 – 318 за **Топлоизолационни плочи от EPS /експандиран полистирен/;**
- Декларация за експлоатационни показатели съгласно приложение III на Регламент (ЕС) № 305/2011 г., копие, подписано и подпечатано, без гриф „Вярно с оригинала“, стр. 319 – 321 за **Фасадни теплоизолационни плочи от EPS /експандиран полистирен/;**
- Декларация за експлоатационни показатели, копие, подписано и подпечатано, без гриф „Вярно с оригинала“, стр. 322 за **Fibran ;**
- Декларация за експлоатационни показатели, копие, подписано и подпечатано, без гриф „Вярно с оригинала“, стр. 323 за **Fibran;**
- Декларация за експлоатационни показатели съгласно приложение III на Регламент (ЕС) № 305/2011 г., копие, подписано и подпечатано, без гриф „Вярно с оригинала“, стр. 324 – 325 за **Пастообразна силикат – силиконова мазилка;**
- Декларация за експлоатационни показатели № АРТ-025-07-13, копие, подписано и подпечатано, без гриф „Вярно с оригинала“, стр. 326 – 327 за **Лепило за теплоизолация за залепване на теплоизолационни плоскости;**

- Декларация за експлоатационни показатели (DOP) № 143701, копие, подписано и подпечатано, без гриф „Вярно с оригинала“, стр. 328 – 329 за **Лепило и шпакловка за мазилка за външна и вътрешна употреба**;
- ЕО – Декларация за съответствие, копие, подписано и подпечатано, без гриф „Вярно с оригинала“, стр. 330 – 331 за **ПВХ влагонепроницаема мушама**;
- Декларация за експлоатационни характеристики, копие, подписано и подпечатано, без гриф „Вярно с оригинала“, стр. 332 – 334 за **Хидроизолационна мушама – TECNOROOF ECO MIN KG 4 H18 (ML1x10)**;
- Декларация за експлоатационни показатели, копие, подписано и подпечатано, без гриф „Вярно с оригинала“, стр. 335 – 336 за **PVC петкамерни профили за производство на врати и прозорци**;
- Декларация за продукт **Стъклопакети**, копие, подписано и подпечатано, без гриф „Вярно с оригинала“ стр. 337;
- Декларация за съответствие, издадена на фирма „Трейс – Бургас“ ЕАД от фирма Промет България ООД, копие, подписано и подпечатано, без гриф „Вярно с оригинала“, стр. 338 за **Еднокрила пожароустойчива метална самозатваряща се врата**.

Сред приложените декларации за експлоатационните характеристики, комисията не е намерила такава, с която участника доказва съответствие на материал с изискването за поставяне на единично остъкление с алуминиево с прекъснат термомост и остъклено с двоен стъклопакет.

На основание посочените обстоятелства от т.1 до т.4 /констатирани обстоятелства в протокол 3 от работата на комисията/, комисията единодушно е решила да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата. Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП „При подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.“ Съгласно чл. 39, ал. 3, т.1 б. „б“ и „ж“ от ППЗОП документи и информация и „друга информация и/или документи, изискани от възложителя“. Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание. При разглеждането на оферти комисията, трябва да следи за съответствието с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност да извърши проверка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължава да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно е предложила на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, поради представяне на оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на обществена поръчка с предмет: Проектиране и изпълнение на строителни дейности във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община В. Търново по обособени позиции: Обособена позиция №1 - Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. "Георги Живков" №1, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г, вх.Д, вх.Е, вх.Ж, Обособена позиция №2 - Многофамилна жилищна сграда находяща се в: гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 15, входове А, Б и В и № 17, входове А, Б и В:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

1 –во място за участника ДЗЗД „Момина крепост 2017“ с Оферта с вх. № 53-754-1/19.01.2017 в 13:39 ч., с адрес за кореспонденция: гр. София, пощенски код: 1504, ул. „Шипка“ №16, ет.3, телефон: 02/904-84-10, факс: няма, електронна поща: forestry@abv.bg, лице за контакт: Димитрина Матева, с комплексна оценка – 97,01 т.

2- ро място за участника „Пи Ес Пи“ ЕООД с Оферта с вх. № 5300-13998-1/19.01.2017 г. в 10:27 ч., с адрес за кореспонденция: гр. София, пощ. код: 1404, ул. „Боянски водопад“ №20, телефон: 02/983 22 54; факс: 02/983 19 97; електронна поща: office.pto@holding-pis.com; лице за контакти: Юлиан Димов, с комплексна оценка – 87 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

1 –во място за участника Консорциум „Инфраструктура“ с Оферта с вх. № 5300-22450-1/19.01.2017 г. в 11:09 ч., с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, пощ.код: 5000, улица „Магистрална“ №3, ет.4, телефон: 062/588004, ел. поща: planexinfrastructure@abv.bg, лице за контакти: Кристиан Дешков, с комплексна оценка – 87 т.

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка с предмет: **Проектиране и изпълнение на строителни дейности във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община В. Търново по обособени позиции: Обособена позиция №1 - Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. "Георги Живков" №1, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г, вх.Д, вх.Е, вх.Ж, Обособена позиция №2 - Многофамилна жилищна сграда находяща се в: гр. Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ № 15, входове А, Б и В и № 17, входове А, Б и В:**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:

1 –во място за участника ДЗЗД „Момина крепост 2017“ с Оферта с вх. № 53-754-1/19.01.2017 в 13:39 ч.,

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:

1 –во място за участника Консорциум „Инфраструктура“ с Оферта с вх. № 5300-22450-1/19.01.2017 г. в 11:09 ч.

Подизпълнител: „АРХМАСТЕР“ ЕООД, с ЕИК: 104595233, проектиране и авторски надзор – 4,10 % от стойността на обществената поръчка.

Мотиви за класирането: оповестените публично резултати и оценки по показателите:

1. За участника ДЗЗД „Момина крепост 2017“ с Оферта с вх. № 53-754-1/19.01.2017 в 13:39 ч.,

Съгласно чл. 109, т.1 и т.2 от ЗОП участникът е отговорил на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, а представената оферта е в съответствие с предварително обявените изисквания на процедурата.

- П1 е показател „Техническо предложение на участника за нивото на качествено изпълнение на поръчката“ - $P1 = H1 + H2$:

Нивото на качеството на изпълнение, относимо към организацията и професионалната компетентност на предложеният от участника персонал, осъществяващ дейността: Н1 – 15 т.

Нивото на качеството на изпълнение, относимо към дейността, свързана с изпълнението на проектирането и строителството: Н2 – 25 т.

Или Общо за П1 – 40 т.

-П2А е показател „Предложен срок за изпълнение на проектиране“ – 5т.

-П2Б е показател „Предложен срок за изпълнение на строителство“-3,51т.

-П3 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“- 48,5 т.

2. За участника Консорциум „Инфраструктура“ с Оферта с вх. № 5300-22450-1/19.01.2017 г. в 11:09 ч.:

Съгласно чл. 109, т.1 и т.2 от ЗОП участникът е отговорил на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, а представената оферта е в съответствие с предварително обявените изисквания на процедурата.

- П1 е показател „Техническо предложение на участника за нивото на качествено изпълнение на поръчката“

Нивото на качеството на изпълнение, относимо към организацията и професионалната компетентност на предложеният от участника персонал, осъществяващ дейността: Н1 – 15 т.

Нивото на качеството на изпълнение, относимо към дейността, свързана с изпълнението на проектирането и строителството: Н2 – 12 т.

Или Общо за П1 – 27 т.

-П2А е показател „Предложен срок за изпълнение на проектиране“ – 5т.

-П2Б е показател „Предложен срок за изпълнение на строителство“-5т.

-П3 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“- 50 т.

Съгласно чл. 24, ал.1 т.2 от ППЗОП настоящата заповед да бъде публикувана в профила на купувача в деня на изпращането на заповедта до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал.1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклад от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/448>.

Жалба срещу заповедта на Възложителя може да се подаде в 10-дневен срок, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 и следващите от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията, град София, бул. Витоша №18.

Контрол по изпълнение на заповедта ще изпълнявам лично.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ЗА КМЕТ:

ПРОФ. ГЕОРГИ

КАМАРАШЕВ

Заместник кмет „Строителство и устройство на територията“
/съгласно Заповед №РД 22-505/30.03.2017 г./

Съгласували:

Надя Петрова

Директор дирекция ОД

Русанка Александрова

Главен юрисконсулт дирекция ОИ