

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЗАПОВЕД

№ РД 22-2502

гр. Велико Търново...16.12.2016 г.

На основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати, както следва: протокол № 1 от 04.10.2016 г., протокол № 2 от 08.11.2016 г., протокол № 3 от 24.11.2016 г., протокол № 4 от 28.11.2016 г. и протокол № 5 от 08.12.2016 г. и доклад от 08.12.2016 г. на Комисията, назначена със заповед № РД 22-1890 от 03.10.2016 г., изменена със Заповед № РД 22-2287/23.11.2016 г. и Заповед № РД 22-2297/28.11.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, да провери съответствието на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, да разгледа, оцени и класира допуснатите оферти в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за офис-техника за нуждите на общинска администрация и бюджетните структури, намиращи се на територията на Община Велико Търново по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали” и

Обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”, открита с Решение № РД 24-49 от 25.08.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, с публикувано обявление с ID 746496 на дата 29.08.2016 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2016-0030, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/434> и прогнозна стойност на поръчката **290 000 лв. без ДДС**, а по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1 – **220 000 лв. без ДДС**

Обособена позиция № 2 – **70 000 лв. без ДДС**

НАРЕЖДАМ:

I. На основание чл. 107, т. 1, т. 2, буква „а” и т. 3 от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите и доклада от нейната работа и при мотивите в настоящата заповед отстранявам от участие в процедура с предмет: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за офис-техника за нуждите на общинска администрация и бюджетните структури, намиращи се на територията на Община Велико Търново по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали” и

Обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”, следните участници и оферти:

1. Оферта с вх. № 5300-1210-11 от 30.09.2016 г. от 15:38 ч. на „Ай Ес Джей Груп” ЕООД, ЕИК: 200011753, със седалище и адрес на управление: гр. София 1233, район Сердика, ул. „Враня” № 57-59, бл.1, вх. 1, ет. 1, ап. 1, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново 5000, ул. „Никола Габровски” № 24, Магазин Office 1 Superstore, тел.: 062 63 00 44, факс: 062 604 232, e-mail: manager.vtarnovo@office1.bg, лице за контакти: Светла Тачева,

за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали” и за обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”, при мотиви, отразени в протокол № 1 от 04.10.2016 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

Съгласно раздел IV „Подготовка, съдържание и подаване на офертата”, т. 2.3.2 от документацията запечатаната непрозрачна опаковка трябва да съдържа отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №.....”, който съдържа ценово предложение на участника на хартиен и електронен носител. Към ценовото си предложение участниците задължително представят пълна ценова листа на предлаганите стоки (канцеларски материали или консумативи за офис-техника, в зависимост от позицията, за която се участва) с посочен продуктово/каталожен номер за всеки артикул.

Комисията е констатирала, че никъде в посочените указания, както в обявлението, така и в документацията за обществена поръчка не се изисква представянето на отделен плик с надпис „Продуктов каталог”, който да съдържа каталог с посочени единични цени на артикулите в него.

В документацията за обществена поръчка, раздел IV „Подготовка, съдържание и подаване на офертата”, т. 2.3.2, е указано че **извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената на поръчката**, както и че участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ елементи, свързани с ценовото предложение (или части от него) ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Като е представил каталог с единични цени на артикули, попадащи в обхвата на поръчката, **извън плик „Предлагани ценови параметри”**, участникът е нарушил изискването на възложителя и разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, която недвусмислено показва, че ценовото предложение на участника се поставя в отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С оглед изложените обстоятелства комисията **единодушно е решила да предложи за отстраняване участника на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и за двете обособени позиции**, тъй като каталогът включва артикули от обхвата и на двете обособени позиции.

2. Оферта с вх. № 5300-20849-1 от 30.09.2016 г. от 10:18 ч. на Кооперация „Панда”, ЕИК: 000885099, със седалище и адрес на управление: гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе” № 139, тел.: 02/ 97 66 896, факс: 02/97 66 879, e-mail: zop@office1.bg, лице за контакти: Мирослав Митов,

за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали” и за обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”, при мотиви отразени в протокол № 3 от 24.11.2016 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

С писмо изх. № 91-00-112/09.11.2016 г. до участника в процедурата с приложен протокол от дата 08.11.2016 г. комисията е изисквала представяне на допълнителни документи и информация. Участникът е получил протокола на комисията на 10.11.2016 г., което е удостоверено с обратна разписка. Участникът не е представил отговор.

На участника при спазване разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е била предоставена възможност в срок до 5 работни дни да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да удостовери съответствието си с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Участникът не е представил отговор в указания срок, както и след изтичането му. Предвид изложените обстоятелства, комисията се обединила **единодушно, че е налице несъответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и е решила да предложи участника за отстраняване и по двете обособени позиции, при следните мотиви:**

2.1. С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че участникът не е представил списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, нито в ЕЕДОП, нито в отделен документ.

С документацията за обществена поръчка, раздел IV, т. 2.2.1, на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП възложителят е поставил изискване към участниците да представят необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат. Информацията се посочва в ЕЕДОП, а при невъзможност в отделен документ.

Съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП лицата по чл. 54, ал. 2 ЗОП са лицата, които представляват участника, лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника и други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

След справка в Търговския регистър и публикувания там актуален устав на кооперацията, комисията е установила, че органи на кооперацията са:

- общото събрание на член-кооператорите – съгласно годишния консолидиран отчет за 2015 г. това са лицата: Р. Райчев, А. Попов, Т. Рогачев, К. Попов, Т. Гарушев, Е. Каменова-Цанкова, Р. Бурназов и С. Пепелджийска,

- управителният съвет: съгласно ТР това са лицата: А. Попов, Р. Бурназов, С. Пепелджийска, Е. Каменова-Цанкова и Т. Рогачев;

- председателят на кооперацията - съгласно ТР това е лицето Елка Каменова-Цанкова и

- контролният съвет – съгласно ТР това са лицата: К. Попов и Г. Райчев.

Предвид горното комисията е установила, че в ЕЕДОП участникът е посочил само лицето, което представлява участника, т.е. председателят на кооперацията, който се явява лице по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП. Не са посочени лицата по чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, т.е. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, и лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП – други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, в случая член-кооператорите, които формират общото събрание.

Участникът е следвало да представи списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Участникът не е представил отговор.

2.2. С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че представеният от участника ЕЕДОП не е подписан от всички лица, съгласно изискванията на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Предвид разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Аналогични указания са предоставени в условията на документацията за обществена поръчка – т. 2.2 „Документи за личното състояние на участника” от раздел IV „Подготовка, съдържание и подаване на офертата”.

Представеният ЕЕДОП е подписан единствено от Елка Каменова-Цанкова – Председател на кооперация „Панда”. Липсват подписите на членовете на управителния и контролния съвет и на лицата по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, в случая член-кооператорите, които формират общото събрание, с изключение на Тончо Гарушев, който е подписал отделен ЕЕДОП в качеството си на управител на „Транс Ко 04” ЕООД, посочено като трето лице.

Участникът е следвало да представи ЕЕДОП, подписан от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

Участникът не е представил отговор.

С оглед изложените обстоятелства в т. 3.1 и т. 3.2 по-горе комисията единодушно е предложила за отстраняване и по двете обособени позиции участника Кооперация „Панда” на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията.

2.3. С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че по отношение на техническите и професионални способности на участника – посочената в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а” от ЕЕДОП, информация е непълна.

Съгласно раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности” от обявлението за поръчка участникът следва да разполага с минимум следния персонал за изпълнението на поръчката:

- двама шофьори, притежаващи свидетелство за управление на МПС с категория, съответстваща на вида на предлаганите транспортни средства;
- две лица с роля да приемат и да отговарят за заявките на възложителя.

За доказване на изискването участниците представят списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, който съдържа най-малко следната информация:

- за всяко от лицата – три имена и роля в изпълнението на поръчката;
- за посочените шофьори – гореизброеното и данни от документа за правоспособност за управление на МПС (Номер, дата на издаване, издаващ орган и категория на превозното средство, което лицето има право да управлява).

Тази информация се попълва в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а” от ЕЕДОП.

С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че участникът не е посочил трите имена на лицата, които ще изпълняват поръчката, както и за посочените шофьори - данните от документа за правоспособност за управление на МПС (Номер, дата на издаване, издаващ орган и категория на превозното средство, което лицето има право да управлява).

Участникът е следвало да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, удостоверяващи съответствието на участника с минималното изискване на възложителя.

Участникът не е представил отговор.

С оглед изложените обстоятелства комисията е намерила така представената информация за непълна и единодушно е предложила за отстраняване и по двете обособени позиции участника Кооперация „Панда” на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията.

2.4. С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че по отношение на изискването за техническо оборудване – с представената информация и документи не се удостоверява съответствие с минималното изискване, поставено от възложителя в раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности”, т. 3 от обявлението за поръчка.

Съгласно поставеното от възложителя в обявлението и документацията за обществена поръчка минимално изискване участникът трябва да разполага със следното техническо оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката:

- две транспортни средства за транспортирането на стоките по места, съобразно заявката на възложителя.

За доказване на изискването участниците представят декларация за техническото оборудване, което ще бъде използвано за изпълнение на поръчката. Попълва се Част IV,

Раздел В, т. 9 от ЕЕДОП, която най-малко трябва да съдържа следната информация за транспортните средства: регистрационен номер, категория МПС и данни за документа, удостоверяващ разполагането с оборудването (регистрационен талон, договор за лизинг, договор за наем или др.).

С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че за да отговори на изискването на възложителя участникът се е позовал на капацитета на трето лице, а именно „Транс Ко 04“ ЕООД, което на база сключен договор отдава под наем на участника превозни средства, които да се използват за служебни цели от служителите на Кооперация „Панда“. За доказване разполагането с ресурсите на „Транс Ко 04“ ЕООД участникът е представил декларация по чл. 65, ал. 3 от ЗОП от „Транс Ко 04“ ЕООД и заверени копия от договор за наем от 01.01.2007 г. и анекси към него (3 бр.). Съгласно анекс № 82 от 25.04.2013 г. към договора товарните МПС, които се отдават под наем остават непроменени, след което следва изброяване на автомобилите. Комисията установи, че всички изброени в анекса МПС, освен едно - СА 1817 РМ, **се различават** от посочените в Част IV, Раздел В, т. 9 от ЕЕДОП, както на участника, така и на третото лице. Тъй като в представената декларация по чл. 65, ал. 3 ЗОП „Транс Ко 04“ ЕООД се позовава на приложения договор за наем, комисията е счела, че с така представените документи участникът удостоверява, че разполага **само с едно превозно средство**.

Предвид констатираното несъответствие между ЕЕДОП на участника и представения договор за наем, участникът е следвало да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, удостоверяващи съответствието на участника с минималното изискване на възложителя.

Участникът не е представил отговор.

С оглед изложените обстоятелства комисията е счела, че с така представената информация участникът не удостоверява съответствието си с критерия за подбор на възложителя и единодушно е предложила за отстраняване и по двете обособени позиции участника Кооперация „Панда“ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията.

2.5. С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че по отношение на „Транс Ко 04“ ЕООД (трето лице) - представеният ЕЕДОП не е подписан от всички лица, съгласно изискванията на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Аналогични указания са предоставени в условията на документацията за обществена поръчка – т. 2.2 „Документи за личното състояние на участника“ от раздел IV „Подготовка, съдържание и подаване на офертата“.

След справка в Търговския регистър се установи, че дружеството се управлява от Тончо Гарушев и е собственост на Кооперация „Панда“. Комисията е констатирала, че представеният ЕЕДОП не е подписан от всички лица, съгласно изискванията на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП. ЕЕДОП е подписан само от Тончо Гарушев. Липсват подписите на председателя, член-кооператорите, които формират общото събрание и членовете на управителния и контролния съвет на Кооперация „Панда“, като едноличен собственик.

Тъй като едноличният собственик на капитала на практика е участника в поръчката, в случая е било достатъчно представянето на ЕЕДОП за Кооперация „Панда“, подписан от лицата, посочени в т. 3.1 и 3.2 от настоящия протокол.

Участникът не е представил отговор.

С оглед изложените обстоятелства комисията е предложила за отстраняване и по двете обособени позиции участника Кооперация „Панда” на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията.

2.6. С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че по отношение на изискването за персонал – от представените документи и информация не става ясно дали участникът разполага с лицата посочени за шофьори – Борислав Николов и Николай Николов.

Съгласно раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности” от обявлението за поръчка участникът следва да разполага с минимум двама шофьори, притежаващи свидетелство за управление на МПС с категория, съответстваща на вида на предлаганите транспортни средства.

Комисията е констатирала, че за да удостовери съответствието си с минималното изискване Кооперация „Панда” е предложила трима шофьори - Тодор Нинов, Борислав и Николай, като последните двама са посочени само с първо име. Вероятно същите лица, но с посочени две имена, Борислав Николов и Николай Николов, са посочени и в ЕЕДОП на „Транс Ко 04” ЕООД. Съгласно представената декларация от „Транс Ко 04” ЕООД и договор за наем, подписан между „Транс Ко 04” ЕООД и Кооперация „Панда”, заедно с анексите към него, третото лице предоставя на участника за ползване само моторни превозни средства, които да бъдат използвани от служителите на Кооперация „Панда” за служебни цели. От така представената информация не става ясно дали посочените шофьори, Борислав Николов и Николай Николов, ще бъдат осигурени от „Транс Ко 04” ЕООД, тъй като фигурират в ЕЕДОП на третото лице, или са служители на Кооперация „Панда”.

Съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.

Участникът е следвало да поясни дали посочените лица са негови служители или ще бъдат осигурени от „Транс Ко 04” ЕООД, в качеството му на трето лице в поръчката. В случай, че са осигурени от „Транс Ко 04” ЕООД, участникът е следвало да представи документ/и за поетото от третото лице задължение да осигури посочените двама шофьори за изпълнението на поръчката, тъй като съгласно представената декларация от „Транс Ко 04” ЕООД, същият предоставя на участника само моторни превозни средства.

Също така, комисията е констатирала, че както в ЕЕДОП на Кооперация „Панда”, така и в ЕЕДОП на „Транс Ко 04” ЕООД, информацията посочена в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а”, е непълна – не са изписани трите имена на шофьорите, липсват данните от документите им за правоспособност за управление на МПС – номер, дата на издаване, издаващ орган и категория на превозното средство, което лицето има право да управлява.

Участникът не е представил отговор.

С оглед изложените обстоятелства комисията е счела, че с така представената информация участникът не удостоверява съответствието си с критерия за подбор на възложителя и единодушно е предложила за отстраняване и по двете обособени позиции участника Кооперация „Панда” на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията.

2.7. С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че за „Транс Ко 04” ЕООД (трето лице) – не е представена декларация по Образец № 3 за липса на пречки за участие в процедура по ЗОП, съгласно Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

Съгласно т. 2.7. от раздел VI.3) „Допълнителна информация“ от обявлението за поръчка, в запечатаната непрозрачна опаковка участниците представят и Декларация за липса на пречки за участие в процедура по ЗОП, съгласно Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици – Образец № 3.

Според указанията на образец № 3 декларацията се подписва от всяко трето лице по чл. 65, ал. 4 от ЗОП (трети лица са лицата, на чийто капацитет участникът се позовава за доказване на съответствие с критерии за подбор). Декларацията се подписва от лице, което представлява третото лице - това може да бъде лице по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 1 от ППЗОП или друго лице, което може да представлява третото лице (упълномощено лице).

Комисията е констатирала, че за „Транс Ко 04“ ЕООД, като трето лице, не е представена декларация по Образец № 3 от документацията за обществена поръчка. Участникът е следвало да представи декларацията по Образец № 3 за „Транс Ко 04“ ЕООД.

Участникът не е представил отговор.

С оглед изложените обстоятелства комисията е предложила за отстраняване и по двете обособени позиции участника Кооперация „Панда“ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не изпълнил друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията.

2.8. Само за обособена позиция № 2 с протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че В Част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП участникът е маркирал, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, а в същото време представя документи, с които иска да докаже, че ще разполага с ресурсите на трето лице.

Съгласно раздел III, т. 6.4.7. от документацията за обществена поръчка участниците посочват информацията относно участието на трети лица за изпълнение на поръчката в Част II, раздел В от ЕЕДОП.

В тази връзка участникът е следвало да посочи коректно информацията в Част II, раздел В от ЕЕДОП.

С оглед изложените обстоятелства комисията е предложила за отстраняване по обособена позиция № 2 участника Кооперация „Панда“ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията.

2.9. С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала и следното:

- И за двете обособени позиции: по отношение на икономическото и финансово състояние – посочените данни в част IV, раздел Б, т. 1а от ЕЕДОП за общия годишен оборот за 2013 г. и 2014 г. не съответстват на данните от Годишния финансов отчет за 2013 г. и 2015 г., публикувани в Търговския регистър.

Комисията е констатирала, че посочените данни в част IV, раздел Б, т. 1а от ЕЕДОП относно общия годишен оборот за 2013 и 2014 г. не кореспондират с информацията в единния отчет за всеобхватния доход за 2013 г. и 2015 г., публикувани в Търговския регистър, а именно:

| Общ годишен оборот | Съгласно данни, посочени в част IV, раздел Б, т. 1а от ЕЕДОП | Съгласно данни, посочени в единен отчет за всеобхватния доход за 2013 и 2015 г. |
|--------------------|--|---|
| 2013 г. | 29 117 122,00 лв. | 52 636 000,00 лв. |
| 2014 г. | 34 910 712,00 лв. | 58 319 000,00 лв. |

Участникът е следвало да поясни на какво се дължи несъответствието и да потвърди или коригира информацията, посочена в част IV, раздел Б, т. 2а) от ЕЕДОП, отнасяща се до реализирания оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция № 1, която е необходима за преценка съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участникът не е представил отговор.

- И за двете обособени позиции: за участника Кооперация „Панда” са налице съмнения за свързаност с друг участник по смисъла на § 1, т. 13 и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП.

Съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура.

Въпреки че участникът е представил декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 101, ал. 11 от ЗОП - **Образец № 4**, при запознаването си с представените от участниците в процедурата документи, комисията е констатирала, че съгласно предложението за изпълнение на поръчката (Образец № 5.1) на „Ай Ес Джей Груп” ЕООД, също участник в процедурата, дружеството има сключен договор за подфранчайзинг с Кооперация „Панда”. Също така многократно в документите на Кооперация „Панда” се споменава, че същият е Мастер франчайзер на „Office 1 Superstore”.

Тъй като по смисъла на § 1, т. 13, буква „а” и т. 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа във връзка с § 2, т. 45 от ДР на ЗОП, **свързани лица са лицата, едното от които контролира другото лице, като „контрол” е налице, когато едно лице:**

а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или

б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или

в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

За да вземе решение дали е налице свързаност между участниците, комисията е изисквала от участника да представи заверено копие от договора за подфранчайзинг, сключен между него и „Ай Ес Джей Груп” ЕООД.

Констатациите на комисията се отнасят и за двете обособени позиции, тъй като и двамата участници, за които има съмнение за свързаност, са подали оферта и за двете обособени позиции.

Участникът не е представил отговор.

Предвид обстоятелствено изложените мотиви от 2.1 до 2.9 по-горе и неотстраняване на констатирани от комисията несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и поради наличието на описаните по-горе основания за отстраняване, комисията единодушно е приела, че представената оферта е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

3. Оферта с вх. № 53-466-1 от 30.09.2016 г. от 11:59 ч. на „Селлекс” ООД, ЕИК: 831184289, със седалище и адрес на управление: гр. София 1113, ж.к. „Изток”, ул. „Чарлз Дарвин” № 14Б, вх. А, тел.: 02/971 6860, e-mail: office@sellex.bg, лице за контакти: Стела Маркова-Томова,

За обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”, при мотиви, отразени в протокол № 3 от 24.11.2016 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

С писмо изх. № 91-00-112/09.11.2016 г. до участника в процедурата с приложен протокол от дата 08.11.2016 г. комисията е изисквала представяне на допълнителни документи и информация. Участникът е получил протокола на комисията на 10.11.2016 г., което е удостоверено с обратна разписка. Участникът не е представил отговор.

На участника при спазване разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е била предоставена възможност в срок до 5 работни дни да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да удостовери съответствието си с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Участникът не е представил отговор в указания срок, както и след изтичането му.

Предвид изложените обстоятелства, комисията се обединила единодушно, че е налице несъответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и е решила да предложи участника за отстраняване, при следните мотиви:

3.1. С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че участникът не е представил списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, нито в ЕЕДОП, нито в отделен документ.

С документацията за обществена поръчка, раздел IV, т. 2.2.1, на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП възложителят е поставил изискване към участниците да представят необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат. Информацията се посочва в ЕЕДОП, а при невъзможност в отделен документ.

Съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП лицата по чл. 54, ал. 2 ЗОП са лицата, които представляват участника, лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника и **други лица** със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

След справка в Търговския регистър, комисията констатира, че дружеството се управлява от Стела Маркова-Томова, а като съдружници са посочени Стела Маркова-Томова и „Марк интернешънъл холдинг“ ООД с ЕИК: 121212573, което от своя страна се представлява от Антони Здравков, в качеството му на управител и е собственост на Антони Здравков и Тодорка Иванова, като съдружници.

Участникът е следвало да представи списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Участникът не е представил отговор.

3.2. С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че представеният от участника ЕЕДОП не е подписан от всички лица, съгласно изискванията на чл. 41, ал. 1, от ППЗОП.

Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Предвид разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Аналогични указания са предоставени в условията на документацията за обществена поръчка – т. 2.2 „Документи за личното състояние на участника“ от раздел IV „Подготовка, съдържание и подаване на офертата“.

Представеният ЕЕДОП е подписан единствено от Стела Маркова-Томова – управител. Липсват подписите на Антони Здравков (управител и съдружник в „Марк интернешънъл холдинг“ ООД) и Тодорка Иванова (съдружник в „Марк интернешънъл холдинг“ ООД).

Участникът е следвало да представи ЕЕДОП, подписан от всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

Участникът не е представил отговор.

С оглед изложените обстоятелства в т. 3.1 и т. 3.2 по-горе комисията единодушно е предложила за отстраняване участника „Селлекс” ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията.

3.3. С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала, че по отношение на икономическото и финансовото състояние на участника – участникът следва да поясни дали оборотът на фирмата е реализиран изцяло от доставката на консумативи за офис-техника.

Комисията е констатирала, че посоченият за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на обособена позиция № 2 е еднакъв с посочения общ годишен оборот за съответната година. Предвид разнообразния предмет на дейност на дружеството, участникът е следвало да поясни дали посоченият общ годишен оборот е реализиран изцяло от доставката на консумативи за офис-техника. Ако същият не е реализиран само от доставката на консумативи за офис-техника, участникът е следвало да попълни отново **Част IV, Раздел Б, т. 2а от ЕЕДОП**, като посочи само оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, съгласно изискването на възложителя.

Участникът не е представил отговор, поради което комисията не би могла да направи преценка дали участникът покрива минималното изискване, поставено от възложителя.

С оглед изложените обстоятелства комисията е счела, че с така представената информация участникът не удостоверява съответствието си с критерия за подбор на възложителя и единодушно предлага за отстраняване участника „Селлекс” ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълнил друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията.

3.4. С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала и следното:

- Участникът не е попълнил Част VI: “Заключителни положения” от ЕЕДОП.

Комисията е констатирала, че участникът не е попълнил декларацията в Част VI: “Заключителни положения” от ЕЕДОП, а именно:

„Долуподписаният дава официално съгласие [посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел A] да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в [посочете съответната част, раздел/ точка/и] от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на [посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)]”.

Участникът не е представил отговор.

Предвид обстоятелствено изложените мотиви по-горе и неотстраняване на констатирани от комисията несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и поради наличието на описаните по-горе основания за отстраняване, комисията единодушно е приела, че представената оферта е неподходяща по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

4. Оферта с вх. № 53-451-1 от 28.09.2016 г. от 10:49 ч. на „АТС-България” ООД, ЕИК: 130332479, със седалище и адрес на управление: гр. София 1750, ул. „Димитър

Моллов” № 16, ет. 1, тел.: 02/975 2093, факс: 02/957 2285, e-mail: tender@atsbulgaria.com, лице за контакти: Соня Димитрова,

за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали”, при мотиви, отразени в протокол № 3 от 24.11.2016 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

Съгласно раздел IV, т. 2.3.1 от документацията за обществена поръчка с техническото си предложение участниците правят своето предложение по таблица № 1 „Списък на основните артикули в обхвата на обособена позиция № 1” от техническата спецификация. Според указаниято на възложителя участниците са длъжни да предложат в офертата си всички стоки, посочени в списъка с основни артикули. За всяка една стока, която предлагат, участниците следва да посочат търговска марка и/или производител и **технически характеристики, които трябва да са в съответствие с техническата спецификация.**

Комисията е констатирала несъответствие между предложението на участника по отношение на артикул № 2 от Таблица № 1 „Списък на основните артикули в обхвата на обособена позиция № 1” и техническите характеристики за артикула, посочени от възложителя съгласно техническата спецификация, както е посочено по-долу:

| № по ред | Артикул | Технически характеристики, съгласно изискванията на възложителя | Марка | Предложение Производител /марка/, технически характеристики на предложения артикул |
|----------|---------------------------|---|-------|---|
| 2 | Копирна хартия, формат А3 | Копирна хартия, формат А3, 80 гр./м ² , пакет - 500 л., кашон - 5 пакета | Кашон | Fredrigonia S.p.A/ Fabriaño/ Копирна хартия, формат А4, 80 гр./м.2, 500 л. в пакет, 5 пакета в кашон |

Както се вижда от таблицата възложителят е изискал участниците да направят предложение за копирна хартия - формат А3, а участникът е предложил копирна хартия - формат А4, т.е. предложените технически характеристики не са в съответствие с техническата спецификация. В заключение, комисията е счела, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката за обособена позиция № 1, посочени в раздел I, т. 8.1 „Техническа спецификация за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали” и раздел IV, т. 2.3.1 относно съдържанието на техническото предложение на участниците от документацията за обществена поръчка.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП - при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-49 от дата 25.08.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.” Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Офертата на участника не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, което прави същата „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване по обособена позиция № 1 участника „АТС-България“ ООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. Оферта с вх. № 5300-3534-1 от 30.09.2016 г. от 9:41 ч. на „М-АРТИ ВИМП“ ООД, ЕИК: 102858333, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас 8000, ж.к. „Славейков“, бл. 22, вх. А, ет. 3, с адрес за кореспонденция: гр. Бургас 8000, пл. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 11, тел./факс: 056/827 177, e-mail: karadjov@m-arti.com, Лице за контакт: Пламен Караджов,

за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали“, при мотиви, отразени в протокол № 3 от 24.11.2016 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

5.1. Съгласно раздел IV, т. 2.3.1 от документацията за обществена поръчка с техническото си предложение участниците правят своето предложение по таблица № 1 „Списък на основните артикули в обхвата на обособена позиция № 1“ от техническата спецификация. Според указанията на възложителя участниците са длъжни да предложат в офертата си всички стоки, посочени в списъка с основни артикули. За всяка една стока, която предлагат, участниците следва да посочат **търговска марка и/или производител** и технически характеристики, които трябва да са в съответствие с техническата спецификация.

Комисията е констатирала, че за предложените артикули от № 6 до № 15 от Таблица № 1 „Списък на основните артикули в обхвата на обособена позиция № 1“ участникът не е посочил марка и/или производител, каквото е изискването на възложителя съгласно раздел IV, т. 2.3.1 от документацията за обществена поръчка. Комисията е счела, че участникът не се е съобразил с указанията на възложителя и е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия.

5.2. Съгласно раздел IV, т. 2.3.1 от документацията за обществена поръчка, предложението за изпълнението на поръчката трябва да включва обяснителна записка – план за организацията и реализация на поръчката (методология на работа). В обяснителната записка, участникът посочва информацията, съгласно указанията в документацията. Съгласно указанията обяснителната записка трябва да включва:

- Организация и координация на целия процес в съответствие с характера и сложността на поръчката, гарантиращи: качество и своевременност на изпълнението, в т.ч. мерки, които ще бъдат предприети за:
 - получаване на заявката от представител на възложителя;
 - своевременно доставяне до местата за доставка;
 - изготвяне на съпътстващата извършването на доставките документация;
 - замяна на стоки, които не отговарят на заявените характеристики, на изискванията за качество;
 - допълване на доставка при частично изпълнение на заявка;
 - мерки по поддържане в наличност стоките;
 - мерки, обезпечавщи изпълнението на доставките при промяна на източника, т.е на производителя или доставчика, от който ще се осигурява стоката;

- мерки за координация и взаимодействие с възложителя и неговите представители;
- **Разпределение на отговорностите между лицата, които ще изпълняват поръчката, съгласно посочената от участника информация в Част IV, Раздел В, т. 6, буква „а” от ЕЕДОП.** Посочват се лица, които ще бъдат на разположение на Възложителя по всички въпроси, касаещи изпълнението, в това число да получават заявки за видовете и количествата на артикулите, да приемат евентуални рекламации от страна на Възложителя и/или негови служители. Посочва се и актуален телефон за връзка с тях и по възможност факс. При промяна на определените лица или на номерата на телефоните или факса Изпълнителят е длъжен да уведоми своевременно Възложителя;
- Списък на складовите бази и/или търговските обекти, в които участникът ще съхранява стоките, които ще доставя при изпълнение на поръчката;
- **Доставчиците, от които ще се осигуряват стоките, при изпълнение на поръчката;**
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- Декларация за срока на валидност на офертата: същият започва да тече от датата, която е посочена за дата на получаване на офертата и не може да бъде по-кратък от 6 (шест) месеца.

Комисията е констатирала, че в обяснителната записка на участника липсва част от задължително изискваната информация, както следва: Не са описани мерките, които участникът ще предприеме за изпълнение на доставките при промяна на източника, т.е. на производителя или доставчика, от който ще се осигурява стоката; Не е дадено разпределение на отговорностите между лицата, които ще изпълняват поръчката; Не са посочени доставчиците, от които ще се осигуряват стоките при изпълнение на поръчката. Комисията е счела, че участникът не се е съобразил с указанията на възложителя и е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия.

5.3. Съгласно раздел IV, т. 2.3.1 от документацията за обществена поръчка техническото предложение на участниците трябва да включва срок за изпълнение на всяка доставка: **5 (пет) работни дни, считано от деня следващ получаването на заявка от Възложителя или упълномощен негов представител.** Според указанието срокът за доставка е определен и не може да бъде променян от участниците.

Комисията е установила следните несъответствия между предложението на участника и изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, свързани със срока за доставка:

Съгласно обяснителната записка на участника от стр. 30 до стр. 31 в предложението за изпълнение на поръчката (Образец № 5.1) участникът предлага срок за доставка, както следва:

- Бърза доставка – до 16 часа на следващия работен ден **след потвърждение** на заявка;
- Обикновена – до 2-5 работни дни **след потвърждение** на заявка.

Съгласно предложението на участника заявките се подават и приемат по e-mail, телефон или факс. Служител на фирмата се свързва с представител на Възложителя и уточнява подробности за заявената стока, като наличности, опаковки и количества по приложената заявка, след което се изготвя **проформа-фактура, която трябва да бъде потвърдена и одобрена за да се извърши доставката.** Потвърждението на проформа-фактурата трябва да е в писмен вид, по имейл или факс. След потвърждението стоката се събира и опакова и се подготвя за доставка.

Комисията е констатирала, че участникът е направил предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като предлага различен начален момент, от който започва да тече срокът за доставка. Съгласно изискването на възложителя от раздел IV, т. 2.3.1 от документацията срокът за доставка започва да тече **от деня следващ получаването на заявка**, докато съгласно предложението на участника срокът за доставка започва да тече след потвърждение на заявката от представител на възложителя, което съгласно обяснителната записка на участника означава **след потвърдена и одобрена в**

писмен вид проформа-фактура. С така направеното предложение участникът поставя допълнителни условия към изпълнението на доставката и предлага срок за доставка, който може да бъде по-дълъг от максимално допустимия от 5 (пет) работни дни, ако одобрението на проформа-фактурата отнеме повече от предвиденото от изпълнителя време, тъй като то не зависи от него.

Комисията е установила също, че предложените от участника мерки по поддържане в наличност на стоките не гарантират на възложителя доставка в срок до 5 работни дни, тъй като съгласно обяснителната записка на участника, когато определена стока се окаже изчерпана от наличност, тя се доставя от 20 до 30 работни дни за всички стоки с европейски произход и до 90 работни дни за стоки извън Европейския съюз. С така направеното предложение, ако възложителят направи заявка на артикул, който е бил изчерпан, доставката му ще отнеме много повече от 5 работни дни.

В заключение, съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП - при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите. Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ и „ж“ от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя“. Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-49 от дата 25.08.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Във връзка с горизложеното комисията е счела, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията за изпълнение на поръчката, което прави офертата на участника „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

С оглед изложените обстоятелства в т. 5.1, т. 5.2 и т. 5.3 по-горе, комисията единодушно е решила да предложи за отстраняване участника „М-АРТИ ВИМП“ ООД от последващо участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган, пример за която са Решение № 1331 от 15.10.2014 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-1037/2014 г. и Решение № 1124 от 02.02.2015 г. по адм. д. № 14119/2014 на Върховния административен съд.

6. Оферта с вх. № 5300-20147-1 от 30.09.2016 г. от 10:34 ч. на „Офис консумативи“ ООД, ЕИК: 201417931, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, ул. „Проф. Иван Шишманов“ № 4, ап. 1, с адрес за кореспонденция: гр. Варна 9000, бул. „3-ти март“, складова база „Георгиев“, тел.: 052/520 494, факс: 052/644 120, e-mail: tender@okoffice.bg, лице за контакти: Тихомир Тодоров,

За обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали”, при мотиви, отразени в протокол № 3 от 24.11.2016 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

Съгласно раздел IV, т. 2.3.1 от документацията за обществена поръчка с техническото си предложение участниците правят своето предложение по таблица № 1 „Списък на основните артикули в обхвата на обособена позиция № 1” от техническата спецификация. Според указанието на възложителя участниците са длъжни да предложат в офертата си всички стоки, посочени в списъка с основни артикули. За всяка една стока, която предлагат, участниците следва да посочат търговска марка и/или производител и **технически характеристики, които трябва да са в съответствие с техническата спецификация.**

Комисията е констатирала несъответствие между предложението на участника по отношение на артикул № 2 и артикул № 14 от Таблица № 1 „Списък на основните артикули в обхвата на обособена позиция № 1” и техническите характеристики за артикула, посочени от възложителя съгласно техническата спецификация, както е посочено по-долу:

| № по ред | Артикул | Технически характеристики, съгласно изискванията на възложителя | Мярка | Предложение Производител /марка/, технически характеристики на предложения артикул |
|----------|---------------------------|---|-------|--|
| 2 | Копирна хартия, формат А3 | Копирна хартия, формат А3, 80 гр./м ² , пакет - 500 л., кашон - 5 пакета | Кашон | ХАРТИЯ SMART SOPY А3 80 ГР ОП500. Многофункционална копирна хартия, подходяща за всички видове лазерни и мастиленострийни принтери, копирни машини и факс апарати. Идеална за двустранно копиране и печат. Произведена от Double A (1991) Public Company Limited. Формат А4 Грамаж 80 гр/м2 Клас В Белота (СIE) 150 % Непрозрачност 94 % Брой листи в пакет: 500 листа Брой пакети в кашон: 5 |
| 14 | Флаш памет, 4 GB | USB флаш памет, 4 GB, скорост на четене: минимум 15 MB/s, скорост на запис: минимум 10 MB/s | Брой | ПАМЕТ USB FLASH 8GB ADDLINK U15 ЧРН 2.0. Addlink U15 е флаш памет, изработена в класически дизайн с капаче. Корпусът е алуминиев, боядисан в 2 различни цвята металик: син и тъмносив. Притежава специален отвор, позволяващ прикрепянето и към ключодържател. Моделът е влагоустойчив и |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | удароустойчив, съвместим с всички версии на Windows. Капацитет GB: 8 Интерфейс: USB 2.0 Скорост на четене, MB/s: 15 Скорост на запис, MB/s: 10 Размер: 57 x 16.8 x 9 mm Тегло: 10 g Производител: Addlink Technology Corp. Тайван |
|--|--|--|---|

Както се вижда от таблицата за артикул № 2 възложителят е изискал участниците да направят предложение за копирна хартия – формат А3, а участникът е предложил копирна хартия – формат А4, за артикул № 14 възложителят е изискал флаш памет – 4 GB, а участникът е предложил флаш памет – 8 GB, т.е. предложените артикули не са в съответствие с техническата спецификация. В заключение, комисията е счела, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката за обособена позиция № 1, посочени в раздел I, т. 8.1 „Техническа спецификация за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали” и раздел IV, т. 2.3.1 относно съдържанието на техническото предложение на участниците от документацията за обществена поръчка.

Съгласно чл. 39, ал.1 от ППЗОП - при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-49 от дата 25.08.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Офертата на участника не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, което прави същата „неподходяща” по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване по обособена позиция № 1 участника „Офис консумативи” ООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

7. Оферта с вх. № 5300-5293-1 от 30.09.2016 г. от 15:29 ч. на „ВЕРИГА ДОМИНО” ЕООД, ЕИК: 103836699, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9010, район Приморски, ул. „Студентска” № 13, ет. 15, ап. 98, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново 5000, ул. „Поп Харитон” № 4, тел.: 062 606 554, e-mail: domino_vt@abv.bg, лице за контакти: Пламен Петров,

за обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”, при мотиви, отразени в протокол № 3 от 24.11.2016 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

Съгласно раздел IV, т. 2.3.1 от документацията за обществена поръчка с техническото си предложение участниците правят своето предложение по таблица № 3 „Списък на основните консумативи в обхвата на обособена позиция № 2” от техническата спецификация.

Съгласно техническата спецификация за обособена позиция № 2 (раздел I, т. 8.2 от документацията за обществена поръчка) и Образец № 5.2 „Предложение за изпълнение на поръката за обособена позиция № 2” участниците следва да предложат **оригинални или еквивалентни консумативи** за посочените лазерни и мастилено-струйни устройства и матрични принтери, изброени в таблица № 3. Според определението дадено от възложителя под **„оригинални консумативи”** (касети с тонер, касети с мастило и други) следва да се разбират такива, които са нови, неупотребявани и са **произведени от производителя на съответната търговска марка техника или от оторизирани от него лица.**

В техническата спецификация и в образец № 5.2 възложителят е направил следното уточнение: **„В случай, че за някой от посочените оригинални консумативи в таблица № 3 е налице преустановено производство, което обстоятелство е установено с надлежни доказателства от участника, се допуска оферирането на съвместим консуматив, притежаващ документ за качество и произход.”**

Комисията е констатирала несъответствие между предложените от участника консумативи и техническата спецификация, което се изразява в следното:

За консумативите за лазерни устройства под № 1, от № 7 до № 23, от № 26 до № 33, от № 29* до № 33*, от № 34 до № 45, за консумативите за мастилено-струйни устройства от № 1 до № 11 и за консумативите за матрични принтери под № 1, посочени в удебелен текст по-долу в таблицата, участникът е предложил съвместими консумативи, което е видно от посочения за всеки от изброените артикули текст **„СЪВМЕСТИМ ПРОИЗВОДИТЕЛ FREKALZ”**.

| № по ред | Консумативи | Мярка | Прогнозно количество за 1 година |
|----------|--|-------|----------------------------------|
| | ОРИГИНАЛНИ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТНИ КОНСУМАТИВИ ЗА ЛАЗЕРНИ УСТРОЙСТВА | | |
| 1 | Тонер касета за HP LaserJet Pro 400 M401dne, цвят: черен, 6900 копия | Брой | 10 |
| 2 | Тонер касета за Konica Minolta bizhub 223, цвят: черен, 17500 копия | Брой | 4 |
| 3 | Тонер касета за Konica Minolta bizhub C35, цвят: черен, 6000 копия | Брой | 10 |
| 4 | Тонер касета за Konica Minolta bizhub C35, цвят: жълт, 6000 копия | Брой | 5 |
| 5 | Тонер касета за Konica Minolta bizhub C35, цвят: син, 6000 копия | Брой | 5 |
| 6 | Тонер касета за Konica Minolta bizhub C35, цвят: пурпурен, 6000 копия | Брой | 5 |
| 7 | Тонер касета за HP LaserJet 1010/ 1012/1018/1020, цвят: черен, 2000 копия | Брой | 6 |
| 8 | Тонер касета за HP LaserJet P1005, цвят: черен, 1500 копия | Брой | 3 |
| 9 | Тонер касета за HP LaserJet P1102, цвят: черен, 1600 копия | Брой | 3 |
| 10 | Тонер касета за Canon LBP-810, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 3 |
| 11 | Тонер касета за Epson AL-M2300, цвят: черен, 3000 копия | Брой | 3 |
| 12 | Тонер касета за Kyocera FS-1100, цвят: черен, 4000 копия | Брой | 5 |
| 13 | Тонер касета за Brother DCP-7060D, цвят: черен, 2600 копия | Брой | 5 |

| | | | |
|-----|---|------|----|
| 14 | Тонер касета за HP Color LaserJet 3600, цвят: черен, 6000 копия | Брой | 2 |
| 15 | Тонер касета за HP Color LaserJet 3600, цвят: син, 4000 копия | Брой | 2 |
| 16 | Тонер касета за HP Color LaserJet 3600, цвят: пурпурен, 4000 копия | Брой | 2 |
| 17 | Тонер касета за HP Color LaserJet 3600, цвят: жълт, 4000 копия | Брой | 2 |
| 18 | Тонер касета за Samsung ML2950, цвят: черен, 1500 копия | Брой | 5 |
| 19 | Тонер касета за Samsung Xpress SL-M2875, цвят: черен, 3000 копия | Брой | 5 |
| 20 | Тонер касета за Xerox WorkCentre 3045, цвят: черен, 2300 копия | Брой | 3 |
| 21 | Тонер касета за Xerox Phaser 3260, цвят: черен, 3000 копия | Брой | 3 |
| 22 | Тонер касета за Xerox Phaser 3160, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 2 |
| 23 | Тонер касета за Xerox Phaser 3100MFP, цвят: черен, 4000 копия | Брой | 2 |
| 24 | Тонер касета за Develop ineo 4020, цвят: черен, 20000 копия | Брой | 3 |
| 25 | Тонер касета за Develop ineo 3300, цвят: черен, 10000 копия | Брой | 2 |
| 26 | Тонер касета за Samsung CLP-360, цвят: черен, 1500 копия | Брой | 5 |
| 27 | Тонер касета за Samsung CLP-360, цвят: син, 1000 копия | Брой | 3 |
| 28 | Тонер касета за Samsung CLP-360, цвят: пурпурен, 1000 копия | Брой | 3 |
| 29 | Тонер касета за Samsung CLP-360, цвят: жълт, 1000 копия | Брой | 3 |
| 30 | Тонер касета за Canon LBP5050, цвят: черен, 2300 копия | Брой | 3 |
| 31 | Тонер касета за Canon LBP5050, цвят: син, 1500 копия | Брой | 3 |
| 32 | Тонер касета за Canon LBP5050, цвят: пурпурен, 1500 копия | Брой | 3 |
| 33 | Тонер касета за Canon LBP5050, цвят: жълт, 1500 копия | Брой | 3 |
| 29* | Тонер касета за Konica-Minolta PagePro 1300, цвят: черен, 6000 копия | Брой | 10 |
| 30* | Тонер касета за HP LaserJet 1000, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 5 |
| 31* | Тонер касета за HP LaserJet 1100, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 5 |
| 32* | Тонер касета за HP Color LaserJet CM1015/2600, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 3 |
| 33* | Тонер касета за HP Color LaserJet CM1015/2600, цвят: син, 2000 копия | Брой | 2 |
| 34 | Тонер касета за HP Color LaserJet CM1015/2600, цвят: жълт, 2000 копия | Брой | 2 |
| 35 | Тонер касета за HP Color LaserJet CM1015/2600, цвят: пурпурен, 2000 копия | Брой | 2 |
| 36 | Тонер касета за HP LaserJet 5L/6L, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 3 |
| 37 | Тонер касета за HP LaserJet P1102, цвят: черен, 1600 копия | Брой | 3 |
| 38 | Тонер касета за HP LaserJet P1606, цвят: черен, 2100 копия | Брой | 3 |
| 39 | Тонер касета за Kyocera FS-1120D, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 3 |
| 40 | Тонер касета за Canon LBP 3010, цвят: черен, 1500 копия | Брой | 3 |
| 41 | Тонер касета за Canon LBP 2900/3000, цвят: черен, 2000 копия | Брой | 2 |
| 42 | Тонер касета за Canon LBP 6000, цвят: черен, 1600 копия | Брой | 2 |
| 43 | Тонер касета за Canon LBP 910, цвят: черен, 10000 копия | Брой | 3 |
| 44 | Тонер касета за Brother HL-2040, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 2 |
| 45 | Тонер касета за Brother HL-5040, цвят: черен, 3300 копия | Брой | 2 |
| | ОРИГИНАЛНИ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТНИ КОНСУМАТИВИ ЗА МАСТИЛЕНО-СТРУЙНИ УСТРОЙСТВА | | |
| 1 | Касета с глава и мастило за HP DeskJet 1050, цвят: черен, 480 | Брой | 10 |

| | копия | | |
|----|---|------|---|
| 2 | Касета с глава и мастило за HP DeskJet 1050, три-цветна, 330 копия | Брой | 5 |
| 3 | Мастилница за Brother MFC-J6510DW, цвят: черен, 600 копия | Брой | 5 |
| 4 | Мастилница за Brother MFC-J6510DW, цвят: син, 600 копия | Брой | 3 |
| 5 | Мастилница за Brother MFC-J6510DW, цвят: пурпурен, 600 копия | Брой | 3 |
| 6 | Мастилница за Brother MFC-J6510DW, цвят: жълт, 600 копия | Брой | 3 |
| 7 | Комплект мастилници: Синьо/ Чевено/ Жълто за Brother MFC- J6510DW, 600 копия | Брой | 2 |
| 8 | Мастилница за Canon PIXIMA IP4300, цвят: черен, 450 копия | Брой | 5 |
| 9 | Мастилница за Canon PIXIMA IP4300, цвят: син, 430 копия | Брой | 3 |
| 10 | Мастилница за Canon PIXIMA IP4300, цвят: пурпурен, 430 копия | Брой | 3 |
| 11 | Мастилница за Canon PIXIMA IP4300, цвят: жълт, 430 копия | Брой | 3 |
| | ОРИГИНАЛНИ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТНИ КОНСУМАТИВИ ЗА МАТРИЧНИ ПРИНТЕРИ | | |
| 1 | Лента за Panasonic KX-P1150, цвят: черен | Брой | 6 |

Забележка: Със символ (*) комисията е отбелязала консумативите, чийто пореден номер се повтаря, поради допуснатата техническа грешка в документацията за обществена поръчка, с цел разграничаване на артикулите с повтарящи се номера.

Комисията е установила, че с офертата си участникът не е представил доказателства, че е налице преустановено производство за изброените по-горе консумативи, нито е представил доказателство, че предлаганите консумативи биха удовлетворили по еквивалентен на оригиналите начин изискванията за качество и функционалност.

Известен факт е, че на пазара съществува голямо разнообразие от производители на съвместими консумативи за офис-техника, чиито продукти обаче в много голяма част от случаите не отговарят на същото качество и функционалност като оригиналните консумативи, поради което в никакъв случай не може да се счита, че всеки съвместим консуматив е еквивалентен на оригиналния. За да докаже съответствието си с предварително обявените условия участникът е следвало да удостовери по подходящ начин, че предлаганите от него продукти ще удовлетворят по еквивалентен начин изискванията на възложителя.

Като се има предвид и критерият за възлагане на поръчката, който е „Най-ниска цена“ може да се направи извода, че възложителят търси най-добрата цена за предлаганите от различните дистрибутори на пазара оригинални консумативи или доказани техни еквиваленти, т.е. търси се сравнение между продукти с едно и също качество, в противен случай възложителят би избрал критерий за възлагане на поръчката „Оптимално съотношение качество/цена“, където би могло да се търси разумното съотношение между качество и цена на консумативите. И все пак възложителят е допуснал предлагането на съвместим консуматив, но само в случай че е налице преустановено производство за някой от консумативите, за което участникът не е представил доказателства.

Съгласно т. 8.2.6 от техническата спецификация в пълната си ценова листа, приложение към ценовото предложение, участниците могат да предлагат освен оригинални, **съвместими и възстановени консумативи**, което означава, че при изпълнение на договора, възложителят може, ако иска да поръча и съвместим консуматив/и, но за целите на оценката и при спазване принципа на равнопоставеност между участниците, при критерии „най-ниска цена“ би следвало да се сравняват продукти, които ще удовлетворят нуждите на възложителя по един и същ начин.

Спазвайки принципа на равнопоставеност между участниците, комисията е счела, че допускането напред на участника ще му даде необосновано предимство пред останалите участници, които са спазили изискването на възложителя да предложат оригинални консумативи, които по принцип се предлагат на по-висока цена от съвместимите.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП - при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите. Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, букви „б“ и „ж“ от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/ или документи, изискани от възложителя“. Участникът не представя в техническото си предложение „надлежни доказателства“ за преустановено производство на оригиналните консумативи, за които предлага в офертата си съвместими консумативи.

Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-49 от дата 25.08.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия“, а съгласно чл. 57, ал.1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване по обособена позиция № 2 участника „ВЕРИГА ДОМИНО“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

8. Оферта с вх. № 53-469-1 от 30.09.2016 г. от 15:58 ч. на „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД, ЕИК: 201380867, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9009, ж.к. „Западна промишлена зона“, ул. „Уста Кольо Фичето“ № 17, с адрес за кореспонденция: гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 135, тел.: 02/970 8260, факс: 02/973 2610, e-mail: d.ignatova@officeexpress-bg.com, лице за контакти: Десислава Игнатова,

за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали“, при мотиви, отразени в протокол № 5 от 08.12.2016 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

Като обективни обстоятелства участникът посочва информацията за оборота на фирмата през последните 3 три години, както и сключените договори с други контрагенти, във връзка с което фирмата ползва преференциални цени и търговски отстъпки от съконтрагентите си за големите количества продукти, които закупува. Комисията е счела, че информацията в тази част от обосновката не е обективна и пълна. Участникът не е изложил никакви числови разчети с които да обоснове по безспорен начин предложените ниски цени на канцеларските материали. Информацията за оборота от продажба на канцеларски материали, хартия и офис консумативи през последните три години е информация чрез която участникът е допуснат до оценка на едно по предходно ниво от работата на комисията. Информацията за оборота е изискуема информация относно критериите за подбор. В

обосновката на участника, оборота е посочен като едно число, но само чрез него не може да се прецени как участникът е образувал цените на артикулите предмет на обособената позиция. Липсата на каквито и да било изчисления или числа относими към доставките прави невъзможна преценката дали крайната обща цена е обективна или не. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение.

Като изключително благоприятно условие участникът отново преповтаря информацията, че е директен вносител на по голяма част от оферираните стоки, както и че е изпълнител на други договори за доставка на територията на цялата страна. Посочването на логистични бази позиционирани в страната в които има възможност да поддържа количества стоки на посочените артикули в „Ценовото предложение“ би било относимо към искане на разяснения за кратък срок на доставка, но не и за предложено възнаграждение. Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение. В този смисъл за обективни комисията счита обстоятелства, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретно направено от участника предложение – разбивка на цената, разчети на разходите и други подобни. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация от която по безспорен начин да се прецени, че предложената цена е обективна, пълна и доказана.

От приложените към обосновката документи, комисията счита за неотнесими към направеното ценово предложение приложените 9 /девет/ броя заверени копия на фактури за извършена „реклама“, а останалите документи отново преповтарят информацията в обосновката без да излагат някаква по подробна и числова конкретика за образуването на цената.

В приложеното удостоверение с изх. № 3516/20.03.2015 г., в което е записано, че участникът ползва преференциални условия и търговски отстъпки, които формират ниски цени за транспорт на стоки също не може да се приеме като доказателство с което се обосновава предложената от участника цена, тъй като не са посочени конкретни търговски отстъпки с мотив че представляват търговска тайна, въпреки записаният в обосновката текст „КОНФИДЕНЦИАЛНА ИНФОРМАЦИЯ“. Аналогична е информация в Удостоверение с изх. № 40/02.12.2016 г.

Комисията е направила задълбочен анализ на представената информация и копия на документи в Отговор № 53-469-4 от дата 05.12.2016 г. на „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД и единодушно е решила да не приеме така представената обосновка на участника по показател С1 от методиката, оценяващ предложената от участниците обща цена в лева без ДДС за артикулите по таблица № 1 от техническата спецификация за обособена позиция № 1 на база прогнозните количества за една година. **Мотиви за неприемане на обосновката:**

Големият брой офиси би могло до обясни или обоснове например кратък срок за изпълнение с оглед близостта на съответния офис предвид местоположението му с местата на доставка, но не и да обоснове по-ниско ценово предложение. Големия брой офиси логично би детерминирал по-големи разходи за участника. Няма информация дали са собствени или наети, какви са разходите на участника за стопанисването им, наем, режийни разходи и др. какви са разходите за консумативи за помещенията. Съгласно Техническото предложение на участника: „Участника разполага с изградени складови бази на територията на град София на ул. „Резбарска“, № 9 и град Варна на ул. „Уста Кольо Фичето“, № 17, както и логистични бази в градовете Русе, Пловдив, Бургас и Стара Загора. Неразполагането на база в близост до обектите, предмет на доставка: „Административната сграда на Община Велико Търново на адрес: гр. Велико Търново 5000, пл. „Майка България“ № 2 и други обекти на територията на община Велико Търново, съгласно списък“ по- скоро обосновава по- големи разходи на участника при осъществяване на предмета на изпълнението. Липсва информация в каква степен се минимизира разходите за труд и как това влияе на предложените цени, като се има предвид, че участника ще се налага да командирова служители с оглед изпълнението на указаните места, като съответно ще има разходи във връзка с командировките.

Позоваването на „преференциални цени и търговски отстъпки“ от съконтрагенти и по-дълъг срок на отсрочено плащане не може да обоснове предложението на участника. Срока на отсрочено плащане по своята същност само отлага плащането от страна на участника към негови търговски партньори, но не минимизира разходите му. Ето защо, предвид естеството на това обстоятелство, същото не може да обоснове начина на образуване на предложението по **показател С1** от методиката. Що се отнася до позоваването на участника на „преференциални цени и търговски отстъпки“ без очертаване на конкретните икономически параметри на същите, без указване и представяне на доказателства за размерите на ползвани такива, също не може да обоснове начина на образуване на предложението по **показател С1** от методиката.

Представени са два броя удостоверения, като в нито едно от тях не се посочват конкретни параметри, за да се установи от комисията как влияят евентуално отстъпките върху цените, няма направен финансов анализ /разчет, някаква форма на онагледяване, респ. изчисляване/, от който да се установява как тези отстъпки са обусловили предложените цени. Не се посочват в удостоверенията конкретно продуктите за да се създаде убеждение в комисията, че тези отстъпки, непосочени конкретно, касаят и обхващат всички предложени цени от участника. Така например посочената марка в удостоверение изх. № № 40/02.12.2016г. е посочена и в техническото предложение на участника за обособена позиция № 1, но само за някои от продуктите.

Няма данни, че решения за формиране на цените на продукти от раздел „Хартия и продукти от хартия“ съветът на директорите ще вземе и за следващите две години и няма информация как тези бъдещи хипотетични решения ще повлияят пряко при формиране на цените по изпълнение на договора, предмет на процедурата. Участника се позовава на стр. 1-ва в обосновката на голям брой възложители, които към днешна дата обслужва по договори за доставка на хартия и канцеларски материали. Участника посочва на стр. 2-ра от обосновката обстоятелства във връзка с „част от маркетинговия бюджет“, без да посочва числово изражение. Няма информация какъв финансов ресурс се формира и как той се разпределя при търговските отстъпки и как той се отразява на настоящите и бъдещите възложители, с които участника възнамерява да сключи договори. Предвид широкия кръг обслужвани от участника контрагенти и предвид това, че този финансов ресурс по начало не е безграничен, не става ясно как влияе и ще влияе ли въобще на цените, предмет на поръчката. Представеното решение на съвета на директорите по протокол от дата 11.01.2016г. касае само 2016г. Настоящата обществена поръчка обхваща период на изпълнение на договора 2/две/ години напред и в този смисъл, соченото обстоятелство във връзка с „приходите по Маркетинговия бюджет за 2016г.“ не е относимо за следващите две години, когато хипотетично би се изпълнявал договора. Няма доказателства, че такива решения ще бъдат обсъждани, респ. приети и през следващите две години от съвета на директорите. На следващо място на стр. 2 в обосновката се посочва, че тази политика на управление на бюджета влияе върху определени от участника продукти, но не се посочва в каква степен. Прогнозната стойност на обособена позиция № 1, съгласно данни от обявлението е – 220 000 без ДДС, като поръчката предвид голямата си прогнозна стойност е с обявление до Официален вестник на ЕС. Какъв конкретно финансов ресурс участника може да ползва, респ. преобразува в търговски отстъпки и как те се разпределят между всичките му контрагенти и в каква степен – не става ясно.

Не се обосновава с калкулация или по-друг начин как „големия брой произвеждани продукти под марка OFFICE EXPRESS“ има за своя икономическа последица - ниска себестойност на продукта. Не са представени доказателства как снабдяването от определени контрагенти води до формиране на предложените цени.

Участникът се позовава на „договорени преференциални условия и търговски отстъпки“, които обуславят ниски цени на транспорт при внос“/ стр. 3 от обосновката/. Участника се позовава на логистични бази, позиционирани в страната, които участника

посочва, че водят до минимизиране на разходи, но отново не се предоставя обосновка, в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложените цени, което участника твърди. Липсва конкретика за кои стоки участника е директен вносител.

Не се предоставя информация в какво се изразяват тези „договорени преференциални условия и търговски отстъпки“, не са посочени конкретни стойностни установявания, нито конкретно са назовани в обосновката, нито в представените удостоверения. Удостоверенията показват търговски взаимоотношения, но не и конкретни данни за договорени между участника и такъв партньор търговски условия и техните параметри, които да влияят на начина на образуване на предложението по **показател С1** от методиката. В обобщение участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението по **показател С1** от методиката. Участникът не се обосновава, как сочените обстоятелства влияят на предложението му по **показател С1** от методиката и в каква степен се отразяват при формиране на предложението на участника по този показател. Не се посочват конкретни числови, респ. процентни влияния на обстоятелствата. Не става ясно в каква степен всяко от тези обстоятелства влияе така, че да доведе до предложените цени.

Участника само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизирането на разходите не може да се приеме за доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложените цени. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение. Не се представя информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, командировки, за управление и логистика и други подобни разходи и относими за участника. Информация не е предоставена дори и като общи суми. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложените цени. В обосновката „липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника по **показател С1** от методиката, поради което не може да се приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е ясно и не се представя информация как са обезпечени разходите за канцеларски материали и консумативи, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на доставките. От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство - икономичност при изпълнение на поръчката. Изводите на комисията се подкрепят от практиката на КЗК и Върховен административен съд по аналогични случаи /Решение № 6727 от 08.06.2015 г. по адм. д. № 4669/2015 на Върховния административен съд; Решение № 400

от 26.03.2014 г. по преписка вх. № КЗК - 242/2014г. на Комисията за защита на конкуренцията и др./

Предвид направеният по-горе анализ и чрез изложената информация за обективни обстоятелства и наличие на изключително благоприятни условия, комисията е счела, че участникът не е обосновал по безспорен начин образуването на ценовото си предложение.

Съгласно Раздел III. Изисквания към участниците, в т.5.1.3. на т. 5. Други основания за отстраняване от участие от документацията за участие е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или **чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП**”. Изискване за пълнота и обективност на обосновката и прилагане на доказателства са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 35. Решението на комисията се подкрепя от практика на Комисията за защита на конкуренцията - Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Предвид гореизложеното комисията е решила да не приеме писмената обосновка на участника, и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП да предложи участника за отстраняване.

за обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”, при мотиви, отразени в протокол № 3 от 24.11.2016 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

Съгласно раздел IV, т. 2.3.1 от документацията за обществена поръчка с техническото си предложение участниците правят своето предложение по таблица № 3 „Списък на основните консумативи в обхвата на обособена позиция № 2” от техническата спецификация.

Съгласно техническата спецификация за обособена позиция № 2 (раздел I, т. 8.2 от документацията за обществена поръчка) и Образец № 5.2 „Предложение за изпълнение на поръката за обособена позиция № 2” участниците следва да предложат **оригинални или еквивалентни консумативи** за посочените лазерни и мастилено-струйни устройства и матрични принтери, изброени в таблица № 3. Според определението дадено от възложителя под „**оригинални консумативи**” (касети с тонер, касети с мастило и други) следва да се разбират такива, които са нови, неупотребявани и са произведени от производителя на съответната търговска марка техника или от оторизирани от него лица.

В техническата спецификация и в образец № 5.2 възложителят е направил следното уточнение: „**В случай, че за някой от посочените оригинални консумативи в таблица № 3 е налице преустановено производство, което обстоятелство е установено с надлежни доказателства от участника, се допуска офертирането на съвместим консуматив, притежаващ документ за качество и произход.**”

Комисията е констатирала несъответствие между предложените от участника консумативи и техническата спецификация, което се изразява в следното:

За консумативите за лазерни устройства под № 1-2, от № 7 до № 23, от № 26 до № 33, от № 29* до № 33*, от № 34 до № 45, за консумативите за мастилено-струйни устройства от № 1 до № 2, от № 8 до № 11 и за консумативите за матрични принтери под № 1, посочени в учебен текст по-долу в таблицата, участникът е предложил съвместими консумативи, което е видно от посочения от участника за всеки консуматив производител/марка: ITP, UNI и Fullmark.

| № по ред | Консумативи | Марка | Прогнозно количество за 1 година |
|----------|-------------|-------|----------------------------------|
|----------|-------------|-------|----------------------------------|

| | ОРИГИНАЛНИ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТНИ КОНСУМАТИВИ ЗА ЛАЗЕРНИ УСТРОЙСТВА | | |
|-----|---|------|----|
| 1 | Тонер касета за HP LaserJet Pro 400 M401dne, цвят: черен, 6900 копия | Брой | 10 |
| 2 | Тонер касета за Konica Minolta bizhub 223, цвят: черен, 17500 копия | Брой | 4 |
| 3 | Тонер касета за Konica Minolta bizhub C35, цвят: черен, 6000 копия | Брой | 10 |
| 4 | Тонер касета за Konica Minolta bizhub C35, цвят: жълт, 6000 копия | Брой | 5 |
| 5 | Тонер касета за Konica Minolta bizhub C35, цвят: син, 6000 копия | Брой | 5 |
| 6 | Тонер касета за Konica Minolta bizhub C35, цвят: пурпурен, 6000 копия | Брой | 5 |
| 7 | Тонер касета за HP LaserJet 1010/ 1012/1018/1020, цвят: черен, 2000 копия | Брой | 6 |
| 8 | Тонер касета за HP LaserJet P1005, цвят: черен, 1500 копия | Брой | 3 |
| 9 | Тонер касета за HP LaserJet P1102, цвят: черен, 1600 копия | Брой | 3 |
| 10 | Тонер касета за Canon LBP-810, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 3 |
| 11 | Тонер касета за Epson AL-M2300, цвят: черен, 3000 копия | Брой | 3 |
| 12 | Тонер касета за Kyocera FS-1100, цвят: черен, 4000 копия | Брой | 5 |
| 13 | Тонер касета за Brother DCP-7060D, цвят: черен, 2600 копия | Брой | 5 |
| 14 | Тонер касета за HP Color LaserJet 3600, цвят: черен, 6000 копия | Брой | 2 |
| 15 | Тонер касета за HP Color LaserJet 3600, цвят: син, 4000 копия | Брой | 2 |
| 16 | Тонер касета за HP Color LaserJet 3600, цвят: пурпурен, 4000 копия | Брой | 2 |
| 17 | Тонер касета за HP Color LaserJet 3600, цвят: жълт, 4000 копия | Брой | 2 |
| 18 | Тонер касета за Samsung ML2950, цвят: черен, 1500 копия | Брой | 5 |
| 19 | Тонер касета за Samsung Xpress SL-M2875, цвят: черен, 3000 копия | Брой | 5 |
| 20 | Тонер касета за Xerox WorkCentre 3045, цвят: черен, 2300 копия | Брой | 3 |
| 21 | Тонер касета за Xerox Phaser 3260, цвят: черен, 3000 копия | Брой | 3 |
| 22 | Тонер касета за Xerox Phaser 3160, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 2 |
| 23 | Тонер касета за Xerox Phaser 3100MFP, цвят: черен, 4000 копия | Брой | 2 |
| 24 | Тонер касета за Develop ineo 4020, цвят: черен, 20000 копия | Брой | 3 |
| 25 | Тонер касета за Develop ineo 3300, цвят: черен, 10000 копия | Брой | 2 |
| 26 | Тонер касета за Samsung CLP-360, цвят: черен, 1500 копия | Брой | 5 |
| 27 | Тонер касета за Samsung CLP-360, цвят: син, 1000 копия | Брой | 3 |
| 28 | Тонер касета за Samsung CLP-360, цвят: пурпурен, 1000 копия | Брой | 3 |
| 29 | Тонер касета за Samsung CLP-360, цвят: жълт, 1000 копия | Брой | 3 |
| 30 | Тонер касета за Canon LBP5050, цвят: черен, 2300 копия | Брой | 3 |
| 31 | Тонер касета за Canon LBP5050, цвят: син, 1500 копия | Брой | 3 |
| 32 | Тонер касета за Canon LBP5050, цвят: пурпурен, 1500 копия | Брой | 3 |
| 33 | Тонер касета за Canon LBP5050, цвят: жълт, 1500 копия | Брой | 3 |
| 29* | Тонер касета за Konica-Minolta PagePro 1300, цвят: черен, 6000 копия | Брой | 10 |
| 30* | Тонер касета за HP LaserJet 1000, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 5 |
| 31* | Тонер касета за HP LaserJet 1100, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 5 |
| 32* | Тонер касета за HP Color LaserJet CM1015/2600, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 3 |

| | | | |
|--|--|------|----|
| 33* | Тонер касета за HP Color LaserJet CM1015/2600, цвят: син, 2000 копия | Брой | 2 |
| 34 | Тонер касета за HP Color LaserJet CM1015/2600, цвят: жълт, 2000 копия | Брой | 2 |
| 35 | Тонер касета за HP Color LaserJet CM1015/2600, цвят: пурпурен, 2000 копия | Брой | 2 |
| 36 | Тонер касета за HP LaserJet 5L/6L, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 3 |
| 37 | Тонер касета за HP LaserJet P1102, цвят: черен, 1600 копия | Брой | 3 |
| 38 | Тонер касета за HP LaserJet P1606, цвят: черен, 2100 копия | Брой | 3 |
| 39 | Тонер касета за Kyocera FS-1120D, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 3 |
| 40 | Тонер касета за Canon LBP 3010, цвят: черен, 1500 копия | Брой | 3 |
| 41 | Тонер касета за Canon LBP 2900/3000, цвят: черен, 2000 копия | Брой | 2 |
| 42 | Тонер касета за Canon LBP 6000, цвят: черен, 1600 копия | Брой | 2 |
| 43 | Тонер касета за Canon LBP 910, цвят: черен, 10000 копия | Брой | 3 |
| 44 | Тонер касета за Brother HL-2040, цвят: черен, 2500 копия | Брой | 2 |
| 45 | Тонер касета за Brother HL-5040, цвят: черен, 3300 копия | Брой | 2 |
| ОРИГИНАЛНИ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТНИ КОНСУМАТИВИ ЗА МАСТИЛНО-СТРУЙНИ УСТРОЙСТВА | | | |
| 1 | Касета с глава и мастило за HP DeskJet 1050, цвят: черен, 480 копия | Брой | 10 |
| 2 | Касета с глава и мастило за HP DeskJet 1050, три-цветна, 330 копия | Брой | 5 |
| 3 | Мастилница за Brother MFC-J6510DW, цвят: черен, 600 копия | Брой | 5 |
| 4 | Мастилница за Brother MFC-J6510DW, цвят: син, 600 копия | Брой | 3 |
| 5 | Мастилница за Brother MFC-J6510DW, цвят: пурпурен, 600 копия | Брой | 3 |
| 6 | Мастилница за Brother MFC-J6510DW, цвят: жълт, 600 копия | Брой | 3 |
| 7 | Комплект мастилници: Синьо/ Червено/ Жълто за Brother MFC-J6510DW, 600 копия | Брой | 2 |
| 8 | Мастилница за Canon PIXIMA IP4300, цвят: черен, 450 копия | Брой | 5 |
| 9 | Мастилница за Canon PIXIMA IP4300, цвят: син, 430 копия | Брой | 3 |
| 10 | Мастилница за Canon PIXIMA IP4300, цвят: пурпурен, 430 копия | Брой | 3 |
| 11 | Мастилница за Canon PIXIMA IP4300, цвят: жълт, 430 копия | Брой | 3 |
| ОРИГИНАЛНИ ИЛИ ЕКВИВАЛЕНТНИ КОНСУМАТИВИ ЗА МАТРИЧНИ ПРИНТЕРИ | | | |
| 1 | Лента за Panasonic KX-P1150, цвят: черен | Брой | 6 |

Забележка: Със символ (*) комисията е отбелязала консумативите, чийто пореден номер се повтаря, поради допуснатата техническа грешка в документацията за обществена поръчка, с цел разграничаване на артикулите с повтарящи се номера.

Комисията е установила, че с офертата си участникът не е представил доказателства, че е налице преустановено производство за изброените по-горе консумативи, нито е представил доказателство, че предлаганите консумативи биха удовлетворили по еквивалентен на оригиналите начин изискванията за качество и функционалност.

Известен факт е, че на пазара съществува голямо разнообразие от производители на съвместими консумативи за офис-техника, чиито продукти обаче в много голяма част от случаите не отговарят на същото качество и функционалност като оригиналните консумативи, поради което в никакъв случай не може да се счита, че всеки съвместим консуматив е еквивалентен на оригиналния. За да докаже съответствието си с предварително обявените

условия участникът е следвало да удостовери по подходящ начин, че предлаганите от него продукти ще удовлетворят по еквивалентен начин изискванията на възложителя.

Като се има предвид и критерият за възлагане на поръчката, който е „Най-ниска цена“ може да се направи извода, че възложителят търси най-добрата цена за предлаганите от различните дистрибутори на пазара оригинални консумативи или доказани техни еквиваленти, т.е. търси се сравнение между продукти с едно и също качество, в противен случай възложителят би избрал критерий за възлагане на поръчката „Оптимално съотношение качество/цена“, където би могло да се търси разумното съотношение между качество и цена на консумативите. И все пак възложителят е допуснал предлагането на съвместим консуматив, но само в случай че е налице преустановено производство за някой от консумативите, за което участникът не е представил доказателства.

Съгласно т. 8.2.6 от техническата спецификация в пълната си ценова листа, приложение към ценовото предложение, участниците могат да предлагат освен оригинални, **съвместими и възстановени консумативи**, което означава, че при изпълнение на договора, възложителят може, ако иска да поръча и съвместим консуматив/и, но за целите на оценката и при спазване принципа на равнопоставеност между участниците, при критерии „най-ниска цена“ би следвало да се сравняват продукти, които ще удовлетворят нуждите на възложителя по един и същ начин.

След справка на официалния интернет адрес на фирмата – <http://www.offex.bg>, посочен в Част II, раздел А от ЕЕДОП, комисията е установила, че някои от консумативите в таблица № 3, за които участникът е предложил съвместим продукт, се предлагат в оригинал на сайта на участника. Съгласно посочената там информация същите са в наличност, което означава, че участникът не се е съобразил с указанието на възложителя да предложи съвместим консуматив само в случай, че за него е налице преустановено производство. По-долу са представени извадки от сайта на участника:

Извадка от <http://www.offex.bg/bg/product/8146.html> за артикул под № 7 от консумативите за лазерни устройства - тонер касета за HP LaserJet 1010/ 1012/1018/1020, цвят: черен, 2000 копия:



ключова дума / ID



Условия за безплатна доставка

от категория

производител

Бърза поръчка по каталожен номер

0 0.00 лв

КОНСУМАТИВИ ХАРТИЯ ТОНЕРИ ТЕЛНИКА СТОЛОВЕ МЕБЕЛИ ХИГИЕНА КАФЕ СКЛАД И ЗАЩИТА ПРОМОЦИИ GIFTLAND

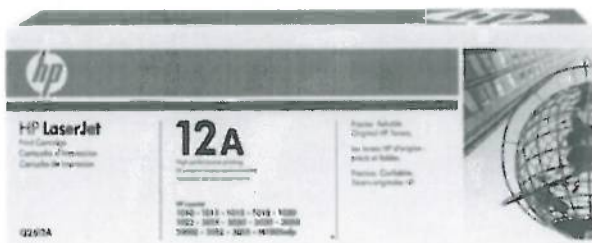
Начало > Офис техника > КОНСУМАТИВИ ОРИГИНАЛНИ > За лазерни принтери в МФУ > ТОНЕР HP Q2612A

ТОНЕР HP Q2612A

Рейтинг: ★★★★★ 0 | 1013 | [Добави коментар](#)

Код: 406070

НАЛИЧЕН



Цена **127⁷⁵** лв / бр.
153.30 лв с ДДС

Количество

[Добави в кошницата](#)

Условия за безплатна доставка | [Добави в любими](#) | [Изпрати на приятел](#)

- оригинален консуматив за лазерни принтери и многофункционални устройства hp
- Q2612A, №12A
- модел принтер: LaserJet 1010, 1012, 1015, 1018, 1020, 1022, 3015, 3020, 3030, 3050, 3052, 3055, M1065
- брой копия: 2000
- цена за копия: 0.056

Извадка от <http://www.offex.bg/bg/product/8180.html#.WDr49NKLTIU> за артикул под № 33* от консумативите за лазерни устройства - тонер касета за HP Color LaserJet CM1015/2600, цвят: син, 2000 копия:

Начало | 0 800 1 80 80 | sales@offex.bg | Как да поръчам | Избиране на език | Вход / Корпоративни клиенти | Вход / Регистрация

OfficeEXPRESS

ключова дума / ID

от категория производител

Условия за безплатна доставка

Бърза поръчка по каталожен номер

0 0.00 лв

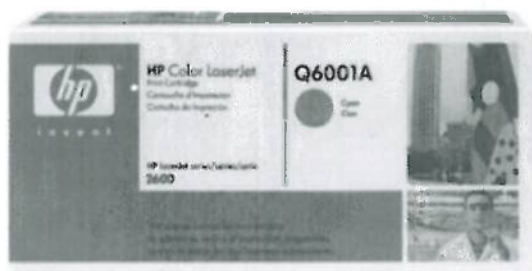
КОНСУМАТИВИ | ХАРТИЯ | ТОНЕРИ | ТЕХ-ЪЖКА | СТОЛОВЕ | МЕБЕЛИ | ХИГИЕНА | КАФЕ | СЪЛЪДИ И ЗАЩИТА | ПРОМОЦИИ | GIFTLAND

Начало > Офис техника > КОНСУМАТИВИ ОРИГИНАЛНИ > За лазерни принтери и МФУ > КОНСУМАТИВ HP Q6001A

КОНСУМАТИВ HP Q6001A

Рейтинг: ★★★★★ | | 138 | [Добави коментар](#) | Код: 406208

НАЛИЧЕН



Цена **166⁶⁶** лв / бр.
199.99 лв с ДДС

Количество

[Добави в кошницата](#)

[Условия за безплатна доставка](#) | [Добави в любими](#) | [Изпрати на приятел](#)

- оригинален консуматив за лазерни принтери и многофункционални устройства hp
- Q6001A,
- модел принтер: CLJ 1600, 2600, 2605, CM1015, CM1017 сери
- брой копия: 2000
- цена за копие: 0.069

Извадка от <http://www.offex.bg/bg/product/8364.html> за артикул под № 8 от консумативите за мастилено-струйни устройства - мастилница за Canon PIXIMA IP4300, цвят: черен, 450 копия:

Начало | 0 800 1 80 80 | sales@offex.bg | Как да поръчам | Избрани на език | Вход Корпоративни клиенти | Вход / Регистрация

OfficeEXPRESS

Ключова дума: ID | Услуга за безплатна доставка | 0 | 0.00 лв.

от категория | производител | Бъва поръчка по каталожен номер

КОНСУМАТИВИ | ЧАРТИЯ | ТОНЕРИ | ТЕЛЪЧКА | СТОЛБЕ | МЕБЕЛИ | МИГЕНА | КАФЕ | СЪРАДИ | ЗАЩИТА | ПРОМОЦИИ | GIFTLAND

Начало > Офис техника > КОНСУМАТИВ ОРИГИНАЛНИ > За лазерни принтери и МФУ > КОНСУМАТИВ CANON CLI-8BK

КОНСУМАТИВ CANON CLI-8BK

Рейтинг: ★★★★★ | 0 | 139 | Добави коментар | Код 405148

НАЛИЧЕН

Количество: 1

Цена: **22⁷³** лв. €
27.28 лв. с ДДС

Добави в кошницата

Условия за безплатна доставка | Добави в любими | Изпрати на приятел

- оригинален консуматив за мастиленоструйни принтери и многофункционални устройства canon
- CLI-8BK
- модел принтер: IP3300, IP4200, IP4300
- брой копия: 450
- цена за копия: 0.051*

Спазвайки принципа на равнопоставеност между участниците, комисията е счела, че допускането напред на участника ще му даде необосновано предимство пред останалите участници, които са спазили изискването на възложителя да предложат оригинални консумативи, които по принцип се предлагат на по-висока цена от съвместимите.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП - при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите. Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б” и „ж” от ППЗОП, техническото предложение съдържа освен изрично посочените в ППЗОП документи и информация и „друга информация и/или документи, изискани от възложителя”. Участникът не представя в техническото си предложение „надлежни доказателства” за преустановено производство на оригиналните консумативи, за които предлага в офертата си консумативи, произведени НЕ от производителя на съответната търговска марка техника. Техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание.

Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-49 от дата 25.08.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително

обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване по обособена позиция № 2 участника „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

9. Оферта с вх. № 53-467-1 от 30.09.2016 г. от 13:46 ч. на „ОФИС-ПРИНТ СЕРВИЗ” ЕООД, ЕИК: 107558642, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово 5300, ул. „Юрий Венелин” № 18, тел.: 066/860 101, факс: 066/860 101, e-mail: office.print.gabrovo@gmail.com, лице за контакти: Николай Мънчев,

за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали”, при мотиви, отразени в протокол № 4 от 24.11.2016 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

. След анализ на съдържащата се информация в плик „Предлагани ценови параметри” за обособена позиция № 1, комисията се е обединила единодушно, че е налице несъответствие на ценовото предложение с предварително обявените условия.

Съгласно раздел IV, т. 2.3.2. от документацията за обществена поръчка към ценовото си предложение участниците задължително представят **пълна ценова листа** на предлаганите канцеларски материали с посочен продуктово/каталожен номер за всеки артикул. Пълната ценова листа се представя и на електронен носител в Excel файл. **При участие по обособена позиция № 1 пълната ценова листа трябва да включва най-малко стоките, посочени в таблица № 2 „Списък с допълнителни артикули в обхвата на обособена позиция № 1, които трябва да се съдържат в предложената от участника ценова листа”** от техническата спецификация за обособена позиция № 1.

Също така, образецът на ценово предложение (Образец № 6.1) завършва със следния текст: „**ПРИЛОЖЕНИЕ: Пълна ценова листа на предлаганите канцеларски материали с посочен продуктово/каталожен номер за всеки артикул.**”, което също означава, че към него участниците трябва да приложат пълната си ценова листа.

Комисията е констатирала, че към ценовото си предложение участникът не е приложил ценова листа на хартиен носител, но е приложил CD с един единствен записан файл на него, който носи следното наименование „ЦЕНОВА ЛИСТА .xls”. След като се е запознала с неговото съдържание, комисията е установила, че пълната ценова листа на участника включва **само** артикулите, посочени в таблица № 1 „Списък на основните артикули в обхвата на обособена позиция № 1” от техническата спецификация, но не и тези включени в Таблица № 2 „Списък с допълнителни артикули в обхвата на обособена позиция № 1, които трябва да се съдържат в предложената от участника ценова листа” от техническата спецификация.

Съгласно чл. 39, ал. 1 от ППЗОП - при подготовка на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя. Участниците в процедурата имат задължението да прегледат и да се съобразят с всички указания, образци, условия и изисквания, посочени в Документацията. Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение № РД 24-49 от дата 25.08.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на откритата процедура, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници.

Участникът не представя към ценовото си предложение пълна ценова листа, която да включва стоките, посочени в таблица № 2 от техническата спецификация за обособена позиция № 1, поради което офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия за задължително съдържание. Офертата на участника не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, което прави същата „неподходяща“ по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

С оглед изложените обстоятелства комисията единодушно е предложила за отстраняване по обособена позиция № 1 участника „ОФИС-ПРИНТ СЕРВИЗ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а именно възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

10. Оферта с вх. № 5300-2239-1 от 30.09.2016 г. от 10:19 ч. на „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД, ЕИК: 000708921, със седалище и адрес на управление: гр. София 1463, бул. „Витоша“ № 146, вх. Б, ет. 5, тел.: 02/805 1715, факс: 02/805 1717, e-mail: yuliana.obretenova@mbm-bg.com, лице за контакти: Юлиана Обретенкова,

за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали“, при мотиви, отразени в протокол № 5 от 08.12.2016 г. и доклада от работата на комисията, както следва:

В обосновката си участникът описва, че разполага с 28 офиса, разположени във всички областни градове, собствен транспортен парк и внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008.

Участникът се позовава на оригиналност на предложеното от участника решение, свързано с наличието на персонално определен екип от висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в дружеството, които ще отговорят за изпълнението на заявките и надежден автопарк, което според участника минимизира логистичните разходи и пряко се отразява върху предложените цени.

В писмената си обосновка участникът се позовава и на изключително благоприятни условия, свързани с постигането на благоприятни ценови условия за доставка на канцеларски материали и хартия, както и с партньорството на фирмата с най-големите производители в Европа за доставка на канцеларски материали и хартия. Участникът обяснява предложението си по показател N1 от методиката в размер на 0 (нула) процента с изпълнението на всички програми на своите партньори /доставчици, като в резултат на това участникът получава големи бонуси, отстъпки и по-дълъг срок на отсрочено плащане, както и отлични финансови условия за големи тържни процедури, което е свързано с икономичност при изпълнение на поръчката, предвид обемите на доставките и при отчитане на реална конкуренция в бранша.

Участникът посочва също, че е официален вносител, дистрибутор и партньор на редица марки канцеларски материали за територията на Република България и благодарение на своята лидерска позиция на пазара на канцеларски материали договаря преференциални и специални цени за големи тържни процедури.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т.1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника надценка 0 /нула/. Към писмото от 2 страници участникът не е приложил, документи или

информация, с която да докаже изложената в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Отделно от това, информацията за висококвалифицираните специалисти притежаващи дългогодишен опит, както и това че разполага със собствен автопарк, участникът по никакъв начин не е аргументирал с числови данни. Обстоятелството за търговски опит на участника и квалификация на екипа е част от критериите за подбор в настоящата процедура и е информация за допускане на участника на един по преден етап от работата на комисията. На базата на информацията за опит и техническо оборудване /две транспортни средства за транспортирането на стоките по места, съобразно заявката на възложителя / са допуснати и други участници освен участникът който е представил обосновката, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. Освен това липсата на информация за стажа на персонала и липсата на документи или информация за годините на експлоатация на транспортните средства и разходите по експлоатацията им, води до липсата на конкретна обосновка за надценката. Предвид изложеното комисията не е приела представената обосновка в тази и част за предлагане на оригинално решение.

Наличието на 28 офиса разположени във всички областни градове, също по никакъв начин не обосновават оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офисите във всичките областни градове влияят върху определянето на надценката по настоящата поръчка.

Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че участникът разполага с посочените офиси, повечето от които не са близо до обектите посочени в приложение №1 – Списък на обектите към Община Велико Търново, неразделна част от документацията за поръчката, минимизира разходите и води до предложената надценка. Не е направен финансов анализ от който да е видно финансовото влияние от работата на тези офиси върху образуването на надценката за доставка на канцеларски материали в настоящата обществена поръчка. В писмената обосновка за надценката би следвало да се съдържат аргументирани доводи, които имат отношение към формиране на съответното предложение по показател N1. Позоваването на договаряне на преференциални и специални цени за големи тържни процедури като настоящата е също необосновано и неаргументирано, тъй като не е изложена никаква информация за начина на влиянието на тези преференциални цени върху образуването на предложената от участника надценка.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

Участникът посочва 28 офиса разположени във всички областни градове, „собствен транспортен парк”, „собствен надежден автопарк”, внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008. Участникът не посочва как тези обстоятелства влияят на начина на образуване на предложението по показател N1 от методиката, оценяващ предложената от участниците надценка за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали”. Големия брой офиси би могло да обясни или обоснове например кратък срок за изпълнение с оглед близостта на съответния офис предвид местоположението му с местата на доставка, но не и да обоснове по-ниско ценово предложение. Големия брой офиси логично би детерминирал по-големи разходи за участника. Няма информация дали са собствени или наети, какви са разходите на участника за стопанисването им, наем, режийни разходи и др. какви са разходите за консумативи за помещенията. На следващо място другите двама участника за обособена позиция №1 също заявяват повече от една бази и това обстоятелство не е присъщо само за Мениджмънт Бизнес машин” ООД, но само той предлага 0% надценка.

По същите мотиви соченото обстоятелство за собствен транспортен парк не може да обоснове образуване на предложението по показател N1 от методиката. Не е обосновано как обстоятелството влияе благоприятно върху предложението на участника и в каква степен. Липсва информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите.

Позоваването на ISO 9001:2008 с обхват доставка е неотнормено до толкова до колкото такъв сертификат, с какъвто участника не е доказал, че разполага би дал гаранции за качество, но не може да обоснове образуване на предложението по показател N1 от методиката.

Относно позоваването на „Оригинално решение за изпълнение на поръчката, свързано с персонално определен екип от висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в дружеството, които ще отговарят за изпълнение на заявките”, комисията е формирала следните изводи: На първо място комисията единодушно е приела, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в дружеството по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава как дългогодишния опит на експертите му води до формиране на предложението му по показател N1 от методиката. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на минимизиране на логистичните разходи, но отново не се предоставя обосновка, в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложените цени, което участника твърди. Позовава се също на постигането на благоприятни ценови условия за доставка на канцеларски материали и хартия. Не се предоставя информация в какво се изразяват тези „благоприятни ценови условия”, не са посочени конкретни стойностни установявания, нито конкретно са назовани в обосновката „най-големите производители в Европа за доставка на канцеларски материали и хартия” с които участника навежда, че има утвърдени преки търговски отношения и липсват конкретни данни за договорени между участника и такъв партньор търговски условия, които да влияят на начина на образуване на предложението по **показател N1** от методиката.

Позоваването на бонуси, отстъпки и по-дълъг срок на отсрочено плащане не може да обоснове предложението на участника. Срока на отсрочено плащане по своята същност само отлага плащането от страна на участника към негови търговски партньори, но не минимизира разходите му. Ето защо предвид естеството на това обстоятелство, същото не може да обоснове начина на образуване на предложението по **показател N1** от методиката. Що се отнася до позоваването на участника на „преференциални цени и специални цени”, бонуси и отстъпки, „отлични финансови условия” без очертаване на конкретните икономически параметри на същите, без указване и представяне на доказателства за действително ползване такива, също не може да обоснове начина на образуване на предложението по **показател N1** от методиката.

Липсва конкретна обосновка, как чрез посочената система за управление на ресурсите се намаляват оперативните разходи”, в каква степен тази система влияе на разходите в стойностно изражение. Липсва информация какви са разходите на участника за лиценз, внедряване и др. подобни, позволяващи използването, респ. разполагането със системата.

В обобщение, участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението по **показател N1** от методиката. Сочат се обстоятелства, които участника не доказва, че са действително налице за него. Участника не се обосновава, как сочените обстоятелства влияят на предложението му по **показател N1** от методиката и в каква степен се отразяват при формиране на предложението на участника по този показател. Не се посочват конкретни числови, респ. процентни влияния на обстоятелствата. Не става ясно в каква степен всяко от тези обстоятелства влияе така, че да доведе до предложение от 0% надценка.

Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизирането на разходите не може да се приеме за доказано, предвид липсата на доказателства и предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложение до Възложителя 0 % надценка. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник. Не се представя информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, командировки, за управление и логистика и други подобни разходи и относими за участника. Информация не е предоставена дори и като общи суми. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно е решила да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложеното предложение по **показател N1** от методиката. В описанието „Икономичност при изпълнение на поръчката” и „Наличието на изключително благоприятни условия”, липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника по **показател N1** от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е ясно и не се представя информация как са обезпечени разходите за канцеларски материали и консумативи, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на доставките. Съгласно условията на документацията за участие:

„В ценовото си предложение участниците правят предложение и за **процент надценка***, който ще се използва в случай на прилагане на **опцията по т. 2.3.3, раздел I** от настоящата документация, т.е. при доставка на стока (*артикул по таблица № 2 от техническата спецификация за обособена позиция № 1 или консуматив за офис-техника за обособена позиция № 2*), която не фигурира в ценовото предложение на участника и пълната ценова листа към него. Надценката няма да бъде променяна за срока на договора.” Предвид цитираното условие офериранията надценка от участника не може да се променя, а съгласно предварително обявените условия срока за изпълнение на поръчката е 2 (две) години, считано от датата на подписване на договора. От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство- икономичност при изпълнение на поръчката. Изводите на комисията се подкрепят от практиката на КЗК и Върховен административен съд по аналогични случаи/ Решение № 6727 от 08.06.2015 г. по адм. д. №

4669/2015 на Върховния административен съд; Решение № 400 от 26.03.2014 г. по преписка вх. № КЗК - 242/2014г. на Комисията за защита на конкуренцията и др./

Предвид направеният анализ на предложената обосновка, не може да се обоснове извода, че посочената от участника обстоятелства се явяват оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятно условие с които може да се аргументира предложената надценка по показател N1 от методиката.

Съгласно Раздел III. Изисквания към участниците, в т.5.1.3. на т. 5. Други основания за отстраняване от участие е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или **чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП**”. Изискване за пълнота и обективност на обосновката и прилагане на доказателства са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 35.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 2 стр. обосновка, комисията е решила да не приеме писмената обосновка на участника и да го предложи за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението по показателя N1. Решението на комисията се подкрепя от практика на Комисията за защита на конкуренцията - Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

ОБЯВЯВАМ:

II. МОТИВИТЕ ПО ЧЛ. 56, АЛ. 4 ОТ ЗОП:

С протокол № 2 от 08.11.2016 г. комисията е констатирала по отношение на личното състояние на участник „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД, ЕИК: 201380867, че в Част III, раздел А от ЕЕДОП същият е декларирал, че има задължения, свързани с плащането на данъци.

Съгласно чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях, към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника, или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, освен ако е допуснато разсрочване, отсрочване или обезпечение на задълженията или задължението е по акт, който не е влязъл в сила.

Комисията е установила, че **не са налице основания за отстраняване на участника по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП при следните мотиви:**

Съгласно посочената от участника информация в ЕЕДОП и приложеното към него заверено копие от удостоверение с изх. № 7203008140/19.09.2016 г. за задължения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, издадено от Столична община, дължимите данъци са на стойност 90 494,05 лв. и представляват 0,69 % от сумата на годишния общ оборот за 2015 г. на „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД, който е 13 138 000 лв. по данни от отчета за приходи и разходи за 2015 г. на дружеството.

Съгласно чл. 54, ал. 3 от ЗОП основанието за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП **не се прилага**, когато размерът на неплатените дължими данъци или социалноосигурителни вноски е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година.

Съгласно представените документи и информация участникът има задълженията за данъци към Столична община, която не е общината по седалището на участника (Община Варна), нито по седалището на възложителя (Община Велико Търново), а съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП участникът се отстранява от участие в процедурата, когато има задължения към държавата или към общината по седалището на възложителя и на участника.

Във връзка с гореизложеното комисията е решила да не изисква от участника доказателства за предприетите мерки, които гарантират неговата надежност, тъй като не е налице основание за отстраняване на участника.

III. КЛАСИРАНЕТО за обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за офис-техника за нуждите на общинска администрация и бюджетните структури, намиращи се на територията на Община Велико Търново по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали” и

Обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”, с публикувано обявление с ID 746496 на дата 29.08.2016 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2016-0030, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/434>:

По Обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали”:

Първо място: „**ВЕРИГА ДОМИНО**” ЕООД, ЕИК: 103836699, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9010, район Приморски, ул. „Студентска” № 13, ет. 15, ап. 98, с оценка 100 т.

По Обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”:

Първо място: „**АТС-България**” ООД, ЕИК: 130332479, със седалище и адрес на управление: гр. София 1750, ул. „Димитър Моллов” № 16, ет. 1, с оценка 100 т. ;

Второ място: „**Офис консумативи**” ООД, ЕИК: 201417931, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, ул. „Проф. Иван Шишманов” № 4, ап. 1, с оценка 65,86 т.

IV. МОТИВИ ЗА КЛАСИРАНЕТО:

Мотивите, отразени отразени в протоколите и доклада от работата на комисията, както следва: протокол № 1 от 04.10.2016 г., протокол № 2 от 08.11.2016 г., протокол № 3 от 24.11.2016 г., протокол № 4 от 28.11.2016 г. и протокол № 5 от 08.12.2016 г. и доклад от 08.12.2016 г. До всички протоколи и доклада от работата на комисията има осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/434>.

Съгласно обявлението за поръчка срокът за подаване на оферти в обявения открита процедура е бил до 30.09.2016 г. В дадения срок са посяпили общо 10 (десет) оферти, от които 9 (девет) оферти за обособена позиция № 1 и 7 (седем) оферти за обособена позиция № 2.

За Обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали” комисията е допуснала до оценка един участник „**ВЕРИГА ДОМИНО**” ЕООД, след като е установила, че същият е представил всички изискуеми документи, отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, техническото и ценовото му предложения съответстват на изискванията на възложителя и на техническите спецификации.

За Обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника” комисията е допуснала до оценка двама участници - „**АТС-България**” ООД и „**Офис консумативи**” ООД, след като е установила, че същите са представили всички изискуеми документи, отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, техническото и

ценовото им предложения съответстват на изискванията на възложителя и на техническите спецификации.

Резултати от оценката:

Оценяването на икономически най-изгодната оферта се е извършило по критерий „НАЙ-НИСКА ЦЕНА” съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Съгласно методиката за оценка максималният брой точки, които може да събере един участник са 100 (сто) точки. Участникът, чиято оферта е получила най-висока оценка е класиран на първо място, а останалите следват в низходящ ред. Оценяването и класирането на офертите се е извършило поотделно за всяка обособена позиция.

Методика за оценка за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали”:

Оценките на участниците се определят по формулата:

$$P1 = C1 + N1, \text{ където}$$

C1 – показател, оценяващ предложената от участниците обща цена в лева без ДДС за артикулите по таблица № 1 от техническата спецификация за обособена позиция № 1 на база прогнозните количества за една година

N1 – показател, оценяващ предложената от участниците надценка

Тежест на показател C1 в комплексната оценка (P1) – 80 %

Тежест на показател N1 в комплексната оценка (P1) – 20 %

Оценяването по **показател C1** ще се извърши като максимален брой **80 точки** ще получи участника, предложил най-ниската обща цена в лева без ДДС, а точките на останалите участници ще бъдат определени по формулата:

$$C1 = \frac{C1_{\min}}{C1_n} * 80, \text{ където}$$

C1_{min} е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС за артикулите по таблица № 1 от техническата спецификация за обособена позиция № 1 на база прогнозните количества за една година

C1_n – предложената обща цена в лева без ДДС на оценявания участник за артикулите по таблица № 1 от техническата спецификация за обособена позиция № 1 на база прогнозните количества за една година

Оценяването по **показател N1** ще се извърши като максимален брой **20 точки** ще получи участника, предложил най-ниската предложена надценка, а точките на останалите участници ще бъдат определени по формулата:

$$N1 = \frac{N1_{\min}}{N1_n} * 20, \text{ където}$$

N1_{min} – най-ниската предложена надценка

N1_n – предложената надценка от n-я оценяван участник

Методика за оценка за обособени позиции № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”:

Оценките на участниците се определят по формулата:

$$P2 = C2 + N2, \text{ където}$$

C2 – показател, оценяващ предложената от участниците обща цена в лева без ДДС за консумативите по таблица № 3 „Списък на основните консумативи в обхвата на обособена позиция № 2” от техническата спецификация за обособена позиция № 2 на база прогнозните количества за 1 година

N2 – показател, оценяващ предложената от участниците надценка

Тежест на показател C2 в комплексната оценка (P2) – 80 %

Тежест на показател N2 в комплексната оценка (P2) – 20 %

Оценяването по **показател C2** ще се извърши като максимален брой **80 точки** ще получи участника, предложил най-ниската обща цена в лева без ДДС, а точките на останалите участници ще бъдат определени по формулата:

$$C2 = \frac{C2_{\min}}{C2_n} * 80, \text{ където}$$

C2min е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС за консумативите по таблица № 3 „Списък на основните консумативи в обхвата на обособена позиция № 2” от техническата спецификация за обособена позиция № 2 на база прогнозните количества за 1 година

C2n – предложената обща цена в лева без ДДС на оценявания участник за консумативите по таблица № 3 „Списък на основните консумативи в обхвата на обособена позиция № 2” от техническата спецификация за обособена позиция № 2 на база прогнозните количества за 1 година

Оценяването по **показател N1** ще се извърши като максимален брой **20 точки** ще получи участника, предложил най-ниската предложена надценка, а точките на останалите участници ще бъдат определени по формулата:

$$N2 = \frac{N2_{\min}}{N2_n} * 20, \text{ където}$$

N2min – най-ниската предложена надценка

N2n – предложената надценка от n-я оценяван участник

Забележка:

При извършване на оценяването се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

Ако някой от участниците предложи 0 % надценка, той получава максимален брой точки, а за да бъдат изчислени точките на останалите участници неговият процент се заменя при оценяването на останалите с 0,01 %.

По Обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали”:

| Участник | Предложена обща цена в лева без ДДС по показател C1 | Оценка в точки по показател C1 $C1 = \frac{C1_{\min}}{C1_n} * 80$ | Предложена надценка в проценти по показател N1 | Оценка в точки по показател N1 $N1 = \frac{N1_{\min}}{N1_n} * 20$ | Крайна оценка в точки $P1 = C1 + N1$ |
|----------------------|---|--|--|--|---|
| „ВЕРИГА ДОМИНО” ЕООД | 15 347,14 | 80 | 2 | 20 | 100 |

По Обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника“:

| Участник | Предложена обща цена в лева без ДДС по показател C2 | Оценка в точки по показател C2 C2 = $C2_{min} \cdot C2_n \cdot 80$ | Предложена надценка в проценти по показател N2 | Оценка в точки по показател N2 N2 = $N2_{min} \cdot N2_n \cdot 20$ | Крайна оценка в точки P2 = C2 + N2 |
|------------------------------|---|--|---|---|---|
| „АТС-България“ ООД | 20 332.99 | 80,00 | 0 | 20,00 | 100,00 |
| „Офис консумативи“ ООД | 24 713.53 | 65,82 | 5 | 0,04 | 65,86 |

Забележка: В съответствие с указанията от методиката за оценка за да бъдат изчислени точките на „Офис консумативи“ ООД по показател N2, предложената от „АТС-България“ ООД надценка в размер на 0 % е заменена при оценяването с 0,01 %.

V. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за офис-техника за нуждите на общинска администрация и бюджетните структури, намиращи се на територията на Община Велико Търново по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали“ и

Обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника“, с публикувано обявление с ID 746496 на дата 29.08.2016 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2016-0030, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/434>

За Обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали“:

„ВЕРИГА ДОМИНО“ ЕООД, ЕИК: 103836699

оферта с вх. № 5300-5293-1 от 30.09.2016 г.

със седалище и адрес на управление:

гр. Варна 9010, район Приморски, ул. „Студентска“ № 13, ет. 15, ап. 98,

с адрес за кореспонденция:

гр. Велико Търново 5000, ул. „Поп Харитон“ № 4

тел.: 062 606 554, e-mail: domino_vt@abv.bg

За Обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника“:

„АТС-България“ ООД, ЕИК: 130332479

оферта с вх. № 53-451-1 от 28.09.2016 г.

със седалище и адрес на управление:

гр. София 1750, ул. „Димитър Моллов“ № 16, ет. 1

тел.: 02/975 2093, факс: 02/957 2285, e-mail: tender@atsbulgaria.com

при следните мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със заповед № РД 22-1890 от 03.10.2016 г., изменена със Заповед № РД 22-2287/23.11.2016 г. и Заповед № РД 22-2297/28.11.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново.

Съгласно чл. 109, т. 1 и т. 2 от ЗОП за участниците, избрани за изпълнители по двете обособени позиции са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същите отговарят на критериите за подбор;

2. офертите на участниците са получили най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

VI. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящата заповед да бъде публикувана в профила на купувача в деня на изпращането ѝ до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/434>.

VII. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП жалба срещу заповедта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може да се подава от всеки заинтересован участник в **10-дневен срок** от получаването ѝ. Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. Витоша № 18, с копие и до Възложителя.

Контрол по изпълнение на заповедта ще упражнявам лично.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ИНЖ. ДАНИЕЛ Д

ЦАНОВ

Съгласували:

Десислава Йонкова

Директор на дирекция ОСОП

Теодора Минкова

Началник на отдел ОП

Надя Петрова

Директор на дирекция ОСОП

Изготвил:

Даниела Дойнова - Главен експерт в отдел ОП

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!