

ПРОТОКОЛ № 5

Днес, 08.12.2016 г. в 09:30 ч., в сградата на Община Велико Търново в стая 319, Комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 1 от ППЗОП, назначена със Заповед № РД 22-1890 от 03.10.2016 г., изменена със Заповед № РД 22-2287/23.11.2016 г. и Заповед № РД 22-2297/28.11.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за офис-техника за нуждите на общинска администрация и бюджетните структури, намиращи се на територията на Община Велико Търново по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали” и

Обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”,

с публикувано обявление с ID 746496 на дата 29.08.2016 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2016-0030, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/434>.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Розалия Стефанова – Директор на дирекция „Административно обслужване” в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Надя Петрова – Директор на дирекция „Общинска собственост и обществени поръчки” в Община Велико Търново;
2. Тошо Кръстев – Кмет на кметство Арбанаси;
3. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване” в Община Велико Търново;
4. Григор Григоров – Главен специалист в отдел „Информационно обслужване” в Община Велико Търново.

В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП с писмо изх. № 5300-5645-1 от 28.11.2016 г. до „Мениджмънт Бизнес Машин” ООД и писмо изх. № 5300-469-3 от 28.11.2016 г. до „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД комисията изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията им, съответно „Мениджмънт Бизнес Машин” ООД за предложението му по **показател N1** от методиката, оценяващ предложената от участниците надценка за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали” и „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД за предложението му по **показател С1** от методиката, оценяващ предложената от участниците обща цена в лева без ДДС за артикулите по таблица № 1 от техническата спецификация за обособена позиция № 1 на база прогнозните количества за една година.

Съгласно получените обратни разписки писмата са получени от участниците на 29.11.2016 г. Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП крайният срок за получаване на обосновките е 05.12.2016 г. В указания срок и от двамата участници са постъпили писмени обосновки, както следва:

№	Наименование на участника	Получено искане за обосновка на дата	Постъпил в Община Велико Търново отговор с вх. № и дата
1.	„Мениджмънт Бизнес Машин” ООД, ЕИК: 000708921	29.11.2016 г.	Отговор с вх. № 5300-2239-2 от 05.12.2016 г.
2.	„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД,	29.11.2016 г.	Отговор с вх. № 53-469-4 от

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на отговорите на участниците по пълнота и обективност, съгласно изискванията на документацията на поръчката и на чл.72, ал.2 от ЗОП:

1. Отговор с вх. № 5300-2239-2 от 05.12.2016 г. на „Мениджмънт бизнес машини” ООД, ЕИК 000708921, който съдържа следните документи и информация:

1.1. Писмена обосновка относно начина на образуване на предложението на „Мениджмънт бизнес машини” ООД по показател N1 „Надценка“ от методиката за обособена позиция №1 „Доставка на канцеларски материали“, подписана и подпечатана от Павел Петров – управител, 2 стр.

В обосновката си участникът описва, че разполага с 28 офиса, разположени във всички областни градове, собствен транспортен парк и внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008.

Участникът се позовава на оригиналност на предложеното от участника решение, свързано с наличието на персонално определен екип от висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в дружеството, които ще отговорят за изпълнението на заявките и надежден автопарк, което според участника минимизира логистичните разходи и пряко се отразява върху предложените цени.

В писмената си обосновка участникът се позовава и на изключително благоприятни условия, свързани с постигането на благоприятни ценови условия за доставка на канцеларски материали и хартия, както и с партньорството на фирмата с най-големите производители в Европа за доставка на канцеларски материали и хартия. Участникът обяснява предложението си по показател N1 от методиката в размер на 0 (нула) процента с изпълнението на всички програми на своите партньори /доставчици, като в резултат на това участникът получава големи бонуси, отстъпки и по-дълъг срок на отсрочено плащане, както и отлични финансови условия за големи тържни процедури, което е свързано с икономичност при изпълнение на поръчката, предвид обемите на доставките и при отчитане на реална конкуренция в бранша.

Участникът посочва също, че е официален вносител, дистрибутор и партньор на редица марки канцеларски материали за територията на Република България и благодарение на своята лидерска позиция на пазара на канцеларски материали договаря преференциални и специални цени за големи тържни процедури.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП – „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т.1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника надценка 0 /нула/. Към писмото от 2 страници участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложената в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Отделно от това, информацията за висококвалифицираните специалисти притежаващи дългогодишен опит, както и това че разполага със собствен автопарк, участникът по никакъв начин не е аргументирал с числови данни. Обстоятелството за търговски опит на участника и

квалификация на екипа е част от критериите за подбор в настоящата процедура и е информация за допускане на участника на един по преден етап от работата на комисията. На базата на информацията за опит и техническо оборудване /две транспортни средства за транспортирането на стоките по места, съобразно заявката на възложителя / са допуснати и други участници освен участникът който е представил обосновката, така че това не може да се приеме като индивидуално предимство само за този участник. Освен това липсата на информация за стажа на персонала и липсата на документи или информация за годините на експлоатация на транспортните средства и разходите по експлоатацията им, води до липсата на конкретна обосновка за надценката. Предвид изложеното комисията не приема представената обосновка в тази и част за предлагане на оригинално решение.

Наличието на 28 офиса разположени във всички областни градове, също по никакъв начин не обосновават оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офисите във всичките областни градове влияят върху определянето на надценката по настоящата поръчка.

Не се конкретизира начина, по който обстоятелството, че участникът разполага с посочените офиси, повечето от които не са близо до обектите посочени в приложение №1 – Списък на обектите към Община Велико Търново, неразделна част от документацията за поръчката, минимизира разходите и води до предложената надценка. Не е направен финансов анализ от който да е видно финансовото влияние от работата на тези офиси върху образуването на надценката за доставка на канцеларски материали в настоящата обществена поръчка. В писмената обосновка за надценката би следвало да се съдържат аргументирани доводи, които имат отношение към формиране на съответното предложение по показател N1. Позоваването на договаряне на преференциални и специални цени за големи тържни процедури като настоящата е също необосновано и неаргументирано, тъй като не е изложена никаква информация за начина на влиянието на тези преференциални цени върху образуването на предложената от участника надценка.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

Участникът посочва 28 офиса разположени във всички областни градове, „собствен транспортен парк”, „собствен надежден автопарк”, внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008. Участника не посочва как тези обстоятелства влияят на начина на образуване на предложението по показател N1 от методиката, оценяващ предложената от участниците надценка за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали”. Големия брой офиси би могло да обясни или обоснове например кратък срок на изпълнение с оглед близостта на съответния офис предвид местоположението му с местата на доставка, но не и да обоснове по-ниско ценово предложение. Големия брой офиси логично би детерминирал по-големи разходи за участника. Няма информация дали са собствени или наети, какви са разходите на участника за стопанисването им, наем, режийни разходи и др. какви са разходите за консумативи за помещенията. На следващо място другите двама участника за обособена позиция №1 също заявяват повече от една бази и това обстоятелство не е присъщо само за Мениджмънт Бизнес машин” ООД, но само той предлага 0% надценка.

По същите мотиви комисията намира, че соченото обстоятелство за собствен транспортен парк не може да обоснове образуване на предложението по показател N1 от методиката. Не е обосновано как обстоятелството влияе благоприятно върху предложението на участника и в каква степен. Липсва информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите.

Позоваването на ISO 9001:2008 с обхват доставка е неотнормимо до толкова до колкото такъв сертификат, с какъвто участника не е доказал, че разполага би дал гаранции за качество, но не може да обоснове образуване на предложението по показател N1 от методиката.

Относно позоваването на „Оригинално решение за изпълнение на поръчката, свързано с персонално определен екип от висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в дружеството, които ще отговорят за изпълнение на заявките”, комисията формира следните изводи: На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в дружеството по скоро обосновава изпълнение при по- високи цени, предвид това, че по – опитните специалисти и по квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по- високо възнаграждение. Участника не се обосновава как дългогодишния опит на експертите му води до формиране на предложението му по показател N1 от методиката. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на минимизиране на логистичните разходи, но отново не се предоставя обосновка, в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложените цени, което участника твърди. Позовава се също на постигането на благоприятни ценови условия за доставка на канцеларски материали и хартия. Не се предоставя информация в какво се изразяват тези „благоприятни ценови условия”, не са посочени конкретни стойностни установявания, нито конкретно са назовани в обосновката „най- големите производители в Европа за доставка на канцеларски материали и хартия” с които участника навежда, че има утвърдени преки търговски отношения и липсват конкретни данни за договорени между участника и такъв партньор търговски условия, които да влияят на начина на образуване на предложението по показател N1 от методиката.

Позоваването на бонуси, отстъпки и по-дълъг срок на отсрочено плащане не може да обоснове предложението на участника. Срока на отсрочено плащане по своята същност само отлага плащането от страна на участника към негови търговски партньори, но не минимизира разходите му. Ето защо предвид естеството на това обстоятелство, същото не може да обоснове начина на образуване на предложението по показател N1 от методиката. Що се отнася до позоваването на участника на „преференциални цени и специални цени”, бонуси и отстъпки, „отлични финансови условия” без очертаване на конкретните икономически параметри на същите, без указване и представяне на доказателства за действително ползвани такива, също не може да обоснове начина на образуване на предложението по показател N1 от методиката.

Липсва конкретна обосновка, как чрез посочената система за управление на ресурсите се намаляват оперативните разходи”, в каква степен тази система влияе на разходите в стойностно изражение. Липсва информация какви са разходите на участника за лиценз, внедряване и др. подобни, позволяващи използването, респ. разполагането със системата.

В обобщение комисията единодушно намира, че участника не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението по показател N1 от методиката. Сочат се обстоятелства, които участника не доказва, че са действително налице за него. Участника не се обосновава, как сочените обстоятелства влияят на предложението му по показател N1 от методиката и в каква степен се отразяват при формиране на предложението на участника по този показател. Не се посочват конкретни числови, респ. процентни влияния на обстоятелствата. Не става ясно в каква степен всяко от тези обстоятелства влияе така, че да доведе до предложение от 0% надценка. Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на доказателства и предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложение до Възложителя 0 % надценка. Не се доказва и наличието на

изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник. Не се представя информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, командировки, за управление и логистика и други подобни разходи и относими за участника. Информация не е предоставена дори и като общи суми. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложеното предложение по показател N1 от методиката. В описанието „Икономичност при изпълнение на поръчката“ и „Наличието на изключително благоприятни условия“, липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника по показател N1 от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е ясно и не се представя информация как са обезпечени разходите за канцеларски материали и консумативи, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на доставките. Съгласно условията на документацията за участие:

„В ценовото си предложение участниците правят предложение и за **процент надценка***, който ще се използва в случай на прилагане на **опцията по т. 2.3.3, раздел I** от настоящата документация, т.е. при доставка на стока (*артикул по таблица № 2 от техническата спецификация за обособена позиция № 1 или консуматив за офис-техника за обособена позиция № 2*), която не фигурира в ценовото предложение на участника и пълната ценова листа към него. Надценката няма да бъде променяна за срока на договора.” Предвид цитираното условие офериранията надценка от участника не може да се променя, а съгласно предварително обявените условия срока за изпълнение на поръчката е 2 (две) години, считано от датата на подписване на договора. От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство-икономичност при изпълнение на поръчката. Изводите на комисията се подкрепят от практиката на КЗК и Върховен административен съд по аналогични случаи/ Решение № 6727 от 08.06.2015 г. по адм. д. № 4669/2015 на Върховния административен съд; Решение № 400 от 26.03.2014 г. по преписка вх. № КЗК - 242/2014г. на Комисията за защита на конкуренцията и др./

Предвид направеният анализ на предложената обосновка, не може да се обоснове извода, че посочената от участника обстоятелства се явяват оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятно условие с които може да се аргументира предложената надценка по показател N1 от методиката.

Съгласно Раздел III. Изисквания към участниците, в т.5.1.3. на т. 5. Други основания за отстраняване от участие е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или **чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП**”. Изискване за пълнота и обективност на обосновката и прилагане на доказателства са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 35.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 2 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението по показателя N1.

2. Отговор с вх. № 53-469-4 от 05.12.2016 г. на „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД, ЕИК: 201380867, който съдържа следните документи и информация:

2.1. Писмена обосновка относно начина на образуване на предложението на „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС” АД по показател С1 от методиката, подписана и подпечатана от Николай Нанков – управител, 4 стр.;

2.2. Заверено копие от протокол от заседанието на съвета на директорите – 1 стр.;

2.3. Заверени копия от фактури за реклама – 9 бр.;

2.4. Заверени копия от удостоверения – 2 стр.

Комисията констатира, че участникът се е позовал на конфиденциалност относно всичко изложено в писмената обосновка, както и приложените към нея документи, предвид което на основание чл. 102, ал. 1, изр. второ от ЗОП, същата няма да бъде възпроизведена с конкретика в настоящия протокол.

Без да описва в конкретика обосновката на участника, комисията документира в настоящият протокол следната информация:

Като обективни обстоятелства участникът посочва информацията за оборота на фирмата през последните 3 три години, както и сключените договори с други контрагенти, във връзка с което фирмата ползва преференциални цени и търговски отстъпки от съконтрагентите си за големите количества продукти, които закупува. Комисията счита, че информацията в тази част от обосновката не е обективна и пълна. Участникът не е изложил никакви числови разчети с които да обоснове по безспорен начин предложените ниски цени на канцеларските материали. Информацията за оборота от продажба на канцеларски материали, хартия и офис консумативи през последните три години е информация чрез която участникът е допуснат до оценка на едно по предходно ниво от работата на комисията. Информацията за оборота е изискуема информация относно критериите за подбор. В обосновката на участника, оборота е посочен като едно число, но само чрез него не може да се прецени как участникът е образувал цените на артикулите предмет на обособената позиция. Липсата на каквито и да било изчисления или числа относими към доставките прави невъзможна преценката дали крайната обща цена е обективна или не. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение.

Като изключително благоприятно условие участникът отново преповтаря информацията, че е директен вносител на по голяма част от офериранияте стоки, както и че е изпълнител на други договори за доставка на територията на цялата страна. Посочването на логистични бази позиционирани в страната в които има възможност да поддържа количества стоки на посочените артикули в „Ценовото предложение“ би било относимо към искане на разяснения за кратък срок на доставка, но не и за предложено възнаграждение. Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение. В този смисъл за обективни комисията счита обстоятелства, които имат характер да повлияят пряко на формирането на конкретно направено от участника предложение – разбивка на цената, разчети на разходите и други

подобни. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация от която по безспорен начин да се прецени, че предложената цена е обективна, пълна и доказана.

От приложените към обосновката документи, комисията счита за неотнормими към направеното ценово предложение приложените 9 /девет/ броя заверени копия на фактури за извършена „реклама“, а останалите документи отново преповтарят информацията в обосновката без да излагат някаква по подробна и числова конкретика за образуването на цената.

В приложеното удостоверение с изх. № 3516/20.03.2015 г., в което е записано, че участникът ползва преференциални условия и търговски отстъпки, които формират ниски цени за транспорт на стоки също не може да се приеме като доказателство с което се обосновава предложената от участника цена, тъй като не са посочени конкретни търговски отстъпки с мотив че представляват търговска тайна, въпреки записаният в обосновката текст „**КОНФИДЕНЦИАЛНА ИНФОРМАЦИЯ**“. Аналогична е информация в Удостоверение с изх. № 40/02.12.2016 г.

Комисията направи задълбочен анализ на представената информация и копия на документи в Отговор 53-469-4 от дата 05.12.2016г. на „**ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС**“ АД, е **единодушно реши да не приеме така представената обосновка на участника по показател С1 от методиката, оценяващ предложената от участниците обща цена в лева без ДДС за артикулите по таблица № 1 от техническата спецификация за обособена позиция № 1 на база прогнозните количества за една година. Мотиви за не приемане на обосновката:**

Големият брой офиси би могло до обясни или обоснове например кратък срок за изпълнение с оглед близостта на съответния офис предвид местоположението му с местата на доставка, но не и да обоснове по-ниско ценово предложение. Големия брой офиси логично би детерминирал по- големи разходи за участника. Няма информация дали са собствени или наети, какви са разходите на участника за стопанисването им, наем, режимни разходи и др. какви са разходите за консумативи за помещенията. Съгласно Техническото предложение на участника: „Участника разполага с изградени складови бази на територията на град София на ул. „Резбарска“, № 9 и град Варна на ул. „Уста Кольо Фичето“, № 17, както и логистични бази в градовете Русе, Пловдив , Бургас и Стара Загора. Неразполагането на база в близост до обектите, предмет на доставка: „Административната сграда на Община Велико Търново на адрес: гр. Велико Търново 5000, пл. „Майка България“ № 2 и други обекти на територията на община Велико Търново, съгласно списък“ по- скоро обосновава по- големи разходи на участника при осъществяване на предмета на изпълнението. Липсва информация в каква степен се минимизира разходите за труд и как това влияе на предложените цени, като се има предвид, че участника ще се налага да командирова служители с оглед изпълнението на указаните места, като съответно ще има разходи във връзка с командировките.

Позоваването на „преференциални цени и търговски отстъпки“ от съконтрагенти и по-дълъг срок на отсрочено плащане не може да обоснове предложението на участника. Срока на отсрочено плащане по своята същност само отлага плащането от страна на участника към негови търговски партньори, но не минимизира разходите му. Ето защо, предвид естеството на това обстоятелство, същото не може да обоснове начина на образуване на предложението по **показател С1** от методиката. Що се отнася до позоваването на участника на „преференциални цени и търговски отстъпки“ без очертаване на конкретните икономически параметри на същите, без указване и представяне на доказателства за размерите на ползвани такива, също не може да обоснове начина на образуване на предложението по **показател С1** от методиката.

Представени са два броя удостоверения, като в нито едно от тях не се посочват конкретни параметри, за да се установи от комисията как влияят евентуално отстъпките върху цените, няма направен финансов анализ /разчет, някаква форма на онагледяване, респ. изчисляване/, от който да се установява как тези отстъпки са обусловили предложените цени. Не се посочват в удостоверенията конкретно продуктите за да се създаде убеждение в комисията, че тези

отстъпки, непосочени конкретно, касаят и обхващат всички предложени цени от участника. Така например посочената марка в удостоверение изх. № № 40/02.12.2016г. е посочена и в техническото предложение на участника за обособена позиция № 1, но само за някои от продуктите.

Няма данни, че решения за формиране на цените на продукти от раздел „Хартия и продукти от хартия” съветът на директорите ще вземе и за следващите две години и няма информация как тези бъдещи хипотетични решения ще повлияят пряко при формиране на цените по изпълнение на договора, предмет на процедурата. Участника се позовава на стр. 1-ва в обосновката на голям брой възложители, които към днешна дата обслужва по договори за доставка на хартия и канцеларски материали. Участника посочва на стр. 2-ра от обосновката обстоятелства във връзка с „част от маркетинговия бюджет”, без да посочва числово изражение. Няма информация какъв финансов ресурс се формира и как той се разпределя при търговските отстъпки и как той се отразява на настоящите и бъдещите възложители, с които участника възнамерява да сключи договори. Предвид широкия кръг обслужвани от участника контрагенти и предвид това, че този финансов ресурс по начало не е безграничен, не става ясно как влияе и ще влияе ли въобще на цените, предмет на поръчката. Представеното решение на съвета на директорите по протокол от дата 11.01.2016г. касае само 2016г. Настоящата обществена поръчка обхваща период на изпълнение на договора 2/две/ години напред и в този смисъл, соченото обстоятелство във връзка с „приходите по Маркетинговия бюджет за 2016г.” не е относимо за следващите две години, когато хипотетично би се изпълнявал договора. Няма доказателства, че такива решения ще бъдат обсъждани, респ. приети и през следващите две години от съвета на директорите. На следващо място на стр. 2 в обосновката се посочва, че тази политика на управление на бюджета влияе върху определени от участника продукти, но не се посочва в каква степен. Прогнозната стойност на обособена позиция № 1, съгласно данни от обявлението е – 220 000 без ДДС, като поръчката предвид голямата си прогнозна стойност е с обявление до Официален вестник на ЕС. Какъв конкретно финансов ресурс участника може да ползва, респ. преобразува в търговски отстъпки и как те се разпределят между всичките му контрагенти и в каква степен – не става ясно.

Не се обосновава с калкулация или по-друг начин как „големия брой произвеждани продукти под марка OFFICE EXPRESS” има за своя икономическа последица - ниска себестойност на продукта. Не са представени доказателства как снабдяването от определени контрагенти води до формиране на предложените цени.

Участникът се позовава на „договорени преференциални условия и търговски отстъпки”, които обуславят ниски цени на транспорт при внос”/ стр. 3 от обосновката/. Участника се позовава на логистични бази, позиционирани в страната, които участника посочва, че водят до минимизиране на разходи, но отново не се предоставя обосновка, в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложените цени, което участника твърди. Липсва конкретика за кои стоки участника е директен вносител.

Не се предоставя информация в какво се изразяват тези „договорени преференциални условия и търговски отстъпки”, не са посочени конкретни стойностни установявания, нито конкретно са назовани в обосновката, нито в представените удостоверения. Удостоверенията показват търговски взаимоотношения, но не и конкретни данни за договорени между участника и такъв партньор търговски условия и техните параметри, които да повлияят на начина на образуване на предложението по **показател С1** от методиката. В обобщение комисията единодушно намира, че участника не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението по **показател С1** от методиката. Участника не се обосновава, как сочените обстоятелства повлияят на предложението му по **показател С1** от методиката и в каква степен се отразяват при формиране на предложението на участника по този показател. Не се посочват конкретни числови, респ. процентни влияния на обстоятелствата. Не става ясно в каква степен всяко от тези обстоятелства влияе така, че да доведе до предложените цени.

Участника само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложените цени. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение. Не се представя информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, командировки, за управление и логистика и други подобни разходи и относими за участника. Информация не е предоставена дори и като общи суми. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложените цени. В обосновката „липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника по **показател С1** от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е ясно и не се представя информация как са обезпечени разходите за канцеларски материали и консумативи, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на доставките. От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство- икономичност при изпълнение на поръчката. Изводите на комисията се подкрепят от практиката на КЗК и Върховен административен съд по аналогични случаи/ Решение № 6727 от 08.06.2015 г. по адм. д. № 4669/2015 на Върховния административен съд; Решение № 400 от 26.03.2014 г. по преписка вх. № КЗК - 242/2014г. на Комисията за защита на конкуренцията и др./

Предвид направеният по-горе анализ и чрез изложената информация за обективни обстоятелства и наличие на изключително благоприятни условия, комисията счита, че участникът не е обосновал по безспорен начин образуването на ценовото си предложение.

Съгласно Раздел III. Изисквания към участниците, в т.5.1.3. на т. 5. Други основания за отстраняване от участие е посочено: „Освен на основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 ЗОП или **чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 ЗОП**”. Изискване за пълнота и обективност на обосновката и прилагане на доказателства са изложени в документацията на обществената поръчка на стр. 35.

Предвид гореизложеното комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ.**

Решенията на комисията за участниците се подкрепя от практика на Комисията за защита на конкуренцията - Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК

Списък на участниците, допуснати до оценка при мотиви, отразени в настоящия и предходни протоколи:

За обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали“:

1. „ВЕРИГА ДОМИНО“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-5293-1/30.09.2016 г. от 15:29

За обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника“:

1. „АТС-България“ ООД с оферта с вх. № 53-451-1/28.09.2016 г. от 10:49 ч.
2. „Офис консумативи“ ООД с оферта с вх. № 5300-20147-1/30.09.2016 г. от 10:34 ч.

Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата при мотиви, отразени в настоящия протокол и протоколи от работата на комисията от дати 04.10.2016 г., 24.11.2016 г. и 28.11.2016 г.:

За обособена позиция № 1 Доставка на канцеларски материали“:

1. „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-1210-11 от 30.09.2016 г. от 15:38 ч.
2. Кооперация „Панда“ с оферта с вх. № 5300-20849-1/30.09.2016 г. от 10:18 ч.
3. „АТС-България“ ООД с оферта с вх. № 53-451-1/28.09.2016 г. от 10:49 ч.
4. „М-АРТИ ВИМП“ ООД с оферта с вх. № 5300-3534-1/30.09.2016 г. от 9:41 ч.
5. „Офис консумативи“ ООД с оферта с вх. № 5300-20147-1/30.09.2016 г. от 10:34 ч.
6. „ОФИС-ПРИНТ СЕРВИЗ“ ЕООД с оферта с вх. № 53-467-1/30.09.2016 г. от 13:46 ч.
7. „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД с оферта с вх. № 5300-2239-1/30.09.2016 г. от 10:19 ч.
8. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД с оферта с вх. № 53-469-1/30.09.2016 г. от 15:58 ч.

За обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника“:

1. „Ай Ес Джей Груп“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-1210-11 от 30.09.2016 г. от 15:38 ч.
2. Кооперация „Панда“ с оферта с вх. № 5300-20849-1/30.09.2016 г. от 10:18 ч.
3. „Селлекс“ ООД с оферта с вх. № 53-466-1/30.09.2016 г. от 11:59 ч.
4. „ВЕРИГА ДОМИНО“ ЕООД с оферта с вх. № 5300-5293-1/30.09.2016 г. от 15:29 ч.
5. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД с оферта с вх. № 53-469-1/30.09.2016 г. от 15:58 ч.

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка. Оценяването на икономически най-изгодната оферта се извършва по критерий „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Максималният брой точки, които може да събере един участник са 100 (сто) точки. Участникът, чиято оферта е получила най-висока оценка се класира на първо място, а останалите следват в низходящ ред. Оценяването и класирането на офертите се извършва поотделно за всяка обособена позиция.

2.1. Методика за оценка за обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали“:

Оценките на участниците се определят по формулата:

$$P1 = C1 + N1, \text{ където}$$

C1 – показател, оценяващ предложената от участниците обща цена в лева без ДДС за артикулите по таблица № 1 от техническата спецификация за обособена позиция № 1 на база прогнозните количества за една година

N1 – показател, оценяващ предложената от участниците надценка

Тежест на показател C1 в комплексната оценка (P1) – 80 %

Тежест на показател N1 в комплексната оценка (P1) – 20 %

Оценяването по показател **C1** ще се извърши като максимален брой **80 точки** ще получи участника, предложил най-ниската обща цена в лева без ДДС, а точките на останалите участници ще бъдат определени по формулата:

$$C1 = \frac{C1_{\min}}{C1_n} * 80, \text{ където}$$

$C1_{\min}$ е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС за артикулите по таблица № 1 от техническата спецификация за обособена позиция № 1 на база прогнозните количества за една година

$C1_n$ – предложената обща цена в лева без ДДС на оценявания участник за артикулите по таблица № 1 от техническата спецификация за обособена позиция № 1 на база прогнозните количества за една година

Оценяването по показател **N1** ще се извърши като максимален брой **20 точки** ще получи участника, предложил най-ниската предложена надценка, а точките на останалите участници ще бъдат определени по формулата:

$$N1 = \frac{N1_{\min}}{N1_n} * 20, \text{ където}$$

$N1_{\min}$ – най-ниската предложена надценка

$N1_n$ – предложената надценка от n-я оценяван участник

2.2. Методика за оценка за обособени позиции № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника“:

Оценките на участниците се определят по формулата:

$$P2 = C2 + N2, \text{ където}$$

C2 – показател, оценяващ предложената от участниците обща цена в лева без ДДС за консумативите по таблица № 3 „Списък на основните консумативи в обхвата на обособена позиция № 2“ от техническата спецификация за обособена позиция № 2 на база прогнозните количества за 1 година

N2 – показател, оценяващ предложената от участниците надценка

Тежест на показател C2 в комплексната оценка (P2) – **80 %**

Тежест на показател N2 в комплексната оценка (P2) – **20 %**

Оценяването по показател **C2** ще се извърши като максимален брой **80 точки** ще получи участника, предложил най-ниската обща цена в лева без ДДС, а точките на останалите участници ще бъдат определени по формулата:

$$C2 = \frac{C2_{\min}}{C2_n} * 80, \text{ където}$$

$C2_{\min}$ е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС за консумативите по таблица № 3 „Списък на основните консумативи в обхвата на обособена позиция № 2“ от техническата спецификация за обособена позиция № 2 на база прогнозните количества за 1 година

$C2_n$ – предложената обща цена в лева без ДДС на оценявания участник за консумативите по таблица № 3 „Списък на основните консумативи в обхвата на обособена позиция № 2” от техническата спецификация за обособена позиция № 2 на база прогнозните количества за 1 година

Оценяването по показател N1 ще се извърши като максимален брой 20 точки ще получи участника, предложил най-ниската предложена надценка, а точките на останалите участници ще бъдат определени по формулата:

$$N2 = \frac{N2_{\min}}{N2_n} * 20, \text{ където}$$

$N2_{\min}$ – най-ниската предложена надценка

$N2_n$ – предложената надценка от n-я оценяван участник

Забележка:

При извършване на оценяването ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

Ако някой от участниците предложи 0 % надценка, той получава максимален брой точки, а за да бъдат изчислени точките на останалите участници неговият процент се заменя при оценяването на останалите с 0,01 %.

РЕЗУЛТАТИ ОТ ОЦЕНКАТА СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО-ДОЛУ:

По Обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали”:

Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС по показател C1	Оценка в точки по показател C1 $C1 = \frac{C1_{\min}}{C1_n} * 80$	Предложена надценка в проценти по показател N1	Оценка в точки по показател N1 $N1 = \frac{N1_{\min}}{N1_n} * 20$	Крайна оценка в точки $P1 = C1 + N1$
„ВЕРИГА ДОМИНО” ЕООД	15 347,14	80	2	20	100

По Обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”:

Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС по показател C2	Оценка в точки по показател C2 $C2 = \frac{C2_{\min}}{C2_n} * 80$	Предложена надценка в проценти по показател N2	Оценка в точки по показател N2 $N2 = \frac{N2_{\min}}{N2_n} * 20$	Крайна оценка в точки $P2 = C2 + N2$
„АТС-България” ООД	20 332.99	80,00	0	20,00	100,00
„Офис консумативи” ООД	24 713.53	65,82	5	0,04	65,86

Забележка: В съответствие с указанията от методиката за оценка за да бъдат изчислени точките на „Офис консумативи” ООД по показател N2, предложената от „АТС-България” ООД надценка в размер на 0 % беше заменена при оценяването с 0,01 %.

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Като взе предвид резултатите от оценката на офертите по определения в обявлението и документацията за обществена поръчка критерий за възлагане „Най-ниска цена“, комисията единодушно предлага следното класиране на допуснатите до оценка участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка на канцеларски материали и консумативи за офис-техника за нуждите на общинска администрация и бюджетните структури, намиращи се на територията на Община Велико Търново по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали” и

Обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”,

с публикувано обявление с ID 746496 на дата 29.08.2016 г. в Регистъра на обществените поръчки на АОП и уникален номер 00073-2016-0030, с адрес на профила на купувача на Община Велико Търново: <https://www.veliko-tarnovo.bg/bg/profil-na-kupuvacha/434>:

По Обособена позиция № 1 „Доставка на канцеларски материали”:

Първо място: „ВЕРИГА ДОМИНО” ЕООД, ЕИК: 103836699, със седалище и адрес на управление: гр. Варна 9010, район Приморски, ул. „Студентска” № 13, ет. 15, ап. 98, с оценка **100 т.**

По Обособена позиция № 2 „Доставка на консумативи за офис-техника”:

Първо място: „АТС-България” ООД, ЕИК: 130332479, със седалище и адрес на управление: гр. София 1750, ул. „Димитър Моллов” № 16, ет. 1, с оценка **100 т.** ;

Второ място: „Офис консумативи” ООД, ЕИК: 201417931, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, ул. „Проф. Иван Шишманов” № 4, ап. 1, с оценка **65,86 т.**

Комисията извърши оценката и класирането при съблюдаване на условията на документацията и методиката за оценка.

Настоящия протокол отразява действията на комисията от заседание на дата 08.12.2016 г., като резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал.1 от ППЗОП.

Настоящия протокол се състави в два еднообразни екземпляра.

Комисията приключи работа в 10:55 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Розалия Стефанова – Директор на дирекция АО в Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1.

Надя Петрова – Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново

2.

Тошо Кръстев – Кмет на кметство Арбанаси

3.

Русанка Александрова – Главен юриконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново

.....

4. Григор Григоров – Главен специалист в отдел ИО в Община Велико Търново

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!