

Утвърждавам:

КМЕТ НА ОБЩИНА
ВЕЛИКО ТЪРНОВО:

(ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ)

Дата:

10.10.2016 г.



ПРОТОКОЛ №3

Днес, 05.10.2016 г. в 10:00 ч., в сградата на Община Велико Търново, комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед №РД 22 – 1487/26.07.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново със задача: да разгледа и оцени офертите, представени в отговор на обява с №ОБ - 4/13.07.2016 г. за обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ по реда на чл. 187, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, продължи разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: „Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на копирна техника на структури на Община Велико Търново” по обособени позиции:

Позиция №1 – „Административна сграда на Община Велико Търново, отдел „Местни данъци и такси”, дирекция „Социални дейности и здравеопазване”, в т.ч. ЦСУ, дирекция „Образование, младежка дейност и спорт”, дирекция „Култура и туризъм”, в т.ч. счетоводство дирекция „Култура и туризъм”, кметство село Ресен, кметство село Самоводене, кметство град Килифарево, ОП „Реклама – Велико Търново”, Младежки дом”;

Позиция №2 – Отдел „Обществени поръчки” с ID 9054299.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Розалия Стефанова – директор на дирекция „Административно обслужване” в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Николина Ангелова – старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;
2. Павел Христов – главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново;
3. Милена Курдова – главен експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;
4. Жоро Ковачев – главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново;
5. Пенка Игнатова – директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново;
6. инж. Стефан Караиванов – старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново.

Комисията направи проверка за спазване на срока, даден в протокол №2 от 08.09.2016 г., за отстраняване от участника на несъответствията, представяне на изискуемите документи и удължаване срока на валидност на офертите, съгласно писмо с изх. №9100 – 00 – 103/26.09.2016 г.

Отговорите на участниците са постъпили в **срок**, както следва:

- Отговор с вх. №5300 – 901 – 3/30.09.2016 г. на ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев”, гр. Велико Търново;
- Отговор с вх. №5300 – 20816 – 2/30.09.2016 г. на „Копи сървиз 75” ЕООД, гр. Велико Търново;
- Отговор с вх. №5300 – 271 – 5/03.10.2016 г. на „Асап” ЕООД, гр. София – за удължаване рока на валидност на офертата;
- Отговор с вх. №5300 – 18615 – 4/04.10.2016 г. на „Офис йес” ЕООД, гр. Велико Търново;
- Отговор с вх. №5300 – 271 – 7/05.10.2016 г. на „Асап” ЕООД, гр. София – допълнителни документи към офертата.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на отговорите и допълнително представените документи, изискани от участниците, както и отговора, постъпил от ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев”, гр. Велико Търново с вх. №5300 – 901 – 2 на 30.08.2016 г.

1. Отговор с вх. №5300 – 271 – 5/03.10.2016 г. на „АСАП” ЕООД, с адрес: гр. София, район Красно село, бул. „Цар Борис III” № 93-95, ет.2, офис 1’, лице за контакт: Петър Зюмбилев, тел: 02/ 44 75 100, факс: 02/ 42 33 587, e-mail: office@asap.bg, за позиция № 1:

1. Писмо–отговор, с което уведомява удължаването на срока на валидност на офертата за позиция №1 до 07.12.2016 г., подписано и подпечатано от Петър Зюмбилев – управител.

Отговор с вх. №5300 – 271 – 7/05.10.2016 г. на „АСАП” ЕООД, с адрес: гр. София, район Красно село, бул. „Цар Борис III” № 93-95, ет.2, офис 1’, лице за контакт: Петър Зюмбилев, тел: 02/ 44 75 100, факс: 02/ 42 33 587, e-mail: office@asap.bg, за позиция № 1:

1. Приложно писмо, с което се посочва, че ще използват сервисната база на „Мост компютърс” ООД в качеството си на ползвател, подписано и подпечатано от Петър Зюмбилев – управител – стр. 1-2.

2. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, подписана и подпечатана от Христофор Аспарухов – управител на „Мост компютърс” ООД.

3. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, подписана и подпечатана от Христофор Аспарухов – управител на „Мост компютърс” ООД – стр. 4-5.

4. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, подписана и подпечатана от Христофор Аспарухов – управител на „Мост компютърс” ООД – стр. 6-7.

5. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, подписана и подпечатана от Михаил Михайлов – управител на „Мост компютърс” ООД.

6. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, подписана и подпечатана от Михаил Михайлов – управител на „Мост компютърс” ООД – стр. 9-10.

7. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, подписана и подпечатана от Михаил Михайлов – управител на „Мост компютърс” ООД – стр. 11-12.

2. Отговор с вх. №5300 – 901 - 2/30.08.2016 г. на ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев”, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. „Сливница” №7а, ет. 1, тел: 0888 685042, e-mail: tzanew2001@abv.bg, съдържа:

1. Декларация за техническо оборудване на разположение на участника, необходимо за изпълнение на поръчката (собствени, наети или на лизинг) по чл. 64, ал. 1, т. 9 от ЗОП, подписана и подпечатана от Недко Цанев – управител.

2. Договор за наем от 04.05.2016 г. – оригинал.

3. Заверено копие от Свидетелство за регистрация на МПС.

Отговор с вх. №5300 – 901 - 3/30.09.2016 г. на ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев”, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. „Сливница” №7а, тел: 0888 685042, съдържа:

1. Заявление, с което декларира удължаване на срока на валидност на офертата до 07.12.2016 г., подписано и подпечатано от Недко Цанев – управител.

2. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП, подписана и подпечатана от Константин Денчев – наемодател.

3. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, подписана и подпечатана от Константин Денчев – наемодател.

4. Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, за обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, подписана и подпечатана от Константин Денчев – наемодател.

3. Отговор с вх. №5300 – 20816 – 2/30.09.2016 г. на „Копи сървиз 75” ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Вела Благоева” №1, съдържа:

1. Писмо-отговор, с което потвърждава съгласието си да удължи срока на валидност на офертата за позиция 2 – Отдел „Обществени поръчки” до 07.12.2016 г., подписано и подпечатано от Георги Гунчев.

4. Отговор с вх. №5300 – 18615 – 4/04.10.2016 г. на „Офис йес” ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Княз Ал. Батенберг” 2а, e-mail: kk.kalin.kostov@abv.bg, тел.: 062/ 605 628, съдържа:

1. Писмо-отговор, подписано и подпечатано от инж. К. Костов, с което:

➤ Потвърждават валидността на офертата и удължават срока на валидност до 07.12.2016 г.;

➤ Уточняват, че лицата Веселина Солдатова и Франческо Разати – наемодатели и Петранка Тахрилова – пълномощник не са и няма да бъдат заети в изпълнението на обществената поръчка. Участникът няма да използва капацитета на трети лица.

КОНСТАТАЦИИ ОТНОСНО НАЛИЧИЕТО И РЕДОВНОСТТА НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ПЛИК №1

I. За Оферта с вх. № 53 – 271-2/20.07.2016 г. от 09:59 ч. на „АСАП” ЕООД, с адрес: гр. София, район Красно село, бул. „Цар Борис III” № 93-95, ет.2, офис 1’, лице за контакт: Петър Зюмбилев, тел: 02/ 44 75 100, факс: 02/ 42 33 587, e-mail: office@asap.bg, за позиция № 1:

Участникът е потвърдил своето съгласие за удължаване на срока на валидност на офертата си за позиция №1 до 07.12.2016 г.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на възложителя и отговаря на поставените изисквания за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, както и допълнително изисканите - декларациите по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП и по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, подписани и подпечатани от управителите на „Мост компютърс” ООД.

II. За Оферта с вх. № 53-82-2/20.07.2016 г. от 12:18 ч. на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ”, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Сливница” № 7А, ет.1, за позиция № 1:

1. По точка едно от Протокол №1 от 26.07.2016 г. участникът **не е представил Образец № 2 Представяне на участника**, в който да посочи дали ще използва или не подизпълнители.

2. По точка две от горепосочения протокол участникът е представил нова Декларация за техническото оборудване на разположение на участника – Образец №10. Участникът е декларирал сервизна база, с която разполага, като е посочил и нейното местонахождение. Към декларацията, участникът е приложил и договор за наем, с който доказва, че сервизната база ще бъде на негово разположение.

3. Относно Протокол №2 от 08.09.2016 г. и писмо с наш изх. №9100 – 00 – 103/26.09.2016 г., участникът е декларирал, че удължава срока на валидност на подадената от него оферта до 07.12.2016 г., както и прилага към този отговор декларациите по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП и тази по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, подписани и подпечатани от Константин Денчев – наемодател.

С така получените документи, комисията констатира, че участникът **не е представил Образец №2 Представяне на участника**, изискан по Протокол №1 от 26.07.2016 г., от където да става ясно дали ще използва или не подизпълнители при изпълнението на обществената поръчка. По отношение на използването на капацитета на трети лица, а именно ползването на сервизна база, участникът е представил декларации на наемодателя на помещението - собственост на Константин Денчев. На основание чл. 65, ал. 4 от ЗОП, третите лица следва да отговарят на съответните критерии за подбор и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. На това изискване, участникът е отговорил, като е приложил изисканите декларации, подписани и подпечатани от третото лице.

След задълбочен анализ на представените документи и информация от участника, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от възложителя и съгласно чл. 107, т. 1, предл. II-ро от ЗОП, комисията се обедини единодушно и предлага за отстраняване от процедурата участника, поради това че не е изпълнил условие, посочено в документацията – представяне на **Образец №2**.

III. За Оферта с вх. № 5300-20816-1/20.08.2016 г. от 15:22 ч. на „КОПИ СЪРВИЗ 75“ ЕООД, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Вела Благодеева“ №1, тел.: 0888/ 83 83 96, e-mail: g_gunchev@abv.bg, лице за контакт: Георги Гунчев, за позиция № 2:

Участникът е потвърдил своето съгласие за удължаване на срока на валидност на офертата си за позиция №2 – Отдел „Обществени поръчки” до 07.12.2016 г.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на възложителя и отговаря на поставените изисквания за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

IV. За Оферта с вх. № 5300-18615-3/22.07.2016 г. от 15:12 ч. на „ОФИС ЙЕС” ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Княз Александър Батенберг” 2А, лице за контакт: Калин Костов, тел.: 0887/ 787557, факс: 062/ 605 628, e-mail: kk_kalin_kostov@abv.bg, за позиция № 1:

Участникът е потвърдил валидността на офертата и удължава срока ѝ на валидност до 07.12.2016 г. На следващо място, уточнява, че лицата Веселина Солдатова и Франческо Разати - наемодатели и Петранка Тахрилова – пълномощник, няма да бъдат заети в изпълнението на обществената поръчка. Предоставената от тях сервизна база е наета за изпълнение на дейността на участника като цяло, а не конкретно за обществената поръчка. Договорът за наем е сключен на 01.05.2015 г. Участникът е заявил, че при изпълнение на обществената поръчка няма да използва капацитета на трети лица.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на възложителя и отговаря на поставените изисквания за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

I. Оферта с вх. № 53 – 271-2/20.07.2016 г. от 09:59 ч. на „АСАП” ЕООД, с адрес: гр. София, район Красно село, бул. „Цар Борис III” № 93-95, ет.2, офис 1’, лице за контакт: Петър Зюмбилев, тел: 02/ 44 75 100, факс: 02/ 42 33 587, e-mail: office@asap.bg, за позиция № 1.

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие, а именно: обоснована организация и методология за изпълнение, в което е включено описание на обхвата на поръчката, подробно са изложени видовете дейности, необходими за изпълнението и от които е видно познаването на цялостния процес. Така описаната организация и предвидени ресурси, координацията и контрола на процеса съответстват в максимална степен на целите и задачите по реализиране на предмета на поръчката. Изчерпателно са изложени разпределението на задачите и отговорностите между отделните участници в процеса, методите за водене на отчетност и контрол, които ще гарантират успешната реализация на поръчката.

Комисията единодушно реши офертата на участника „АСАП” ЕООД, да бъде допусната до оценяване.

II. Оферта с вх. № 5300-20816-1/20.08.2016 г. от 15:22 ч. на „КОПИ СЪРВИЗ 75” ЕООД, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Вела Благоева” №1, тел.: 0888/ 83 83 96, e-mail: g_gunchev@abv.bg, лице за контакт: Георги Гунчев, за позиция № 2.

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие.

Комисията единодушно реши офертата на участника „КОПИ СЪРВИЗ 75” ЕООД, да бъде допусната до оценяване.

III. Оферта с вх. № 5300-18615-3/22.07.2016 г. от 15:12 ч. на „ОФИС ЙЕС” ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Княз Александър Батенберг” 2А, лице за контакт: Калин Костов, тел.: 0887/ 787557, факс: 062/ 605 628, e-mail: kk_kalin_kostov@abv.bg, за позиция № 1.

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че не е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие.

В своето Техническо предложение, участникът е посочил първоначалния оглед, състояние, информация и местоположение на устройствата. Направил е подробно описание

на процеса при възникване на проблем с дадено устройство, начина на реагиране, подмяна на резервна част и как би процедира в случаите когато проблема е по-сериозен.

От така представеното Техническо предложение не се вижда важна информация, съгласно минимално изискване, заложено в Техническата спецификация от документацията. Участникът не е направил описание на обхвата на поръчката, видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката, като: периодични технически профилактични прегледи, които трябва да извършва ежемесечно, както и това, че на всеки 3 месеца трябва да описва подлежащата на сервизиране техника с цел актуализация броя на обслужваната техника, като се отбелязват излезлите от употреба и включване на такива, излезли от гаранция. Липсва информация относно това, как ще процедира в случай на излязло от гаранционна поддръжка устройство, включването му в списъка като допълнително възложена копирна машина и актуализирането на описите на всеки три месеца, чрез извършване на преглед на устройствата. Не са посочени ресурсите, с които ще разполага, както и цялостната координация и контрол на процеса на работа. Не е описано по какъв начин ще се разпределят задачите и отговорностите между участниците, както и не са посочени методите за водене на отчетност и контрол, които ще гарантират успешната реализация на поръчката.

Въз основа гореизложеното и съгласно условията в документацията *оферта с Техническо предложение, в което няма описана информацията, съгласно Техническата спецификация – Приложение 1, ще бъде отстранена от участие и няма да бъде допусната до оценяване.*

Предвид изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и изисквания.

В тази връзка Комисията единодушно реши офертата на участника „ОФИС ЙЕС“ ЕООД, да не бъде допусната до оценяване.

След извършената проверка за съответствието на техническите предложения с изискванията на възложителя, комисията:

Допуска до по-нататъшно участие и оценка в съответствие с предварително обявените условия следните оферти:

- Оферта с вх. № 53 – 271-2/20.07.2016 г. от 09:59 ч. на „АСАП“ ЕООД, с адрес: гр. София, район Красно село, бул. „Цар Борис III“ № 93-95, ет.2, офис 1', лице за контакт: Петър Зюмбилев, тел: 02/ 44 75 100, факс: 02/ 42 33 587, e-mail: office@asap.bg, за позиция № 1.

- Оферта с вх. № 5300-20816-1/20.08.2016 г. от 15:22 ч. на „КОПИ СЪРВИЗ 75“ ЕООД, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Вела Благоева“ №1, тел.: 0888/ 83 83 96, e-mail: g_gunchev@aby.bg, лице за контакт: Георги Гунчев, за позиция № 2.

Отстранява от по-нататъшно участие и оценка в съответствие с предварително обявените условия следните оферти:

- Оферта с вх. № 53-82-2/20.07.2016 г. от 12:18 ч. на ЕТ „БРАТЯ ЦАНЕВИ – НЕДКО ЦАНЕВ“, с адрес: гр. Велико Търново, ул. „Сливница“ № 7А, ет.1, за позиция № 1

- Оферта с вх. № 5300-18615-3/22.07.2016 г. от 15:12 ч. на „ОФИС ЙЕС“ ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Княз Александър Батенберг“ 2А, лице за контакт: Калин

Костов, тел.: 0887/ 787557, факс: 062/ 605 628, e-mail: kk_kalin_kostov@abv.bg, за позиция № 1.

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ СЪОБРАЗНО КРИТЕРИЯ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ:

Комисията извършва оценката съобразно посочената в документацията методика:

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най-изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най-висока комплексна оценка (К).

Участника с най-висока К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по-долу, като най-изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число (процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е комплексната оценка „К”, на базата на която се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най-много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на комплексна оценка „К”:

$K = Ц \times 50\% + N \times 50\%$, където:

Ц - Ценови критерий - показател за предлаганата цена от Участника. При оценяването се взема предвид предложената месечна абонаментна цена за конкретната позиция, за която участникът кандидатства. Преценява се най-изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица най-малък бюджетен разход. Предложението, съдържащо най-ниска цена получава 100 т., а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{Ц_{min}}{Ц_n} \times 100$, където, $Ц_{min}$ е най-ниската предложена месечна абонаментна месечна цена, а $Ц_n$ е предложената месечна абонаментна месечна цена от n-тия участник.

N - Срок за отстраняване на възникнали повреди (в работни дни), считано от датата на уведомяване по телефон - най-краткият предложен срок се оценява със 100 т. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

(най-краткия предложен срок) и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение получава 100 т., а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$$\frac{N_{min}}{Nn} \times 100$$
, където, N_{min} е най-краткия предложен срок за отстраняване на възникнали повреди, а Nn е предложението срок за отстраняване на възникнали повреди от n -тия участник

Забележка: В срокът за отстраняване на възникналите повреди участникът следва да включи и времето:

- от приемане на обаждането за възникнала повреда по телефона до пристигането му на място;
- времето за констатиране на повредата;
- времето за поръчване на резервна част (ако е необходимо);
- времето за пристигането на резервната част;
- и времето за отстраняване на самата повреда;

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели и подпоказатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи. При разминаване между сумарни и единични цени, за верни ще се приемат посочените единични цени.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 58, ал. 2 от ППЗОП.

По ценовия критерий - Ц за позиция 1, комисията оценява направеното предложение от „АСАП” ЕООД, гр. София, съгласно отразените резултати в оценъчната таблица, неразделна част от настоящия протокол.

Ц - Ценови критерий, комисията оценява направеното предложение на „АСАП” ЕООД, гр. София със 100 т., тъй като предлага **месечна абонаментна цена общо за машините включени в позиция 1 – 430,00 лв. без ДДС**, което ще има за последица приемлив бюджетен разход за Община Велико Търново.

Поради това комисията го оценява по този показател с максимален брой точки – 100 т., а именно:

„АСАП” ЕООД, гр. София, по показател Ц – Ценови критерий, получава 100 т. и резултат 50.

По ценовия критерий - Ц за позиция 2, комисията оценява направеното предложение на **„КОПИ СЪРВИЗ 75” ЕООД, гр. Велико Търново** със 100 т., тъй като предлага месечна абонаментна цена общо за машините включени в позиция 2 – **60,00 лв. без ДДС**, което ще има за последица приемлив бюджетен разход за Община Велико Търново.

Поради това комисията го оценява по този показател с максимален брой точки – 100 т., а именно:

„КОПИ СЪРВИЗ 75” ЕООД, гр. Велико Търново, по показател Ц – Ценови критерий, получава 100 т. и резултат 50.

По показател N - Срок за отстраняване на възникнали повреди (в работни дни), считано от датата на уведомяване по телефон за позиция 1, комисията оценява направеното предложение от **„АСАП” ЕООД, гр. София**, както следва:

Участникът **„АСАП” ЕООД, гр. София** е предложил срок за отстраняване на възникнали повреди **0,20 работни дни**. Комисията го оценява със **100 т.** за това, че е предложил кратък срок. Предложението, отговаря в голяма степен на изискванията на Възложителя и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение.

Поради това комисията го оценява по този показател с максимален брой точки – 100 т., а именно:

„АСАП” ЕООД, гр. София, по показател N - Срок за отстраняване на възникнали повреди (в работни дни), считано от датата на уведомяване по телефон, получава 100 т. и резултат 50.

По показател N - Срок за отстраняване на възникнали повреди (в работни дни), считано от датата на уведомяване по телефон за позиция 2, комисията оценява направеното предложение на **„КОПИ СЪРВИЗ 75” ЕООД, гр. Велико Търново** със 100 т., тъй като предлага **Срок за отстраняване на възникнали повреди (в работни дни) – 1 работен ден**, което отговаря на изискванията на Възложителя и е в съответства на поставените технически изисквания за изпълнение.

Поради това комисията го оценява по този показател с максимален брой точки – 100 т., а именно:

„КОПИ СЪРВИЗ 75” ЕООД, гр. Велико Търново, по показател N - Срок за отстраняване на възникнали повреди (в работни дни), считано от датата на уведомяване по телефон, получава 100 т. и резултат 50.

Комисията единодушно предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет: **„Извършване на извънгаранционно абонаментно**

обслужване на копирна техника на структури на Община Велико Търново” по обособени позиции”, както следва:

За Позиция №1 „Административна сграда на Община Велико Търново, отдел „Местни данъци и такси”, дирекция „Социални дейности и здравеопазване”, в т.ч. ЦСУ, дирекция „Образование, младежка дейност и спорт”, дирекция „Култура и туризъм”, в т.ч. счетоводство дирекция „Култура и туризъм”, кметство село Ресен, кметство село Самоводене, кметство град Килифарево, ОП „Реклама – Велико Търново”, Младежки дом”:

I-во място: „АСАП” ЕООД, гр. София

За Позиция №2 Отдел „Обществени поръчки”

I-во място: „КОПИ СЪРВИЗ 75” ЕООД, гр. Велико Търново

Комисията приключи работа в 11:30 ч.

Настоящият протокол и обобщената оценъчна таблица се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол, обобщената оценъчна таблица, протокол №1 от 26.07.2016 г., протокол №2 от 08.09.2016 г., както и съпровождащата го документация се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Розалия Стефанова – директор на дирекция „Административно обслужване” в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....

/Николина Ангелова – старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново/

.....

/Павел Христов – главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново/

.....

/Милена Курдова – главен експерт в отдел ОП в Община Велико Търново/

.....

/Жоро Ковачев – главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново/

.....

/Пенка Игнатова – директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново/

.....

/инж. Стефан Караиванов – старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново/

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на копирна техника на структури на Община Велико Търново” по обособени позиции”

Позиция №1 „Административна сграда на Община Велико Търново, отдел „Местни данъци и такси”, дирекция „Социални дейности и здравеопазване”, в т.ч. ЦСУ, дирекция „Образование, младежка дейност и спорт”, дирекция „Култура и туризъм”, в т.ч. счетоводство дирекция „Култура и туризъм”, кметство село Ресен, кметство село Самоводене, кметство град Килифарево, ОП „Реклама – Велико Търново”, Младежки дом”

Фирма	Ц - Ценови критерий	x 50%	N - Срок за отстраняване на възникнали повреди (в работни дни), считано от датата на уведомяване по телефон	x 50%	Комплексна оценка К
„АСАП” ЕООД, гр. София	100	50	100	50	100

Позиция №2 Отдел „Обществени поръчки”

Фирма	Ц - Ценови критерий	x 50%	N - Срок за отстраняване на възникнали повреди (в работни дни), считано от датата на уведомяване по телефон	x 50%	Комплексна оценка К
„КОПИ СЪРВИЗ 75” ЕООД, гр. Велико Търново	100	50	100	50	100

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Розалия Стефанова – директор на дирекция „Административно обслужване” в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/Николина Ангелова – старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново/

.....
/Павел Христов – главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново/

.....
/Милена Курдова – главен експерт в отдел ОП в Община Велико Търново/

.....
/Жоро Ковачев – главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново/

.....
/Пенка Игнатова – директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново/

.....
/инж. Стефан Караиванов – старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново/

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от Закона за защита на личните данни!