

## **ДО КМЕТА НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО**

### **ДОКЛАД**

От 31.08.2016 г. на Комисията по чл. 51, ал.1 от ППЗОП, на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП назначена със заповед № РД 22-1492/26.07.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, изменена със заповеди №№ РД 22-1498/28.07.2016 г. и РД 22-1684/25.08.2016 г., разгледа офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет: „**Експлоатация и поддържане на депо за земни маси и строителни отпадъци в землището на село Леденик, Община Велико Търново**”, с уникален номер на поръчката в РОП 00073-2016-0025 и публикувано обявление №738530 от 30.06.2016 г., изменено с Решение №РД 24–41/14.07.2016 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация

#### **I. Състав на КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Динко Кечев – директор на дирекция СУТ в Община Велико Търново;

#### **И ЧЛЕНОВЕ:**

1. Николина Ангелова – старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;
2. Веселин Стойков – главен специалист в отдел ОС в Община Велико Търново;
3. Даниела Александрова – главен специалист в отдел ОС в Община Велико Търново;
4. Мирослава Цонева – главен експерт в отдел ОС в Община Велико Търново;

#### **II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията**

Заповед № РД 22-1492/26.07.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, изменена със заповеди №№ РД 22-1498/28.07.2016 г. и РД 22-1684/25.08.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново.

#### **III. Кратко описание на работния процес.**

Комисията се събра за своето първо заседание на 26.07.2016 г. в 14:00 ч. Съгласно чл. 103, ал.1 от ЗОП започна работа след получаване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ЗОП. Офертите, постъпили във връзка с обществената поръчка са две. Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците, съгласно Протокол за присъствие от 26.07.2016 г.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите и извършване на действията по чл. 54, ал. 3, 4 и 6 от ППЗОП. Отвори по реда на постъпването им запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”. Всеки от участниците подписа техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” на другия участник.

Публичната част от заседанието на комисията приключи след извършване на горните действия в 15:30 часа.

На следващото си заседание, което се проведе на 28.07.2016 г. в 14:00 ч., комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 и 3 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, за което състави протокол на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. Комисията установи несъответствия и

фактически грешки в офертите на участниците, които посочи в протокола от 28.07.2016 г. Протоколът е изпратен на участниците с писмо изх. № 5300-1433-25/28.07.2016 г. в деня на публикуването му в профила на купувача.

На свое заседание от 25.08.2016 г., комисията разгледа допълнително представените документи, постъпили в срок, и констатира, че е налице съответствие на офертите с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, посочени от възложителя. След това комисията пристъпи към разглеждане на офертите за установяване на тяхното съответствие с предварително обявените условия, съгласно чл. 56, ал.2 от ППЗОП.

Комисията установи, че Техническото предложение от оферта с вх.№ 5300-1433-24/25.07.2016 г. 16:08 ч. на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“, ЕИК 814211360, съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията установи, че предложението от оферта с вх.№ 5300-14671-1/25.07.2016 г. на „БЕК – 1“ ЕООД, ЕИК 104695988 за изпълнение на поръчката не съответства на техническите спецификации и изискванията на възложителя. Офертата на участник БЕК-1 ЕООД е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП комисията го предложи за отстраняване. На основание чл. 57, ал.1 ППЗОП ценовото предложение на участника не беше отворено, разгледано и оценено.

Комисията пристъпи към оценяване на офертата на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“, ЕИК 814211360 по показател КП – качествен показател (срок за започване на дейността с булдозер с мощност над 200 kw и дейността с трошачка след подадена заявка) с максимална оценка 100 т.

На второто публично заседание, което се проведе на 31.08.2016 г., 11:00 ч. присъстваха упълномощени представители на участниците, съгласно протокол за присъствие от 31.08.2016 г. На основание чл. 57, ал. 3, изр. III-то от ППЗОП, комисията започна работата си с обявяване на резултатите от оценяването на допуснатата оферта на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“ по показател КП – качествен показател (срок за започване на дейността с булдозер с мощност над 200 kw и дейността с трошачка след подадена заявка). След това комисията отвори плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на допуснатия участник ЕТ „Надежда – Надежда Христова“, оповести ценовото предложение и пристъпи към неговото оценяване.

#### **IV. Участници в процедурата.**

Участниците в обществената поръчка, подали оферти в посочения срок са:

- 1) Оферта с вх.№ 5300-1433-24/25.07.2016г. 16:08ч. на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“, ЕИК 814211360, адрес за кореспонденция: гр.Велико Търново, п.к 5000, ул.“Моско Москов“ №17, ет.2, тел. +359887784648, електронна поща: n\_transport@abv.bg, лице за контакт: Надежда Христова;
- 2) Оферта с вх.№ 5300-14671-1/25.07.2016г. 16:56ч. на „БЕК – 1“ ЕООД, ЕИК 104695988, адрес за кореспонденция : гр.Велико Търново, п.к 5000, ул.“Магистрална“ № 5, тел. 0886 530540, 0888 475750, електронна поща: bek\_1@abv.bg, лице за контакт: Борислав Борисов.

#### **V. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите.**

Действията на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите може да се обобщат, съгласно направените единодушно констатации на членовете на комисията.

1) За оферта с вх.№ 5300-1433-24/25.07.2016г. 16:08ч. на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“, ЕИК 814211360, адрес за кореспонденция: гр.Велико Търново, п.к 5000, ул.“Моско Москов“ №17, ет.2, тел. +359887784648, електронна поща: n\_transport@abv.bg, лице за контакт: Надежда Христова, комисията констатира несъответствия и фактически грешки, които в дадения срок в протокол от 28.07.2016 г. са

отстранени. Комисията реши, че е налице съответствие на участника с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, посочени от Възложителя.

2) За оферта с вх.№ 5300-14671-1/25.07.2016г. 16:56ч. на „БЕК – 1“ЕООД, ЕИК 104695988, адрес за кореспонденция :гр.Велико Търново, п.к 5000, ул.“Магистрална“ № 5, тел. 0886 530540, 0888 475750, електронна поща: bek\_1@abv.bg, лице за контакт: **Борислав Борисов**, комисията констатира несъответствия и фактически грешки, които в дадения срок в протокол от 28.07.2016 г. са отстранени. Комисията реши, че е налице съответствие на участника с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, посочени от Възложителя.

Комисията допусна и двете оферти до по-нататъшно участие.

На следващ етап от работата си, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения от допуснатите оферти и проверка на тяхното съответствие с предварително обявените условия на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, както следва:

1) За оферта с вх.№ 5300-1433-24/25.07.2016г. 16:08ч. на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“, ЕИК 814211360, адрес за кореспонденция:гр.Велико Търново, п.к 5000, ул.“Моско Москов“ №17, ет.2, тел. +359887784648, електронна поща: n\_transport@abv.bg, лице за контакт: **Надежда Христова**:

Комисията установи, че Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Комисията оцени офертата на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“, ЕИК 814211360 по показатели КП – качествен показател (срок за започване на дейността с булдозер с мощност над 200 kw и дейността с трошачка след подадена заявка) с максимална оценка 100т. **Тежестта на показателя КП – качествен показател е 40% от общата комплексна оценка (КО), като максималният брой точки по посочения показател е 100 точки.**

Оценката по показателя **КП – качествен показател** се определя по формулата:

**КП = (КП1+КП2),** където:

**КП1** Максимална оценка 50 т. – за предложен срок за започване на дейността с булдозер с мощност над 200 kw, след подадена заявка, посочен в часове ще получи предложението, в което се предлага най-кратък срок, като оценяването е в съответствие със следната формула:

**КП1=  $\frac{КП1min.}{КП1п} \times 50$ ,** където КП1 min. е най-краткият предложен срок в часове,  
а КП1п е предложения срок в часове от съответния у-ник

**КП2** Максимална оценка 50 т. – за предложен срок за започване на дейността с трошачка, след подадена заявка, посочен в часове ще получи предложението, в което се предлага най-кратък срок, като оценяването е в съответствие със следната формула:

**КП2=  $\frac{КП2min.}{КП2п} \times 50$ ,** където КП2 min. е най-краткият предложен срок в часове,  
а КП2п е предложения срок в часове от съответния у-ник

**Резултатът от оценяването на офертата по показател КП е 40 , тъй като офертата е оценена по качествения показател с максимален брой точки – 100.**

Мотивите на комисията са отразени в протокол № 3/25.08.2016 г.

2) За оферта с вх.№ 5300-14671-1/25.07.2016г. 16:56ч. на „БЕК – 1“ЕООД, ЕИК 104695988, адрес за кореспонденция :гр.Велико Търново, п.к 5000, ул.“Магистрална“ № 5, тел. 0886 530540, 0888 475750, електронна поща: bek\_1@abv.bg, лице за контакт: Борислав , Борисов:

Комисията реши, че предложението за изпълнение на поръчката не съответства на техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Офертата на участник БЕК-1 ЕООД е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП комисията единодушно го предлага за отстраняване. На основание чл. 57, ал.1 ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

Мотивите на комисията са отразени в протокол № 3/25.08.2016 г.

Комисията не допуска до оценка ценовото предложение от оферта с вх.№ 5300-14671-1/25.07.2016г. 16:56ч. на „БЕК – 1“ЕООД, ЕИК 104695988, адрес за кореспонденция :гр.Велико Търново, п.к 5000, ул.“Магистрална“ № 5, тел. 0886 530540, 0888 475750, електронна поща: bek\_1@abv.bg, лице за контакт: Борислав , Борисов, с оглед констатациите, че офертата на участника не отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията допуска до оценка на ценовото предложение от оферта с вх.№ 5300-1433-24/25.07.2016г. 16:08ч. на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“, ЕИК 814211360, адрес за кореспонденция:гр.Велико Търново, п.к 5000, ул.“Моско Москов“ №17, ет.2, тел. +359887784648, електронна поща: n\_transport@abv.bg, лице за контакт: Надежда Христова, с оглед констатациите, че офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията проведе, насроченото за 31.08.2016 г., 11:00 часа заседание за отваряне на ценовото предложение от допуснатата до оценка оферта на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“. За отварянето на ценовото предложение комисията изготви Обявление и го публикува в профила на купувача по реда на чл. 57, ал.3 от ППЗОП.

На основание чл. 57, ал.3, изр. III-то от ППЗОП, комисията започна работата си с обявяване на резултатите от оценяването на допуснатата оферта на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“ по показатели КП – качествена показател (срок за започване на дейността с булдозер с мощност над 200 kw и дейността с трошачка след подадена заявка), съдържащ два подпоказателя :  $КП = (КП1+КП2)=40$  т.

Комисията отвори и оповести ценовото предложение от допуснатата оферта на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“, на основание чл. 57, ал.3, изр. III-то от ППЗОП.

Плик „Предлагани ценови параметри“ от оферта с вх.№ 5300-1433-24/25.07.2016г. 16:08ч. на ЕТ „Надежда – Надежда Христова“, ЕИК 814211360, адрес за кореспонденция:гр.Велико Търново, п.к 5000, ул.“Моско Москов“ №17, ет.2, тел. +359887784648, електронна поща: n\_transport@abv.bg, лице за контакт: Надежда Христова, съдържа:

- Ценово предложение – оригинал, подписано и подпечатано – образец №5 – 1-2 стр.;
- Калкулация за една мсм на Булдозер Т130 с мощност 117,7 kw за разриване на земни маси и строителни отпадъци – общо 389, 24 лв. без ДДС – стр.3;
- Калкулация за една мсм на Булдозер Коматцу с мощност 243 kw за разриване на земни маси и строителни отпадъци – общо 591, 31 лв. без ДДС – стр.4;
- Калкулация за една мсм на трошачка Metso Lokotrack с мощност 243 kw за претрошаване на строителни отпадъци – общо 812, 15 лв. без ДДС – стр.5;



Резултатът от оценяването на офертата по показател КП е 40 , тъй като офертата е оценена по качествения показател с максимален брой точки – 100.

**Мотиви:** Качественият показател КП е сборен от подпоказатели КП1 (срок за започване на дейността с булдозер с мощност над 200 kw, след подадена заявка) и КП2 (срок за започване на дейността с трошачка, след подадена заявка). По подпоказатели КП1 и КП2 са присъдени максималните допустими стойности по всеки от тях: съответно за КП1 – 50т. и за КП2 – 50т. Оценката е мотивирана от предложения срок за започване на дейността с булдозер с мощност над 200 kw, след подадена заявка и предложения срок за започване на дейността с трошачка, след подадена заявка, като и двете стойности на параметри са посочен в часове - 1/един/ час.

Резултатът от оценяването на офертата по показател ЦП е 60 , тъй като офертата е оценена по ценовия показател с максимален брой точки – 100.

**Мотиви:** Ценовият показател КП е сборен от подпоказатели Ц1 (машиносмяна за верижен булдозер за разриване на строителни отпадъци и земни маси с номинална мощност до 120 kw), Ц2 (машиносмяна за верижен булдозер за разриване на строителни отпадъци и земни маси с номинална мощност над 200kw), Ц3 (машиносмяна за трошачка за претрошаване на строителни отпадъци с номинална мощност над 200kw) и Ц4 (месечен наем на електронна автомобилна везна). По подпоказатели Ц1, Ц2, Ц3 и Ц4 са присъдени максималните допустими стойности по всеки от тях: съответно за Ц1 – 30т., Ц2 – 30т., Ц3 – 30т. и Ц4 – 10т. Оценката е мотивирана от предложените от участника цени за мсм и цена за месечен наем на изискуемите по поръчката дейности.

2) За оферта с вх.№ 5300-14671-1/25.07.2016г. 16:56ч. на „БЕК – 1“ЕООД, ЕИК 104695988, адрес за кореспонденция :гр.Велико Търново, п.к 5000, ул.“Магистрална“ № 5, тел. 0886 530540, 0888 475750, електронна поща: bek\_1@abv.bg, лице за контакт: Борислав Борисов, комисията реши, че предложението за изпълнение на поръчката не съответства на техническите спецификации и изискванията на възложителя. Офертата на участник БЕК-1 ЕООД е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП комисията единодушно го предлага за отстраняване.

**Мотиви:**

В своето Техническо предложение , Т.Ш/4. ОРГАНИЗАЦИЯ И КООРДИНАЦИЯ, СЪГЛАСНО СЛОЖНОСТТА И ОБЕМА НА ВСИЧКИ ДЕЙНОСТИ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ, участникът е поел ангажимент да изпълнява следните дейности:

*Цялата организация и действията на БЕК-1 ЕООД, ще бъдат съгласувани предварително с Възложителя. За целта, съгласно Проект на договора към настоящата поръчка Изпълнителят се задължава:.....*

*Да осъществява входящ контрол, състоящ се от:*

- *проверка на документацията(талон за курс , даден от отдел „ОС” и квитанция за платена такса) , придружаваща отпадъците*

- *Визуална проверка на отпадъците на входа на депото и на мястото на депониране за определяне на съответствието на отпадъците с описанието в придружаващите ги документи, предоставени от притежателя на отпадъците;*

.....

*Да осигурява заключване на входовете на депото в извънработно време и предотвратяване на нерегламентирано изхвърляне на отпадъци на депото.*

.....

Поемането на ангажиментите, посочени от участника БЕК-1 ЕООД, противоречи както на Техническите спецификации към документацията на процедурата, така и на приложения Проект на договор – образец № 6.

В Техническите спецификации е записано:

Входящият контрол на депото ще се осъществява от служители в трудовоправни отношения с Възложителя.

ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ ще реализира изпълнение на възложеното, в съответствие с условията на проекта на договор, неразделна част от настоящата документация

А в Проекта на договор в раздел II е записано:

(3) ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ осъществява входящ контрол, състоящ се от:

- проверка на документацията (талон за курс, даден от отдел „ОС“), придружаваща отпадъците;

- визуална проверка на отпадъците на входа на депото и на мястото на депониране за определяне на съответствието на отпадъците с описанието в придружаващите ги документи, предоставени от притежателя на отпадъците;

**IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание.**

1) Съгласно чл. 60, ал. 1, т. 9 предложение първо от ППЗОП, комисията предлага да се сключи договор с класирания на първо място участник ЕТ „Надежда – Надежда Христова“, ЕИК 814211360, адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, п.к 5000, ул. „Моско Москов“ №17, ет.2, тел. +359887784648, електронна поща: p\_transport@abv.bg, лице за контакт: Надежда Христова.

**X. Описание на представените мостри и/или снимки.**

Възложителят не е поставил изискване за представяне на мостри и/или снимки.

Настоящият доклад с протоколите и цялата документация в процедурата се предава на Възложителя за предприемане на д ..... чл. 106, ал. 3 от ЗОП.

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....

Инж. Динко Кечев – директор на Дирекция ..... Т в Община Велико Търново;

**И ЧЛЕНОВЕ**

1. ....

Николина Ангелова – старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;

2. ....

Веселин Стойков ..... ециалист в отдел ОС в Община Велико Търново;

3. ....

Даниела Александрова – главен специалист в отдел ОС в Община Велико Търново;

4. ....

Мирослава Цонева – главен експерт в отдел ..... на Велико Търново;

**УТВЪРЖДАВАМ** доклада на комисията: .....

**ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ**

Кмет на Община Велико Търново

КМЕТ 24.09.16г.