

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 05.07.2016 г. в 10:00 ч., в стая № 306 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 103, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД 22 – 1116/31.05.2016 г. и заповед за изменение № РД 22-1337/05.07.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да разгледа и оцени офертите, представени в отговор на **обява с № ОБ-1/20.05.2016 г.** за обществена поръчка по чл. 20, ал.3, т.2 от ЗОП на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** по реда на чл. 187, ал.1 и ал.2 от ЗОП, продължи разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: **„Доставка по заявка и гаранционно поддържане на нови компютърни конфигурации, принтери и компоненти за нуждите на Община Велико Търново” с ID 9053282**

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Розалия Стефанова – Директор на дирекция „Административно обслужване” в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Явор Иванов – Старши експерт в отдел „ОП” в Община Велико Търново;
2. инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново;
3. Павел Иванов Христов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново;
4. инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново;

Съгласно заповед за изменение № РД 22-1337/05.07.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, поради отсъствието на Александър Колев – Младши експерт в отдел „ОП” в Община Велико Търново, неговото място бе заето от инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново.

Комисията направи проверка за спазване на срока, даден в протокол от дата 31.05.2016 г. за отстраняване на констатирани несъответствия и липсващи документи и установи следното:

В отговор на приложни писма до участниците изх. № 9153-00-13/13.06.2016 г. с протокола с констатациите на комисията относно констатираните непълноти, нередности и липсващи документи в представените от участниците оферти, в срок са постъпили отговори, както следва:

1. Отговор с вход. № 53-132-2/16.06.2016 г. на „СМАРТ СОФТ” ЕООД;
2. Отговор с вход. № 5300-22799-2/16.06.2016 г. на „КОНТРАКС” АД;
3. Отговор с вход. № 5300-13506-2/17.06.2016 г. на „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ” АД;
4. Отговор с вход. № 5300-22477-2/20.06.2016 г. на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД;

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, изискани от участниците, и проверка на съответствието на документите с изискванията, поставени от възложителя.

I. Отговор с вход. № 53-132-2/16.06.2016 г. на „СМАРТ СОФТ” ЕООД, гр. София, ул. „Козлодуй” № 98, с ЕИК 832069304, тел: 02/4912027; факс: 02/4912029, e-mail: sales@smartsoft.bg, съдържа:

1. Образец № 9 Декларация за техническо оборудване на разположение на участника, необходимо за изпълнение на поръчката /собствени, наети или на лизинг/ по чл. 64, ал.1, т.9 от ЗОП – 1 стр.;

2. Образец № 10 Списък на доставките или услугите, които са идентични или сходни на обществената поръчката – 2 стр.;
3. Заверени копия на референция и удостоверения – 2 бр.;
4. Декларация, че предлаганата техника е нова, неупотребявана, нерещиклирана и е в производствената листа на производителя към момента на подаване на предложението – 1 стр.;
5. Декларация, че ако бъде избран за изпълнител, доставяните от него продукти ще отговарят на изискванията за енергийна ефективност на стоки, разпространявани на територията на Европейския съюз – 1 стр.;

След като разгледа допълнително представените от участника документи, комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на възложителя и отговаря на поставените критерии за подбор.

II. Отговор с вход. № 5300-22799-2/16.06.2016 г. на „КОНТРАКС” АД, със седалище гр. София 1113, ул. „Тинтява” № 13, с ЕИК 175415627, тел: 02/960 977; факс: 02/960 9797, e-mail: sales@kontrax.bg, съдържа:

1. Приложно писмо;
2. Образец № 4 Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП) - подписана и подпечатана от Райна Шишманова – Йорданова – член на съвета на директорите – 1 стр.;
3. Образец № 4 Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП) - подписана и подпечатана от Андриана Шишманова – член на съвета на директорите – 1 стр.;

След като разгледа допълнително представените от участника документи, комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на възложителя и отговаря на поставените критерии за подбор.

III. Отговор с вход. № 5300-13506-2/17.06.2016 г. на „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ” АД, гр. София, ул. „Бесарабия” № 24, тел: 02/91 945; факс: 02/945 59 59, с ЕИК 121814067, e-mail: sbs@sbs.bg, съдържа:

1. Образец № 4 Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП) - подписана и подпечатана от инж. Борислав Братанов – член на съвета на директорите – 1 стр.;
2. Образец № 4 Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП) - подписана и подпечатана от Теодор Анадолиев – член на съвета на директорите – 1 стр.;

След като разгледа допълнително представените от участника документи, комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на възложителя и отговаря на поставените критерии за подбор.

IV. Отговор с вход. № 5300-22477-2/20.06.2016 г. на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, със седалище в гр. Габрово, ул. „Столетов” № 127, ет.1, ап. 1, с адрес за кореспонденция: гр. София, кв. Бояна, ПК 1616, ул. „Матей Преображенски” № 6, ет.1, ап.2, с ЕИК 201741844, тел: 0889 06 77 77, e-mail: office@smartbusiness.bg, съдържа:

1. Приложно писмо;
2. Образец № 8 Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката – 2 стр.;
3. Образец № 9 Декларация за техническо оборудване на разположение на участника, необходимо за изпълнение на поръчката /собствени, наети или на лизинг/ по чл. 64, ал.1, т.9 от ЗОП – 1 стр.;

4. Декларация, че предлаганата техника е нова, неупотребявана, nereциклирана и е в производствената листа на производителя към момента на подаване на предложението – 1 стр.;

5. Декларация, че ако бъде избран за изпълнител, доставяните от него продукти ще отговарят на изискванията за енергийна ефективност на стоки, разпространявани на територията на Европейския съюз – 1 стр.;

След като разгледа допълнително представените от участника документи, комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на възложителя и отговаря на поставените критерии за подбор.

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

I. Оферта с вход. № 5300-22799-1/30.05.2016 г. от 09:40 часа на „КОНТРАКС” АД, със седалище гр. София 1113, ул. „Тинтява” № 13, с ЕИК 175415627, тел: 02/960 977; факс: 02/960 9797, e-mail: sales@kontrax.bg:

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие.

Комисията единодушно реши офертата на участника „КОНТРАКС” АД, да бъде допусната до оценяване.

II. Оферта с вход. № 5300 – 22477-1/30.05.2016 г. от 10:06 часа на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, със седалище в гр. Габрово, ул. „Столетов” № 127, ет.1, ап. 1, с адрес за кореспонденция: гр. София, кв. Бояна, ПК 1616, ул. „Матей Преображенски” № 6, ет.1, ап.2, с ЕИК 201741844, тел: 0889 06 77 77, e-mail: office@smartbusiness.bg:

При проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие, комисията установи:

Техническото предложение в офертата на участника не отговаря на предварително обявените от възложителя изисквания. В техническото си предложение, участникът не е представил необходимата информация относно организацията на работа и начина на извършване на доставката.

Участникът посочва, че „ще подпише договор в законоустановените срокове; ще комуникира активно с възложителя за всеки важен аспект и детайл; ще произведе закупи необходимите артикули; ще достави артикулите и услугите предмет на договора (при необходимост монтират/пуснат в експлоатация доставените от него продукти); ще обучи служителите на възложителя за правилна работа/експлоатация на доставените артикули; ще изготви всички необходими документи и ще предадат с протокол инструкции и гаранционни карти за всички стоки, при условията на договора на оперативната програма; ще обслужват гаранционно и ще указват пълно съдействие в хода на ползването на доставените артикули. За изпълнението на тези дейности, ще използва наличния ресурс на фирмата. Обемът на използвания ресурс е: над 12 души ангажирани в подготовката и фактическото изпълнение; 2 превозни средства, за да се обезпечи срока и последващото гаранционно обслужване; Съответната печатна, копирна и комуникационна техника необходима за качественото протичане на процесите и доставките. Отговорници по качеството в изпълнение на поръчката във всеки етап ще участват двама души посветени на качественото изпълнение и контрола с общ опит при разнородни доставки по обществени поръчки, в това число и компютри, техника

и периферни устройства от над 20 години и над 500 изпълнени поръчки – управителя на фирмата Никола Рахнев и Мениджър Проекти – инж. Димитър Бенев.” Участникът посочва, че през последните 3 години има десетки изпълнени успешно договори в това число и по оперативни програми.

От представената информация не се изяснява, каква е системата за работа на участника, начинът на извършване на доставката. Какви са възможностите за предоставяне на техника от същия вид за времето до отстраняване на повреда. Не са посочени телефоните на лицата, които ще осъществяват сервизното обслужване.

Съгласно предварително обявените условия в „Техническата спецификация” е посочено, че „В Образец № 2 ”Техническо предложение”, участникът следва да представи информацията относно:

1. ангажираност и организация на материалните и човешки ресурси за реализиране на поръчката. Подробно се изяснява системата за работа на участника. Участникът описва организационните си възможности, методи на работа, гарантиращи: ефикасност, бързина, качество на извършването на доставките.

2. начин на извършване на доставката. Същият трябва да гарантира своевременност, ефикасност, изпълнение в съответствие с действащото в страната законодателство, качество на извършваната доставката, подходяща за характера и сложността на обекта организация и координация на целия процес по изпълнението.

3. дейности по организация и координация на доставката и гаранционното поддържане на доставените артикули, възможности за предоставяне на техника от същия вид за времето до отстраняване на повреда, изготвяне на съпътстващото извършването на доставките и ремонта документация, срок за изпращане на специалист след уведомяване за повреда, който да констатира или отстрани повредата. При невъзможност за доставка на първоначално оферирани от избора за изпълнител артикули, същите се подменят с такива с аналогични или по-добри параметри, технически съвместими с наличното оборудване и на цени равни или по-ниски от оферираните за аналогични артикули.

4. Посочване на имената и телефоните на лицата, които ще осъществяват сервизното обслужване.

Оферта с Техническо предложение, в което няма описана горепосочената информация, ще бъдат отстранени от участие и няма да бъдат допуснати до оценяване.”

С оглед на горното, комисията единодушно реши офертата на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД да не бъде допусната до оценяване.

III. Оферта с вход. № 5300 – 13506-1/30.05.2016 г. от 10:07 часа на „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ” АД, гр. София, ул. „Бесарабия” № 24, тел: 02/91 945; факс: 02/945 59 59, с ЕИК 121814067, e-mail: sbs@sbs.bg:

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие.

Комисията единодушно реши офертата на участника „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ” АД, да бъде допусната до оценяване.

IV. Оферта с вход. № 53-132-1/30.05.2016 г. от 13:06 часа на „СМАРТ СОФТ” ЕООД, гр. София, ул. „Козлодуй” № 98, с ЕИК 832069304, тел: 02/4912027; факс: 02/4912029, e-mail: sales@smartsoft.bg:

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие.

Комисията единодушно реши офертата на участника „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, да бъде допусната до оценяване.

V. Оферта с вход. № 5300-4816-1/30.05.2016 г. от 13:22 часа на „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД, с. Шереметя, общ. Велико Търново, местност Робова чешма 5034, с ЕИК 104518906, тел: 062/610 932; факс: 062/610 921, e-mail: vali@vali.bg; tony@vali.bg:

След като разгледа техническото предложение, представено от участника, комисията установи, че е в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие.

Комисията единодушно реши офертата на участника „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД, да бъде допусната до оценяване.

VI. Оферта с вход. № 5300-6355-1/30.05.2016 г. от 14:34 часа на „СТЕМО“ ООД, гр. Габрово, ул. „Николаевска“ № 48, с ЕИК 817080126, тел: 066/800 452; факс: 066/800 453, e-mail: stefan_stefanov@stemo.bg:

При проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията за участие, комисията установи:

В техническото предложение на участника липсва информация за *Организация и методология на работа във връзка с изпълнението, конкретните материални и човешки ресурси за изпълнението на поръчката.*

В техническото си предложение участникът е посочил единствено: Получател на заявките за доставка, да се подава по електронна поща с копие до две лица, телефони за контакт и електронна поща на посочените лица. За заявка към гаранционния сервиз едно лице с телефон за контакт и електронна поща.

От представената информация не се изяснява, каква е системата за работа на участника, начинът на извършване на доставката. Какви са възможностите за предоставяне на техника от същия вид за времето до отстраняване на повреда.

Съгласно предварително обявените условия в „Техническата спецификация“ е посочено, че „В Образец № 2 „Техническо предложение“, участникът следва да представи информацията относно:

1. ангажираност и организация на материалните и човешки ресурси за реализиране на поръчката. Подробно се изяснява системата за работа на участника. Участникът описва организационните си възможности, методи на работа, гарантиращи: ефикасност, бързина, качество на извършването на доставките.

2. начин на извършване на доставката. Същият трябва да гарантира своевременност, ефикасност, изпълнение в съответствие с действащото в страната законодателство, качество на извършваната доставка, подходяща за характера и сложността на обекта организация и координация на целия процес по изпълнението.

3. дейности по организация и координация на доставката и гаранционното поддържане на доставените артикули, възможности за предоставяне на техника от същия вид за времето до отстраняване на повреда, изготвяне на съпътстващото извършването на доставките и ремонта документация, срок за изпращане на специалист след уведомяване за повреда, който да констатира или отстрани повредата. При невъзможност за доставка на първоначално оферирани от избория за изпълнител артикули, същите се подменят с такива с аналогични или по-добри параметри, технически съвместими с наличното оборудване и на цени равни или по-ниски от оферирани за аналогични артикули.

4. Посочване на имената и телефоните на лицата, които ще осъществяват сервизното обслужване.

Оферта с Техническо предложение, в което няма описана горепосочената информация, ще бъдат отстранени от участие и няма да бъдат допуснати до оценяване.”

Предвид изложеното, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и изисквания.

С оглед на горното, комисията единодушно реши участника „СТЕМО” ООД, да не бъде допуснат до оценяване.

След извършената проверка за съответствието на техническите предложения с изискванията на възложителя, комисията:

ДОПУСКА ДО ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ И ОЦЕНКА В СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ СЛЕДНИТЕ ОФЕРТИ:

- Оферта с вход. № 5300-22799-1/30.05.2016 г. от 09:40 часа на „КОНТРАКС” АД, със седалище гр. София 1113, ул. „Тинтява” № 13, с ЕИК 175415627, тел: 02/960 977; факс: 02/960 9797, e-mail: sales@kontrax.bg

- Оферта с вход. № 5300 – 13506-1/30.05.2016 г. от 10:07 часа на „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ” АД, гр. София, ул. „Бесарабия” № 24, тел: 02/91 945; факс: 02/945 59 59, с ЕИК 121814067, e-mail: sbs@sbs.bg

- Оферта с вход. № 53-132-1/30.05.2016 г. от 13:06 часа на „СМАРТ СОФТ” ЕООД, гр. София, ул. „Козлодуй” № 98, с ЕИК 832069304, тел: 02/4912027; факс: 02/4912029, e-mail: sales@smartsoft.bg

- Оферта с вход. № 5300-4816-1/30.05.2016 г. от 13:22 часа на „ВАЛИ КОМПЮТЪРС” ООД, с. Шереметя, общ. Велико Търново, местност Рובהва чешма 5034, с ЕИК 104518906, тел: 062/610 932; факс: 062/610 921, e-mail: vali@vali.bg; tony@vali.bg

ОТСТРАНЯВА ОТ ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ И ОЦЕНКА В СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ СЛЕДНИТЕ ОФЕРТИ:

- Оферта с вход. № 5300 – 22477-1/30.05.2016 г. от 10:06 часа на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, със седалище в гр. Габрово, ул. „Столетов” № 127, ет.1, ап. 1, с адрес за кореспонденция: гр. София, кв. Бояна, ПК 1616, ул. „Матей Преображенски” № 6, ет.1, ап.2, с ЕИК 201741844, тел: 0889 06 77 77, e-mail: office@smartbusiness.bg

- Оферта с вход. № 5300-6355-1/30.05.2016 г. от 14:34 часа на „СТЕМО” ООД, гр. Габрово, ул. „Николаевска” № 48, с ЕИК 817080126, тел: 066/800 452; факс: 066/800 453, e-mail: stefan_stefanov@stemo.bg

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най - изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най - много точки след осредняване на резултатите /точките/ по всеки показател.

Участникът с най-висок комплексна оценка К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ - ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най - изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е комплексната оценка "К", на базата на която се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най - много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на комплексната оценка "К"

$K = Ц \times 40 \% + V \times 20 \% + К \times 20 \% + С \times 20 \%$, където:

Ц – Ценови критерий – показател за предлаганата от участника цена в лева без ДДС – определя най-доброто ценово предложение, което да съответства на изискванията на Възложителя за най - ниска цена на нови компоненти, монитори, принтери, многофункционални устройства, скенери, преносим компютър или компютърни конфигурации с предварително инсталирана ОС.

$Ц = Ц1 \times 30 \% + Ц2 \times 10 \% + Ц3 \times 10 \% + Ц4 \times 10 \% + Ц5 \times 10 \% + Ц6 \times 20 \% + Ц7 \times 10 \%$, където:

Ц 1 – подпоказател за предлагана цена за компоненти сумарно от т. 1.1 до т. 1.10 от техническата спецификация;

Ц 2 – подпоказател за предлагана цена за монитор.

Ц 3 – подпоказател за предлагана цена за принтери сумарно от т.3.1 до т.3.4 от техническата спецификация;

Ц 4 – подпоказател за предлагана цена за многофункционални устройства сумарно от т.4.1 до т.4.2 от техническата спецификация;

Ц 5 – подпоказател за предлагана цена за скенери сумарно от т.5.1 до т.5.2 от техническата спецификация;

Ц 6 – подпоказател за предлагана цена за преносим компютър;

Ц 7 – подпоказател за предлагана цена за компютърни конфигурации с предварително инсталирана ОС сумарно от т. 7.1 до т. 7.2;

Най – доброто предложение по подпоказател от Ц1 до Ц7, което ще има за своя последица най-малък бюджетен разход /най - ниска цена/, получава 100 т., а всяка следваща оценка се определя по следната формула:

$Ц 1 = \frac{Ц1 \min}{Ц1 n} \times 100$, където

Ц1 min - е най- ниската предложена цена за компоненти сумарно от т. 1.1 до т. 1.10 от техническата спецификация, а Ц1 n – е предложената цена за компоненти сумарно от т.1.1 до т.1.10 от техническата спецификация от n-тия участник

$Ц 2 = \frac{Ц2 \min}{Ц2 n} \times 100$, където

Ц2 min - е най- ниската предложена цена за монитор, а

$\text{Ц}2 \text{ n}$	$\text{Ц}2 \text{ n}$ – е предложената цена за монитор от n-тия участник
$\text{Ц}3 = \frac{\text{Ц}3 \text{ min}}{\text{Ц}3 \text{ n}} \times 100$, където	$\text{Ц}3 \text{ min}$ - е най- ниската предложена цена за принтери сумарно от т.3.1 до т.3.4 от техническата спецификация, а
	$\text{Ц}3 \text{ n}$ – е предложената цена за принтери от т.3.1 до т.3.4 от техническата спецификация от n-тия участник
$\text{Ц}4 = \frac{\text{Ц}4 \text{ min}}{\text{Ц}4 \text{ n}} \times 100$, където	$\text{Ц}4 \text{ min}$ - е най- ниската предложена цена за многофункционални устройства сумарно от т.4.1 до т.4.2 от техническата спецификация, а
	$\text{Ц}4 \text{ n}$ – е предложената цена за многофункционални устройства сумарно от т.4.1 до т.4.2 от техническата спецификация от n- тия участник
$\text{Ц}5 = \frac{\text{Ц}5 \text{ min}}{\text{Ц}5 \text{ n}} \times 100$, където	$\text{Ц}5 \text{ min}$ - е най- ниската предложена цена за скенери сумарно от т.5.1 до т.5.2 от техническата спецификация, а
	$\text{Ц}5 \text{ n}$ – е предложената цена за скенери сумарно от т.5.1 до т.5.2 от техническата спецификация от n-тия участник
$\text{Ц}6 = \frac{\text{Ц}6 \text{ min}}{\text{Ц}6 \text{ n}} \times 100$, където	$\text{Ц}6 \text{ min}$ - е най- ниската предложена цена за преносим компютър, а $\text{Ц}6 \text{ n}$ – е предложената цена за преносим компютър от n-тия участник
$\text{Ц}7 = \frac{\text{Ц}7 \text{ min}}{\text{Ц}7 \text{ n}} \times 100$, където	$\text{Ц}7 \text{ min}$ - е най- ниската предложена цена за компютърни конфигурации с предварително инсталирана ОС сумарно от т.7.1 до т.7.2 от техническата спецификация, а
	$\text{Ц}7 \text{ n}$ – е предложената цена за компютърни конфигурации с предварително инсталирана ОС сумарно от т.7.1 до т.7.2 от техническата спецификация от n- тия участник

V – Срок за изпълнение на заявката, след получаване на възлагателно писмо /в работни дни/ – максимален брой точки получава участника, който предложи най-кратък срок за изпълнение на заявка /в работни дни/. Участниците посочват срока задължително в цяло число. *(предложения срок не може да е по-малко от 1 работен ден и повече от 5 работни дни)*

$V = V1 \times 40 \% + V2 \times 30 \% + V3 \times 30 \%$, където:

V 1 – подпоказател, оценяващ предложен срок за изпълнение на заявка след получаване на възлагателно писмо до административната сграда на Община Велико Търново, с адрес пл. „Майка България” № 2;

V 2 – подпоказател, оценяващ предложен срок за изпълнение на заявка след получаване на възлагателно писмо до сгради на територията на град Велико Търново;

V 3 - подпоказател, оценяващ предложен срок за изпълнение на заявка след получаване на възлагателно писмо до сгради извън територията на град Велико Търново;

Най - доброто предложение, което съдържа най – изгодно предложение по подпоказател от V1 до V3, най - кратък предложен срок за изпълнение на заявка след получаване на възлагателно писмо /в часове/, получава 100 т., а всяка следваща оценка се определя по следната формула:

$V1 = \frac{V1 \text{ min}}{\text{V1}} \times 100$, където $V1 \text{ min}$ - е най - краткия предложен срок за изпълнение на

$V1 n$

заявка след получаване на възлагателно писмо до административната сграда на Община Велико Търново, а $V1 n$ – е предложения срок за изпълнение на заявка след получаване на възлагателно писмо до административната сграда на Община Велико Търново от n-тия участник

$$V 2 = \frac{V2 \min}{V2 n} \times 100, \text{ където}$$

$V2 \min$ - е най - краткия предложен срок за изпълнение на заявка след получаване на възлагателно писмо до сгради на територията на град Велико Търново, а $V2 n$ – е предложения срок за изпълнение на заявка след получаване на възлагателно писмо до сгради на територията на град Велико Търново от n-тия участник

$$V 3 = \frac{V3 \min}{V3 n} \times 100, \text{ където}$$

$V3 \min$ - е най - краткия предложен срок за изпълнение на заявка след получаване на възлагателно писмо до сгради извън територията на град Велико Търново, а $V3 n$ – е предложения срок за изпълнение на заявка след получаване на възлагателно писмо до сгради извън територията на град Велико Търново от n-тия участник

К – Предлаган срок за гаранционно поддържане /в месеци/

$$K = K1 \times 30 \% + K2 \times 10 \% + K3 \times 10 \% + K4 \times 10 \% + K5 \times 10 \% + K6 \times 20 \% + K7 \times 10 \%, \text{ където:}$$

К 1 – подпоказател за предлаган гаранционен сервиз на компютърна конфигурация;

К 2 – подпоказател за предлаган гаранционен сервиз на монитори;

К 3 – подпоказател за предлаган гаранционен сервиз на принтери;

К 4 – подпоказател за предлаган гаранционен сервиз на многофункционални устройства;

К 5 – подпоказател за предлаган гаранционен сервиз на скенери;

К 6 – подпоказател за предлаган гаранционен сервиз на преносим компютър;

К 7 – подпоказател за предлаган гаранционен сервиз на компютърни конфигурации с предварително инсталирана ОС;

Участникът, който предлага най – изгодни условия по подпоказател от К1 до К7 /в месеци/ за извършване на гаранционен сервиз, след подписване на приемо - предавателен протокол да отстранява за своя сметка възникнали неизправности, повреди, дефекти, получава най-много точки – 100т., а всяко следващо по - малко добро предложение се оценява по формулата:

$$K 1 = \frac{K1 n}{K1 \max} \times 100, \text{ където}$$

$K1 \max$ - е най - дългия предложен срок за гаранционно поддържане /в месеци/ на нова компютърна конфигурация, а $K1 n$ – е предложения срок за гаранционно поддържане на нова компютърна конфигурация от n-тия участник

$$K 2 = \frac{K2 n}{K2 \max} \times 100, \text{ където}$$

$K2 \max$ - е най - дългия предложен срок за гаранционно поддържане /в месеци/ на монитори, а $K2 n$ – е предложения срок за гаранционно поддържане на монитори от n-тия участник

$$K 3 = \frac{K3 n}{K3 \max} \times 100, \text{ където}$$

$K3 \max$ - е най - дългия предложен срок за гаранционно поддържане /в месеци/ на принтери, а $K3 n$ – е предложения срок за гаранционно поддържане на принтери от n-тия участник

$$K4 = \frac{K4n}{K4max} \times 100, \text{ където}$$

K4 max - е най - дългия предложен срок за гаранционно поддържане /в месеци/ на многофункционални устройства, а **K4 n** – е предложения срок за гаранционно поддържане на многофункционални устройства от n-тия участник

$$K5 = \frac{K5n}{K5max} \times 100, \text{ където}$$

K5 max - е най - дългия предложен срок за гаранционно поддържане /в месеци/ на скенери, а **K5 n** – е предложения срок за гаранционно поддържане на скенери от n-тия участник

$$K6 = \frac{K6n}{K6max} \times 100, \text{ където}$$

K6 max - е най - дългия предложен срок за гаранционно поддържане /в месеци/ на преносим компютър, а **K6 n** – е предложения срок за гаранционно поддържане на преносим компютър от n-тия участник

$$K7 = \frac{K7n}{K7max} \times 100, \text{ където}$$

K7 max - е най - дългия предложен срок за гаранционно поддържане /в месеци/ на компютърна конфигурация с предварително инсталирана ОС, а **K7 n** – е предложения срок за гаранционно поддържане на компютърни конфигурация с предварително инсталирана ОС от n-тия участник

C – Срок за реакция /изпращане на компетентно лице в обекта на Възложителя/ за констатиране на проблема и предлагане на срок за отстраняването му при гаранционно обслужване - максимален брой точки получава участника, който предложи най-кратък срок за реакция за извършване на различни ремонти /в работни дни/. Участниците посочват срока задължително в цяло число.

(предложения срок не може да е по-малко от 1 работен ден и повече от 3 работни дни)

Най - доброто предложение, което съдържа най - кратък предложен срок за реакция за извършване на различни ремонти от подадената заявка /в работни дни/, получава 100 т., а всяка следваща оценка се определя по следната формула:

$$C = \frac{Cmin}{Cn} \times 100, \text{ където}$$

C min - е най - краткия предложен срок за реакция за извършване на различни ремонти от подадената заявка /в работни дни/, а **C n** – е предложения срок за реакция за извършване на различни ремонти от подадената заявка /в работни дни/ от n-тия участник

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели и подпоказатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи. При разминаване между сумарни и единични цени, за верни ще се приемат посочените единични цени.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните

на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 58, ал. 2 от ППЗОП.

Резултати от разглеждането и оценката на офертите:

При анализиране на предложенията на участниците по подпоказателите свързани с цени, обект на оценка, а именно - подпоказател Ц4 - предлагана цена за многофункционални устройства сумарно от т.4.1 до т.4.2 от техническата спецификация, комисията установи, че са налице условията на чл. 72, ал.1 от ЗОП и реши да изиска подробна писмена обосновка във връзка с направеното предложение по подпоказател Ц4 - предлагана цена за многофункционални устройства сумарно от т.4.1 до т.4.2 от техническата спецификация, от участниците "ВАЛИ КОМПЮТЪРС"ООД, за направеното предложение по подпоказател Ц4 - 500,00 лв. и от "СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ" АД за направеното предложение по подпоказател Ц4 - 598,25 лв.

В обосновката участникът следва да посочи обективни обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП свързани със: 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл. 115; 5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т.2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Комисията определя срок от 5 (пет) дни от получаването на писмото за представяне на обосновки от участниците.

Комисията насрочи своето следващо заседание след получаване на обосновките от участниците.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра.

Комисията приключи работа в 12,30 часа

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Розалия Стефанова – Директор на дирекция „Административно обслужване” в Община Велико Търново /

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/ Явор Иванов – Старши експерт в отдел „ОИ” в Община Велико Търново /

.....
/ инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

.....
/ Павел Иванов Христов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

.....
/ инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /