

Утвърждавам:

ЗА ВЪЗЛОЖИТ

СНЕЖАНА ДА

Зам. кмет „Икон

/Съгласно Заповед № РД 22-493/

29.02.2016 г. на Кмета на Община

Велико Търново/



Дата: 01.03.2016г.

ПРОТОКОЛ

Днес, 17.02.2016 г. в 11:00 ч. в стая № 306 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22-355/05.02.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, започна разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на пред-инвестиционно проучване и финансов анализ за цялата система на градския транспорт на град Велико Търново" с ID 9050174

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Динко Кечев - Директор на дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Явор Иванов - Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;
2. Мариела Цонева – Директор на дирекция „Общинско развитие” в Община Велико Търново;
3. Надя Петрова – Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново;
4. инж. Галина Маринова – Главен експерт в отдел “Техническа Инфраструктура” в Община Велико Търново;

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Мариела Цонева – Директор на дирекция „Общинско развитие” в Община Велико Търново
2. Надя Петрова – Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева - Началник на отдел „Правно осигуряване”, дирекция „Правна” в Община В. Търново;
2. Даниела Владимирова – Главен юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване”, дирекция „Правна” в Община Велико Търново;
3. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване”, дирекция „Правна” в Община Велико Търново;
4. Николина Христова – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново
5. инж. Цанко Бояджиев – Началник на отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново
6. инж. Вяра Димитрова – Главен експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново
7. инж. Ивайло Дачев – Главен експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново
8. инж. Иван Иванов - Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново;
9. Светозара Стефанова – Главен експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново

10. Илиана Христова – Пушкарлова – Старши експерт в дирекция „Общинско развитие” в Община Велико Търново
11. Йорданка Иванчева Неделчева – Старши експерт в дирекция „Общинско развитие” в Община Велико Търново
12. Теодора Минкова – началник отдел ОП в Община Велико Търново;
13. Мая Тодорова - технически сътрудник отдел „АТО” Община Велико Търново;

преди започване на работа, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценка на офертите, постъпили в отговор на публична покана на възложителя. Постъпили са две оферти, събрани чрез изпращане на публична покана от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, съгласно чл. 101б, ал. 2 от ЗОП, както следва:

I. Оферта с вход. № 5300 – 1031/16.02.2016 г. от 10:24 часа на „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр. София 1164, р-н Лозенец, ул. „Цанко Церковски” № 3, и адрес за кореспонденция гр. София 1111, ж.к. „Гео Милев”, ул. „Голаш” № 12, с ЕИК 130349902, тел: 02/983 61 88; факс: 02/983 61 92, e-mail: daniela@infrapro.com, съдържа:

1. Списък на представените документи.
2. Образец № 1 Административни сведения – попълнени, подписани и подпечатани 1 стр.
3. Заверено копие на Удостоверение за актуално състояние от 19.01.2016 г. на Агенция по вписванията – 2 стр.;
4. Образец № 2 Техническо предложение – 68 стр.
 - срок на валидност на офертата – 2 месеца, считано от крайния срок за получаване на офертата
 - срок за изпълнение на дейностите предмет на поръчката – за срок от 44 работни дни, от датата на подписване на договора.
5. Образец № 3 Ценово предложение – 2 стр.
6. Образец № 4 Списък по чл. 51, ал. 1 т. 7 от ЗОП, включваща списък на експертите/лицата, които отговарят за изпълнение на услугата;
7. Приложения към Декларация Образец 4 – 2бр. – 2 стр.;
8. Образец № 5 Декларация за разположение на експерта – 5 бр.;
9. Образец № 6 Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП;
10. Заверени копия на удостоверение и препоръки за добро изпълнение към Образец 6 - 3 бр.;
11. Образец № 7 Декларация по чл.56, ал.1, т.8 от ЗОП – фирмата няма да използва подизпълнител;
12. Образец № 8 Декларация за приемане на условията на проекта на договор - подписана и подпечатана;

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, и същите отговарят на поставените изисквания.

II. Оферта с вход. № 5300 – 1046/16.02.2016 г. от 15:09 часа на „Институт за транспортни изследвания” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1680, кв. „Белите брези”, ул. Нишава”, бл. № 19, вх. 1, ет. 1 и адрес за кореспонденция гр. София 1700, м. „Витоша ВЕЦ Симеоново”, кв. Витоша, ул. „21-ви век” № 30, офис 2.7,

с ЕИК 175371294, тел: 02/995 07 41; 0882 12 93 20; факс: 02/967 03 54, e-mail: office@tri.bg, съдържа:

1. Списък на представените документи.
2. Образец № 1 Административни сведения – попълнени, подписани и подпечатани 1 стр.
3. Образец № 2 Техническо предложение – 40 стр.
 - срок на валидност на офертата – 2 месеца, считано от крайния срок за получаване на офертата
 - срок за изпълнение на дейностите предмет на поръчката – за срок от 70 работни дни, от датата на подписване на договора.
4. Образец № 4 Списък по чл. 51, ал. 1 т. 7 от ЗОП, включваща списък на експертите/лицата, които отговарят за изпълнение на услугата;
5. Заверени копия на документи за образование и професионална квалификация /дипломи/ - 9 стр.;
6. Образец № 5 Декларация за разположение на експерта – 4 бр.;
7. Образец № 6 Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП;
8. Заверени копия на референция, договори, приемо-предавателни протоколи и фактури към образец 5;
9. Образец № 7 Декларация по чл.56, ал.1, т.8 от ЗОП – фирмата няма да използва подизпълнител;
10. Образец № 8 Декларация за приемане на условията на проекта на договор - подписана и подпечатана;
11. Образец № 3 Ценово предложение – 2 стр.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, и същите отговарят на поставените изисквания.

**КОМИСИЯТА ДОПУСКА ДО ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ И ОЦЕНКА В СЪОТВЕТСТВИЕ С
ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ СЛЕДНИТЕ ОФЕРТИ:**

- Оферта с вход. № 5300 – 1031/16.02.2016 г. от 10:24 часа на „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр. София 1164, р-н Лозенец, ул. „Цанко Церковски“ № 3, и адрес за кореспонденция гр. София 1111, ж.к. „Гео Милев“, ул. „Голаш“ № 12, с ЕИК 130349902, тел: 02/983 61 88; факс: 02/983 61 92, e-mail: daniela@infrapro.com

- Оферта с вход. № 5300 – 1046/16.02.2016 г. от 15:09 часа на „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1680, кв. „Белите брези“, ул. Нишава“, бл. № 19, вх. 1, ет. 1 и адрес за кореспонденция гр. София 1700, м. „Витоша ВЕЦ Симеоново“, кв. Витоша, ул. „21-ви век“ № 30, офис 2.7, с ЕИК 175371294, тел: 02/995 07 41; 0882 12 93 20; факс: 02/967 03 54, e-mail: office@tri.bg

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

Критерий за възлагане: „Икономически най-изгодна оферта”

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най-изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най-много точки след осредняване на резултатите /точките/ по всеки показател.

Участникът с най-висок комплексна оценка К се класира на първо място.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

Оценката по всеки показател се формира при условията по-долу, като най-изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е Комплексна оценка "К", на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на Комплексна оценка "К"

$K = T \times 70 \% + Ц \times 30 \%$, където:

Показател Т – Техническа оценка = $T1 + T2$ с тежест 70 %;

Показател – Ц – Финансова оценка с тежест 30 %.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА - Т

Техническата оценка се формира по следната формула:

$$T = T1 + T2$$

Оценката по показател Т – Техническа оценка се поставя въз основа на следните 2 подпоказателя:

Подпоказател Т1 - Качество и пълнота на предложените дейности за изпълнение на поръчката

Подпоказател Т2 - Качество на Програмата за изпълнение - предложена организация на работа и разпределение на дейностите и задачите на екипа за изпълнение на поръчката

Участниците предоставят информация по посочените подпоказатели в Образец № 2 – Техническо предложение: методология за изпълнението на обществената поръчка.

Техническа оценка на участника Методология за изпълнение на обществената поръчка	Максимален брой точки – 100
<i>T.1. Качество и пълнота на предложените дейности за изпълнение на поръчката</i>	до 50 точки
В представената от участника Методология са подробно описани основните дейности, необходими, за да бъдат постигнати целите на проекта, подробно са описани начини и условия за извършването им – участника е описал подробно всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя. Участникът е разписал в предложението си подробно и ясно видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката, както и изготвените документи, правилно е преценил и обосновал подхода и методите за изпълнение. Описанието на участника демонстрира обстойно и задълбочено познаване на нормативните изисквания и информационни източници, свързани с цялостния процес по изпълнение на поръчката. Участникът е описал очакваните резултати от услугата и начина за постигането им – обяснил е конкретно и ясно какви резултати ще бъдат постигнати в случай, че той бъде избран за Изпълнител. Методите и начини на управление на процесите на изпълнение са описани логически последователно, а	50

приложеното описание на начина, по който ще се гарантира постигането на резултатите, е добре обосновано. Участникът е описал ясно и подробно предвиденият механизъм за вътрешен контрол за изпълнение на услугата и постигане на устойчивост на резултатите.	
В представената от участникът Методология са описани основните дейности, необходими, за да бъдат постигнати целите на договора, но част от тях не са подробно описани, или при описанието им са допуснати несъществени непълноти. В изготвената от участника Методология са допуснати несъществени непълноти, отнасящи се до едно или повече от следните обстоятелства: ➤ Описание на видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката, както и изготвените документи; ➤ Описанието на подхода за изпълнение на поръчката; ➤ Познаване на нормативните изисквания и информационни източници, свързани с цялостния процес по изпълнение на поръчката; ➤ Логическата последователност на методите и начините на управление на процесите; ➤ В описанието на предвиденият механизъм за вътрешен контрол за изпълнение на услугата и постигане на устойчивост на резултатите.	25
В представената от участникът Методология са описани основните дейности, необходими, за да бъдат постигнати целите на договора, но при описанието им са допуснати значителни непълноти, отнасящи се до едно или повече от следните обстоятелства: ➤ Описание на видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката, както и изготвените документи; ➤ Описанието на подхода за изпълнение на поръчката; ➤ Познаване на нормативните изисквания и информационни източници, свързани с цялостния процес по изпълнение на поръчката; ➤ Логическата последователност на методите и начините на управление на процесите; ➤ В описанието на предвиденият механизъм за вътрешен контрол за изпълнение на услугата и постигане на устойчивост на резултатите.	10
<i>Т.2 Качество на Програмата за изпълнение - предложена организация на работа и разпределение на дейностите и задачите на екипа за изпълнение на поръчката</i>	до 50 точки
Представена е Програма за изпълнение с предвижданите организация на работа и разпределение на дейностите и задачите на екипа, обвързани с конкретния подход и методи за изпълнение на предмета на поръчката. Подробно и конкретно е описано разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите, както и отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както в предлагания екип, така и с Възложителя. От предложението е видно, че Участникът предлага програма за изпълнение (последователност, продължителност и взаимосвързаност), релевантна на предмета на	50

поръчката и съответстваща на техническата спецификация. Предложението съдържа подробно описание на видовете проектни дейности, с яснота по отношение на конкретните мерки и действия на всеки конкретен експерт при изпълнението на всички конкретни задачи от предмета на поръчката.	
Предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя, но е налице едно или повече от следните обстоятелства: ➤ Има несъществени непълноти при описанието на последователността и/или взаимосвързаността на предлаганите дейности и/или същите са непълно и неконкретно изложени; ➤ и/или са налице несъществени непълноти при разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите; ➤ и/или са налице несъществени непълноти при описанието на процедурите за контрол, взаимодействие и субординация между експертите на изпълнителя и/или Възложителя; ➤ и/или са налице несъществени непълноти при описанието на конкретните мерки и действия на всеки конкретен експерт при изпълнението на задачите.	25
Предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя, но е налице едно или повече от следните обстоятелства: ➤ Има значителни непълноти при описанието на последователността и/или взаимосвързаността на предлаганите дейности и/или същите са непълно и неконкретно изложени; ➤ и/или са налице значителни непълноти при разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите; ➤ и/или са налице значителни непълноти при описанието на процедурите за контрол, взаимодействие и субординация между експертите на изпълнителя и/или Възложителя; ➤ и/или са налице значителни непълноти при описанието на конкретните мерки и действия на всеки конкретен експерт при изпълнението на задачите.	10

Подробно/конкретно - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи, видове дейности, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните документи или други дейности, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания;

Ясно - следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид дейност по начин, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите предвидени етапи/съответно останалите предвидени видове дейности

Правилно е описанието или изброяването, което освен, че напълно съответства на изискванията, но с оглед очакваните резултати доказва по неоспорим и недвусмислен начин предложените подходи и методите за изпълнение.

Обстойно/задълбочено - следва да се разбира описание, в което подробно и изчерпателно се изброява съдържанието, видовете на актовете, информацията и документите, имащи

отношение към изпълнението на изискванията на възложителя и допринасящи за надграждане на качеството на изпълнение над заложените изисквания;

Логически последователно - следва да се разбира описанието, което ясно и обосновано, по закономерен начин показва поредността на процесите, етапите и подпроцесите на управление и връзката между конкретните процеси, етапи и подпроцеси с описаните дейности и задачи.

Обосновано - описанието, което освен, че е ясно и логически правилно и последователно, не се ограничава единствено до изброяване и описание на мерки и дейности за постигане на конкретните резултати, а са добавени и допълнителни доказателства и мотиви, свързани с обясняване на предложените мерки и дейности, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания.

Взаимосвързани са дейности, процеси, методи, описания, изброявания, които са последователни, зависими и обясняват логическата връзка помежду си и с постигането на даден резултат, цел или ефект.

Несъществени непълноти - Несъществени са тези непълноти/пропуски в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но са например пропуски в описанието, липса на детайлна информация, липса на подробно описание на функции и други подобни. Налице са, когато липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника. Несъществените непълноти/пропуски не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на действащото законодателство в областта и правилната технологична последователност на действия и цялост на отделните документи. Ако липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата, се приема наличието на „съществени непълноти“ на офертата и съответният участник се предлага за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Значителни непълноти - Значителни са тези пропуски в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но не са описани съществени необходими дейности, допусната е грешка в последователността на процесите, липсват частично някои елементи от организацията за изпълнение на дейността или времевите зависимости при изпълнението ѝ. Значителните пропуски не правят техническото предложение неотговарящо на изискванията на възложителя с оглед спазване на действащата нормативна уредба, но липсващата информация за правилната логическа последователност на действията, кореспонденцията им с цялостта на отделните документи ще доведат до постигане на задоволителни резултати, без възможност за повишаване на качеството и надграждане на изискванията.

Съществени са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми документи и предлагани такива и други подобни, когато в предложението липсва обосновка или е представена обосновка, но в нея не се съдържа описание на някоя от необходимите дейности за изпълнение на поръчката, липсва времеви и/или линеен график или представеният график не е съобразен с предложени от участника общ срок за изпълнение. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

ФИНАНСОВА ОЦЕНКА – Ц

Оценката на показателя Ц се определя по формулата:

$$Ц = Ц_{\min} / Ц_n \times 100$$
, където:

$Ц_{\min}$ - е най- ниската предложена цена в лева от участник

Цп – цената в лева предложена от п-тия участник

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА - Т

Оферта на „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД:

По Подпоказател Т1 - Качество и пълнота на предложените дейности в изпълнение на поръчката – Комисията оцени предложението на участника с 50 т.

Предложените от участникът дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката са подробно описани в съответствие с изискванията на Възложителя.

Участникът представя изпълнението на поръчката на два етапа - Етап 1: Пред-инвестиционно проучване и Етап 2: Финансов анализ. /стр. 5 - стр. 54/. Изпълнението на Етап 1 и Етап 2 са представени с последователни за изпълнение задачи и подзадачи, съответстващи на задачите и дейностите от техническата спецификация. Очакваните резултати, които трябва да бъдат постигнати са поставени, като акцент в началото на описанието на всяка задача, обстойно е описан метода използван за постигането им, както и защо използвания метод е най-подходящ. В методологията за изпълнение на поръчката участникът е включил следните дейности, в посочената последователност, които напълно съответстват с техническото задание: Етап 1 - Пред-инвестиционно проучване: Целеполагане, с подзадачи: Идентифициране на специфичните цели на проекта и съгласуването им с Възложителя; Обвързване на целите на проекта с общите и специфичните цели на община Велико Търново според стратегията ѝ за градско развитие, градски транспорт и Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 и други релевантни документи; Преглед на общинската транспортна стратегия и политика с подзадачи: Разглеждане на транспортната политика в общината, стратегията за развитие на града; Дефиниране на подходящи мерки в обхвата на проекта кореспондиращи със стратегията за развитие на града и целите на политиката в градския транспорт; Преглед на социално – икономическата среда; Формулиране и анализ на съществуващите проблеми и причини; Анализ на изходните данни. Изводи, резултати и препоръки; Търсене и предлагане на транспортни услуги с МГОТ; Формулиране на компоненти и предложения за вариантни решения с подзадачи: Определяне на техническите варианти; Определяне на компонентите на проекта; Остойностяване с подзадачи: Оценка на разходите; Придобиване на терени и съоръжения;

Етап 2 - Финансов анализ, с подзадачи: Финансов анализ и Икономически анализ; Избор и препоръка за изпълнение на вариант; Институционален и правен анализ; План за възлагане на обществените поръчки за изпълнение на проекта; Предварителен екологичен анализ; Предаване/приемане на резултата. Всяка от описаните дейности/задачи е подробно и детайлно описана посочвайки, какво конкретно участникът ще извърши, демонстрирайки обстойно и задълбочено познаване на нормативните изисквания и информационни източници, свързани с цялостния процес по изпълнение на поръчката. Представил е логическата обвързаност и последователност на задачите по изпълнение на поръчката, като ги е онагледил в схема.

По Подпоказател Т2 - Качество на Програмата за изпълнение - предложена организация на работа и разпределение на дейностите и задачите на екипа за изпълнение на поръчката – Комисията оцени предложението на участника с 50 т.

На стр. 55 - 68 от техническото си предложение участникът подробно е описал организацията и координацията за изпълнение на поръчката, като са представени организационната структура на консултанта, експертния екип и разпределението на ключовите експерти посочени в Образец № 4 по дейности. Посочен е начина на комуникация и взаимодействие на експертите в екипа и с Възложителя, а взаимовръзките между експертите и Възложителя са представени нагледно и в схема на взаимодействие с Възложителя. За всеки експерт е описано подробно какви са неговите отговорности, функции и пълномощия и как той си взаимодейства с другите експерти и членове на екипа. Също така е описано в кои от дейностите съответния експерт има ключова роля в изпълнението ѝ. Представил е Работен план-график на дейностите съответстващи на тези в техническата спецификация, които ще се извършват, във вид на линеен график, съдържащ продължителността в дни, начална и крайна дата на всяка дейност. Представил е разпределение на ключовите и допълнителните експерти по дейности и поддейности, които ще бъдат ангажирани в определените етапи от поръчката (в табличен вид). Обосновал е времето, през което всеки ключов експерт ще бъде ангажиран в процеса на изпълнение за съответната дейност, като е представил времеви график на заетостта на ключовите експерти, съдържащ брой дни заетост на всеки един експерт при изпълнението на съответната дейност. Участникът посочва механизми за вътрешноекипна координация. Представил е взаимодействията с всяка от заинтересованите страни по проекта и нагледно ги е представил в схема. Предложената програмата на работа представена от участника е подробна, последователна и съобразена с постигането на целите и синхронизирана с предмета на поръчката.

Оферта на „Институт за транспортни изследвания” ЕООД:

По Подпоказател Т1 - Качество и пълнота на предложените дейности в изпълнение на поръчката – Комисията оцени предложението на участника с 50 т.

Предложените от участникът дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката са подробно описани в съответствие с изискванията на Възложителя.

В представената методология за изпълнение на поръчката участникът описва компонентите на проучването, които съответстват с етапите за изпълнение на поръчката от техническата спецификация. На стр. 2-31 в методологията си за изпълнение участникът е включил следните компоненти, в посочената последователност: Целеполагане; Преглед на общинската транспортна стратегия и политика; Преглед на социално-икономическата среда; Формулиране и анализ на съществуващите проблеми и причини; Анализ на изходните данни; Търсене и предлагане на транспортни услуги с МГОТ; Формулиране на компоненти и предложения за вариантни решения; Остойностяване; Финансова оценка; Анализ Разходи-Ползи; Избор и препоръка за изпълнение на вариант; Институционален и правен анализ; Предварителен екологичен анализ. Всеки компонент е описан детайлно, посочвайки какво

ще се извърши, източниците на информация, нормативна уредба. Участникът е идентифицирал рискове при изпълнението на поръчката и мерки за преодоляването им.

В техническото си предложение на няколко места, участникът посочва неактуални схеми на финансиране. На 2-ра страница от предложението си, като специфични цели участникът посочва, че „Всички проучвания и представени резултати ще бъдат извършени в съответствие с изискванията за кандидатстване по схемата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/5-02/2012 „В подкрепа за следващия програмен период“, Операция 5.3 „Изграждане на капацитет на бенефициентите на ОПРР“, приоритетна ос 5 „Техническа инфраструктура“.....”, което се отнася за Оперативната програма "Регионално развитие" 2007-2013 г. Също така на две места в предложението си цитира, че ще се придържа към „приоритетното направление 1.5 за финансиране по ОПРР“, което също се отнася за Оперативната програма "Регионално развитие" 2007-2013 г., а не на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.

По Подпоказател Т2 - Качество на Програмата за изпълнение - предложена организация на работа и разпределение на дейностите и задачите на екипа за изпълнение на поръчката – Комисията оцени предложението на участника с 25 т.

В техническото си предложение участникът е представил Програма за изпълнение – План график на дейностите съответстващи на тези в техническата спецификация, които ще се извършват, във вид на линеен график, съдържащ следната информация: отговорен експерт, продължителността в дни, начална и крайна дата на всяка дейност и поддейност. Участникът не е описал подробно функциите и отговорностите на всеки конкретен експерт, при изпълнението на задачите. Липсва детайла информация за функциите и отговорностите на експертите. В тази част предложената организация на работа и разпределение на задачите е непълна и най-общо представена. Налице са несъществени непълноти при разпределението на задачите и отговорностите във връзка с изпълнение на дейностите.

ФИНАНСОВА ОЦЕНКА – Ц

Предложенията са:

- „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД – 58 900 лв.
- „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД – 53 000 лв.

Прилагайки методиката за оценка, участниците получават следните точки:

- „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД = $53000/58900 * 100 = 0,90 * 100 = 90$ т.
- „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД = $53000/53000 * 100 = 100$ т.

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА "К"

$$K = (T1 + T1) \times 70 \% + Ц \times 30 \%,$$

„ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД = $100 \times 70\% + 90 \times 30\% = 70 + 27 = 97$ т.

„Институт за транспортни изследвания“ ЕООД = $75 \times 70\% + 100 \times 30\% = 52,5 + 30 = 82,5$ т.

* * * * *

След обстойно разглеждане и обсъждане на представените документи, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет: "Изготвяне на пред-инвестиционно проучване и финансов анализ за цялата система на градския транспорт на град Велико Търново"

I-ВО МЯСТО: „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София
II-РО МЯСТО: „Институт за транспортни изследвания” ЕООД, гр. София

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ инж. Динко Кечев - Дир.
Община Велико Търново /

.....
тво и устройство на територията” в

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/Явор Иванов - Старши експерт

.....
ОП в Община Велико Търново/

.....
/Мариела Цонева – Директор на дирекция „Общинско развитие” в Община Велико Търново/

.....
/Надя І

.....
дирекция ОСОП в Община Велико Търново/

.....
/инж. Галин
Велико Търново

.....
юва – Главен експерт в отдел “Техническа Инфраструктура” в Община

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на пред-инвестиционно проучване и финансов анализ за цялата система на градския транспорт на град Велико Търново"

Фирма	Т - Техническа оценка			x 70 %	Ц - Ценови критерий	x 30 %	К - общо
	Т 1	Т 2	Ц 1 + Ц 2				
„ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ” ЕООД гр. София	50	50	100	70,00	90	27	97,00
„Институт за транспортни изследвания” ЕООД, гр. София	50	25	75	52,50	100	30	82,50

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/инж. Динко Кечев - Директор

.....

.....
стройството на територията" в Община Велико Търново /

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/Явор Иванов - Старши експерт

.....
ОП в Община Велико Търново/

.....
/Мариела Цонева

.....
експерт "Общинско развитие" в Община Велико Търново/

.....
/Надя Петрова - Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново/

.....
/инж. Галина Маринова - Главен експерт в отдел "Техническа Инфраструктура" в Община Велико Търново/

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.