

ПРОТОКОЛ №3

Днес 17.06.2016 г. в 14:00 ч. в сградата на Община Велико Търново, Комисията по чл. 68, ал. 1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22-636/16.03.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, продължи с разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка, чрез провеждане на открита процедура с предмет: **“Експлоатационна поддръжка, ремонтно-възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на система за радио-командно управление на територията на Община Велико Търново”**, с уникален номер 00073-2015-0001 в регистъра на АОП и публикувано обявление от дата 13.01.2016 г. с ID 707421 в Регистъра на обществените поръчки на АОП.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: проф. Георги Камарашев – Заместник-кмет „Устройство на територията и развитието”;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Динко Кечев – Директор дирекция СУТ в Община В. Търново;
2. Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново;
3. инж. Ивайло Дачев – Гл. експерт в отдел ТИ в Община В. Търново;
4. инж. Марин Мирчев – Гл. експерт в отдел ТИ в Община В. Търново;

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. Динко Кечев – Директор дирекция СУТ в Община В. Търново;
инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община В. Търново;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Десислава Йонкова – Директор дирекция „Правна” в Община В. Търново;
2. Олга Петърчева – Главен юрисконсулт в Община В. Търново и Началник отдел ПО в Община В. Търново;
3. Нелина Църова – Директор на дирекция „Култура и туризъм” в Община В. Търново;
4. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
5. Николина Ангелова – Старши експерт в отдел ОП в Община В. Търново;
6. Теодора Станчева – Началник отдел УТ в Община В. Търново;
7. инж. Вяра Димитрова – Гл. експерт в отдел ТИ в Община В. Търново;
8. Милка Начева – Главен специалист в звено „Сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка” в Община Велико Търново;
9. Грега Иванова – Главен експерт в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново;
10. Веселин Стойков – Гл. специалист в отдел ОС в Община В. Търново;
11. инж. Иван Иванов – Гл. експерт в отдел ТИ в Община В. Търново;
12. инж. Иван Петров – Гл. специалист в отдел ОС в Община В. Търново;
13. Боряна Колева – Старши експерт дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново;
14. Светозара Стефанова – Главен експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново;

15. Ана Тодорова – Главен експерт в отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново;
16. Маринела Джартова – Началник отдел „Общинска собственост“ в Община Велико Търново;
17. Теодора Минкова – Началник отдел „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново;
18. Даниела Дойнова – Главен експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;
19. Даниела Владимирова – Старши юриконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
20. Зорница Кънчева-Миладинова – Началник отдел „Околна среда“ в Община Велико Търново;
21. инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община В. Търново;

Поради отсъствието на проф. Георги Камарашев – Заместник-кмет „Устройство на територията и развитието“ мястото на председател в комисията зае инж. Динко Кечев – Директор дирекция СУТ в Община В. Търново;

На мястото на инж. Динко Кечев – Директор дирекция СУТ в Община В. Търново в комисията взе участие инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община В. Търново, като преди започване на работата на комисията подписа декларация по чл. 35, ал.1, т.1, т.2, т.3, т.4 и чл. 35, ал.2 от ЗОП ;

Комисията продължи своята работа, като започна с преценка относно съответствие на представеното в плик №2 с изискванията поставени от възложителя в техническите спецификации, обявлението и документацията.

I. Относно оферта на „Хит“ ООД, с вх. № 5300-1647/15.03.2016 г. от 09:43 часа, с адрес: село Първомайци, ул. Васил Левски №20, тел. 0618/64909, факс: 0618/64929, e-mail:contact@hitlighting.com, Плик №2;

Пликът съдържа:

Оферта Образец №13, стр. 1;

Техническо предложение Образец №14 с:

- организация на работа, стр. 2-168;
- приложения, каталожни материали, изпитателни протоколи, справки-декларации, декларации за съответствие, стр. 168-359;
- сертификати по ISO 9001:2008, 14001:2004 и OHSAS 18001:2007.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискани документи и информация изискани в техническите спецификации и документацията за участие. С огледа на това допуска участника до оценка на съдържанието на техническото предложение съгласно методиката за оценка.

II. Относно оферта на „Улично осветление“ ЕАД, с вх. № 5300-1665/15.03.2016 г. от 14:53 часа, с адрес: град София, ул. Будапеща №17, ет. 5, тел. 02/9836774, факс: 02/9812987, e-mail:office@uossofia.com, Плик №2;

Пликът съдържа:

Оферта Образец №13, стр. 1;

Техническо предложение Образец №14 с:

- организация на работа, стр. 2-30;

- сертификати ISO 9001:2008, 14001:2004 и OHSAS 18001:2007, стр. 31-36;
- приложения, каталожни материали, изпитателни протоколи, справки-декларации, декларации за съответствие, сертификати, стр. 37-329;

Комисията направи следните заключения относно представеното от участника:

За улични осветители серия AGS 65 ST и 66 липсва информация относно възможността за автоматично разделяне от захранващата електрическа мрежа при отваряне на корпуса за ремонт и поддръжка съгласно т. 2.1.4 от техническите спецификации. Представените сертификати по ISO 9001:2008, 14001:2004 и OHSAS 18001:2007 за производител „Генерал електрик айджънлатма санай ве тиджарет“ АД, са съответно със срок на валидност: 01.07.15 г., 14.11.2014 г. и 14.11.2014 г. Не е представена друга информация, от която да е видно, че срокът на сертификация е продължен и че същите са валидни. Не се удостоверява, че осветителите отговарят на степен на защита минимум IP65 (за цялото тяло).

За улични осветители модел SLLA 25, 50, 80 и 120 липсва информация относно възможността за автоматично разделяне от захранващата електрическа мрежа при отваряне на корпуса за ремонт и поддръжка съгласно т. 2.1.4 от техническите спецификации. От представената информация е видно, че ъгълът на окачване е фиксиран и не подлежи на регулиране съгласно изискванията по т. 2.1.5. от ТС.

За осветител ПЕРЛА 400 е представен изпитателен протокол, но същият не удостоверява, че осветителят отговаря на степен на защита минимум IP65 (за цялото тяло), в самият него се съдържа пояснение, че за степен на защита по-висока от IP43 е необходим допълнителен протокол. Такъв не е представен от участника.

Участникът не е предложил осветители, които да отговарят на следните характеристики посочени в документацията: УОТ с НЛВН 100/70W IP65, УОТ с НЛВН 150/100W IP65 и УОТ с НЛВН 250/150W IP65 (димиреми).

Парково осветително тяло тип сфера Ф400 „ОПАЛ“ 70W НЛВН - PERLA400 Plus не отговаря на изискването да е със степен на защита минимум IP65. За осветител ПЕРЛА 400 е представен изпитателен протокол, но същият не удостоверява, че тялото отговаря на степен на защита минимум IP65 (за цялото тяло), в самият протокол се съдържа пояснение, че за степен на защита по-висока от IP43 е необходим допълнителен протокол. Такъв не е представен от участника.

Участникът не е представил, каталожни данни и справка-декларация с необходимата информация за касета за захранване, защита и управление на уличното осветление и GPRS контролер, а съгласно т. 4 шесто тире от техническата спецификация същите следва да бъдат представени за доказателство за покриване на техническите изисквания.

С оглед на гореизложените констатации комисията взе решение, че представената оферта от участника не отговаря на условията поставени в документацията и участникът не доказва, че е в състояние да достави всички необходими материали за изпълнение на дейностите по поръчката. Поради тази причина предлага участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП (отм.) и не го допуска до етапа на оценяване на техническото предложение.

III. Относно оферта на „ЕТРА-ЕЛ - КОВАС” ДЗЗД, с вх. № 5300-1670/15.03.2016 г. от 16:11 часа, с адрес: град Велико Търново, ул. Магистрална №3, тел. 062/638981, факс: 062/602481, e-mail:office@etra-el.com, Плик №2;

Пликът съдържа:

Оферта Образец №13, стр. 1;

Техническо предложение Образец №14 с:

- организация на работа, стр. 2-35;
- Заверени копия на каталожни материали за осветителните тела, Прил. 1 – стр.36-113;
- Заверени копия на протоколи от типови изпитвания Прил 2, стр. 114-128;
- Заверени копия на сертификати ISO 9001:2008, 14001:2004 и OHSAS 18001:2007, Прил. 3, стр. 129-175;
- Декларация за маркировка CE, Прил. 4, стр. 176-178;
- Заверени копия на каталожни материали за светлинни източници, Прил. 5, стр. 179-229;
- Заверени копия на каталожни материали за предлаганата касета за хранване, защита и управление, Прил. 6, стр. 230-246;
- Справка-декларация за покриване техническите изисквания на касета за хранване, защита и управление, Прил. 7, стр. 247-248;
- Заверени копия на каталожни материали за предлагания GPRS контролер, Прил. 8, стр. 249-262;
- Справка-декларация за покриване техническите изисквания за функционални възможности на GPRS контролер, Прил. 9, стр. 263-268;

Комисията направи следните заключения относно представеното от участника:

Относно осветител модел „SGP 340” представените материали са на чужд език, преценката за съответствие е направена съгласно изпитателен протокол на български език, като са констатирани пропуски относно съответствието на предложеното с изискванията на възложителя. Липсва изпитателен протокол за доказване степен на защита минимум IP65 съгласно изискванията по т.2.1.7 от ТС. в представения протокол се съдържа пояснение, че за степен на защита по-висока от IP43 е необходим допълнителен протокол. Такъв не е представен от участника.; Липсва изпитателен протокол за доказване съответствието със стандарти за електромагнитна съвместимост (БДС EN 55015 и БДС EN 61547) съгласно изискванията по т.2.1.9 от ТС.

Участникът не е предложил осветители, които да отговарят на следните характеристики посочени в документацията: УОТ с НЛВН 100/70W IP65, УОТ с НЛВН 150/100W IP65 и УОТ с НЛВН 250/150W IP65 (димиреми).

Относно парковите осветители, информацията отново е представена на чужд език с изключение на ПОТ тип сфера Ф400 „ ХРОМ” 70W НЛВН с рефрактор и доставка на ПОТ тип сфера Ф400 „ ОПАЛ” 70W НЛВН участникът предлага съответно

моделите: RS Prismatic Pro и RS Opal 400, но и за двете липсва изпитателен протокол доказващ съответствие със степен на защита минимум IP65 и със БДС EN 55015, БДС EN 60598-1, БДС EN 60598-2-3 и БДС EN 61547 по 2.2.8 от ТС.

Приложените каталожни материали – Приложение №5 “Заверени копия на каталожни материали за предлаганите светлинни източници” (стр. 179-229) са изцяло на английски и/или немски език. Не е възможна оценка на съответствието относно тези материали.

Справка-декларация за покриване техническите изисквания за функционални възможности на GPRS контролер, Прил. 9, стр. 263-268 е представена изцяло на чужд език и не е възможно да се направи преценка на съответствието с изискванията поставени от възложителя.

Приложените от участника каталожни материали в голямата си част са на чужд език. Така представени, без да е налице превод на български език се установява противоречие с императивната разпоредба на чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.), където е посочено, че офертата на участникът се представя на български език (в този смисъл са и правните изводи в решения: № 858 от 03.07.14 г. по преписка вх. № КЗК – 656/2014 г. на Комисията за защита на конкуренцията № 748 от 17.09.15 г. по преписка вх. № КЗК – 525/2015 г. на Комисията за защита на конкуренцията и трайната практика на ВАС). Вземайки предвид разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 13 от ЗОП (отм.) изискваните каталожни материали са част от офертата на участника и попадат в приложното поле на изискването тя да бъде представена на български език. В допълнение на това Възложителят е посочил, че офертите се представят на български език и в документацията за участие на стр. 25. Така представена офертата на участника противоречи на императивна норма на Закона за обществените поръчки (отм.).

От представените документи на български език не се доказва в цялост съответствието на предложените материали.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага участника за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 56, ал. 4 от ЗОП (отм.).

След като приключи с преценката относно съответствието на техническите предложения на участника с предварително поставените условия комисията пристъпи към оценка на организацията на работа в техническото предложение на участниците прилагайки следната методика:

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най-изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най-много точки;

Участника с най-висок коефициент **K** се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по-долу, като най-изгодното предложение може да получи 100т. Получените оценки се умножават с число (процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент "К", на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най-много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент "К" :

$$K = Ц \times 50 \% + Т \times 50 \%, \text{ където:}$$

Максимален брой точки по показател Т – 100 т. Оценяването се извършва според следните критерии:

Степен на съответствие	Брой точки
ОРГАНИЗАЦИЯ НА РАБОТА	Макс. брой точки 100
На оценка по подпоказателя подлежат само оферти, в които предложената организация на работа обхваща всички задължителни елементи	
100т. – се получава, когато представената Организация на работа надгражда представеното в документацията „Технически спецификации и описание на поръчката” с поясняващи текстове свързани с обясняване на последователността, ползваните похвати при изпълнението на отделните задачи, като съвкупност от действия и мерки, следвани добри практики, прилагани информационни източници и нормативни изисквания, съблюдавани правила за ръководство на ресурсите и тяхната организация и други подобни обстоятелства, очертаващи индивидуалния подход на участника по всеки етап от изпълнението, когато представената <i>организация на работа е ясно изразена и аргументирана*</i> , напълно обезпечена е от страна на човешки ресурс и технически средства, разпределението на отговорностите е направено така, че да осигури законосъобразността и качествено изпълнение на услугата. <i>Организацията на работа е ясно изразена и аргументирана*</i> , следва да се разбира <i>представяне на изчерпателна информация*</i> по всеки от елементите на Организацията на работа, съгласно условията на документацията, по начин, по който се създава яснота за неговите характеристики, подхода и мотивите на участника за осъществяването му, както и за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяването му. Под <i>представена е изчерпателна информация*</i> следва да се разбира, когато в посочената информация за елемент или част от него не е налице просто	100 точки

<p>изброяване на вид работа или задача или ангажимент или дейност от дължимото изпълнение, а са очертани ресурсите и начините, конкретните действия за постигането на целения резултат и от така представената информация може да се установят конкретните ангажименти на участника по изпълнение на изискванията от документацията и техническите спецификации.</p>	
<p>50г. – се получава, когато по един от задължителните елементи на предложената <i>организация на работа, в отделни части информацията е повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана*</i>.</p> <p>В предложената <i>Организация на работа, в отделни части не е представена изчерпателна информация*</i> по някой от елементите на обяснителната записка, съгласно условията на документацията или от така представената информация не се създава яснота за неговите характеристики и подхода на участника за осъществяването му или за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяването му или разпределението на ресурсите не се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.</p> <p><i>Не е представена изчерпателна информация*</i>, когато в посочената информация за елемент или част от него е налице просто изброяване на вид работа или задача, или ангажимент, или дейност от дължимото изпълнение без да са очертани ресурсите и начините, конкретните действия за постигането на целения резултат, или от така представената информация не може да се установят конкретните ангажименти на участника по изпълнение на изискванията от документацията и техническите спецификации.</p>	50 точки
<p>1 г. – се получава, когато по два или повече от задължителните елементи на предложената <i>организация на работа, в отделни части информацията е повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана*</i>.</p> <p>В предложената <i>Организация на работа, в отделни части не е представена изчерпателна информация*</i> по всеки от елементите на обяснителната записка, съгласно условията на документацията или от така представената информация не се създава яснота за неговите характеристики и подхода на участника за осъществяването му или за конкретните мерки, които ще се предприемат за осъществяването му или разпределението на ресурсите не се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника.</p>	1 т.
<p><i>Забележка:</i> Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата</p>	

от последващо участие.

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично върнатата стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

Допуснати участници до етап на оценка:

Оферта на „Хит” ООД, с вх. № 5300-1647/15.03.2016 г. от 09:43 часа, с адрес: село Първомайци, ул. Васил Левски №20, тел. 0618/64909, факс: 0618/64929, e-mail:contact@hitlighting.com.

Участникът е представил организация на работа, в която са дефинирани мерки, мероприятия и процеси за управление и изпълнение на обекта на стр. 7-14. Представени са срокове за извършване на дейности попадащи в обхвата на поръчката. Представен е анализ на спецификата на терена на територията на Община Велико Търново. Представени са подробно видовете работи и технологията на тяхното изпълнение, които ще се извършват при изпълнение на поръчката, както и нормативната уредба, която следва да се изпълнява при тези дейности.

Предложени са адекватни мерки за монтаж и демонтаж на стоманотръбни стълбове, конзоли (рогатки), улични и паркови осветители, монтаж и ел. захранване, ремонт на табло за управление на уличното осветление, полагане и закрепване на кабелите при монтаж. Представен е начин на извършване на земни работи, изграждане на шахти, разкъртване и възстановяване на тротоарна, асфалтна и бетонна настилка. Представена е техника за полагане на проводници. На стр. 45-65 е представена подробна организация на трудовите ресурси съгласно видовете работи. Направено е и разпределение на екипите, като в табличен вид е посочено кой за какви работи отговаря, съответно: „Експлоатационна поддръжка”, „Аварийна поддръжка”, „Поддръжка и изграждане на системи за управление на улично осветление”. Представените видове дейности в своята съвкупност съответстват на трите елемента,

които следва да съдържа организацията на работа. Тяхното представяне дава ясни и подробни мерки за извършването на работите по трите елемента, както и направеното разпределение на човешкия ресурс допълва разработените мерки, като по този начин е направено разпределение на човешките ресурси на разположение на участника. В допълнение към това е направено и разпределение на наличната техника заедно с необходимите специалисти за всеки вид работа. Налице е ясна организация на работа обезпечена с материални и човешки ресурси. Представени са мерки за опазване живота и здравето на гражданите при извършване на работите. Срочността, качеството и законосъобразността на изпълнение са гарантирани и чрез разработване на мерки за управление на риска. Там подробно са описани потенциални проблеми, които биха могли да възникнат при изпълнение на работите, като са посочени мерки за предотвратяване тези неблагоприятни събития и са налице задълженията на членовете на екипа за да бъдат приложени посочените мерки.

Представената организация на работа е ясно и изчерпателно представена налице е подход към извършване на дейностите, който гарантира срочно и качествено изпълнение, дейностите и начина на тяхната организация и изпълняване се подкрепя от разпределение на човешките и материалните ресурси. От декларираното от участника става ясно, че изпълнението ще бъде в съответствие с нормативната уредба, свързана с предмета на поръчката, както и че ще бъдат спазвани правилата на трудовото законодателство, което е гарантирано от разпределението на отговорностите екипа.

С оглед на гореизложеното комисията реши да оцени участника по показател Т с максималния брой – **100 точки**.

След извършване на оценката на офертата на допуснатия участник комисията насрочи заседание за отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник за 22.06.16 г. от 14:00 часа като за уведомяване на участниците ще бъде публикувано Обявление съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Комисията приключи своята работа в 16:45 часа.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Динко Кечев – Директор дирекция СУТ в Община В. Търново;.....

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община В. Търново;

2. Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново; ✓

3. инж. Ивайло Дачев – Гл. експерт в отдел ТИ в Община В. Търново;

4. инж. Марин Мирчев – Гл. експерт в отдел ТИ в Община В. Търново

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: “Експлоатационна поддръжка, ремонтно-възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на система за радио-командно управление на територията на Община Велико Търново”

Участник	Ценови критерий – Ц х 50 %	Техническа оценка на участника – Т х 50 %	Краен коефициент - К
„ХИТ” ООД		100 х 50% = 50 т.	

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Динко Кечев – Директор дирекция ~~СУТ~~ в Община В.Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община В. Търново;

2. Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново;

3. инж. Ивайло Дачев – Гл. експерт в отдел ТИ в Община В. Търново;

4. инж. Марин Мирчев – Гл. експерт в отдел ТИ в Община В. Търново;

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!

Индивидуална оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: **“Експлоатационна поддръжка, ремонтно-възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на система за радио-командно управление на територията на Община Велико Търново”**

Участник	Ценови критерий – Ц х 50 %	Техническа оценка на участника – Т х 50 %	Краен коефициент - К
„ХИТ” ООД		100 х 50% = 50 т.	

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Динко Кечев – Директор дирекция СУТ в Община В.Търново;
.....

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!

Индивидуална оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: **“Експлоатационна поддръжка, ремонтно-възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на система за радио-командно управление на територията на Община Велико Търново”**

Участник	Ценови критерий – Ц х 50 %	Техническа оценка на участника – Т х 50 %	Краен коефициент - К
„ХИТ” ООД		100 х 50% = 50 т.	

г. инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община В. Търново;

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!

Индивидуална оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: **“Експлоатационна поддръжка, ремонтно-възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на система за радио-командно управление на територията на Община Велико Търново”**

Участник	Ценови критерий – Ц х 50 %	Техническа оценка на участника – Т х 50 %	Краен коефициент - К
„ХИТ” ООД		100 х 50% = 50 т.	

2. Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново;
.....

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!

Индивидуална оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: “Експлоатационна поддръжка, ремонтно-възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на система за радио-командно управление на територията на Община Велико Търново”

Участник	Ценови критерий – Ц х 50 %	Техническа оценка на участника – Т х 50 %	Краен коефициент - К
„ХИТ” ООД		100 х 50% = 50 т.	

З. инж. Ивайло Дачев – Гл. експерт в отдел ТИ в Община В. Търново;

.....

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!

Индивидуална оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: **“Експлоатационна поддръжка, ремонтно-възстановителни работи, доставка на улични и паркови осветители, изграждане на система за радио-командно управление на територията на Община Велико Търново”**

Участник	Ценови критерий – Ц х 50 %	Техническа оценка на участника – Т х 50 %	Краен коефициент - К
„ХИТ” ООД		100 х 50% = 50 т.	

4. инж. Марин Мирчев – Гл. експерт в отдел ТИ в Община В. Търново;

.....

Заличена информация на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД!