

Утвърждавам:

КМЕТ Н
ВЕЛИКО

(ДАНИЕЛ ПАНОВ)

Дата: 19.02.2016г.



ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 15.02.2016 г. в 10:00 ч. в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД 22 – 2560/21.12.2015 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ с ID 9049170, продължи разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуга по годишно трудово-медицинско обслужване на работниците и служителите от специализираните структурни образования по смисъла на Наредба № 3/25.01.2008 г. за условията и реда за осъществяване на дейността на службите по трудова медицина, издадена на основание на чл. 25б, ал. 4 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд /посл. изм. ДВ. бр.15 от 15.02.2013 г./”, по позиции.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ганчо Карабаджакков - Заместник кмет "Култура, образование и социални дейности" в Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Николина Ангелова – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново
2. Пенка Игнатова – Директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново;
3. Нелина Цървова – Директор дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново;
4. Росица Димитрова – Директор на дирекция СДЗ в Община Велико Търново
5. инж. Стефан Караиванов – орган по ЗБУТ в Община Велико Търново
6. Даниела Данчева – Началник на отдел „Бюджет” в Община Велико Търново;

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ: Снежана Данева - Иванова – Заместник-кмет „Икономическо развитие” в Община Велико Търново

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева - Началник отдел ПО в Община Велико Търново;
2. Даниела Владимирова – Главен юрисконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна” в Община Велико Търново;
3. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна” в Община Велико Търново;
4. Явор Иванов - Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново
5. Теодора Минкова – Началник на отдел ОП в Община Велико Търново;
6. Антония Палазова - Гл. счетоводител в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново
7. Юлия Ангелова – старши експерт в дирекция ОМДС в Община Велико Търново;
8. Павлинка Калбанова – Главен счетоводител в дирекция ОМДС в Община Велико Търново;
9. Теодора Филева - Главен експерт в Дирекция ОМДС в Община Велико Търново;
10. Даниела Денчева – Директор на Организация „Детски градини”;

11. д-р Диляна Вачкова – Главен експерт в дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община Велико Търново;
12. Велина Монова – Старши експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново;
13. Светозара Стефанова – Главен експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново;
14. Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община Велико Търново;
15. Грета Иванова – Главен експерт в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново;
16. Боряна Колева – Старши експерт в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново.
17. Мая Тодорова – Технически сътрудник в отдел „АТО” в Община Велико Търново;
18. Александър Колев – Младши експерт в отдел „Обществени поръчки” в Община Велико Търново

Поради отсъствието на Нелина Църва – Директор дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново, нейното място бе заето от Антония Папазова - Гл. счетоводител в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново, в качеството ѝ на резервен член.

Поради отсъствието на Даниела Данчева – Началник на отдел „Бюджет” в Община Велико Търново, нейното място бе заето от Мая Тодорова – Технически сътрудник в отдел „АТО” в Община Велико Търново, в качеството ѝ на резервен член.

В предишно заседание комисията взе решение да изиска с писма от четирима от участниците: „ДИВА МЕД” ЕООД, „МЕДИКУС-2001” ЕООД, „ИКОНОМИКС ГРУП” ЕООД и СТМ „Медик Консулт” ООД, да представят документи, касаещи годността им за изпълнение на поръчката, като им даде срок за отговор от 3 работни дни от получаване на писмото.

Комисията направи проверка за спазването на срока за отстраняване на констатирани несъответствия и липсващи документи и установи следното: Писмата са изпратени по куриер и са получени от участниците на 08.02.2016 г. Отговори са постъпили от трима от участниците, както следва:

- Отговор с вх. № 5300-901/10.02.2016 г. от „МЕДИКУС-2001” ЕООД
- Отговор с вх. № 5300-899/09.02.2016 г. от „ИКОНОМИКС ГРУП” ЕООД и
- Отговор с вх. № 5300-936/09.02.2016 г. от СТМ „Медик Консулт” ООД

Постъпилите отговори са получени в срок. Не е постъпил отговор само от „ДИВА МЕД” ЕООД. С писмо изх. № 5300-902/05.02.2016 г. до „ДИВА МЕД” ЕООД е изискано да представи Списък на лицата на разположение на участника за изпълнение на услугата, който да отговаря на този в Удостоверение № 188-1/16.05.2008 г. по отношение на лицата от минималния състав на службата по трудова медицина. Участникът е получил писмото на комисията на 08.02.2016 г., но в указания срок отговор от участника не е получен.

На участника е предоставена възможност в срок от 3 работни дни да отстрани констатираните в протокол от 06.01.2016 г. несъответствия и да представи липсващите документи. Участникът не е представил отговор в указания срок, както и след изтичането му.

Съгласно условията на публичната покана, от участие в процедурата се отстранява участник: - чиято оферта не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия; - в чиято оферта не е представен някой от изисканите документи и/или не е попълнен някой от документите. Съгласно протокола на комисията от 06.01.2016 г. и изпратените до участниците писма *„Неотстраняване на несъответствията или непредставянето на изискуемите документи ще има за своя последица отстраняване на участника”*. Предвид изложените обстоятелства, комисията реши, че са налице основания за отстраняване на участника от по-нататъшно участие.

С оглед изложените обстоятелства и на основание чл. 69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, комисията **предлага за отстраняване от по-нататъшно участие оферта с вх. № 5300 – 7965/30.12.2015 г. от 09:19 часа на „ДИВА МЕД” ЕООД.**

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане на допълнително представените документи, изискани с писма от 05.02.2016 г., и проверка съответствието на документите с изискванията на публичната покана и приложенията към нея, поставени от възложителя:

I. Относно оферта с вход. № 5300 – 31/05.01.2016 г. от 10:26 часа на „МЕДИКУС-2001” ЕООД, със седалище в гр. Пловдив, ул. Трети март” № 20 и адрес за кореспонденция гр. Пловдив, ул. „Кукуш” № 8Б, с ЕИК 115628300, тел: 032/693 845; 0888 245 500; e-mail: medikus_2001@abv.bg, комисията констатира:

С писмо изх. № 5300-901/05.02.2016 г. от „МЕДИКУС-2001” ЕООД е изискано да представи Списък на лицата на разположение на участника за изпълнение на услугата, който да отговаря на този в Удостоверение № 215-4/10.12.2015 г. по отношение на лицата от минималния състав на службата по трудова медицина. Участникът е получил писмото на комисията на 08.02.2016 г. и с вх. № 5300-901/10.02.2016 г. в деловодството на Община Велико Търново е постъпил отговор от участника със следното съдържание:

1. Уведомително писмо, подписано и подпечатано от Кристиян Манахилов – управител;
2. Заверен препис на Удостоверение № 215-4/10.12.2015 г. за регистрация на служба по трудова медицина в Регистъра на службите по трудова медицина към Министерство на здравеопазването;
3. Декларация - Списък по чл. 51, ал.1, т.7 от ЗОП, включваща списък на експертите/лицата, които отговарят за изпълнение на услугата – 3 стр.;

След като разгледа допълнително представените от участника документи, комисията единодушно реши, че офертата има съдържание съгласно изискванията на Публичната покана и приложенията към нея. Направените предложения в офертата са съобразени с изискванията на възложителя.

II. Относно оферта с вход. № 5300 – 38/05.01.2016 г. от 11:53 часа на „ИКОНОМИКС ГРУП” ЕООД, със седалище гр. Севлиево, ул. „Стефан Пешев” № 101, вх. „А”, ет. 1, и адрес за кореспонденция: гр. Габрово, ул. „Брянска” № 28 А, ет. 1, с ЕИК 107566450, тел: 0878979019, e-mail: office.sevlievo@ikonomiks.com, комисията констатира:

С писмо изх. № 5300-899/05.02.2016 г. от „ИКОНОМИКС ГРУП” ЕООД е изискано да представи Списък на лицата на разположение на участника за изпълнение на услугата, който да отговаря на този в Удостоверение № 071-3/15.01.2016 г. по отношение на лицата от минималния състав на службата по трудова медицина. Участникът е получил писмото на комисията на 08.02.2016 г. и с вх. № 5300-899/09.02.2016 г. в деловодството на Община Велико Търново е постъпил отговор от участника със следното съдържание:

1. Приложно писмо, подписано и подпечатано от Ружа Дончева-Русева – управител;
2. Декларация - Списък по чл. 51, ал.1, т.7 от ЗОП, включваща списък на експертите/лицата, които отговарят за изпълнение на услугата – 1 стр.;
3. Заверен препис на Удостоверение № 071-3/15.01.2016 г. за регистрация на служба по трудова медицина в Регистъра на службите по трудова медицина към Министерство на здравеопазването;

След като разгледа допълнително представените от участника документи, комисията единодушно реши, че офертата има съдържание съгласно изискванията на Публичната покана и приложенията към нея. Направените предложения в офертата са съобразени с изискванията на възложителя.

III. Относно оферта с вход. № 5300 – 43/05.01.2016 г. от 14:47 часа на СТМ „Медик Консулт” ООД, със седалище гр. Лясковец, ул. „Стойчо Куркев” № 15, и адрес за кореспонденция: гр. Горна Оряховица, ул. „Хан Крум” № 1, ет. 1, с ЕИК 104591690, тел./факс: 0618/6 45 12, 0887/836 267, e-mail: madikconsult@abv.bg, комисията констатира:

С писмо изх. № 5300-903/05.02.2016 г. от СТМ „Медик Консулт“ ООД е изискано да представи подписан Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата по чл. 51, ал. 1, т.1 ЗОП. Участникът е получил писмото на комисията на 08.02.2016 г. и с вх. № 5300-936/09.02.2016 г. в деловодството на Община Велико Търново е постъпил отговор от участника със следното съдържание:

1. Приложно писмо, подписано и подпечатано от Йолко Рашев – управител;
2. Декларация - Списък по чл. 51, ал.1, т.7 от ЗОП, включваща списък на експертите/лицата, които отговарят за изпълнение на услугата – 1 стр.;

След като разгледа допълнително представените от участника документи, комисията единодушно реши, че офертата има съдържание съгласно изискванията на Публичната покана и приложенията към нея. Направените предложения в офертата са съобразени с изискванията на възложителя.

КОМИСИЯТА ДОПУСКА ДО ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ И ОЦЕНКА В СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ СЛЕДНИТЕ ОФЕРТИ:

За позиция 1:

- Оферта с вход. № 5300 – 32/05.01.2016 г. от 10:31 часа на „Трудова медицина „Свети Георги““ ЕООД, със седалище гр. Пловдив, р-н Западен, бул. „Пещерско шосе“ № 66 и адрес за кореспонденция гр. София, ул. „Света София“ № 8, ет. 5, офис 503, с ЕИК 131426892, тел: 02/850 96 13, факс: 02/ 958 38 65, 0878 50 21 17, 0898 55 62 96, e-mail: tmsvetigeorgi@abv.bg.

- Оферта с вход. № 5300 – 33/05.01.2016 г. от 10:31 часа на „Делфи Груп“ ЕООД, със седалище в гр. София, р-н Красно село, кв. Борово, бл. 222Б, вх. „Б“, ет. 1, ап. 25, и адрес за кореспонденция гр. София, ул. „Света София“ № 8, ет. 5, офис 503, с ЕИК 131426892, тел: 02/850 96 13, факс: 02/ 958 38 65, 0878 50 21 17, 0898 55 62 96, e-mail: office@delphy-bg.com.

- Оферта с вход. № 5300 – 34/05.01.2016 г. от 10:43 часа на „МЕДИКО“ ЕООД, със седалище гр. Севлиево, ул. „Христо Спиридонов“ № 3, и адрес за кореспонденция гр. Габрово 5300, ул. „Чумерна“ № 15а, с ЕИК 107518480, тел/факс: 066/866 100, e-mail: stm@madiko.org.

- Оферта с вход. № 5300 – 39/05.01.2016 г. от 11:55 часа на „ИКОНОМИКС-М“ ЕООД, със седалище гр. Габрово, ул. „Юрий Венелин“ № 18, ет. 4, и адрес за кореспонденция: гр. Габрово, ул. „Брянска“ № 28 А, ет. 1, с ЕИК 107523965, тел: 066/866 555; 0878979004, e-mail: office.gabrovo@ikonomiks.com.

За позиция 2:

- Оферта с вход. № 5300 – 16/04.01.2016 г. от 14:08 часа на „ДАНИ МЕД СДИ“ ЕООД, със седалище в гр. Велико Търново, ул. „Черни Връх“ № 66, ет. 1, с ЕИК 201731800, тел: 0888 300 352, e-mail: dani2104.1977@abv.bg.

- Оферта с вход. № 5300 – 18/04.01.2016 г. от 14:45 часа на „НОВЕЛМЕД“ ООД, със седалище в гр. Велико Търново, ул. „Ален мак“ № 4, с адрес за кореспонденция гр. Горна Оряховица, ул. „Генерал Гурко“ № 13, вх. „Б“, ет. 1, с ЕИК 200078385, тел: 0618/26001; 0887 227 288, e-mail: novelmed@abv.bg.

- Оферта с вход. № 5300 – 31/05.01.2016 г. от 10:26 часа на „МЕДИКУС-2001“ ЕООД, със седалище в гр. Пловдив, ул. Трети март“ № 20 и адрес за кореспонденция гр. Пловдив,

ул. „Кукеш” № 8Б, с ЕИК 115628300, тел: 032/693 845; 0888 245 500; e-mail: medikus_2001@abv.bg.

- Оферта с вход. № 5300 – 38/05.01.2016 г. от 11:53 часа на „ИКОНОМИКС ГРУП” ЕООД, със седалище гр. Севлиево, ул. „Стефан Пешев” № 101, вх. „А”, ет. 1, и адрес за кореспонденция: гр. Габрово, ул. „Брянска” № 28 А, ет. 1, с ЕИК 107566450, тел: 0878979019, e-mail: office.sevlievo@ikonomiks.com.

- Оферта с вход. № 5300 – 43/05.01.2016 г. от 14:47 часа на СТМ „Медик Консулт” ООД, със седалище гр. Лясковец, ул. „Стойчо Куркев” № 15, и адрес за кореспонденция: гр. Горна Оряховица, ул. „Хан Крум” № 1, ет. 1, с ЕИК 104591690, тел./факс: 0618/6 45 12, 0887/836 267, e-mail: madikconsult@abv.bg.

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най - много точки;

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ- ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент ”К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент ”К”

$K = Ц \times 40 \% + Т \times 60 \%$, където:

Ц – Ценови критерий – определя най-доброто ценово предложение. С максимален брой точки - 100т. се оценява офертата, която предлага най - ниска цена за 1 обслужвано лице месечно и съответно най – ниска цена за 1 обслужвано лице годишно. Максимален брой точки получава офертата, която ще има за последица най - малък бюджетен разход за възложителя. Предложението, съдържащо най-ниска цена получава 100 т., а всяко следващо по - малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{Ц_{min}}{Ц_n} \times 100$, където, $Ц_{min}$ е минималната предложена цена, а $Ц_n$ е цената на n-тия участник.

T – техническа оценка на участника, включваща Организация и методология (максимум 100)

По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката, в т.ч. и начина на извършването ѝ. Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката, преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника. Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите – предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите.

T - Организация и методология (максимална оценка – 100)

• Участникът получава 100 точки

В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение. Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно и целесъобразно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол. Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

• Участникът получава 70 точки

В представената от участника организация и методология за изпълнение, планираните дейности за постигане на резултатите, предвиждани в проекта са описани непълно, неточно, незадълбочено. Дейностите не съответстват напълно на целите и обхвата на поръчката. Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и не дават възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката. Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени.

Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на проекта. Познаването на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол са демонстрирани най-общо, без необходимата задълбоченост. Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е реален.

Представената организация и методология не е напълно обоснована и съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

- **Участникът получава 40 т.**

В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите или са посочени фрагментарно и не съответстват напълно на целите и задачите на поръчката. Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качествено реализиране предмета на поръчката. Избраните методи посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са неясно формулирани или липсват такива.

В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

- **Участника получава 10 т.**

Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката.

Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.

Забележка: За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват, както следва:

- „Подробно/Задълбочено/Детайлно“ - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи и видове дейности /при наличие на такива/, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните други дейности, имащи отношение към предмета на поръчката, взаимовръзките между отделните дейности /вкл. между етапите и поддейностите, когато има такива.

- „Адекватно“ разпределение на задачите и отговорностите - съответстващо, отговарящо на изискванията на възложителя и на целените със съответната поръчка резултати

- „Обоснован“ - който е подкрепен с факти и доказателства

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

По показател „Ц – Ценови критерий“:

По този показател с максимален брой точки – 100 т. се оценява офертата, която предлага най - ниска цена за 1 обслужвано лице месечно и съответно най – ниска цена за 1 обслужвано лице годишно. Максимален брой точки получава офертата, която ще има за последица най - малък бюджетен разход за възложителя.

За позиция 1:

По позиция 1 участникът, който предлага най - ниска цена за 1 обслужвано лице месечно, съответно годишно, е „ИКОНОМИКС-М“ ЕООД, с цени 0,35 лева без ДДС месечно, съответно 4,20 лева без ДДС годишно и съответно получава 100 т. Оценките на другите участници се получават по формулата $C_{min}/C_n \times 100$ и са, както следва:

- „Трудова медицина „Свети Георги“ ЕООД – $0,35/1,35 \times 100 = 0,26 \times 100 = 26$ т.
- „Делфи Груп“ ЕООД – $0,35/0,50 \times 100 = 0,70 \times 100 = 70$ т.
- „МЕДИКО“ ЕООД - $0,35/1,90 \times 100 = 0,18 \times 100 = 18$ т.

За позиция 2:

По позиция 2 участникът, който предлага най - ниска цена за 1 обслужвано лице месечно, съответно годишно, е „ИКОНОМИКС ГРУП“ ЕООД, с цени: 0,33 лв. без ДДС за месец и 3,96 лв. без ДДС за година и съответно получава 100 т. Оценките на другите участници се получават по формулата $C_{min}/C_n \times 100$ и са, както следва:

- „ДАНИ МЕД СДИ“ ЕООД - $0,33/1,80 \times 100 = 0,18 \times 100 = 18$ т.
- „НОВЕЛМЕД“ ООД - $0,33/0,45 \times 100 = 0,73 \times 100 = 73$ т.
- „МЕДИКУС-2001“ ЕООД - $0,33/1,35 \times 100 = 0,24 \times 100 = 24$ т.
- СТМ „Медик Консулт“ ООД - $0,33/0,70 \times 100 = 0,47 \times 100 = 47$ т.

По показател „Т – техническа оценка на участника, включваща Организация и методология“:

За позиция 1:

Участникът „Трудова медицина „Свети Георги“ ЕООД в техническото си предложение за изпълнение на поръчката е посочил четири основни направления: Анализ условията на труда и факторите на работната среда, чрез участие при изработването на оценката на риска и актуализация на оценката на риска за здравето и безопасността на работниците и служителите; Оказване на помощ и съдействие при организирането и извършването на специализирани измервания на факторите на работната среда и работния процес; Здравен мониторинг и Обучение от СТМ. Описал е допусканията, свързани с изпълнението на пръчката, общи изисквания, специфични изисквания, регистрационен режим. Идентифицирал е рискове за изпълнение на поръчката и планираните действия от своя страна за избягване на рисковете. Представил е график за изпълнение на поръчката.

В така представената организация и методология обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити. Участникът не е представил информация относно: разпределение на отговорностите и задачите на членовете на екипа за изпълнение на поръчката, координация,

която ще бъде създадена при изпълнение на поръчката. Не са посочени методи за отчетност и контрол. За така представената организация и методология, и предвид методиката за оценка на офертите, комисията оценява участника с **40 т.**

В представеното от „Делфи Груп” ЕООД техническо предложение, методологията на работа е посочена абстрактно и общо, без да се посочи, кой от екипа с какво ще се занимава. В предложението си участникът не е отчел спецификата в звената – посочил е *„Място и време за изпълнение на поръчката: административните сгради на Община Пловдив, в които е позиционирана общинската администрация ...”*, което потвърждава факта, че участникът е подготвил съвсем общо техническото предложение, без да представя индивидуален подход. Елементите на техническото предложение не са ясно разписани. Няма разпределение на задачи и отговорности на участниците в процеса. Не е предвидена никаква координация. Не са посочени методи за отчетност и контрол. Участникът в техническото си предложение е преповторил информацията от техническата спецификация, и не е разписал подхода за изпълнение на всяка една предвидена дейност. Представената организация и методология за изпълнение на поръчката е най-общо представена, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката. За така представената организация и методология, и предвид методиката за оценка на офертите, комисията дава на участника **40 т.**

Участникът „МЕДИКО” ЕООД в техническото си предложение подробно е описал обособените етапи и планираните дейности, целите и задачи при изпълнението на поръчката. Организация и срокове за изпълнението им. Предвидената ресурсната обезпеченост, методите за отчетност и контрол. В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. В предложението на участника са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум. Към всяка планирана дейност има предвиден отчет и контрол за нея. Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника. Има конкретно и поименно разпределение на задачи и отговорности. Подробно е описана цялостната координация на дейността и методите за извършването ѝ. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними, поради което комисията еднородно оценява участника по този показател с максимален брой точки - **100 т.**

Участникът „ИКОНОМИКС-М” ЕООД е представил техническото си предложение в табличен вид, посочвайки основни дейности, които ще се извършват, предлаганият начин и периода за изпълнение. Посочил е начин за отчитане на изпълнението /документ/ и отговорните служители за съответната дейност. Участникът е посочил в т. 7. *„Изготвяне на заключения за здравословното състояние на работника или служителя при прекратяване на трудовите отношения, Забележка: Изготвянето на подобно заключение не е регламентирано в действащата нормативна уредба! Заключение се издава за заемане на определена длъжност, а в случай на прекратяване на ТПО какво следва да удостовери заключението?”*. Съгласно предварително обявените условия и в техническата спецификация за възлагане на поръчката, Възложителят е посочил, като дейност на службата по трудова медицина при изпълнение на предмета на поръчката изготвянето на посоченото заключение и следователно участникът,

участвайки в поръчката, с офертата си е заявил, че желае да участва при условията, посочени в публичната покана и приети от него.

В представената организация и методология планираните дейности са посочени фрагментарно. Елементите на техническото предложение са най-общо представени и не са подробно разписани. Предложената организация на работа, координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити. Не са посочени методи за контрол. Така представеното предложение не дава възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката. За така представената организация и методология, и предвид методиката за оценка на офертите, комисията дава на участника **40 т.**

За позиция 2:

Участникът „**ДАНИ МЕД СДИ**” ЕООД в техническото си предложение подробно е представил основните задължения и извършваните услуги от службата по трудова медицина. Подробно са представени методите за изпълнение на дейността и методите за отчетност и контрол. Предвидени са периодични отчети за текущо изпълнение на задачите, регулярен контрол, приемо-предавателни протоколи, окончателни доклади. Участникът е представил организацията за изпълнението стъпка по стъпка, поименно с конкретни лица за всяка дейност, предвидените дейности, начина по който ще се осъществяват, цели и резултати от тях, техническите средства и обезпеченост за извършваните на дейности. Начина на взаимодействие и комуникация с възложителя. Задачите и отговорностите са разпределени адекватно и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника. С представената организация и координация, участника демонстрира задълбочено познаване процеса на изпълнение на поръчката и рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

Представената организация и методология е обоснована, логична и предвидените в нея дейности са реалистични и изпълними, поради което комисията единодушно оценява участника по този показател с максимален брой точки - **100 т.**

Участникът „**НОВЕЛМЕД**” ООД в техническото си предложение е представил предвидената организация на работа, методология и ресурси, контрол на процесите, методите за отчетност и контрол в структурата. Отделните точки от техническото предложение са разделени на елементи: цел, етапи, ресурси, контрол, срок и нормативна уредба. Посочва осигуреността си от специализиран софтуер за осъществяване на дейността и разполагането на лица с дългогодишен доказан професионален опит в областта на здравословните и безопасни условия на труд. Участникът посочва, че извършваните дейности от СТМ са в съответствие с приетите от дружеството Вътрешни правила за контрол и управление на качеството и организация на дейността.

В така представената организация и методология обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса са схематично представени и не са изчерпателно и детайлно развити. Разпределението на задачите и отговорностите са най-общо представени и не са конкретизирани. Няма координация и взаимодействие с Възложителя. Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани. За така представената организация и методология, и предвид методиката за оценка на офертите, комисията оценява участника със **40 т.**

Участникът „**МЕДИКУС-2001**” ЕООД в техническото си предложение за изпълнение на поръчката е посочил четири основни направления: Анализ условията на труда и факторите на работната среда, чрез участие при изработването на оценката на риска и актуализация на оценката на риска за здравето и безопасността на работниците и служителите; Оказване на помощ и съдействие при организирането и извършването на специализирани измервания на факторите на работната среда и работния процес; Здравен мониторинг и Обучение от СТМ.

Описал е допусканията свързани с изпълнението на поръчката, общи изисквания, специфични изисквания, регистрационен режим. Идентифицирал е рискове за изпълнение на поръчката и планираните действия от своя страна за избягване на рисковете. Представил е график за изпълнение на поръчката.

В така представената организация и методология обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити. Участникът не е представил информацията относно: разпределение на отговорностите и задачите на членовете на екипа за изпълнение на поръчката, координация, която ще бъде създадена при изпълнение на поръчката. Не са посочени методи за отчетност и контрол. За така представената организация и методология, и предвид методиката за оценка на офертите, комисията оценява участника с 40 т.

Участникът „ИКОНОМИКС ГРУП“ ЕООД е представил техническото си предложение в табличен вид, посочвайки основни дейности, които ще се извършват, предлаганият начин и периода за изпълнение. Посочил е начин за отчитане на изпълнението /документ/ и отговорните служители за съответната дейност. Комисията констатира, че посочените в техническото предложение отговорни лица за изпълнение на съответната дейност, не съответстват на посочените в Образец № 4, лица които отговарят за изпълнение на услугата. Лицата: „К.Петрова, Д.Сярова, Д.Янчина, Д.Василев, И.Коцев, П.Христов“, не фигурират в списъка.

Участникът е посочил в т. 7. „Изготвяне на заключения за здравословното състояние на работника или служителя при прекратяване на трудовите отношения, Забележка: Изготвянето на подобно заключение не е регламентирано в действащата нормативна уредба! Заключение се издава за заемане на определена длъжност, а в случай на прекратяване на ТПО какво следва да удостовери заключението?“. Съгласно предварително обявените условия и в техническата спецификация за възлагане на поръчката, Възложителят е посочил, като дейност на службата по трудова медицина при изпълнение на предмета на поръчката изготвянето на посоченото заключение и следователно участникът, участвайки в поръчката, с офертата си е заявил, че желае да участва при условията, посочени в публичната покана и приети от него.

В представената организация и методология планираните дейности са посочени фрагментарно. Елементите на техническото предложение са най-общо представени и не са подробно разписани. Предложената организация на работа, координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити. Не са посочени методи за контрол. Така представеното предложение не дава възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката. За така представената организация и методология, и предвид методиката за оценка на офертите, комисията дава на участника 40 т.

Участникът „Медик Консулт“ ООД в техническото си предложение подробно е представил отделните етапи и планираните дейности, които се включват при изпълнението на поръчката. Представил е методика за извършване оценката на риска, но в нея е посочил „Предвид целите на обществената поръчка, спецификата и многообразието на дейностите на работещите в „Български пощи“ АД, ние ще приложим Методика за оценка на риска, която да може да бъде приложена във всички структурни звена на „Български пощи“ АД”.

Представил е методиките, които ще използва за извършване на предварителни и задължителни периодични медицински прегледи и за извършване на анализ на здравното състояние. В така представената организация и методология обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити. Няма разпределение на отговорностите и задачи на членовете на екипа за изпълнение на поръчката, а методите за отчетност и контрол са неясно формулирани. За така представената организация и методология, и предвид методиката за оценка на офертите, комисията оценява участника със 40 т.

След обстойно разглеждане и обсъждане на представените документи, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет: *„Предоставяне на услуга по годишно трудово-медицинско обслужване на работниците и служителите от специализираните структурни образования по смисъла на Наредба № 3/25.01.2008 г. за условията и реда за осъществяване на дейността на службите по трудова медицина, издадена на основание на чл. 25б, ал. 4 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд /посл. изм. ДВ. бр.15 от 15.02.2013 г./”, по позиции.*

За Позиция 1 - *Предоставяне на услуга по годишно трудово-медицинско обслужване на работниците и служителите от Общинска администрация; Счетоводство на дирекция „Култура”; Счетоводството на дирекция „Образование”; Счетоводството на ЦСУ; Други дейности по култура; Духов оркестър при Община Велико Търново; Регионален исторически музей; РНБ „П.Р.Славейков”; ХГ „Борис Денев”; ДКС „Васил Левски”; ОП „Общинско кабелно радио”; ОП „Реклама”; ОП „Спортни имоти”; ОП „Зелени системи”; ОП „Горско стопанство”, лица, назначени по програми и проекти с различно финансиране, и други след възлагане от Възложителя.*

I-во място: „МЕДИКО” ЕООД, гр. Габрово

II-ро място: „ИКОНОМИКС-М” ЕООД, гр. Габрово

III-то място: „Делфи Груп” ЕООД, гр. София

IV-то място: „Трудова медицина „Свети Георги”” ЕООД, гр. Пловдив

За Позиция 2 - *Предоставяне на услуга по годишно трудово-медицинско обслужване на работниците и служителите към Центрове за социална рехабилитация и интеграция – 2 бр.; Защитени жилища за хора с умствена изостаналост – с. Церова кория, с. Пчелище – 3 бр.; Защитени жилища - гр. Дебелец – 2 бр.; ДЦДУ; Преходно жилище за възрастни хора с умствена изостаналост с. Церова Кория; ЦНСТ – 7 бр.; Кризисен център за деца жертва на трафик; ДСП; Дом за стари хора – В.Търново, с.Балван; ДВХУИ /с. Церова Кория, с. Пчелище/; Дом за деца лишени от родителска грижа; Клуб на пенсионера и инвалида, Центрове за работа с деца и младежи; Училищно здравеопазване; Детски ясли; Детска млечна кухня; ЦДГ, лица, назначени по програми и проекти с различно финансиране, и други след възлагане от Възложителя.*

I-во място: „ДАНИ МЕД СДИ”, гр. Велико Търново

II-ро място: „ИКОНОМИКС ГРУП” ЕООД, гр. Севлиево

III-то място: „НОВЕЛМЕД” ООД, гр. Велико Търново

IV-то място: СТМ „Медик Консулт” ООД, гр. Лясковец

V-то място: „МЕДИКУС-2001” ЕООД, гр. Пловдив

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащите го оферти на участниците се предават на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 12:30 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Ганчо Карабаджаков - За
Велико Търново /

.....

вание и социални дейности" в Община

И ЧЛЕНОВЕ:

.....

/ Николина Ангелова – старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново /

.....

/ Пенка Игнатова – Директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново /

.....

/ Антония Папазова - Гл. сч в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново /

.....

/ Росица Димитрова – директор на дирекция СДЗ в Община Велико Търново /

.....

/ инж. Стефан Кранов – орган по ЗБУТ в Община Велико Търново /

.....

/ Мая Тодорова – технически сътрудник в отдел „АТО” в Община Велико Търново /

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуга по годишно трудово-медицинско обслужване на работниците и служителите от специализираните образувания по смисъла на Наредба № 3/25.01.2008 г. за условията и реда за осъществяване на дейността на службите по трудова медицина, издадена на основание на чл. 25б, ал. 4 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд /посл. изм. ДВ. бр.15 от 15.02.2013 г./” - позиция 1

Фирма	Ц – Ценови критерий	х 40 %	Т – техническа оценка на участника, включваща Организация и методология	х 60 %	К - общо
„Трудова медицина „Свети Георги”” ЕООД, гр. Пловдив	26	10,40	40	24	34,40
„Делфи Груп” ЕООД, гр. София	70	28,00	40	24	52,00
„МЕДИКО” ЕООД, гр. Габрово	18	7,20	100	60	67,20
„ИКОНОМИКС-М” ЕООД, гр. Габрово	100	40,00	40	24	64,00

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Ганчо Карабаджаков -

И ЧЛЕНОВЕ:

.....

иални дейности" в Община Велико Търново/

.....
/Николина Ангелова – Старши е отдел ОП в Община Велико Търново/

.....
/Пенка Игнатова – Директор на дирекция ФМДС в Община Велико Търново/

.....
/Антония Папазова - Гл. счетоводител в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново/

.....
/Росица Димитрова – Директор на дирекция СДЗ в Община Велико Търново/

.....
/инж. Стефан Караие – орган по ЗБУТ в Община Велико Търново/

.....
/Мая Тодоров: лически сътрудник в отдел „АТО” в Община Велико Търново/

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуга по годишно трудово-медицинско обслужване на работниците и служителите от специализираните структурни образования по смисъла на Наредба № 3/25.01.2008 г. за условията и реда за осъществяване на дейността на службите по трудова медицина, издадена на основание на чл. 25б, ал. 4 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд /посл. изм. ДВ. бр.15 от 15.02.2013 г./” - позиция 2

Фирма	Ц – Ценови критерий	х 40 %	Т – техническа оценка на участника, включваща Организация и методология	х 60 %	К - общо
„ДАНИ МЕД СДИ” ЕООД, гр. Велико Търново	18	7,20	100	60	67,20
„НОВЕЛМЕД” ООД, гр. Велико Търново	73	29,20	40	24	53,20
„МЕДИКУС-2001” ЕООД, гр. Пловдив	24	9,60	40	24	33,60
„ИКОНОМИКС ГРУП” ЕООД, гр. Севлиево	100	40,00	40	24	64,00
СТМ „Медик Консулт” ООД, гр. Лясковец	47	18,80	40	24	42,80

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Ганчо Карабаджакъв – заместник кмет „култура, образование и социални дейности” в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/Николина Ангелова – пърши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново/

.....
/Пенка Игнатова – Директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново/

.....
/Антония Папазова - Гл. счетоводител в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново/

.....
/Росица Димитров – Директор на дирекция СДЗ в Община Велико Търново/

.....
/инж. Стефан Караиванов – орган по ЗБУТ в Община Велико Търново/

.....
/Мая Тоб – технически сътрудник в отдел „АТО” в Община Велико Търново/

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.